

ESG실무자를 위한
**ESG 정보공개
가이드북**

2026. 4.

목 차

contents

가이드북 개요	6
발간 목적 및 활용 방안	8
정보공개 공통 안내 사항	9
유의 사항	11

I

환경 / Environmental 12

01. 리더십과 거버넌스	15
• E1 환경경영 거버넌스	16
• E2 환경경영 조직	17
• E3 환경경영 중장기 목표 및 전략	18
• E4 환경경영 교육	19
02. 위험관리	21
• E5 환경 관련 위험 및 기회요인	22
03. 운영 및 성과	25
• E6 온실가스	26
• E7 에너지	28
• E8 폐기물	31
• E9 용수	33
• E10 환경오염물질 및 화학물질	34
• E11 친환경 공급망	36
• E12 친환경 구매	38
• E13 친환경 매출	40

II

사회 / Social 44

01. 리더십과 거버넌스 47

- S1 사회책임경영 정책 및 거버넌스 48
- S2 사회책임경영 중장기 목표 및 전략 51

02. 위험 관리 53

- S3 위험 식별 및 평가 54
- S4 위험 대응·모니터링 및 효과성 평가 56

03. 운영 및 성과 59

- S5 노동관행 60
- S6 근로자 역량 개발 및 성과 관리 62
- S7 인권 실사 64
- S8 산업안전보건 67
- S9 협력사 동반성장 69
- S10 공급망 ESG 70
- S11 소비자 보호 73
- S12 정보보호 및 개인정보보호 75
- S13 지역사회 참여 76
- S14 이해관계자 소통 78

목 차

contents

III

지배구조 / Governance 80

01. 이사회 리더십	83
• G1 최고경영자 승계정책	84
• G2 사외이사 선임 프로세스	88
• G3 이사회 역량구성표(BSM)	90
• G4 이사회 평가	94
02. 주주권 보호	97
• G5 주주환원정책	98
03. 감사 및 내부통제	101
• G6 내부감사부서	102
04. 이해관계자 소통	105
• G7 주주총회 의결권행사현황	106

IV

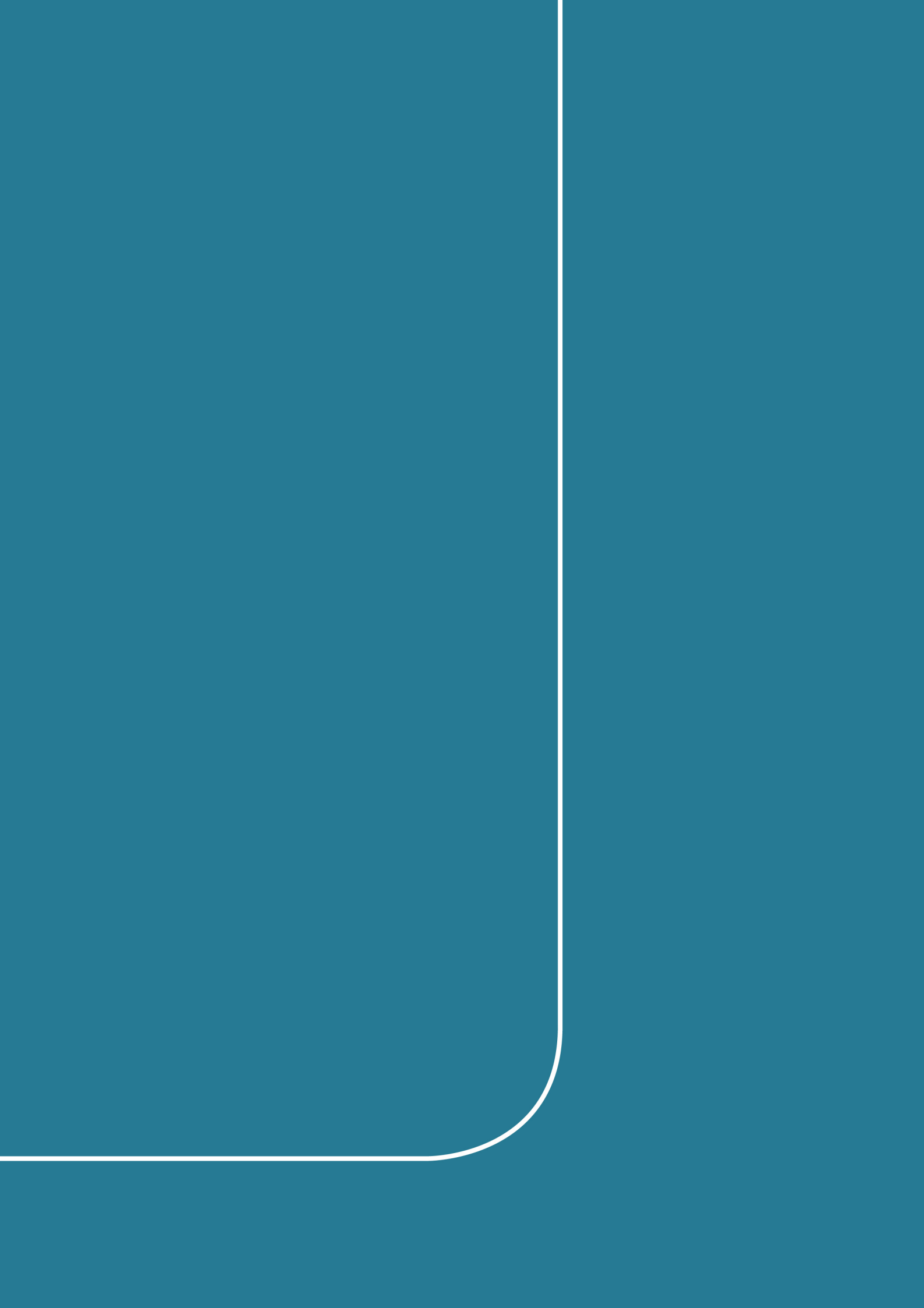
금융사 지배구조 / Financial Institution Governance 108

01. 이사회 리더십	111
• FG1 이사회 및 이사회 내 위원회 평가	112
02. 주주권 보호	115
• FG2 배당정책	116
03. 최고경영자	119
• FG3 최고경영자 비상승계계획	120
04. 감사 및 내부통제	123
• FG4 기후리스크 식별	124
참고문헌	130

가이드북 개요

- 발간 목적 및 활용 방안
- 정보공개 공통 안내 사항
- 유의사항





발간 목적 및 활용 방안

1. 발간 목적

한국ESG기준원은 2003년 국내 최초로 지배구조 평가를 시작한 이래, 2011년부터 매년 기업이 공개한 ESG 정보를 바탕으로 환경·사회·지배구조 통합 평가를 수행해 왔습니다. 지난 15년간 국내·외 지속가능경영 인식 확산 및 제도 개선에 따라 국내 기업의 ESG 정보공개 수준은 크게 향상되었습니다. 그럼에도, 표준화되지 않은 기업별 ESG 정보공개 형태의 차이는 비교가능성을 떨어뜨리는 요인이 되고 있습니다. 아울러 ESG 정보공개를 담당하는 기업 실무자에게도 표준화되지 않은 ESG 정보공개 형태는 업무 효율성을 저해할 우려가 있습니다.

ESG 정보공개는 이해관계자와의 첫 소통 창구입니다. 한국ESG기준원은 「ESG 정보공개 가이드북」을 통해 국내 기업이 이해관계자에게 유용한 ESG 정보를 전달할 수 있는 가이드를 제공하고자 합니다. 기업 담당자들이 글로벌 작성 기준 및 가이드라인을 실무에 적용하는 과정에서 국내 기업 환경에 맞는 구체적인 예시가 필요하다는 점을 고려하여, 본 가이드북은 참고 사례 중심의 가이드를 제공해 정보공개 실무에 적용할 수 있도록 하였습니다. 기업 실무자가 본 가이드북을 적극 활용한다면, 이해관계자와 소통 측면에서 한 걸음 더 나아갈 수 있을 것으로 기대합니다.

2. 활용 방안

본 가이드북은 ESG 정보를 공개하거나 향후 공개 준비 중인 국내 모든 기업이 활용할 수 있습니다. 따라서 가이드북의 주제는 상장 여부, 업종, 기업 규모와 관계없이 기업이 공통적으로 고려해야 할 핵심 ESG 주제를 중심으로 구성되었습니다. 또한 기업의 ESG 담당자뿐만 아니라 투자자 등 ESG 정보를 활용하는 다양한 이해관계자도 국내 기업 ESG 정보공개 방향성과 기준을 이해하는 참고 자료로 활용할 수 있습니다.

환경·사회·지배구조 각 영역의 주제는 국내외 기준서 및 가이드라인, 관련 법령, 한국ESG기준원의 모범규준을 기반으로 선정하였습니다. 특히 이해관계자 정보 활용 측면에서 중요성이 높으나, 정보공개 형태가 기업별로 상이한 주제들을 우선적으로 선별하였습니다. 지배구조 영역의 경우, 일반 상장회사와 금융회사의 상이한 제도적·사업적 특성을 고려해 주요 주제를 구분하였습니다.

본 가이드북에서 제시하는 사례는 국내외 기준 및 가이드라인, 기업의 정보공개 예시를 참고하여 실무에 적용할 수 있는 형태로 재구성한 것입니다. 본 가이드북의 사례는 2025년 보고연도를 기준으로 제시하였으며, 기업은 이를 참고하여 추후 활용 시 상황에 맞게 변형하여 활용할 수 있습니다.

본 가이드북은 ESG 정보공개에 대한 1. 정보공개 공통 안내 사항, 2. 유의 사항, 3. 38개 주제별 가이드, 4. 참고문헌으로 구성되어 있습니다. 기업 담당자는 주제별 정보공개 취지 및 레퍼런스를 통해 주제의 중요성을 이해하고, 참고 사례를 자사 실정에 맞게 발전시키는 등 실무에 활용할 수 있습니다. 또한 '사례 설명' 및 '실무 포인트'를 통해 참고 사례에 대한 세부 설명과 정보공개시 권고 사항 및 유의 사항을 참고하여 ESG 정보의 유용성을 제고할 수 있기를 바랍니다.

정보공개 공통 안내 사항

정보공개 공통 안내 사항은 ESG 참고 사례 수록에 앞서 기업이 비재무정보 공개 시 참고 가능한 안내 사항을 정리한 것입니다.

본 안내 사항은 IFRS S1 및 S2, KSSB, ESRS, GRI Standards 등 국내·외 공시기준을 참고하여 비재무정보 공개 시 법적 공시기준과의 관계, 비재무정보의 정보공개 기간 및 주기, 변경 사항 공개, 자료 검증 등 핵심 정보공개 요소에 대한 실무적 권고 사항을 제시하고 있습니다.

1. 법적 공시기준과의 관계

비재무정보 공개 시 관련 법령 또는 규제에 따라 요구되는 공시기준이 있을 경우 해당 공시기준을 우선 적용합니다. 예를 들어, 사업보고서, 기업지배구조보고서, 지배구조 및 보수체계 연차보고서, 환경기술 및 환경산업 지원법, 산업안전보건법, 정보보호산업법 등에서 공시가 요구되는 경우 해당 기준을 우선 적용합니다.

다만, 법령 또는 규제에 따라 공시된 정보이더라도 해당 정보가 기업의 지속가능성 관련 위험 또는 기회를 이해하는 데에 중요한 정보라고 판단할 경우 기업은 다양한 정보공개 채널(예: 홈페이지, 지속가능경영보고서)을 통해 이를 공개할 수 있습니다. 또한, 정보 이용자의 이해를 돕기 위해 공시 정보에 관한 추가 정보를 공개할 수 있습니다.

법령 또는 규제상 공시기준이 없는 정보일 경우, 기업은 본 가이드북을 비재무정보 공개를 위한 참고자료로 활용할 수 있습니다.

2. 정보공개 기간 및 주기

비재무정보를 공개할 때에는 해당 정보의 대상 기간과 주기를 명확히 기재하고, 정기적으로 공개하는 것이 바람직합니다.

비재무정보는 일반적으로 재무정보와 동일한 대상 기간 및 주기를 적용하며, 직전 회계연도를 기준으로 연 1회 공개하는 것을 권고합니다. 이는 국내·외 공시기준에서 요구하는 비재무정보와 재무정보 간의 일관성을 확보하기 위한 사항입니다.

단, 특정 이슈 또는 성과가 재무정보와 상이한 대상 기간 또는 주기를 따를 경우, 기업은 주요 차이점과 그 사유를 구체적으로 설명할 수 있습니다.

3. 정보공개 범위

비재무정보는 별도 회계기준에 따른 개별 기업의 실적을 공개하는 것을 권고합니다.

연결 회계기준에 따른 정보공개를 채택하는 기업의 경우, 정보이용자가 각 개별 기업의 성과를 구분할 수 있도록 보고기업(지배기업)과 연결대상 종속기업, 그리고 회계상 연결실체에 포함되지 않는 기타 피투자자(관계기업에 대한 투자 등)의 실적을 분리하여 공개하는 것을 권고합니다.

4. 공개 정보의 변경

기업은 공개된 비재무정보에 변경이 발생한 경우, 변경 사유와 구체적인 변경 내용을 명확히 공개하는 것이 바람직합니다.

비재무정보 변경에는 다음과 같은 사항이 포함됩니다.

- (1) 대상기간 및 범위의 변경
- (2) 대상기간 대비 지표, 산정방식, 기준 등의 변경(예: 목표 설정 방식, 단위, 환산 및 배출계수 변경 등)
- (3) 산술적 계산오류, 지표 또는 목표의 정의 적용 오류, 사실의 누락 또는 해석의 오류 등으로 인한 정보 수정
- (4) 그 밖에 기존에 공개된 내용의 수정, 누락, 신규 항목 추가 등 보고 내용 전반의 변경 사항

5. 자료 검증

국내·외 기준에 따라 공개된 정보는 비교가능성, 검증가능성, 적시성, 이해가능성 등을 갖추어야 하며, 이를 위해 외부 검증(제3자 검증)을 받는 것이 권고됩니다.

외부 검증이 있는 경우, 검증 기관명, 검증 범위, 검증 수준(예: 제한적 확신 limited assurance 등)을 함께 기재할 필요가 있습니다.

유의 사항

1. 본 가이드북은 기업 실무 담당자의 원활한 업무 수행을 지원하고 이해를 돕기 위해 제작되었습니다. 본 자료는 어떠한 영리적 목적도 포함하지 않으며, 실무 가이드라인으로서 공익적 정보를 제공하는 데 그 목적이 있습니다.
2. 본 가이드북은 기업의 ESG 관련 정보공개 시 참고할 수 있는 작성사례를 제시하기 위한 자료입니다. 본 가이드북에 수록된 사례를 따른다고 하여 국내·외 ESG 관련 법령, 공시기준, 가이드라인, 규제 또는 각종 평가체계 전반에서 요구하는 모든 정보공개 사항을 충족하는 것을 의미하지는 않습니다.
3. 본 가이드북에서 제시하는 참고 사례는 한국ESG기준원의 평가 기준과 일부 상이하거나 직접적인 연관이 없을 수 있으며, 특정 평가 결과 또는 등급 변동을 전제로 작성된 것이 아닙니다. 따라서 본 가이드북의 활용이 한국ESG기준원 ESG평가 결과의 개선을 보장하는 것은 아닙니다.
4. 기업은 사업보고서, 기업지배구조보고서 등 금융감독원·한국거래소 공시기준 및 법령에 따라 이미 확립된 법적·제도적 정보공개 기준이 존재하는 경우, 해당 기준에 따른 공시를 우선적으로 수행하여야 합니다. 본 가이드북은 이러한 공시 의무를 대체하거나 이를 갈음하는 것을 목적으로 하지 않습니다.
5. 본 가이드북에서 제시하는 참고 사례는 기업의 ESG 정보공개 수준을 보완하고자 하는 경우 활용할 수 있는 참고 자료에 해당합니다. ESG 이슈별 정보공개 방식은 다양하며, 본 가이드북에 수록된 사례는 일부 유형을 중심으로 구성되어 있어 모든 ESG 이슈 또는 정보공개 유형을 포괄하지는 않습니다.
6. 본 가이드북에서 제시하는 참고 사례는 국내외 기준 및 가이드라인, 기업의 정보공개 예시를 참고하여 실무에 적용할 수 있는 형태로 재구성한 가상의 예시입니다. 기재된 날짜, 금액, 수치 등은 실제 정보가 아니며, 참고용으로 활용해야 합니다.
7. 본 가이드북의 활용 여부, 활용 범위 및 그에 따른 결과에 대한 판단과 책임은 전적으로 기업에 있으며, 한국ESG기준원은 본 가이드북의 활용으로 발생하는 어떠한 직접적 또는 간접적 결과에 대해서도 책임을 부담하지 않습니다.
8. 본 가이드북에 관한 저작권 등 지식재산권 일체는 한국ESG기준원에 귀속됩니다. ESG 정보를 공개하거나 향후 공개 준비 중인 국내 기업(이하 “이용기업”이라 합니다)은 ESG 정보공개 업무(보고서 발간, 공시, 홈페이지 게시 등 포함)의 준비·작성·검토·제출·게시를 위하여 본 가이드북을 내부적으로 이용할 수 있습니다(필요한 범위의 참고·발체·재구성 포함).
9. 위에서 정한 이용 범위 외에는 누구든지 사전 승인 없이 본 가이드북 또는 그 내용의 전부 또는 일부를 복제·배포·공중송신·판매·출판하거나 기타 방식으로 이용할 수 없으며, 특히 본 가이드북의 내용을 활용한 영업 행위 및 유료 서비스 제공 등 영리 또는 상업적 목적으로 이용할 수 없습니다.
10. 본 가이드북의 내용, 구성 방식 및 활용에 대한 의견은 한국ESG기준원이 운영하는 의견수렴 창구를 통해 제출할 수 있습니다. (문의: esg@cgs.or.kr)

환경 / Environmental

01. 리더십과 거버넌스
02. 위험관리
03. 운영 및 성과

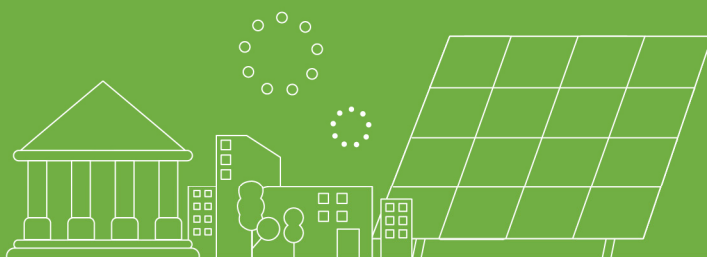


I

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

01

리더십과 거버넌스



E1 | 환경경영 거버넌스

환경경영 거버넌스는 기업의 이사회 수준에서 기후변화 및 그 외 환경 이슈에 관한 주요 사항을 논의하고 관리·감독하는 구조를 의미함. 환경경영 거버넌스 체계 구축을 통해 기업은 조직 내 환경경영 중요성과 책임을 인식하고 환경경영의 실행력을 강화할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 2장 리더십과 거버넌스 - 3. 환경경영 거버넌스 - 3.2
- IFRS S1 - 거버넌스 - 27
- IFRS S2 - 거버넌스 - 6
- GRI 2-12
- CDP - C4.1

참고 사례

환경경영 관련 주요 안건

구분	개최일	안건명	세부 내용	가결 여부
이사회	2025.02.14	2025년 ESG 경영 계획 승인의 건	- 2040 넷제로 목표 수립 - 환경경영 투자 계획 승인	결의
	2025.06.10	공모사채 발행 보고의 건: 녹색채권 발행	- 한국형 녹색채권 발행	보고
	2025.11.19	2025년 ESG 경영 성과 보고의 건	- 환경경영 주요 실적 보고 (온실가스, 에너지, 오염물질)	보고
ESG위원회	2025.02.14	2025년 상반기 ESG 경영 계획 승인의 건	- 2040 넷제로 목표 수립 - 환경경영 투자 계획 승인	결의
	2025.08.28	2025년 상반기 ESG 경영 성과 보고의 건	- 기후 공시 동향 보고 - 온실가스 저감을 위한 설비 교체 보고	보고
		2025년 하반기 ESG 경영 계획 보고의 건	- 환경경영 투자 계획 및 태양광 설치 경제성 분석	보고
	2025.11.19	2025년 하반기 ESG 경영 성과 보고의 건	- 환경경영 주요 실적 보고 (온실가스, 에너지, 오염물질) - K-RE100 가입	보고

사례 설명

- ① 환경경영 관련 안건을 논의한 이사회 및 소관 위원회 등 관련 회의체 확인 가능
- ② 안건의 개최일자, 안건명, 세부 내용, 가결 여부(결의 혹은 보고) 등 확인 가능
- ③ 안건의 세부 내용을 통해 논의된 환경경영 관련 구체적인 내용 확인 가능

실무 포인트

환경경영 관련 보고 및 결의 사항을 확인할 수 있는 안건명 혹은 세부 내용 함께 공개

※ 공개위치 제안

사업보고서 - VI. 이사회 등 회사의 기관에 관한 사항 - 1. 이사회에 관한 사항
지속가능경영보고서

E2 | 환경경영 조직

환경경영조직은 환경경영을 전담하는 조직 및 담당 체계를 의미함. 환경경영조직 공개를 통해 기업의 환경경영 추진 체계를 파악할 수 있으며, 실행 주체와 역할을 명확히 확인함으로써 내부 관리 역량과 운영 체계를 강화할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 2장 리더십과 거버넌스 - 3. 환경경영 거버넌스 - 3.3
- IFRS S1 - 거버넌스 - 27
- IFRS S2 - 거버넌스 - 6
- GRI 2-13
- CDP - C4.3

참고 사례

환경경영 거버넌스 체계

구분	이사회/위원회 구성	
이사회 (Level)	이사회 ↓ ESG 위원회 (환경경영 최고 책임자: 대표이사/CEO)	
경영진 (Level)	↓ ESG협의체 (책임자: 최고지속가능경영책임자/CSO) 환경안전협의체 (책임자: 최고지속가능경영책임자/CSO)	
역할	추진 조직	주요 활동
환경경영 전략	기획팀	- 전사 ESG 경영 전략 수립 - 기후변화 목표 및 계획 승인 - ESG 리스크 모니터링 및 유관부서 전파 - 환경정보 공개, ESG 평가 대응 - 시나리오 적절성 및 효율성 검증
환경경영 이행	SHE팀	- 기후변화 대응 정책 및 전략 수립과 이행 - 기후변화 목표 및 계획 수립 - 에너지 투자, 운영 및 유지 관리 - 생물다양성 대응
환경규제 대응	정책연구팀 법규인증팀	- 환경규제 모니터링 - 제품 전과정평가(LCA) 및 탄소발자국 관리
녹색구매	구매팀	- 친환경 자재 발굴 및 구매 - 기후변화 최소화를 위한 협력사 선정
공급망 관리	지속가능협력팀	- 협력사 기후변화 대응 지원 - 사회공헌 프로그램 기획 및 운영 - 임직원 ESG 교육

사례 설명

- ① 환경경영 거버넌스 체계를 통해 환경경영에 대한 최고 책임자 확인 가능
- ② 환경경영 관련 이행 조직의 역할, 주요 활동 등 확인 가능

실무 포인트

- ① 환경경영 의사결정에 대한 책임 및 감독 역할을 특정 경영진 직책 또는 위원회에 위임하고 그 내용을 공개하도록 권고
- ② 환경경영 추진 조직임이 확인되도록 구체적 역할 혹은 주요 활동 등을 함께 공개

E3 | 환경경영 중장기 목표 및 전략

환경경영 목표와 전략은 중장기적 지속가능성을 고려하여 정량적인 목표와 구체적인 실행 전략을 기반으로 수립되어야 함. 탄소중립을 포함하여 기업이 중대하다고 판단한 환경 목표와 세부전략을 수립하고 지속적으로 관리하여 실질적인 환경경영 성과를 도출하고 대외 공개를 통해 외부 이해관계자의 모니터링을 강화할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 2장 리더십과 거버넌스 - 2. 환경경영 전략 및 목표 - 2.2
- IFRS S2 - 전략 -14
- GRI 2-22
- CDP - C7.53-7.54

참고 사례

2050년 탄소중립 로드맵

온실가스 감축 목표		2050 탄소중립 달성		
Scope 1,2 온실가스 감축 목표 *기준연도 2020년		단기(2025년)	중기(2026년-2030년)	장기(2030년-2050년)
		배출량 10% 감축	배출량 50% 감축	배출량 100% 감축

전략	세부 전략	단기(2025년)	중기(2026년-2030년)	장기(2030년-2050년)
온실가스 감축 및 상쇄	Scope 1,2	- 전사 온실가스 인벤토리 시스템 구축 및 제3자 검증 실시 - 설비 효율화 및 공정개선	- 연료 전환(LNG → 수소) - 설비교체(00사업장 저녹스 보일러 교체)	- 전기 ESS시스템 도입 - 공정배출량 상쇄 완료
	Scope 3	- 배출량 산정 체계 구축 - 배출원 파악 및 데이터 수집 및 범위 선정 - 데이터 수집 절차 구축	- 배출량 산정 및 공시(30%) - 카테고리별 배출량 산정 및 방법론 검증	- 배출량 감축 및 관리(50%) - 저탄소 공급망 구축
재생에너지 확대	태양광 설치 풍력	- (00사업장 5MW 규모, 5기) - 풍력발전 단지 개발	- (00사업장 20MW 규모, 10기) - 풍력발전 투자(30억 원)	- (00사업장 30MW 규모, 15기) - 풍력발전 투자(100억 원)
	제3자 PPA	- 전체 배출량 대비 10%	- 전체 배출량 대비 10%	- 전체 배출량 대비 10%
친환경 차량 도입		- 보유 대수 기준 10%	- 보유 대수 기준 30%	- 보유 대수 기준 50%
친환경 제품 생산 확대		- 제품 전과정 평가 수행(LCA): 제품 30%	- 저탄소 환경성적표지 인증 확대: 제품 10%	- 친환경 제품 매출 확대 (전체 매출액 대비 친환경 매출액 20% 달성)

사례 설명

- ① 단기, 중기, 장기로 구분하여 기간별 정량 목표를 설정하고, 이를 이행하기 위한 세부전략을 함께 공개
- ② 이행 여부를 점검 및 관리할 수 있도록 구체적인 수준으로 세부전략을 수립하여 공개

실무 포인트

- ① 중장기 목표 설정 기간은 최소 3년 이상으로 권고
- ② 목표 설정 시에는 지속적 관리와 달성 여부 확인이 가능한 정량적 목표 설정을 권고
- ③ 사업장명, 설비명, 도입 효과 등이 포함된 기업 고유의 세부전략 수립 및 공개를 권고

E4 | 환경경영 교육

환경교육은 기후변화 대응을 비롯한 다양한 환경경영 이슈와 관련된 주요 법·제도 변화에 대한 이해를 높이고, 중장기 환경목표 달성을 지원하기 위한 교육을 의미함. 기업은 전담 조직을 포함한 임직원을 대상으로 정기적인 환경경영 교육을 실시함으로써 산업별 특성에 대한 이해를 높이고, 전사적인 환경경영 인식을 제고할 수 있음

○ 참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 2장 리더십과 거버넌스 - 3. 환경경영 거버넌스 - 3.4

○ 참고 사례

2025년 임직원 대상 환경경영 교육 내역

교육명	교육 내용	교육일자	교육 기관	교육 인원	교육 시간	교육 방식
Net Zero 달성을 위한 실행 전략	탄소 감축, 에너지 절감, 폐기물 저감 실천 방안	2025.02.14	A협회	892	1	비대면
온실가스 배출권거래제 대응 실무	배출권거래제 개념 및 현황 이해, 온실가스 배출량 산정 계획서 및 명세서 작성	2025.02.14	C센터	2	4	대면
전과정평가 실무	LCA 개념 이해, LCA 기반 다양한 환경 규제 대응	2025.04.25	C센터	2	2	대면
탄소국경조정제도(CBAM) 규제 대응	CBAM 개념 및 배출량 산정 기준 이해	2025.06.10	B재단	7	15	대면
글로벌 제품 친환경 인증 교육	주요 친환경 인증 제도, 제품 개발·생산 과정에서의 적용 전략	2025.10.16	D협회	4	3	비대면
환경 유해물질 규제 대응 실무	유해물질 관련 국제 규제 동향 및 RoHS 이해	2025.11.19	C센터	5	1	대면

사례 설명

- ① 당해연도에 진행된 교육 실적에 대해 교육명, 교육내용, 교육일자, 교육기관, 교육인원, 교육대상, 교육시간, 교육 방식 등 세부 내용 확인 가능
- ② 교육인원, 교육시간 등 정량적 실적을 공개하여 환경교육 실적을 명확히 확인 가능

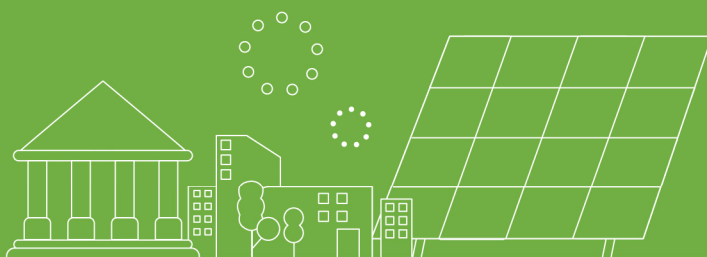
○ 실무 포인트

- ① 단순 동영상 시청, 카드뉴스 게시, 메일 송부 등은 실질적 교육이 이루어졌다고 볼 수 없으므로, 대면 또는 실시간 화상교육 실적 공개 권고
- ② 실제로 교육이 실시되었음을 확인할 수 있도록 교육 수료 인원 등 정량적인 실적을 함께 공개 (예: 교육 수료 인원, 교육시간 등)

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

02

위험관리



E5 | 환경 관련 위험 및 기회요인

환경 관련 위험 및 기회요인 관리는 기업의 경영활동과 관련된 환경적 위험 및 기회요인을 식별하여 사전에 관리하는 것을 의미함. 이해관계자는 기후변화 및 그 외 환경 요인이 기업의 재무상태에 미치는 영향을 판단할 수 있으며, 기업은 환경 관련 대응 역량 및 재무적 회복탄력성을 제고할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 3장 위험 관리 - 2. 기후변화 위험 및 기회
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 5. 환경회계
- IFRS S2 - 전략 - 10, 14, 15
- CDP - C2.2, C3.1, C3.6

참고 사례

기후변화 및 환경 이슈 관련 위험과 기회가 사업에 미치는 영향을 검토하여 이를 사업 전략 및 재무 계획 전반에 반영함. 재무적 영향을 분석하기 위해 분석 타임라인, 분석 대상, 분석 유형, 분석 활용 시나리오의 네 가지 축을 바탕으로 검토함. 분석 타임라인에서는 단기를 1년, 중기를 5년 이내, 장기를 5년 이후로 정의함. 물리적 위험 분석 시에는 IPCC의 RCP 시나리오와 SSP 시나리오를 활용하였고, 전환 위험 및 기회는 IEA 시나리오를 활용하여 분석함

구분	요인	영향도			재무영향	재무 영향 금액 (억 원)	대응 전략	
		단기	중기	장기				
전환 위험	정책 및 법률	온실가스 배출권 거래제	V	V	V	비용 증가	28 ~ 64	배출권 관리 고도화를 위한 전담 인력 배치 내부 감축 우선 전략 수립
		탄소국경조정 제도	V	V	V	수출 비용 증가	19 ~ 52	A제품 생산라인 저탄소 공정으로 전환 해외 규제 모니터링
		전과정평가		V	V	인증 및 시스템 구축 비용 증가	6 ~ 18	LCA 기반 제품 설계 데이터 관리체계 구축
		전력요금	V	V	V	에너지 비용 증가	34 ~ 92	에너지 효율 개선, 장기 전력구매계약
	기술	저탄소 기술 투자 관련 불확실성		V	V	투자비 증가 및 투자 회수 지연	42 ~ 135	단계적 투자 로드맵 수립 파일럿 투자를 통한 리스크 분산
	시장 평판	저탄소 제품 사회적 책임	V	V	V	매출 변동 브랜드 가치 하락	22 ~ 74 5 ~ 21	저탄소 제품 포트폴리오 확대 ESG 커뮤니케이션 강화
물리적 위험	급성	홍수, 한파	V	V		설비 손상에 따른 운영 중단	12 ~ 39	사업장 리스크 평가, 비상대응계획
	만성	물 부족		V	V	생산성 저하	14 ~ 48	공정 개선, 물 사용 효율화
기회	자원순환	원료 재활용		V	V	원가 절감	7 ~ 26	재활용 원료 사용 확대
		폐열 회수		V	V	에너지 비용 절감	9 ~ 33	설비 개선 투자
	에너지	저탄소 에너지 생산		V	V	신규 수익 창출	38 ~ 128	재생에너지 사업 확대
	재화 및 서비스	저탄소 제품		V	V	매출 증가	44 ~ 156	B라인 내 친환경 제품 개발
	시장	정보공개	V	V	V	투자 유치 용이	3 ~ 12	공개 수준 고도화

사례 설명

- ① 시나리오 분석을 통해 식별된 물리적·전환 위험 및 기회요인이 기업의 재무상태에 미치는 정성적·정량적 영향을 확인 가능
- ② 위험 및 기회요인이 기업에 미치는 기간별(단기, 중기, 장기) 영향도 확인 가능
- ③ 이와 연계된 기업 고유의 대응 전략(사업장명, 설비 및 공정명 등이 포함) 확인 가능

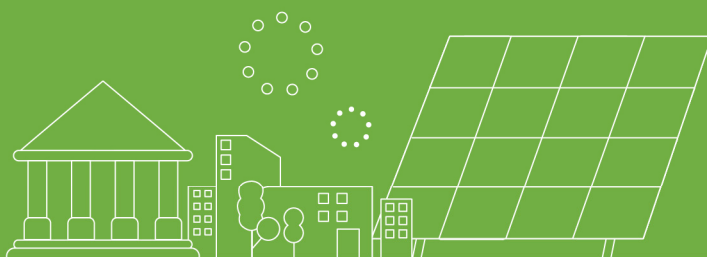
실무 포인트

- ① 위험 및 기회요인 식별, 재무적 영향 분석 및 대응 전략 수립은 해당 요인이 실현되기 이전에 이루어지는 사전적 관리체계를 의미
- ② 시나리오 분석을 통한 정량적 재무영향(금액) 산출이 어려운 경우, 요인별 정성적 재무영향 파악 및 공개 가능
- ③ 기후변화(탄소중립) 관련 위험 및 기회요인 분석과 그 외 환경 이슈에 대한 위험 및 기회요인 분석을 통합하여 수행 후 공개 가능

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

03

운영 및 성과



E6 | 온실가스

온실가스 관리란 기업의 경영활동 전반에서 발생하는 직·간접적인 온실가스 배출원을 식별하여 배출량을 집계 및 관리하는 것으로 기업은 이를 기반으로 배출 저감 전략을 수립하여 이행할 수 있음. 기후변화 대응과 탄소중립 이행에 대한 요구가 확대됨에 따라 온실가스 배출량에 대한 관리 및 감축 수준을 제고하고, 관련 실적을 충실히 공개하여 이해관계자에게 기업의 기후변화 대응 역량과 환경경영 수준을 효과적으로 전달할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 3. 친환경 사업장 - 3.2
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 4. 성과관리 - 4.1
- IFRS S2 - 지표 및 목표 - 29
- GRI 305-1, 305-2, 305-5 (GRI 102*)
- CDP - C7.45, C7.5, C7.6, C7.7, C7.10

*GRI 102: Climate Change 2025'은 2027년 1월 1일부터 시행될 예정

참고 사례

온실가스 배출량(별도 기준)

지표명		단위	보고기업*			
			2023	2024	2025	
					목표	실적
총 온실가스 배출량**	①+②	tCO ₂ e	155,802	113,442	185,000	104,707
① Scope 1		tCO ₂ e	98,738	89,231	-	76,184
Scope 2	② 지역 기반	tCO ₂ e	57,064	24,211	-	28,523
	③ 시장 기반	tCO ₂ e	42,798	18,158	-	21,393
온실가스 배출 집약도	별도 매출액 기준	tCO ₂ e /억 원	0.86	0.42	0.69	0.45

*보고범위: 본사, A공장, B연구소

**온실가스 중 CO₂, CH₄, N₂O만 배출

사례 설명

- ① 일관된 단위(tCO₂e) 사용, 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ② 7대 온실가스(CO₂, CH₄, N₂O, HFCs, PFCs, SF₆, NF₃) 중 보고 기간 내 발생한 온실가스의 종류와 총 배출량 공개
- ③ Scope 별로 구분한 배출량과 총계 확인 가능
- ④ Scope 2 배출량 공개 시, 지역 및 시장 기반 배출량을 구분하여 공개
- ⑤ 주석을 통한 표 데이터의 보고범위 확인 가능

온실가스 배출량(연결 기준)

지표명		단위	회계상 연결실체 (보고기업 + 종속기업)*			
			2023	2024	2025	
					목표	실적
총 온실가스 배출량**	①+②	tCO ₂ e	187,406	146,547	185,000	139,452
① Scope 1		tCO ₂ e	117,415	108,343	-	96,187
Scope 2	② 지역 기반	tCO ₂ e	69,991	38,204	-	43,265
	③ 시장 기반	tCO ₂ e	52,494	28,653	-	32,448
온실가스 배출 집약도	연결 매출액 기준	tCO ₂ e /억 원	0.97	0.52	0.69	0.57

지표명		단위	보고기업(별도기준)				종속기업		
			2023	2024	2025		2023	2024	2025*
					목표	실적			
총 온실가스 배출량	①+②	tCO ₂ e	155,802	113,442	185,000	104,707	31,604	33,105	34,744
① Scope 1		tCO ₂ e	98,738	89,231	-	76,184	18,677	19,112	20,003
Scope 2	② 지역 기반	tCO ₂ e	57,064	24,211	-	28,523	12,927	13,993	14,741
	③ 시장 기반	tCO ₂ e	42,798	18,158	-	21,393	9,696	10,495	11,056
온실가스 배출 집약도	연결 매출액 기준	tCO ₂ e /억 원	0.80	0.39	0.69	0.42	0.17	0.13	0.15

*보고기업 집계범위: 본사, A공장, B연구소 / 종속기업 집계범위: C사, D사, 상해법인(해외)

**온실가스 중 CO₂, CH₄, N₂O만 배출

사례 설명

- ① 보고기업 실적과 연결 기준 종속기업의 실적을 분리하여 공개
- ② 일관된 단위(tCO₂e) 사용, 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ③ 7대 온실가스(CO₂, CH₄, N₂O, HFCs, PFCs, SF₆, NF₃) 중 보고 기간 내 발생한 온실가스의 종류와 총 배출량 공개
- ④ Scope 별로 구분한 배출량과 총계 확인 가능
- ⑤ Scope 2 배출량 공개 시, 지역 및 시장 기반 배출량을 구분하여 공개
- ⑥ 주석을 통한 표 데이터의 보고범위 확인 가능

실무 포인트

- ① 배출량 실적을 연결 기준으로 확대하여 공개 시에는 보고기업 별도의 실적 공개를 유지하고 연결 기준 종속기업의 실적을 구분하여 추가로 공개
- ② 해외에서 발생한 배출량을 시장기반으로 산정하여 공개할 경우, 지역 및 시장 기반 배출량을 구분하여 공개

E7 | 에너지

에너지 관리는 조직의 사업 활동 전반에서 에너지 사용을 절감하고 이에 따른 온실가스 배출을 감축하는 활동으로, 기업은 친환경에너지 사용 확대 및 설비 효율 개선을 통해 이를 이행할 수 있음. 기후변화 관련 정보 요구 강화에 따라 총 에너지 사용량 공개 요구가 확대되고 있으며, 기업은 관련 실적을 투명하게 공개함으로써 에너지 관리 성과와 리스크 관리 역량을 입증할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 3. 친환경 사업장 - 3.2
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 4. 성과관리 - 4.1
- GRI 302 (GRI 103*)
- CDP - C7.29-30, C7.54.1

*GRI 103: Energy 2025'은 2027년 1월 1일부터 시행될 예정

참고 사례

에너지 관리(별도 기준)

지표명		단위	보고기업*			
			2023	2024	2025	
					목표	실적
총 에너지 사용량	총계(①+②)	TJ	904.1	999.6	1,020	974.2
① 비재생에너지 사용량	총계(③+④)	TJ	794.1	901	920	864.7
③ 직접에너지 사용량	소계	TJ	566	689.9	710	659
	경유	TJ	67.8	78.9	-	71.3
	휘발유	TJ	498.2	611	-	587.7
④ 간접에너지 사용량	소계	TJ	228.1	211.1	210	205.7
	전기	TJ	228.1	211	-	205.6
	스팀	TJ	-	0.1	-	0.1
② 재생에너지 사용량	총계(⑤+⑥)	TJ	110	98.6	100	109.5
⑤ 사용량	태양광 자가발전	TJ	110	98	-	109
⑥ 전환량	인증서(REC) 구매	TJ	-	0.6	-	0.5
재생에너지 발전·판매량	총계	TJ	270	310	300	402
에너지 집약도	별도 매출액 기준	TJ/억 원	0.03	0.04	0.04	0.03

*보고범위: A공장, B공장

사례 설명

- ① 일관된 단위(TJ) 사용, 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ② 비재생에너지 열원별, 재생에너지 조달 수단별 사용량과 재생에너지 발전·판매량을 구분
- ③ 주석을 통한 표 데이터의 보고범위와 세부 지표에 대한 계산식 확인 가능

에너지 관리(연결 기준)

지표명		단위	회계상 연결실체 (보고기업 + 종속기업)*			
			2023	2024	2025	
					목표	실적
총 에너지 사용량**	총계(①+②)	TJ	2,398.7	2,336	1,020	2,285.4
① 비재생에너지	총계(③+④)	TJ	1,814.3	1,706.9	920	1,655
③ 직접에너지	소계	TJ	1,099.7	1,206.9	710	1,181.6
	경유	TJ	89.7	97.2	-	91.7
	휘발유	TJ	1,010	1,109.7	-	1,089.9
④ 간접에너지	소계	TJ	714.6	500	210	473.4
	전기	TJ	714.6	499.9	-	473.3
	스팀	TJ	0	0.1	-	0.1
② 재생에너지	총계(⑤+⑥)	TJ	584.4	629.1	100	630.4
⑤ 사용량	태양광 자가발전	TJ	379.1	539.8	-	530.1
⑥ 전환량	가상전력계약	TJ	98	0	-	0
	인증서(REC)	TJ	0	0.6	-	0.5
	인증서(I-REC)	TJ	107.3	88.7	-	99.8
재생에너지 발전·판매량	총계	TJ	337	352	300	471
에너지 사용 집약도	연결 매출액 기준	TJ /억 원	0.03	0.04	0.01	0.03

지표명		단위	보고기업(별도기준)				종속기업		
			2023	2024	2025		2023	2024	2025
					목표	실적			
총 에너지 사용량	총계(①+②)	TJ	904.1	999.6	1,020	974.2	1,494.6	1,336.4	1,311.2
① 비재생에너지	총계(③+④)	TJ	794.1	901	920	864.7	1,020.2	805.9	790.3
③ 직접에너지	소계	TJ	566	689.9	710	659	533.7	517	522.6
	경유	TJ	67.8	78.9	-	71.3	21.9	18.3	20.4
	휘발유	TJ	498.2	611	-	587.7	511.8	498.7	502.2
④ 간접에너지	소계	TJ	228.1	211.1	210	205.7	486.5	288.9	267.7
	전기	TJ	228.1	211	-	205.6	486.5	288.9	267.7
	스팀	TJ	-	0.1	-	0.1	-	-	-
② 재생에너지	총계(⑤+⑥)	TJ	110	98.6	100	109.5	474.4	530.5	520.9
⑤ 사용량	태양광 자가발전	TJ	110	98	-	109	269.1	441.8	421.1
⑥ 전환량	가상전력계약	TJ	-	-	-	-	98	-	-
	인증서(REC)	TJ	-	0.6	-	0.5	-	-	-
	인증서(I-REC)	TJ	-	-	-	-	107.3	88.7	99.8
재생에너지 발전·판매량	총계	TJ	270	310	300	402	67	42	69
에너지 사용 집약도	연결 매출액 기준	TJ /억 원	0.01	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02

*보고범위: (보고기업) A공장, B공장 / (종속기업) C사, D사, E사(2024년 분할), 독일 F사, 폴란드 G사

**전기에너지 사용량 환산 계수: 국내 9.6TJ/GWh, 해외 3.6TJ/GWh 적용

사례 설명

- ① 보고기업 실적과 연결 기준 종속기업의 실적을 분리하여 공개
- ② 일관된 단위(TJ) 사용, 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ③ 비재생에너지 열원별, 재생에너지 조달 수단별 사용량과 재생에너지 발전·판매량을 구분
- ④ 주석을 통한 표 데이터의 보고범위와 세부 지표에 대한 환산계수 및 계산식 확인 가능

○ 실무 포인트

에너지 관리 실적을 연결 기준으로 확대하여 공개 시에는 보고기업 별도의 실적 공개를 유지하고 연결 기준 종속기업의 실적을 구분하여 추가로 공개

E8 | 폐기물

폐기물 관리는 자원 사용을 최소화하고 생산 과정 개선을 통해 폐기물·폐수 발생을 억제하며, 발생한 폐기물은 재활용을 우선으로 적법하고 효율적으로 처리·관리하는 활동을 의미함. 기업은 폐기물 및 폐수 발생량과 처리 실적을 투명하게 공개함으로써, 사업활동으로 인한 환경 영향을 체계적으로 관리하고 규제 대응 역량과 환경관리 성과에 대한 신뢰를 제고할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 3. 친환경 사업장 - 3.5
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 4. 성과관리 - 4.1
- GRI 306-3, 306-4, 306-5

참고 사례

폐기물 관리(별도 기준)

지표명		단위	2023	2024	2025			
					목표	실적		
폐기물 발생량	총계	Ton	6,238	6,781	6,500	6,429		
일반폐기물	소계	Ton	4,112	4,372	-	4,225		
지정폐기물	소계	Ton	608	752	-	797		
건설폐기물	소계	Ton	1,518	1,657	-	1,407		
폐기물 처리량 ①	총계	Ton	6,238	6,781	6,500	6,429		
A사업장	소계	Ton	3,506	3,603	3,756	3,674		
일반폐기물	자가처리	재활용②	소각	Ton	1,054	1,070	-	1,058
			매립	Ton	1,296	1,401	-	1,367
			소각	Ton	480	460	-	420
			매립	Ton	426	384	-	458
지정폐기물	위탁처리	중화	Ton	250	288	-	371	
B사업장	소계	Ton	2,732	3,178	2,744	2,755		
일반폐기물	자가처리	재활용③	소각	Ton	272	327	-	235
			매립	Ton	340	474	-	414
			소각	Ton	117	154	-	130
			매립	Ton	127	102	-	143
지정폐기물	위탁처리	중화	Ton	358	464	-	426	
건설폐기물	자가처리	소각	매립	Ton	659	698	-	470
			매립	Ton	623	646	-	648
			매립	Ton	236	313	-	289
폐기물 재활용량 ②+③		Ton	1,636	1,875	1,882	1,781		
폐기물 재활용 비율 {(②+③)÷①}		%	26.2	27.7	-	27.7		
폐기물 재활용 집약도	별도 매출액 기준	Ton/억 원	0.17	0.19	-	0.18		

사례 설명

- ① 폐기물 발생량과 처리량을 구분하고, 일관된 단위(Ton) 사용과 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ② 폐기물 처리량을 사업장별 - 폐기물 유형별(일반/지정/건설) - 폐기물 처리 방식별(재활용/소각/매립 등) 세부 구분하여 기업의 주요 거점별 환경관리 수준 파악 가능

실무 포인트

- ① 3개년 데이터의 집계 범위가 변경된 경우, 변경된 사유를 각주에 기재 권고
- ② 연결 기준 공시 범위 확대 요구에 대비하여 국내-해외 및 별도-연결 기준의 관리 체계 구축과 데이터 관리를 통해 분리 공시 권고

E9 | 용수

수자원 관리 활동은 수원 종류별 사용량을 체계적으로 집계·모니터링하는 용수 데이터 관리와 더불어, 폐수 및 수질오염물질 배출 저감을 위한 용수 사용 감축 노력을 포함함. 또한 용수 사용량 정보를 대외적으로 공개함으로써 기업의 수자원 관리 역량을 입증할 수 있고, 제품 및 서비스의 전 과정에 걸친 용수 데이터 관리와 절감 노력을 촉진할 수 있음

● 참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 3. 친환경 사업장 - 3.3
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 4. 성과관리 - 4.1
- GRI 303-3
- CDP - W3.2, W9.2-9.5

● 참고 사례

용수 관리(별도 기준)

지표명	단위	2023	2024	2025		
				목표	실적	
총 용수 취수량	총계(①+②+③+④)	Ton	261,500	386,100	559,000	553,600
① A사무소	소계	Ton	5,100	5,200	6,000	5,000
	상수	Ton	5,100	5,200	-	5,000
② B공장	소계	Ton	9,400	9,900	113,000	111,100
	상수	Ton	7,400	7,400	-	107,200
	지하수	Ton	2,000	2,500	-	3,900
③ C공장	소계	Ton	210,000	330,000	390,000	385,500
	공업용수	Ton	210,000	330,000	-	385,500
④ D연구소	소계	Ton	37,000	41,000	50,000	52,000
	상수	Ton	37,000	41,000	-	52,000
용수 사용량		Ton	136,000	261,000	390,000	345,000
용수 방류량		Ton	125,500	125,100	169,000	208,600
용수 재이용량		Ton	-	43,000	125,000	126,500
용수 집약도	총 용수 사용량/별도 매출액	Ton/억 원	24.9	24.3	24.0	24.1

사례 설명

- ① 일관된 단위(Ton) 사용과 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ② 동일한 집계범위에 대한 최근 3개년 용수 취수량, 사용량, 방류량, 재이용량 실적 공개
- ③ 기업의 주요 사업장별로 수자원 공급 유형을 한눈에 파악 가능하도록 공개

● 실무 포인트

- ① 3개년 데이터의 집계 범위가 변경된 경우, 변경된 사유를 각주에 기재 권고
- ② 연결 기준 공시 범위 확대 요구에 대비하여 국내-해외 및 별도-연결 기준의 관리 체계 구축과 데이터 관리를 통해 분리 공시 권고
- ③ 용수 사용량, 용수 재이용량 등 용어의 정의를 주석을 통해 명확히 기재하도록 권고

E10 | 환경오염물질 및 화학물질

환경오염물질이란 기업 생산활동 과정에서 배출되어 수질 또는 대기 환경을 오염시키거나 인체·생태계에 부정적 영향을 줄 수 있는 오염원을 의미함. 화학물질이란 원소·화합물 및 그에 인위적인 반응을 일으켜 얻어진 물질과 자연 상태에서 존재하는 물질을 화학적으로 변형시키거나 추출 또는 정제한 것을 의미함. 환경오염물질 및 화학물질 실적 공개를 통해 이해관계자는 기업의 환경영향 규제 준수 수준을 파악할 수 있으며, 기업은 배출 저감 활동 및 환경 리스크 관리 체계를 강화할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 3. 친환경 사업장 - 3.4, 3.6
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 4. 성과관리 - 4.1
- GRI 303-2, 305-7, 306-3
- CDP W2.5, W9.13

참고 사례

대기오염물질 배출량*(별도기준)

구분	단위	2023	2024	2025		
				목표	실적	
대기오염물질 배출량	Ton	3.27	5.89	5.34	4.88	
물질별	질소산화물(NOx)	Ton	2.67	4.84	4.30	3.82
	황산화물(SOx)**	Ton	-	-	-	-
	먼지(PM)	Ton	0.60	1.05	1.04	1.06
대기오염물질 배출량 집약도***	Ton/억 원	0.002	0.003	-	0.004	

*데이터 취합 기준 변경(산정 범위 변경, 산정 오류 등)으로 2023, 2024 데이터 정정

**당사는 SOx 배출시설을 보유하고 있지 않아 배출량이 '0'임

***대기오염물질 배출량 집약도: 총 대기오염물질 배출량/별도매출액

****보고범위: A사업장, B사업장, C사업장

사례 설명

- ① 일관된 단위(Ton) 사용과 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ② 주석을 통한 데이터 정정 사유 확인 가능
- ③ 주석을 통한 대기오염물질 배출량 없음에 대한 명확한 사유 확인 가능

수질오염물질 배출량*(별도기준)

구분	단위	2023	2024	2025		
				목표	실적	
수질오염물질 배출량	Ton	0.040	0.003	0.003	0.004	
물질별	생물학적산소요구량 (BOD)	Ton	0.000	0.000	0.000	0.000
	총유기탄소량 (TOC)	Ton	0.026	0.002	0.002	0.002
	부유물질 (SS)	Ton	0.014	0.001	0.001	0.002
수질오염물질 배출량 집약도**	Ton/억 원	0.00002	0.000002	-	0.000002	

*데이터 취합 기준 변경(산정범위 변경, 산정 오류 등)으로 2023, 2024 데이터 정정

**수질오염물질 배출량 집약도: 총 수질오염물질 배출량/별도매출액

***보고범위: A사업장, B사업장, C사업장

사례 설명

- ① 일관된 단위(Ton) 사용과 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ② 주석을 통한 데이터 정정 사유 확인 가능
- ③ 주석을 통한 수질오염물질 배출량 없음에 대한 명확한 사유 확인 가능

유해화학물질 사용량 및 화학물질 배출량*(별도기준)

구분	단위	2023	2024	2025	
				목표	실적
유해화학물질 사용량	Ton	29,800	36,500	40,000	39,800
화학물질 배출량	Ton	18.9	20.2	16.5	16.6

*보고범위: A사업장, B사업장, C사업장

사례 설명

- ① 최근 3개년 유해화학물질 사용량, 화학물질 배출량 공개
- ② 일관된 단위 사용과 당해연도 목표-실적의 구분을 통한 연도별 실적 비교가능성 제고
- ③ 주석을 통해 데이터가 집계된 보고범위에 대해 명시

● 실무 포인트

연결 기준 공시 범위 확대 요구에 대비하여 국내-해외 및 별도-연결 기준의 인벤토리 구축과 데이터 관리를 통해 분리 공시 권고

E11 | 친환경 공급망

친환경 공급망 관리는 기업이 제품 및 서비스를 생산하는 과정에서 자사의 환경성과뿐만 아니라 협력업체의 환경 위험을 사전에 예방하고 친환경 제품 생산 확대를 위한 관리 체계를 구축하는 것을 의미함. 공급망 전반의 환경성과를 정기적으로 진단 및 관리하여 지속적인 개선을 위해 노력하며 리스크를 체계적으로 관리하여 환경경영 역량을 제고할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 2. 친환경 공급망 - 2.2
- GRI 308-2
- CDP - C5.11

참고 사례

공급망 환경 평가 지표

대분류	세부지표
환경경영	환경 전담 조직 구축 환경 정책 또는 방침 보유
기후변화	온실가스 배출량 산정 온실가스 배출량 검증 에너지 효율 개선 여부
오염물질	대기/수질 오염물질 관리 정책 보유 사업장별 오염물질 배출량 관리 체계 구축 사업장별 오염물질 배출량 산정
자원순환	자원순환 정책 보유 자원순환 중장기 목표 및 전략 보유 사업장별 폐기물 배출량 관리 체계 구축 사업장별 폐기물 배출량 산정
환경사고	환경 관련 안전사고 발생 유해화학물질 사고 및 관리 체계 구축

공급망 환경 평가 결과(개 사)

정기 평가	2023년	2024년	2025년
평가 대상 협력사 수	50	60	70
평가 결과	2023년	2024년	2025년
우수 협력사 수	2	7	13
준우수 협력사 수	38	46	51
고위험 협력사 수	10	7	6

2025년 공급망 환경경영 지원 내역

대분류	지원 내역	지원 협력사 수*
환경경영	ISO 14001 인증 취득 지원	3
기후변화	온실가스 배출량 산정 지원 및 교육	6
오염물질	현장관리자 교육 실시 (내부 정책 및 관리지침 교육)	6
자원순환	대내외 동향 교육 실시 중장기 목표 및 전략 공유	5
환경사고	현장 관리 교육 동종업계 우수 대응 사례 공유	5

*고위험 협력사에 대한 개선 계획 수립 및 지원활동 실시

사례 설명

- ① 협력사 대상 환경 평가의 구체적 지표 및 결과 확인 가능
- ② 협력사 대상 환경경영 지원 내역 확인 가능

● 실무 포인트

- ① 공급망 환경경영 수준을 진단할 수 있는 협력사 대상 별도의 환경 평가 진행
- ② 신규업체 선정, 생산 이후 공정에서의 협력업체에 대한 평가는 공급망 환경 평가에 미포함
- ③ 캠페인성 활동, 단순 동영상 시청, 카드뉴스 게시, 메일 송부 등은 실질적인 공급망 환경경영 지원 내역이 이루어졌다고 볼 수 없으므로, 지속성이 확인될 수 있는 실적을 공개 권고

※ 참고

- 전반적인 공급망 ESG 관리에 대한 사항은 'S10. 공급망 ESG' 를 참고

E12 | 친환경 구매

친환경 구매는 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」 제66조 제4항에 따른 녹색제품 등 친환경 기준에 부합하는 제품을 우선적으로 구매하는 활동으로, 기업은 이를 촉진하기 위해 자체 지침이나 가이드라인을 수립·준수할 수 있음. 친환경 구매 기준과 실적을 체계적으로 관리·공개함으로써 기업은 친환경 소비 확산에 기여하고 공급망 전반의 환경관리 수준과 정책 이행 성과를 입증할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 2. 친환경 공급망 - 2.4
- 기후에너지환경부 「녹색제품 구매지침」
- 기후에너지환경부 「한국형 녹색분류체계 가이드라인」

참고 사례

친환경 구매 기준(정책 공개)




OO기업 녹색구매정책*

개정 2025.01.19.
제정 2024.12.31.

- I. 목적 (중략)
- II. 적용 범위 (중략)
- III. 녹색제품 구매 기준

OO기업은 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」에서 규정하는 에너지·자원의 투입과 온실가스 및 오염물질의 발생을 최소화하는 인증 제품을 녹색제품으로 규정한다.

1. 녹색제품 구분
 - (1) 환경표지제품: 같은 용도의 다른 제품에 비하여 제품의 환경성을 개선하여 환경표지 인증을 받은 제품 및 동 기준에 적합한 제품
 - (2) 저탄소제품: 환경성적표지 인증을 받은 제품 중 「기후위기 대응을 위한 탄소중립·녹색성장 기본법」에 따른 온실가스 배출량을 줄인 제품
 - (3) 우수재활용제품: 「자원의 절약과 재활용촉진에 관한 법률」 및 「산업기술혁신촉진법」에 따라 산업통상부 장관이 정하여 고시하는 재활용제품 및 동 인증기준에 적합한 제품
2. 녹색제품 인증제도

구분	환경표지 인증	저탄소제품	우수재활용(GR) 인증
표시			
운영목적	전과정적으로 환경성이 우수한 제품 인증	환경성적표지 인증을 받은 제품 중 온실가스 배출량을 줄인 제품	폐자원을 재활용하여 제조한 제품 가운데 품질이 우수한 제품 인증

구분	환경표지 인증	저탄소제품	우수재활용(GR) 인증
대상품목	사무기기, 가전제품, 생활용품 등의 제품군	의료기기, 의약품, 1차 농수축산물 및 임산물을 제외한 모든 제품	폐지, 폐고무, 폐플라스틱, 폐목재 등 11개 분야
인증기관	기후에너지환경부 한국환경산업기술원	기후에너지환경부 한국환경산업기술원	산업통상부, 국가기술표준원 한국자원순환산업

IV. 녹색구매정책 이행 방안 (중략)

*지속가능경영보고서, 기업 홈페이지 등 자체 공개 채널에 대외 공개 권고

사례 설명

- ① 기업 내부의 친환경 구매(녹색구매) 기준을 정책으로 만들어 대외 공개
- ② 제3자 인증(환경표지, 저탄소제품 등)을 친환경 구매 기준의 근거로 삼아 그린워싱 방지 및 기준의 객관성 확보

친환경 구매 실적(별도 기준)

지표명	단위	2023****	2024	2025*	
				목표	실적
총 구매액**	억 원	2,487	3,211	4,954	5,133
친환경 구매액***	억 원	420	409	650	1,085
환경표지	억 원	137	130	-	420
저탄소제품	억 원	257	241	-	578
우수재활용(GR)	억 원	2	4	-	11
친환경 건축자재(HR)	억 원	24	34	-	76
친환경 구매 비율 (친환경 구매액/총 구매액)	%	16.89	12.74	13.12	21.14

*보고 범위: 본사, 생산사업장 3개소(A사업장, B사업장, C사업장)

**총구매액 산정 기준: 별도 재무제표 원재료 및 상품의 매입 기준

***친환경 구매액은 자사 녹색구매정책에 따라 산정 (녹색구매정책 바로가기(홈페이지 링크))

****2024년 녹색구매정책 제정에 따른 산정범위 확대로 과년도 구매액 정정

사례 설명

- ① 친환경 구매액 및 총구매액의 산정 근거 확인 가능
- ② 친환경 구매 정책이 공개된 출처(홈페이지)로 바로가기를 연동하고, 친환경 구매 실적을 세부 항목별로 분리 공개하여 정보 이용자의 이해 가능성 제고
- ③ 주석을 통해 산정 기준 변경(확대)으로 인한 과년도 구매액 정정사실 공개

● 실무 포인트

친환경 구매액의 산정 관련 기업 자체 기준을 마련하되, 그 근거는 제3자 친환경 인증 혹은 「녹색제품 구매 지침」, 「한국형 녹색분류체계 가이드라인」 등 객관성을 확보할 수 있는 출처를 차용하여 그린워싱 방지 권고

E13 | 친환경 매출

친환경 제품·서비스는 생산·제공·소비·폐기의 전 과정에서 환경오염과 자원·유해물질 사용을 최소화하도록 설계된 제품 및 서비스를 의미함. 기업은 친환경 제품·서비스의 생산·유통·소비를 확대함으로써 지속가능한 소비·생산 체계 구축에 기여할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 환경 - 4장 운영 및 성과 - 3. 친환경 사업장 - 3.1
- CDP - C5.1, C7.74
- 기후에너지환경부 「녹색제품 구매지침」
- 기후에너지환경부 「한국형 녹색분류체계 가이드라인」
- 기후에너지환경부 「친환경 경영활동 표시·광고 가이드라인」
- EU 지속가능금융 분류체계 규정 (EU Taxonomy Regulation - Regulation (EU) 2020/852)

참고 사례

친환경 매출 기준

친환경 매출 산정 기준

우리 기업은 환경경영을 실천하기 위하여 친환경 매출 산정 기준을 수립하고 실적을 공개하고 있습니다. 매출 산정 기준은 기후에너지환경부에서 발표한 「**한국형 녹색분류체계 가이드라인(25.12.)**」를 차용하여 자체적인 내부 기준을 수립하고, 해당 기준에 따라 친환경 매출 실적을 관리하고 있습니다.

친환경 매출 사업구분별 활동기준

녹색부문	분야	경제활동	당사 이행현황
1. 온실가스 감축	나. 발전·에너지	(5) 태양광 기반 에너지 생산: 전력을 생산, 공급하기 위하여 태양광을 이용하는 발전설비를 구축·운영하는 활동	태양광부문 2024년 사업 진출 및 매출 증대 추진
	다. 수송	(1) 무공해차량·원동기장치·자전거·철도차량·건설기계·농업기계·선박·항공기·자전거 도입	철도건설 및 지하철, 공항 설비 공사
	라. 도시·건물	(3) 제로에너지 건축물 또는 녹색건축물 신규 건설·리모델링 및 취득	제로에너지 건축물 신축 진행, 건축물에너지효율등급 인증 건축 실적 다수 보유
3. 물의 지속가능한 보전	가. 물	(3) 하수·폐수 처리 및 가축분뇨 정화	하수관로, 오수관로, 공공하수 처리시설 공사

*지속가능경영보고서, 기업 홈페이지 등 자체 공개 채널에 대외 공개 권고

사례 설명

- ① 기업 자체의 친환경 매출 기준을 대외 공개
- ② 한국형 녹색분류체계 가이드라인을 친환경 매출 산정 기준의 근거로 삼아 그린워싱 방지 및 객관성 확보

친환경 매출 실적 - 1. 한국형 녹색분류체계 가이드라인 차용

지표명	단위	2023	2024	2025*	
				목표	실적
총매출액**	억 원	42,487	33,211	54,954	55,133
친환경 매출액***	억 원	1,420	1,409	1,650	2,085
1-나-(5) 태양광에너지	억 원	412	396	-	623
1-다-(1) 철도차량	억 원	338	352	-	514
1-라-(3) 녹색건축	억 원	371	341	-	489
3-가-(3) 하수·폐수처리	억 원	299	320	-	459
친환경 매출 비율	%	3.3	4.2	3.0	3.8

*보고 범위: 본사, 생산사업장 3개소(A사업장, B사업장, C사업장)

**총매출액 산정 기준: 별도 재무제표 매출액

***친환경 매출액은 자사 친환경 매출 산정 기준에 따르며, 기후에너지환경부의 「한국형 녹색분류체계 가이드라인(‘25.12.)」을 차용하여 분류했습니다. (친환경 매출 산정 기준 바로가기(홈페이지 링크))

사례 설명

- ① 친환경 매출액 및 총매출액의 산정 근거 확인 가능
- ② 친환경 매출 산정 기준이 공개된 출처(홈페이지)로 바로가기를 연동하고, 친환경 매출 실적을 세부 항목별로 분리 공개하여 정보 이용자의 이해 가능성 제고

친환경 매출 실적 - 2. EU Taxonomy 차용

우리 기업은 EU Taxonomy(Regulation(EU) 2020/852)의 적격성 기준을 통해 자사의 지속가능경제활동을 체계적으로 식별하고, 이에 기반하여 친환경 매출액과 CapEx(자본적 지출) 및 OpEx(운영비용)을 산정하여 체계적으로 관리하고 있습니다.

CapEx는 지속가능활동에 해당하는 사업의 유·무형자산 취득액, 토지 구입 비용 등 실질적 투자 항목을 반영하여 산출하였으며, OpEx는 해당 활동과 직접적으로 연관된 수선·유지비, 단기 임차료 등 운영 단계의 제반 비용을 기준으로 산정하였습니다. 산정 결과는 아래와 같습니다.

(단위: 십억 원, 별도 재무제표 기준)

구분	경제활동	2023			2024			2025*		
		매출액	CapEx	OpEx	매출액	CapEx	OpEx	매출액	CapEx	OpEx
제조	3.1 수소제조	-	-	-	77	23	11	815	18	2
에너지	4.1 태양광발전	-	-	0	34	1	0	117	30	11
	4.3 풍력발전	40	3	0	53	0	1	55	1	0
용수/폐기물	5.11 이산화탄소 운송	-	-	-	-	-	-	-	-	0
운송	6.14 철도운송 인프라	318	29	1	744	20	1	861	19	-
건축	7.1 신규 건물 건축	4,112	11	0	6,813	28	1	8,772	35	1
친환경 매출액		4,470	43	1	7,721	72	15	10,620	103	14
친환경 매출 비율(%)		47.2	21.8	1.9	66.8	19.2	2.1	57.3	20.4	1.8

*보고 범위: A본부, B본부, C본부의 사업영역에서 해당되는 매출액 및 CapEx, OpEx 계산

사례 설명

- ① 친환경 매출액 및 총매출액의 산정 근거 확인 가능
- ② 친환경 매출 산정 기준과 실적을 함께 공개하고, 친환경 매출 실적을 세부 항목별로 분리 공개하여 정보 이용자의 이해 가능성 제고
- ③ 주석을 통해 보고 범위를 상세히 공개

○ 실무 포인트

친환경 매출액의 산정 관련 기업 자체 기준을 마련하되, 그 근거는 제3자 친환경 인증 혹은 「한국형 녹색분류체계 가이드라인」, 「EU 지속가능금융 분류체계 규정」 등 객관성을 확보할 수 있는 출처를 차용하여 그린 워싱 방지 권고

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

사회 / Social

- 01. 리더십과 거버넌스
- 02. 위험 관리
- 03. 운영 및 성과



II

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

01

리더십과 거버넌스



S1 | 사회책임경영 정책 및 거버넌스

사회책임경영 이슈에 대한 정책 수립은 해당 이슈의 관리 원칙과 책임주체, 최고경영자 승인 절차 및 실사 프로세스를 포함한 기업의 공식적인 관리 기준을 명문화하는 것을 의미함. 이러한 정책을 수립·공개함으로써 기업은 사회적 리스크에 대한 관리 체계와 의사결정 구조를 명확히 하여 체계적인 리스크 식별·관리 기반을 마련할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 2장 리더십과 거버넌스 - 1. 리더십 - 1.1
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 3장 비재무 위험 관리 - 1. 비재무 위험의 통합적 관리 - 1.3
- IFRS S1 - 거버넌스 - 27
- ESRS 2 - GDR-P - 41~43
- GRI 2-23

참고 사례

최고경영자의 서명과 실사 프로세스가 포함된 정책

[공급망 관리 정책]

0. 개요

- OO기업은 공급망 내에서 발생할 수 있는 협력사의 각종 ESG 관련 이슈를 관리하고 책임있는 경영을 실천하기 위해 본 정책을 수립했습니다.

1. 적용 범위

- 이 정책은 본사, 국내외 모든 사업장의 임직원, 협력사 및 협력사 근로자, 도급사 등 직접 계약 관계를 맺은 하위 공급망에도 적용됩니다.

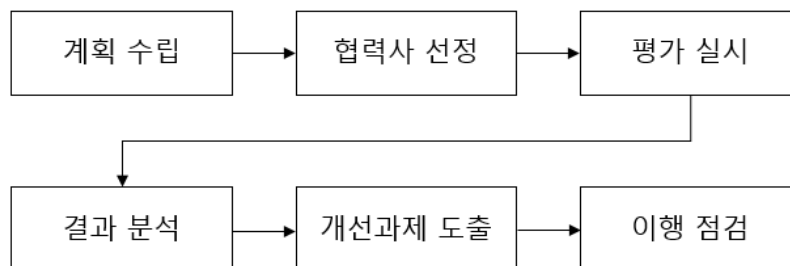
2. 관리주체

- 이 정책은 당사의 이사회 산하 ESG 위원회를 통해 관리/감독됩니다.

3. 공급망 리스크 실사 프로세스

- 당사는 공급망 현황 및 개선사항을 파악하기 위해 공급망 ESG 점검 지표를 수립하였습니다.
- 당사는 거버넌스, 전략 및 목표, 위험관리, 환경 성과, 인권, 안전보건, 이해관계자 소통 7가지 영역을 바탕으로 협력사를 평가합니다.
- 당사의 협력사 관리 프로세스는 아래와 같습니다.
(아래에 계속)

<실사프로세스 도식>



◇ 계획 수립

- 협력사 공급망 리스크 실사를 계획하는 단계로 일정 및 평가 지표 등을 설정합니다.

◇ 협력사 선정

- 협력사의 거래 금액, 거래 연수, 중요도 등을 기반으로 주요 협력사를 선정합니다. 선정된 협력사 중 전년도 평가 결과 위험 기업, 자가진단 실시 결과 잠재적 위험이 높은 기업을 대상으로 현장 실사를 진행합니다.

◇ 평가 실시

- 모든 협력사들은 자가진단을 실시하고, 평가 대상 협력사로 선정된 주요 협력사는 OO기업의 진단 지표를 활용해 ESG 경영 수준을 평가합니다. 평가 지표는 글로벌 이니셔티브 가이드라인, 신규 규제 등을 반영해 매년 업데이트됩니다. 평가 결과 위험 수준이 높은 기업들은 추후 현장 실사를 진행합니다.
- OO기업은 공급망 전반에서 발생할 수 있는 ESG 리스크에 효과적으로 대응하기 위해 자사 및 자회사뿐만 아니라 협력사, 협력사의 근로자, 지역사회, 고객 등 공급망 활동으로 인해 직·간접적인 영향을 받을 수 있는 모든 이해관계자를 폭넓게 고려합니다.
- 이해관계자의 참여는 OO기업 공급망 ESG 관리 체계의 핵심 요소로, 당사는 이해관계자의 관점과 의견을 경영 및 의사결정 과정에 반영함으로써 잠재적 리스크를 사전에 식별하고 예방하고자 합니다. 이를 위해 정기적인 소통, 의견 수렴, 현장 점검 및 협력사와의 협업을 통해 이해관계자의 우려 사항을 파악하고, 개선이 필요한 사항에 대해서는 함께 해결 방안을 모색합니다.
- OO기업은 이러한 이해관계자 참여를 통해 공급망 전반에서 발생할 수 있는 환경적·사회적 영향을 최소화하고, 모든 이해관계자의 권익을 존중하는 책임 있는 공급망을 구축하는 것을 목표로 합니다.

◇ 결과 분석 및 보고

- 내부 평가 기준에 따라 결과를 분석해 협력사의 전반적인 ESG 수준을 진단합니다. 협력사의 수준을 6그룹(VH, HG, IH, IM, NL, VL)으로 나누어 관리합니다. 자가진단, 자체 평가, 현장 실사 결과를 통해 고위험 협력사를 도출하고 해당 회사들은 개선 과제 도출, 이행, 모니터링의 프로세스를 거쳐 관리됩니다.
- 평가 결과는 이사회 산하 ESG 위원회에 정기적으로 보고되며, 이를 통해 주요 리스크와 개선 필요 사항이 검토됩니다. 또한 해당 결과는 경영진의 의사결정에 참고 자료로 활용되고, 연 1회 대외적으로도 공개되어 이해관계자에게 투명하게 공유됩니다.

◇ 개선 과제 도출

- 고위험 협력사의 개선 과제를 발굴하고 개선 기한을 설정합니다. 협력사의 위험 요인을 파악하고 실효성 있는 개선 방안을 함께 마련합니다.

◇ 이행 점검

- 매년 고위험 협력사의 개선 과제 이행 여부를 재평가합니다. 2년 연속 개선 과제를 미이행한 기업은 거래 여부 재검토 대상에 포함되며 우수 기업은 매년 연말 포상을 진행합니다.

4. 관리 조직

- 공급망 실사 프로세스의 주관 부서는 당사 ESG경영팀입니다.

5. 고충처리제도

- 당사는 지속가능한 공급망 관련 이해관계자의 의견을 청취하기 위해 고충처리 채널을 운영하고 있습니다. 제보 내용은 비밀로 유지되며 제보로 인한 불이익을 받지 않습니다.
- 제보채널 : <https://www.cgs.or.kr>

(주) OO 대표이사 000

사례 설명

- ① 정책의 필수 포함 요소인 실사 프로세스가 포함되어 구체성을 담보할 수 있으며 최고경영진의 서명 및 이사회 내 위원회의 정책 관리 여부를 통해 해당 정책에 대한 최고 의사결정기구의 검토 및 승인 여부 확인 가능
- ② 정책의 적용 범위, 관리 주체, 관리 조직 및 고충처리제도를 확인할 수 있으며, 사회책임경영 이슈와 관련해 영향을 받을 수 있는 내·외부 이해관계자를 파악하여 포함해 공급망 전반에 대한 조직의 관리 체계 확인 가능

실무 포인트

- ① 실사 프로세스에 대한 구체적인 설명을 통해 실효성 있는 정책 공개
- ② 제시된 사례는 최소한의 권고 사항을 담고 있으므로 실사 프로세스는 인권, 중대재해 등 사회책임경영 이슈의 관리 과정 대한 일반론적 기술이 아닌, 회사의 주요한 이슈와 기업의 실질적 관리체계에 대한 상세한 설명 필요
- ③ 실사 계획의 수립부터 위험 및 기회 식별 및 평가, 개선조치 수립, 이행 및 점검, 구제조치 등 기업이 실제로 수행하는 P-D-C-A 사이클에 대한 구체적인 내용 기재
- ④ 최고경영진의 서명은 해당 문서 전문에 대한 검토가 이루어졌음을 의미. 정책의 시행, 공표 관련 서명은 정책 전문에 대한 최고경영진의 검토를 보장하지 않음을 고려하여 정책 공개 필요

S2 | 사회책임경영 중장기 목표 및 전략

사회책임경영 이슈에 대한 중장기 목표 설정이란, 단기적 대응을 넘어 해당 이슈의 관리 방향과 이행 수준을 일정 기간에 걸쳐 관리·점검할 수 있도록 정량·정성적 목표를 수립하는 것을 의미함. 중장기 목표의 수립·공개는 사회책임경영 이슈를 전사적 의사결정과 연계된 지속가능한 관리 체계로 운영할 수 있도록 하며, 이행 성과의 투명한 공개를 통해 이해관계자의 신뢰를 제고할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 2장 리더십과 거버넌스 - 2. 전략과 방침 - 2.1
- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 2장 리더십과 거버넌스 - 3. 조직과 의사결정 - 3.2
- IFRS - S1 - 핵심요소 - 25(4)
- TCFD Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures - C.4.
- GRI 2-22

참고 사례

인권경영 중장기 목표 수립

	기준연도 2025	중기 2028	장기 2030
목표1	인권영향평가 실시	인권영향평가 범위 확대	인권영향평가 대상 사업장 확대
세부 이행계획	인권 리스크 평가 커버리지율 30%	인권 리스크 평가 커버리지율 50%	인권 리스크 평가 커버리지율 70%
목표2	협력사 인권 서약 실시	협력사 인권 서약 범위 확대	협력사 인권 서약 범위 확대
세부 이행계획	주요 협력사 중 인권서약 체결 비율 30%이상	주요 협력사 중 인권서약 체결 비율 50%이상	주요 협력사 중 인권서약 체결 비율 70%이상
목표3	고위험 협력사 점검 실시	고위험 협력사 점검 범위 확대	고위험 협력사 점검 확대
세부 이행계획	고위험 협력사 중 현장/서면 점검 비율 30%이상	고위험 협력사 중 현장/서면 점검 비율 50%이상	고위험 협력사 중 현장/서면 점검 비율 70%이상

사례 설명

- ① 구체적인 정량목표를 설정하고 이에 따른 세부 이행계획을 단기, 중기, 장기 시점별로 공개하고 있어, 사회책임경영 이슈에 관한 기업의 관리 방향을 확인 가능
- ② 정량목표의 지표가 구체적이고 실적점검이 가능한 형태로 설정되어 있어, 연차별 비교 및 목표 대비 이행 수준을 객관적으로 확인 가능

● 실무 포인트

- ① 중·장기 정성·정량 목표의 구성요소
→ 범위·대상(Scope), 기간(Time), 지표(KPI), 목표치(Target), 관리수단(Action)
- ② 정성 목표를 제시할 경우, 단순한 방향성 또는 선언적 표현에 그치지 않고, 프로그램의 구체적인 내용, 수행 방식, 산출물 또는 점검 방법 등이 명확히 확인 가능한 수준으로 제시 필요
- ③ 목표는 단기적 활동이 아닌 중·장기적 관리 관점에서 설정되어야 하며, 정기적인 점검을 통해 이행 현황이 관리되고, 필요 시 전사적 의사결정에 반영될 수 있는 구조를 갖추는 것이 필요

02

위험 관리



위험 식별 및 평가를 통한 우선순위 설정

관련 법규, 이해관계자 요구사항 등을 분석한 결과, 20XX년에는 하도급 거래 관련 법규 위반 위험, 공정경쟁 규약 미준수 위험 등이 불공정거래 관련 위험으로 식별되었습니다. 식별된 위험은 심각성, 발생 가능성을 고려하여 위험 수준을 평가하며, 이를 토대로 우선 조치가 필요한 주요 위험을 선정합니다. 평가 결과, 20XX년에는 ‘하도급 거래 관련 법규 위반 위험’을 주요 위험으로 선정하였습니다.

불공정거래 관련 위험	주요 발생 사례	심각성 ¹⁾	발생 가능성 ²⁾	위험 수준 ³⁾	주요 위험 ⁴⁾
하도급 거래 관련 법규 위반 위험	• 판촉비, 물류비, 반품비 등 부당한 비용의 협력사 전가 • 계약 중 납기·사양·물량 일방적 변경	4	4	16(상)	√
공정경쟁 규약 미준수 위험	• 제품의 과장 및 허위 광고 • 담합 및 공동행위(가격, 입찰 조건 사전 합의 등)	3	2	6(하)	
협력사 선정 규정 위반	• 특정 협력사와의 독점 거래 계약 체결	5	2	10(중)	√

- 1) 심각성 : 영향의 규모, 범위, 회복 불가능성 등을 고려하여 1~5점 평가
- 2) 발생 가능성 : 최근 발생 이력, 향후 1~5년간 발생 가능성 등 부정적 영향의 발생 빈도를 1~5점 평가
- 3) 위험수준 : 심각성 X 발생 가능성을 기준으로 계산, 최상(20점 이상), 상(16점 이상), 중(9점 이상), 하(9점 미만)로 구분
- 4) 주요 위험 : 위험수준 ‘상’ 이상에 해당하는 경우 우선 조치가 필요한 위험으로 분류할 수 있으며, 위험 수준이 낮더라도 심각성, 발생 가능성, 법적 책임, 이해관계자 영향 등을 종합적으로 고려하여 선정 가능

사례 설명

- ① 사전조사, 위험 평가, 완화조치 수립 및 이행, 조치 결과 측정 등 위험관리 프로세스 전반에 대한 정보를 구체적으로 공개
- ② 식별된 구체적 위험, 평가 기준, 평가 결과를 구체적으로 공개하여 기업이 직면한 위험의 범위와 수준을 파악하는 데에 용이

● 실무 포인트

- ① 제시된 사례는 안전, 공정거래, 지역사회 등 다양한 이슈에 공통으로 적용가능한 절차를 제시한 것으로서 기업은 해당 절차를 참고하되 기업 현황과 실제 위험을 반영한 구체적인 정보공개 필요
- ② 위험 평가 시 심각성, 발생 가능성 등의 기준 외에도 기업의 사업 운영, 재무상태, 현금흐름 또는 기업 가치에 미칠 수 있는 재무적 영향과 그 발생 시점(단기/중기/장기) 등 고려 가능
- ③ 우선순위 판단 시 사안의 심각성, 발생 가능성은 모두 중요한 고려 요소이나 산업 특성과 사업 환경에 따라 상대적 중요성에는 차이가 존재하므로 단순 점수화 방식(scoring)에 의존하기보다 종합적인 판단이 필요
- ④ 위험 평가 결과와 관련하여 식별된 구체적 위험, 주요 위험 선정 방법, 선정 기준의 정의 및 산식 등 세부 내용에 대한 충분한 정보공개 필요
- ⑤ 위험 평가 결과와 함께 조치 내역, 조치 전·후의 위험 수준 변화 측정에 관한 사항도 함께 공개 필요하며, 해당 내용은 S4. 위험 대응·모니터링 및 효과성 평가 참고 가능

S4 | 위험 대응·모니터링 및 효과성 평가

위험 대응·모니터링 및 효과성 평가는 위험 평가를 통해 식별한 위험에 대한 완화조치를 수립·이행하고, 조치 결과를 측정·관리하는 과정을 의미함. 조치의 이행 수준과 조치 전·후의 위험수준 변화 정도를 측정하는 것은 위험관리 활동의 적절성을 판단하는 근거가 되며, 지속적인 개선을 통해 위험관리 체계의 실효성을 제고할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 3장 비재무 위험 관리 - 3. 비재무 위험의 대응
- IFRS S1 - 위험관리 - 43, 44, 46
- ESRS 2 - GDR - 38, 40, 45, 49, 51
- OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct - II. Due Diligence Process - step 3, 4
- EU CSDDD - Article 10, Article 11, Article 15

참고 사례

위험 평가 결과에 따른 완화조치 계획 수립

OO기업은 불공정거래 관련 위험 평가 결과에 따라 개별 위험에 대한 완화조치를 수립 및 이행하고 있습니다. 20XX년에는 위험 평가 결과, 하도급 거래 관련 법규 위반 위험을 우선 조치가 필요한 주요 위험으로 선정하였습니다. 이에 따라 고위험 거래 유형 식별 및 사전 점검, 계약 변경 시 사전 승인 절차 신설 등의 조치 계획을 수립하였습니다.

불공정거래 위험	주요 발생사례	완화조치 계획	기간	담당 조직
하도급 거래 관련 법규 위반 위험	<ul style="list-style-type: none"> • 판촉비, 물류비, 반품비 등 부당한 비용의 협력사 전가 • 계약 중 납기·사양·물량 일방적 변경 	• 부당한 비용 전가 위험이 높은 거래 유형 식별, 점검 실시	연 2회 (상/하반기)	컴플라이언스
		• 계약 변경 시 사전 검토 및 승인 절차 신설	연중	계약 부서
		• 내부 자가점검 체크리스트 구축 및 도입	연중	컴플라이언스, 각 부서
		• 협력사 대상 계약 관련 이의제기 소통 채널 구축 및 운영	상반기 내 구축	컴플라이언스

모니터링 및 효과성 평가

OO기업은 완화조치 이행 여부를 분기별로 점검하고 있습니다. 완화조치 이후에는 조치 전, 후의 위험 수준의 변화 정도를 평가함으로써 조치의 적절성과 효과성을 검증하고 있습니다.

하도급 거래 관련 법규 위반 위험을 완화하기 위해 부당한 비용 전가 가능성이 높은 거래 유형을 구분하고, 해당 거래를 대상으로 법 위반 가능성을 사전 점검하였으며, 점검 결과 시정조치가 필요한 거래 건수가 조치 전 대비 30%(30건 → 21건) 감소하였습니다. (중략) 이러한 점검 활동을 통해 불공정거래 관련 위험을 조기에 관리하고 법규 위반 발생 가능성을 낮추고 있으며, 현재까지 하도급 거래 관련 법규 위반 사례는 발생하지 않았습니다.

완화조치 결과	모니터링 결과 (조치 이행률)	효과성 평가 결과	
		조치 전	조치 후
• 부당한 비용 전가 관련 고위험 거래 대상 별도 점검 시행	상반기 점검 완료 (50%)	시정조치 필요 거래 건수 30건	시정조치 필요 거래 건수 30% 감소 (30건 → 21건)
• 계약 갱신·변경 시 시스템 내 사전 협의, 승인 프로세스 구축	도입 완료 (100%)	사전 검토 없는 계약 변경 발생 건수 20건	계약 변경 발생 건수 25% 감소 (20건 → 15건)
• 내부 자가점검 체크리스트 구축 및 고위험 부서 도입	도입 완료 (100%)	고위험 부서의 시정조치 필요사항 건수 40건	고위험 부서 시정조치 필요사항 25건 감소 (40건 → 15건)
• 협력사 대상 계약 관련 이의제기 소통 채널 신설 및 상시 운영	도입 완료 (100%)	협력사 계약 관련 분쟁 건수 연 5건	분쟁 전년대비 3건 감소 (5건 → 2건)

사례 설명

- ① 완화조치 계획 수립 시 조치계획, 담당부서, 이행 기간을 명확하게 설정하여 실효성 있는 위험관리 체계를 구축
- ② 완화조치 이행 이후 조치의 이행 수준, 조치 전·후의 위험수준 변화 측정 내역 공개하여 완화조치의 적절성과 효과성을 평가

실무 포인트

- ① 위험관리에서 모니터링과 효과성 평가의 명확한 구분 필요
 - 모니터링 : 완화조치의 계획 대비 이행 수준, 실행 여부 등을 점검 (예: 완화조치 100% 이행, 과제 이행률 98% 달성)
 - 효과성 평가 : 완화조치를 통해 위험의 심각성, 발생 가능성이 실제로 변화하였는지를 평가(예: 고위험 사업장 비중 20% 감소, 제재·분쟁 15% 감소)
- ② 위험관리 프로세스를 고도화하는 방법으로 개별 완화조치의 이행 여부 및 효과성 평가 외에도 위험관리 프로세스 전반이 위험을 체계적으로 관리할 수 있도록 설계·운영되고 있는지에 대한 검토 필요

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

03

운영 및 성과



S5 | 노동관행

노동관행은 임금, 근로시간, 노사관계, 기업문화, 인재 유치 및 유지 등 기업의 인적자원 관리 전반을 포함하며, 체계적인 노동 리스크 관리는 관련 법·규제 대응과 사회적 이슈로 인한 기업 가치 훼손을 예방하여 경영 안정성 확보에 기여함. 나아가 관련 정보공개는 기업의 노동 리스크 관리 수준을 이해관계자가 판단할 수 있도록 하는 핵심 수단임

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 2. 노동관행 - 2.1
- ESRS S1 - S1-4, S1-19
- GRI 401-1(b), 405-1(b)
- ISO 30414 - Annex A.2.1~A.2.5, A.10.1~A.10.5
- 17 CFR - 229.101 (c)(2)(ii)

참고 사례

근로자 현황¹⁾

구분		FY		FY-1		FY-2		
		명	%	명	%	명	%	
성별 현황	남성	임원	8	0.53%	7	0.50%	8	0.57%
		고위 관리자 ²⁾	30	2%	25	2%	30	2.1%
		중간 관리자 ³⁾	154	10%	350	25%	375	27%
		하위 관리자 ⁴⁾	360	24%	370	26%	340	24%
		STEM 직군 ⁵⁾	925	62%	930	66%	943	67%
	여성	임원	2	0.13%	2	0.14%	1	0.07%
		고위 관리자	10	1%	5	0%	0	0.00%
		중간 관리자	154	10%	148	11%	128	9%
		하위 관리자	290	19%	280	20%	270	19%
		STEM 직군	10	1%	8	1%	8	1%
연령별 현황	30세 미만	임원	0	0%	0	0%	0	0%
		고위 관리자	0	0%	0	0%	0	0%
		중간 관리자	154	10%	168	12%	243	17%
		하위 관리자	420	28%	410	29%	398	28%
	30~50세	임원	2	0.13%	1	0.07%	3	0.21%
		고위 관리자	10	1%	5	0%	5	0%
		중간 관리자	350	23%	330	24%	260	19%
		하위 관리자	230	15%	240	17%	212	15%
	50세 이상	임원	8	0.53%	8	0.57%	6	0.43%
		고위 관리자	30	2%	25	2%	25	2%
		중간 관리자	0	0%	0	0%	0	0%
		하위 관리자	0	0%	0	0%	0	0%

구분		FY		FY-1		FY-2	
		명	%	명	%	명	%
국적별	한국	1423	94.87%	1328	94.86%	1345	96.07%
	중국	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
	일본	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
	장애인 고용	10	0.67%	9	0.60%	11	0.73%
	자발적 이직 ⁶⁾	128	8.53%	127	8.47%	120	8.00%

※ FY = 보고기준 연도

- 1) 국적별 현황을 제외한 데이터는 본사 및 국내 사업장 정규직 근로자 기준으로 비율 산출
- 2)~4): 고위/중간/하위 관리자는 각각 부서장 이상, 과장 이상, 과장 미만을 의미
- 5) STEM 직군은 OOO 직군, OOO 직군 인원 합계 기준
- 6) 자발적 이직률 = (자발적 이직자 수) / (기말 기준 근로자 수)

노동관행 관련 목표

주요 이슈	목표 수립 시점	목표 및 시점			목표 선정 이유	목표 설정 근거	2025 실적 (이행현황)
		구분	시점	목표			
제품 개발 부서 내 장애인 근로자 비율 확대	2025	단기	2026	0%	유니버설 디자인 적용을 위한 제품 개발 부서 내 근로자 다양성 확보 필요	2030년까지 장애인 근로자 5% 달성을 위해 단계적 목표 수립	2%
		중기	2028	3%			
		장기	2030	5%			

사례 설명

- ① 산업 특성, 주요 법/규제, 국내외 요구사항 분석 결과 기업의 지속가능한 성장에 주요한 영향을 미치는 노동관행 지표를 선정하여 3개년 추이를 확인할 수 있도록 공개
- ② 그 중 상대적으로 높은 중요도를 가지거나 개선이 필요한 영역에 대해서는 달성하고자 하는 시점별 목표, 목표의 내용, 목표 설정 근거, 이행 현황을 공개하여 중요한 노동관행 이슈에 대한 회사의 개선 활동과 의지를 공개

실무 포인트

- ① 노동관행 관련 주요 지표에 대한 정확한 정보 제공을 위해 데이터의 범위, 지표에 대한 정의, 데이터 산출 방식 공개
- ② 목표 설정 시에는 정량적인 목표를 설정하여 점검 가능성(accountability)을 갖추는 것이 중요
- ③ 관계 법령에서 요구하는 의무 사항에 해당하는 목표 수준 또는 기업 내 근로자 다양성 현황 개선 의지를 확인하기 어려운 현상 유지 수준 등의 목표는 지양

S6 | 근로자 역량 개발 및 성과 관리

근로자 역량 개발 및 성과 관리란 직무 수행역량 제고를 목적으로 교육 계획, 운영 체계 및 성과를 체계적으로 관리하는 인적자원 관리 활동을 의미함. 교육 운영 체계와 성과의 공개는 교육이 실질적으로 이행·관리되고 있는지를 확인할 수 있는 근거로 작용하며, 기업의 인적자원 관리 수준을 이해관계자가 판단할 수 있도록 함. 더불어 교육의 효과성에 대한 측정은 단순한 교육 이행 여부를 넘어, 교육 프로그램이 근로자의 업무 역량 향상과 조직 성과에 어떻게 기여하는지를 점검하기 위한 것으로, 나아가 기업의 재무적 성과에 대한 직·간접적 긍정 효과를 통해 중장기적 지속가능성에 기여하고자 하는 목적을 포함함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 2. 노동관행 - 2.3
- GRI 404-1, 404-2, 404-3
- SEC Regulation S-K - Item 101(c)

참고 사례

근로자 교육 프로그램의 체계적 운영 및 성과 관리

구분	세부항목	설명
교육개요	대상 근로자	소프트웨어 개발 직무 종사자(백엔드·프론트엔드 개발자 및 관련 기술 인력)
	수행기간	2025.06.01. ~ 2025.12.31.
	교육분야/교육명	소프트웨어 개발 역량 강화 교육 / 개발자 기술 고도화 프로그램
교육내용	주요 커리큘럼	최신 프로그래밍 언어 및 프레임워크 교육, 시스템 아키텍처 설계, 코드 품질 및 성능 최적화, 개발 사례 기반 문제 해결 실습
	교육방식/교육주체	사내 온라인 학습 플랫폼(LMS)을 활용한 기술 교육 과정 운영 및 외부 전문 IT 교육 플랫폼을 통한 심화 기술 교육 병행
	평가방식	교육 이수 여부 확인 및 과제 기반 코드 리뷰, 기술 테스트 결과를 통해 교육 이행 여부 및 학습 성과 점검
성과 및 효과	성과 측정	개발 직무 교육 이수 인원: 160명 1인당 연평균 기술 교육 시간: 42시간 개발 교육 과정 운영 횟수: 24회 교육 관련 투자비: 총 8억 원
	효과성 측정	교육 이수 후 코드 결함(버그) 발생 건수 32% 감소 신규 기술 적용 프로젝트 수 연 9건 → 17건 증가 기능 개발 평균 소요 기간 15.2일 → 11.6일로 단축(약 24% 개선) 코드 리뷰 재작업률 18% → 10% 감소

사례 설명

- ① 기업의 핵심 비즈니스와 직결되는 직무 수행 역량 제고를 목적으로, 교육 대상·내용·주기·방식 및 실적 점검 방법을 포함한 체계적인 교육 프로그램 운영 구조를 제시하여, 교육의 운영 방식과 성과를 종합적으로 확인할 수 있어 기업의 인적자원 관리 수준을 판단하기에 용이
- ② 교육 이수 여부나 만족도에 그치지 않고, 자격증 취득, 직무 수행 능력 향상, 사고·위반 사례 감소 등 교육으로 인한 실질적 변화를 중심으로 효과성을 측정. 이는 교육을 단순한 비용 투입이 아닌, 업무 효율성 제고 및 리스크 감소 등을 통해 직·간접적으로 재무적 성과 창출로 이어지도록 관리하고 있다는 점에서 교육의 실효성이 높음을 의미

● 실무 포인트

- ① 근로자 교육 프로그램 성과 포함요소
→ 교육대상, 교육내용, 교육주기, 교육방식, 교육실적 점검 방법
- ② 단발성 교육은 지양하며, 정기적이고 지속적인 교육 운영을 지향하며, 직무의 내용과 직접적으로 연계되어, 근로자의 직무능력 향상에 직접적으로 영향을 미칠 수 있는 교육 선정이 필요
- ③ 외부 전문 교육플랫폼 또는 교육기관을 활용하는 경우에는 교육이수현황, 교육시간, 교육성과 등 구체적인 교육 실적을 함께 제시할 것을 권고
- ④ 교육 효과성 측정은 단순한 교육실적이나 만족도가 아닌, 교육 이후 근로자의 자격·역량 변화, 직무 수행 개선, 사고 및 위반 사례 감소 등 교육으로 인해 발생한 실제 변화를 중심으로 측정
- ⑤ 교육만족도 조사는 주관적 응답에 기반하여 교육의 효과성을 객관적으로 판단하기 어렵다는 한계가 있어 교육 효과성의 주요 판단 기준으로 활용하는 것은 지양

S7 | 인권 실사

인권 실사란 기업이 사업을 수행하는 과정에서 근로자, 협력사, 고객, 지역사회 등 다양한 이해관계자의 인권에 미칠 수 있는 부정적 영향을 식별·평가하고, 우선 관리가 필요한 인권 위험을 선정하여 조치 및 구제철차를 이행하는 과정을 의미함. 인권 실사를 통해 인권 침해 가능성이 높은 이해관계자를 선제적으로 파악하고, 인권 위험을 체계적으로 관리함으로써 인권 침해 발생을 예방할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 1. 인권 - 1.4~1.7
- Guide to Human rights impact assessment and management
- UN Human Rights Council Guiding Principles on Business and Human Rights
- OECD Guidelines for Multinational Enterprises on Responsible Business Conduct - IV.Human Rights
- 국가인권위원회 「인권경영 가이드라인 및 체크리스트」 - II.인권경영체크리스트 - 1. 인권경영체제의 구축

참고 사례

인권 실사 프로세스 구축 및 이행

□ 인권 실사 프로세스

계획 수립	사전 조사	평가 실시	완화조치 수립 및 이행	모니터링 및 효과성 평가, 보고
<ul style="list-style-type: none"> • 인권 실사 범위 선정 • 인권 위험에 취약한 이해관계자 식별, 참여방식 결정 	<ul style="list-style-type: none"> • 문헌조사 실시 <ul style="list-style-type: none"> - 내부자료 - 법령, 규제, 글로벌 가이드라인 • 이해관계자 의견 수렴 <ul style="list-style-type: none"> - 설문조사 및 인터뷰 - 현장점검 등 	<ul style="list-style-type: none"> • 인권 관련 위험 식별 및 목록화 • 위험 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 심각성, 발생가능성 등 평가 • 위험 평가 결과에 따른 우선순위화 	<ul style="list-style-type: none"> • 식별된 인권 위험에 대한 완화조치 수립 - 사전 예방방안, 사후 대처방안 수립 	<ul style="list-style-type: none"> • 모니터링(점검) <ul style="list-style-type: none"> - 완화조치의 이행여부 점검 • 효과성 평가 <ul style="list-style-type: none"> - 조치 전·후 위험수준 변화 측정 • 보고 <ul style="list-style-type: none"> - 위험 평가 및 대응 결과 보고

□ 인권 위험 평가 개요

- 평가 범위 : 국내 사업 활동 전반에서 인권에 영향을 미칠 수 있는 정책, 제도, 운영 프로세스 및 체계
- 평가 항목 : UN 기업과 인권 이행 원칙, OECD 다국적기업 가이드라인 등 글로벌 가이드라인을 기본으로 국내 사업 환경 및 특성, 국내 인권·노동 관련 법령 등을 종합적으로 고려하여 10개 항목을 선정(고용상 비차별, 아동노동, 강제노동, 산업안전보장, 결사 및 단체교섭의 자유, 인권경영체계 구축, 책임있는 공급망, 환경권, 소비자 인권 보호, 직장 내 기본 인권 보호) 선정

□ 인권 위험 취약 이해관계자 식별 및 참여

- 기업활동으로 인해 부정적 인권 영향을 받을 수 있는 이해관계자를 취약 이해관계자로 별도 정의
- 인권 위험에 취약한 이해관계자 대상 현장 실사, 심층 인터뷰 등을 실시하여 주요 인권 위험 파악

취약 이해관계자	주요 위험	참여 방법
협력사	사업장 위험관리 미비에 따른 협력사 근로자 사망 위험, 기본 인권(근로시간 보장, 적정 임금 지불 등) 침해 위험	현장 실사
지역주민	사업장 운영에 따른 폐기물, 소음 발생	심층 인터뷰

□ 인권 위험 식별 및 평가를 통한 우선순위 설정

- 심각성, 발생 가능성을 종합적으로 고려하여 위험 수준을 평가하며, 위험 수준과 더불어 법적 책임, 이해관계자 영향 등을 종합적으로 고려하여 주요 위험 선정
- 20XX년에는 고용상 비차별, 책임있는 공급망, 환경권 관련 위험을 우선 조치가 필요한 주요 인권 위험으로 선정

인권 위험	위험 설명	심각성	발생 가능성	위험 수준	주요 위험
고용상 비차별	비정규직 대상 정규직 전환을 담보로 한 부당한 대우, 차별적 근무 환경	3	4	중	√
아동노동	원재료 구매 시 아동노동, 강제노동 이슈	5	1	중	
소비자 인권 보호	분쟁 발생 관련 정보 제공 미흡	3	2	하	
책임있는 공급망	사업장 위험관리 미비에 따른 협력사 근로자 사망	4	4	상	√
환경권	사업장 운영에 따른 폐기물, 소음 발생 등에 따른 지역주민 권리 침해	5	3	상	√
직장 내 기본 인권 보호	직장 내 성희롱, 괴롭힘 위험	4	2	중	

□ 인권 위험 관련 완화조치 및 모니터링, 효과성 평가

구분	이해 관계자	완화조치 내역	모니터링 결과 (이행률)	효과성 평가 결과	
				조치 전	조치 후
고용상 비차별	근로자	채용·승진·보상 프로세스별 차별 위험요인 식별 및 내부 점검 체크리스트 운영	상하반기 점검 완료(100%)	차별 관련 고충 건수 10건	차별 관련 고충 건수 5건
책임있는 공급망	협력사	작업중지권 활성화, 안전 전담조직 확대 및 강화(인력 규모 증대 등)	조치 완료 (100%)	협력사 근로손실 재해율 2.0%	협력사 근로손실 재해율 1.7%
환경권	지역 주민	사업장 운영 전 영향평가 실시를 통한 사전 위험 파악, 예방 조치 마련	영향평가 실시 사업장 4개/전체 대상 5개 (80%)	지역불편 관련 VOC 50건	지역불편 관련 VOC 25건

사례 설명

- ① 인권 위험 평가 대상에 인권 관련 실제적·잠재적 위험이 발생 가능한 이해관계자를 구체적으로 식별하고, 실사 프로세스 내 이해관계자 의견 반영 절차를 마련
- ② 인권 실사 결과에 주요 인권 위험과 관련된 이해관계자를 함께 공개하여 인권 위험이 이해관계자에게 미치는 영향을 명확하게 제시

● 실무 포인트

- ① 인권 위험의 우선순위 판단 시 사안의 심각성, 발생 가능성은 모두 중요한 고려 요소이나 산업 특성과 사업 환경에 따라 상대적 중요성에는 차이가 존재하므로 단순 점수화 방식(scoring)에 의존하기보다 종합적인 판단이 필요
→ 강제노동, 대규모 폭발 사고와 같이 발생 가능성이 낮더라도 사고 발생 시 인권에 미치는 영향이 심각한 경우 주요 인권 위험으로 선정하는 방안 검토 필요
- ② 우선순위 설정에 활용되는 심각성, 발생 가능성 등 주요 평가 기준의 구체적인 정의는 가이드북 S3. 위험 식별 및 평가 부분 참고
- ③ 인권 위험 평가는 부정적 영향이 예상되는 모든 이해관계자를 대상으로 하나 기업의 여건을 고려하여 평가 대상과 범위는 단계적으로 확대 또는 조정 가능. 이 경우 평가 대상과 범위 설정 기준과 근거에 대한 정보 함께 공개 필요
- ④ 설문조사, 심층 인터뷰, 현장실사 등의 방법을 통해 인권 실사 과정에서 이해관계자가 참여하여 의견을 개진할 수 있는 절차 마련 필요

S8 | 산업안전보건

산업재해 지표란 산업재해 발생 건수, 재해율, 사망자 수 등 근로자의 안전보건 수준과 관련된 주요 성과를 정량적으로 측정·관리하기 위한 지표를 의미함. 해당 지표의 설정 및 공개는 기업의 안전보건 현황과 관리 수준을 객관적으로 파악할 수 있는 근거로 활용되며, 안전보건경영 수준 제고에 기여함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 2. 노동관행 - 2.4
- GRI 403-9, 403-10
- SASB Standards - Employee Health & Safety
- UN SDGs - 8.8

참고 사례

근로자 산업재해 지표

구분		단위	2023	2024	2025
총 근무시간	임직원	시간	6,876,000	7,650,000	8,123,000
	협력사*	시간	3,456,000	3,654,000	5,432,000
산업재해율	임직원	%	0.3	0.1	0.2
	협력사	%	0.4	0.3	0.4
근로손실재해율 (LTIFR**)	임직원	-	0.6	1.3	1.1
	협력사	-	1.85	0.85	0.6
총 기록재해율 (TRIR***)	임직원	-	0.15	0.15	0.2
	협력사	-	0.4	0.3	0.1
직업성질환 발생률 (OIFR****)	임직원	-	0.3	0.1	0.1
	협력사	-	0	0	0.2

*사내 상주 및 현장, 파견직을 포함한 협력사를 의미함

**LTIFR: (근로손실사고건수/총근로시간)*1,000,000

***TRIR: (기록대상재해건수/총근로시간)*1,000,000

****OIFR: (총 직업성 질병 발생 건수/총근로시간)*1,000,000

사례 설명

- ① 안전보건 위험이 공급망 전반에 걸쳐 발생 가능한 구조적 특성을 고려하여, 위험의 외주화 여부를 포함한 기업의 안전보건 관리 범위와 수준을 객관적으로 판단할 수 있도록 자사 임직원과 협력사 근로자의 재해 현황을 명확히 구분하여 공개
- ② 산업재해율, 근로손실재해율 등 비교가능성이 높은 보편적 산업안전보건 지표 공개와 직업성질환 발생률과 같이 산업 특성에 적합한 특화 지표 함께 공개

● 실무 포인트

- ① 산업재해율, 도수율, 근로손실재해율(LTIFR) 등 보편적으로 활용되는 산업안전보건 지표를 공개하되, 직업성질환 발생률(OIFR) 등 기업·산업 특성을 고려한 추가 지표 관리도 가능
- ② 해당 지표 설정 후 지속적인 관리 수준 및 개선 여부를 확인하기 위해 연도별로 동일한 지표를 연속적으로 적용하되, 지표 변경 시에는 변경 사유 및 내용 기재 필요

S9 | 협력사 동반성장

협력사 동반성장 프로그램이란 협력사와의 공정한 거래관계 구축과 역량 강화를 목적으로, 교육·기술 지원·재무 지원 등 다양한 지원 활동을 체계적으로 운영·관리하는 것을 의미함. 동반성장 프로그램의 운영 현황과 성과 공개는 공급망 전반의 지속가능경영 수준과 안정성을 이해관계자가 판단할 수 있도록 하며, 투자자 신뢰 제고와 기업의 중장기 성장 기반 강화에 기여함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범기준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 3. 공정운영관행 - 3.3
- ISO 26000 - 6.6

참고 사례

협력사 동반성장 프로그램 실적 및 목표

프로그램		내용	실적 (FY)	목표	목표 시점
재무적 지원	동반성장 펀드 운영	협력사 동반성장을 위한 자금 지원 목적으로 펀드 조성	50개사 지원	100개사 지원	2030
	저금리 대출	협력사가 대기업의 신용도를 바탕으로 저금리로 대출상품을 이용할 수 있도록 지원	120개사 지원	500개사 지원	2030
비재무적 지원	직무역량개발 지원	협력사 직무역량 프로그램 교육 제공	25개사 지원	50개사 지원	2027
	기술개발 지원 및 기술보호	협력사 공동 기술개발 과제 진행	5건	10건	2027

사례 설명

- ① 협력사 동반성장을 위한 재무적, 비재무적 지원 프로그램을 구분하여 협력사 동반성장을 종합적 관점에서 관리하고 있음을 공개
- ② 프로그램별로 실적(FY)과 중장기 목표, 목표 시점을 함께 제시함으로써 단발성 지원이 아닌 체계적·전략적 동반성장 추진 구조를 명확히 공개
- ③ 지원 규모, 지원 기업 수, 과제 건수 등 명확하고 구체적인 지표를 제시하여 성과에 대한 이해관계자의 객관적 평가가 가능하도록 공개

실무 포인트

- ① 지속가능하며 전략적인 동반성장 의지를 나타내기 위해 일회성, 단발성에 그치는 활동이 아닌 중장기 관점에서 지속할 수 있는 활동 개발 및 공개 필요
- ② 단순 물품 기부 등 사회공헌 성격의 프로그램이 아닌 협력사의 역량 강화, 재무 상황 개선 등 협력사의 경쟁력 제고와 직접적으로 연관된 활동 개발 및 공개 필요

S10 | 공급망 ESG

공급망 ESG 관리는 공급망 내 환경·사회·지배구조 관리 수준을 기준에 따라 점검·평가하여, 공급망 전반의 지속가능성 리스크를 식별·관리하는 과정을 의미함. 공급망 ESG 평가의 수행 및 결과 공개는 협력사의 ESG 관리 수준을 체계적으로 관리할 수 있는 기반으로 작용하며, 공급망 안정성 확보와 지속가능경영 수준 제고에 기여함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 3. 공정운영관행 - 3.1
- ESRS S2 - S2-4, S2-5, S2-6
- GRI 414

참고 사례

공급망 지속가능성을 위한 협력사 ESG 관리

[공급망 ESG 관리 전략 및 체계]

당사는 공급망 내 협력사와의 상생 협력을 바탕으로 지속가능한 산업 생태계를 구축하기 위해 '공급망 ESG 관리 체계'를 운영하고 있습니다. 당사는 협력사의 ESG 리스크를 선제적으로 식별하고 개선을 지원함으로써, 공급망 전반의 경쟁력을 강화하고 사회적 책임을 다하고자 노력합니다. 특히 매년 전사 공급망 내 협력사를 대상으로 ESG 수준 진단 및 고위험군 협력사 집중 개선 프로세스를 정례화함으로써, 실질적 위험 완화와 동반성장의 가치를 실현하고 있습니다.

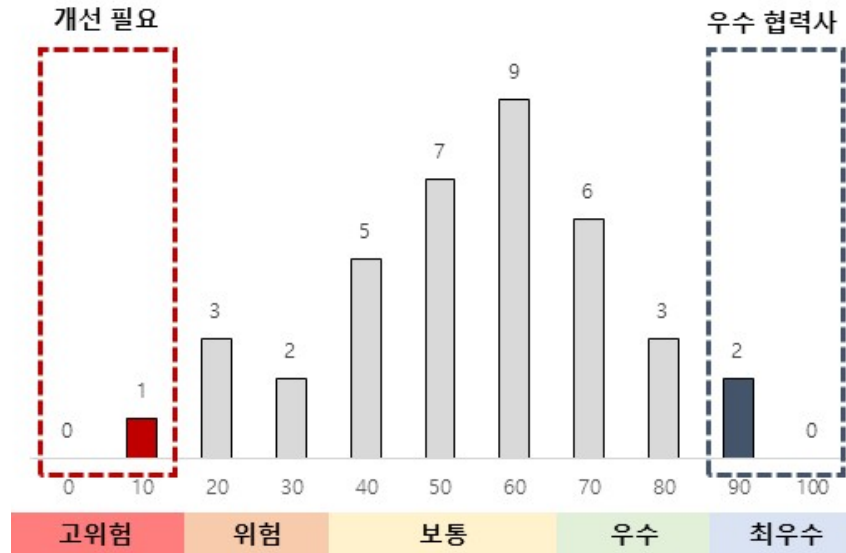
공급망 ESG 관리 체계



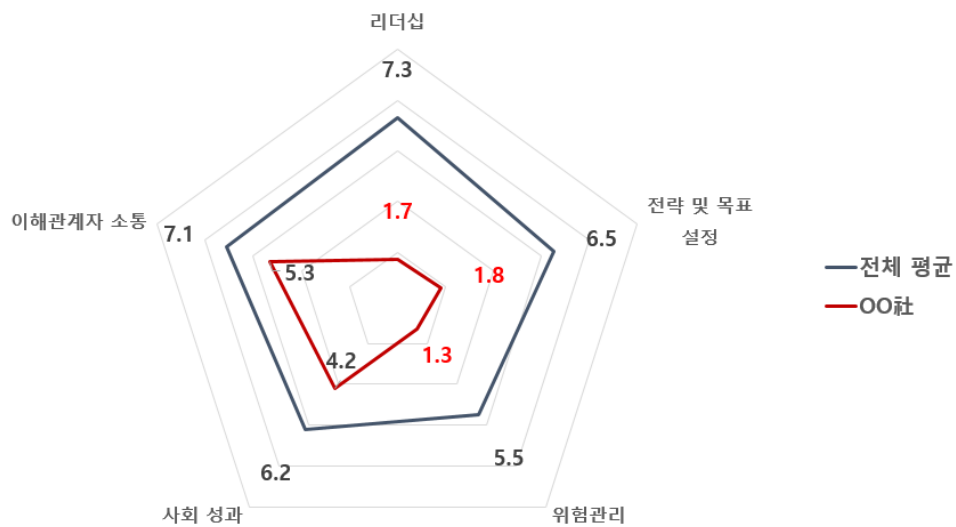
당사는 매년 초, 계획 수립 및 대상 선정 거래액 등을 기준으로 중점 관리 협력사를 선정합니다. 이후 선정된 협력사를 대상으로 ESG 자가진단 및 교육을 실시하며, 평가의 신뢰도를 높이기 위한 사전 교육을 병행합니다. 이와 동시에 자가진단 결과를 분석하고 고위험군 협력사에 대한 실사를 진행하여 취약 영역을 확인하고, 실질적인 개선 방안을 도출합니다. 하반기엔 도출된 과제에 대해 협력사별 맞춤형 개선조치 이행 및 평가를 실시하고 4분기에 효과성을 최종 점검합니다.

20XX년 공급망 ESG 평가 결과

20XX년 공급망 ESG 평가



고위험 협력사 평가 결과 요약



당사는 20XX년 주요 협력사를 대상으로 ESG 평가를 실시하였으며, 평가 결과에 따른 맞춤형 관리 조치를 시행하였습니다. 총 38개 핵심 협력사를 대상으로 진단을 수행한 결과, 최우수 및 우수 기업은 11개사(28.9%), 보통 기업은 21개사(55.3%), 위험 및 고위험 기업은 6개사(15.8%)로 나타났습니다. 고위험군으로 분류된 1개사에 대해서는 리더십, 위험관리, 전략 및 목표 설정 등 취약 영역에 대한 집중 개선 프로그램을 운영하였습니다.

인센티브 및 별도 관리 조치

ESG 경영 성과가 우수한 2개사(A社, B社)를 선정하여 최우수 기업 포상을 진행함으로써 협력사의 자발적인 ESG 경영 참여를 독려했습니다. 당사는 평가 결과가 미흡한 협력사가 실질적인 변화를 이룰 수 있도록 맞춤형 개선 조치를 지원하고 있습니다.

(참고) C社 개선 조치

순서	영역	이행 과제		점수 변화	
		세부 내용	조치 완료 시기	개선 전	개선 후
1	리더십	분쟁광물 정책 수립	~7월 말	0	4.8
		공정거래 정책 수립		2.1	5.2
		인권 정책 실사 프로세스 구체화	~8월 말	3	5
2	전략 및 목표	인권경영 중장기 목표 수립	~8월 초	2	2.7
		안전보건 중장기 목표 구체화		2	5.6
		장애인 고용 목표 설정	~7월 초	1.4	2.7
3	위험관리	안전보건 위험 평가 실시	~8월 말	1.3	3

지난 7~8월 간 고위험군 협력사인 C社를 대상으로 7대 핵심 이행 과제를 부여하고 개선을 완료하였습니다. 집중 개선 조치 결과, 해당 협력사의 ESG 종합 점수는 14.3점에서 21.2점으로 약 48% 상승하는 성과를 거두었습니다.

당사는 앞으로도 공급망 ESG 관리 범위를 단계적으로 확대하고, 협력사 맞춤형 교육 프로그램을 고도화할 예정입니다. 또한, 글로벌 공급망 실사 규제 강화에 발맞추어 협력사의 인권 및 환경 실사 대응 역량을 강화할 수 있는 실무 가이드를 제공함으로써 지속가능한 공급망 생태계를 선도해 나가겠습니다.

사례 설명

- ① 공급망 평가부터 사후 조치까지 공급망 ESG 관리 프로세스가 체계적으로 정립되어 실효성 있는 공급망 관리 체계 확인 가능
- ② 공급망 평가 시 협력사의 자가진단, 원청기업의 평가 및 현장 실사 등을 포함한 객관적이고 합리적인 평가 방식을 적용
- ③ 평가결과 우수 협력사 대상 인센티브 부여, 고위험군 협력사 대상 개선 과제 부여 및 이행 점검 등 구체적이고 실효성 있는 사후 조치를 수립해 협력사 ESG 수준 향상에 기여

● 실무 포인트

- ① 공급망 ESG 수준을 진단할 수 있는 협력사 대상 별도의 ESG 평가 진행
- ② 납기, 재무, 품질 등 기본적인 평가 외 공급망 내 ESG 수준을 점검할 수 있는 평가지표 마련 필요
- ③ 별도 관리 조치의 경우, 구체적인 조치 내용 포함 필요(예: 계약 중단, 맞춤 컨설팅 진행 등)

S11 | 소비자 보호

소비자 피해 또는 분쟁 처리 기준이란 상품·서비스 제공 과정에서 발생할 수 있는 소비자 피해 및 분쟁에 대해 처리 절차, 책임 주체, 구제 방안 등을 명확히 정하여 운영하는 기준을 의미함.

관련 기준의 수립·공개는 소비자 피해 발생 시 일관된 대응과 신속한 해결을 가능하게 하며, 법적·평판 리스크를 완화하는 한편 소비자와의 신뢰 관계 구축을 통해 지속가능한 경쟁력 확보에 기여함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범기준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 4. 지속가능한 소비
- ESRS S4 - S4-3
- GRI 416, 417

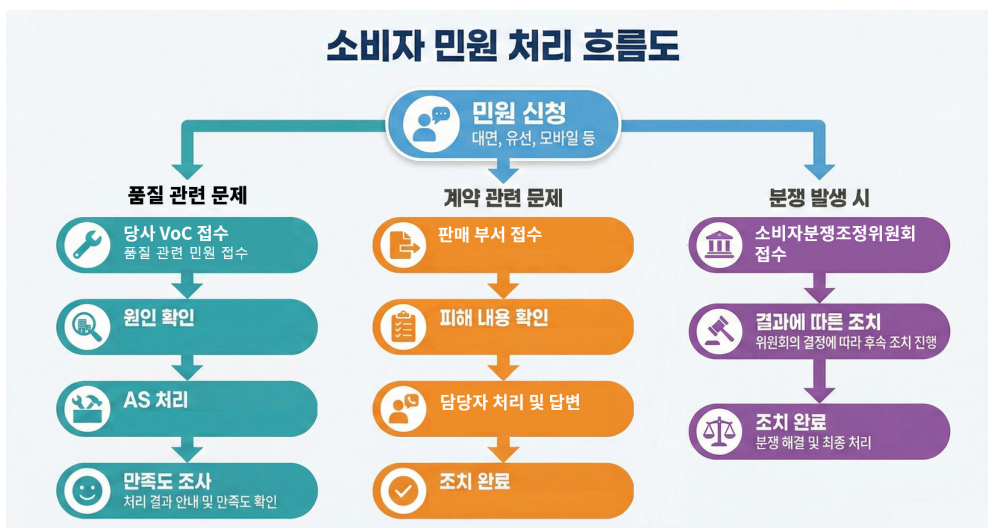
참고 사례

소비자 분쟁 처리 기준 및 프로세스

분쟁 유형별 처리 기준

분쟁 유형	상세 내용	해결 기준
보증기간 경과	제품 보증기간 경과	유상 수리
외부 충격	외부에서 가해진 충격으로 인한 고장	
사용 부주의	설명서 주의사항 위반 사용	
사설 수리	비공식 수리업체 이용으로 인한 고장	
천재지변	기타 화재, 수해 등 천재지변으로 인한 고장	
보증기간 내	보증기간 내 정상 사용 중 발생한 고장	무상 수리
정상 수리 후 재고장	공식 A/S 센터 수리 이후 3개월 내 재고장 발생	

분쟁 처리 프로세스



- 회사는 소비자 민원 발생 시 신속하고 일관된 처리를 위해 표준화된 민원 처리 프로세스를 운영하고 있습니다. 소비자는 전용 채널을 통해 민원을 신청하며, 접수된 민원은 성격에 따라 품질 관련 문제, 계약 관련 문제, 분쟁 발생 건으로 구분하여 관리됩니다.
- 품질 관련 문제의 경우, 접수 이후 원인 확인을 거쳐 AS 처리가 이루어지며, 처리 완료 후 만족도 조사를 통해 사후 관리가 진행됩니다. 계약 관련 문제는 판매 부서 접수 후 피해 내용 확인 및 당사자 의견 협의를 통해 조정 절차를 수행하고, 조정 결과에 따라 처리 완료 여부를 확정합니다.
- 한편, 조정이 어려운 분쟁 발생 건에 대해서는 소비자분쟁조정위원회 등 외부 분쟁 조정 절차로 연계되며, 관련 법령 및 조정 결과에 따라 후속 조치를 이행합니다. 이와 같은 단계별 프로세스를 통해 회사는 소비자 권익 보호와 분쟁의 합리적 해결을 도모하고 있습니다.

사례 설명

- ① 단순 민원 접수 처리 절차 외 소비자 피해와 이로 인한 분쟁 발생 시 이에 대한 구체적인 처리 기준 혹은 절차 공개
- ② 분쟁 유형을 분류하고 그에 대한 해결 기준 공개

● 실무 포인트

- ① 발생할 수 있는 소비자 분쟁 유형에 대해 분류 필요
→ 분쟁 유형을 분류하지 않는 경우 실효성 있는 프로세스로 간주하기 어려우며, 구체적 정보에 접근할 수 없어 소비자 권익 보호와 제도 운영의 투명성 확보에 한계
- ② 각 분쟁 유형별 해결 기준과 소비자 피해 신고 접수 이후 진행되는 업무 절차 안내

S12 | 정보보호 및 개인정보보호

정보보호 교육이란 임직원이 해킹, 개인정보 유출 등 정보보호 및 개인정보보호 관련 위험을 인식하고 적절히 대응할 수 있도록 교육 계획과 운영 체계를 마련하여 지속적으로 교육을 실시하는 활동을 의미함. 정보보호 교육의 운영 현황과 성과를 공개하는 것은 조직 전반의 보안 인식 수준과 관리 체계를 이해관계자가 판단할 수 있도록 하며, 정보보호 사고 예방과 기업 신뢰도 제고에 기여함.

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 5. 정보 보호 - 5.1
- ISO/IEC 27001 - 7.3
- ISO/IEC 27002 - 6.3
- ISMS-P - 1.3.2, 2.2.4

참고 사례

직무별 정보보호 및 개인정보보호 교육 현황

직급/직무	1인당 교육시간	교육 내용	교육 이수율 ¹⁾
임원	2시간	정보보호 및 개인정보보호 중요성	100%
임원 외 직원	7시간	개인정보 개념 및 취급 시 유의 사항	100%
정보보안 직무	8시간	보안시스템 설계 및 관리	100%
정보보호 직무	10시간	정보보안 요구사항 및 정보보안 전략	100%
개인정보취급자	12시간	개인정보 처리 절차, 개인정보 주요 이슈	100%
협력사 및 수탁사	2시간	정보보호 및 개인정보보호 정책, 개인정보 처리 시 유의 사항	80%

1) (이수자) / (전체 교육 대상)

사례 설명

- ① 정보보호 및 개인정보보호 이슈와 관련하여 의사결정 권한, 직무, 개인정보 취급 여부에 따라 차별화 된 교육을 운영하고 있음을 실적과 함께 공개
- ② 정보보호 및 개인정보보호 업무의 특성을 고려하여 자사 임직원 외에도 협력사 및 수탁사에 대한 교육을 진행하고 해당 실적을 공개

실무 포인트

- ① 이해관계자가 기업이 정보보호 및 개인정보보호를 위해 실효성 있는 관리 활동을 이행하고 있는지 판단하기 위해서는 법정 의무교육과 같은 기본적인 관리 활동에서 나아가 기업별 현황을 반영한 관리 체계 및 활동 필요
- ② 특히 각 교육 프로그램별 주요 내용을 공개하여 직급 또는 직무별로 상이할 수 있는 정보보호 및 개인정보보호 관련 위험을 전략적으로 관리하고 있음을 공개 필요

S13 | 지역사회 참여

지역사회 상생 활동이란 기업 활동으로 인해 지역사회에 미치는 영향을 고려하여, 지역사회와의 관계를 안정적으로 유지·발전시키기 위한 참여 활동을 체계적으로 수행·관리하는 것을 의미함.

관련 활동의 내용과 성과를 공개하는 것은 지역사회에 대한 기업의 기여 수준과 관리 노력을 이해관계자가 확인할 수 있도록 하며, 지역사회와의 신뢰 구축과 지속가능한 관계 형성에 기여함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 4장 운영 및 성과 - 6. 지역사회 참여 및 개발 - 6.2
- GRI 413-1

참고 사례

지역사회 상생 활동 수행 및 성과 공개

연계전략	수행기간	프로그램명	세부 내용	정량/정성 성과 기재
지역경제 활성화 및 취약계층 고용 연계 전략	2025.02.14	지역 소상공인 협력 및 판로 지원 프로그램	기업 임직원이 참여하여 사업장 인근 소상공인을 대상으로 제품 홍보 및 판로 확대를 지원하고, 지역주민 참여형 판촉 활동을 운영함	참여 주민 대상 설문 결과 만족도 평균 4.63점 (5점 만점)
	2025.06.10	사업장 인근 취약계층 일자리 연계 프로그램	기업과 지역 유관기관이 협력하여 사업장 인근 취약계층 주민을 대상으로 일자리 연계 및 근무 기회를 제공함	지역주민 120명 지원
지역인재 육성 및 생활환경 개선 강화 전략	2025.11.19	지역 청년 대상 직무 체험 및 취업 연계 프로그램	기업 임직원이 참여하여 지역 청년을 대상으로 직무 체험 및 실무 교육을 제공하고, 취업 연계를 지원함	교육 프로그램 15회 운영
	2025.02.14	지역 환경 개선 및 안전 인프라 구축 사업	기업이 사업장 인근 지역사회를 대상으로 환경 개선 및 안전 인프라 구축을 위한 재정적 지원을 제공함	기부금 총 3억 원

지역사회 상생 활동에 대한 가치 측정

연계전략	수행기간	프로그램명	화폐적 성과 측정 지표	화폐적 성과측정결과 (SROI/IMPACT)
지역경제 활성화 및 취약계층 고용 연계 전략	2025.02.14	지역 소상공인 협력 및 판로 지원 프로그램	지역 소비 촉진에 따른 소상공인 매출 증가 효과를 화폐가치로 환산하여 지역경제 활성화 효과 창출	2억 원
	2025.06.10	사업장 인근 취약계층 일자리 연계 프로그램	취약계층 120명의 소득 창출 효과를 반영하여 지역 고용 안정 및 사회적 비용 절감 효과 확인	10억 원
	2025.11.19	지역 청년 대상 직무 체험 및 취업 연계 프로그램	직무 체험 및 취업 연계를 통한 청년 고용 가능성 향상 효과를 화폐 가치로 환산	4억 원

연계전략	수행기간	프로그램명	화폐적 성과 측정 지표	화폐적 성과측정결과 (SROI/IMPACT)
지역인재 육성 및 생활환경 개선 강화 전략	2025.02.14	지역 환경 개선 및 안전 인프라 구축 사업	안전 인프라 구축을 통한 사고 예방 및 환경 개선 효과를 화폐 가치로 환산하여 사회적 편익 창출	5억 원

측정산식 기재 : Impact 변화율 = (사후 지표 - 사전 지표) ÷ 사전 지표 × 100

사례 설명

- ① 지역사회 활동을 단발성 이벤트에 그치지 않고, 연간 단위로 다양한 프로그램을 체계적으로 운영하고 있으며, 각 프로그램별로 정량성과를 함께 제시하고 있어 지역사회 활동의 범위와 실적을 종합적으로 확인 가능
- ② 지역사회 참여 활동의 구체적인 프로그램명과 세부 활동 내용, 해당 활동이 전사적 전략과 어떻게 연계되어 있는지 제시
- ③ 지역사회 활동에 대한 단순 성과 공개를 넘어, SROI/IMPACT 지표 등 가치 측정을 병행하여 지역사회에 미친 효과를 분석하고 있어 활동의 실질적 효과와 지역사회 기여도를 객관적으로 파악 가능

◉ 실무 포인트

- ① 지역사회 상생 활동의 관리 수준을 판단하기 위해서는 단순 기부 금액이나 활동 나열이 아닌, 수혜자 중심의 성과(Outcome) 지표를 함께 제시 필요
→ 단순한 투입(Input) 지표만으로는 실질적인 관리 수준을 판단하기 불가하며, 수혜자 만족도, 참여 성과, 수혜 이후 변화 등 활동으로 인해 발생한 변화가 확인 가능한 지표를 중심으로 제시
- ② 지역사회 상생 활동은 단순한 비용 지출이 아닌 사회적 투자 관점에서 관리되어야 하며, SROI·IMPACT 등 가치 측정 지표를 활용하여 지역사회에 미친 효과를 분석하는 것을 권고
→ 산출 방식과 가정을 함께 공개함으로써 결과의 신뢰성과 활용도 확보 필요
- ③ 지역사회 상생 활동은 기업의 중·장기 전략과 연계하여 운영함으로써, 단발성 이벤트를 넘어 지속적이고 체계적인 관리 대상으로 전환할 필요

S14 | 이해관계자 소통

이해관계자 소통 채널이란 임직원, 협력사, 고객, 지역사회 등 다양한 이해관계자의 의견과 고충을 체계적으로 접수·관리하기 위한 공식적 소통 수단과 운영체계를 의미함. 채널 구축·운영은 이해관계자 관련 리스크를 사전에 인식하고 대응할 수 있는 기반으로 작용하여 수렴된 의견을 경영 개선에 반영할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 사회 - 5장 이해관계자 소통 - 1. 이해관계자 참여 및 소통 - 1.1
- GRI 2-29, 2-30
- UN SDGs - 16.7

참고 사례

이해관계자 소통 채널 운영 현황

구분	채널명	활동
임직원	소통 더함 DAY	소통 프로그램 운영을 통해 업무 환경 개선, 인권 침해 등 의견 수렴
협력사	사이버 신문고	하도급법 위반 행위 및 불공정행위/인권 침해 등 고충사항 접수
	SRM 시스템	사외 협력사 구매제도/시스템/기타 업무 관련 고충사항 접수
소비자	고객센터(콜센터)	제품·서비스 관련 문의, 불만 및 피해 사항 접수·처리
	홈페이지 문의 폼	소비자 의견 및 불만 사항 온라인 접수
지역사회	주민 간담회	사업에 대한 환경, 안전 영향 등 의견 수렴을 위해 수시 개최

인권고충 및 상담제보 내역

구분		단위	2023	2024	2025	
인권고충/상담제보	임직원	접수	건	1	2	3
		처리완료비율	%	100	100	100
	협력사	접수	건	3	2	1
		처리완료비율	%	100	100	100
	소비자	접수	건	1	2	3
		처리완료비율	%	100	100	100
	지역사회	접수	건	1	0	0
		처리완료비율	%	100	-	-

사례 설명

- ① 기업 내부 및 외부 이해관계자 소통 채널을 그룹별로 구분하여 운영 및 관련 내용 공시
- ② 인권고충 및 상담제보 접수 건수 및 처리 완료 비율과 같은 채널 운영 실적을 대외 공개하여 채널의 실질적인 운영 여부 및 성과 파악 가능

○ 실무 포인트

- ① 이해관계자 유형별로 채널을 구분하고, 인권이나 불공정행위 등 채널별 대응 이슈를 명확히 제시하며, 이해관계자가 상시 접근할 수 있도록 채널 외부 공개 필요
- ② 지속가능경영보고서 등을 통해 소통 채널 관련 정보를 공개한 경우에도 이해관계자의 정보 접근성을 고려해 실제 운영 중인 채널에서도 채널별 대응 이슈 명시 필요
- ③ 고충 해결 프로세스의 실질적 도입 및 운영 여부를 확인하기 위해 소통 기간이나 고충 처리 일자, 채널별 불만 처리 비율 또는 건수 등 정량적 실적 공개 필요

지배구조 / Governance

01. 이사회 리더십
02. 주주권 보호
03. 감사 및 내부통제
04. 이해관계자 소통

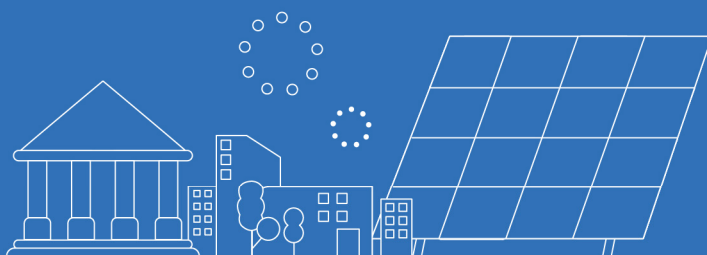


III

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

01

이사회 리더십



G1 | 최고경영자 승계정책

최고경영자 승계정책이란 경영의 연속성 확보를 목적으로 차기 최고경영자 후보군의 선정 및 육성과 관련한 기준과 절차를 규정한 체계를 말함. 해당 정책을 투명하게 공개함으로써 최고경영자 유고 등 비상 상황 발생 시 경영 공백에 따른 위험을 완화하고, 안정적인 경영권 승계 기반을 마련할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 2장 이사회 리더십 - 1. 이사회 역할과 책임 - 1.6
- G20/OECD Principles of Corporate Governance(2023) - V.D.4
- 「금융회사의 지배구조에 관한 법률 시행령」 - 제13조 제1항 제4호

참고 사례

최고경영자 승계 프로세스

	주체	세부 내용
대표이사 후보군 구성 *임기 만료 90일 이내	이사회	[후보 추천 경로 및 자격요건 설정] • 사내: 공통요건, 산업 특수요건 보유, 0개년 경영임원 평가 결과 00점 이상 • 사외*: 공통요건, 산업 특수요건 보유 *전문기관 추천, 공개 모집, 주주 추천
↓		
1차 후보군 압축·평가 (Long-List 구성)	승계 지원부서	[초기 프로필 작성] • 임원 평가결과 및 자격요건 충족 인원 대상 후보군 구성, 이사회 보고
2차 후보군 압축·평가 (Short-List 구성)	승계위원회	[서류 심의] • 종합 심사를 통해 최종 후보군 구성, 이사회 보고
↓		
최종 후보 확정	이사회	[평가결과 종합 및 인터뷰 실시] • 1·2차 평가결과 및 인터뷰 결과를 종합하여 최종 후보 1인 선정
↓		
주주총회 결의	주주총회	[최고경영자 선임] • 주주총회에서 최종 승인

최고경영자 승계 규정 전문

[최고경영자 승계규정]

제정 20XX.XX.XX

제1조(목적)

이 규정은 A사(이하 '회사'라고 한다)의 경영에 대한 전문성을 지닌 최고경영자 승계인을 체계적으로 육성함으로써 경영의 안정성 및 연속성을 도모하는 것을 목적으로 한다. 또한 비상 상황 시 경영자의 교체 상황을 미리 대비함으로써 경영 공백의 불확실성을 최소화하고 이를 통해 주주를 포함한 이해관계자의 권리를 보호한다.

제2조(정의)

이 규정에서 최고경영자라 함은 회사 업무에 대해 최종 의사결정권한을 가진 자로서 대표이사를 의미한다.

제3조(최고경영자 후보의 자격 요건)

- ① 최고경영자 후보는 아래 각호의 공통요건과 산업 특수요건을 모두 갖추어야 한다.
 1. 공통요건 : 비전 제시, 지속가능성 기반 비즈니스 전략 수립, 조직관리 역량, 창의적 아이디어 개진을 위한 조직문화 조성, 법과 윤리강령 준수, 회사 추구 가치 실행
 2. 산업 특수요건 : OO산업에 대한 경험 및 전문성, 핵심 기술에 대한 이해
- ② 최고경영자 후보는 회사의 핵심가치, 인재상, 행동방식을 이해하고 탁월한 리더십을 갖추어야 한다.
- ③ 최고경영자 후보가 내부 임원일 경우, O개년 경영임원 평가 결과 OO점 이상인 임원으로 한다.

제4조(최고경영자 후보군 관리)

- ① 회사는 최고경영자 후보군 및 잠재적 후보군인 미등기 임원을 대상으로 체계적인 육성 및 관리 체계를 구축하여야 하며, 이에 관한 최종적인 책임 및 감독 권한은 이사회에 있다.
- ② 지원부서는 제1항의 목적을 달성하기 위하여 다음 각호의 사항을 수행한다.
 1. 임원 선임 및 승진 평가: 사내 윤리규정 및 인사평가 결과 등을 종합적으로 고려하여 전문성을 갖춘 임원을 선임하며, 도덕적·윤리적으로 기업가치 훼손의 우려가 있는 자의 임원 선임은 엄격히 방지한다.
 2. 교육 프로그램 설계 및 운영: 최고경영자로서 요구되는 리더십 향상, 전략 수립, 조직역량 강화, 성과관리 방안, 전략적 의사결정 역량 등을 함양하기 위한 교육 프로그램을 설계하고 운영한다.
 3. 종합 임원 평가: 경영 실적, 조직문화 기여도 등 다각적인 지표를 활용하여 최고경영자 후보군에 대한 종합적인 임원 평가를 실시한다.
 4. 기타 관리 사항: 상기 각호 외에 이사회 및 관련 별도 규정에서 정하는 후보군 관리에 필요한 제반 사항 일체를 지원한다.

제5조(최고경영자 후보군 압축 및 선정 절차)

회사는 최고경영자의 안정적 승계를 위하여 후보군을 단계적으로 압축하여 최종 후보자를 선정하며, 각 단계별 역할은 다음과 같다.

- ① Long List(후보군 예비집단) 구성: 지원부서는 임원 평가 결과 및 전문성 요건을 충족하는 인원을 대상으로 예비집단을 구성하고 초기 프로필을 작성한다.
- ② Short List(최종 후보군) 압축: 승계위원회는 지원부서가 검증한 예비집단을 심의하여 최종 후보군을 선발하고 육성 계획을 수립한다.
- ③ 최종 후보자 선정: 승계위원회는 최종 후보군을 대상으로 심층 심의를 거쳐 단일 후보를 선정하여 이사회에 추천한다.

제6조(경영승계 절차의 개시 사유 및 개시 시기)

- ① 최고경영자 경영승계절차 개시 사유는 임기만료, 사임, 해임, 유고 등 더 이상 직을 수행할 수 없는 경우로 한다.
- ② 최고경영자 경영승계절차 개시 시기는 사유별로 아래와 같이 정한다.
 1. 임기만료 시 : 임기 만료일 90일 이전부터 경영승계절차를 개시할 수 있다.
다만, 부득이한 사정이 있는 경우 최고경영자 승계위원회에서 개시시기를 변경할 수 있다.
 2. 사임, 해임, 유고 등 비상상황 시 : 해당 사유가 발생한 날의 익일부터 근무일 기준 5일 이내에 최고경영자 승계위원회를 개최하여 후계자를 선정한 후 이사회에 해당 후보를 추천한다.

제7조(경영승계 절차)

① 재선임 시

1. 최고경영자 임기 만료 90일 이전부터 경영승계절차를 개시해야 하며, 지원부서의 검증 및 최고경영자 승계위원회의 심의를 통해 재선임 여부를 결정한다.
2. 회사는 재선임으로 추천된 최고경영자에 관한 사항을 이사회에서 의결하며, 의결된 사항은 주주총회 안건으로 부의한다.
3. 주주총회를 통해 사내이사로 재선임된 최고경영자 후보자는 후속 이사회 결의로 대표이사로 선임됨으로써 경영승계 절차가 종료된다.

② 신규선임 시

1. 최고경영자 임기 만료 90일 이전부터 경영승계절차를 개시해야 하며, 지원부서의 검증 및 최고경영자 승계위원회의 심의를 통해 최고경영자 후보군 중에서 최종 선임 최고경영자 후보를 결정한다.
2. 회사는 신규로 추천된 최고경영자에 관한 사항을 이사회 안건으로 상정하고 이사회에서는 주주총회 안건으로 부의할 것을 결의한다. 주주총회 및 이사회에서 사내이사 및 최고경영자로 선임될 때까지 기존 최고경영자는 선임 최고경영자에게 직을 수행하는데 필요한 업무 인수인계를 실시한다.
3. 주주총회를 통해 사내이사로 신규 선임된 후보자는 후속 이사회 결의로 대표이사로 선임됨으로써 경영승계 절차가 종료된다.

제8조(최고경영자 승계위원회 구성 및 지원부서의 역할)

- ① 최고경영자 승계위원회는 사내이사 및 본부장급 이상 경영진으로 구성한다.
- ② 최고경영자 승계 지원부서는 사내 임원 인사담당 부서에서 수행하며, 다음 각 호의 업무를 담당한다.
 1. 최고경영자 승계 계획 관리
 2. 최고경영자 후보군의 육성 계획 수립 및 실행, 검증
 3. 최고경영자 승계위원회 운영
 4. 그 밖에 최고경영자의 승계를 위해 필요한 업무 지원

제9조(비상 상황 시)

- ① 최고경영자가 임기 중 해임, 사임, 유고 등 비상상황이 발생하는 경우 사유가 발생한 날의 익일부터 근무일 기준 7일 이내에 최고경영자 승계위원회를 개최한 후 관리 최고경영자 후보군 중 단일 후보를 선정하여 이사회에 추천한다.
- ② 회사는 신규로 추천된 최고경영자에 관한 사항을 이사회 안건으로 상정하고 이사회에서는 주주총회 안건으로 부의할 것을 결의한다. 주주총회 및 이사회에서 사내이사 및 최고경영자로 선임될 때까지 기존 최고경영자는 선임 최고경영자에게 직을 수행하는데 필요한 업무 인수인계를 실시한다.
- ③ 주주총회를 통해 사내이사로 신규 선임된 후보자는 후속 이사회 결의로 대표이사로 선임됨으로써 경영승계 절차가 종료된다.
- ④ 비상 상황으로 인한 공백 발생 시 직무 대행 지정은 다음과 같다.
 1. 복수의 최고 경영자가 선임되어 있을 경우, 공백이 발생한 최고경영자가 선임되기 전까지 또다른 최고경영자가 대리하여 모든 최고경영자 직무를 수행한다.
 2. 모든 최고경영자의 공백이 발생한 경우, 사내이사 중 선임 이사가 공백이 발생한 최고경영자가 선임되기 전까지 최고경영자를 대리하여 모든 최고경영자 직무를 수행한다.
 3. 모든 최고경영자 및 사내이사의 공백이 발생한 경우, 미등기 임원 중 가장 상위직급의 임원이 공백이 발생한 최고경영자가 선임되기 전까지 최고경영자를 대리하여 모든 최고경영자 직무를 수행한다.

제10조(규정의 개폐)

이 규정의 제정, 개정 및 폐지는 이사회 결의에 따른다.

부 칙

제1조(시행일)

이 규정은 20XX년 XX월 XX일부터 시행한다.

사례 설명

- ① 규정 주요 항목으로 최고경영자 자격 요건, 경영승계 절차, 후보군 관리, 후보군 압축, 승계 지원부서 역할 등의 내용을 구체적으로 명시
- ② 최고경영자 승계 담당 실무 지원 부서를 명시하여 책임성 부여
- ③ 후보군 관리의 최종 책임을 이사회에 부여
- ④ 관련 규정을 주주 및 이해관계자들에게 공개

● 실무 포인트

- ① 별도의 명문화된 규정 수립 후 전문 공개
- ② 규정의 내용을 축약하여 일부만 공개하는 것은 지양

G2 | 사외이사 선임 프로세스

사외이사 선임 절차는 이사회의 독립성과 전문성을 담보하기 위해 후보를 추천·검증하여 주주총회에 상정하는 과정을 의미함. 특정 이해관계에 편중되지 않은 공정하고 투명한 인선 과정을 공개하는 것은 사외이사 구성에 대한 대내외적 신뢰를 확보하는 데 필수적임

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 2장 이사회 리더십 - 4. 사외이사 - 4.1
- G20/OECD Principles of Corporate Governance(2023) - V.D.6.
- UK Corporate Governance Code(2024) - 3.L.17

참고 사례

사외이사 선임 절차

연중 상시		선임 절차 개시		
후보군 관리		후보군 평가 및 검토		사외이사 선임
연중		12-1월	2월	3월
후보군 구성 (Pool-In)	후보군 1차 리뷰 (Pool-Out)	후보군 2차 리뷰	후보군 3차 리뷰	주주총회 안건 상정
<ul style="list-style-type: none"> • 임기만료 대상자 (재선임) • 회사 내부 추천 • 주주 추천 • 헤드헌팅사 	<ul style="list-style-type: none"> • 역량별 우선 검토 후보 선정 • 자격 요건 평가 • Long-list 도출 	<ul style="list-style-type: none"> • 레퍼런스 체크 • 법적·의결권 자문기관 결격사유 검토 • 후보자 의사 확인 • Short-list 도출 	<ul style="list-style-type: none"> • 최종 선임 후보자 선별 및 결정 	<ul style="list-style-type: none"> • 선임 안건 공시 • 주주총회 개최 및 최종 선임
사외이사후보추천위원회		이사회		주주총회

선임 프로세스 주체

A(기업명) 이사회 내에는 사외이사후보추천위원회가 설치되어있으며, 사외이사후보추천위원회가 사외이사 선임 프로세스를 총괄합니다. 사외이사후보추천위원회는 이사회가 필요한 집합적 역량 및 이사 개별 역량을 정의하고 현 이사회 보유 역량을 보완할 수 있는 지식 및 능력, 전문성을 고려하여 후보자를 검토합니다.

후보군 관리 및 추천경로

정기·수시 사외이사 선임에 대비하여 상시 후보군을 구성하고 관리합니다. 후보군은 기존 및 신규 후보를 포함하며, 임기만료 대상자(재선임), 경영진 등 회사 내부, 주주, 헤드헌팅사 등 다양한 추천 경로를 활용하여 구성합니다.

후보군 평가 및 검토

총 3번의 리뷰 과정을 통해 후보군 평가를 진행합니다. 1차 리뷰에서는 후보군에 대한 자격 요건을 평가합니다. 사외이사후보추천위원회에서 후보군 평가 항목을 확정하면, 실무 부서가 해당 기준에 따라 관련 자료를 수집하고 자격 요건, 상법상 결격사유 등 법적 요건을 종합적으로 확인하여 체크리스트 형태로 정리합니다. 이후 Long-list 검토 결과는 사추위에 상정되며, 사추위의 심의를 거쳐 Short-list를 도출합니다. 최종 3차 리뷰에서는 다양한 요소를 종합 검토하여 최종 후보자를 선별합니다.

정책 명문화 및 적정성 검토

사외이사후보추천위원회 규정을 통해 선임 프로세스에 관한 사항을 명문화하고, 3년 주기로 그 적정성을 검토하고 있습니다.

사외이사 후보 추천 기준(자격 요건)

적법성	상법 사외이사 결격사유 등 관련 법령 자격요건 충족
충실성	<ul style="list-style-type: none"> • 직무수행을 위해 충분한 시간과 노력 할애 가능 • 사외이사 재직 이력, 겸직 현황 등 참고
독립성	<ul style="list-style-type: none"> • 회사, 경영진, 지배주주 포함 특수관계인으로부터 독립적 의사결정 가능 • 회사와의 계약관계, 계열사 등 재직 이력, 경영진 및 지배주주와의 이해관계 검토
전문성	<ul style="list-style-type: none"> • 리더십·리스크 관리·글로벌역량·산업/기술·회계/재무·법률/정책과 같은 핵심 역량 보유 • 선임시 우선 필요 역량 기준으로 순위 결정
다양성	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 나이, 국적 등 이사회 전체 구성의 다양성 고려

사례 설명

- ① 사외이사 선임 프로세스 필수 구성 항목으로 선임 프로세스 주체, 후보군 관리 및 추천경로, 후보군 평가 방법, 정책 관리를 포함
- ② 사외이사 후보 추천 기준(자격 요건) 리스트 공개

○ 실무 포인트

이사회 내 사외이사후보추천위원회가 설치되지 않은 기업의 경우, 이사회에서 선임 프로세스 총괄

G3 | 이사회 역량구성표(BSM)

이사회 역량구성표(Board Skills Matrix)는 각 이사가 보유한 핵심 역량과 전문성을 시각적으로 체계화한 자료임. 이는 급변하는 경영 환경에 대응하기 위해 회사에서 필요로 하는 다양성과 전문성을 설명하는 수단이며, 주주는 이를 통해 이사회 집합적 역량 및 구성의 적정성을 직관적으로 파악할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 2장 이사회 리더십 - 3. 이사회 구성 - 3.4, 3.5
- GRI 2-17

참고 사례

[사례1] 일반형

구분		사내이사			사외이사		
		A	B	C	D	E	F
역량 지표	리더십	●		●			●
	리스크 관리	●	●		●		●
	회계/재무	●			●	●	
	산업/기술	●	●	●			●
	법률/정책			●	●	●	
	글로벌 역량	●		●			
다양성 지표	최초선임	2019.3	2022.3	2022.3	2024.3	2024.3	2020.3
	임기만료	2028.3	2028.3	2028.3	2027.3	2027.3	2026.3
	연령	51세	55세	54세	60세	55세	57세
	성별	남	남	여	여	남	남

역량 지표 정의

리더십	주요 기업에서 C-level 임원으로 재직하여 전문 지식과 경험을 기반으로 인사·조직·재무·리스크 관리 등 경영 전반을 종합적으로 이해하고, 조직의 방향 설정과 실행을 통해 지속가능한 성과와 변화를 이끄는 역량입니다.
리스크 관리	조직의 목표 달성에 영향을 미칠 수 있는 재무·법률·운영·전략·평판 리스크를 선제적으로 식별하고, 중요도를 판단하여 적절한 대응 방안을 수립 및 실행함으로써 손실을 최소화하고 기업가치를 보호하는 능력입니다.
회계/재무	회계/재무 분야 학위 또는 자격, 금융 기업(기관) 임원 또는 일반 기업의 회계/재무 관련 임원 종사 경험을 바탕으로 한 회계 감사, 자본 배분 및 재무 보고 프로세스에 대한 숙련도를 의미합니다.
산업/기술	테크 산업에 대한 풍부한 실무 경험을 의미합니다. 기술 트렌드의 변화와 발전 방향을 예측하고 인공지능(AI) 등 혁신 기술의 활용과 사업적 적용을 이해하며, 신규 비즈니스 모델의 발굴·확장과 사이버보안 등 복합적 기술 리스크를 감독할 수 있는 전문성입니다.
법률/정책	복잡한 법적 규제 환경과 정부 정책이 비즈니스에 미치는 영향에 대한 깊은 이해를 의미합니다. 기업 윤리와 준법 경영(Compliance)을 감독하고, 입법 및 규제 변화에 대응하여 기업의 입장을 대변하며, 공공 부문과의 전략적 소통을 통해 비즈니스에 우호적인 정책 환경을 조성하는 역량입니다.
글로벌 역량	글로벌 시장에서 비즈니스 성공을 주도한 경험입니다. 다양한 비즈니스 환경, 경제 상황, 문화 및 규제 프레임워크에 대한 이해와 글로벌 시장 기회에 대한 폭넓은 시각을 의미합니다.

역량구성표 설계 및 신규 이사 선임 계획

회사의 중장기 비즈니스 전략을 기반으로 이사회가 갖춰야 할 역량을 정의하고, 이사회가 이를 검토합니다. 이를 바탕으로 현재 각 이사가 보유하고 있는 역량을 체크합니다. 이를 종합하여 현 이사회 구성원과 역량 지표를 도표 형태로 시각화한 것이 '이사회 역량구성표'입니다.

회사는 향후 3~5년 내 글로벌 확장 및 신산업(AI) 확대에 집중할 예정입니다. 따라서 2024년 12월 18일 이사회를 통해 2025년 이사회 핵심 역량을 리더십, 산업/기술, 글로벌 역량으로 정의하였습니다.

2025년 올해 회사는 신규 이사 선임 계획이 없습니다. 다만 차년도인 2026년 F이사의 임기만료에 따라, 이사회 산업/기술 역량을 강화할 수 있는 신규 이사 선임을 고려 중입니다.

사례 설명

- ① 현 이사회 전체 구성원과 각 구성원의 보유 역량이 매칭될 수 있는 표 형태로 구성
- ② 회사가 중요하다고 정의한 역량 지표와 다양성 지표를 함께 공개
- ③ 각 역량 지표 정의에 대해 설명
- ④ 역량구성표 설계 방법, 활용 및 연계(신규 선임 계획)에 대해 설명

[사례2] 전문성 고도화형

당사는 이사 선임에 있어 경영이념 및 경영전략과 더불어, 기업 경영을 둘러싼 주요 이슈와 이해관계자와의 커뮤니케이션을 중시하고 있습니다.

당사의 사업은 인공지능 기술을 기반으로 다양한 산업의 혁신과 생산성 향상을 지원하는 핵심 역할을 수행하고 있으며, 데이터·플랫폼·서비스를 중심으로 지속적인 확장성과 높은 성장 잠재력을 보유하고 있습니다. 또한, 디지털 전환 가속화와 함께 산업 전반에 걸쳐 폭넓은 적용 가능성을 지니고 있어 중장기적인 성장 기회가 매우 큰 분야입니다.

이와 같은 당사의 사업을 중장기적으로 성장시키고 기업가치 향상을 실현하기 위해 중요도가 높은 영역으로서 9개의 영역을 특정하였습니다(경영 및 기업전략, 인공지능 및 데이터, 기술, 제품 및 서비스, 영업·마케팅, 재무·회계, 법률·컴플라이언스, 인적자원, 글로벌 비즈니스).

이사회는 이 9개 영역에서 업무 집행 또는 감독 업무를 수행하기 위해 필요한 지식 및 경험에 대해 논의하고, 사내이사 및 사외이사에게 요구되는 핵심 역량을 설정하고 있습니다.

각 이사의 스킬은 아래와 같으며, 당사가 요구하는 스킬은 환경 변화 및 기술 발전에 따라 지속적으로 업데이트해 나갈 예정입니다.

구분	기본 경영활동 영역												중장기 목표 중요 영역	
	① 전략			② 산업		③ 기술		④ 제품 서비스	⑤ 영업 마케팅	⑥ 재무 회계		⑦ 법률	⑧ 인적 자원	⑨ 글로벌 비즈니스
	기업 경영	경영 전략	투자·M&A	AI 모델 개발	데이터 전략·거버넌스	소프트웨어 엔지니어링	연구 개발 (R&D)	제품 기획 및 설계	영업·마케팅	재무·회계	자본 시장	컴플라이언스·리스크관리	HR·조직 관리	해외 사업 운영
사 내 이 사	G	●		●	●			●		●	●		●	●
	H		●			●	●	●	●					
	I	●			●			●	●			●	●	
	J	●			●		●						●	
사 외 이 사	K	●	●							●			●	
	L			●					●	●				●
	M		●		●			●			●			●
	O	●			●							●		●

역량 상세 설명

영역	핵심 역량 항목	요구되는 경험·전문성
① 전략	기업경영	경영 전반 이해 및 경영 의사결정 경험
	경영전략	전략 수립 및 실행 경험
	투자·M&A	투자 및 M&A 실행 경험
② 산업	AI 모델 개발	AI 모델 설계·개발 경험
	데이터 전략·거버넌스	데이터 정책·관리 체계 구축
③ 기술	소프트웨어 엔지니어링	대규모 시스템 개발 경험
	연구개발(R&D)	기술개발 및 연구 경험
④ 제품·서비스	제품 기획 및 설계	제품 기획·UX 설계 경험
⑤ 영업·마케팅	영업·마케팅	시장 분석 및 영업 전략 경험
⑥ 재무·회계	재무·회계	재무관리 및 회계 전문성
	자본시장	투자유치·IR 대응 경험
⑦ 법률	컴플라이언스·리스크관리	규제 대응 및 리스크 관리
⑧ 인적자원	HR·조직관리	인사·조직 운영 경험
⑨ 글로벌비즈니스	해외 사업 운영	글로벌 사업 운영 경험

사례 설명

- ① 회사의 중장기 목표 달성을 위한 9개 중요 영역을 선정하고, 영역별 핵심 역량을 세분화
- ② 회사의 주요 사업 현황을 중요 영역 및 핵심 역량과 연계
- ③ 각 역량 지표 정의에 대해 설명
- ④ 역량구성표 설계 방법, 업데이트 방식에 대해 설명

● 실무 포인트

- ① 기본형은 BSM의 가장 일반적인 형태. 가능한 경우 전문성 고도화형을 선택하여 회사의 중장기 전략과 연계된 이사회 의 세부 역량을 공개하는 것을 권고
- ② 이사회 구성원의 단순 직무명, 이력, 출신, 기대 역할, 선임 배경이 아닌 핵심 역량을 기재
- ③ 각 구성원의 보유 역량을 확인할 수 없는 형태는 지양(전체 이사 중 00% 리더십 보유 등)
- ④ 핵심 역량 지표는 이사회 논의를 거쳐 정의하는 것이 바람직
- ⑤ (주총 전 공개) 신규 선임 후보자의 핵심 역량 보유 여부를 판단하여 주주가 의결권 행사시 참고 가능
- ⑥ (주총 후 공개) 주주 및 이해관계자가 현 이사회 의 집합적 역량 확인 가능

※ 공개위치 제안

- 주주총회소집공고 - III. 경영참고사항 - 2. 주주총회 목적사항별 기재사항
- 사업보고서 - VI. 이사회 등 회사의 기관에 관한 사항 - 1. 이사회에 관한 사항
- 홈페이지

G4 | 이사회 평가

이사회 평가는 이사회 구성, 활동 내역 및 운영 효율성 등을 정기적으로 점검하여 개선점을 도출하는 활동임. 평가 실시 여부와 그 결과를 공개함으로써 이사회 실질적인 기능 강화를 위한 노력을 드러내고, 이사의 책임 경영을 유도할 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 2장 이사회 리더십 - 1. 이사회 역할과 책임 - 1.11
- G20/OECD Principles of Corporate Governance(2023) - V.E.4
- UK Corporate Governance Code(2024) - 3.L.21
- NYSE Listed Company Manual - 303A.09

참고 사례

정기 이사회 평가

평가 주기
이사회 규정 제n조 n항에 따라 이사회는 매년 이사회 활동에 대한 평가를 실시합니다.

평가 방식
전체 이사회 평가는 이사회 구성, 역할, 책임, 운영에 대한 자기 평가(50%)와 기업가치(주가) 및 지배구조에 대한 대외 평가(50%)로 구성되어 있습니다. 대외 평가는 OOOO(기관명)에 위임하고 있습니다.

평가 실시 주체
이사회 평가는 이사회 활동에 대한 이사진에 의한 자기평가, 이사회 내 각 위원회에 대한 평가로 이루어집니다.

평가 항목 및 평가결과
세부 평가 항목 및 2025년 평가결과는 다음과 같습니다.

평가 내용	항목	평가 결과
이사회 역할과 책임	장기전략 수립	우수
	경영진 견제	보통
	재무성과 점검	우수
	이사회 독립성	우수
	주주의 지속가능한 이익을 반영한 의사결정	우수
	CEO평가와 보상	우수
	CEO발굴, 육성 및 승계	미흡* 승계정책 미수립
이사회 효율성	이사회 횡수 및 상정 안건의 적절성	우수
	자료의 충실성과 충분한 설명	우수
	충분한 자료 검토 시간 제공	우수
	활발한 토론 문화	우수
	의사결정에 필요한 정보 수집	우수

평가 내용	항목	평가 결과
	후속 조치 이행 점검	우수
	신임이사에 대한 교육	우수
	이사회 구성의 적절성	보통* 산업전문가 확보 필요
이사회 내 위원회	위원회 설치목적에 맞는 구성의 전문성	우수
	위원회 권한의 적절성	우수
	이사회와 위원회의 유기적 연결	우수
	위원회 구성의 다양성	우수
	위원회 운영의 효율성	보통

사례 설명

- ① 평가 주기(매년, 반기 등), 방식(인터뷰, 자기평가, 제3기관 평가 등), 실시 주체(이사회 구성원, 외부 기관 등), 항목(평가 항목), 평가결과(점수 등)를 공개
- ② 이사회 및 이사회 내 위원회 평가 함께 실시

● 실무 포인트

이사회 평가에 관한 세부 내용 없이, 실시 여부만을 공개하는 방식은 지양

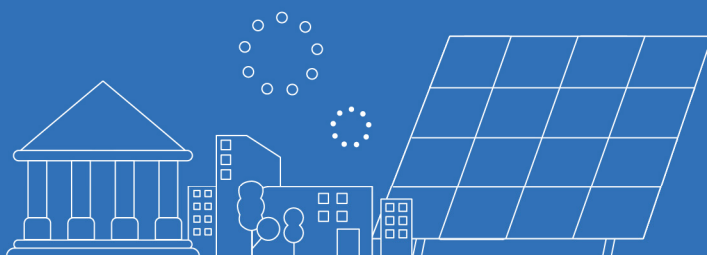
※ 공개위치 제안

- 사업보고서 - VI. 이사회 등 회사의 기관에 관한 사항 - 1. 이사회에 관한 사항
- 홈페이지

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

02

주주권 보호



G5 | 주주환원정책

주주환원정책은 배당, 자사주 매입 및 소각 등 기업 이익을 주주와 공유하기 위한 중장기적 원칙과 계획을 의미함. 구체적인 정책 및 이행 현황의 공개는 자본 배분의 효율성을 명확히 하고, 주주 및 잠재적 투자자에게 미래 수익에 대한 예측가능성을 제공하여 시장의 신뢰를 제고할 수 있음

○ 참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- 「자본시장과 금융투자업에 관한 법률 시행령」 - 제176조의2 제6항
- 금융감독원 「기업공시서식 작성기준」- 제5-6-1조(배당)①
- 금융위원회 「기업가치제고계획 가이드라인(2024.5.2.)」

○ 참고 사례

2024~2026 주주환원 및 기업가치제고계획

1. 핵심 원칙

주주환원 및 기업가치제고 핵심 원칙

적극적이고 일관된 주주환원 정책으로 주주 신뢰 구축

- 회사의 수익은 주주에게 환원하는 기본 원칙 실현
- 적극적이고 일관된 주주환원 정책으로 안정된 시장 신뢰 구축
- “전체 주주의 이익 증진”이라는 철학 공유

2. 현황 진단

기업 성과분석 및 사업전략

(기업성과) 최근 3개년 기업성과 분석 결과, 양호한 재무 건전성과 매출 및 영업이익 성장 기대

- 안정적인 부채비율 유지 : 부채비율은 23년 94%에서 25년 현재 84%로 감소
- 견고한 수익성 : 영업이익률은 매년 10~13% 수준을 유지
- 완만한 성장성 : 매출성장률은 11%(YoY), 영업이익성장률은 23%(YoY) 수준 달성
- 주가 변동성 : PER(주가수익비율)은 8.7로 동종 경쟁사 대비 낮은 수준
- 기타 : 자사주 보유 비중 17%

(사업전략) 미국의 관세정책에 따른 현지 생산거점 마련을 위한 인프라 투자가 필요. 기존사업의 안정적 현금흐름을 바탕으로 미국 시장 진출에 따른 신규사업 확대 및 투자 예정

3. 목표 설정 및 계획 수립

주주환원 목표 및 계획 수립

안정적인 재무건전성과 수익성을 바탕으로 적극적인 주주환원을 실시할 예정. 다만, 글로벌 기업환경 변화로 인한 외부 투자가 불가피하여, 내부 투자와 주주환원의 효율적 자본 배분을 결정

〈중장기 주주환원 정책〉

향후 3년간 배당 및 자사주 매입·소각을 포함한 총 주주환원율* 35% 이상, 배당은 주당배당금 4,000원 이상 및 매년 자사주 소각 실시(보유 자사주의 70%) 예정

*총 주주환원율 = [(자사주 소각액+현금배당액)/당기순이익] X 100

〈중장기 배당정책*〉

• 배당정책 기간 : 2024년 ~ 2026년(3개년)

• 배당목표 및 지표 : 주당배당금 4,000원

*2024년 X월 XX일 수시공시의무관련사항(공정공시) 참고

4. 배당실적 및 이행률 공개

1기(2021년~2023년)와 동일하게 2기(2024년~2026년)에도 주당배당금 4,000원 지급이 목표. 2024년은 주당배당금 4,300원으로 107.5% 초과달성하였고, 2025년은 4,000원으로 100% 달성

지표	2025년	2024년	2023년	2022년	2021년
당기순이익(백만원)	1,542,112	1,457,221	1,212,441	1,007,451	1,113,745
현금배당총액	300,000	322,500	322,500	270,000	300,000
배당성향	19.45%	22.13%	26.60%	26.80%	26.94%
주당배당금	4,000	4,300	4,300	3,600	4,000
목표 대비 이행률	100%	107.5%	107.5%	90%	100%

사례 설명

- ① 주주환원 및 기업가치제고를 위한 기업의 핵심 원칙 수립 및 공개
- ② 기업 현황진단을 통해 정책 수립의 구체적인 근거 제시
- ③ 주주환원정책의 대상기간, 지표, 목표를 구체적인 수치로 공개
- ④ 연간 배당실적, 목표 대비 이행률(%) 공개

● 실무 포인트

- ① 주주환원정책은 기업의 성과, 전략, 대내외환경 등을 종합적으로 고려하여, 달성 가능하고 구체적인 목표 및 지표로 설정
- ② 주주들이 자사주 매입·소각을 포함한 주주환원 정책과 배당정책을 각각 확인할 수 있도록 구분하여 공개
- ③ 기업의 투자 결정 및 전략적 의사결정에 따라 배당을 실시하지 않거나 목표를 이행하지 못한 경우, 그 사유를 구체적으로 공개하여 주주와 충분히 소통
- ④ 외국인 투자자를 위해 영문 버전을 함께 공개하는 것이 바람직
- ⑤ 수시공시의무관련사항, 기업가치 제고 계획, 사업보고서 등 주요 공시 문서 간 상호 일관성 확보 필요

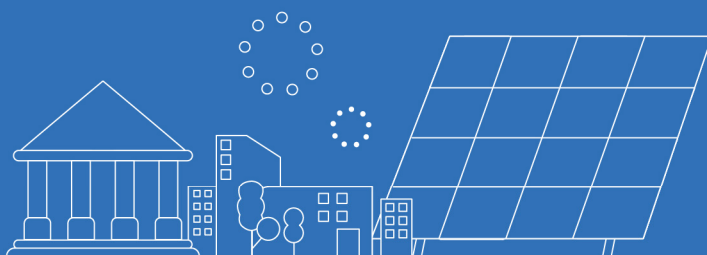
※ 공개위치 제안

- 사업보고서 - III. 재무에 관한 사항 - 6. 배당에 관한 사항
- 기업가치제고계획
- 수시공시의무관련사항(공정공시)
- 홈페이지

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

03

감사 및 내부통제



G6 | 내부감사부서

내부감사기구(부서)는 경영진 및 현업 부서로부터 독립된 위치에서 내부통제 운영 실태를 점검하고 업무 전반을 감독하는 조직임. 해당 기구의 구성 및 운영 현황을 공개하여 재무 투명성을 제고하고, 잠재적 리스크 예방을 위한 내부통제 수준의 대외적 신뢰를 높일 수 있음

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 4장 감사 - 1. 내부감사 - 1.4
- 삼성KPMG 「감사위원회 운영 가이드라인(2020)」- 1. 내부감사기구 - 2. 내부감사부서

참고 사례

[내부감사부서에 관한 사항]			
<p>당사는 감사위원회의 효율적인 업무지원과 전문적인 감사 활동을 위하여 내부감사부서로서 감사실을 설치하고 있음. 감사실은 경영진으로부터 독립된 형태로 조직되어 있으며, 내부 규정상 감사위원회 산하 조직으로서 업무하고 있음. 내부감사부서 구성원의 지위 보장을 위해 인사평가 등에 있어 감사위원회(사외이사)의 평가가 반영되며, 경영진이 단독으로 권한을 행사할 수 없도록 감사위원회에 임면동의권을 부여하고 있음.</p> <p>감사실 부서장은 공인회계사로서 회계 전문가에 해당하고, 팀원 4인 모두 회계 또는 재무 업무 경력 7년 이상으로 구성됨. 감사실은 일상감사, 종합감사, 특별감사 등을 실시하고, 내부통제활동과 감사실적 및 주요 이슈를 정기적으로 감사위원회에 보고하고 있음. 감사위원회의 감사 업무에 필요한 경영정보 접근을 용이하게 하기 위하여, 감사실은 감사위원회의 요청이 있을 시 관련 정보를 수집 및 보고하고 있으며, 필요시 회사의 비용으로 감사위원회의 전문가 활용을 지원함</p>			
감사위원회 지원 조직 현황			
부서(팀)명	직원수	직위 및 전문성	주요 업무
감사실	3	임원 1명(1년)/공인회계사 책임 1명(7년) 선임 1명(3년)	연 단위 감사계획 수립 - 일상감사, 종합감사, 특별감사 실시
내부회계평가팀	5	임원 1명(6년) 변호사 1명(3년 9개월) 책임 1명(3년) 선임 2명(평균 11개월)	내부회계관리제도 운영 및 평가 지원

[감사위원회 운영규정]

주식회사 000
20XX.XX.XX

제0장 내부감사부서

제0조(전담부서의 설치 등)

- ① 위원회는 효율적인 업무수행을 위하여 위원회를 보조하는 전담부서를 설치·운영하거나 회사의 내부감사부서를 활용할 수 있다.
- ② 위원회는 전담부서의 설치·운영, 전문인력의 임용 및 운영비용 등 기타 필요한 사항에 대해서는 별도의 기준을 정할 수 있다.

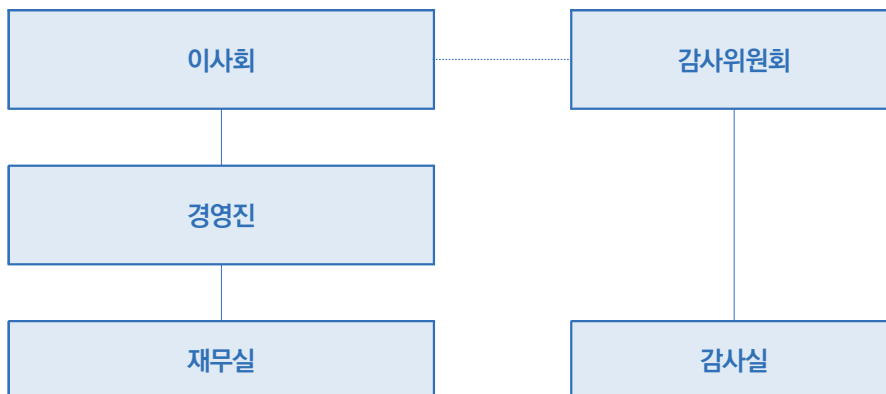
제0조(내부감사부서인력의 자격)

- ① 내부감사인력은 감사업무를 수행하는데 필요한 지식, 기능과 자격을 갖추어야 한다.
- ② 기타 결격사유에 해당하는 자는 내부감사인력이 될 수 없다.

제0조(내부감사부서인력의 인사)

- ① 감사업무를 원활한 수행을 위하여 적절한 내부감사인력을 확보하여야 한다.
- ② 내부감사부서장의 임면에 대해 감사위원회의 동의를 얻어야 한다.

[내부감사체계 조직구조]



경영진으로부터 독립된
감사위원회 직속 산하 구조

사례 설명

- ① 내부감사부서에 관한 사항에 감사실의 기능, 인력 구성, 독립적 구조 등을 상세히 기술
- ② 감사위원회 운영규정을 첨부하여 관련 근거 공개
- ③ 내부감사체계 조직구조를 공개하여 구조적 독립성 설명

○ 실무 포인트

- ① 내부감사부서 : 기업의 업무 수행 전반(업무 규정 준수, 비위 행위 등)에 관한 일상감사, 정기감사, 종합감사 등을 실시하는 감사 전담부서. 재무 보고의 신뢰성 확보를 위한 내부회계관리제도 운영 및 평가 조직과는 분리하여 운영하는 것이 바람직
- ② 독립성 : 감사기구(감사위원회 또는 감사) 직속으로써, 최고경영진으로부터 독립된 조직

※ 공개위치 제안

- [내부감사부서에 관한 사항] 사업보고서 VI. 이사회 등 회사의 기관에 관한 사항 - 감사제도에 관한 사항
- [조직도] 주주총회소집공고 - III. 경영참고사항 - 1. 사업의 개요 - 나. 회사의 현황 내 조직도

04

이해관계자 소통



G7 | 주주총회 의결권행사현황

의결권 행사 현황 공개는 주주총회 종료 후 안건별 찬반 비율을 공개하고, 특히 반대 비율이 높은 안건에 대한 회사의 검토 의견을 제시하는 수단임. 이를 통해 주주총회에 참석하지 못한 주주의 정보 접근성을 제고하고, 소수주주 및 기관투자자의 반대 의사에 대한 회사의 대응 방향을 설명함으로써 시장과의 소통 기반을 다지는 데 기여함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 5장 주주 및 이해관계자와의 소통 - 1. 주주 및 이해관계자와의 직접 소통 - 1.2
- 금융감독원 「기업공시서식 작성기준」- 제7-3-4조(의결권 현황)

참고 사례

제30기 정기주주총회(2025년 3월 24일) 의결권 행사현황

		1호	2-1호	2-2호	3호
		재무제표 승인의 건	이사 선임의 건 (A이사)	이사 선임의 건 (B이사)	이사보수한도 승인의 건
발행주식수(A) (의결권있는 주식수)		10,000	10,000	10,000	10,000
의결정족수					
발행주식수 기준**		2,500	2,500	2,500	2,500
참석주식수 기준***		2,500	2,500	2,500	2,500
참석(의결권 행사) 주식수(B)		5,000	5,000	5,000	5,000
특수관계인 (C)	☆☆홀딩스	3,000	3,000	3,000	3,000
	홍길동 (개인 최대주주)	750	750	750	750
	▲▲재단	75	75	75	75
	우리사주조합	38	38	38	38
기관투자자	국민연금	400	400	400	400
기타	일반 주주	737	737	737	737
전체 참석률(B/A)		50.00%	50.00%	50.00%	50.00%
참석주식수 대비 일반주주 비중((B-C)/B)		22.74%	22.74%	22.74%	22.74%
찬성주식수(D)					
특수관계인 (C)	☆☆홀딩스	300	300	300	300
	홍길동 (개인 최대주주)	750	750	750	750
	▲▲재단	75	75	75	75
	우리사주조합	18	30	28	10
기관투자자	국민연금	400	0	400	400
기타	일반 주주	707	625	681	437

		1호	2-1호	2-2호	3호
		재무제표 승인의 건	이사 선임의 건 (A이사)	이사 선임의 건 (B이사)	이사보수한도 승인의 건
찬성률(D/B)		99.00%	89.60%	98.68%	93.44%
반대주식수(E)					
특수관계인 (C)	☆☆홀딩스	0	0	0	0
	홍길동 (개인 최대주주)	0	0	0	0
	▲▲재단	0	0	0	0
	우리사주조합	20	8	10	28
기관투자자	국민연금	0	400	0	0
기타	일반 주주	30	112	56	300
반대율(E/B)		1.00%	10.40%	1.32%	6.56%
결과		가결	가결	가결	가결

*당사는 자기주식을 보유하고 있지 않습니다.

**보통결의: 발행주식총수 1/4 이상, 특별결의: 발행주식 총수 1/3 이상

***보통결의: 출석주주 1/2 이상, 특별결의: 출석주주 2/3 이상

제30기 주주총회 결과 안내

지난 2025년 3월 24일 개최된 제30기 정기주주총회에는 총 4개의 안건(이사 선임 안건 2건 포함)이 상정되었으며, 모두 가결되었습니다.

당사는 기관투자자 및 일반 주주의 반대율이 다소 높았던 2-1호 A이사 선임 안건에 대하여 주주총회 전 비공개 대화 및 추가 안건설명자료 공개를 통해 당사와 A이사가 소속된 B학교 바이오 연구개발센터와의 산학R&D 협약이 후보의 사외이사¹⁾로서 독립적인 직무수행에 문제가 없음을 설명하였습니다. 당사는 앞으로도 주주총회 안건에 대하여 주주와의 지속적인 소통을 이어나갈 예정입니다.

사례 설명

- ① 정기주주총회의 기수, 일시를 명시
- ② 발행주식수, 참석주식수, 전체 안건별 찬반비율을 구분하여 공개
- ③ 최대주주 및 특수관계인·기관투자자·일반 주주별 참석주식수, 세부 의결권 행사현황을 공개
- ④ 전체 참석주식수 대비 특수관계인을 제외한 일반주주의 비중을 공개

● 실무 포인트

- ① 매년 가장 최근 정기주주총회를 기준으로 업데이트
- ② 최대주주 및 특수관계인과 그 밖의 주주를 구분하여 세부 의결권 행사내역을 공개
- ③ 반대율이 높은 안건이 있는 경우 사후 조치를 함께 공개

※ 공개위치 제안

- 정기/임시주주총회결과
- 홈페이지

1) 개정 상법 제542조의8 시행일(2026. 7. 23.) 후에는 '독립이사'를 지칭하는 것으로 봄

금융사 지배구조

/ Financial Institution Governance

01. 이사회 리더십
02. 주주권 보호
03. 최고경영자
04. 감사 및 내부통제

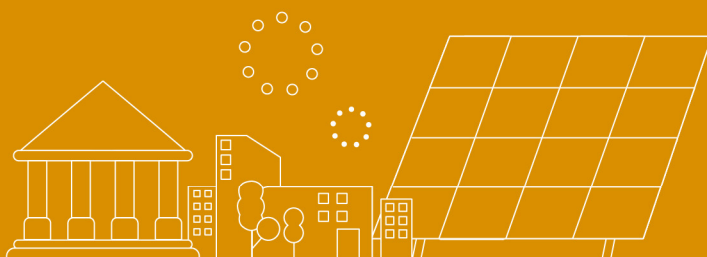


IV

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

01

이사회 리더십



FG1 | 이사회 및 이사회 내 위원회 평가

이사회 및 이사회 내 위원회 평가는 이사회역의 역할과 책임의 이행 수준을 점검하고, 운영상 개선사항을 도출하여 이사회 운영의 효율성과 실효성을 제고하기 위한 절차임. 이사회 및 이사회 내 위원회 평가 체계와 그 결과를 공시함으로써, 투자자에 이사회 운영의 실질을 파악할 수 있는 정보를 제공하고, 이를 통해 합리적인 투자 의사결정을 내리는 데 기여함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 2장 이사회 리더십 - 1. 이사회역의 역할과 책임 - 1.11
- G20/OECD Principles of Corporate Governance(2023) - V.E.4
- UK Corporate Governance Code(2024) - Provision 23
- NYSE Listed Company Manual - 303A.09
- 「지배구조 연차보고서 작성기준」

참고 사례

이사회 평가

이사회 평가는 이사회역의 운영과 구성이 적정한지 정기적으로 검토하여 이사회역이 중요 의사결정 및 감독 기능을 적절히 수행할 수 있도록 지원하는데 목적이 있습니다.

OO회사 이사회역은 이사회역의 구성 및 활동에 대하여 정기적으로 연 1회 평가를 실시하고 있으며, 이사회역 평가는 사전에 수립된 평가계획에 따라 평가를 실시한 후, 그 결과가 이사회역에 보고됩니다. 평가는 외부 자문기관이 진행하며, 이사 전원을 대상으로 5점 척도 문항(5점: 매우 우수, 4점: 우수, 3점: 보통, 2점: 미흡, 1점: 매우 미흡)으로 구성된 무기명 설문조사 방식으로 실시되며, 구체적인 평가 항목 및 평가 결과는 아래와 같습니다. 20XX년 OO회사 이사회역 평가 결과, 전반적으로 우수(평균 점수 4.26)한 것으로 평가되었습니다.

평가 항목	세부 평가 항목	평가점수 (평균)	평가 결과
이사회 구성	이사회 규모의 적정성	4.3	이사회역은 총 8명으로 구성되어 있으며, 경영·재무 등 주요 분야의 경험을 갖춘 이사들이 다수를 차지하고 있어 전반적인 전문성은 적절한 수준으로 평가됨. 사외이사 비중도 80%대를 유지하여 독립성은 안정적으로 확보함. 다만, 성별 및 전문 분야 측면에서는 구성의 다양성을 추가적으로 확대할 여지가 있음.
	이사회역의 전문성	4.4	
	사외이사 독립성 및 이해상충 관리	4.2	
	이사 선임 기준 및 절차의 합리성	4.1	
	이사회역의 성별·전문 분야 다양성	3.9	
이사회 운영	이사회역 개최 횟수 및 주기 적정성	4.5	이사회역은 매월 개최되어 주요 경영 현안에 대한 논의가 원활히 이루어짐. 이사회역 안건 자료는 통상 회의 10일 전 제공되어 사전검토가 가능하도록 지원되고 있음. 한편, 일부 긴급 안건의 경우 사전검토 시간이 제한적인 사례가 있어 보완 여지가 있음.
	사전 안건 자료의 충실도	4.8	
	안건의 충분한 사전검토 시간 제공	4.2	
	이사 대상 교육의 충실도	4.1	
이사회 역할	주요 경영 사항에 대한 심의 수준	4.4	이사회역은 최근 다수의 주요 경영 안건에 대해 실질적인 심의·의결을 수행하고 있으며, 경영진의 업무 집행에 대해 정기적인 보고를 통해
	경영진 업무 집행에 대한 감독 수준	4.3	
	중장기 전략 및 주요 정책 논의 수준	4.0	

평가 항목	세부 평가 항목	평가점수 (평균)	평가 결과
경영진과의 소통	경영진에 대한 자문 수준	4.2	감독 기능을 수행하고 있음. 다만, 중장기 전략과 관련해서는 보다 선제적인 논의가 이루어질 수 있는 여지가 있음.
	이사회 논의 결과의 의사결정 반영	4.2	경영진은 주요 현안 및 리스크 사항을 비교적 신속히 이사회에 공유하고 있으며, 이사회 질의에 대해서도 전반적으로 충실하게 대응하고 있음. 이사회 의견 역시 상당 부분 경영 의사결정에 반영되고 있는 것으로 평가됨.
	이사회 질의에 대한 경영진의 대응 수준	4.4	
주요 현안·리스크 정보 공유의 적시성	4.2	다만, 이사회 논의 결과에 대한 사후 공유는 체계화될 필요가 있음.	

이사회 평가 결과에 따라 논의된 사후 개선 방안은 다음과 같습니다.

- 이사회 안건 사전검토 지원 강화
 - 긴급 안건도 핵심 자료 사전 제공
- 이사회 논의 결과에 대한 사후 관리 강화
 - 이사회 논의 사항에 대해 이행 현황을 정기적으로 점검하고, 그 결과를 이사회에 공유

이사회 내 위원회 평가

감사위원회 평가는 감사위원회 운영 및 구성의 적정 여부를 정기적으로 점검하여, 재무 보고의 신뢰성 확보, 내부통제 및 내부감사에 대한 감독 기능이 효과적으로 수행될 수 있도록 지원하는 데 목적이 있습니다. OO회사 감사위원회는 감사위원회의 구성 및 활동에 대하여 정기적으로 연 1회 평가를 실시하고 있으며, 사전에 수립된 평가계획에 따라 평가를 실시한 후, 그 결과가 이사회에 보고됩니다. 평가는 외부 자문기관이 진행하며, 감사위원 전원을 대상으로 5점 척도 문항(5점: 매우 우수, 4점: 우수, 3점: 보통, 2점: 미흡, 1점: 매우 미흡)으로 구성된 무기명 설문조사 방식으로 실시되며, 구체적인 평가 항목 및 평가 결과는 아래와 같습니다. 20XX년 OO회사 감사위원회 평가 결과, 전반적으로 우수(평균 점수 4.45)한 것으로 평가되었습니다.

평가 항목	세부 평가 항목	평가점수 (평균)	평가 결과
위원회 구성	감사위원회 규모의 적정성	4.4	감사위원회는 총 4명으로 구성되어 있으며, 이 중 재무·회계 관련 전문성을 보유한 위원이 과반을 차지하고 있음. 또한 전원 사외이사로 구성되고 감사위원장은 사외이사로 선임되어 있어 독립성도 안정적으로 확보된 것으로 평가됨. 이러한 구성은 감사위원회의 전문성과 독립성을 균형 있게 충족하고 있어 전반적으로 양호한 수준으로 평가됨.
	감사위원회의 재무·회계 관련 전문성	4.6	
	감사위원 독립성 및 이해상충 관리 수준	4.7	
	감사위원장의 사외이사 여부	5.0	
위원회 운영	위원회 개최 횟수 및 개최 주기 적정성	4.2	감사위원회는 연간 5회 이상 정기적으로 개최되어 주요 안건에 대한 심의가 이루어지고 있으며, 회의자료는 통상 회의 수일 전 제공되어 사전검토가 가능하도록 운영되고 있음. 다만, 일부 중요 안건의 경우 사전검토 시간이 상대적으로 제한된 사례가 있어, 운영의 일관성 측면에서는 소폭의 보완 여지가 있는 것으로 평가됨.
	사전 안건 자료의 충실도	4.6	
	안건의 충분한 사전검토 시간 제공	4.0	

평가 항목	세부 평가 항목	평가점수 (평균)	평가 결과
위원회 역할	재무 보고 및 재무제표에 대한 심의 수행 수준	4.5	감사위원회는 모든 재무제표 및 재무 보고 안건에 대해 사전 심의를 수행하고 있으며, 내부통제 및 내부감사 결과에 대해서도 정기 보고 및 점검 절차를 통해 감독 기능을 수행하고 있음. 또한 외부감사인의 감사계획 및 주요 감사 결과에 대해 연 2~3회 보고를 받을 뿐만 아니라 회계 이슈 발생 시 수시로 소통함.
	내부통제 및 내부감사에 대한 감독 수행 수준	4.3	
	외부감사인의 감사 활동에 대한 감독 및 소통 수준	4.3	
감사기구 소통	내부 감사부서와의 정보 공유 및 소통 수준	4.4	감사위원회는 내부 감사부서로부터 정기적인 감사 결과 보고를 받고 주요 이슈를 점검하고 있으며, 이를 통해 내부감사 활동에 대한 정보가 위원회에 체계적으로 공유되고 있음.

감사위원회 평가 결과에 따라 논의된 사후 개선 방안은 다음과 같습니다.

- 감사위원회 개최 횟수 확대
 - 연간 정기회의 횟수를 확대하여 주요 안건 및 현안에 대한 적시적 검토 강화
 - 필요 시 비정기회의를 병행하여 긴급 사안에 신속 대응
- 감사위원회 안건 사전검토 시간 확보
 - 회의 최소 7영업일 전에 안건 및 핵심 자료를 제공하여 충분한 검토 시간 확보

사례 설명

- ① 평가 항목, 평가 방법 등 평가 체계를 구체적으로 공시하였으며 각 항목별로 자세한 평가근거를 함께 제시
 - ※ (참고) 참고 사례 내 평가 항목은 구체적인 공시 수준을 권고하기 위한 예시로, 내용의 적절함과는 무관
- ② 평가 결과에 따른 개선계획을 공시하여 이사회 및 이사회 내 위원회 평가의 피드백 기능을 적극적으로 활용

실무 포인트

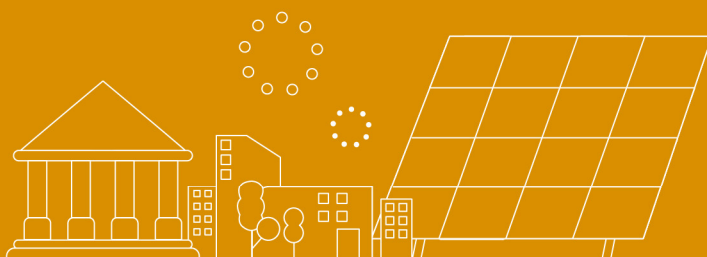
- ① 평가 항목, 평가 주체 및 평가 방법 등 이사회 평가 체계를 구체적으로 공시
- ② 평가 결과를 제시할 경우 정성·정량적 요소를 포함한 객관적이고 구체적인 평가 근거를 함께 제시
- ③ 형식적인 점검보다는 실질적인 평가를 실시하고, 평가를 통해 도출한 피드백 및 개선사항을 함께 기술
- ④ 이사회 내 위원회의 독립적 기능과 역할을 명확히 드러낼 수 있도록, 위원회 평가는 이사회 전체 평가와 구분하여 기술하고, 연차보고서 내 각 위원회별 평가 내역에 별도로 기재

※ 공개위치 제안

- 이사회: 지배구조 및 보수체계 연차보고서 2. 이사회 - 라. 평가 - (1) 이사회 평가
- 이사회 내 위원회: 지배구조 및 보수체계 연차보고서 X. OO위원회 - 다. 활동내역 및 평가 → (3) 평가

02

주주권 보호



FG2 | 배당정책

배당정책 공개는 회사의 이익배분에 관한 원칙과 기준을 명확히 제시하는 것으로, 주주가 배당 결정의 방향과 기준을 사전에 이해할 수 있도록 하는 제도적 장치임. 이는 배당에 대한 예측가능성을 제고하는 한편, 이사회와 자본배분 결정에 대한 책임성을 강화하고 경영진·대주주 중심의 내부자 위주 의사결정을 견제하는 기능을 함

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 5장 주주 및 이해관계자와의 소통 - 2. 정보공개 - 2.3
- 금융감독원 「기업공시서식 작성기준」- 제5-6-1조(배당)①

참고 사례

1. (은행)금융지주 사례

자본정책

- 보통주자본비율(CET1) 목표: 13% 중반 수준을 목표로 안정적으로 유지
- 안정적인 자본비율을 전제로 자본 활용 효율성 제고를 병행 추진
 - 자기자본이익률(ROE) 목표: 12% 이상

주주환원정책

당사는 보통주자본비율(CET1)을 중심으로 한 자본정책을 우선적으로 운영하고 있으며, 이를 전제로 한 주주환원(현금배당 및 자사주 매입·소각) 정책은 다음과 같습니다.

※ 주주환원은 현금배당과 자사주 매입·소각을 포함하며, 자사주 매입·소각 비중은 총 주주환원 금액 기준으로 산정합니다.

■ 단기 목표

- 주주환원을 목표: 40% (20XX년까지 단계적으로 확대)
- 자사주 매입·소각 비중 목표: 총 주주환원 중 20% 이상
- 현금배당: 분기별 균등 현금배당 도입을 통한 배당의 안정성 및 예측가능성 제고
- 정책 적용 범위: 기업가치 제고 목표(PBR 1배 달성) 달성 시까지 본 정책을 지속 추진

■ 중장기 목표

- 주주환원을 목표: 50% 이상
 - 보통주자본비율(CET1) 13.5% 초과 시, 50% 이상의 주주환원을 목표 설정을 검토
- 자사주 매입·소각 비중 목표: 총 주주환원 중 30% 이상으로 확대

※ ‘기업가치 제고 계획’을 통해 주주환원 및 배당에 관한 사항을 상세하게 공시하고 있으며, 주요내용은 20XX년 X월 X일 공시한 ‘기업가치제고계획(자율공시)’을 참고하시기 바랍니다.

2. 금융지주 외 금융사 사례

주주환원정책

당사의 주주환원(현금배당 및 자사주 매입·소각) 정책은 다음과 같습니다.

※ 주주환원은 현금배당과 자사주 매입·소각을 포함하며, 자사주 매입·소각 비중은 총 주주환원 금액 기준으로 산정합니다.

- 주주환원을 목표: 40% (20XX년까지 단계적으로 확대)
- 자사주 매입·소각 비중 목표: 총 주주환원 중 20% 이상
- 정책 적용 범위: BIS비율이 직전연도 주요 시중은행 평균을 하회할 경우, 주주환원을 목표의 유지·조정 여부를 재검토

※ '기업가치 제고 계획'을 통해 주주환원 및 배당에 관한 사항을 상세하게 공시하고 있으며, 주요내용은 20XX년 X월 X일 공시한 '기업가치제고계획(자율공시)'을 참고하시기 바랍니다.

사례 설명

- ① 자본정책과 주주환원정책 간 역할을 명확히 구분하고, 자본건전성을 전제로 한 중장기 주주환원 확대 로드맵을 구체적으로 제시
- ② 주주환원율·자사주 매입·소각 비중·적용 조건 등을 정량적으로 제시하여 주주환원의 예측가능성과 책임성을 동시에 확보

● 실무 포인트

- ① 주주환원의 예측가능성 제고를 위해 주주환원정책의 주요 사항을 정량적으로 제시하는 것이 중요 (주주환원율, 배당성향, DPS 등 배당정책 지표의 설정은 회사의 재량사항에 해당)
- ② 적절한 목표 설정 방식과 지표 선택은 업권 특성에 따라 달리 적용 가능
- ③ 주주환원정책의 상위 개념에 해당하는 자본정책의 공개는 필수사항이 아닌 권고 사항. 다만 자본정책을 공개하더라도, 구체적인 주주환원 기준 없이 원칙 수준의 설명에 그치는 경우에는 예측가능한 배당정책 공시로 보기 어려우며, 이는 추상적인 자본정책의 공개에 해당
- ④ 배당정책 공시 시에는 중장기 목표와 단기 목표를 함께 제시하는 것이 바람직하며, 중장기 목표 제시가 어려운 경우에도 단기 목표(예: 3개년 실행 목표)를 구체적으로 제시하는 것만으로도 배당의 예측가능성 제고 가능
- ⑤ 기업가치 제고 계획, 사업보고서 등 주요 공시 문서 간 상호 일관성 확보 필요

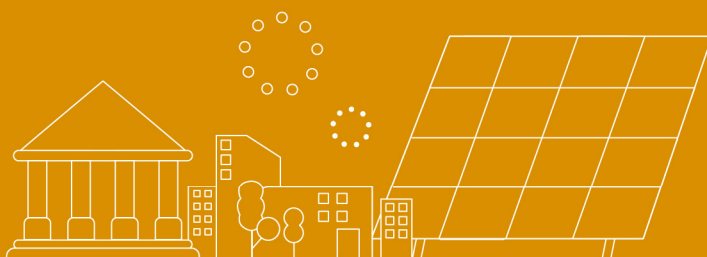
※ 공개위치 제안

- 사업보고서 6. 배당에 관한 사항 → 6-1. 회사의 배당정책에 관한 사항

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

03

최고경영자



FG3 | 최고경영자 비상승계계획

최고경영자 비상승계계획은 예기치 못한 상황 발생 시 경영 공백을 최소화하고 기업의 지속가능한 운영을 가능하게 하기 위한 사전적 관리체계임. 비상승계계획을 공개함으로써 이사회의 경영승계 관리 책임과 준비 수준을 시장에 명확히 하고, 위기 상황에서도 경영 연속성이 확보될 수 있다는 신뢰를 이해관계자에게 제공하는 데 그 필요성이 있음

○ 참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- KCGS ESG 모범규준(2021) - 지배구조 - 2장 이사회 리더십 - 1. 이사회의 역할과 책임 - 1.6
- 「금융회사의 지배구조에 관한 법률」- 제15조 제1항 제6호

○ 참고 사례

비상승계 절차 개시

최고경영자가 불의의 사고, 건강상의 사유, 해임·사임, 중대한 결격사유 발생 등으로 그 직무를 정상적으로 수행할 수 없게 된 경우, 임원후보추천위원회는 해당 사유 발생 사실이 확인된 날로부터 10영업일 이내에 비상승계계획 절차를 개시하여야 합니다.

직무대행자 지정 및 운영 프로세스

임원후보추천위원회는 경영승계 절차가 진행되는 기간 중 최고경영자의 직무를 대행할 자를 지정할 수 있습니다. 다만, 정관 또는 경영승계규정에 따라 이사회가 직무대행자 순서를 사전에 정한 경우에는 해당 순서에 따르도록 하고 있습니다. 당사는 20XX년 제X차 이사회에서 직무대행자 순서를 결정하였으며, 해당 순서는 이사 선임일, 연령, 직급 및 직무 수행경력의 순으로 고려하여 마련하였습니다.

직무대행자는 원칙적으로 최고경영자의 일상적인 권한과 책임을 동일하게 보유하되, 상법 제408조에서 규정한 회사의 상무(常務)에 한하여 권한을 행사하며, 그 범위를 초과하는 중요 사항에 대해서는 이사회에 부의하여 의사결정을 받도록 합니다.

비상승계 소요시간 및 단계별 일정

임원후보추천위원회는 비상경영승계 절차 개시일부터 10영업일 이내에 최고경영자 후보군에 대한 압축 및 자격 검증을 개시합니다.

이후 임원후보추천위원회는 비상승계 절차 개시일부터 30일 이내에 최고경영자 최종 후보자를 심의·확정하여 이사회에 추천하고, 이사회는 관련 안건을 주주총회에 부의합니다.

주주총회 및 이사회를 통한 대표이사 선임 절차는 비상승계 절차 개시일부터 60일 이내에 완료하는 것을 원칙으로 합니다.

절차 지연 시 공시 및 조치

천재지변, 후보자의 중대한 결격사유 발생 등 불가피한 사유로 선임절차가 지연되는 경우, 지체없이 지연사유와 선임시까지의 최고경영자 직무대행자 현황, 선임일정을 공시하여야 합니다.

사례 설명

- ① 비상승계 절차 개시 시기를 구체적으로 명시하여 비상승계 개시 시점을 명확화
- ② 직무대행자 지정 순위 설정 및 전반적인 운영 프로세스를 구체화하여 비상승계의 예측가능성과 통제력을 확보
- ③ 단계별 소요기간을 명시하여 경영 공백을 최소화하기 위한 시간 관리 체계를 마련
- ④ 절차 지연 시 공시 의무를 규정함으로써 비상승계 과정 전반의 투명성과 이해관계자 신뢰를 제고

○ 실무 포인트

- ① 그룹 차원의 경영승계계획이 마련된 경우, 자회사에 대한 별도의 승계계획이 없더라도 활용 가능
- ② 경영승계계획 공시내역과 경영승계규정, 지배구조내부규범 등이 상이한 경우에는 내부 규정을 우선 적용 권고

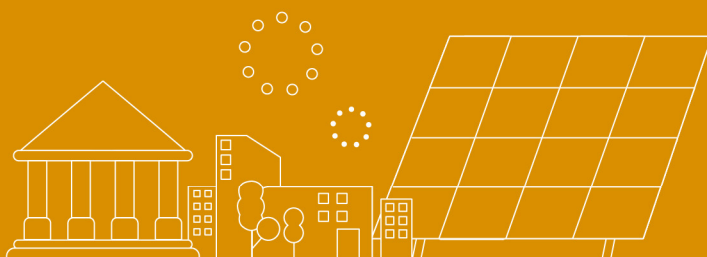
※ 공개위치 제안

- 지배구조 및 보수체계 연차보고서 최고경영자 승계 - 최고경영자 후보자 추천 및 경영승계 절차

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

04

감사 및 내부통제



FG4 | 기후리스크 식별

기후리스크 식별은 기후변화로 인해 발생할 수 있는 위험 요인이 조직의 사업, 전략, 재무상태에 어떻게 영향을 미칠 수 있는지를 체계적으로 파악하는 과정임. IFRS S1에서는 기후리스크를 TCFD프레임워크에 기반하여 물리적 리스크와 이행 리스크로 나누어 기술하고 있으므로, 개별 기업은 각자의 상황에 맞게 식별한 기후리스크를 국제 표준에 따라 관리·공개하여 이해관계자에게 유용한 정보를 제공할 수 있음

※ TCFD프레임워크에 따른 리스크 식별 및 평가 절차의 필수 구성요소

- 1) 리스크 관리 프로세스 설명: ① Time Horizon, ② Approaches, ③ Prioritization
- 2) 규제 요인 설명: ④ Regulation

참조(관련 법률 및 국내외 가이드라인)

- IFRS S1 - BC18
- TCFD Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures - C.3.a)
- TCFD Guidance on Risk Management Integration and Disclosure - D.2.4

참고 사례

〈TCFD프레임워크상 리스크 식별 및 평가 4가지 필수요소별 참고사례〉

1. Time Horizon

Time Horizon	기간 설정	기준	주요 리스크	기회 요인 및 전략 계획과의 연계	
				기회 요인	전략 계획
단기	FY+1	<u>기존 포트폴리오에 즉각적인 영향</u>	기후 공시 및 금융 규제 강화 ...	기후 리스크 관리 체계 고도화 ...	여신·투자·보험 포트폴리오의 기후 리스크 식별 ...
중기	FY+2~5	<u>전환 리스크가 신용·시장·보험 리스크로 본격 반영</u>	탄소 가격 상승에 따른 차주 재무 건전성 저하 ...	전환금융, 지속가능금융 수요 확대 ...	탄소집약 산업 익스포저 관리 강화 ...
장기	FY+6~	<u>물리적·전환 리스크 누적으로 사업 구조 변화 필요</u>	물리적 리스크 누적으로 인한 장기 자산 가치 하락 ...	탄소중립 경제 전환에 따른 신규 금융시장 형성 ...	Net Zero 금융 목표 수립 및 단계적 이행 ...

※ FY = 보고기준 연도

사례 설명

- ① 기업이 기후 관련 위험과 기회를 시간의 흐름에 따라 체계적으로 식별·평가·관리할 수 있도록, 단기·중기·장기 관점의 Time Horizon을 명확히 설정
- ② 단기, 중기, 장기 구분의 기준 서술과 더불어 **기간별 리스크 요인이 기회 요인 및 전략 계획과 어떻게 연계되는지** 심화하여 기술

2. Approaches

물리적 리스크 시나리오 분석

당사는 ... 급성 리스크와 만성 리스크로 구분하여 분석하였습니다

물리적 리스크 분석에는 탄소배출 증가에 따른 지구 평균 기온 상승을 반영하고 있는 IPCC(Intergovernmental Panel on Climate Change) 제6차 평가보고서에서 제시한 기후 경로를 활용하였습니다. 구체적으로, IPCC 평가보고서에서 사용된 대표 농도 경로(RCP) 및 사회경제 경로(SSP) 시나리오를 참고하여, 온실가스 배출이 지속적으로 증가하는 상황을 가정한 고배출 시나리오인 RCP 8.5 및 SSP 5-8.5 시나리오를 적용하였습니다.

해당 시나리오는 극한 기후 ... 이러한 시나리오를 기반으로 자산 및 담보의 지역별 노출도와 기후 민감도를 분석하여 물리적 리스크에 대한 잠재적 영향을 평가하였습니다.

물리적 리스크 분석은 ... 고배출 시나리오 하에서 발생하는 자연재해로 인한 잠재적 피해 규모를 중심으로 평가하였습니다. 분석 결과, RCP 8.5 및 SSP 5-8.5 시나리오 기준 자연재해로 인한 잠재적 피해액은 전체 자연재해 피해액의 xx.x%를 차지하는 것으로 분석되었으며, 이는 물리적 리스크가 중·장기 관점에서 당사 자산 건전성에 유의미한 영향을 미칠 수 있음을 시사합니다.

사례 설명

- ① 기업이 기후 관련 위험과 기회를 체계적으로 리스크 관리 및 전략 수립에 반영할 수 있도록 기후 리스크 식별 방법론, 분석범위, 평가기준을 명확히 설정
- ② 기후 리스크 식별 및 평가에 사용된 **리스크 식별 방법론, 시나리오 분석 등의 세부요소 및 기준(Scope3 산정, NGPS·IPCC 기반 등)까지 자세하게 공시**

3. Prioritization

기후변화 중대성 평가 및 우선순위 설정

당사는 기후변화로 인한 리스크 및 기회 요인을 체계적으로 식별하고, ... 당사 포트폴리오 및 사업 활동에 미치는 영향의 범위와 강도를 기준으로 평가하였으며, 발생 가능성은 기후 시나리오 분석 결과, 정책·규제 동향, 시장 및 기술 변화 가능성을 종합적으로 고려하여 판단하였습니다. 잠재적 재무 영향은 신용 리스크 변화, 자산 가치 변동, 손실 또는 수익 영향 등을 중심으로 정성 및 정량 평가를 병행하여 분석하였습니다.

이러한 평가 결과를 바탕으로 당사는 중요 리스크 및 기회 요인을 선별하고, 해당 요인에 대해 우선적으로 관리 및 대응 전략을 수립하고 있습니다. 중대성이 높게 평가된 요인은 여신 심사 기준, 투자 전략, 포트폴리오 관리 및 리스크 관리 정책에 반영되며, 기회 요인에 대해서는 지속가능 금융 및 전환금융 확대 전략과 연계하여 검토하고 있습니다.

유형		리스크·기회 요인	영향 규모	발생 가능성	잠재적 재무 영향	중대성 평가	주요 대응 방향
물리적 리스크	급성	기후변화로 인한 자연재해 증가	높음	높음	자산 가치 하락, 손실 증가	높음	지역·자산군별 물리적 리스크 모니터링 강화 및 담보 관리 고도화
...
전환 리스크	정책 및 규제	탄소 가격 상승 및 규제 강화	높음	매우 높음	차주 수익성 악화, 신용 리스크 증가	높음	고탄소 산업 익스포저 관리 및 여신 심사 기준 강화
...
기회	시장	전환금융 및 녹색금융 수요 확대	중간	높음	수익 기회 확대	중~높음	지속가능 금융 상품 및 투자 확대
...

사례 설명

- ① 기업이 기후 관련 위험과 기회를 개별 리스크 및 기회 요인별 영향 규모, 발생 가능성 및 잠재적 재무 영향을 종합적으로 고려하여 다각도로 평가하여 우선순위를 체계적으로 설정
- ② 단순히 상중하로 우선순위를 나누는 것이 아니라, 각 세부 '리스크 및 기회 요인' 별로 영향규모, 발생 가능성, 잠재적 재무 영향까지 우선 순위를 다각도로 분석

4. Regulation

정책·규제 리스크 식별

정책·규제 리스크 식별은 손해보험사의 특성을 반영하여 보험 인수 리스크, 보험 요율 및 보장 구조, 재보험 전략, 자산 운용 및 지급여력 관리 등에 미치는 영향을 중심으로 수행됩니다. 탄소 가격 제도, 기후 관련 공시 의무, 보험상품 및 인수 기준 관련 규제, 친환경·기후 리스크 반영 감독 기준 등을 주요 정책·규제 요인으로 설정하여 분석하고 있습니다.

이 중 중대 리스크로 판단되는 규제 요인에 대해서는 일반 규제 리스크와 구분하여 별도 관리 대상으로 지정하고, 모니터링 주기 강화, 보험 인수 및 자산 운용 기준 반영 등 관리 수준을 차별화하고 있습니다.

구분	정책·규제 리스크 요인	관련 사업영역	영향 규모	발생 가능성	잠재적 재무 영향	중대리스크 여부	주요 관리·대응방향
전환 리스크	탄소 가격 제도 확대	자산 운용, 보험 인수 대상 산업	높음	높음	투자자산 가치 변동, 손해율 간접 영향	✓	고탄소 산업 관련 자산 익스포저 관리
	기후·ESG 공시 의무 강화	보험 인수·재보험, 평판	중간	높음	공시 대응 비용, 평판 리스크	✓	공시 대응 역량 점검 및 내부 프로세스 강화
	보험 인수 기준 관련 감독 강화	보험 인수 정책	높음	매우 높음	손해율 상승, 인수 제한	✓	기후 리스크 반영 인수 기준 고도화
	친환경·기후 리스크 반영 감독 기준	지급여력(RBC), 자본 관리	중간	중간	자본 부담 증가		자본 관리 및 리스크 한도 검토
기회	정책 기반 보험 수요 확대	재난·기후 관련 보험 상품	중간	높음	보험료 수익 확대		기후·재난 관련 상품 개발

※ TCFD 프레임워크상 정책·규제 리스크는 전환리스크에 해당

사례 설명

- ① 기업 특성에 맞는 기후변화 관련 정책 및 규제에 의한 리스크를 사업 및 포트폴리오 특성에 맞게 구분하여 식별
- ② **중대 리스크로 판단되는 경우 별도 관리할 수 있도록 구분**

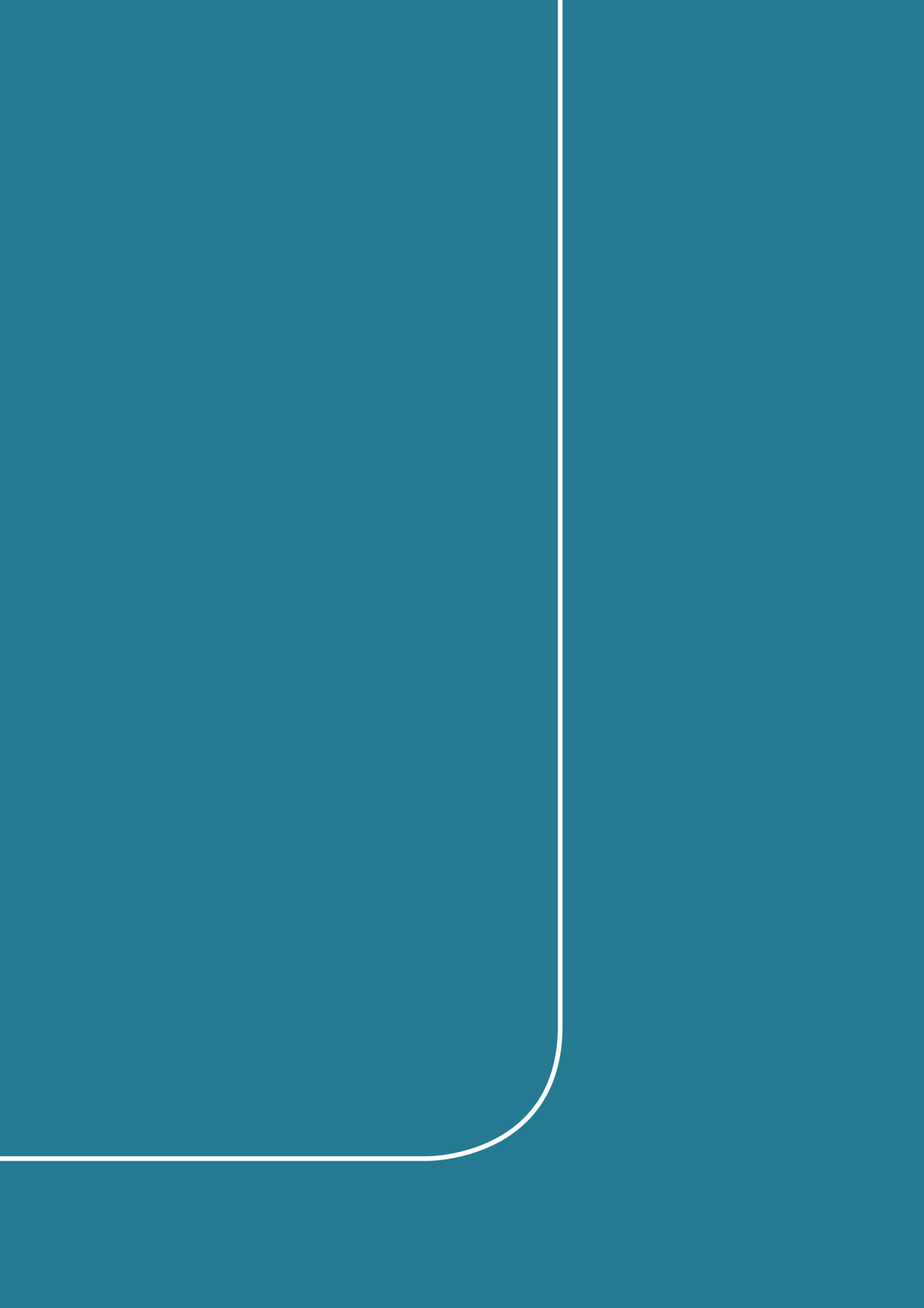
○ 실무 포인트

- ① TCFD 프레임워크에 따르면 리스크 식별 및 평가 절차에는 아래 두가지 요소가 필수적 수반
 - 1) 리스크 관리 프로세스 설명
 - 2) 규제에 대한 설명
- ② 한편, '1) 리스크 관리 프로세스 기술'을 위해서 Time Horizon, Approaches, Prioritization을 서술하도록 규정
- ③ 결과적으로 Time Horizon, Approaches, Prioritization과 Regulation에 대한 설명 총 4가지는 TCFD 프레임워크에서 요구하는 필수 요소
- ④ (참고) 선택적 요소 : 리스크의 잠재적 규모 및 범위 평가, 기존 리스크 용어 및 분류 체계 참조

ESG실무자를 위한 **ESG 정보공개 가이드북**

참고문헌





참고문헌

[국내 문헌]

KSSB, 「지속가능성 공시기준서 제1호 일반요구사항」 & 「지속가능성 공시기준서 제2호 기후 관련 공시」, 2026
국가인권위원회, 「인권경영 가이드라인 및 체크리스트」, 2014
금융감독원, 「기업공시서식 작성기준」, 2026. 3
기후에너지환경부, 「녹색제품 구매지침」, 2025
기후에너지환경부, 「친환경 경영활동 표시·광고 가이드라인」, 2023
기후에너지환경부, 「한국형 녹색분류체계(K-Taxonomy) 가이드라인」, 2022
삼정KPMG, 「감사위원회 운영 가이드라인(2020)」- I 내부감사기구, 2020
한국ESG기준원(KCGS), 「ESG 모범규준」, 2021

[국외 문헌]

CDP, 「CDP Climate Change / Water Security Questionnaire」, 2024
EFRAG, 「European Sustainability Reporting Standards(ESRS)」(ESRS 2, S1, S2, S4), 2023
EU, 「EU Taxonomy Regulation」, 2020
EU, 「Corporate Sustainability Due Diligence Directive(EU CSDDD)」, 2024
FRC, 「UK Corporate Governance Code」, 2024
GRI, 「GRI Standards」(303, 305, 306, 308, 401, 403, 404, 405, 408, 409, 413, 414, 416, 417)
IFRS Foundation, 「SASB Standards」
ISMS-P, Information Security & Personal Information Management System
ISO 26000:2010 Guidance on social responsibility
ISO 30414:2025 Human resource management
ISO/IEC 27001:2022/Amd 1:2024 Information security, cybersecurity and privacy protection — Information security management systems — Requirements
ISO/IEC 27002:2002 Information security, cybersecurity and privacy protection — Information security controls
ISSB, 「IFRS S1 일반 공시 요구사항」 & 「IFRS S2 기후 관련 공시」, 2023
NYSE, 「NYSE Listed Company Manual」
OECD, 「G20/OECD Principles of Corporate Governance」, 2023
OECD, 「OECD Due Diligence Guidance for Responsible Business Conduct」, 2018
OECD, 「OECD Guidelines for Multinational Enterprises on Responsible Business Conduct」, 2023
SEC, 「17 CFR(Code of Federal Regulations, Title 17)」
SEC, 「Regulation S-K」
TCFD, 「Guidance on Risk Management Integration and Disclosure」, 2020
TCFD, 「Implementing the Recommendations of the Task Force on Climate-related Financial Disclosures」, 2021
UN Global Compact·IFC, 「Guide to Human Rights Impact Assessment and Management」, 2010
UN Human Rights Council, 「Guiding Principles on Business and Human Rights(UNGPs)」, 2011
United Nations, 「Sustainable Development Goals(SDGs)」, 2015

ESG실무자를 위한

ESG 정보공개 가이드북