

شَرْحُ

نَوَاقِضُ الْإِسْلَامِ

РАЗЪЯСНЕНИЕ ТРАКТАТА

ДЕЯНИЯ НАРУШАЮЩИЕ ИСЛАМ

تَأْلِيفُ

أَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَحْمَدَ ابْنَ مُسَاعِدٍ الْمَكِّيِّ

АВТОР

АБУ АБДУЛЛАХ АХМАД
ИБН УМАР АЛЬ-ХАЗИМИ

دار التوحيد

DARU TAWHEED



@darutawheed



@darutawheed

محفوظ جميع الحقوق

Первое издание

2025 – 1447

Права на печать принадлежат издательству.
Запрещается использовать в коммерческих
и других целях без согласия издательства.

Если у кого-то имеются примечания или указания на ошибки,
то мы будем рады, если вы оповестите нас через нашу почту.

✉ darutawheed7@gmail.com

دار التوحيد

© Издательство «Дару Маухид»

شَرْحُ
نَوَاقِضِ الْإِسْلَامِ

РАЗЪЯСНЕНИЕ ТРАКТАТА

ДЕЯНИЯ
НАРУШАЮЩИЕ
ИСЛАМ

تَأْلِيفُ
أَبِي عَبْدِ اللَّهِ أَحْمَدَ ابْنَ مُسَاعِدٍ الْمَكِّيِّ

АВТОР

АБУ АБДУЛЛАХ АХМАД
ИБН УМАР АЛЬ-ХАЗИМИ

دار التوحيد
DARU TAWHEED

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



С именем Аллаха Милостивого, Милующего.

***Внимание.** Книга рассчитана на узкий круг читателей и не рассчитана на широкую публику.

ОБ АВТОРЕ

Мухаммад ибн Абдульваххаб ибн Сулейман ибн Али ибн Мухаммад ибн Ахмад ибн Рашид ат-Тамими родился в 1703 г. в городе аль-Уейна, расположенном севернее ар-Рийада, и вырос в нем в семье своего отца.

Он изучал у отца мусульманское право ханбалитского мазхаба (толка), толкования Корана и хадисы.

Позднее он совершил путешествие в Мекку с целью совершить Хадж к Заповедной мечети Аллаха, затем посетил мечеть посланника Аллаха ﷺ. Там он встретился с учеными Медины. Затем он приехал в Неджд. Когда шейх был в Медине, он услышал языческую мольбу о помощи, обращенную к посланнику Аллаха и взывание к нему наряду с Аллахом.

В городе было несколько могил, которые предположительно были могилами сподвижников Пророка ﷺ, и люди совершали к ним паломничество, прося у них то, в чем они нуждались, и молясь им для защиты от своих горестей.

Люди настолько впали в заблуждение, что были убеждены в том, что пальма может помочь опоздавшим с замужеством девушкам выйти замуж. И с этой целью они взывали к ней, говоря: «О пальма пальм! Я хочу мужа в этом году».

В Хиджазе он увидел, что могилы сподвижников и членов семьи Пророка ﷺ почитают так, как следует относиться только к Господу миров.

В Басре он столкнулся с ширком эпохи невежества, который не укладывается в сознании и противоречит шариаду.

То же самое происходило и в Ираке, аш-Шаме, Египте, Йемене.

Подобные порочные мысли ставились наравне с Книгой Аллаха и Сунной Его доверенного посланника ﷺ, а также с наследием его богобоязненных сподвижников.

Шейх увидел, что народ далек от истинных законов религии и ее духа, что народ не знает, для чего Аллах послал Пророка Мухаммада ﷺ ко всем людям. Он убедился, что люди не знают о положении человечества во времена джахилийи, не знают, каким было ненавистное язычество. Он увидел, что они изменили Исламу и исказили как основы религии, так и ее второстепенные положения, кроме лишь некоторых из них, к которым был милостив Аллах.

После того, как он удостоверился в бедственном положении как веры, так и мирской жизни людей, шейх уверился в том, что они внесли в основы Ислама то, что отвергается Кораном и Сунной. Его убежденность в их ошибках и приверженности к ереси подтвердилась словами Пророка ﷺ о том, что мусульмане могут изменить свою религию и что они последуют в этом по стопам иудеев и христиан.

Призыв к Единобожию и вражда с течениями Ислама.

Во времена Мухаммада ибн Абдульваххаба на Аравийском полуострове, как и во всём Османском халифате, сильно распространились идеи суфизма и других исламских течений.

На могилах многих исламских ученых и сподвижников пророка Мухаммада были воздвигнуты памятники и склепы, к которым совершалось паломничество. Повсеместно были распространены суеверия и другие проявления многобожия. Как отмечают после-

дователи шейха, именно призыв к чистому Исламу стал причиной ненависти к шейху, как многих его современников, так и последующих поколений.

Данный трактат шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба رحمته الله преимущественно состоит из цитат первоисточников Ислама — Корана и Сунны, книга признана всеми авторитетными учеными-богословами, известными на мировом уровне, и используется в качестве учебного пособия во многих высших религиозных учебных заведениях мира.



БИОГРАФИЯ ШЕЙХА

КРАТКАЯ БИОГРАФИЯ ШЕЙХА АХМАДА ИБН УМАРА АЛЬ-ХАЗИМИ

Прежде всего, шейх Ахмад ибн Умар Аль-Хазимий закончил университет Умм Аль-Кура, затем двадцать лет проучился у шейха Мухаммада ибн Али ибн Адам Аль-Асьюби رحمته الله в Дару ль-Хадис в Мекке.

Помимо этого, учился у большого количества ученых, из них:

1. Шейх Мухаммад Аль-Хадыр Аш-Шанкытый
2. Шейх Сейиди Аль-Хабиб Аш-Шанкытый
3. Шейх Мухаммад Амин Аль-Харарий
4. Шейх Уасыйюллах Аббас
5. Шейх Ахмад ибн Хамид
6. Шейх Абдулькарим Аль-Худейр

Шейх Ахмад Аль-Хазимий заучил наизусть большое количество матнов в разных науках, из них: Альфия Ибн Малик, Мураки Сууд, Аль-Каукабу Ас-Саты', Альфия Ас-Суюты в мусталяхуль хадис, Альфия Ас-Суюты в наху, Мухтасар Ат-Тахрир и другие. В общем же он выучил десять альфий в различных науках.

Шейх Мухаммад Аль-Хадыр Аш-Шанкытый сказал: «Этот выдающийся ученый, Ахмад Аль-Хазими, был рядом со мной более двух лет, он взял все знания Шанакыта (ученых Мавритании) и превзошел нас в мантык (в науке сильно развивающей умственное мышление. Эта наука изначально не является требуемой. Но ученые ахлю сунна изучают ее, чтоб опровергать нововведенцев их же способами. Эту науку глубоко изучил в свое время ибн Таймия, а также ибн аль Каййим, что и позволило им на колоссальном уровне опровергать нововведенцев, мы даже хотели, чтобы он преподавал мантык у нас, но он отказался».

Из хорошего нрава шейха то, что он постоянно отказывается рассказывать о себе, преуменьшает своё достоинство и не любит, когда его восхваляют.

Также шейх говорит, что мы все недостаточно усердно трудимся на пути знаний и призыва, в то время как люди очень нуждаются в требующих знания. Чувствуется, что у шейха хорошее сердце, на некоторых записях можно услышать, как он плачет во время урока. Шейх очень усердствует в призыве, и его двери всегда открыты для тех, кто хочет дискуссий. И, хвала Аллаху, многих из противоречащих, Аллах наставил посредством шейха.

Шейх преподаёт практически во всех областях шариатского знания. Удивительно, что шейх сделал шарх на большое количество матнов за короткий срок, в то время как можно увидеть, что у некоторых других ученых не получается закончить даже один матн длительное время. Это указывает на то, что шейх одарен баракатом во времени.



ПРЕДИСЛОВИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ

С именем Аллаха Милостивого, Милующего.

Хвала Аллаху, Господу миров, благословение и приветствие посланнику Аллаха, его семье, сподвижникам и тем, кто следует его руководству.

С дозволения Аллаха мы приступаем к чтению сокращённого послания, принадлежащего шейху ль Исламу, Мухаммаду ибн Абдульвахабу رحمته الله, в которой он упомянул действия, нарушающие Ислам, она так и озаглавлена **«Действия, нарушающие Ислам»**.

Название ясное, понятное, указывающее на тему, связанную с тем, чей Ислам нарушен, в том смысле, что он впал в неверие после того, как был в Исламе, или (если сказать иначе) положение вероотступника.

Действия, нарушающие Ислам в этой книге, не связаны с кафиром, а связаны с тем, что делает недействительным Ислам раба Аллаха. Подобно тому, как в омовении есть действия, нарушающие его, у поста есть действия, портящие его, в обрядах хаджа есть поступки, делающие его недействительным, так же и Ислам, являющийся поклонением, — и существуют действия, нарушающие его, делающие его испорченным, недействительным.

На это указывает то, что автор رحمته الله озаглавил своё послание таким названием, обращаясь тем самым к мусульманину. Эта книга — обращение к мусульманину. В том смысле, что человек, который в основе является мусульманином, когда совершает один из нарушающих пунктов, становится тем, о котором выносятся решение о его неверии.

Таким образом, данный вопрос связан с рассмотрением опасного явления, связанного с неверием, и обвинением в неверии.

Что означает обвинение в неверии (такфир)? Это когда человека относят к неверию, а неверием, в свою очередь, описывают того, кто впал в него, причастен к нему, то есть это описание для него.

Что же касается обвинения в неверии (такфир), то это описание того, кто выносит его, то есть у нас есть понятие **«неверие (куфр)»** и понятие **«обвинение в неверии (такфир)»**.

Говорится: «Я вынес такфир», в форме переходного глагола, который в арабском языке используется для отнесения объекта к чему-либо, в то время как сам относящийся к этому непричастен.

К примеру, когда ты говоришь: «Я обвинил Амра в нечестии», то ты имеешь в виду, что отнес Амра к нечестию, но сам говорящий (обвиняющий) не имеет отношения к нечестию, непричастен к нему.

Поэтому, когда ты обвиняешь условного Амра в нечестии, то относишь его к нечестию, обвиняешь условного Зайда в новшестве, то относишь его к нововведению. То есть данный используемый вид глагола указывает на отнесение чего-либо к чему-то, например: «я обвинил Зайда в неверии», указывает на то, что ты отнес Зайда к неверию. Поэтому необходимо, чтобы условный Зайд, в данном случае, совершил действия неверия, чтобы отнесение его к неверию было действительным, то же самое касается ситуации, когда ты обвиняешь в нечестии, необходимо чтобы тот, кого ты обвинил, совершил нечестие, и тогда действительным будет отнесение нечестия к нему. Так же и при обвинении в новшестве, когда человек совершает нововведение, то нововведение относят к нему, в таком случае мы говорим: «я обвинил в новшестве» в отношении того, кто совершил его, и отнес новшество к нему, «я обвинил в нечестии» того, кто впал в него, и нечестие относим к нему, так же, «я обвинил в неверии» говорим тому, кто впал в неверие, т.е. неверие относим к нему. Таким образом, эти нарушения связаны с очень опасным делом — отнесение мусульманина к неверию.

Прежде чем приступить к разбору этих действий, нарушающих Ислам, есть предисловие, на которое следует обратить внимание.

Мы остановимся на том, что такфир имеет свои правила, то есть (когда) это не обобщённое решение. Далее, вхождение в эту тему.

Говорит о теме такфира и относит мусульманина к неверию один из двух: либо это невежда, не разбирающийся в вопросах, связанных с неверием (куфром), и в правилах такфира. Такому не разрешается разговаривать на эту тему. Либо знающий понятие «неверие (куфр)», «правила такфира», такому обязательно входить в разбор, заниматься этой темой.

У нас две противоположности:

Невежда, не знающий о понятии «неверие», так же о решениях, связанных с неверием и правилах такфира. Такому не разрешается относить кого-либо к неверию, потому как решение о предмете (явлении) является ответвлением о представлении данного предмета (*говоря проще — прежде чем заниматься вынесением такфира, следует изучить тему такфира*).

Поэтому тому, кто не может хорошо разбираться в этих вопросах, запрещено относить кого-то к неверию. В первую очередь ему необходимо изучить эти вопросы.

Что же касается того, кто имеет знания, изучил правила такфира, и те темы, в которых учёные обобщенно, без конкретизации, говорили о вопросах связанных с неверием (куфром), или об установлении условий, таких как: «никому нет оправдания по невежеству» или при «наличии и утверждении условий», «отсутствия препятствий», то в таком случае мы говорим: если человек знает это, то он обязан выносить такфир тому, кто впал в неверие, это решение Всевышнего Аллаха.

Если решение исходит от Аллаха, то в случае, когда Всевышний Аллах вынес такфир кому-либо, не разрешается мусульманину говорить, что он (тот, кого Аллах назвал неверным) не кафир, так же, как и недопустимо говорить «неверный (кафир)» тому, кого

Аллах Всевышний назвал мусульманином, так же и о неверном нельзя говорить, что он мусульманин.

То есть тут две противоположности:

1. Нельзя выносить решение о неверии того, кто не вышел из ислама.
2. Нельзя выносить решение об исламе того, кто вышел из него. Нельзя оставлять его или выносить решение о том, что он остался в исламе.

Таким образом, вынесение такфира — опасная особенность для того, кто не знает о его положениях.

Поэтому предисловие является очень важным, и я считаю, что студенту следует обратить внимание на то, что связано с опасностью такфира, на то, что связано с такфиром, как с шариатским постановлением в вопросе оправдания по невежеству, (следует знать) в чем есть оправдание, в чем его нет, является ли наличие цели условием при вынесении такфира или не является? Нужно слушать или прислушиваться к словам учёных.

Вопрос вынесения такфира в наше время необходимо связывать с постановлениями, со словами предыдущих учёных, дабы ни у кого не возникло подозрений в отклонении и т.д. Потому что комментарии на эту книгу бывают связаны с различного рода подозрениями (обвинениями), а это неправильно.

Поэтому необходимо в подобного рода местах приводить свидетельство и разъяснение, то есть слова учёных, особенно утверждения шейху ль Ислама ибн Теймийи и его ученика ибн аль Каййима, так же слова шейха Мухаммада ибн Абдульвахаба, потому что предмет спора, разногласий, утверждения и отрицания в вопросах такфира вращается вокруг этих двух мужей.

В каком-то смысле тут есть ошибка (в том, что ссылаются на слова ученых в первую очередь, вместо Корана и Сунны), однако данная терминология не противоречит истинной терминологии, а если, по сути, то основа в подобного рода вопросах, как в вопро-

сах имана, (должны) рассматриваться со стороны доводов (Корана и Сунны, потому что слова ученых не являются самостоятельным доводом).

Как же прекрасно то, что было сказано ибн Теймийей رحمته الله в вопросе исследования в «Аль Иман аль Кабир» в начале: «Основой является упоминание нами того, на что указывает Коран, Сунна, прежде упоминания слов учёных».

Слова учёных — это то, на что приводят доводы, а не используют их в качестве довода. Затем, после этого, мы смотрим на слова условного Зайда, Абида (т.е. на слова учёных смотрят после доводов Корана и Сунны), так как они (ученые) вообще не являются доводом. Однако стало редкостью, особенно в наше время, чтобы кто-то из утверждающих или отрицающих опирался на слова Всевышнего Аллаха и Его посланника, в частности в вопросе такфира.

И порой, ты не увидишь текста в книге, от начала и до конца обсуждения этого вопроса, а мы этого ещё коснемся, так как необходимо чтобы мы вели диалог согласно истыляху (терминологии), т.е. в книге ты не найдёшь ни одного аята или хадиса, или разбора аята, или хадиса не иначе как он прикреплен к словам шейху ль Ислама ибн Теймийи, или к словам шейху ль ислама Мухаммада ибн Абдульваххаба, а это ошибка, т.е. разбор вопросов решения о неверии является шариатским постановлением, решение о вере, это шариатское постановление, поэтому необходимо, чтобы доводы на это были из Корана и Сунны, и все вопросы должны разбираться таким образом, на этом единогласие.

Что касается отсутствия оправдания по невежеству, как об этом будет сказано позже, это вопрос единогласия, а если так, то тогда необходимо, чтобы это было разъяснено Аллахом Всевышним, и Он уже это сделал. Аллах разъяснил значение имана, значение куфра, и это есть шариатская истина (суть).

Когда ты смотришь на этот вопрос, то следует смотреть на доводы. А что касается рассмотрения слов шейху ль ислама ибн

Теймийи, ибн аль Каййима, Мухаммада ибн Абдульвахаба, то это рассмотрение слов ученых мужей, которые доводом не являются, по единогласию учёных, среди которых эти же имамы. И если их слова не являются доводом, то не разрешается выступать против того, кто аргументирует доводом, говоря: «Ты противоречишь такому-то» — это нововведение, на котором выросло большое количество современников.

Ты приходишь с вопросом, в котором ты соответствуешь слову Аллаха, и приводишь единогласие, а тебе в ответ говорят: «Как же ты противоречишь такому-то?»; «Как же ты говоришь это, ведь такой-то этого не сказал?» — Нет! Наши веса — это шариат, а не слова такого-то или такого-то.

Ты найдешь большое количество студентов и тех, кто занимается религиозными знаниями, пишет доклады, составляет труды, проявляет фанатичность в следовании сунне, однако, на практике ты не увидишь его практикующим свои знания. Потому что речь идёт о сложном вопросе, т.е. дело нуждается в усердии, в работе над своим эго, потому как это не связано с людьми. Это и есть основа в мусульманине — не быть привязанным к словам учёных, а быть привязанным непосредственно к Корану и Сунне, относиться с вниманием к словам саяфов, переданных от пророка ﷺ и сподвижников.

Что касается остальных, то каждый бывает правым и ошибается, и никто не может запретить сказать: «такой-то ошибся в этом вопросе», если он противоречит Корану и Сунне, даже если это будет большой учёный.

Это следует использовать на практике. Не дозволено мусульманину испытывать отвращение к словам: «такой-то учёный ошибся». Это ошибка. И эта ошибка рассматривается как нарушение свидетельства, что «Мухаммад посланник Аллаха», потому что полное подчинение бывает перед шариатом, перед Кораном и Сунной (а не перед учеными). А что касается подчинения учёным мужам, то подчинение бывает в соответствии с критериями. А раз так, то не

позволительно мусульманину, когда в каком-то вопросе говорится: «на это указывает Коран и Сунна», отвечать: «ты противоречишь такому-то и такому-то ученому». Такие слова в религии рассматриваются как нововведение.

Пророк ﷺ сказал: **«Тот, кто совершит какой-то поступок, на который нет нашего веления, то он будет отвергнут».**

Поэтому сподвижники, если соответствовали Корану и Сунне, то не обращали внимания ни на слова Абу Бакра, ни Умара, ни Усмана, ни Али. И таково было положение всех сподвижников. А если они так относились к этому, вместе с тем, что среди них были великие учёные религии по единогласию, как Абу Бакр, Умар, которые являлись имамами в религии, то что говорить об остальных, как шейху ль ислам ибн Теймийя, ибн аль Каййим и другие?! Они бывают правы и ошибаются, почему же в этом случае не выступают со словами: «Как ты можешь противоречить ибн Теймийи»? «Как ты можешь противоречить имаму Ахмаду»? И так далее.

Однажды я сказал одному: «Аль Мамун кафир (*правитель, мутазилит, во времена имама Ахмада*)», он мне отвечает: «А имам Ахмад не выносил ему такфир».

Я говорю ему: «Ты аргументируешь против меня чем?! Приводи доводы из Корана и Сунны. Не надо мне приводить в качестве довода поступок какого-то учёного, потому что он может быть прав, а может и ошибаться».

Довод состоит в поступке пророка ﷺ — в том, на что указывает Коран и Сунна.



ВАЖНОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

ВАЖНОЕ ПРЕДИСЛОВИЕ

Опасность такфира.

Во-первых, нет сомнения в опасности темы такфира, как мы об этом ранее сказали, это касается того, кто не знает этот вопрос, а что касается того, кто знает этот вопрос, то недопустимо говорить (в отношении него): «он обратился к тому, в чем есть опасность», почему? Да потому что, если мы взглянем на эти вопросы, как об этом придёт позже, то увидим, что они в общем-то ясные.

Да, присутствуют ошибки и недостатки, в этом нет сомнений, порой выносят такфир за грехи или сопутствующий такфир, или выносят такфир за ошибочное понимание и тому подобное.

Это ошибки, и они есть, но доминирующим (основой) является то, что они не совершают этого (*т.е. в большинстве случаев этого не происходит, люди не чрезмерствуют в такфире, как об этом утверждают некоторые*), потому что это путь хариджитов, и это известная вещь среди начинающих студентов.

То, что ростовщичество является тяжким грехом, и если его совершил какой-нибудь условный Зайд, то я не видел, чтобы кто-либо выносил такфир в этом разделе, или же если кто-то совершил зина, воровство, другой тяжкий грех. Нет ни одного разумного мусульманина, а также студента, который бы выносил за это такфир. Потому что это манхадж хариджитов.

Известно, что путь хариджитов — это вынесение такфира за тяжкие грехи, не говоря уже о тех, кто совершил что-то из поступков куфра (*в котором может быть оправдание*). А раз так обстоит дело, то опасность такфира не в самом такфире, а в неправильном отношении к этому вопросу.

Мы говорим, что цель от подобного (от предостережения от мнимой опасности такфира), это защита некоторых групп (которые заслуживают такфира). Если известна суть такфира и его правила, то студент бывает благоразумным (т.е. не выносит такфир без разбора). Разум и мудрость — необходимые вещи в данных вопросах.

Разница между убеждением и призывом

Иметь убеждение — это одно, а порицание и ведение речи об этом — это другое.

Убеждение не связано с благом или пагубностью. Поэтому необходимо быть убеждённым, если ты знаешь, то должен быть убеждён, а иначе ты вступишь в большую опасность (*т.е. когда ты знаешь о неверии человека, то обязан иметь о нем соответствующие убеждения, но не обязан, или не всегда обязан открыто объявлять об этом*). Если ты решишь кого-то побудить, или повелеть кому-то, то это рассматривается как вид призыва к одобряемому, без сомнения.

Известно, как это установлено ибн Теймийей и ибн аль Каййимом, с наличием текстов указывающих на это, что: «Призыв к одобряемому и запрет порицаемого является поклонением, связанным с правилом пользы и вреда». Поэтому приводится единогласие на то, что если запрет порицаемого приведёт к более порицаемому, то сам запрет порицаемого становится запретным, согласно этому правилу.

Таким образом, есть два момента:

1. Убеждение.
2. Призыв к нему.

Призыв к убеждениям у нас связан с учётом пользы и вреда. Когда следствием открытого вынесения такфира человеку будет огромный вред (сказать такой-то кафир), в этом случае следует учитывать пользу и вред. Это положение может меняться в зависимости от времени и места. Может быть так, что в каком-то городе открытое обвинение не вызовет никаких проблем, а в другом городе это приведёт к большему вреду, чем если бы не говорил об этом.

Поэтому объявление или молчание относятся к разновидности повеления к одобряемому и запрету порицаемого.

Значение «иметь убеждения», а затем «открытое объявление» являются разными вещами, как мы уже об этом сказали — открытое объявление относится к теме «повеление одобряемого и запрет порицаемого». Эти моменты нужно уметь различать с первого же урока.

Из-за этого (непонимания или неправильного понимания) есть опасность обсуждения темы такфира, особенно в присутствии того, кто не различает положения, связанные с ним, и это порицали имамы. Поэтому выделяли нововведенцев тем, что некоторые выносили такфир друг другу. Каждый раз, когда кто-то из нововведенцев вводил какие-то основы, будь то мутазилиты, джахмиты, ашариты, они считали мусульманином того, кто согласен с ними, и неверным того, кто не согласен. В общем, выносили такфир друг другу.

Что же касается Ахлю Сунна, то они непричастны к такому виду такфира, с таким правилом, т.е. Ахлю Сунна не выносят такфир каждому, кто не согласен с ними и (даже тому, кто) выносит такфир им.

Ахлю Сунна выносят такфир за совершение поступков куфра. Если же человек не совершил поступок неверия, то ему не выносится решение, Ахлю Сунна не выносят ему такфир, даже если он при этом выносит такфир Ахлю Сунна. Потому что Ахлю Сунна действуют в соответствии с текстами откровений (Коран, Сунна) и выносят такфир только тем, кому вынесли такфир Аллах и Его посланник.

Когда мы говорим, что Ахлю Сунна выносят такфир только лишь тем, кого обвинил в неверии Аллах и Его посланник, не имеется в виду что кто-то придёт с прямым текстом, указывающим на то, что условный Зайд кафир. Это не так. Некоторые порой именно так и понимают.

Опять же, не имеется в виду под словами: «Ахлю Сунна выносят такфир только тем, кого Аллах и Его посланник обвинили в неверии» то, что должен прийти Джибриль и сказать: такой-то кафир, а если Джибриль не явится, то не выносим такфир, нет, не в этом смысл.

Смысл состоит в том, что тот, в ком утвердились условия такфира, то есть, он совершил что-то явное и т.д., как об этом будет сказано позже, и в отношении него вынесли решение. А что же касается того, кто не совершил куфр и не впал в него, то такому не выносится такфир со стороны Ахлю Сунна ва аль Джамаа. Если человек совершил грех, недостигающий неверия, то его положение после смерти, если он умер, совершая его или не раскаявшись перед Аллахом, находится под волей Аллаха. Поэтому Ахлю Сунна выносят такфир только лишь тем, кого Аллах и Его посланник обвинили в неверии.

Ислам, утверждённый с уверенностью, не исчезает из-за сомнений.

Аллах сказал: **﴿О те, которые уверовали! Когда вы выступаете на пути Аллаха, то удостоверьтесь и не говорите тому, кто приветствует вас миром: «Ты — неверующий»﴾** [4:94].

Следовательно, есть веление разьяснять и удостоверяться. Потому что относительно того, чьё положение неясно, основой является воздерживаться (от действий, мнения).

При вынесении решения относительно личности мы обязаны возвращаться к основе. Тот, кто является мусульманином, то основа в нем — это твердая убежденность в том, что его принадлежность к исламу установлена. Если же мы сомневаемся, впала ли данная личность в неверие или нет, то тогда мы возвращаемся к основе. Основа не устраняется наличием сомнений, и когда мы сомневаемся в том, совершил ли человек поступок неверия или нет, то возвращаемся к основе (т.е. считаем его мусульманином).

Однако если мы уверены в том, что человек совершил действия куфра, за которые нет оправдания по невежеству, то в этом случае мы говорим: «уверенность устранила основу — решение о принадлежности к исламу (т.е. он перестал быть мусульманином, так как мы уверенно знаем, что он совершил неверие, и это знание даёт нам право судить о том, что он покинул первоначальную основу — ислам)». Это положение в книгах учёных озаглавлено как «веротступник» — т.е. когда человек становится кафиром, после того как был в Исламе.

Аллах сказал: **﴿О те, которые уверовали! Когда вы выступаете на пути Аллаха, то удостоверяйтесь﴾** [4:94]. Это веление от Аллаха, а веление требует обязательного исполнения, в данном случае, т.е. обязательно следует разъяснить.

А слова: **﴿И не говорите﴾** являются запретом, а запрет указывает на недозволенность, т.е. здесь объединено два дела:

1. Веление, которое указывает на обязательность.
2. Запрет, который указывает на недозволенность.

﴿И не говорите тому, кто приветствует вас миром: «Ты — неверующий﴾ — передаётся от ибн Аббаса رضي الله عنه относительно этого аята, что он сказал: «Человек был со своим имуществом, его встретили мусульмане, и тогда он сказал им: «ас салям алейкум», используя форму приветствия принятую в частности у мусульман, но они убили его и забрали его имущество, совершив тем самым ошибку, и тогда Аллах ниспослал: **﴿О те, которые уверовали! Когда вы выступаете на пути Аллаха, то удостоверяйтесь и не говорите тому, кто приветствует вас миром: «Ты — неверующий﴾**, — стремясь обрести тленные блага мирской жизни﴾, т.е. та добыча».

Таким образом, причиной ниспослания аята была ошибка, совершенная некоторыми сподвижниками, так как они применили решение такфира к тому, кто приветствовал словами «ас салям».

Основой же является то, что он (тот, кто приветствовал) совершил действие, которое является особенностью мусульман, однако нет сомнения в том, что не выносится решение об исламе человека только по причине «ас салям», так как необходимо произносить два свидетельства (шахаду), однако «салям» служит внешним признаком, даже если и не даёт убеждённости на то, что произносящий его мусульманин.

Но основой является воздержаться от действий против данной личности, однако данное приветствие они не рассматривали как указание на принадлежность к исламу, поэтому вернулись к основе (что он неверный), поэтому совершили этот поступок (убили его и забрали имущество).

Хафиз ибн Хаджар сказал: «Данный аят является доводом на то, что если кто-то выявит какой-либо признак ислама, то его кровь не дозволена, пока не выяснится ситуация, потому что «ас салям» — это приветствие мусульман, а приветствие времён невежества было иным, и поэтому «ас салям» являлся признаком».

Что же касается другого вида чтения как «**покорность**» (т.е. чтение со смыслом: «**тому, кто проявляет вам покорность**»), то это значит подчинение, что является признаком ислама, потому что лексическое значение слова ислам — это покорность.

Из того, что я упомянул, необязательно вытекает решение о принадлежности к исламу, в том смысле, что если от кафира слышали слова «ас саляму алейкум», то мы воздерживаемся от действий против него до тех пор, пока не выяснится то, что соответствует основам ислама.

Мы не выносим решение о принадлежности к исламу лишь по причине произнесения слов приветствия. Поэтому будет правильным, как об этом будет сказано позже, сказать, что если кафир совершит поступок, являющийся особенностью ислама и мусульман, как молитва и подобное ей, то мы не выносим реше-

ние о принадлежности к исламу, так как необходимо произнесение свидетельства по единогласию сподвижников.

От пророка ﷺ не передано ни слова о том, чтобы он велел кому-либо из сподвижников, призывать мушриков и неверных к чему-либо, кроме свидетельства. Более того, пришли прямые тексты, указывающие на это, как хадис ибн Аббаса رضي الله عنه о том, что пророк, ﷺ отправил Муазу رضي الله عنه в Йемен и разъяснил ему этапы призыва, сказав: **«Пусть первое, к чему ты призовешь их, будет свидетельство, что «нет божества кроме Аллаха», пророк ﷺ разъяснил, что это первое, к чему надо призывать. Следовательно, это указывает на то, что если человек (которого мы знали как кафира — иудея, христианина и т. д.) совершает намаз, не произнеся два свидетельства, то это не принимается (т.е. внешне не даётся статус мусульманина), даже если он выплачивает закят, совершает хадж или совершает что-то из особенностей, присущих мусульманам.**

Ибн Теймийя и другие считали (противореча тому, о чем сказано выше), что тот, кто совершает что-либо, что присуще только мусульманам, то выносится решение о принадлежности такой личности к исламу. Если человек читает азан, то мы не считаем это принятием ислама, за исключением того случая, когда чтение шахады в азане мы рассматриваем как произнесение двух свидетельств, а не как азан, или же если неверный совершает намаз и дошёл до чтения слов свидетельств и произнёс их. Мы рассматриваем причину вынесения решения — произнесение, признание самой шахады, а не действие молитвы.

Это значит, что если человек произнёс такбир («Аллаху Акбар», при вступлении в намаз), мы не рассматриваем это как принятие ислама, и не выносим такого решения, просто из-за того, что данная личность совершила поступок, который является особенностью ислама, за исключением последнего — произнесения двух свидетельств в этой молитве (т.е. решение о принятии ислама выносится

не по факту совершения молитвы, а по факту произнесения в ней шахады).

Ибн Хаджар сказал: «В отношении вышеупомянутого не обязательно выносить решение о его принадлежности к исламу и применение к нему положений, связанных с мусульманами, более того, для этого необходимо произнесение двух свидетельств в подробной форме, относительно людей Писания и остальных (от людей Писания иногда требуется не просто произнести два свидетельства, потому что они порой признают, что Аллах един и Мухаммад Его посланник, но и отказ от всего, что нарушает эти свидетельства)».

Так вот, когда кафир говорит «ас саляму алейкум», то Аллах велит: **﴿ВЫЯСНЯЙТЕ﴾**, поэтому необходимо выяснять и устанавливать его принадлежность к Исламу, чтобы знать является ли данная личность мусульманином или нет.

Достаточно ли нам произнесенного кафиром приветствия «ас саляму алейкум», без произнесения им двух свидетельств, для того, чтобы мы считали его мусульманином? Нет! Даже если это приветствие ислама, или приветствие присущее мусульманам. Потому что это проявление иджтихада там, где есть прямой текст, указывающий на другое.

Пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми, пока они не скажут — нет бога кроме Аллаха»** — поэтому необходимо произнесение двух свидетельств, а все, что помимо этого, неприемлемо ни в коем случае. Это мнение является достоверным в вопросе «если кафир совершит намаз, становится мусульманином или нет?».

Шейху ль Ислам ибн Теймийя **رَحِمَهُ اللَّهُ** считал преобладающим мнение о том, что если кафир совершает действие присущее только мусульманам, то он рассматривается как мусульманин. Однако более правильное мнение, что такой не становится мусульманином, и иджтихад шейху ль Ислама не является доводом. Это лишь (ошибочное) понимание, извлечённое (из совокупности доводов).

Мы же говорим: «Это иджтихад в противовес прямому тексту». Среди учёных усуль аль фикх иджтихад, противоречащий прямому тексту, считается недействительным, т.е. не заслуживающим никакого внимания. Потому что довод в этом вопросе ясный и понятный: **«Мне было велено сражаться с людьми, пока они не скажут: «Нет бога кроме Аллаха»».**

Как же возможно выносить решение о принадлежности к Исламу, просто потому что неверный совершает намаз, выплачивает закят, читает азан или говорит «ас саляму алейкум»? Ведь пророк ﷺ был самым милостивым из творений, и расширить круг того, посредством чего кафир войдёт в Ислам, если это будет произнесение двух свидетельств и совершение чего-то другого, было бы предпочтительнее. Было бы благом объяснить это, нежели вести сражение за произнесение двух свидетельств. В общем, нет ни одного текста (так или иначе указывающего на принятие Ислама), не иначе как он конкретизирован произнесением шахады и хадис Муаза, о котором мы упомянули, указывает на это.

Ибн Джарир Ат Табари в тафсире к данному аяту сказал: **«﴿О те, которые уверовали﴾** — о те, которые верят Аллаху и Его посланнику в том, с чем он пришёл к ним от Господа, **﴿Когда вы выступаете на пути Аллаха﴾**, т.е. когда вы странствуете на пути Аллаха, совершая джихад, **﴿то удостоверьтесь﴾** — то повремените, не торопитесь убивать, если ситуация не ясна для вас, а если ясна, то нет проблем, возвращаемся к основе — то, что он кафир, однако если он совершил поступок, являющийся особенностью мусульман, имеется в виду — если ты увидел его совершающим молитву, то не выносится решение о его Исламе, однако следует повременить для выяснения, является ли он мусульманином, потому как молитву не совершает никто кроме мусульман, поэтому возникает неясность, является ли этот совершающий намаз мусульманином или нет, в то время как тебе известно, что он был кафиром в своей основе (иудей или христианин и т.д.)».

Поэтому (из-за совершения им намаза) появился данный вид сомнения и пришёл текст «**удостоверьтесь**», т.е. не торопитесь в неясных для вас ситуациях. Если ты увидел, как он читает азан, то следует повременить, если он был в своей основе неверным, из-за этого признака, присущего только мусульманам. У нас есть прямой текст, вместе с разъяснением причины ниспослания, указывающий на то, что если в основе кафир, мушрик совершил действие, присущее мусульманам, то следует выяснять, потому что такая ситуация указывает на неясность. Если же кто-то скажет по своему иджитхаду, что основа даёт полное знание и убежденность, что он кафир и если его убить, то нет в этом никакого сомнения. Мы возразим, поскольку это противоречит прямому тексту Корана. Поэтому следует повременить с казнью того, чьё положение неясно и неизвестно истинное положение, кафир он или муслим, как на это указал ибн Джарир Ат Табари.

Как мы сказали, этот аят был ниспослан в отношении того, кто в основе был неверным (неверный в основе это тот, кто никогда не принимал Ислам, ни он, ни его родители). А что касается мусульманина, то если он скажет: «ас саяму алейкум», то нет неясности, об этом не пришёл текст (или не об этом пришел текст), так как он как был, так и остался на своей основе — на Исламе.

Сказал ибн Джарир: «Так как вам неизвестна суть, мусульманин он или кафир, то не спешите, чтобы не получилось так, что вы убили того, чьё положение вам не ясно, и не выдвигайтесь на сражение (убийство) против кого-либо до тех пор, пока вам не станет ясно с уверенностью, что он (тот, против кого вы вышли) враг Аллаха, Его посланника, ваш враг». Сказал ибн Джарир: «**и не говорите тому, кто приветствует вас миром**», не говорите тому, кто поприветствовал вас словами «ас саяму алейкум», и не сражается с вами, тому, кто выявил в себе принадлежность к вашей вере, к вашему призыву — «**ты неверный**», однако следует остановиться, не убивать до тех пор, пока не выяснится ситуация», т.е. следует подождать, пока не определим по поступкам принял ли он Ислам

или нет? Если в дальнейшем он выявит своё отношение к Исламу, то следует полностью воздержаться и оставить его, но если выяснится, что он совершил действие (или произнес слова), указывающие на принадлежность к Исламу, но не придерживается понимания шахады «**нет божества, кроме Аллаха**», не исполняет требования двух свидетельств, то в таком случае он рассматривается согласно своей основе — что он кафир, за исключением случая, когда он произнёс два свидетельства, в этом случае, за несоблюдение он будет рассматриваться как муртадд (вероотступник). Это и есть одно из отличий, на котором зиждется данный вопрос. Если кто-то спросит о том, кто совершил что-либо из особенностей присущих Исламу — как молитва, или приветствие словами «ас саяму алейкум», а потом выяснилось, что он кафир, то становится ли такой муртаддом или нет? По мнению шейху ль Ислама ибн Теймийи, это будет рассматриваться как вероотступничество, потому что он этими действиями: саямом (приветствием), азаном, молитвой, — вошёл в Ислам, а потом если он открыто совершит (выявит) действие куфра, то получается, что он стал неверным после того, как принял Ислам. Но согласно достоверному мнению, о таком не выносят решение о его принадлежности к Исламу, согласно той основе, на которой он был изначально.

«**Ты — неверующий**», убив его, желая приобрести блага этой мирской жизни, сказал Ибн Джарир Ат Табари: «Стремясь к мирским благам, но поистине у Аллаха есть много благ (добычи) удела, и щедрот, и это для вас лучше, если вы подчинитесь велениям Аллаха и отстранитесь от Его запретов, и тогда Аллах воздаст вам за вашу покорность, так ищите же эти блага у Него».

Один из доводов, указывающий на опасность такфира для того, кто не хорошо разбирается в этих вопросах, является хадис пророка ﷺ, который передаётся от Абу Зарра, что он слышал, как пророк ﷺ говорил: «**Если кто-то обвиняет человека в нечестии или в неверии, то это обязательно вернётся к нему самому, если тот, кого он обвиняет, не является таковым**». Аль

Бухари. Имеется в виду, что если один человек обвинил другого в неверии, а обвинённый не является таковым, то это обвинение вернётся к самому обвинителю, и этот хадис прямым текстом указывает на неверие совершившего это, хотя многие толкователи не относят его к прямому смыслу. Но всё же, внешне текст остаётся на явном (прямом) понимании. Это касается того случая, когда обвинение в неверии или нечестии, или нововведении адресовано тому, кто этого не заслуживает. Но если человек действительно заслуживает такого обвинения, то нельзя сказать, что это обвинение возвращается к обвиняющему.

Сказал хафиз ибн Хаджар: «Это приводит к тому, что если один человек сказал другому: «ты нечестивец», или: «ты кафир», и если это не так, то он сам заслуживает этого обвинения». «Фатх аль Бари».

То есть это опасное дело, если одна личность торопится в обвинении другой, в то время как её положение неизвестно, то обвинение вернётся к обвинителю. Это указывает на то, что это дело не относится к чему-то незначительному. Отнесись к этому серьёзно, студент, так как это приведёт к тому, что если кто-то говорит другому: «ты нечестивец», или же: «ты кафир», то если это на самом деле не так, он сам заслуживает данного описания (т.е. сам становится нечестивцем, кафиром), но если заслуживает, то обвинение не возвращается обратно, потому что он был прав в своём обвинении (в своих словах).

Вышесказанное подкрепляет то, что я говорил в самом начале: «тот, кто выносит такфир бывает в двух положениях:

1. Либо выносит такфир по своему невежеству, и данный хадис касается его.
2. Или он выносит такфир со знанием, а это тот, кто выносит его уместно».

Такфир является шариатским постановлением, поэтому, так же как обязательно причислять к Исламу того, кто открыто его

выявляет (исповедует), так же и недопустимо говорить о том, кто открыто выявляет неверие, что он не кафир. И не является установление довода конкретизирующим фактором (для допустимости вынесения такфира), за исключением случаев, когда дело касается скрытых (малоизвестных) вопросов, в остальных случаях такфир выносится сразу. Таким образом, если обвиняющий говорит то, что есть на самом деле, то обвинение не возвращается обратно, так как он прав в своем заявлении.

Так же передаётся от Абдуллаха ибн Умара رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا, что посланник Аллаха сказал: **«Кто бы не сказал своему брату: «О неверный», то это обвинение вернётся к одному из них»**. Аль Бухари. Имеется в виду, если у обвиняющего есть знание о неверии и обвиняемый заслуживает данного описания, и само описание применено в своём месте, то обвинение останется на обвиненном, а иначе вернётся к обвинителю. Данный хадис является толкованием предыдущего хадиса. Из этого мы понимаем, что обвинение в неверии занятие рисковое для того, у кого нет знания в данном вопросе (теме).

Ибн Дакик аль-Ид о предыдущем хадисе ибн Умара сказал: «Это серьёзная угроза тому, кто выносит такфир кому-то из мусульман не по праву. Однако это не будет серьёзной угрозой тому, кто выносит такфир по праву».

Тяжелым положением, в которое попали большинство мутакаллимов, относящих себя к сунне и к сторонникам хадиса, является ситуация, когда между ними возникли разногласия в вопросах убеждения, они посчитали своих оппонентов ошибающимися и вынесли решение об их неверии. Однако не всегда разногласия в убеждениях приводят к куфру. Нельзя сказать, что каждый, кто противоречит в вопросах акыды, является кафиром. Поистине, есть вопросы, противоречие в которых является куфром, а также есть вопросы, которые не рассматриваются как куфр.

Если человек выносит такфир в вопросах вероучения, за которые не выносится такфир, то это чрезмерность, а что касается вопросов, за которые выносится такфир, то не является чрезмерностью.

Поэтому если человек прав в вынесении такфира, то нельзя его обвинять в ошибке и проявлять жесткость, даже если он не изведующих в этом вопросе. Есть слова учёных, которые нельзя понимать обобщенно, это будет ошибкой, чуть позже мы приведем слова шейха Мухаммада ибн Абдульвахаба, которые устраняют неясность. Потому что те слова ученых, в которых приходит предостережение, угроза, указание на тяжёлое положение того, кто занимается вынесением такфира, указывают на того, кто выносит такфир не по праву, будучи невеждой. Однако если такфир выносится по праву, компетентным в этом вопросе человеком, то в этом вообще нет проблем.

Смысл слов ибн Таймийи о запрете выносить личностный такфир.

Шейху ль Ислам ибн Теймийя сказал: «Поистине, я больше других запрещаю выносить такфир конкретной личности или относить ее к нечестивцам, за исключением того случая, когда известно, что был установлен посланнический довод».

Когда шейх сказал: «я больше других запрещаю», то он имел в виду выносить такфир, но дело не является обобщённым, он имел в виду, когда выносят такфир до установления довода, имеется в виду в скрытых вопросах, которые неизвестны для части людей, и до них не дошёл довод и кому-то из них был вынесен частный такфир. Такое делать запрещено, необходимо соблюдать условия такфира, определить отсутствие препятствий. И данное положение касается малоизвестных вопросов и только. Это имел в виду шейх, если в общем рассматривать его речь, и согласно тому, как его понял его ученик Ибн аль Каййим, а так же Мухаммад ибн Абдульвахаб رحمته الله.

Значит он имел в виду, что нельзя относить к неверию конкретную личность в вопросах, в которых куфр не относят к конкретной личности (т.е. нельзя выносить такфир личности, даже если она совершила куфр, в тех вопросах, которые малоизвестны, в которых не

выносится такфир до установления довода, устранения сомнений, наличия условий, отсутствия препятствий). Однако есть действия куфра, совершение которых приводит к непосредственному вынесению такфира, так же как есть действия куфра, которые не приводят к непосредственному вынесению такфира. Ситуация такая: «Тот, до кого дошёл довод, впадает в неверие, если совершит поступок куфра, без учёта наличия условий и отсутствия препятствий. Что же касается того, кто совершил куфр, но довод до него не дошёл, то необходимо учитывать наличие условий и отсутствие препятствий, а слова шейху ль ислама Ибн Теймийи нужно понимать именно в этом русле, что речь идёт о малораспространённых вопросах. А что касается известных вопросов, вопросов связанных с таухидом и ширком, то в этих вопросах не говорят, что необходим подробный подход (как в малоизвестных вопросах), как об этом придут прямые тексты».

Я разъясняю это здесь, потому что некоторые руководствуются в качестве аргумента, словами шейху ль Ислама считая, что это обобщенные слова, указывающие на запрет личностного такфира. Но это неверно, никто из саляфов не говорил, что нельзя выносить личностный такфир, или нельзя относить кого-то к неверию лишь потому, что он сказал: **«Нет бога кроме Аллаха»**, и что надо быть убежденным, что такой мусульманин. Это мнение неизвестно среди саляфов вообще. И если кто-то аргументирует словами шейху ль Ислама в данном вопросе, то у него есть и другие слова, о которых мы поговорим позже. Затем Ибн Теймийя конкретизировал, сказав: «За исключением того случая, когда стало известно, что довод был установлен». Под доводом здесь подразумевается доведение Корана, и не обусловлено в доведении довода наличие его понимания, как об этом будет сказано позже.

Высказывания учёных о хариджитах не применяются ко всем без разбора.

Ибн Вазир определил степень таватура хадисов, указывающих на запрет вынесения такфира мусульманину, а потом сказал:

«В общем, это все указывает на тяжесть вынесения такфира верующему и выведения его из Ислама, при том, что он свидетельствует о единобожии и пророчестве, особенно, когда он чтит столпы Ислама, и сторонится тяжких грехов». Так же он сказал: «Хариджиты были наказаны сурово и удостоились жёсткого порицания за то, что выносили такфир совершающим грехи из числа мусульман», т.е. они выносили такфир не по праву, обвиняя грешников в неверии. Хариджиты ошиблись в вынесении такфира, имеется в виду, что они не опирались на шариатские тексты в отношении тех, кто совершал тяжкий грех, который не выводит из лона религии, напротив, совершивший тяжкий грех — верующий, хоть и нечестивец. Но для хариджитов любой, кто совершил грех, выходит из религии. Это мнение неверное. Однако слова ученых в отношении хариджитов не носят общий характер и не касаются только лишь хавариджей. Ведь хариджиты выносят такфир и по праву тоже, за это критика в их адрес неуместна, и они так же выносят такфир не по праву, за что и подверглись справедливой критике. То есть, получается, что критику хариджиты заслужили за то, что выносят такфир за грехи (не являющиеся куфром). Саяфы не выносили такфир за всякий грех, потому что есть грехи, являющиеся куфром, есть грехи, являющиеся тяжкими, но не являющиеся куфром. Поэтому сказано: «Что они были подвергнуты жесткому порицанию за то, что выносили такфир грешникам из числа мусульман, считая, что послушание Аллаха — дело великое».

Существует два мнения: являются ли хавариджи кафирами или нет.

Большинство учёных считают, что они не являются кафирами, однако правильное мнение состоит в том, что они кафиры, согласно внешнему пониманию текстов, потому что пророк ﷺ: **«Я буду убивать их наихудшим образом»**, а (слова) **«убивать наихудшим образом»** относятся к кафирам.

Также пророк ﷺ сказал: **«Они будут покидать эту религию»** или в другой версии: **«они будут покидать Ислам**

подобно стреле, пронзающей дичь» эти слова ясные, понятные. А что касается того, что передано от Али ибн Абу Талиба (что они не кафиры), то условием, чтобы слово сподвижника было принято как довод, является то, чтобы оно не противоречило текстам.

Шейх ибн Бааз رحمته الله сказал: «До Али не дошёл текст (хадис), на основании которого он мог бы вынести им такфир».

Однако более явное мнение то, что до Али дошёл текст, но это был его иджтихад, потому что Али понял то, что не поняли другие. Однако правильным будет то, что эти слова сподвижника не являются доводом. Слова сподвижника рассматриваются как довод, когда они не противоречат тексту (хадис, аят). А иджтихад сподвижника, противоречащий текстам, не имеет значения. Хотя слова сахабов мы считаем доводом, в отличие от слов остальных (как например, табиины, их слова не рассматриваются как довод).

Аллах сказал: **﴿О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас﴾** [4:59]. В понятие «учёные и правители» входят и сподвижники. Однако, в аяте подчинение связано со следованием предписаниям Корана, потому что подчинение правителю не является чем-то самостоятельным, подчинение сподвижнику не является чем-то самостоятельным, без соответствия Корану и Сунне, поэтому слово сподвижника не является самостоятельным доводом, если противоречит текстам (Корану и Сунне). Итак, слово Али рассматривается как иджтихад, противоречащий хадису. И хотя большинство учёных считают, что хавариджи не кафиры, все же правильное мнение в том, что они кафиры.

Спросили Абу аль Маали о вынесении такфира хариджитам, он ответил: «Поистине, введение кафира в Ислам и выведение мусульманина из Ислама являются тяжкими поступками в религии». Так же и выведение из Ислама, и введение в Ислам на основании довода не является чем-то тяжёлым. Тяжёлым это будет тогда, когда это совершается с поспешностью и т.д.

Сказал Аш Шаукани رحمته الله: «Знай же, что выносить решение о том, что мусульманин вышел из религии, или вводить кафира в Ислам, это то, чем не следует заниматься (без знания) мусульманину, верующему в Аллаха и Судный день и приступать к этому, не имея на это доводов». Поэтому к таким поступкам приступают при наличии доводов явных, ясных, и не является при этом обязательным наличие условий, чтобы доводы были на основании знаний, достаточно доводов, основанных на предположении, с которыми можно связывать шариатские постановления (т.е. не обязательно, чтобы доводами были аяты Корана или хадисы степени мутавафир, достаточно, если хадисы будут достоверными из числа ахад). Также он сказал: «Поистине, установлено в достоверных хадисах, которые передаются от группы сахабов, что если кто-то скажет своему брату: **«Эй кафир, то обвинение вернётся к одному из них».**

Шейху ль Ислам Мухаммад ибн Абдульваххаб رحمته الله: «Обрати на эти слова особое внимание, о ты, ищущий знания, это то, чего следует придерживаться, и не следует быть поспешным в вынесении такфира — **«В общем, является обязательным для того, кто искренен с самим собой, не говорить на эту тему без знания и без доводов от Аллаха».** Если же человек говорит на основании знания, то в этом нет проблем. Учёные предостерегали в этих словах от конкретной группы лиц, которые выносят такфир будучи невеждами. Поэтому аргументация предыдущими словами учёных должна быть лишь в случае, когда кто-то берётся за вынесение такфира, не имея аргументов и доводов, а если это делается на основании доводов, то нет проблем.

Говорит шейх ибн Абдульваххаб: «В общем, обязательно для того, кто искренен по отношению к себе, чтобы он вел речь на эту тему только лишь при наличии знаний и доводов от Аллаха. И пусть остерегается выводить человека из Ислама только лишь на основании личного понимания, считая это правильным на основании разума. Ведь поистине, выведение человека из Ислама или введение его в Ислам относятся к великим делам религии». Имеется

в виду — не выносить такфир тому, кого Аллах и Его посланник назвали кафиром, при том, что явные доводы указывают на то, что он кафир, и как следствие, введение его в Ислам — великое дело (преступление). И наоборот, выведение мусульманина из Ислама, просто по причине предположения, сомнения при наличии неясности, тоже является великим (преступлением). Это то, о чем утверждал шейхуль ислам Ибн Абдульваххаб, сказав: «Поистине, выведение человека из Ислама и введение в Ислам», то есть введение в Ислам (причисление к мусульманам) того, кто не является мусульманином — это великое преступление.

Имеется в виду что, кто так поступает, совершает две ошибки:

1. Будучи невежественным, выносит решение о неверии мусульманина, когда на самом деле это не так.
2. Прямо противоположно первой ошибке (то есть вводит).

Иногда ошибка исходит от того, кто твёрдо не знает этот раздел (религиозной науки), и тогда он выносит решение об отсутствии неверия того, на неверие кого указывают твердые доводы, и таким образом вводит его в Ислам, это ошибка и проявление чрезмерности, потому что нет разницы между обеими темами (вынесение/не вынесение такфира), и не всегда предостережение касается того, кто выводит мусульман из Ислама по ошибке. На такого обычно проливают шквал упреков, а того, кто не выносит такфир в отношении человека, о котором пришли твёрдые доводы (что он кафир), оставляют свободным (от упреков). А ведь оба случая являются тяжким преступлением в религии.

Также он сказал: «Шайтан заставил многих поскользнуться в этом вопросе. Они проявили упущение относительно группы (неверных) и вынесли решение о принадлежности их к Исламу, хотя их куфр установлен Кораном, Сунной и Иджма...», и это слова шейха Мухаммада Ибн Абдульваххаба, который посвятил себя этому вопросу. Он говорит, что большинство людей стали

проявлять упущения относительно некоторых, чей куфр установлен Кораном, Сунной и Иджма.

Как пример можно привести могилопоклонников, совершающих ширк, можно найти десятки трудов и книг, в которых им даётся оправдание и не выноится такфир, хотя твёрдый довод из Корана, Сунны и Иджма указывает на то, что они кафиры, что они мушрики и не являются мусульманами. И нет разницы между ними и теми (мушриками), относительно кого был ниспослан Коран Мухаммаду ﷺ. Это и есть проявление небрежности, упущение в вынесении решения о принадлежности к Исламу тех, о неверии которых пришли твёрдые доводы из Корана, Сунны и Иджма, однако они не выносят им такфир. Это рассматривается как великое преступление в религии, это чрезмерность в установлении принадлежности к Исламу того, кого Аллах назвал неверным. Потому что Ислам — есть описание, которое может присутствовать и отсутствовать (в какой-то личности). Аллах вынес решение о том, кто описан своей принадлежностью к Исламу, что если он совершит большой ширк, то он не мусульманин. Когда такое происходит, мы выносим решение об исчезновении данного описания. Далее говорит шейх: «И напал шайтан на других, вследствие чего они начали обвинять в неверии того, о ком Коран, Сунна и единогласное мнение ученых сошлись на том, что он мусульманин». Как это совершили хариджиты, которые начали обвинять в неверии за тяжкие грехи. Это все ясно указывает на то, что обе группы противоречат друг другу (и правильным убеждениям).

Ибн Аби Аль 'Из сказал: «Знай же, да помилует тебя и нас Аллах, что тема вынесения такфира и отсутствие вынесения такфира — темы, в которых увеличилась смута и испытание, по причине которой люди раздробились на группы, появились различные мнения, основанные на страстях, появились противоречивые доводы, и люди заняли крайние позиции и середину...» — то есть, увеличилась смута и испытание в этой теме среди нововведенцев, а что касается Ахлю Сунна, то там все ясно, очевидно. Нововведенцы установили

основы, обязывая людей быть в них убежденными, и если кто-то противоречит им в этом, то он кафир, а кто солидарен — тот верующий. Далее он сказал: «Люди разделились на две крайние группы и срединную. Одна группа сказала: «Мы не выносим такфир людям Киблы вообще, и любой, кто сказал: **«Нет божества кроме Аллаха»**, то он не становится кафиром никак, тем самым проявили чрезмерность, потому что Коран и Сунна указывают на то, что лицемер говорит, что **«нет божества кроме Аллаха»**, но он, по сути, внутренне кафир, хоть внешне на него распространяются положения мусульман. Если он выявит куфр, указывающий на его нутро, то становится кафиром во внешних положениях. А до этих пор, лицемер рассматривается как скрытый кафир». Таким образом, они проявили халатность в отношении группы неверных, сказав: «Мы не выносим такфир никому из людей Киблы», тем самым отрицая такфир в общем, вместе с тем что знали, что среди людей Киблы есть и лицемеры, а они более сильны неверием, чем иудеи и христиане, согласно Корану, Сунне и единогласию учёных.

Среди мусульман нет разногласия в том, что если человек открыто станет отрицать явные обязанности, установленные степенью мутавадир, или станет отрицать явные запреты, установленные мутавадир, то с него требуют покаяние, если откажется, то казнят как кафира, и в этом нет разногласия. Если кто-то станет отрицать что-либо известное из религии, будь то обязательное или запретное, он становится кафиром, вероотступником. Возникли лишь разногласия в том, требуют ли от него покаяние или нет? Среди учёных есть те, кто говорит, что сахабы были единогласны в том, что у муртадда требуют покаяние. Однако внешнее понимание текста слов пророка ﷺ гласит: **«Тот, кто поменял свою религию, то убейте его»**. Частица «то» в хадисе является указанием о немедленной казни, и в нем нет указания на требование покаяния. К тому же не пришёл ни один текст (Корана и Сунны), который конкретизировал бы данный хадис (конкретизация о требовании покаяния). А слова ибн Абду ль Барра رحمته الله о том, что действие

сахабов является конкретизирующим фактором, основываются на мнении, что поступки сахабов рассматриваются как довод (хотя среди учёных в этом вопросе разногласия), кроме случаев, где есть единогласие сахабов (тогда это однозначно довод). Однако, очевидно известно, что в этом вопросе нет единогласия. Потому что есть два мнения сахабов.

Итак, мы говорим: «если кто-то отрицает что-либо очевидно известное из религии, как обязательные предписания, например, обязательность молитвы и т.д., или отрицает что-то запрещённое, например, отрицает запрет ростовщичества и т.д., то мы говорим, что такой считается кафиром, несмотря на то, что он произносит: **«нет божества кроме Аллаха»** несмотря на то, что он из людей Киблы. Это все ему не поможет, потому что он совершил поступок, нарушающий Ислам, в котором нет оправдания по невежеству». Источником лицемерия и вероотступничества являются новшества и распутство.

Аль Халляль в своей книге «Сунна», опираясь в своей передаче на Мухаммада ибн Сирина, сказал: «Поистине, быстрее всего в вероотступничество (ридда) впадают нововведенцы». Он считал, что этот аят был ниспослан в отношении них: **«Когда ты увидишь тех, которые разглагольствуют о Наших знамениях, отвернись от них, пока они не увлекутся другим разговором»** [6:68]. Поэтому нет никакого сомнения, что это мнение (*отсутствие вынесения такфира людям Киблы*) является грубейшей ошибкой.

Запрет на обобщенное утверждение: «Мы не такфирим за грех».

Поэтому большинство учёных запрещали говорить обобщенно — что не выносится такфир за грехи, так как это не является правильным, потому что среди грехов есть такие, за которые выносится такфир, и есть такие, за которые не выносится такфир. Поэтому правильное сказать: «Мы не выносим такфир за любой грех, однако выносим за некоторые грехи», но выражение «мы не выносим так-

фир за грехи» содержит в себе ошибку. Поэтому следует говорить: «Мы не выносим такфир за любой грех, подобно хариджитам».

Поэтому есть разница между общим и обобщённым отрицанием. Обязательным является обобщённое отрицание, которое разрушает мнение хариджитов, выносящих такфир за любой грех. Одни ушли в одну крайность, а хавариджи в другую. Имеется в виду, что те, кто говорит: «Мы не выносим такфир никому из людей Киблы», они в одной крайности (тем, что вообще отказались от такфира), и хариджиты, которые выносят такфир за прегрешения — в другой крайности. А Ахлю Сунна посередине между ними, выносят такфир тем, кого Аллах и Его посланник обвинили в неверии. Порой человек может совершить грех, который является большим неверием, а порой совершает грех, который рассматривается как послушание, но не куфр, в этом случае нет ничего, что требовало бы вынести ему такфир.

Хариджиты ближе к истине, чем мутазилиты.

Так же и мутазилиты ушли в крайность тем, что сказали: «Тяжкий грех (полностью) разрушает веру человека, не остаётся от веры ничего». Хариджиты же говорят: «Совершивший тяжкий грех покидает Иман, и впадает в куфр. Таким образом, хариджиты более близки к правильному (если так можно выразиться) в своих нововведенческих убеждениях, нежели мутазилиты. Потому что мутазилиты установили новое положение, на которое нет указания ни в Коране, ни в Сунне. Люди делятся на единобожников и на мушриков. Либо верующий, либо кафир. На такое разделение указывает прямой текст (Корана и Сунны). Хариджиты считают, что человек покидает веру и впадает в неверие при совершении тяжкого греха. Мутазилиты же говорят: «Совершивший тяжкий грех выходит из веры, но не впадает в неверие». Они придумали промежуточный этап, назвав его степень между двух степеней (т.е. утверждая тем самым, что между верой и неверием есть ещё одна степень). Поэтому мутазилиты в своём заблуждении дальше от Корана и Сунны, чем хариджиты. Потому что у хариджитов нет

этой промежуточной степени. Но все равно обе эти группы на заблуждении. Обе группы единогласны, что совершивший тяжкий грех покидает Иман, так же единогласны что такой навечно в аду, но разногласия у них в том, впадает ли такой в неверие или нет. И это разногласие чисто лексическое, оно рассматривается как словесное разногласие (потому что на практике обе группы ведут себя одинаково, в этом вопросе).

Слова ибн Сахмана о том, кто спешит в такфире без знаний.

Шейх Сулейман Ибн Сахман رحمته الله сказал: «Поистине, поспешность в вынесении такфира, обвинении в порочности и порывании связей, без исследования слов учёных, проявляют только нововведенцы, покинувшие Ислам, и только они осмеливаются на такое. Они не разобрали этот вопрос подробно, не разобрались в том, что в этой теме является важным, из того что утвердили учёные и разъяснили положения».

Также ранее мы упоминали слова шейху ль Ислама Ибн Теймийи رحمته الله: «Поистине, одним из недостатков нововведенцев является то, что они выносят такфир друг другу».

Одним из похвальных качеств учёных является то, что они обвиняют в ошибке (ошибающихся), но не выносят такфир. Имеется в виду, в тех ситуациях, когда они совершают ошибку, оплошность, не доходящую до степени неверия. Потому что совершение ошибки не обязывает, как следствие, к вынесению такфира, если его ошибка ниже уровня неверия. В словах имама Шафии сказано: «Для меня приятнее сказать в религиозных знаниях то, за что мне скажут: «ты ошибся» нежели сказать то, за что мне скажут: «ты стал кафиром»». Имеется в виду, что если его обвинят в неверии, то это обвинение вернётся к одному из них (либо к обвинённому, либо к обвинителю). Однако следует понимать, что имелось в виду, когда это (вынесение такфира) происходит из-за поспешности, несдержанности и при отсутствии знаний об основах саяфов.

Шейх Сулейман сказал: «И когда ты понял это и утвердился на этом, то знай, что неверие, которое выводит из Ислама, из-за которого мусульманин становится кафиром — это неверие в отношении известного, т.е. проявляя неверие в то, что пророк ﷺ пришёл от Аллаха, (проявляя неверие в то, с чем пришёл пророк) отрицая имена Аллаха, Его атрибуты, действия и решения, (отрицая это) проявляя упрямство... Вышеперечисленное является некоторыми поступками куфра, а не всеми, основой которого (того, с чем пришёл пророк) является таухид, единение Аллаха, не имеющего сотоварища». Это (отрицание) противоречит Иману со всех сторон. Далее он сказал: «поистине я ввёл предисловие для того, чтобы ты знал, что большинство тех, кто причисляет себя к религии, не знают куфра, выводящего из религии, и не могут отличить его от куфра не выводящего из религии», следовательно, необходимо уметь различать эти два вида куфра, ведь есть куфр, который выводит из религии того, кто совершил его и есть который не выводит. Имеется в виду большой и малый куфр, или, иначе говоря: «куфр ниже куфра».

Далее сказал: «Особенно тем, кто имеет отношение к знаниям, и занимается призывом среди бедуинов (т.е. среди малограмотных или безграмотных людей), при этом не имея подробного знания о том, что утверждали и разъясняли ученые в вопросе такфира, что выводит из религии, а что нет». Далее сказал: «...и приводят в качестве довода на то, что они упомянули, слова некоторых учёных в вопросе такфира в явных и ясных темах, которые невозможно не знать, в которых нет оправдания по невежеству». Имеется в виду, что они (горе-проповедники) отрицают такфир в этих вопросах, приводя в качестве доводов слова учёных, которые прямым текстом указали, что не выносятся такфир до установления довода или установления условий и отсутствия препятствий. То есть они приводят слова учёных, относящиеся к скрытым малоизвестным вопросам, в качестве довода на вопросы такфира, в которых нет оправдания. Имеется в виду, что есть ясные вопросы, и тому, кто

впал в явное неверие, выносится такфир, и нет ему оправдания по невежеству. Некоторые же, притворно приписывающие себя к религии, отнесли эти вопросы, как сказал шейх, применив к ним решения того, кто совершил куфр в малоизвестных вопросах, в которых необходимо устанавливать довод, и тем самым совершили ошибку. Они посмотрели на слова учёных, в которых говорится, что такфир не выносится пока не будет установлен довод, при наличии условий такфира и при отсутствии препятствий, и подумали, что это обобщенный хукм, то есть то же, что и в ясных вопросах, вопросах единобожия, в известных из религии по необходимости (решение такое же как) и в малоизвестных (скрытых) вопросах. Однако, что касается явных вопросов, вопросов таухида, ширка, то в этих вопросах нет оправдания по невежеству никоим образом. И вообще нет понятия разделения (в данном случае) на общий и частный (такфир).

Далее, в этом вопросе нет понятия **«наличие условий»**, **«отсутствие препятствий»** — такую конкретизацию учёные поставили в вопросах вынесения личностного такфира в тех поступках куфра, в которых необходимо установление довода (чтобы вынести такфир), как об этом будет упомянуто в примерах. Поэтому шейх сказал: «Они аргументируют словами некоторых учёных (сказанных относительно скрытых вопросов) в вопросах явных, ясных, незнание которых невозможно, в которых нет оправдания, (как например, в вопросе такфира, связанного с нарушением) в поклонении Единому Аллаху и отказе от поклонения кому-либо наряду с Ним. Если человек отказался от поклонения Аллаху или направил своё поклонение не Аллаху, то такой впал в большое неверие, впал в большой ширк. И в таком случае мы говорим, что он впал в куфр и стал кафиром. В данном случае у нас нет разделения между действием и действующим лицом (как это бывает в скрытых вопросах). Тот, кто совершил куфр, сразу, непосредственно, становится кафиром. И нет необходимости (в данном случае) в условии установления довода, так как тут мы имеем дело с ясными, явными вопросами,

по единогласию — в том смысле, что его таухид нарушается в своей основе, поэтому каждый, кто совершил ширк, становится мушриком, без погружения в разбор подробностей вопроса. Тут не применяется понятие «общий / частный такфир», это понятие применяется в скрытых вопросах, и там говорится: «совершивший куфр не становится кафиром».

Далее он сказал: «...к тому, что известно из религии Ислам по необходимости, относится то, что пророк ﷺ пришёл с этим (со всем вышеперечисленным в совокупности — т.е. с Исламом). И они аргументируют этим (т.е. тем, что пророк, пришел как с ясными вопросами, так и со скрытыми и поэтому они якобы имеют одинаковое положение) на некоторые скрытые вопросы, доводы которых из Корана и Сунны неизвестны большинству людей. Говоря это на основании своих ограниченных разумом мнений и предположений». В этих словах шейх порицает тех, кто сравнивал положения скрытых и ясных вопросов, используя решения о вынесении такфира в вопросах, где нет оправдания по невежеству, загоняя их под решения, связанные со скрытыми вопросами. А это грубейшая ошибка.

Большинство поздних учёных прямо говорят о необходимости разделения между этими двумя вопросами, к тому же на это указывает единогласие сахабов. Шейх указал, что есть разница между скрытыми вопросами, довод на который может быть порой малоизвестен, или есть какая-то неясность, связанная с данным вопросом. Хотя есть убеждение, что, например, какой-то поступок является большим куфром, но решение о неверии совершившего не выносится до установления довода, то есть применяется правило: **«Личность совершила поступок куфра, но не становится неверной»**. Так же не выносится решение пока не соберутся условия и будут отсутствовать препятствия. Учёные сказали: «Это в скрытых, малоизвестных вопросах». И когда тебе стало понятно сказанное выше, тогда и покинут тебя многочисленные сомнения и неясности, касающиеся этого места, тебе станет понятно неве-

жество тех, кто говорит на эту тему, не имея знаний о положениях Ислама, и не понимает решения (ахкамы). Аллах Помогающий (Аллаху ль Мустаан).

Всевышний Аллах разъяснил, что иногда, когда поступок куфра относится к скрытым вопросам, то не выносятся сразу решения о неверии, а напротив, необходимо установить довод, а что касается других, не скрытых вопросов, то там нет такого разделения.

Понимание факторов, аннулирующих ислам, строится на правильном понимании имана и куфра у саляфов.

Понять причины нарушения Ислама обобщенно, из того, что упоминает автор и другие учёные, приводящие это в главе вероотступничества, о положении вероотступника в полной мере невозможно, если не понять две сути: общее правило — **понимание определения «иман» у саляфов**, и **понимание определения «куфр» у саляфов**.

Для каждого кто ошибся, вопрос **имана** и вопрос **куфра** запутаны, и нет сомнения, что у такого не будет точности (ясности) в этих темах до тех пор, пока не поймет, что значит **иман** у саляфов и какое имеет значение, что значит **куфр** и какое имеет значение, так как люди впали в большие ошибки в этих вопросах. Если человек имеет понимание об Имане, то он знает, что это противоположность куфру, и когда станет известно, что было пониманием Имана у саляфов, то значение куфра будет пониматься соответствующим образом.

Шариатское значение важнее языкового.

Шейхуль Ислам ибн Теймийя в книге «аль Иман аль Кабир» сказал: «Следует знать, что если известны толкования и что имелось в виду в словах, которые есть в Коране и в хадисах, то нет нужды в аргументации словами учёных, лингвистов и т.п.». Как мы ранее упоминали, существует правило о том, что если слово, приведенное в Коране и Сунне, имеет шариатскую суть (значение), то мы должны его толковать согласно тому, как на это указывает Коран

и Сунна, а не говорить, что это слово в арабском языке означает то-то и то-то. Однако, если это говорится для разъяснения связи (лексического понимания с шариатским), то нет проблем. Как сказано: «Иман — это признание, принятие на веру». Однако мы не ставим лексический разбор решающим в шариатском постановлении. Имеется в виду, что мы не отклоняем объяснение пророка ﷺ слову «иман», потому что оно не совпадает с лексическим значением, при дискуссии, то есть, если лексическое значение не совпадает с шариатским, мы не говорим, что языковое значение является доминирующим над шариатским — это неверно, наоборот, мы шариатское значение ставим решающим (доминирующим).

Мы говорим это для того, чтобы когда кто-то, как аль Джаухари, приведёт иджма на то, что слово «Иман» означает в языке «признание», и мы знаем его только с таким значением, мы ответим: «да, «Иман» в языке — это признание, принятие на веру, однако пророк ﷺ толковал ли его (только лишь) как признание?! Мы ведь не обязаны следовать арабскому языку, мы обязаны следовать за Пророком Мухаммадом ﷺ, а пророк ввёл в понятие «иман» поступки сердца и поступки тела. И поэтому нужно понимать именно так и вводить в слово «Иман» именно такое объяснение, понимание, и неважно соответствует ли это лексическому значению или нет. Потому что у нас есть шариатское значение, и мы этими словами истины опровергаем тех, кто приводит в качестве аргументации, что слово «Иман» в языке означает признание (тасдык), потому что это сказал аль Джаухари, приведя на это иджма. И мы говорим, привёл аль Джаухари иджма или нет (нам без разницы), мы смотрим на шариатское значение. Поэтому слова, на которые пришло шариатское толкование, имеют предпочтение (доминируют) над лексическим значением.

И удивительно то, что эти люди утверждают об этом в книгах по Усуль аль Фикх, а потом сами же противоречат этому, это странное отношение со стороны поздних учёных. Они, такие как Фахру Рази и т.д., утверждают, что шариатское значение имеет преимущество

над лексическим, а потом сами же этому противоречат, вместе с тем, что они учёные по усуль.

Шейху ль Ислам утвердил ценное правило, будь то в вопросах Имана, куфра или во второстепенных вопросах.

Следует знать: **«Если нам известно, что означают слова, пришедшие в Коране, в Сунне, или что имел в виду пророк, то есть как он ﷺ их комментировал, то мы не нуждаемся в аргументации словами учёных, лингвистов и т. д.»**.

Далее шейх добавил: «Значение слов молитва, закят, хадж и им подобные, пророк ﷺ нам разъяснил, и что имелось в виду в речи Аллаха и Его посланника. Так же, например, слово аль хамр (вино) — известно его значение, если кто-то захочет растолковать иначе, не так как разъяснил его пророк ﷺ, то это не будет принято, более того, будет отвергнуто, потому что это проявление иджтихада там, где приходит прямой текст (а такое не допустимо)».

Таким образом, мы говорим: «Молитва, которую Аллах повелел исполнять, (мы знаем её значение так) как толковал пророк ﷺ, и мы не отходим от его толкования». Что касается их (оппонентов), они не противоречат в подобного рода второстепенных вопросах, они толкуют слово «молитва (ас саят)» в лексическом значении, однако не ставят этот смысл решающим (основным) над шариатским значением, напротив, шариатское значение ставят во главе. Так же и в вопросе поста, слово «ассаум» в языке означает воздержание, однако в шариате это особый вид воздержания. Но когда дело касается вопросов «имана» и «куфра», они все переворачивают наоборот. Такое отношение указывает на то, что они поступают согласно своей прихоти, потому что они отколовшиеся партии как ашариты, мутазилиты, матуридиты, хариджиты и т. д. Поэтому необходимо, чтобы второстепенные вопросы соответствовали своим основам. Следовательно, если кто-то скажет, что дела не входят в понятие «Аль Иман», то в таком случае будет невозможно вынести такфир за какой-либо поступок. Если же (тот, кто на мнении, что дела не входят в иман) признаёт куфр аль амалий

(поступки куфра, и вынесет такфир за какой-то поступок), то тем самым он нарушил свою основу. Он должен придерживаться своей основы в вопросе Имана, и должен отрицать наличие большого куфра в поступках и конкретизировать: что если в тексте (в Коране, в хадисе) пришло указание на поступки куфра, то это (аль куфр аль акбар) при условии, что данный поступок совершён с утверждением о дозволенности (истихляль). Таким образом, связывая это с поступками сердца, с внутренним положением человека. Однако такой подход не верен.

Шейху ль ислам ибн Теймийя сказал: «Названия: «иман, ислам, нифак, куфр», более значительны, чем остальные, то есть чем молитва, пост, хадж. Если же мы, разбирая лексическое значение, не отдаем ему предпочтение над шариатским значением, то значит шариатское значение является преобладающим (решающим) над лексическим». Такое же положение у названия иман, ислам, куфр, нифак. Эти слова растолковал пророк ﷺ, и если вы принимаете толкование пророка к слову «ас саят (молитва)», то принимайте и толкование к слову «аль иман». Если разделяете, то вы нововведенцы, так как применяете это правило в отношении молитвы, но противоречите ему в отношении имана, куфра.

Любой, кто читает Коран, понимает, что слово Иман охватывает благие деяния также как внутренние поступки — поступки сердца, так и внешние — поступки органами тела. Также он (тот, кто читает Коран) знает, что слово куфр — это отсутствие имана, даже без того чтобы считать ложью (такзиб) или из-за сомнения и т.д. (т.е. куфр — это отсутствие имана, даже если это отсутствие не вызвано сомнением и т.д.). Понятие «иман» в Коране и в Сунне — это слова, дела и убеждения, и на этом единогласие учёных. Это разъяснение слову Иман пришло от саяфов, то, что Иман — это слова, дела и убеждения.

«Иман» должен быть признан сердцем, языком, также деяния должны совершаться сердцем (искренность, убеждённость, и т.д.) и органами тела (молитва, пост, хадж, джихад), и это является обя-

зательным во всём (вышеперечисленном), иногда Иман уходит, если не соблюдается вышеперечисленное, иногда нет. Имеется в виду, что убеждение является основой, обязательной и желательной полноценностью, так же и слова и дела. Однако мы не говорим, что все эти три положения на одном уровне. Из них есть то, из-за чего человек лишается Имана, будь то убеждения, слова и дела, а также из них есть то, из-за чего Иман становится слабее, но не уходит. У ученых и имамов это принято называть полноценный и неполноценный иман.

Целью разбора данного вопроса является правильное понимание противоположности имана — куфра. Куфр — это противоположность Имана по единогласию.

Слово «ислам» — это шариатское постановление, также и «Иман, и нифак (*лицемерие*), и куфр». Имеется в виду, что все эти понятия берут начало из Шариата. Обязательным является утвердить Иман при наличии соответствующих причин, требований, сути. Также обязательно констатировать его отсутствие при отсутствии сути Имана или присутствии того, что его нарушает. Куфр — это шариатское постановление, так же как и Иман, поэтому нет тут места для логики, в том смысле что то, что требует вынесение такфира, не устанавливается посредством иджтихада (*т.е. причины такфира не устанавливаются путём иджтихада*). Это важный вопрос: то, что требует вынесения такфира, или действия, нарушающие ислам, причины вероотступничества, являются ли они вопросами иджтихада, или на это есть конкретные указания из текстов? Нет тут места для иджтихада, и нет права выводить решение из конкретного текста путём иджтихада, а только лишь по прямому указанию из текстов (Корана и Сунны).

Если мы станем рассматривать причины, нарушающие омовение, то непозволительно устанавливать в этом вопросе что-либо, на что нет указания из текстов (Корана и Сунны). Поэтому, к примеру, выход большого количества крови, хоть и существуют два мнения, не является причиной, нарушающей омовение, так как нет на это

указания из текстов. То же самое и в поступках, нарушающих пост. Непозволительно утверждать, что какой-то поступок нарушает пост, без довода, указывающего на это. И когда появилось разногласие в том, является ли какое-либо действие нарушающим пост, то следует вернуться к основе — что пост не нарушается. По тому же принципу, что и с омовением. Поэтому кровопускание (аль хиджама) не нарушает пост (и омовение) согласно достоверному мнению, основываясь на том, что нет достоверного довода, указывающего на это. А что касается хадиса: **«Нарушил свой пост тот, кто делает кровопускание, и тот, кому его сделали»**, то на него есть отдельный ответ. В итоге, любое действие, которое принято как нарушающее пост, хадж или омовение должно быть установлено посредством довода.

То же самое касается и поступков, нарушающих Ислам. Нет места разуму (логике), посредством которого определялось бы какое-то действие, т.е. причина, нарушающая Ислам, напротив, следует возвращаться к Корану, к Сунне и смотреть на прямое указание установителя шариата (Аллаха), который установил поступки, нарушающие Ислам, и обязательно говорить и судить в соответствии с этим. А если не установлено (какое-то действие), то обязательно возвращаемся к основе — а это решение об Исламе.

Шейху ль ислам Мухаммад ибн Абдульваххаб رحمته الله сказал: «...И это потому, что куфр является шариатским положением», т.е. берет начало из шариата, устанавливается шариатскими доводами «... тот же, кто отвергает что-либо, на что не указывают шариатские доводы, а что было установлено посредством разума (логической цепочки), то такой (кто отрицает такое постановление), не становится кафиром». Имеется в виду, отвергающий установленное доводами разума, даже если это будет известным по необходимости, не становится кафиром (как тот, кто отрицает, что часть меньше целого, или утверждает, что часть больше целого), потому что он отверг доводы разума, хоть и очевидные, за такое такфир не выносится, такфир — это то, что нужно возвращать к шариату.

Кафиром становится лишь тот, кто отрицает то, с чем пришёл посланник Аллаха ﷺ, а отрицание того, что принято у людей, не приводит к куфру. Решение (хукм) о неверии берёт своё начало из шариата, и это основа основ.

Религия — это откровение, а откровение это Коран и Сунна, и всё, что взято из откровений, то только это и есть религия, а что не взято, то не является религией. Даже если это какой-то пункт из нарушений Ислама, тут не следует проявлять поспешность, ведь куфр в шариате — это то, что противоположно иману. И когда ты поймёшь суть Имана, то ты поймёшь суть куфра.

Шейху ль ислам ибн Теймийя сказал: «Поистине, куфр — это отсутствие имана в Аллаха и Его посланника. Отсутствие имана — это отсутствие убеждений или слов, или дел органами тела, потому что каждый из этих видов проявления имана имеет прямо противоположный вид неверия (т.е. куфр в убеждениях, словах и делах).

Также и таухид — три вида, «таухид рубубия (единобожие в господстве)» «таухид аль улюхия (таухид в божественности, в поклонении)» и «таухид аль Асма ва ас Сифат (единобожие в именах и атрибутах)», имеет противоположный ему ширк, ширк в рубубии, в улюхии и в аль асма ва ас сифат. Затем каждый из них бывает великим и малым ширком. Также и иман в убеждениях имеет противоположность — ширк в убеждениях. Также и в словах, и в делах. Значит, человек может стать кафиром из-за слова куфра. Это указывает на то, что слово имеет влияние на иман. Если же произнесенное слово куфра имело бы влияние лишь в зависимости от убеждений, то тогда слово было бы ответвлением, и не имело бы влияния (т.е. если произнесение слов куфра необходимо было бы связывать с убеждением, и смотреть с каким убеждением оно произнесено, то само слово не было бы значимым при вынесении решения о неверии (такфире)).

Подобно тому как Иман бывает в убеждении, так же и куфр бывает в убеждении, как Иман бывает словом, так же и куфр бывает словом, даже если сказано без убеждения, так же и дела. Имеется

в виду, что не привязывают слова и дела к убеждениям. Иман состоит из этих трёх, и противоположным бывает куфр, состоящий из трёх: куфр в убеждениях, куфр в словах, куфр в делах.

Шейх ибн Абдульвахаб сказал: «Поистине, куфр — это отсутствие имана в Аллаха, и в Его посланника, независимо от того, будет это с опровержением или без опровержения. Потому что опровержение (такзиб — считать ложным) относят к слову сердца, так же к слову сердца относится и признание правдой (тасдык)».

Что же касается джахмитов, то иманом у них является только признание правдой (тасдык), а куфр только тем, что противоположно этому. Они согласны (с ахлю сунна), что куфр — это противоположность имана, но иман они ограничили в признании, а раз так, то куфр тоже ограничили лишь в отрицании — взаимоотношения. Тот, кто ограничил иман только убеждением и словом языка, также ограничит куфр убеждением и словом языка, то (следовательно) у них вообще нет куфра в делах.

Основываясь на таком толковании и понимании понятия «Аль Иман», они строят и понимание понятия «аль куфр», поэтому шейху ль ислам ибн Абдульвахаб сказал, что куфр — это отсутствие Имана, даже если и нет опровержения (т.е. считать ложью — такзиб). Более того, опровержение (такзиб) — это дополнительное явление отсутствию Имана. Потому что куфр бывает при полном отсутствии Имана (куфр 'адабий) и бывает куфр в виде нарушения Имана (куфр вуджудий) — когда человек имеет убеждения, противоречащие шариату, нарушающие присутствующий в нем Иман.

Ибн Абдульвахаб сказал: «...И нет разницы будет ли при этом отрицание или нет и, более того, сомнение, колебание, отказ от религии из-за зависти или высокомерия, или из-за следования некоторым страстям, которые отвернули от следования посланничеству (является куфром), хотя кафир отвергающий (муказзиб) более в тяжёлом куфре, как и отрицающий (джаахид) по причине зависти, вместе с тем, что он (джаахид) уверен в правдивости посланника ﷺ (разница между отвергающим (муказзиб)

и отрицающим (джаахид) состоит в том, что муказзиб считает религию пророка ложью, а джаахид отказывается от следования за пророком, от принятия религии, отрицая из-за зависти и т. п., но при этом убеждён в правдивости пророка и истинности религии). То есть, куфр — это различная степень отсутствия Имана (веры). А опровержения (такзиб) — это дополнение к куфру. Неверие увеличивается и уменьшается так же, как и вера может увеличиваться и уменьшаться, этому есть доказательства из Корана прямым текстом: **﴿Откладывание запретного месяца только увеличивает неверие﴾** [9:37]. **﴿Для тех, которые не уверовали и сбивали других с пути Аллаха, Мы будем прибавлять мучения к мучениям...﴾** [16:88], то есть наказание за неверие будет увеличиваться.

Куфр имеет разные степени так же, как и отличается по уровням, и на это указывают тексты.

Шейх رحمته الله сказал: «Куфр — это отсутствие Имана, по единогласию мусульман, одинаково будет убеждение, нарушающее Иман, с произнесением словами, или если были произнесены слова без убеждений». Так же он сказал: «Знай, что некоторый (вид) куфра бывает тяжелее другого. Опровергающий кафир (муказзиб, считающий ложью посланника и т. д.) тяжелее куфром, чем остальные, потому что он объединил отказ от Имана, который ему повелели соблюдать, с опровержением, которое ему запретили исполнять. Тот, кто проявляет неверие, считает ложью религию, враждует с Аллахом, с Его посланником и с верующими своими руками, языком, совершает более великое преступление, нежели тот, кто ограничился просто неверием и опровержением (считая ложью). Тот, кто проявляет неверие, убивает, совершает зина (прелюбодеяние), ворует, препятствует распространению религии, воюет против религии, совершает более тяжкое преступление, собрав ряд запретов. Так же и Иман может быть сильнее и слабее. И верующие отличаются своим иманом друг от друга. Верующие перед Аллахом имеют степень и уровни. Верующий с умеренным иманом превосходит того, кто притеснил самого себя, а опережающие других

в добрых делах превосходят умеренных. Мы упомянули, что основа Имана — это то, что велено соблюдать, а основа куфра — противоположность иману, это оставление Имана, который было велено соблюдать. И это ясно и однозначно». Следовательно, разница между Иманом и куфром в том, что он бывает отсутствующим и присутствующим (разъяснение этому смотрите выше).

Ибн аль Каййим رحمته الله сказал: «Куфр хоть и имеет различные ветви, однако объединяется в двух качествах:

1. Опровержение (считать ложью то, с чем пришёл) посланник Аллаха;
2. отказ от подчинения повелениям пророка صلى الله عليه وسلم.

Опровержение связано с убеждением. Отказ от подчинения связан поступками.

Так же и Иман имеет две основы:

1. Подчинение посланнику в том, что Аллах повелел;
2. Верить и считать правдой (тасдик) то, о чем пророк صلى الله عليه وسلم поведал.

Это является указанием на то, что Иман — это слова и дела, так же и куфр — это слова и дела. Это поможет тебе ясно понимать в соответствующем виде, что есть куфр.

Разделение куфра на большой и малый.

Ибн аль Каййим رحمته الله сказал: «Необходимо указать на то, что куфр имеет ветви и делится на два вида: большой и малый. Необходимо дать чёткое разделение между этими двумя видами, дабы человек не запутался в них и выносил решение в соответствии с установлениями Всевышнего Аллаха, чтобы не получилось так, что малый куфр он посчитал большим и наоборот. Порой бывает так, что Аллах постановил о чем-то, что это большой куфр, а человек считает его малым из-за того, что запутался. Однако вопросы Имана и куфра являются ясными, понятными для простолюдинов, но по причине нововведенцев, которые внесли путаницу, появились

неясности. Поэтому говорят, что куфр имеет ответвления и делится на два вида, малый и большой».

Ибн аль Каййим رحمته الله в своей важной речи об определении происхождения вопроса куфра, и при упоминании положения оставившего молитву сказал: «Так же как куфр имеет основу и ответвления, так же и Иман имеет основу и ответвления, и исчезновение одной ветви Имана необязательно должно приводить к исчезновению основы Имана.

Пророк صلى الله عليه وسلم сказал: **«Иман имеет семьдесят с лишним ветвей, наивысшая из них это слова: «нет божества кроме Аллаха», а самая низкая — это устранение препятствия с дороги. Стеснительность тоже одна из ветвей Имана».** Если не будет ветвей устранения препятствия с дороги, Иман не уходит, или если нет доброго отношения к родителям, от этого Иман не исчезает. Однако если нет молитвы, то Иман уходит. Таким образом, Иман имеет ветви, отсутствие которых лишает основы Имана, и такие, которые не лишают».

Куфр тоже имеет ответвления, и если мусульманин совершил что-либо из этих ветвей, то может быть так, что он впадает таким образом в большой куфр и становится кафиром, а порой может быть так, что наличие ветви неверия не обязывает наличие основы неверия, потому что грехи в общем рассматриваются как ветви куфра. Если мусульманин будет сражаться с муслимом, а пророк صلى الله عليه وسلم назвал это куфром, то является ли это причиной, обязывающей основу куфра? Нет! Потому что это относится к ветви неверия, не являющейся большим куфром — основой куфра.

Ибн Аль Каййим رحمته الله сказал: «Так же и куфр имеет основу и ответвления. И подобно тому, как ветвь Имана — есть (проявление) Иман, так же и ветвь куфра — есть куфр. Стыдливость — ветвь Имана, отсутствие стыдливости — ветвь куфра. Правдивость — ветвь Имана. Ложь — ветвь куфра. А все грехи в общем рассматриваются как ветвь куфра. Молитва, закят, хадж, пост — это ветви Имана, оставление их — это ветви куфра. Решение по закону Аллаха — ветвь

Имана, нарушение в этом деле — ветвь куфра. Грехи в общем относятся к ветвям куфра, так же как и покорность Аллаху относится к ветвям Имана. Поэтому основа в понимании куфра соответствующим образом достигается посредством погружения в изучение вопросов Имана.

Тот, кто понял это правильно и узнал откуда берут свои воззрения нововведенцы, выходя за рамки того, что у саляф называется Иманом, тот узнал правильным образом, что является куфром. Тот же, кто совершает ошибки, упущения в понимании вопросов, связанных с иманом, то это непременно приведёт его к ошибкам в вопросах куфра.

Иман и куфр — это два взаимонарушающих явления, они не могут одновременно быть в одной личности и одновременно отсутствовать, т.е. не может быть так, что человек одновременно верующий и неверный (большой куфр). Что же касается малого куфра, то возможно, чтобы одновременно были Иман и малый куфр. Однако речь не об этом. Человек бывает либо единобожником, либо мушриком. Либо верующим, либо кафиром. Ибн аль Каййим противопоставил оба этих явления: понимание основы — Имана, приводит к пониманию того, что ей противоречит — куфра, потому что основа у мусульманина — это наличие Имана.

Ибн аль Каййим رحمته الله сказал: «Ветви Имана делятся на два вида:

1. Слова.
2. Дела.

Так же ветви куфра делятся на два вида:

1. Слова;
2. Дела.

Следовательно, нет разницы в этих видах, как в Имане, так и в куфре».

Есть убеждения, слова, дела. Это значит, что подобно тому, как мы судим о том, что убеждения имеют основу и требуют утверждения Имана, так же и слова и дела требуют утверждения (под-

тверждения) Имана (т.е. если Иман утвердился в твоих убеждениях, то его надо подтверждать словами и делами). В противоположность этим трём основам стоят основы куфра. То есть убеждения Имана противоречат убеждениям куфра, слова Имана — словам куфра, дела Имана — делам куфра.

Сказал ибн аль Каййим رحمته الله: «Из словесных ветвей Имана есть ветвь, отсутствие которой приводит к отсутствию Имана. Так же ветвь Имана поступков, отсутствие которой приводит к отсутствию основы Имана. Так же и куфр имеет ветви слов и действий, и подобно тому, как человек становится кафиром при добровольном произнесении слов куфра — ветвь куфра, так же становится кафиром, при совершении действий куфра, что является ветвью куфра. Нет разницы между действием куфра и словами куфра. И подобно тому, как мы выносим такфир за слова куфра (при условии, что эти слова рассматриваются как куфр, а не грех, а иначе такфир из-за грехов это путь хариджитов) при условии того, чтобы они были произнесены добровольно: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера»** [16:106]. Так же человек становится кафиром за действия куфра (ветви куфра), как земной поклон идолу и пренебрежение к Корану».

Если ты видишь человека, совершающего поклон идолу, разве выясняешь его убеждения? Нет! Потому что это большой куфр в поступках, здесь нет условия, чтобы он считал это дозволенным или имел определённые убеждения. Условие наличия языческих убеждений ставят те, кто не относит поступки к Иману (джахмиты). И когда кто-то делает поклон идолу или пренебрежительно относится к Корану и другие подобные поступки куфра, они (джахмиты) не выносят за это такфир, а считают их указанием на куфр (а не куфром). Согласно их убеждениям, поклон идолу не является поступком неверия сам по себе, даже если сказано, что Аллах постановил, что это куфр, они отвечают, что это лишь

указание на отсутствие признания (тасдыка) в сердце. Это мазхаб джахмитов. Любой, кто связывает большой куфр только с убеждениями, является джахмитом. На это прямым текстом указал Ибн Теймийя в самом начале книги «**аль Иману ль Кабир**». Любой, кто связывает или конкретизирует куфр с опровержением (такзиб) или с признанием (тасдык (в убеждениях)) — он джахмит. Если мы ограничим куфр опровержением или убеждением, то нет разницы между этим и мазхабом джахмитов, более того, это и есть мазхаб джахмитов.

Исходя из вышеизложенного — поклон идолу, согласно тому, как сказал Ибн аль Каййим, считается большим куфром, так же и пренебрежительное отношение к Корану.

Значение куфра действия и куфра отрицания и упрямства.

Также он сказал: «Есть другая основа — куфр делится на два вида:

1. Куфр в поступках (амалий);
2. Куфр отрицания (джухуд) и упрямства (инад).

Куфр отрицания связан с сердцем, с убеждением. Это куфр, при котором человек знает, что пророк **صلى الله عليه وسلم** пришёл от Аллаха, но при этом проявляет неверие, отрицая и упрямясь относительно имён, качеств, действий, постановлений Господа. Этот куфр противоположен Иману со всех сторон». Так же куфр опровержения (такзиб) противоречит Иману со всех сторон, в том смысле, что при наличии их (куфра такзиба и куфра джухуд) Иман уходит полностью, в отличие от куфра в поступках, который имеет разделение — бывает большим и малым. Куфр опровержения (такзиб) не имеет такое разделение, не делится на малый и большой. Это и имел в виду ибн аль Каййим, когда говорил, что этот куфр противоречит Иману во всем.

Куфр опровержения выводит человека из религии. Куфр словами, как сказал Всевышний Аллах: **﴿А ведь они произнесли слово неверия и стали неверующими после того, как обратились в ислам﴾** [9:74]. Таким образом, произнесённые слова стали кафирами,

и нет тут деления (на малый и большой), деление бывает только в куфре деяний. Поэтому шейх ибн аль Каййим сказал: «Куфр отрицания бывает связан с сердцем и этот вид куфра полностью противоречит Иману». Это значит, что Иман полностью уходит в своей основе, и выносится решение о противоположном, о неверии — куфре.

Далее шейх Ибн аль Каййим сказал: «А что касается куфра поступков, деяний, то он делится на два вида:

1. тот, что противоречит основе;
2. тот, что не противоречит, т.е. большой и малый куфр».

Поклон идолу, пренебрежение к Корану, убийство или поношение пророка ﷺ противоречат иману. А когда уходит Иман в своей основе, то на его место приходит противоположность Имана — куфр, и нет между ними чего-то среднего.

Смысл слов «решение не по закону Аллаха — это куфр амалий».

Ибн Аль Каййим сказал: «А что касается решения не по закону Аллаха, оставления молитвы, то это однозначно является поступком куфра». Из этих слов мы извлекаем пользу (т.е. эти слова являются доказательством к тому), чтобы никто не мог ложно и несправедливо приписать к ибн аль Каййиму толкование понятия «аль иман» с позиции мурджиитов, как мы об этом говорили в шархе (комментарии) к книге «**Три основы**». Желая подкрепить свой мазхаб, они относят эти слова к шейху ль Исламу. Но если у тебя (о муваххид) есть довод из Корана и Сунны, то говори как есть, и не бойся, даже если ты этим будешь противоречить Шейху ль Исламу, выступай на поединок (образно), имея тексты Корана и Сунны. А что касается укрепления (порочного мазхаба), что это якобы слова шейхуль Ислама, то в этих словах собрались два плохих поступка:

1. нововведение, противоречие саяфам;
2. ложь и возведение навета на учёного, имама Сунны.

Поэтому мы говорим, что ибн аль Каййим говорит относительно суда не по закону Аллаха, в нем есть подробный разбор, но ибн аль Каййим считает это поступком куфра, т.е. это не является куфром, связанным с убеждениями. Ибн аль Каййим сказал: «Что же касается решения не по закону Аллаха, оставления молитвы, то это является поступком куфра однозначно». Это является поступком большого куфра и не связано с убеждениями. А что значит в данном случае куфр в убеждениях? Это будет куфром в убеждениях согласно тому, кто даёт толкование хадису пророка ﷺ: «Тот, кто оставил молитву, тот кафир», как оставление с отрицанием её обязательности, тем самым возвращая это к убеждениям. С их позиции оставление молитвы, отрицая её, является поступком куфра, однако он возвращает это к убеждениям, и каждый большой куфр у них обязательно должен иметь условие: связь с убеждениями, а иначе он противоречит своей основе. Ибн аль Каййим сказал: «Что же касается решения не по закону Аллаха, а также оставления молитвы, то это однозначно является поступком куфра, нет в этом никакого сомнения, потому что Аллах назвал это куфром. Невозможно отрицать наличие Имана или куфра у кого-либо, кого Аллах и Его посланник называли таковым».

Ибн аль Каййим имел в виду, что решение не по закону Аллаха или тот, кто его выносит, является кафиром однозначно, и мы должны в общем называть такого кафиром, а является ли это большим или малым куфром — вопрос отдельный.

Теперь у нас есть наречения (*т.е. название — кафир*) и постановления. В вопросе наречения мы обязаны называть кафиром того, кого Аллах назвал таковым, невзирая на то, большой это или малый куфр — это отдельный вопрос. Аллах Всевышний нарёк кафиром того, кто выносит решения не по закону Аллаха. Пророк ﷺ нарёк кафиром того, кто оставил молитву, поэтому мы обязаны их называть кафирами. Даже тот, кто говорит, что оставивший намаз не выходит из Ислама, должен быть убежден, что в шариате такой именуется кафиром.

Мы имеем название и постановление. Поэтому, даже если есть разделение (между наречением и постановлением в данном случае) из-за наличия довода, то из этого не обязательно вытекает отсутствие наречения (т.е. если даже кто-то не выносит решение о такфире оставившего намаз, это не даёт право не давать имя «кафир» такому). Таким образом, имя утверждено, даже если потом приходит разделение (имени от) постановления. Поэтому ибн аль Каййим сказал: «Судящий не по закону Аллаха — кафир, оставивший молитву — кафир, согласно прямым словам посланника Аллаха ﷺ, однако это поступок куфра, а не убеждение куфра».

Ибн аль Каййим сказал: «Недопустимо не говорить, в общем, кафир на выносящего решение не по закону Аллаха, которого Аллах назвал кафиром, или оставившего молитву, которого пророк ﷺ назвал кафиром, это недопустимо по шариату. Это является проявлением вражды по отношению к Аллаху и Его посланнику. Всевышний сказал: **﴿Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими﴾**. [5:44]. Никто не имеет право говорить, что такой не кафир, ведь Аллах нарёк его кафиром. Даже если кто-то скажет, что он совершил малый куфр, то (хотя бы так) следует называть кафиром. Потому что нельзя отрицать имя «кафир» от того, кого Аллах нарёк этим именем. То же самое касается и оставившего молитву.

Ибн аль Каййим сказал: «Аль Иман в поступках является противоположностью куфра в поступках. Так же аль Иман в убеждениях — противоположность куфру в убеждениях».

Общий и личностный такфир.

Вопросы, на которые также следует обратить внимание в этом предисловии — это разница между общим и частным такфиром. Это важная тема, связанная с правилами такфира. Общий такфир (ат такфир аль мутляк) — это применение постановления на слова

и поступки. К примеру: тот, кто скажет то-то или сделает то-то, тот становится кафиром. Что же касается частного такфира (ат такфир аль муайян), то это рассмотрение, связанное с личностью, с тем, кто совершил действие куфра, а не само действие или слова куфра. Когда постановление применяется на конкретную личность — это частный такфир. Когда постановление связано с действием или словами, а не с личностью, то это общий такфир. Это слова имамов сунны.

Пример общего такфира: тот, кто скажет, что Коран сотворён, тот кафир, это мнение саляфов, однако некоторым из тех, кто говорил о сотворении Корана, саляфы не выносили такфир. Потому что они считали, что этот вопрос является скрытым, запутанным. Другие же считали, что это ясный вопрос. Однако, конкретной личности, которая сказала слова куфра, не выносили такфир до тех пор, пока не соберутся условия и будут отсутствовать препятствия. Частный же такфир — это применение решения на личность, сказавшую или совершившую куфр.

Шейху ль Ислам Ибн Теймийя сказал: «Никто не имеет право выносить такфир кому-либо из мусульман до тех пор, пока не будет установлен довод, даже если была совершена ошибка и заблуждение». Шейху ль Ислам имел это в виду в скрытых вопросах, как он об этом говорит в различных местах. И что надо разъяснить доводы.

Уточнение позиции ибн Таймийи в вопросе такфира.

Ибн Теймийя сказал: «Тот, чья принадлежность к Исламу известна с убеждённостью, то эта принадлежность не уходит из-за сомнения». Не сказано: из-за преобладающего предположения или из-за предположения, а из-за сомнения. Ибн Теймийя отвергал, что сомнение может устранять уверенность и на этом единогласие учёных. Известное правило — что «убеждённость не устраняется наличием сомнения». И как мы сказали в начале урока, что если есть сомнение в куфре человека, то следует выяснять, не следует торопиться. Следует выяснить, был ли установлен довод,

или выяснить является ли мусульманином данная личность. Ибн Теймийя сказал: «Тот, чья принадлежность к Исламу установлена с убежденностью, то она не устраняется при наличии сомнения (и не выносится частный такфир в подобного рода вопросах) до тех пор, пока не будет установлен довод и пока не устранятся сомнения. Так же в «Аль Фатава» он сказал: «Они не подумали над тем, что такфир имеет условия и препятствия, и порой отсутствует (нельзя применять) в отношении конкретной личности. А также (не подумали) над тем, что общий такфир не обязывает наличие частного такфира до тех пор, пока не будут наличествовать условия и отсутствовать препятствия. Ибн Теймийя в этих двух местах указал на следующее:

1. наличие принадлежности к Исламу, установленной со знанием, не устраняется при наличии сомнения и на этом единогласие учёных, из этого исходит правило: «То, что известно с убеждённости, то не устраняется при наличии сомнения». Однако при наличии преобладающего предположения, указывающего на отсутствие убеждённости, можно судить на основании предположения, ведь шариатские постановления зачастую бывают связаны с предположением.
2. мусульманин, совершивший ошибку в словах или делах, связанных со скрытыми вопросами, не становится кафиром (не выносится такфир) до тех пор, пока не будет установлен довод, а также при наличии условий и отсутствии препятствий.

Это и имел в виду шейх رحمته الله. Что касается его слов: «Общий такфир не обязывает наличие частного такфира», то это тоже является единогласным словом. Слова саляфов: «Тот, кто утверждает, что Коран сотворен» (эти слова) не требуют понимания того, что каждый утверждающий о сотворении Корана является кафиром. Однако эти слова имеют некоторую запутанность, неясность, и ими аргументируют некоторые современники, приводя их в общем. Потому что внешнее понимание в этом вопросе состоит в том, что

в любом виде куфра необходимо установление довода, наличие условий и отсутствие препятствий. Однако в другом месте есть слова ибн Теймийи (где он говорит иначе).

На что же следует обратить внимание относительно слов учёных? Бывает так, что их слова ясны и понятны, а бывают такие, которые не ясны, и некоторые современные учёные опираются именно на неясные слова и полагают, что установление довода, наличие условий и отсутствие препятствий охватывают все вопросы, связанные с такфиром. Однако некоторые не поняли манхадж шейху ль Ислама, потому что надо смотреть на его слова в совокупности (а не на отдельные контексты) в данной теме. Мы ранее говорили о том, что речь Аллаха, которую Он ниспослал как довод над своими творениями, содержит явные аяты (мухкам) и неясные (муташабих). Мухкам — ясные аяты, это те, довод из которых ясен и понятен, значение которых понятно. А муташабих — неясные аяты, это те, которые не понятны. Аллах велел нам возвращать неясные аяты к ясным (дабы прояснить неясные). Если в речи Аллаха есть ясные и неясные аяты, то в речи посланника Аллаха тем более, а в речи учёных имамов и подавно. А о словах современников и говорить не приходится. Когда мы сталкиваемся с неясностью в речи, то мы применяем известное понятное правило, которое позволяет нам разъяснить ситуацию. Кораническое правило — относим неясные (муташабих) аяты к ясным (мухкам) и толкуем их таким образом. А если мы приведем десятки ясных текстов из слов шейху ль Ислама ибн Теймийи или ибн аль Кайима, или Мухаммада ибн Абдульвахаба, а после этого приводим неясные слова и отдадим предпочтение им, то это следование по пути отклонения, это не является путём Ахлю Сунна, потому что Аллах нам разъяснил, как правильно поступать в таких ситуациях. Если в Коране есть аяты мухкам и муташабих (ясные и неясные), то в словах шейху ль Ислама так же будут. Эти слова ибн Теймийи (которые пришли выше) нам растолковывает Мухаммад ибн Абдульвахаб в своей книге «Муфид аль мустафид фи куфри тарики ат таухид».

Ибн Теймийя в вопросе оправдания по невежеству, разъясняя момент связанный с установлением довода, сказал: «Я больше других запрещаю относить конкретную личность к такфиру (выносить такфир), к нововведению, к нечестию, или ослушанию до тех пор, пока не будет известно, что над ним установлен пророческий довод: **«Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника»** [17:15]. Поэтому необходимо установление пророческого довода — противоречащий которому порой будет кафиром, порой нечестивцем, порой грешником.

Мухаммад ибн Абдульвахаб сказал: «Это форма его речи в данном вопросе, в каком бы фрагменте речи мы не остановились, то (мы увидим, что) он упоминает отсутствие частного такфира там, где это сопряжено с устранением неясности». В том смысле, что следует воздержаться от вынесения такфира до установления довода.

Шейху ль Ислам Ибн Теймийя сказал: «Я более других запрещаю относить конкретную личность к такфиру (т.е. выносить такфир), кроме тех случаев, когда будет известно, что над ним установлен пророческий довод». Это его слова относительно частного такфира, из которых понимается, без всякого сомнения, что если довод установлен, то частный такфир выносится. Потому что он (Ибн Теймийя) отрицал частный такфир при отсутствии установления довода, нет в этом никакого сомнения (неясности). Однако следует знать, что это при условии (что дело касается) скрытых вопросов, а что касается ясных, явных, то нет (т.е. нет необходимости в наличии условия установления довода в ясных вопросах).

Далее шейх Мухаммад ибн Абдульвахаб сказал: «А когда довод дойдёт, то выносится соответствующее вопросу решение, как обвинение в неверии, нечестии, греховности». Также он ясно сказал, что речь ибн Теймийи не касается ясных вопросов из религии, то есть установление довода, воздержание от такфира происходит в случае скрытых (нераспространенных) вопросов. А что касается вопросов таухида, ширка, а также ясных, понятных, разъясненных вопросов, которые озаглавлены как известные из религии по необходимости

(ма'люм мина ддини биддарурати), то в таких вопросах такфир выносится сразу, потому что установлением довода в данном случае является приход Корана.

Ибн Абдульваххаб сказал: «Ибн Теймийя сказал ясно, что эта его речь не касается ясных вопросов. Шейху ль Ислам вынес решение о вероотступничестве некоторых мутакаллимов, вынес такфир Фахру Рази, однако сам ибн Теймийя не застиг его (не жил в его время), как же он установил над ним (над Фахру Рази) довод? Это указывает на то, что тот, кто понял, что такфир конкретной личности не выносится в общем, то это ошибка. Такфир не выносится только в вопросах малоизвестных, скрытых, до установления довода, а после доведения — выносится, даже если ты живёшь в одном веке, а тот, кому выносят — в другом, выносится сразу, без какого-либо сомнения. Шейху ль Ислам Ибн Теймийя так и поступил.

Ибн Теймийя в опровержении мутакаллимов сказал: «Если это (совершение куфра) будет в скрытых вопросах, малоизвестных, довод которого неизвестен, или неизвестно, что это из поступков куфра, то в таком случае говорят: «этот человек ошибается, заблудший, над которым не установлен довод, оставление которого приводит к куфру». Однако если это происходит в вопросах, которые знают и учёные и простолюдины, если это дела религии с которыми был послан посланник ﷺ, и за противоречие которым выносился такфир, как, к примеру, веление поклоняться одному Аллаху, не имеющему сотоварища, что является известным из религии по необходимости, или если человек направит своё поклонение не Аллаху, то такфир ему выносится сразу частный, не общий.

Такфир выносится сразу, потому что куфр совершён в вопросах известных из религии по необходимости. Потому что это большой ширк. Потому что Аллах запретил поклоняться ангелам, пророкам и кому-либо ещё. Это является самым явным символом Ислама, как вопросы обязательности пятикратной молитвы, запретности разврата. Если кто-то спросит: «Что означают ясные вопросы, за

противоречие которым сразу выносится такфир?» Ответ: «Это такие вопросы как таухид, ширк, обязательность пятикратной молитвы, запретность разврата, ростовщичества, прелюбодеяния, вина, азартных игр». Мы знаем многих мутакаллимов, которые впали в противоречие в этих вопросах, что привело их к вероотступничеству. Слова шейху ль Ислама в отношении Фахрудина ар Рази о том, что он вероотступник (муртадд), указывают на то, что решение связано с личностью (т.е. частный такфир), а не с поступком (общий такфир).

Ибн Теймийя сказал: «...А более очевидно то, что некоторые составили труды о религии мушриков, как это сделал Абу Абдуллах Ар Рази (Фахру Рази), что является (по сути) явным вероотступничеством по единогласию мусульман. Ар Рази составил книгу, содержание которой является религией мушриков, в которой он одобрил поклонение звёздам, из-за чего впал в неверие. Хотя и сказано, что он покался, и отказался от этого, а тот, кто отказывается от неверия и приносит покаяние, то Аллах принимает его».

Шейх Абдуллатыф ибн Абдуррахман ибн Хасан сказал: «Осмеливаться на вынесение такфира или обвинение в нечестии, в заблуждении непозволительно никому, кроме того, кто увидел очевидный куфр, имея при этом довод от Аллаха. А противоречие в вопросах иджитхада, положение которых неизвестно большинству людей, не приводит к куфру или нечестию. Порой бывает так, что положение этого вопроса для некоторых людей очевидно, а для других неясно, скрыто, а Аллах не возлагает на душу непосильную ношу. Каждому человеку обязательно бояться Аллаха по мере возможностей. Порой понимание того, что очевидно некоторым обладателям знания, — не является обязательным для того, кто не в состоянии узнать об этом, для кого этот вопрос скрыт. Таклид (слепое следование) не является обязательным, но при крайней необходимости он допустим. Некоторые шейхи Ислама утвердили, что подробные шариатские постановления становятся обязательными только после прихода и установления довода. Поэтому недопустимо выносить

такфир или обвинять в нечестии только лишь по причине расхождения во мнениях, в мазхабах, такое недопустимо». «Маджму аррасаиль ва Масаиль Ан надждий».

Остались те, кто выносит такфир за грехи, которые не являются ширком, как прелюбодеяние, воровство или употребление алкоголя. Это хавариджи, враги Сунны, заблудшие нововведенцы, с которыми воевали сподвижники пророка ﷺ, потому что хадис прямым текстом указывает на веление сражаться с ними и побуждает на это. Они те, чьё чтение Корана не проходит дальше ключиц. Однако большинство мушриков в наше время глубоко ошибаются, полагая что тот, кто выносит такфир произнесшему два свидетельства, является хавариджем. Это ошибка. Некоторые думают, что хариджит тот, кто выносит такфир произнесшему «нет божества кроме Аллаха», но совершившему большой куфр. Поэтому, когда начинаешь комментировать пункты, выводящие из Ислама, некоторым крайним, они полагают, что это разъяснение хариджитов. Это неверно. Эта ситуация является проблемой в понимании такфира. Не каждый, кто произнёс «нет божества кроме Аллаха», является мусульманином, порой бывает так, что он нарушает свой Ислам. Поэтому мы говорим, что мусульманин это тот, кто произнёс два свидетельства, совершал деяния согласно требованиям двух свидетельств и не совершил действия, нарушающие Ислам. Такой считается мусульманином

Разъяснение ошибки тех, кто оправдывает поклоняющихся могилам.

А что касается того, кто произнёс два свидетельства, но не выполняет требований согласно им, то такой не муслим по единогласию саляфов. А порой, даже если и выполняет требования согласно шахаде, то совершает большой куфр, в таком случае мы говорим — «его Ислам нарушен», а иначе какая польза от главы, которую факихи называют «Глава: «Положение вероотступника»», или «Глава вероотступничества»? Вероотступник по определению — это тот, кто стал неверным после принятия Ислама.

Таким образом, эта глава прямо указывает на то, что не всякий, кто произнёс «нет божества кроме Аллаха», защищен от выхода из Ислама.

Поэтому шейх сказал: «Многие мушрики в наше время глубоко ошибаются, полагая, что вынесение такфира тому, кто произнёс два свидетельства, является хариджизмом. Напротив, произнесение двух свидетельств не является препятствием вынесению такфира, если эти два свидетельства были произнесены без знания значения и без совершения дел согласно требованиям двух свидетельств. Нужно знать, действовать, соблюдать семь условий шахады. Следует искренне поклоняться Аллаху, не придавая Ему сотоварища. И только в этом случае произнесение шахады принесёт пользу. Если человек произносит два свидетельства, но не покорен, а напротив, совершает ширк, устанавливает посредников, т.е. ходатаев между собой и Аллахом, просит у них то, на что способен только Аллах, совершает различные акты приближения к ним, относится к этим посредникам так, как относились мушрики времён джахилии к своим божествам, то шахада им никак не поможет».

То же самое совершают в последнее время могилопоклонники, в отношении которых люди разделились на две противоборствующие группы:

1. кто считает и выносит решение о том, что они совершают ширк и что они мушрики, даже если живут на землях мусульман. Любой, кто направил своё поклонение не Аллаху, является мушриком, совершившим большой ширк.
2. кто оправдывает их по причине невежества, возвращаясь к основе, к твердому знанию — что они мусульмане (т.е. изначально в своей основе они мусульмане, а совершение ими ширка это вопрос, требующий разбирательства), потому что они произносили шахаду. На основании этого невозможно вынести решение об их впадении в ширк (по мнению второй группы).

Однако, если их (вторую группу) спросить о действиях является ли это ширком или нет? Если они ответят: «нет», то они такие же мушрики. Если ответят: «да», то следующий вопрос: «Может ли в одном человеке присутствовать единобожие и многобожие?» Если ответят: «да может», то это является показателем того, что эти люди не знают сути Ислама. Невозможно на сегодняшний день сказать, что могилوپоклонники являются мусульманами, более того, в этом вопросе единогласие. Единогласие в том, что могилوپоклонники не оправданы по причине невежества конкретно в этом вопросе. Потому что Таухид и то, что его нарушает, т.е. ширк, относятся к самым ясным, очевидным вопросам. Потому что запрет ширка понимается и со стороны разума, и со стороны шариата. То есть разум указывает на отвратительность ширка, также шариат указывает на его отвратительность. Невозможно представить, чтобы человек понял, что таухид **означает, что нет истинного объекта поклонения, кроме Аллаха, и что направлять поклонение кому-либо помимо Аллаха является нарушением Ислама**, а потом пошел совершать жертвоприношение могилам или взывает о помощи к обитателям могил. Такое вообще невозможно представить. Нормальный разум не может принять, что есть такой мусульманин, который поступает согласно требованиям таухида, а потом совершает ширк (и при этом по-прежнему остаётся мусульманином).

Кто же тогда те, кого призывал, или с кем воевал пророк ﷺ? Они те же мушрики, что и эти, и их положение такое же, как и у этих. Как мы уже сказали понятие ширк — это шариатское постановление, имеющее свою причину. Наличие или отсутствие положения зависит от наличия или отсутствия причины. Народ, к которому был отправлен пророк ﷺ, обращал свое поклонение не Аллаху. Следовательно, любой, кто направляет своё поклонение не Аллаху, тот мушрик, постановление одно, и нет между ними (мушриками времён пророка и современными могилوپоклонниками) вообще никакой разницы.

Поэтому ему (могилопоклоннику) не поможет произнесённая шахада, потому что он лжет в своём свидетельстве (свидетельствуя о том, чего не знает, и в чём не убеждён). Всевышний Аллах сказал: **﴿Когда приходят к тебе (о Посланник) лицемеры, они говорят (своими устами): «Мы свидетельствуем, что ты (о Мухаммад) — однозначно, посланник Аллаха». А Аллах знает, что ты — однозначно, Его посланник, и Аллах свидетельствует, что лицемеры — однозначно, лжецы [лгут в своих свидетельствах]﴾** [63:1].

Лицемеры говорили то, что сердцем не признавали. Аллах не обвинил их в значении (содержании) свидетельства (что это ложь), а обвинил их в лжесвидетельстве. Тот, кто проявляет гордыню в поклонении Аллаху, не поклоняется Ему, то он не из тех, кто свидетельствует, что «нет божества кроме Аллаха». Нет оправдания в явных вопросах, таких как ширк, таухид, известные из религии, обязательные или запретные дела. Любой, кто станет отрицать известное из религии по необходимости, будь то обязательное или запретное, живя среди мусульман, совершает куфр и становится кафиром безусловно. Это не является общим куфром, напротив, решение применяется сразу.

Разница между установлением довода и его пониманием.

Далее знай, что такое условие, как установление довода, не обязательно должно быть сопряжено с пониманием довода. Некоторые говорят, что необходимо, чтобы человек согласился (в правильности установленного довода). В шариате нет такого, чтобы кто-то согласился или не согласился (в данном случае). В шариате следует слушаться и повиноваться. Они говорят: **﴿Слушаем и повинуемся! Твоего прощения мы просим, Господь наш, и к Тебе предстоит прибытие﴾**. [2:285], а иначе (если принять во внимание чье-то согласие или несогласие) кафиром будет только упрямец, который понял истину и отказался соглашаться с ней. Это неверно. Большинство впавших в ширк из тех, к кому был послан пророк ﷺ были невеждами, слепо следующими традициям отцов,

а упрямцев (которые поняли, что они кафиры и остались на этом) было относительно мало. Невежда — это человек, не знающий на истине он или на заблуждении, не знающий, что такое куфр и кафир ли он.

Шейх сказал: «А иначе неверующим будет считаться только упрямец, это неверно, более того, целью является только доведение Корана и Сунны. Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб сказал: «Поистине тот, над кем не установлен довод, это тот, кто недавно принял Ислам, или тот, кто жил в глуши, где нет возможности узнать, или это касается скрытых вопросов, как колдовство, приворот, отворот, в таком случае человек не становится кафиром, пока не узнает». Имеется в виду, что тот, кто живёт в городе, в который не пришло знание об обязательных делах в Исламе, если он станет отрицать что-то обязательное, что известно из религии по необходимости, то не станет кафиром, пока ему не установят довод, т.е. пока не услышит аят или хадис. Если же после этого он останется на своём, то становится кафиром, потому что довод до него дошёл. «Довод — это возможность услышать Коран или хадис пророка ﷺ. А что касается основ религии, которые Аллах объяснил и разъяснил в своей Книге, то (пусть каждый знает), что довод — это Коран, и тот, до кого дошёл Коран, то до него дошёл довод. Однако основная проблема в том, что вы не различаете между установлением и пониманием довода». Установление довода — это дохождение и слышание Корана, а понимание довода означает понять довод своим разумом, понять то, на что указывает текст.

Установление довода обусловлено только приходом, и не обусловлено пониманием. Поистине, большинство кафиров, лицемеров и некоторых заблудших мусульман не понимают довод Аллаха, вместе с тем, что он над ними установлен. Всевышний сказал: **﴿Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они — всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились с пути﴾** [25:44]. Этот аят указывает на то, что довод установлен, однако они не поняли его, потому что Аллах

сделал их на уровне животных, которые ничего не понимают. Таким образом, куфр их устанавливается вследствие установления довода, а что касается понимания или непонимания, то это не является причиной применения постановления о неверии.

Также он сказал: «Если вам это не ясно, то посмотрите, что сказал посланник Аллаха в отношении хариджитов: «Где бы вы их не встретили, убивайте их». Также пророк ﷺ сказал: «Они — самые худшие из убиенных под небосводом» и это при том, что они были во времена сахабов, при том, что человек считал ничтожными свои деяния по сравнению с их, и указание на это пришло прямым текстом из хадисов, при том, что люди единогласны в том, что причиной их выхода из религии была суровость, проявление чрезмерности и неправильный иджитхад, хотя они (хариджиты) думали, что подчиняются Аллаху». То есть у них не было цели совершить куфр, зная это, они думали, что подчиняются Аллаху, однако это привело их к выходу из религии. Они подчинились Аллаху (как они полагали), довод до них дошёл, однако они его не поняли. Так же и те, кого сжег Али (последователи ибн Сабаъ), которые были убеждены что Али رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ божество, при том, что они были учениками сахабов, при наличии у них основ (т.е. в основе мусульмане), совершения ими молитвы, соблюдения поста. Они думали, что Али есть Истина (Аллах).

Также (к примеру) единогласие саяффов на вынесение такфира крайним кадаритам и другим, при том, что они были обладателями знаний и усердно поклонялись Аллаху, и полагали, что совершают благие дела. Это все не помешало ни одному из саяффов вынести такфир им, не остановило их от такфира непонимание довода заблудшими людьми. Поэтому установление довода — это один вид, а понимание — другой.

Исходя из сказанного, очевидно, что причина (предмет) такфира — это установление довода, а не понимание.

Довод — это Коран.

Шейх Сулейман ибн Сахман сказал: «Довод Аллаха — это Коран, тот, до кого дошёл Коран, то нет ему оправдания, не любое невежество может служить оправданием его обладателю. Эти невежественные последователи такие же неверные, как и те, за кем они слепо следуют». Имеется в виду, что мушрики во времена пророка ﷺ не были на одном уровне. Среди них были главы и были их последователи. Нет никакого сомнения в том, что последователи были невежественны. Однако пророк ﷺ не разделял между ними. Все эти невежды, слепо следующие за своими предводителями, являются кафирами по единогласию мусульман, конечно, кроме тех, кто не в состоянии добраться и познать истину, желая, ища и стремясь к ней, не имея того, кто бы мог его наставить (такой, возможно, будет оправдан в ахирате, а что касается мирской жизни, то если он совершал ширк, не имеющий оправдание по невежеству, то такой считается мушриком). Или же (оправдан тот) кто недавно принял Ислам, а также тот, кто жил в глуши (где нет ни знаний, ни знающих). Эти (три) категории являются оправданными, по мнению учёных, потому что довод над ними не установился. И не выносится такфир конкретной личности, пока не будет установлен довод с разъяснением. А что касается лжи и введения в заблуждение со стороны некоторых утверждающих, что шейху ль Ислам якобы воздерживался от вынесения такфира конкретной личности, то это ничто иное как введение в замешательство и завеса на глаза летучих мышей (т.е. введение в абсолютную тьму)».

Кто аргументирует словами шейху ль Ислама, упомянутыми выше, о том, что он якобы не выносил такфир конкретной личности до установления довода, то его слова нельзя понимать как общие, потому что некоторые его слова дают толкование других. Уже было упомянуто о том, что шейху ль Ислам выносил такфир некоторым предводителям мутакаллимов за совершенный ими ясный куфр, известный из религии по необходимости, вместе с тем, что он не встречался с ними и не устанавливал довод. Следовательно,

представлять слова шейху ль Ислама как общие является надутельством, как было сказано здесь. На самом же деле эти слова шейха являются частными (а не общими) и касаются лишь скрытых вопросов, довод на которые скрыт от многих людей. Например, как вопросы, связанные с предопределением, мурджиизмом и другое, что разносят нововведенцы. Некоторые их слова содержат куфр, согласно Корану и Сунне мутаватир. Слова, которые содержат в себе опровержения (непризнание) Корана и Сунны, являются куфром. В основе любой, кто изменил атрибут Аллаха, является кафиром, тот кто скажет, что значение слова утвердился (истаува) означает овладел (истауля), то это куфр, однако становится ли кафиром сказавший (сразу)? По поводу этого есть два мнения. Тот, кто отрицает возвышенность Аллаха, говоря, что Аллах не возвышен своей Сущностью, а значит это не является атрибутом сущности Аллаха. По сути это слова куфра, становится ли кафиром сразу или нет, в этом вопросе два мнения.

Разница между ясными и скрытыми вопросами.

Также он сказал: «Поэтому слово, содержащее опровержение (непризнание) некоторых текстов, является куфром, однако не выносятся решение о неверии говорящего куфр (в данном случае) из-за вероятного наличия препятствия (вынесению такфира) как невежество, отсутствие знания самого текста, или то, что он заменён (аннулирован хукм). Поистине, шарият не вменяется в обязанность до его прихода. Поэтому он упомянул эту тему, ведя речь о нововведенцах. Указывая прямым текстом на такое положение дел в этом вопросе. Обвиняя конкретные личности в вынесении такфира некоторым мутакаллимам, после утверждения этого вопроса он сказал: «И это в том случае, когда речь идёт о скрытых вопросах (говорят об отсутствии такфира), а что касается ясных вопросов, известных, которые известны из религии по необходимости, то в этих вопросах не останавливаются в такфире говорящего куфр». Но эти глупцы объединили эти вопросы и считают, что невежество является оправданием. Это ошибка, такое не говорил

никто из сахабов. Это современное нововведение. Они (современные нововведенцы) не разделяют между явными, ясными вопросами — известными из религии по необходимости и скрытыми вопросами.

В ясных вопросах любой, кто впадает в куфр, становится кафиром, если до него дошёл довод. Если же довод не дошёл, как например, тот, кто недавно принял Ислам или жил в глуши, то в этом случае такфир выносится только после установления довода. А что касается вопросов таухида и ширка, то в этих вопросах вообще нет разделения, то есть не учитывается — недавно ли он принял Ислам или жил в глуши — такой (совершающий большой ширк) сразу становится кафиром. Исключение новообращенного мусульманина и жившего в глуши не учитывается в вопросах большого ширка (т.е. если ширк, как взывание к мёртвым, жертвоприношение могиле, совершит даже новообращенный мусульманин или живший в глуши, то нет ему оправдания).

Также он сказал: «Как (есть оправдание) в скрытых вопросах, довод, который может быть скрыт от некоторых людей, таких как новообращенный, или живущий в глуши».

Таким образом, они (те, кто не разделяет между явными и скрытыми вопросами) сами заблудились и заблудили многих людей, отклонив их от правильного пути. Они сказали о необходимости прихода довода, наличия условий такфира и отсутствия препятствий — как мы это видим в наше время.

Возвышенность Аллах — ясный вопрос, в котором нет оправдания.

Далее он сказал: «И когда ты понял это, то вопрос возвышенности Аллаха над творениями и вознесение на трон, признание атрибутов совершенства Аллаха и эпитетов величия относятся к известным, ясным вопросам из религии по необходимости». То есть, некоторые считают, что в подобного рода вопросах есть некая малоизвестность, скрытость, а значит необходимо установление довода. А другие считают, что это известные, явные вопросы,

поэтому выносят тақфир сразу. Поэтому ранее было сказано, что в этом вопросе два мнения. Передано от некоторых саляфов о вынесении тақфира тому, кто толкует слово «утвердился», «вознёсся» (истауа) как «овладел» (истауля). Так же за отрицание видения Аллаха (в ахирате верующими), так же за отрицание возвышенности Аллаха. Передаётся от некоторых саляфов вынесение тақфира за эти вопросы без разделения (на явный и скрытый), особенно в вопросе возвышенности, потому что этот вопрос считается одним из больших нарушений Ислама.

Шейх сказал: «Поистине, Аллах разъяснил это в Своей книге и через посланника ﷺ. Если кто-то слышал аяты Корана и хадисы пророка, то над ним довод установился, даже если он его не понял, а если он из числа умеющих читать Коран, то тем более, особенно если проявляет упрямство и утверждает, что он на истине и что Коран не разъясняет этот вопрос полноценным образом, то куфр такого яснее солнца в полдень. В вынесении тақфира такому не остановится тот, кто знает Ислам, его положения и правила». В общем, тот, кто исповедует иную религию, помимо Ислама, и он описан этим качеством, из-за которого становятся кафиром, то является кафиром. В мирской жизни мы выносим решение о его неверии, однако мы не выносим решение о том, что кто-то находится в огне, и в этом заключается разница положений мирской жизни и Ахирата. Основой, как об этом придут слова шейха ибн Сулеймана, является то, что если кто-то выявит куфр, то выносится ему тақфир, а тот, кто выявил Ислам, мы выносим решение о том, что он мусульманин. Из-за простого выявления Ислама в соответствующей шариату форме, как чтение шахады, мы не уточняем, что было у человека внутри. Так же в том, что связано с куфром. Если человек открыто выявит куфр, явный, ясный, который по шариату считается куфром, то основа — применение в отношении такого шариатского постановления, и не разбирается, что стоит за этим (что было внутри, цель намерение и т. п.), подобно тому как не выясняли при выявлении Ислама.

Шейх Мухаммад ибн Насыр сказал: «Учёные единогласны в том, что тот, до кого дошёл призыв посланника, то довод над ним установлен». Это и есть значение понятия «установление довода», о котором мы постоянно слышим (т.е. дохождение Корана через посланника Аллаха). Среди учёных были те, кто писал книги в поддержку ширка, до которых Коран не то, что дошёл, а которые писали толкование к Корану, но вместе с этим составляли книги про вызывание о помощи к пророку ﷺ и тому подобное. Эти учёные — мушрики, согласно прямым текстам Корана и Сунны по единогласию. Учёные объединились на том, что тот, до кого дошёл призыв пророка ﷺ, то довод Аллаха над ним установлен. И широко известно из религии то, что Аллах отправил Мухаммада ﷺ и ниспослал ему книгу для того, чтобы люди поклонялись Ему одному, у которого нет сотоварищей. И что нельзя вызывать ни к кому наряду с Ним, нельзя совершать жертвоприношение для кого-либо помимо Него, а также давать обеты и испытывать таинственный страх перед кем-либо кроме Него. Коран полон указаний на это.

Всевышний сказал: «**Мечети принадлежат Аллаху. Не вызывайте же ни к кому наряду с Аллахом**» [72:18]. Аятов с подобным смыслом великое множество. Аллах наказывает свои творения только после того, как даст оправдание и отправит посланника. Поэтому приход посланника лишает всякого оправдания. Аллах сказал: «**Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника**» [17:15]. Аллах обусловил наказание приходом посланника. А приход пророка ﷺ указывает на то, что Аллах будет наказывать. Это понимание, на которое указывает текст.

Шейх сказал: «Аллах наказывает творения только после предоставления оправдания, поэтому Аллах отправил посланников и ниспослал Писание, чтобы люди не сказали: **«Господь наш! Почему Ты не отправил к нам посланника, чтобы мы последовали за Твоими знамениями и стали одними из верующих?»**» [28:47] или «Если бы Мы погубили их от наказания до этого (при-

шествия Мухаммада и ниспослания Корана), то они сказали бы: **«Господь наш! Почему Ты не отправил к нам посланника, чтобы мы последовали за Твоими знамениями до того, как оказались унижены и опозорены?»** [20:134]

Аллах отправил Пророка ﷺ, и этим довод был установлен. Это доказательство против тех, кто утверждает, что существует оправдание по причине невежества. Каждый, до кого дошёл Коран, не имеет оправдания. Поистине, основа религии Ислам является одной из великих основ, которую Аллах разъяснил в своей Книге и которой Он установил довод над людьми. Установление довода не означает, что человек должен понять его так, как понял тот, кого Аллах наставил и сопутствовал (т.е. не обязательно чтобы человек понял довод истинным образом, а до того будет ли он оправдан? — Нет! Достаточно дохождение довода). Поистине над кафирами довод установлен, но на их сердцах завеса, из-за которой они не понимают речь Аллаха: **«Но Мы накинули на их сердца покрывала, чтобы они не могли понять его (Коран), и поразили их уши глухотой»** [6:25], таким образом довод над ними установлен дохождением Корана.

«Скажи: «Он является верным руководством и исцелением для тех, которые уверовали. А уши неверующих поражены глухотой»» [41:44].

«Они сочли дьяволов своими покровителями и помощниками вместо Аллаха и полагают, что следуют прямым путем». [7:30]. То есть они полагают что наставлены и не имеют убеждения, что совершают ширк, но однако Аллах Всевышний говорит: **«Скажи: «Не сообщит ли вам о тех, чьи деяния принесут наибольший убыток? О тех, чьи усилия заблудились в мирской жизни, хотя они думали, что поступают хорошо?»»** [18:103–104].

В Коране приходит множество аятов, в которых повествуется о том, что они не понимают Коран и что Аллах их накажет за покрывало, накинутое на сердца и за глухоту к принятию истины. Также за то, что на их сердцах, слухе и зрении печать, но Аллах не

дал им оправдание при всём этом, а, напротив, назвал их неверными, повелел сражаться с ними. Пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** сражался с ними, обвинил их в неверии. Это все даёт понять, что доведение довода это одно, а понимание его это другое.

Разграничение между сказанным и сказавшим не всегда уместно.

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб сказал в опровержение говорящего следующее: «Мы говорим, что слово является куфром, но не выносим решение о неверии говорящего его. Считать, что это носит общий характер, является полным невежеством». То есть, разделение между говорящим и его словом в обобщённом понимании является невежеством. Такие выражения приходят от саляфов, однако не в обобщенной форме.

Далее говорит шейх: «Потому что такое выражение применяется только относительно конкретной личности, а вопрос частного такфира известный». Поэтому говорят: «тот, кто сказал это слово, то такфир ему не выносится до установления довода», и это касается скрытых вопросов, как об этом было сказано в словах ибн Теймийи, в которых он разделяет между известными и вопросами, о которых мы говорили ранее. А что касается его слов: «они не поняли довод», то это указывает на их невежество. А также на то, что он (шейх) не разделяет между доведением довода и его пониманием.

Является ли условием намерение на совершение куфра для вынесения такфира?

Далее, является ли условием умышленное совершение куфра для вынесения такфира или нет? В том смысле, что человек, например, знает, что это действие или слово является куфром, а потом целенаправленно совершает его. Наличие целенаправленного умысла не является условием такфира.

Шейх Абдуллатиф сказал: «Все учёные в главе о вероотступнике говорят: «муртад — это каждый половозрелый, разумный, имеющий свободу выбора мусульманин (совершивший вероотступни-

чество)». Эти слова указывают на то, что человек сам выбрал слова или действия куфра, а не сам куфр, даже если и не знал, что эти слова или действия являются куфром. Сам добровольно сказал или совершил куфр, в отличии от принужденного, который не становится кафиром при произнесении куфра, так как это сделано не по собственному выбору. На что указывает прямой текст Корана. Также вероотступничество неприемлемо относительно ребёнка и сумасшедшего. Хотя есть некоторое разногласие относительно ребёнка. В мазхабе ханбалитов вероотступничество ребёнка действительно. Однако более достоверно, что недействительно. Потому что он не мукалляф (т.е. не разумный, не половозрелый). Так как мы сказали, что куфр это шариатское постановление, поэтому для его вынесения нужно, чтобы был таклиф — здравомыслие, половозрелость. Ребёнок же не является мукалляфом, согласно прямому тексту хадиса: «перо поднято от трёх...»

Далее сказал шейх: «Значение же этого состоит в том, что его поступки совершены добровольно целенаправленно. Не имеется в виду, что он выбрал куфр, зная, что это куфр (или имел намерение совершить куфр).

Шейху ль Ислям в «Ас сарим аль маслюль» сказал: «В общем, тот, кто сказал или совершил куфр, становится кафиром, даже если не имел намерения совершить куфр, потому что никто не имеет цели совершать куфр, кроме как если Аллах этого пожелает. Даже Абу Джахль не имел цели становиться мушриком, однако был им. То есть он не знал, что своими действиями впадает в ширк».

Это некоторые примечания, перед тем как приступить к пунктам, нарушающим Ислам человека.

Следует знать правила такфира в соответствии с постановлением шарията, чтобы можно было сказать при применении этого положения — он прав. А если же человек не знает, то будет сказано — он не прав, и тогда это положение вернётся к нему самому, согласно хадису: «**А иначе вернётся к нему**». А Аллах знает лучше.

Условия принятия ислама неверующим.

Сейчас мы приступим к разбору другого вопроса: «Когда мы выносим решение об Исламе кафира». То есть, когда мы можем судить о принятии Ислама тем, кто в основе кафир. Сподвижники и имамы мусульман были единодушны в том, что кафира призывают к произнесению двух свидетельств. И если он произнесет их, то это является внешним указанием на принятие Ислама. Это называется формальное принятие Ислама (аль Ислям аль Хукмий). Если кафир произносит два свидетельства, то внешне выносится решение о его принадлежности к Исламу. Если он был искренен в произнесении шахады, то он является мусульманином и внешне, и внутренне, если же он произнёс без веры, то он лицемер по сути, однако внешнее решение остаётся таким же (т.е. формально он считается мусульманином). Что касается его искренности или её отсутствия, наличия лицемерия или его отсутствия, то если нет никакого признака, указывающего на неискренность, лицемерие, то его отчёт перед Аллахом (а формально он считается мусульманином). Однако основа, на которую указывает Коран и Сунна, состоит в том, что далеко не каждый, кто произнёс два свидетельства, произносит их от всего сердца, или то, что в сердце, соответствует внешнему. Поэтому лицемеры, хоть и произносили **«нет божества кроме Аллаха»**, являются обитателями самого глубокого ущелья в аду. Это обстоятельство указывает на то, что не каждый, кто произносит «нет божества кроме Аллаха», получает от этого пользу (в религиозном плане), напротив, это не несёт в себе пользу (произнесение шахады) без знания того, что требует от него это свидетельство и без соблюдения требований шахады. Также он должен избегать действий, нарушающих Ислам. Из всего вышеизложенного формируется правило: **«Свидетельство — это первое к чему призывают кафира»**, если он примет и произнесет его, то выносится решение о принятии им Ислама внешне. Если он правдиво произнёс, то он верующий и внешне, и внутренне.

Если же он лживо произнёс, то в таком случае он лицемер и его положение у Аллаха.

Учёные единодушны в том, что пророк ﷺ строил свои взаимоотношения с лицемерами согласно их внешнему статусу (т.е. мусульмане формально), потому что они произносили два свидетельства, молились рядом с пророком, более того, даже джихад вели вместе с пророком. Однако пророк ﷺ не требовал с них спроса за внутреннее неверие, о котором поведал ему Аллах. Это указывает на то, что пока человек не выявил поступки, противоречащие его внешнему статусу, то его положение остаётся прежним, он считается мусульманином, и к нему применяются положения мусульман (т.е. он наследует, и от него наследуют, мясо животного, заколотого им дозволено и т.п.).

Сказал автор комментария на «аль Акидату Тахавия»: «Поэтому первое, что обязан соблюдать мукалляф, это свидетельство о том, что «нет божества кроме Аллаха».

Первая обязанность рабов — познание Милостивого посредством таухида.

Имеется в виду, что первое, что необходимо для принятия Ислама — это произнесение «нет божества кроме Аллаха», является достоверным, более того, на этом единогласие. Но все же автор комментариев на «Тахавийю», как и другие, порой обращает внимание на разногласие поздних ашаритов и других, которые (т.е. эти разногласия) по сути являются нововведением. Сомнение или цель к сомнению и т.д. (т.е. согласно мнению мутакаллимов, человек первоначально должен иметь сомнение, и через сомнение приходиться к убеждённости). Такое не говорил никто из саляфов. Первое, что является обязательным, согласно Иджма, это произнесение шахады, а не рассмотрение, сомнение, и т.д., как сказали сторонники каляма. Далее автор комментариев говорит «это является достоверным», такое заявление является ошибкой в методологии (манхадж). В том смысле, что не следует обращать внимания на мнение нововведенцев, и не следует взвешивать их

слова мерилом достоверности. Мы неоднократно говорили, что мерило достоверности — это мерило сахабов, и в том, в чем они имели противоречия, то в этом противоречия допустимы, а там, где они были единодушны, то разногласие в этом рассматривается как нововведение, которое недостойно внимания. Поэтому, если они единодушны, что первая обязанность мукалляфа, это произнесение «нет божества кроме Аллаха», то это и есть достоверное, а остальное, вроде наличия сомнения или цели сомнения, это нововведение, и упоминать это как некое мнение является методологической ошибкой.

Первое к чему призывают — это шахада.

Более того, имамы-саяфы единогласны в том, что первое веление — это произнесение двух свидетельств, также единогласны в том, что если это было сделано до половой зрелости, то не требуется обновлять шахаду после зрелости, напротив, повелевают соблюдать омовение, молитву при достижении половой зрелости (что указывает на действительность признания двух свидетельств Ислама до половой зрелости) или семи лет (по мнению некоторых). Никто из саяфов не считал обязательным, чтобы опекуны (родители) требовали от подопечных (детей) обновлять шахаду при достижении половой зрелости. Ребёнка, который вырос в Исламе, не призывают произносить «нет божества кроме Аллаха», потому что он на своей основе (Ислам), даже если постановления шариата и связаны с мукалляфами. Поэтому, если ребёнок произносит два свидетельства или живет среди мусульман, его родители мусульмане, то его основа Ислам, и никто из саяфов не говорил, что после половой зрелости он обязан обновить свой Ислам. Напротив, он (ребёнок после половой зрелости) остаётся на своей основе, даже если признание двух свидетельств (в общем) является обязательным по единогласию мусульман.

Сказал автор комментариев «Тахавия»: «Здесь возникает вопрос, о котором говорили учёные — фукаха; тот, кто совершил намаз, но не произнёс в нем два свидетельства или же произнес вместо

этого что-то иное из особенностей Ислама, помимо шахады, если совершит это кафир в своей основе, считается ли он мусульманином в таком случае? Есть два мнения по этому поводу, и достоверное из них то, что кафир становится мусульманином только при произнесении двух свидетельств, потому что на это указывает прямой текст, а остальное (другое мнение) нуждается в прямом указании». Отсутствие прямого довода указывает на то, что другое мнение основано на иджитхаде. Мнение, основанное на иджитхаде в противовес прямому доводу, является неверным, так как иджитхад там, где есть прямой довод, является недействительным. Потому что приходят прямые доводы высокой степени достоверности (мутавафир) от пророка **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**, указывающие на то, что пророк связывал хукм Ислама с произнесением двух свидетельств. Пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** сказал: **«Мне было велено сражаться до тех пор, пока не засвидетельствуют, что «нет божества кроме Аллаха», пророк выделил слово, не молитву, не азан, не что-то ещё, а произнесение свидетельства.**

Если же кто-то скажет, что молитва, азан, приветствие саямом вводит человека в Ислам, то это разрушает прямой довод, ведь в таком случае получается, что смысл хадиса такой: «мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не произнесут «нет божества кроме Аллаха» или начнут молиться, или прочтут азан, и т.д. Однако не пришли тексты с подобным содержанием, а пришла связь постановления с произнесением двух свидетельств, с произнесением «нет божества кроме Аллаха», что является указанием на то, что все остальное не приносит пользы (не учитывается).

Поэтому мы не говорим, что человек входит в Ислам просто при совершении молитвы, кроме как если он произнесет шахаду в ней, если же он произнесет шахаду в ней, то возвращаемся к основе (т.е. произнесение шахады рассматривается как принятие Ислама), также и при произнесении азана. В этом случае рассматривается произнесение шахады в нем или в молитве, а не сам азан или молитва. Мнение о том, что принятие ислама считается при соблю-

дении особенностей ислама (молитва, азан) выбрал Ибн Теймийя и сам автор (вероятно, шарих Тахавии). Однако, как мы сказали, более правильное мнение состоит в том, что никакие особенности не вводят человека в Ислам, кроме произнесения шахады, так как нет доводов на это. Муслим должен основываться на доводах при наличии и отсутствии (т.е. принимать то, что на доводах, и отклонять то, что без доводов). Пророк ﷺ на протяжении всей жизни требовал от мушриков произнесения «нет божества кроме Аллаха», и ни разу не было передано, что он просил их совершить намаз или азан (до признания шахады). Это указывает на то, что остальное не берётся во внимание, и если не бралось во внимание при жизни пророка ﷺ, то учитывать эти особенности после пророка, в основе будет нововведением, хоть это и мнение некоторых учёных.

На то, что ни молитва, ни азан, ни другое, кроме шахады, не рассматривалось как принятие Ислама указывает хадис Муазы: **«Пусть первое к чему ты их призовешь, будет свидетельство, что «нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха», и если они ответят (на призыв) то...».** Пророк ﷺ не поставил молитву на один уровень с шахадой, поставив ее на второй уровень, что является указанием на то, что молитва в вопросе вхождения в Ислам кафира посредством её совершения не на уровне двух свидетельств, напротив, рассматривается лишь произнесение двух свидетельств.

Он сказал (автор комментариев «Тахавий»): «Таухид — это первое что вводит в Ислам, и последнее с чем покидают этот мир, как об этом сказал пророк ﷺ: **«Тот, чьи последние слова будут «нет божества, кроме Аллаха», войдёт в рай»**, имеется в виду последними в дунья. Таухид это первое и последнее, что обязательно соблюдать». Первое, что должен соблюдать муслим, мукалляф или кafir, который хочет войти в Ислам, это слова **«нет божества, кроме Аллаха, и Мухаммад посланник Аллаха»**, со всеми условиями, соблюдая их, ведь это не просто слова, а слова,

содержащие смысл. Свидетельство, что «нет божества, кроме Аллаха» необходимо произносить и быть убеждённым, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха. Необходимо иметь знание, правдивость, убеждённость, покорность, принятие, искренность и остальное, что необходимо. В хадисе от Ибн Аббаса приходит, что посланник Аллаха ﷺ отправил Муазу в Йемен, сказав: **«Ты придёшь к народу Писания, и пусть первое к чему ты станешь призывать будет поклонение единому Аллаху».** (Аль Бухари) В другой версии этого хадиса сказано: **«Пусть первое к чему ты призовешь их будет единобожие (чтобы они единили Аллаха)».** Поклонение — это единобожие. В третьей версии сказано: **«Чтобы они засвидетельствовали или сказали, что «нет божества, кроме Аллаха».**

Таким образом, поклонение — это таухид, а таухид — это поклонение. Таухид и поклонение — это то, что понимается из формулы «нет божества, кроме Аллаха». Кто-то может сказать, что это один эпизод, а не несколько, поэтому необходимо выяснить какая из версий более достоверная.

Мы ответим: однозначно история одна, а не несколько, и пророк ﷺ сказал одну из версий хадиса. Либо сказал: **«нет божества, кроме Аллаха»**, тогда сподвижник растолковал или передал версию про «поклонение Аллаху» или версию про то **«чтобы единили Аллаха»**, то это будет пониманием слов «нет божества, кроме Аллаха», как то, что это единобожие, поклонение. Если скажут: ведь пророк ﷺ произнёс в хадисе: **«поклонение Аллаху»** или **«чтобы единили Аллаха»**, то сахабий понял из этого то, что поклонение и есть смысл, указывающий на **«нет божества, кроме Аллаха»**. Поэтому, если даже предположить, что нет довода в прямых словах пророка, то довод в понимании сахаба, и, несомненно, что в данном понимании не было разногласий, напротив, в этом единогласие пророков и посланников. Наивысшее единогласие, это единогласие назначение, что «нет божества, кроме Аллаха». Это установлено со стороны однозначных в достоверности и понимании

текстов Корана. И даже если сахабий передал хадис по смыслу, то в данном понимании нет разногласия, что указывает на иджма' в данном вопросе. Поэтому версия от Муслима: **«Пусть первое к чему ты их призовешь будет поклонение Аллаху»**, понимается как то, что имеется в виду единобожие, в соответствии словам пророка ﷺ: **«Мне было велено сражаться до тех пор, пока люди не засвидетельствуют, что «нет божества, кроме Аллаха», и уверуют в меня и в то, с чем я пришёл»**. Поэтому первое, что необходимо — это произнести и соблюдать «нет божества, кроме Аллаха» со стороны понимания и соблюдения, также уверовать в то, с чем пришёл пророк ﷺ, т.е. в шариат. Если же вера в шариат будет нарушена, то будет нарушена и вера в свидетельство. И не бывает так, что цель состоит просто в произнесении слов свидетельства, без смысла, без значения. Или же произнесение с соблюдением смысла, но без соблюдения подчинения, следования, послушания и покорности. Поэтому сказано пророком ﷺ: **«И уверуют в меня»**, то есть в то, что Аллах сделал его посланником и покорным рабом. Также сказано: **«И в то, с чем я пришёл»**, то есть в Коран и Сунну.

Об этом мы говорили ранее, обсуждая хадисы, периодически обращая внимание на то, что решение по закону Аллаха входит в понимание двух свидетельств, также входит в понимание таухида, это составная часть из частей таухида аррубубия, также составная часть таухида ибады (улюхия) и составная часть таухида аль Асмаъ ва Сыфат. А если скажут, что это все не входит в данное понимание, то будет сказано, что пророк посчитал это все в комплексе принятием Ислама. Потому что пророк ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми, пока они не засвидетельствуют, что «нет божества кроме Аллаха», и пока не уверуют в меня и в то с чем я пришёл»**. Если будет соблюдение только одного из этих трёх, то сражение будет продолжено до тех пор, пока человек не начнёт соблюдать все три требования. Следовательно, понимание хадиса указывает на то, что решение по закону Аллаха входит

в понимание таухида, более того, решение по закону Аллаха — одна из составных частей таухида.

Эти вопросы касаются ситуации, когда кафир принимает Ислам, кафир в своей основе, который родился и вырос в куфре.

Покаяние муртадда

Что же касается того, кто совершил куфр после того как был мусульманином, которого называют муртаддом, то в его случае недостаточно произнесения «нет божества, кроме Аллаха», а необходимо, чтобы он, помимо произнесения двух свидетельств, ещё и отказался (покаялся) от поступка вероотступничества. Если причиной отступничества было отрицание какого-либо из пророков, то недостаточно будет сказать «нет божества, кроме Аллаха». Хоть тысячу раз скажет, он останется кафиром, потому что причина его неверия — это отрицание пророка. Или, например, если отрицает имена Аллаха или отрицает ангела, или совершил поношение пророка и т.д., то для возвращения в Ислам он должен признать то, что отрицал, отказаться от того, что совершил. Поэтому, если в отношении человека вынесено решение о том, что он впал в куфр, приняв какую-то религию, как секуляризм, либерализм, демократия, баасизм, и так далее, то недостаточно от него лишь признание, что «нет божества, кроме Аллаха», а необходимо, чтобы он был убеждён, что то, из-за чего он стал отступником, является куфром, выводящим из религии. Как в ситуации с Саддамом Хусейном произошли споры, многие решили, что он мусульманин раз сказал «нет божества, кроме Аллаха» (перед казнью). Однако мы говорим, что это ему не поможет, потому что он был на убеждениях бааситов, и произнесённое им свидетельство не имеет силу без отказа от бааситских убеждений. А что просто открытие Корана (перед казнью) якобы вернуло его в Ислам, то это бред. Необходимо, чтобы человек отрёкся от той религии (Баас), в которой находился. Поэтому мы говорим: недостаточно одного лишь произнесения «нет божества, кроме Аллаха», чтобы вынести решение о том, что человек вернулся в Ислам. А что касается тех учёных, которые вынесли решение

о его принадлежности к Исламу, то это либо из-за любви к нему, в противовес рафидитам, либо из-за невежества в данном вопросе. Несомненно, некоторые учёные невежественны в подробностях данного вопроса, а иначе (должны были знать) что произнесение «нет божества, кроме Аллаха» в вопросе вероотступника не носит обобщённый характер, а нуждается в детальном разборе, как мы сказали ранее.

Имам аш Шаукани сказал: «Глава: «Что делает кафира муслимом» первые хадисы указывают на то, что человек становится мусульманином просто при произношении двух свидетельств — т.е. формально». «Нейлю ль Аутар». Слова, которые передал аш Шаукани в «Нейлю ль Аутар» правильны.

Аль Хафиз Ибн Хаджар аль Аскаляни, объясняя хадис **«Мне было велено сражаться с людьми, пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха»** в главе о казни того, кто отказывается принять обязанности (фарды), установленные в Коране, и что муртадда и упрямца следует призвать к покаянию, сказал: «В этом хадисе довод на то, что запрещено убивать произнесшего «нет божества, кроме Аллаха», даже если он ограничился на этом (т.е. не произнёс вторую часть свидетельства)». То есть, просто при произнесении обязательно воздержаться от убийства, потому что необходимо разузнать. Если он в дальнейшем будет соблюдать все требования, то он является истинным верующим. Если же нет, то лишится своей головы из-за вероотступничества. Следовательно, решение о принадлежности к Исламу (формально) выносится при произнесении шахады, согласно текстам. Потому что пророк ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет божества, кроме Аллаха, и если они ответят на это, то...»**, то есть если произнесут шахаду, ...**«то поведай им...»** и до конца хадиса. Это указывает на то, что обязательства, требуемые при признании, что «нет божества, кроме Аллаха», вменяются после произношения шахады.

Ибн Хаджар сказал: «В этом хадисе указание на запрет убивать после произнесения «нет божества кроме Аллаха», даже если к этому ничего не прибавлено». «Фатх аль Барий». Эти слова верны, однако становится ли человек мусульманином при произнесении первой части шахады?

Более правильное мнение, что такой не становится мусульманином, как сказал Ибн Хаджар аль Аскаляни: «Принесёт ли пользу это произнесение? Простое произнесение «нет божества, кроме Аллаха» не принесёт пользы, в том смысле, что не выносят решение о том, что он мусульманин. Однако обязуется воздержаться от убийства до выяснения. Если он засвидетельствует вторую часть шахады — о том, что «Мухаммад посланник Аллаха», и будет соблюдать постановления Ислама, то становится мусульманином».

Поэтому к произнесению «нет божества, кроме Аллаха» следует обязательно добавить (вторую часть шахады — Мухаммад посланник Аллаха) дабы вынести решение о принятии Ислама внешне (формально) и внутренне (искренне). А что касается внешнего решения о принадлежности к Исламу, то (это не дает статус Ислама, но как сказал) ибн Хаджар аль Аскаляни: «Следует воздержаться лишь от действий против произнесшего, запрещается убивать до выяснения. Если же будет произнесено свидетельство о посланничестве (Мухаммад посланник Аллаха) и будут соблюдаться обязательные положения Ислама, то выносится решение о принадлежности к Исламу. И на это указывают слова пророка ﷺ: **«Кроме как по праву Ислама».**

Потом он (аль Аскаляни) передал от аль Багави следующее: «Сказал аль Багави: «Что касается кафира, если это будет язычник или дуалист, не признающий единобожие, то, если он скажет «нет божества, кроме Аллаха», выносится решение о его Исламе, потом его принуждают (требуют) признать остальные положения Ислама и отречься от всего, что противоречит Исламу. Необходимо, чтобы все вышеперечисленное содержалось в двух свидетельствах (т.е. признание и соблюдение). Тот же, кто признает единобожие, но

отрицает пророчество Мухаммада, не будет мусульманином до тех пор, пока не признает, что Мухаммад посланник Аллаха. Если же он признает пророчество Мухаммада, но что оно направлено только к арабам, то, чтобы принять Ислам, он обязан признать и быть убеждённым, что Мухаммад посланник Аллаха ко всем людям. Если же его куфр заключался в отрицании обязательного или в дозволении запретного, то чтобы его принятие Ислама было действительным, он обязан вернуться к правильным убеждениям».

Здесь Ибн Хаджар аль Аскаляни передаёт от аль Багави, что отрицающий известное из религии по необходимости не будет мусульманином, просто при произношении «нет божества, кроме Аллаха...», потому что этого недостаточно, а должен (вдобавок) открыто отказаться от неправильных убеждений и вернуться на правильное. Сказал Хафиз Ибн Хаджар: «Его слово (т.е. аль Багави): «принуждают» указывает, что на него (кто произнёс два свидетельства) распространяются положения муртадда, если он откажется от соблюдения обязательных постановлений Ислама. В том смысле, что если человек произнёс «нет божества, кроме Аллаха», но не придерживается (не признаёт обязательность) того, на что указывает шахада, то выносится решение, что такой муртадд. Однако некоторые маликиты противоречат в этом, связывая решение о принадлежности к Исламу с двумя делами:

1. Произнесение,
2. Соблюдение — признавая обязательность, т.е. если человек произнес шахаду, но не соблюдает обязательное, он остаётся на своей основе — на куфре. В таком случае не выносится решение о вероотступничестве (потому что он не входил в Ислам).

Однако данное мнение слабое. Потому что тексты прямо указывают на то, что если человек произнес свидетельство, выносится решение о том, что он мусульманин, а далее смотрим, если он придерживается, соблюдает обязанности, то он мусульманин и внешне, и внутренне. Если же не соблюдает, то выносится решение о веро-

отступничестве. Потому что мы изначально вынесли решение о том, что он мусульманин. Поэтому следует воздержаться от наказания до тех пор, пока не выяснится, соблюдает требования или нет.

Хукм захиром.

Шейх Сулейман сказал: «Каждый, о ком вынесено решение о принадлежности к Исламу, является мусульманином, и одному Аллаху ведомо лучше о его конечном положении дел. Т.е. мы судим только по внешнему положению и не влезает во внутреннее. Поистине самый яркий признак, указывающий на его внутреннее положение, это косвенные обстоятельства (улики). Однако это обстоятельство не должно содержать вероятность указания на что-то другое (т.е. если есть улики, указывающие на неверие, то указания улики должны быть однозначными). И напротив, если нет обстоятельств, указывающих на неверие, то основа состоит в том, чтобы не копаться во внутреннем состоянии человека (т.е. если нет предпосылок выяснять акыду человека или сомневаться в ней, то мы ограничиваемся только внешними признаками Ислама). Однако это не мешает нам сомневаться в нем или быть настороженным. Но проявлять предосторожность это одно, а выносить решение о неверии это другое. Имеется в виду, когда кто-то испытывает сомнения в отношении какой-то личности, является ли он мусульманином, то в этом нет проблемы. Однако, чтобы вынести решение о неверии, должны быть ясные, понятные доказательства. Любой, в отношении кого вынесено решение о принадлежности к Исламу, является мусульманином, а Аллаху ведомо лучше его конечное (истинное) положение дел. Мы не свидетельствуем о конкретной личности, что она в огне, даже если совершиласлушание в этой мирской жизни. Потому что, возможно, было принесено покаяние, или благие дела устранили дела дурные, или Аллах очистил ее (личность) от грехов по причине испытаний, бедствий, которые она перенесла, или по иной, другой причине — милости Аллаха и Его снисхождении.

Любой, кто выявил Ислам, то мы выносим решение о его Исламе. Если он совершит грех, то его положение у Аллаха. Мы не свидетельствуем о конкретной личности в Аду она или в Раю, кроме тех, о ком засвидетельствовано Аллахом и Его посланником. Если же он совершит куфр, то мы будем строить взаимоотношения согласно внешнему проявлению, а его истинное положение у Аллаха. Основа в том, что тот, кто выявит неверие, то мы выносим соответствующее решение, так же как и когда выявит Ислам. Исключением являются лишь скрытые вопросы, в которых необходимо установление довода, наличие условий такфира и отсутствие препятствий для такфира. То есть в случаях, когда человек выявляет неверие, и это относится к скрытым вопросам, то с вынесением такфира следует повременить, соблюдая вышеперечисленные процедуры. Однако если после этого (установления довода, устранения сомнений), человек остался на своём, то мы выносим такфир на основании выявленного куфра.

Слова шейха Сулеймана: «Если он совершит куфр, то мы будем строить взаимоотношения...» связаны с вопросом, с ситуацией, когда выносится решение о кафире, что он стал мусульманином, а также о мусульманине, когда он становится кафиром.

У нас два важных вопроса:

1. Когда выносится такфир мусульманину? Это нам известно из того, что прошли ранее. Данные нарушения Ислама связаны именно с ним (с мусульманином, совершившим куфр), так и называются «действия, нарушающие Ислам». Таким образом, основой является то, что человек изначально мусульманин, затем он совершает что-то, что выводит его из Ислама в виде слов, убеждений, поступков, вследствие чего выносится решение о выходе из Ислама.
2. Так же и наоборот, т.е. мы выносим решение о неверном, о его принадлежности к Исламу (когда он признаёт, произносит и совершает деяния согласно требованиям двух свидетельств).

Эти два постановления противоположны друг другу. Принадлежность к Исламу является шариатским постановлением, которое установил Аллах, и у нас нет никакого права что-то вводить в данное постановление, не имея довода. Нет права выносить решение без довода, т.е. текста, указывающего на это. Данный вопрос не является вопросом иджтихада, кроме случаев иджтихада при извлечении решения, — т.е. есть довод, но возникли разногласия в том, на что он указывает, в таком случае устанавливается решение посредством извлечения решения путём иджтихада. В остальных же случаях основа состоит в том, что это шариатское постановление — имеется в виду постановление Корана и Сунны. Следовательно, нет права выносить такфир кому-либо, если не совершено действие, которое является большим куфром, согласно Корану и Сунне.



НАЧАЛО ТРАКТАТА

НАЧАЛО ТРАКТАТА

Сказал Мухаммад Ибн Абдульваххаб в начале своего послания: **«Во имя Аллаха Милостивого, Милующего. Знай, что нарушающих Ислам пунктов — десять».**

Автор начал своё короткое послание с басмаллы и ограничился этим, как обычно он ограничивался в своих посланиях. Потому что эти труды читали и простолюдины, и прочие. Его послание не было направлено только лишь обладателям знания. Ведь таухид не является прерогативой обладателей знаний (учёных, студентов), поистине таухид — это достояние всей Уммы. Простолюдин должен заниматься поиском знаний, должен спрашивать, разузнавать, читать, обучаться. Если же простолюдин оставляет это, проявляет нерадивость, то в этом случае он относится к отвернувшемуся, отказавшемуся от шариата.

Разница между невеждой и отказавшемся.

Известно, что подобного рода отказ является одной из разновидностей куфра, и в этой книге он упоминается в последнем пункте, речь о котором придет позже. Почему же рассматривается как куфр? Потому что у человека была возможность приобрести знания.

Ибн аль Каййим в «Тарик аль Хиджратейн» и в других трудах разъяснил вопрос оправдания по невежеству, сказав: «Не каждый, кто не знает какой-то вопрос, является невеждой, описание невежества даётся в том случае, когда человек стремится к знанию, старается, но не может найти того, кто его обучит. Что же касается имеющего возможность, но не стремящегося, то такой не является невеждой. Такой, согласно шариату, — отказавшийся. Потому что имел возможность приобретать знания, но не воспользовался этой возможностью». Поэтому можно найти мусульман, которые

стремятся к мирскому, ради этого приобретают знания, кто-то мало, кто-то много. Они своего рода «имамы» в мирских делах. Но, когда дело доходит до него в вопросах религиозных знаний, то его начинают оправдывать тем, что он невежда, ему есть оправдание, нельзя ему выносить такфир. Но на самом деле он не невежда, он отказавшийся от знаний. Разница между отказом и невежеством состоит в том, что невежда в шариатском понимании, о котором есть разногласия среди учёных, это тот, кто не смог приобрести знания, даже если стремился к ним, не смог найти того, кто бы ему объяснил религию. А тот же, кто в состоянии пойти за знаниями, отправиться в путь, спросить, но не делает этого, то такого не называют невеждой (в данной терминологии), такого называют отказавшимся, отвернувшимся от шариата.

«Во имя Аллаха Милостивого, Милующего». Эта Сунна, которая пришла от пророка ﷺ, поэтому автор начал своё послание с «басмаллы» следуя Корану и Сунне пророка ﷺ, беря пример с того, как пророк отправлял письма и послания. Поэтому при письме и отправлении посланий и т.д. желательно начинать с «басмаллы».

Шейх Ибн Абдульвахаб сказал: **«Знай же»** — это веление приобретать знания, и это так же слово, которое автор употреблял часто, неоднократно. Это слово является побуждающим, учёные часто используют его. Означает оно — будь готовым к тому, что получишь из знаний, это слово стало словно побуждением у учёных, как слово «О да», «Воистину»: **«О да [знайте, о люди, что], поистине сторонники Аллаха (таковы), (что) нет [не будет] над ними страха (в День Суда) (что их постигнет наказание Аллаха), и не будут они печалиться (тому, что их миновало в этой жизни)»**. Слово **«Знай же»** употребляется при упоминании важных вещей. Нет сомнений, что то, что автор будет упоминать, является разъяснением самых важных причин, нарушающих Ислам. Потому что есть опасность, что человек совершит что-либо из нарушений, даже не осознавая, но будет вынесено решение о его

неверии. Потому что нет условия, чтобы совершение куфра было целью (запланировано), как мы говорили уже об этом. Порой человек совершает куфр, не зная этого, но выносится решение о его неверии (выносится такфир).

«Знай, что действий, нарушающих Ислам» — нарушение чего-то — это разрушение и порча его. Как если сказать, что омовение является поклонением, но у омовения есть причины, нарушающие его, делающие его недействительным. Также Ислам и Иман являются поклонением, и также есть действия, нарушающие их (исповедание) и делающие недействительным (т.е. Иман и Ислам человека будет недействительным).

Ислам — это покорность Аллаху посредством таухида, подчинение Ему посредством служения, отречение от ширка и его сторонников. Необходимо, чтобы эти три составные части были собраны воедино:

1. Покорность Аллаху посредством таухида, (таухид ар рубубия, таухид аль улюхия, таухид аль асма ва ас сыфат)
2. Покорность Ему служением. Служение — подчинение, обязательная составляющая, без которой Ислам недействителен.

Ранее мы упоминали хадис, в котором сказано: **«Чтобы уверовал в то, с чем я пришёл»**, это указывает на то, что деяния и исполнение велений шариата являются столпом Ислама. Поэтому мы говорим, что деяния органами тела входят в понятие «Иман», в такой формулировке, а также в толковании понятия «Ислам». Также в предыдущем хадисе есть указание на то, в чем было единогласие саляфов, — что поступки входят в понятие Иман, в том смысле, что поступки — это составная часть Имана, отсутствие которых приводит к отсутствию Имана. Мы не станем говорить, что Иман это лишь слово и убеждения, а деяния, поступки органами тела, — не входят в понятие «Иман», ведь это мнение неизвестно от праведных предшественников, следовательно это мнение противоречит (сталкивается) с единогласием в первую очередь, и во

вторую с текстами, пришедшими от посланника Аллаха. Аллах Всевышний повелел соблюдать Иман, повелел соблюдать Таухид, Ислам, запретил ширк, предостерёг от него, разъяснил веления и запреты. Аллах не оставил это на людей (т.е. не оставил им самим устанавливать что-то из этого), чтобы они разногласили, однако некоторые обратились к своему пониманию, вследствие чего произошёл спор. Если они вернутся к шариатским текстам, то непременно найдут, что понятие «Иман» применимо как к тому, что в сердце, так и к поступкам. А это значит, что к Исламу относится подчинение служением, исполняя веления и сторонясь запретов.

3. Отречение от ширка и мушриков, потому что это часть неверия в тагута. Всевышний сказал: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и избегайте тагута!﴾»** [16:36], избегание тагута — это отречение от ширка и мушриков.

Ширк и мушрики далеко не весь перечень того, что включает в себе понятие тагут, потому что тагут имеет отдельные элементы, которые разнятся с изменением времени, мест и ситуаций.

Поэтому, как мы сказали ранее, это не связано с конкретным временем, напротив, если есть описание, то есть и соответствующее решение. Далее значение обращения поклонения не Аллаху в любом проявлении, совершенное в отношении любой личности и т.д., рассматривается ширком независимо от того, когда это произошло, даже если объект поклонения не существовал во время пророка **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**. Ислам — это покорность Аллаху посредством соблюдения таухида, подчинение Аллаху, служа Ему, и отречение от ширка и мушриков. Таухид — это единение Аллаха в поклонении. Согласно этому, нарушение Ислама — это то, что делает исповедание Ислама недействительным, неверным, из-за чего деяния раба становятся тщетными, совершающий ширк будет вечно в огне, если умрёт на этом без покаяния. Нарушение Ислама является действием, обязывающим наличие куфра после

исповедания Ислама, что является вероотступничеством. Человек становится вероотступником после того, как был мусульманином.

Вероотступник — это кафир, который был мусульманином. Нет разницы между кафиром и вероотступником, однако установитель шариата всё же сделал отличие некоторыми постановлениями, как например, то, что религия, на которую перешёл вероотступник, после отступничества не признаётся (т.е. на него не будут, например, распространяться положения людей Писания, если он перейдет из Ислама в иудаизм или христианство). Пророк ﷺ сказал: **«Убейте того, кто поменял свою религию (Ислам)»**. Таким образом, пророк не признал другую религию отступника, и ему остаётся одно из двух — либо покаяние и возвращение к Исламу, либо смерть. Таким образом, нарушение Ислама — это то, что делает исповедание Ислама недействительным.

Для каждого мусульманина и мусульманки обязательно изучить эти пункты и знать их. Это является индивидуальной обязанностью каждого, и нет оправдания в незнании этих вещей никому, как об этом прямым текстом скажет автор в конце книги. Нет оправдания в этих нарушениях никому, совершены они в шутку или всерьёз, кроме принужденного к произнесению слов куфра, что является исключением в шариате. А что касается совершения действия куфра (в отличии от произнесения слов куфра) под принуждением, то об этом есть разногласия среди учёных. В остальных же случаях человек впадает в неверие, совершая, порой не зная, эти нарушения. Ты можешь найти во всех мазхабах: ханафитском, маликитском, шафиитском, ханбалитском, в книгах по фикху главу под названием «Глава о вероотступнике», в которой они дают определение понятию «вероотступник», также перечень причин вероотступничества. Большинство причин, упомянутых в этой главе, являются признанными единодушно, и они не ограничены лишь десятью пунктами, а намного превышают их количество. Они упоминают в этой главе формы и виды куфра в убеждениях, словах и делах.

Автор сказал: «**Десять пунктов**» — это не является ограничением в поступках, нарушающих Ислам, их во много раз больше, эти десять являются нарушающими Ислам по единогласию. Однако автор, вероятно, имел в виду, что это десять из тех, которые часто совершаются. Упоминание десяти является одной из форм составления трудов среди учёных. Это, вероятно, относится к тем видам нарушений, которые лежат в основе большинства остальных, т.е. своего рода основы нарушения исповедания Ислама. Таким образом, автор упомянул основы нарушений, общность причин вероотступничества или наиболее тяжёлые и опасные виды нарушений — что вероятно является более правильным пониманием в данном случае, потому что автор в некоторых своих посланиях (расаиль) сказал: «**Знай же, что наиболее великих нарушений исповедания Ислама — десять**», это указывает на то, что данные десять наиболее великие по сравнению с другими. К тому же, единогласие мусульман на том, что это и остальное являются ширком, но в главе вероотступничества нарушение Ислама называют «вероотступничеством» или «вероотступничество и его положения», либо «нарушения Имана, Ислама» и т.д., все они близки по значению между собой.

Под постановлениями шариата (ахкаму шар'ий) подразумеваются постановления Аллаха в отношении того, кто стал кафиром после принятия Ислама, будь то произнес он слова куфра, имел (ложные) убеждения, имел сомнения (в правильных убеждениях) или совершил действия куфра, независимо от того, сделано это все в шутку или всерьёз.

Определение слова «вероотступничество» — решение Аллаха шариатским постановлением с семи небес относительно того, кто добровольно, без принуждения, проявил неверие, после принятия Ислама, словами, делами, убеждениями, сомнениями (в вере или в неверии), то есть подобно Иману, который действителен с наличием слов, дел и убеждений, так же и неверие. Это два понятия — антонима. Поэтому куфр бывает, например, как опровержение

(такзиб) в убеждениях, так же бывает и словами, даже при отсутствии убеждений. То есть не ставится условием при произнесении слов неверия, наличие соответствующих убеждений, как тот, кто поносит Аллаха, порой делает это без убеждений, однако выносится такфир, или совершается куфр в поступках, без соответствующих убеждений и слов, но выносится такфир, как, к примеру, тому, кто совершил земной поклон идолу. Мы не спрашиваем его об убеждениях в данном случае, или совершил ли он это с довольствием или без него, знает ли он, что перед ним идол или нет. Выносится такфир — решение о вероотступничестве только лишь за действие — земной поклон. Если вероотступничество произошло словами, то оно произошло также делами и убеждениями (т.е. куфр словами даёт право считать, что человек кафир и в делах, и в убеждениях). Основой является то, что Иман состоит из трёх частей, а тот, кто считает, что убеждение является условием в такфире за слова и поступки, относится к тому, кто считает, что Иман это только признание, то есть к Джахму ибн Сафвану. Согласно его воззрениям «аль Иман» — это только лишь признание (тасдик), противоположностью которого является только опровержение (такзиб). В таком случае, любой кто считает, что опровержение (такзиб) или убеждения являются условием (для вынесения такфира тому, в чьих) словах и поступках куфр, находится на одном мазхабе с Джахмом Ибн Сафваном. Нет никакой разницы между ними, хоть слова отличаются.

Итак, мы выяснили, что слова являются причиной вероотступничества, например, если человек скажет слова куфра или ширка добровольно, без принуждения, неважно в шутку или всерьёз они сказаны, в таком случае нет оправдания. Также и убеждение может быть вероотступничеством, как если человек имеет убеждение лицемеров. Также вероотступничество может быть и при совершении каких-то поступков, как например, жертвоприношение не ради Аллаха. Совершающий жертвоприношение не ради Аллаха выходит из Ислама, потому что это акт поклонения не Аллаху,

ведь жертвоприношение является актом поклонения. Такому сразу говорится, что он кафир, и нет ему оправдания по незнанию. Такого называют мушриком, муртаддом, потому что ширк совершён после принятия Ислама. Также вероотступничество может быть по причине сомнений, которые присутствуют в его сердце, как сомнение в правдивости того, с чем пришёл посланник Аллаха ﷺ или сомнение в воскресении. Сомневающийся — кафир, потому что его сомнение в правдивости пророка ﷺ, или в воскресении, является куфром сомнения (куфру шакк), даже если он совершает молитву и соблюдает пост. Молитвы и посты не принесут ему никакой пользы. В вопросе, связанном с муртаддом (вероотступником), существуют положения, связанные с мирской жизнью и с последней (ахира). Что касается положения, связанного с земной жизнью, то его казнят, согласно хадису: **«Убейте того, кто поменял веру»**. (Аль-Бухари). Ибн Кудама сказал: «Вероотступник это тот, кто отошёл от религии Ислам, перейдя в неверие. Аллах Всевышний сказал: **﴿А если кто из вас отступит от своей религии и умрет неверующим, то его деяния окажутся тщетными как в этом мире, так и в Последней жизни. Они являются обитателями Огня и останутся там вечно﴾** [2:217] отступит от своей религии и умрет неверующим». Эти слова являются условием тщетности деяний, т.е. тщетность деяний обусловлена смертью, будучи в вероотступничестве, но если покается при жизни, то его деяния не будут тщетными.

Пророк ﷺ сказал: **«Убейте того, кто поменял религию»**, учёные единогласны в том, что казнить вероотступника является обязательным. Передаётся от Абу Бакра, Умара, Усмана, Али, Муаза, Абу Мусы аль Ашари, Ибн Аббаса, Халида и других сподвижников ﷺ, единогласие в этом вопросе, и никто из них не отрицал этого. Разногласия лишь в том, предоставляется ли вероотступнику отсрочка для покаяния или нет. Учёные разделились на два мнения в этом вопросе. Слова пророка указывают на то, что казнь должна быть совершена сразу после акта вероотступничества, без

промежутка в три дня и т.д. для предоставления покаяния. Не три дня, ни больше, ни меньше. Это прямое, явное указание. Пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** сказал: «**Не дозволено проливать кровь мусульманина, за исключением трех случаев: когда казнят женатого человека, совершившего прелюбодеяние; когда лишают жизнь за жизнь; и когда кто-нибудь отступает от своей религии и покидает общину**». (аль-Бухари), (Муслим). Под покиданием общины тут подразумевается неверие.

Если утверждено вероотступничество, то его отделяют от жены, если он умрёт на этом, то он не наследует, и от него не наследуют. Пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** сказал: «**Муслим не наследует от кафира, и кафир не наследует от муслима**». Ибн Кудамасказал: «Тот, кто впал в вероотступничество, будь то мужчина, или женщина, то его призывают к покаянию в течение трёх дней, держа под ограничением (заключением). Если вернётся в Ислам, отказавшись от вероотступничества, то это прекрасно, если нет, то казнят». А что касается его положения в ахирате, то Аллах сказал: **﴿А если кто из вас отступит от своей религии и умрет неверующим, то его деяния окажутся тщетными как в этом мире, так и в Последней жизни. Они являются обитателями Огня и останутся там вечно﴾** [2:217]. Его положение в ахирате таково, что, если установлено, что он умер вероотступником, то его ждёт все то же, что и кафира. Как мы упомянули, становятся дела тщетными, при условии, что он умер, будучи неверным.

﴿Воистину, от тех, которые не уверовали и умерли неверующими, не будет принято даже золото размером с землю, если кто-нибудь из них попытается откупиться этим. Им уготованы мучительные страдания, и не будет у них помощников﴾. [3:91].

﴿Тщетны деяния того, кто отрекся от веры, а в Последней жизни он окажется среди потерпевших урон﴾. [5:5].

ПЕРВЫЙ ПУНКТ

ПЕРВЫЙ ПУНКТ

Автор сказал: «Первое — это ширк в поклонении Аллаху Всевышнему: **«Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает».** [4:48]. **«Воистину, кто приобщает к Аллаху сотоварищей, тому Он запретил Рай. Его пристанищем будет Геенна, и у беззаконников не будет помощников».** [5:72]». Автор, после упоминания этих двух аятов, приведённых в качестве доказательства, сказал, что ширк относится к нарушающим Ислам пунктам. **«К нему относится, т.е. к ширку, — жертвоприношение не Аллаху, как тот, кто принес в жертву джинну или могиле».** Автор привёл два примера, которые чаще всего встречались в его время. **«Первое»** — т.е. первый пункт — из пунктов, нарушающих Ислам. Шейх начал с придания Аллаху сотоварища, потому что это самый великий грех перед Аллахом. Это недостаток в «таухиде ар рубубия», а также в «аль улюхия». Этот грех нарушает таухид, с которым Аллах ниспослал книги и послал пророков. Таухид на котором единодушны все мусульмане — свидетельство «что нет божества, кроме Аллаха», является поклонением единому Аллаху, не имеющего сотоварища, к Которому нужно обращать свои мольбы и только к Нему Одному, не страшиться никого помимо Него, не полагаться ни на кого, кроме как на Него, посвящать свою религию только Ему Одному. Самая великая, совершенная, превосходная основа, которую утвердил и обязал Аллах в Коране — это таухид «аль улюхия ва аль ибада (единобожие в божественности и поклонении)». Поэтому то, что нарушает эту основу, является самым великим проступком. Самое важное, что человек должен изучать и о чем должен проявлять заботу — это изучение и знание опасности придания

Аллаху сотоварища — ширк. Некоторые изучают и занимаются осмыслением и пониманием некоторых других нарушений, связанных с ширком. Однако это ошибка, противоречащая пути салафов. Поэтому правильно для студента осмысливать и изучать цель шариата в отторжении и непринятии ширка, видов ширка и всего, что связано с ширком, малым или большим. Это указывает на то, что забота об изучении данного нарушения Ислама должна быть важнее всего остального.

Лексическое значение ширка.

У слова «ширк» есть как лексическое, так и шариатское значение. В языке это означает «вхождение в компаньонство», соучастие. Если смотреть со стороны таухида в поклонении, посвящение поклонения кому-то помимо Аллаха — это ширк, т.е. придание Аллаху соучастника в поклонении. Таким образом, понимается, что слово ширк заимствовано из слова шарака — соучастие.

Совершить ширк по отношению к Аллаху означает придать ему компаньона — соучастника во владычестве. Также слово ширк имеет значение «доля». Этот смысл так же присутствует в шариатском значении, потому что тот, кто посвятил поклонение кому-то помимо Аллаха, то установил для Аллаха того, кому посвящает долю поклонения. Также уравнивал кого-то наряду с Аллахом. Придал сотоварища Аллаху, держа его объектом поклонения. Все эти три значения присутствуют и в шариатском значении слова ширк.

Шариатское значение ширка.

Что касается шариатского значения слова ширк, то оно означает сделать для Аллаха равного в божественности, господстве, в именах и качествах. Потому что таухид делится на три части. Каждая из этих частей является противоположностью такого же вида ширка. Если мы говорим, что «таухид ар рубубия» — это единение Аллаха в Его действиях (как сотворение, управление, установление законов), то в этом виде ширк (это нарушение данного таухида, который) бывает как малый, так и большой. Так же обстоит дело

и с таухидом в поклонении и в именах и качествах. В этом случае понятие «ширк» более широкое, понимание ширка как нарушение таухида поклонения и только. Однако таухид поклонения (аль ибада) охватывает собой все его виды, потому что нарушение «таухиду ль ибада» приводит к нарушению всех трёх видов ширка. Однако пошла такая традиция у учёных имамов призыва, как у шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, и тех, кто после него из числа учеников и детей, внуков, что они подразумевали под ширком в поклонении ширк в «таухиде аль ибадати», потому что реальность была такова. Таким образом, Аллах установил, что ширк — это приравнивание к Аллаху в «таухиде аль улюхия» или «рубубия», или «асмаъ ва сифат».

Шейху ль Ислам Ибн Теймийя сказал: «Основа ширка — это приравнивание Аллаха с его творениями в том, чего удостоивается только Он». Недозволено приравнивать кого-то к Аллаху, тот же, кто поклоняется кому-либо помимо Аллаха или же уповает на кого-либо помимо Него, тот мушрик. Ибн аль Каййим относительно ширка сказал: «Это когда считают кого-либо помимо Аллаха на равных с Ним, любят так, как любят Аллаха. Ширк это то, что содержит в себе приравнивание божеств язычников с Господом миров». Приравнивание — придание Ему подобного, поистине никто не придаёт Аллаху подобного — не уподобляет кого-либо во всех делах (т.е. не бывает так, что Аллаху придают равных во всем), тот же, кто поклоняется кому-то помимо Аллаха или уповает на кого-то помимо Аллаха, тот мушрик.

Ибн аль Каййим разъяснил смысл значения приравнивания: «Поэтому они говорят, находясь в аду: **﴿Клянемся Аллахом, мы пребывали в очевидном заблуждении, когда равняли вас с Господом миров﴾** [26:98–99]. Это приравнивание было ни в сотворении, ни в наделении уделом, ни в чем-либо ещё, это равенство было в поклонении, потому что они поклонялись этим божествам так же, как поклонялись Аллаху. Они не разделили между Истинным, достойным поклонения, и ложным объектом поклонения».

Ибн аль Каййим сказал: «Вместе с тем, что они признавали то, что Аллах единый Творец, Создатель всего, Господь и Владыка всего и то, что их божества не могут сотворить и наделять уделом, не могут оживлять и умерщвлять. Это приравнение было лишь в любви, возвеличивании и поклонении, так же как и у большинства мушриков».

Таким образом, данный ширк, в таком смысле более обобщен в значении, несмотря на то что его значение имеет некоторые общие шариатские формулировки в вопросе ширка поклонения в теме таухида поклонения. То есть, это тот вид таухида, в котором была конфронтация пророков с их народами, поэтому Аллах сказал: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно﴾**. [2:22]. Этот аят служит определением понятию ширк, т.е. приравнение Аллаху.

Ибн Масуд رضي الله عنه сказал: «**«Равный»** в аяте имеется в виду равный из людей, которому подчиняются в послушании Аллаха», т.е. в общее понятие ширка Ибн Масуд ввёл понятие «ширк в подчинении» **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно﴾**, потому что подчинение является одним из видов поклонения, и если приравнение между Аллахом и кем-то ещё в поклонении будет ширком, то приравнение между Аллахом и кем-то в повиновении, также является ширком. Всевышний Аллах сказал: **﴿Если вы станете повиноваться им, то окажетесь многобожниками﴾**. [6:121].

Ибн Аббас в комментарии аята **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно﴾**, сказал: «**«Похожие»** (т.е. не делайте похожими на Аллаха кого-либо)». Иkrima в отношении этого аята сказал: «Это когда люди говорят: «если бы не собака, то вор зашёл бы в дом, если бы собака не полаяла в доме... и т.д.» Аллах запретил им придавать сотоварища Ему в чем-либо и поклоняться кому-либо помимо Него, или держать равных в подчинении. Также он сказал: «Как нет у Него сотоварища в сотворении, в наделении уделом, владычестве над вами, в наделении благами, так же еди-

ните Его в подчинении. Так же как вы признаете «таухид рубубия», так же из этого обязательно исходит признание «таухида улюхии». Поэтому аргументация в Коране на утверждение «таухида улюхии» — это признание «таухида рубубии». Тот, кто признал «таухид рубубию», то он обязан признавать «таухид улюхию» и поклоняться Ему искренне, не придавая Ему сотоварища, равного, из числа Его творений. Поистине, вы знаете, что все, что вам дано, даровано от Него». Данный аят общий, в котором подразумеваются все мушрики из числа мушриков арабов, людей писания, т.е. он не касается какой-то отдельной группы мушриков и только.

Поэтому, как привел Ибн Джарир ат Табари, Ибн Аббас сказал: «Этот аят был ниспослан в отношении двух групп в общем — кафи-ров и лицемеров. Также Ибн Джарир упомянул, что в значение аята входят кафиры и мушрики: **«﴿Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно﴾**», т.е. не придавайте Аллаху сотоварища, приравнивая того, кто не может ни принести пользу, ни причинить вред, в то время как вы знаете, что нет у вас другого Господа, наде-ляющего вас уделом. Вам известно, что единобожие, к которому призывает вас пророк, есть истина, вне всякого сомнения».

От Абдуллаха Ибн Масуда передаётся: **«Я спросил пророка ﷺ, какой грех самый великий?» Он ответил: «Придавать Аллаху равного, в то время как Он тебя создал».** (Аль-Бухари), (Муслим). Данный хадис называют определением для ширка. Сто-рона аргументации этим хадисом в том, что Ибн Масуд спросил о самом великом грехе. Известно, что самый великий грех — это придание Аллаху сотоварища. Также на это указывает хадис, пере-данный от Абу Бакрата, от его отца: **«Мы были возле посланника Аллаха ﷺ, когда он сказал: «Не поведать ли мне вам о трёх самых тяжких грехах? Придание Аллаху сотоварища...»**, это указывает на то, что слова: **«придавать Аллаху равного, в то время как Он тебя создал»**, указывают на шариатскую суть значе-ния понятия ширк. Так же, как и таухид указывает на шариатскую суть значения, т.е. само слово является шариатским термином по

смыслу и по значению, т.е. тот, кто повелел соблюдать таухид он же и растолковал его значение, так же и с запретом ширка, было растолковано, что это самый тяжкий грех в Исламе.

Автор сказал: «**Ширк в поклонении**». Он конкретизировал вид ширка, поставив его первым из видов ширка. Ширк — это общее понятие, которое охватывает ширк в «рубубии», в «улюхии», в «асма ва сифат». Однако ширк в поклонении («улюхии») является одним из видов. Автор упомянул данный вид из-за того, что именно в нем произошло противостояние, в ширке в поклонении Аллаху. Поклонение не будет действительным без двух условий:

1. Искренность перед Аллахом;
2. Следование Сунне.

Следование, в свою очередь, нуждается в объединении двух вещей. Известно, что поклонение — это термин, вбирающий в себя все, что любит Аллах, чем доволен, из слов, дел, явных и скрытых. Поэтому, согласно словам учёных, утверждение таухида не будет полноценным без знания о том, что является поклонением и каких видов оно бывает. Если нет знания об этом, то не будут утверждены две вещи:

1. Не утвердится, что Господь является объектом поклонения, если неизвестно, как Ему поклоняться и посредством чего;
2. Если неизвестно, что является поклонением — будь то слова, действия, убеждения или внешние поступки, то порой может произойти так, что некоторые виды поклонения будут посвящены не Аллаху, не зная, что это является актом поклонения, и тем самым произойдёт поступок ширка.

Понимать, что из себя представляет поклонение, является индивидуальной обязанностью, следует беспокоиться об этом и знать в каком случае выносится решение о том, что слово, дело или убеждение является поклонением, а в каком нет. Потому что, если будет установлено, что это поклонение, является обязательным, чтобы оно было посвящено Аллаху. Следовательно, если оно будет

посвящено кому-то помимо Аллаха, то будет рассматриваться как большой ширк. Ведь посвящение поклонения не Аллаху — это в основе своей большой ширк. В поклонении должны присутствовать две вещи:

1. Искренность, противоречащая ширку;
2. Следование Сунне, противоречащее нововведению.

Вывод такой: ширк и нововведение — это два явления, противоречащих двум условиям в утверждении (в действительности) поклонения. Автор обусловил (выделил) именно ширк в поклонении, не с целью отрицания другого вида ширка, а с целью указания на то, что это является нарушением таухида в поклонении, по причине которого Аллах ниспослал книги и послал посланников. Ведь посланники и книги были отправлены для призыва к «таухиду аль ибада» — таухид поклонения. Чтобы никто ошибочно не подумал из-за слов автора, что существует только ширк в поклонении, потому что существует так же и ширк в «рубубийи» и в «аль асма ва ас сифат».

Возникает вопрос: разве пророки были посланы для призыва к «таухиду ар рубубийя»? **Ответ:** нет, они были посланы лишь для призыва к «таухиду аль ибада», и для этого же были ниспосланы книги. **Второй вопрос:** пророки и посланники призывали к «таухиду ар рубубийя»? **Ответ:** да, призывали! Пророки были отправлены для утверждения на земле «таухиду аль ибада», чтобы люди поклонялись своему Создателю (но это не говорит о том, что они не призывали к «таухиду ар рубубийя»), чтобы утвердить слова Аллаха: ﴿Я сотворил джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне.﴾ [51:56]. Это и есть то, ради чего были посланы пророки, более того приходит прямое указание текста на это: ﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и избегайте тагута!»﴾ [16:36]. Каждый посланник призывал свой народ: ﴿О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него.﴾ [7:59]. Это указывает на то, что призыв был основан на «таухиде аль ибада», но

не обязательно из этого следует, что пророки или их последователи из числа учёных не призывали к «таухиду ар рубубийя» и «таухиду аль асма ва ас сифат». Правило: **«Тот, кто посвятил какой-либо вид поклонения не Аллаху является мушриком»**, — это правило относится к «таухиду аль ибада».

Посвящение чего-то из него не Аллаху есть ширк — самое мерзкое из запретного.

Ширк подразделяется на большой и малый.

Ширк бывает двух видов:

1. Большой;
2. Малый.

Доводом на это служит исследование, шариатское разделение. Как определили, что есть большой ширк? Определили его наличием существования малого ширка. Посредством извлечения решения из доводов. Достоверно известно от пророка **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**, что он сказал: **«Больше всего я опасюсь для вас совершения малого ширка»**. Его спросили: **«А что это?»**, пророк ответил: **«Показуха»**. Известно, что если есть малый ширк, то в противовес ему в обязательном порядке вытекает, что есть и большой ширк. Также известно, что малый ширк не выводит человека из религии. К тому же общая формулировка «ширк» пришла в шариате без конкретизации на большой, однако известно, что данный ширк выводит человека из религии. Следовательно, посредством упорядочивания двух отличающихся друг от друга положений пришли к выводу, что есть малый и большой.

О малом ширке пришли прямые тексты, о большом нет прямых текстов, поэтому мы говорим: если ширк описан малым, то в противовес ему есть большой ширк. Так же и в вопросе увеличения Имана. Нет текстов, указывающих на уменьшение Имана (есть только на увеличение). Некоторые учёные ахлю сунна сказали, следует остановиться и не говорить, что вера уменьшается, так как нет прямого текста с указанием на это. Однако нет нужды останавли-

ливаться, потому что в обязательном порядке вытекает, что если есть увеличение, то в противовес должно быть и уменьшение веры. Таким образом, увеличение веры установлено прямым текстом из довода, а уменьшение посредством аргументации обязательного следствия (даляляту аль ильтизам). Известно, что постановления шариата устанавливаются как посредством аргументации соответствия (даляляту аль мутабака) и аргументацией содержания (даляляту ат тадаммун), так и аргументацией обязательного следствия (даляляту аль ильтизам). Надо так же обратить внимание на то, что, приводя довод на большой ширк из аята или хадиса, или иджма, не всегда будет достаточным опираться только на текст, а необходимо знать сторону аргументации данным доводом, поэтому необходимо знать, каким образом тексты доводов являются указанием на доказываемое постановление (хукм). Также порой в качестве довода используется аргументация соответствия, содержания или обязательного следствия, однако всегда ли это бывает уместным? Это уже отдельный вопрос, касающийся ошибок в аргументации, а не в самом доводе. Довод бывает утвержденным, однако форма или способ аргументации могут быть ошибочны. Поэтому, как мы ранее сказали: знание довода просто слушанием не выводит слушателя из ранга мукаллида, пока он не узнает способы правильной аргументации, как надо правильно извлекать постановление из текста. Поэтому недостаточно заучить и запомнить доводы, потому что это не выводит человека из ранга мукаллида.

Итак, как мы сказали, ширк бывает двух видов: большой и малый ширк, согласно доводам исследования, так же пришёл текст, указывающий на малый ширк, обязательным следствием которого является установление (наличие) большого ширка. Однако основой является большой ширк. В большинстве случаев в Коране приходит упоминание о ширке, значение которого большой ширк. Поэтому слово ширк стало как буквальное шариатское значение (хакика аш шар'ия) с двух сторон:

1. Значение — буквальное шариатское;
2. Употребление слова «ширк» в общем смысле, применяется к большому ширку.

Поэтому если произойдёт спор относительно слов Аллаха: **﴿Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей﴾** — охватывает ли данный текст малый ширк или нет, то более достоверно то, что ширк тут конкретизирован большим. А что касается правила усулиев или языковедов, то (они учитываются лишь когда их) сопоставляют с шариатским использованием слова ширк. Согласно правилу использование этого слова в общем смысле подразумевает значение большого ширка и не входит в него значение малого ширка.

﴿Воистину, кто приобщает к Аллаху сотоварищей, тому Он запретил Рай. Его пристанищем будет Геенна, и у беззаконников не будет помощников﴾ [5:72], неопределённая форма с условием в данном тексте указывает на обобщённый смысл, содержащий в себе как большой, так и малый ширк, но вместе с этим по единогласию учёных в аяте указание только на большой ширк. Согласно правилу мы говорим: ширк в Коране имеет два прямых шариатских значения:

Со стороны смысла, пример — Аллах сказал: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно﴾** [2:22]. **﴿Когда равняли вас с Господом миров﴾** [26:98]. Так же пророк **صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** сказал: **«Придавать Аллаху равных, в то время как Он тебя создал»**, толкование ширка этими текстами ясное. Стоит запрет, а также стоит толкование того, что есть, в сущности, ширк. И потом, в Коране не пришла конкретизация, пришли аяты, в большинстве которых указано, что речь идёт о большом ширке. Это называется прямым значением, которое установлено в обиходе (хакика урфийя).

Однако приходит некоторая неясность, состоящая в том, что саляфы применяли толкование некоторых аятов, ниспосланных относительно большого ширка, на некоторые отдельные виды

малого ширка. Но (саяфы так поступали) согласно установившемуся правилу о том, что: **«допустимо аргументировать, т.е. использовать данный текст, содержащий значение большого ширка, на запретность малого ширка»**. Также допустимо использовать значение содержания обоих видов ширка в общем — это приравнивание Аллаха к чему-то. Таким образом, допустимо использование текстов, содержащих указание на большой ширк, на запретность малого, из-за общего знаменующего — **«приравнивание»**, однако не со всех сторон (т.е. сходство — приравнивание, не со всех сторон). Поэтому ранее были упомянуты слова ибн Аббаса и Иkrimы относительно слов Аллаха: **«Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно»**. Этот аят, вне всякого сомнения, содержит значение большого ширка, обращен к мушрикам арабам, однако в толковании от Иkrimы приходит: «Если бы не собака, то вор проник бы в дом...», это отдельные виды малого ширка. В толковании имелось в виду приравнивание, но это не значит, что аят содержит значение и положение, связанное с малым ширком. Иначе нам придётся сказать, что большой и малый ширк одинаковы, и оба выводят человека из религии. Таково же положение толкования ибн Аббаса словами: «Куфр меньше куфра».

Как было сказано, малый ширк тоже содержит приравнивание, доводом этому служит хадис: **«Человек сказал пророку ﷺ: «Как пожелал Аллах и ты», пророк спросил: «Ты приравниваешь меня к Аллаху? ...», если бы значение «приравниваешь» указывало бы на полное приравнивание, то пророк вынес бы такфир этому человеку, однако этого не произошло, значит слова «Как пожелал Аллах и ты...» указывают на то, что это не выводит из религии, однако пророк ﷺ порицал это, из этого всего понимается то, что это малый ширк.**

У нас есть два вида приравнивания:

1. Полное приравнивание со всех сторон — это является большим ширком;

2. Неполное приравнивание, которое не доходит до положения предыдущего и является малым ширком.

Поэтому слова пророка ﷺ: «**Ты приравниваешь меня к Аллаху...**», являются указанием на малый ширк.

Первый: большой ширк. Аллах не прощает без покаяния и мушрик, встретившись с Аллахом, не покаявшись, окажется навечно в огне. Однако малый ширк не нарушает Ислам. Но в данном, обсуждаемом пункте, имеется в виду большой ширк, совершение которого выводит из религии и делает человека мушриком. Указанием на то, что в данном пункте имеется в виду большой ширк, являются два аята:

1. **﴿Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей﴾** [4:48]. Аллах не прощает большой ширк, однако малый ширк находится под волей Аллаха, если пожелает, то простит этот тяжкий грех (малый ширк относится к тяжким грехам), а если не пожелает, то накажет, согласно достоверному мнению.
2. **﴿Воистину, кто приобщает к Аллаху сотоварищей, тому Он запретил Рай...﴾** [5:72]. Полный запрет Рая не относится к положению единобожника, полный запрет Рая относится к положению кафира, мушрика. Аллах сделал запретным для него Рай. А что касается грешника — единобожника, то его конечным пристанищем будет Рай. И даже если он и войдёт в огонь ада, то выйдет из него со временем, согласно доводам, указывающим на это.

Сказал автор: «Первый довод: «Сказал Аллах Всевышний: **﴿Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает...﴾**. Относительно этого аята: **﴿О те, кому было дано Писание! Уверуйте в то, что Мы ниспослали в подтверждение того, что есть у вас...﴾** [4:47] **﴿Аллах не прощает придание Ему сотоварища, но прощает все остальные (или**

менее тяжкие) грехи, кому пожелает», — Ибн Джарир Ат Табари, связывая его с предыдущим аятом, сказал: «т.е. не прощает ширк, но прощает остальные грехи кому пожелает». Ибн Джарир связал куфр с понятием «ширк», чтобы опровергнуть то (что если скажут), что ширк и куфр не одно и то же. Таким образом, ибн Джарир опроверг большую неясность, ведь в аяте речь идёт о ширке: **«Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает...»**, входит ли в слово «все остальное» или «меньше этого» в понятие «куфр». Если входит, то значит Аллах и куфр прощает, или должно быть другое указание на то, что куфр выводит из религии. Но если сказать, что ширк и куфр слова синонимы, имеют один смысл, (что и является правильным), то значит Аллах и куфр не прощает. Когда Аллах разъясняет, что Он не прощает ширк, то туда входит и понятие «куфр». Поэтому Аллах не прощает куфр также, как не прощает ширк. Ширк и куфр это два атрибута одного явления.

Имам Аш Шаукани относительно аята: **«Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает...»**, сказал: «Это положение (хукм) охватывает все группы кафи́ров, будь то из людей Писания или других, каждого мушрика. Этот аят не конкретизирует только враждующих неверных, потому что иудеи сказали: «Узейр сын Аллаха», так же христиане сказали: «Иса сын Аллаха», или что «Аллах есть троица», — все они мушрики. Среди мусульман нет разногласия в том, что если мушрик умер на ширке, то он не попадает под категорию тех, кого Аллах простит, что же касается остальных, из числа мусульман, то они, даже если являются грешниками, попадают под категорию, которым Аллах может простить по Своей милости. Данное положение признано единогласно среди ахлю Сунна — Аллах прощает кого пожелает и наказывает кого пожелает, эти аяты ясно дают понять, что Аллах прощает, если пожелает, любого, кто совершал тяжкие грехи (т.е.

умер без покаяния в них, будучи муваххидом), но, однако, может и наказать, за исключением ширка (ширк Аллах не прощает однозначно). В данном виде прощения не является условием принесение покаяния, как об этом утверждали му'тазилиты. Они сказали, согласно прямому тексту, получение прощения за грехи (любые тяжкие, помимо ширка) обусловлено покаянием. Мы же говорим: нет! Напротив, текст общий: **«но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает...»**, что указывает на прощение за любые грехи, помимо ширка.

Второй довод, который упомянул автор: **«Воистину, кто приобщает к Аллаху сотоварищей, тому Он запретил Рай. Его пристанищем будет Геенна, и у беззаконников не будет помощников...»** [5:72] Сказал ибн Джарир: **«Мессия сказал: «О сыны Ибраила (Израиля)! Поклоняйтесь Аллаху, Господу моему и Господу вашему»**». [5:72] «Посвящайте своё поклонение и раболепство Тому, кому покорны и раболепны все творения «Господу моему и Господу вашему...» моему и вашему, Владыке моему и вашему, Господину, создавшему вас и меня. «... Его пристанищем будет Геенна, и у беззаконников не будет помощников», у тех, кто совершил недозволенное Аллахом или поклонялся кому-то помимо Него, не будет помощников в Судный день, которые смогли бы спасти его, когда Аллах пожелает свергнуть его в джаханнам».

Сказал аль Куртуби относительно аята **«... Воистину, кто приобщает к Аллаху сотоварищей, тому Он запретил Рай»**: «Есть мнение, что это продолжение слов Исы عليه السلام (упомянутых в аяте), так же есть мнение, что это новое предложение, речь Аллаха. Ибн Касир утверждал, что это продолжение слов Исы عليه السلام. Всевышний, повествуя об Исе عليه السلام сказал, что Иса عليه السلام сказал сынам Ибраила: **«Воистину, кто приобщает к Аллаху сотоварищей, тому Он запретил Рай...»**».

Несмотря на то, что в этом вопросе два мнения (повествование Аллаха о словах Исы عليه السلام, или слово самого Аллаха), решение

установлено достоверно, ясно. В данных двух аятах идёт прямое указание на то, что ширк является действием, нарушающим Ислам, потому что человек, совершивший ширк и умерший в таком состоянии, не будет прощён Аллахом, и навечно будет в огне, такой является мушриком, и не является мусульманином.

Далее. Второй вид ширка: малый ширк. Учёные его характеризуют как то, на что есть общие указания шариата о том, что это ширк, но не доходит до степени истинного (большого) ширка. Так же можно сказать, что это то, в чем есть приравнивание к Аллаху, однако не со всех сторон, или, что неполное приравнивание является малым ширком. Также малым ширком называется всё то, что ведёт или является средством к большому ширку. Для определения малого ширка должна быть конкретизация, т.е. наличие в поступке приравнивания к Аллаху сотоварища, однако (приравнивание) не в полной форме. Как мы упомянули об этом в одном из предыдущих хадисов. Малый ширк имеет своё описание. Поэтому определение будет причиной для установления постановления. Следовательно, если будет установлено значение, то будет присутствовать и описание. Поэтому любой поступок, в котором будет присутствовать значение приравнивания, будет ширком, даже если не пришли тексты, указывающие на то, что это малый ширк. Например, в шариате не пришли указания на то, что слова «Я уповаю на Аллаха и на тебя» являются ширком, однако можно с твёрдостью заявить, что это относится к малому ширку, потому что в нем уравнивание Аллаха творениям. Ведь упование на Аллаха является одним из видов поклонения, более того, одним из самых великих видов поклонения, которое в данном случае посвящено не Аллаху. Даже слова «уповаю на тебя» без наличия убеждений являются недопустимыми, потому что на творения не уповают. Следует уделять внимание изучению значения того, что является малым ширком, как, например, клятва не Аллахом, показуха и т.д. Также следует быть внимательным относительно слов **«как пожелал Аллах и ты...»**, потому что в этом уравнивание воли

Аллаха и воли человека. Или слова «**если бы не Аллах и такой-то**», «**я уповаю на Аллаха и на тебя...**» и т.д. Все это является малым ширком. Данный вид ширка не выводит человека из Ислама, однако умаляет вознаграждение. Если человек умрёт на этом, то умрёт на тяжком грехе, однако это не выводит из религии, не говоря уже о том, что это может привести к вечным мукам в огне.

Итак, это то, что касается первого пункта — «**ширк в поклонении Аллаху**» — автор привёл два примера, жертвоприношение для джинна или для могилы. Как было сказано, привёл именно эти примеры, потому что эти явления были распространены в его время.



ВТОРОЙ ПУНКТ

ВТОРОЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб сказал: **«Второй пункт: «Тот, кто устанавливает между собой и Аллахом посредников, взывает к ним с мольбами, просит о ходатайстве, уповает на них — впадает в неверие, по единогласию мусульман»».**

Тот, кто описан этими качествами или этим качеством — т.е. устанавливает посредников между собой и Аллахом, посвящая свои поклонения этому посреднику, чтобы тот в свою очередь довел их до Аллаха — является неверным. Так же неверным будет тот, кто посвящает своё поклонение посреднику, чтобы посредник довел до Аллаха нужду, дабы Аллах исполнил её или избавил от бед. Известно, что данное действие является ширком, однако автор упомянул его, назвав куфром. Это указывает на то, что куфр и ширк имеют один смысл, даже если и есть некоторые отличия. Однако, в данном случае очевидно, что автор указывает на тождественность этих понятий, потому что, как было сказано, данное действие по сути является ширком. Более того, данный пункт нарушения входит в предыдущий, а не является отдельным, самостоятельным. Данный вид ширка является большим, что делает его действием, выводящим из Ислама. Его объясняют как ширк людей времён невежества, которые устанавливали между собой и Аллахом посредников, взывали к ним с мольбами, просили ходатайства, уповали на них — а это является куфром по единогласию. Это ширк, который совершали мушрики Курейша, данное действие нарушает свидетельство — «нет божества, кроме Аллаха», подобно тому, как нарушал первый пункт.

В книге «аль Икна'» в главе «Положение вероотступника» упоминается о единогласии четырёх мазхабов в том, что муртаддом,

кафиром — чья кровь и имущество дозволены — является тот, кто установил между собой и Аллахом посредников, взывая к ним с мольбами (дуа). Сказал комментатор на книгу «Аль Икна'»: «... Потому что действие идолопоклонника является причиной (вероотступничества), так как это поступок идолопоклонства». Это очень важное замечание, на которое следует обратить внимание. Ведь причина вероотступничества заключается в самом поступке.

Известно, что ширк — это термин, указывающий на шариатское положение, возникает вопрос: данное положение сопряжено с причиной или нет? Известно, что к шариатским положениям относятся действия, связанные с поклонением, которые не бывают сопряжены с причиной, поэтому не поддаются сравнению по аналогии (аль кияс), вследствие чего невозможно перенести решение (конкретного данного вида поклонения) на какой-нибудь иной поступок. Также есть шариатские постановления, сопряженные с причиной, т.е. обнаружить причинно-следственную связь возможно. Поэтому, когда установитель шариата разъясняет, что поступок некого народа является ширком, нарекает его ширком, вынося решение о том, что это ширк, то аналогичное действие от другого народа будет носить тот же характер (ведь легко установить причинно-следственную связь и перенести в соответствующее решение). Мусульманин не имеет права сомневаться, что решение будет такое же, когда поступок одинаковый. Почему же некоторые начинают говорить: «Этот в основе мусульманин, и поэтому он остаётся в Исламе», вместе с тем, что за тот же самый поступок Аллах вынес решение народу, который его совершал? Ведь нет никакой разницы!

Идолопоклонство (от причисляющих себя к Исламу), посвящение своего поклонения не Аллаху, установление между собой и Аллахом посредников, носит тот же характер, как и идолопоклонства тех, к кому был отправлен пророк ﷺ. Они так же были невеждами, слепыми последователями, но вместе с этим в отношении них вынесено решение о неверии, о ширке за

поступки известные из религии по необходимости. Следовательно положение того, кто совершит такое же действие, будет таким же. Нет никакой разницы.

Шейх Сулейман в книге «Тайсиру ль Азизи ль Хамид» сказал: «Сказал шейху ль Ислам ибн Теймийя: «Тот, кто ставит между собой и Аллахом посредников, уповая на них, взывая к ним с мольбами, прося их, впадает в неверие по единогласию». Это мнение передали многие, признавая его». Далее говорит шейх Сулейман: «Я говорю: «Это единогласие достоверно, известно из религии по необходимости, нет разногласия в нем. Тот, кто устанавливает между собой и Аллахом посредников, затем посвящает этим посредникам какой-либо вид поклонения, как например, жертвоприношение, взывание о помощи, обход (таваф) и т.д., то это действие идолопоклонников и является ширком по единогласию. Учёные четырёх мазхабов и другие, прямым текстом в главе «Положение вероотступника» указали на то, что это ширк, и совершающий его — кафир, т.е. поклоняющийся ещё кому-то помимо Аллаха.

Шейху ль ислам ибн Теймийя, обращаясь к людям с проповедью, сказал: «Если вы установите посредников между Аллахом и Его творениями, как преграду, которая бывает между царем и его подданными, то вы уподобите Аллаха его творениям». Ширк зиждется на уподоблении. Более того, некоторые прямым текстом сказали, что он зиждется на очищении (Аллаха от всего неподобающего — танзих), т.е. желая очистить Аллаха от недостатков, но делая это не в соответствии с тем, с чем пришли посланники (тем самым впали в ширк). Поэтому в данном вопросе основой является соответствовать тому, с чем пришли посланники. Желая очистить Аллаха от того, чтобы просить Его напрямую (считая это недостойным для себя), зная, что к королю простолюдины напрямую не обращаются, они установили препятствие (посредников) между собой и Аллахом, упоминая им свои нужды, подобно тому, как простолюдин обращается к приближенным короля. Они заявили, что Аллах является владыкой всех царей, поэтому недостойный грешник, не

может обращаться к Нему напрямую, необходимо препятствие (посредник) подобно тому, как у земных королей есть посредники к ним, которые изъявляют ему просьбы простолюдинов. Данное сравнение ложное, ошибочное.

(Продолжение слов ибн Теймийи): «Если вы установите между Аллахом и Его творениями посредников, словно преграду, которая бывает между царем и его народом, так что эти посредники (якобы) будут обращаться к Аллаху с нуждами Его творений, полагая, что Аллах наставляет людей, наделяет их уделом, (якобы) посредством посредников, а народ просит этих посредников, а посредники в свою очередь просят Аллаха, как посредники между королём и народом просят короля за народ, потому что эти посредники ближе к королю, чем этот народ, и обращаться к посредникам является проявлением уважения. Также потому, что просить через посредников более эффективнее, чем просить короля напрямую и т.д., то установивший посредников в такой (вышеописанной форме) — кафир, мушрик, от него обязательно требуется покаяние, и если принесёт покаяние, то оставляют, если же откажется, то казнят. Эти люди уподобили Аллаха творениям, приравнивали Аллаху сотоварища, и это одна из разновидностей ширка, которую мы разъяснили в книге «Три основы» и «Четыре правила».



ТРЕТИЙ ПУНКТ

ТРЕТИЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб сказал: **«Третий пункт: «Тот, кто не выносит такфир мушрикам или же сомневается в их неверии, или считает их путь правильным — является кафиром»».**

То есть, если человек остановится, воздержится от вынесения такфира мушрикам или станет сомневаться — правилен их путь или нет, **«или посчитает их путь правильным»**, например, скажет: «Они на истине», то есть (если посчитает их путь правильным то) нет разницы, будь то могилопоклонники, которые в основе были мусульманами, или это люди писания и т.д., становится кафиром (тот, кто их не считает кафирами) по единогласию. Более того, их куфр (второго лица) известен из религии по необходимости, т.е. нет разногласия среди мусульман в неверии того, кто остановился в вынесении такфира тем, кого Аллах объявил кафирами с высоты семи небес. Имеется в виду тот, у кого куфр в основе, в отношении неверия кого существует единогласие учёных. В таком случае он (второй, который не выносит такфир первому — на куфре которого есть единогласие) становится кафиром. Человек не будет мусульманином до тех пор, пока не вынесет такфир мушрикам, и это (вынесение такфир мушрикам) входит в понятие «Неверие в тагут»: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и избегайте тагута!﴾** [16:36].

К проявлению избегания тагута относится проявление отречения от ширка и мушриков. Проявление непричастности к мушрикам — выносить им такфир — является необходимым (т.е. проявлением непричастности к мушрикам является вынесение им такфира). Мы сказали, что не выносится решение о принадлежности человека к Исламу до тех пор, пока он не станет выносить такфир мушри-

кам. Однако это касается тех, относительно неверия которых есть единогласие учёных. А что касается тех, в неверии которых существует разногласие, то не говорится, что такой становится кафиром за невынесение такфира (кто не вынес им такфир) или не причисляется к мусульманам. Иначе, из этого вытекало бы вынесение такфира учёным мусульман, и тем, кто последовал за ними из простых мусульман и не вынес им такфир. То есть, некоторые джахмиты произносили слова куфра, однако некоторые саляфы не вынесли им такфир, в таком случае не говорится, что: **«Тот, кто не вынес такфир кафиру, сам кафир»**. Нет! Среди ученых существует некоторое разногласие в вопросе вынесения частного такфира в отношении некоторых джахмитов. Что же касается их положения в общем, то есть общий такфир джахмитам, и более правильное мнение (из этого разногласия), то, что джахмиты кафиры и в общем, и в частности. Сам Джахм ибн Сафван кафир, и в общем, и в частности. Однако ибн Теймийя передаёт от некоторых саляфов, что они не выносили частный такфир (некоторым джахмитам). Поэтому тут нельзя применять правило: **«Тот, кто не выносит такфир кафиру, сам кафир»**.

Учёные единогласны в том, что тот, кто не выносит такфир мушрикам или сомневается в их неверии, или считает их путь правильным, или считает, что их порядок (закон и т.д.) правильнее и лучше, чем руководство Аллаха и Его посланника, или если ненавидит что-либо из религии, с чем пришёл пророк ﷺ, даже если и совершает это, то такой кафир. Потому что у него отсутствует покорность Аллаху посредством таухида, подчинение Ему посредством служения и проявление непричастности к ширку и мушрикам.

Кади 'Ияд сказал: «Поэтому мы выносим такфир каждому, кто исповедует какую-либо религию, помимо Ислама, или останавливается в отношении них (не выносит такфир не мусульманам), или сомневается (в их неверии), или считает их путь правильным. Даже если при этом он выявляет Ислам и убеждения Ислама», т.е. даже

если убежден, что Ислам истинная религия, но говорит при этом, что иудеи на истине или что другие религии и пути ведут к тому же, к чему ведёт Ислам — эти слова считаются куфром. Поэтому Кади 'Ияд выделил, сказав: «И даже если он при этом выявляет Ислам и убеждения Ислама, будучи убежденным при этом, что любой путь является ложным — то он кафир, по причине того, что выявил противоречие этому».

Аллах Всевышний, разъясняя куфр христиан, сказал: **﴿Уже стали неверующими те, которые сказали: «Аллах — третий из трех [один из троицы]»﴾** [5:73].

Аллах вынес решение о них, что они неверующие. Тот, кто скажет, что они не кафиры, получается считает ложным этот текст, следовательно становится кафиром. Всевышний сказал: **﴿Уже стали неверными те, которые сказали: «Поистине, Аллах — Мессия, сын Марьям»﴾**. [5:72]. Если кто-то скажет иначе (противореча слову Аллаха), станет таким же кафиром. Сказал Ибн аль Каййим: «Недозволительным является не называть кафиром какую-то личность, в то время как Аллах назвал её так», а в данном случае и имя, и решение о неверии приходят вместе: **﴿Уже стали неверными те, которые сказали: «Поистине, Аллах — Мессия, сын Марьям»﴾**. Всевышний Аллах сказал о неверии иудеев: **﴿И (пало на них проклятие Аллаха) за то, что они нарушили свой завет и были неверующими в знамения Аллаха﴾** [4:155]. Следовательно, иудеи кафиры. Аллах сказал о иудеях: **﴿К ним явилось от Аллаха Писание, подтверждающее правдивость того, что было у них. Прежде они молили о победе над неверующими. Когда же к ним явилось то, что они узнали, они отказались уверовать в него. Да пребудет проклятие Аллаха над неверующими!﴾** [2:89] Этот аят указывает на то, что иудеи кафиры. Пришли прямые тексты, указывающие на неверие иудеев и христиан. Пришло единогласие на это. Этот вопрос известен из религии по необходимости. Тот же, кто спорит в этом вопросе, впадает в неверие. Это и имел в виду шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб в данном пункте.

Аллах сказал: **«От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших урон»**. [3:85]. Сказал шейху ль ислам ибн Теймийя относительно данного аята: «Это указывает на то, что любой, кто исповедует не Ислам, его деяния не будут приняты, и в Ахирате он окажется в убытке. Этот аят указывает на обязательность исповедания Ислама и на ложность всего остального. Передаётся от Абу Хурайры, от пророка ﷺ: **«Клянусь Тем, в Чьей Длани душа Мухаммада! Если кто-либо из этой общины, будь то иудей или христианин, услышит обо мне и умрет, так и не уверовав в то, с чем я был послан, то он непременно окажется обитателем Огня»**. (Муслим, 153). Ан-Навави в «шарх Муслима» сказал: Слова пророка: **«Если кто-либо из этой общины»**, т.е. тот, кто был в моё время (время пророка) и после меня до судного Дня. Постановление общее, шариат установлен до конца дней земных и актуален в любое время и для любого места. Это указывает на то, что такие убеждения касательно иудеев и христиан будут до судного Дня (т.е. убеждение в том, что они кафиры). Каждый из людей писания обязан был войти под подчинение пророка. Пророк ﷺ упомянул лишь иудеев и христиан (помимо остальных мушриков, кафиров), предупреждая о том, что все остальные в таком же положении. Потому что иудеи и христиане являются представителями людей Писания, а раз их положение таково, вместе с тем, что у них есть Писание, то положение остальных, у кого нет Писания, тем более (будет таковым). А Аллаху ведомо лучше.

Ибн Теймийя сказал: «Тот, кто не признал внутренне и внешне то, что Аллах не примет иную религию, помимо Ислама, тот — не мусульманин. Тот, кто не принял, что после послания Мухаммада, мусульманином может быть только тот, кто уверовал в него и последовал за ним внутренне и внешне. Тот, кто не считает запретным исповедание религии иудеев и христиан после послания пророка

صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ, и более того, кто не выносит им такфир, не проявляет к ним ненависти, тот не является мусульманином.

В книге «аль Иктида...» ибн Теймийя сказал: «Слова говорящего: «Объект поклонения один, а пути разные», и тому подобные слова и поступки, содержащие (указание на) то, что религия которая отменена и заменена, будь то иудеев и христиан, приводит к Аллаху, или считать хорошим что-то, что противоречит религии Аллаха, или исповедание чего-либо из этого (ложных религий) и т.д., все это является проявлением неверия в Аллаха, в Его посланника, в Коран, в Ислам, без какого-либо разногласия. Это даёт понять тебе полноценность положений шариата, ханифии (единобожия) и некоторых постановлений, вмененных Аллахом посланнику صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ, требующих отличаться от неверных во всех делах, чтобы это отличие было явлением, отделяющим от дурного, отдаляющим от того, в чем погрязли люди. Также он сказал: «Они заявляют, что они мусульмане, но возвеличивают при этом этих кафиров, отдавая им предпочтение над религией мусульман, подчиняясь им больше, чем подчиняются Аллаху и Его посланнику, проявляя к ним дружбу больше, чем к верующим. При вынесении решения обращаются к их старейшинам, которые выносят им решения времён джахилии, а не обращаются за решением Аллаха и Его посланника. Также их верховные министры и другие ставят религию Ислам на одном уровне с иудаизмом и христианством, заявляя при этом, что это все пути, ведущие к Аллаху, подобно четырём мазхабам у мусульман. Далее из них есть те, кто отдаёт предпочтение религии иудеев или христиан, также есть и те, кто отдает предпочтение Исламу (признавая при этом и другие религии). Это мнение распространилось у них, даже среди их учёных и абидов (усердно поклоняющихся), особенно у джахмитов. На них оказала сильное влияние философия. Это является мазхабом многих философов или большинства из них. На этих воззрениях многие христиане или большинство из них, также и иудеи. Есть среди них и те, кто еще дальше углубился в ересь. И я видел то,

о чем места не хватит рассказать. Известно из религии по необходимости, согласно единогласию мусульман, что если кто-либо допускает исповедания какой-либо религии помимо Ислама или допускает следовать какому-либо другому шариату, помимо шариата Мухаммада ﷺ, то он кафир, и это подобно куфру тех, кто уверовал в часть Писания и не уверовал в другую часть. Как сказал Аллах Всевышний: **«Воистину, те, которые не веруют в Аллаха и Его посланников, хотят различать между Аллахом и Его посланниками и говорят: «Мы веруем в одних и не веруем в других», — и хотят найти путь между этим, являются подлинными неверующими. Мы приготовили для неверующих унижительные мучения»** [4:150–151]. Этот аят относится к иудеям и христианам, а также к философам, которые веруют в часть Писания и не веруют в другую часть. Следовательно тот, кто не выносит такфир мушрикам или сомневается в их неверии, или считает их путь правильным, становится кафиром». Это единогласное мнение, как об этом сказал шейху ль Ислам ибн Теймийя رحمه الله.

Все эти пункты, нарушающие Ислам, ясные, разъясненные и установлены по единогласию. Однако они в данном случае нуждаются в подкреплении доводами, также нуждаются в конкретизации со стороны слов учёных в соответствии с пониманием Корана и Сунны, ранее мы говорили о первом пункте — **«Ширк в поклонении Аллаху»**, также и о втором — **«Установление посредников между творениями и Господом»**, что является куфром по единогласию, как на это указывают тексты. Третий пункт связан со значением таухида, заключающегося в проявлении непричастности к ширку и мушрикам.



ЧЕТВЕРТЫЙ ПУНКТ

ЧЕТВЕРТЫЙ ПУНКТ

Четвертый пункт также связан с двумя свидетельствами. В итоге основа, к которой возвращаются все эти пункты — это два свидетельства. Возвращается либо к свидетельству, что **«нет божества, кроме Аллаха»**, либо к **«Мухаммад посланник Аллаха»**, либо к обоим вместе. То есть в нарушении рассматривается либо оставление обязанностей, вытекающих из первой части свидетельства либо из второй, либо же оставление обязательного, связанного с двумя свидетельствами.

Данный четвертый пункт нарушения связан с нарушением обязательств, содержащихся в двух свидетельствах, т.е. связан со свидетельством «нет божества, кроме Аллаха» и также со свидетельством, что «Мухаммад посланник Аллаха», потому что это имеет отношение к суду по закону Аллаха. Как известно (об этом говорилось ранее), скрытым является то, что положение «решения по закону Аллаха» входит в таухид, является составной частью таухида. Мы говорили ранее, что это одна из частей «ат таухида ар рубубийя». И подобно тому, как мы говорим, что Творец и (атрибут) сотворение, являются частями «таухида ар рубубийя», и если кто-то утверждает возможность творить для кого-то другого, помимо Аллаха, то станет мушриком, совершившим большой ширк, также если утверждает (признает) решение (суд) за кем-то помимо Аллаха, в той форме, которую мы упомянем позже — то станет мушриком, совершившим большой ширк.

Тот, кто скажет: «Нет иного творца помимо Аллаха», то будет единобожником. Так же если скажет: «Нет иного правителя, помимо Аллаха», то будет единобожником. Но если атрибут «творение» припишет другому, то станет мушриком — это оче-

видная вещь, также если установит право решения за кем-либо помимо Аллаха, то станет мушриком. И нет никакой разницы между этими примерами. Потому что вершить суд — это из дел Всевышнего Аллаха. Так же, как и творить — из дел Всевышнего. Вынесение решения, согласно ниспосланному (Корану, шариату) Аллахом, связано также с «ат таухидом аль улюхийя». Поистине вынесение решения является одним из видов поклонения рабов Аллаху, поэтому недопустимо устанавливать для решения или для обращения на суд ничего, кроме Его решения (шариата): **﴿Неужели они ищут суда времен невежества?﴾** [5:50].

﴿Воистину, религией у Аллаха является ислам﴾ [3:19].

﴿Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения и не подчинятся полностью﴾ [4:65]. Есть множество аятов, указывающих на то, что мусульманин, соблюдающий обязанности свидетельства «нет божества, кроме Аллаха», когда хочет обратиться на суд, обязан обратиться на суд шариата Аллаха, к Корану и Сунне, а если же обратится не к шариату Аллаха, то совершает запретное.

Решение по закону Аллаха так же связано с Именами и Атрибутами Аллаха. «Аль Хакам» — Судья — одно из имён Аллаха, т.е. имя «Аль Хакам» — Судья связано с атрибутом «Решение, Судейство», подобно тому, как мы говорим «аль Алим» — Всезнающий т.е. Аллах описан атрибутом «Знание», если же всезнание связать с кем-либо из Его творений, в то время как этот эпитет является особенностью Аллаха, то совершивший это становится мушриком. Вопрос ясный, понятный. Поэтому рассмотрение этого вопроса, в первую очередь, будет со стороны утверждения таухида посредством него (решения по закону Аллаха), связи между ними (таухида и решения по закону Аллаха), а затем через аяты, указывающие на это, т.е. студент, который хочет рассмотреть этот вопрос, дол-

жен связывать его с пониманием таухида, свидетельства, что «нет божества, кроме Аллаха, и что Мухаммад посланник Аллаха».

Если человек избирает себе судьей не Аллаха Всевышнего, то будет ли действительно (правильно понято, соблюдено) его слово что «нет божества, кроме Аллаха — нет истинного божества достойного поклонения, кроме Аллаха?» Нет! Ведь они означают, что объект поклонения, к которому обращены искренние поклонения — это Аллах. И если человек установит себе какое-то творение, к которому он будет обращаться на суд, помимо Аллаха, то будет ли он тем, кто единит Аллаха, считая Его единственным достойным поклонения?! Ведь слово божество (аль Илях) означает объект истинного поклонения, которому поклоняются с любовью, возвеличиванием, подчинением, приближением и т.д. И если человек установит кого-нибудь, помимо Аллаха, к кому будет обращаться на суд, избрав его себе судьей, то тем самым нарушит свидетельство, что «нет божества, кроме Аллаха». Также это нарушение связано со второй частью свидетельства, что «Мухаммад посланник Аллаха», с нарушением подчинения велениям пророка **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**. Если человек подчинится кому-либо, помимо пророка, если выберет для себя его (не пророка) шариат, его законы и т.д., ставя его судьей, судящим среди людей этими законами, то такой человек не исполнил то, на что указывает свидетельство, что «Мухаммад посланник Аллаха», следовательно, его свидетельство недействительно.

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб сказал: **«Четвёртый пункт (нарушения Ислама): Кто убеждён, что чьё-то руководство совершеннее, чем руководство посланника Аллаха, или же убеждён, что чьё-либо решение лучше, чем решение посланника Аллаха (— тот кафир). Как тот, кто отдал предпочтение решению тагута над его (пророка) решением — тот кафир».** Это предложение имеет общий смысл, а не является конкретизированным касательно двух вопросов, затрагиваемых в нем. Кто-то может возразить, сказав, что решение связано с убеждением, однако

это неправильно, решение (вынесение такфира за предпочтение суда тагута) не связано только с убеждением по двум причинам:

1. У шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба есть другие слова, в другом месте, в которых он связал решение только лишь с избранием суда тагута. В его маленькой книге «**Руусу Тавагит**» он говорит, что тагутов великое множество, и среди них он перечислил, во-первых: правителя, который заменил закон Аллаха; во-вторых: правителя, судящего не по закону Аллаха. Заменявший закон Аллаха делает это с наличием убеждения, а что касается второго — судящего не по закону Аллаха, он не всегда делает это с наличием убеждений (что этот закон лучше или тоже приемлем), позже будут приведены его слова прямым текстом.
2. Судящий не по закону Аллаха становится кафиром, и нет разницы сделал он это с убеждением или без. Если мы говорим, что заменяющий закон Аллаха, не заменяет закон не иначе как с убеждением (по-другому и представить невозможно), то тот, кто судит (или правит) не по закону Аллаха, может так поступать с отсутствием убеждений (т.е. возможно представить, что человек судит по закону, который считает хуже шарията). Наличие убеждения не является условием для вынесения такфира, в данном случае, потому что судящий не по закону Аллаха, если знает, что этот поступок нарушает Ислам, то это становится для него разъяснением того, что его поступок является большим куфром. Мы ранее обсуждали это, и были приведены слова ибн Аль Каййима относительно молитвы и положения того, кто её не совершает и т.д. и было сказано, что вынесение решения не по закону Аллаха бывает малым и большим куфром. Что касается малого, то он бывает в определённой конкретной ситуации, о чем ещё будет сказано. А что касается всего остального, то это является большим куфром, без какого-либо разделения, и нет там условия наличия убеждений для вынесения такфира в данном

вопросе, не говорится, что такфир выносится, только если он убеждён, что закон тагута лучше. Нет сомнения, что в этом вопросе куфр может разниться и быть один хуже другого, т.е., что тот, кто убеждён, что закон тагута лучше шариата Аллаха, он хуже, чем тот, кто судит по закону тагута, не имея таких убеждений. Они оба в куфре, без сомнения, однако куфр первого хуже, чем куфр другого.

А что касается разделения на совершение с убеждением или без него, как в случае, если этот поступок совершен, считая его дозволенным (истихляль), то это относится к вопросам малого куфра, или, как говорят по-другому — куфр меньше куфра (т.е. если он совершён с убеждением или с дозволением, то это большой куфр, если без, то малый). Как об этом сказали шейху ль Ислам ибн Теймийя, ибн аль Каййим, Мухаммад ибн Абдульваххаб, а также Мухаммад ибн Ибрахим رَحِمَهُمُ اللّٰهُ.

Эта позиция, к которой относят слова ибн Аббаса, известна от саляфов, т.е. то, что решение не по закону Аллаха будет малым куфром, только в одном случае — когда это произошло один или два раза в конкретном случае. То есть, когда в основе лежит руководство шариатом при вынесении решения, но по причине какой-то прихоти или из-за взятки судья вынес решение, не установленное Аллахом, вместе с убеждением, что в данном конкретном случае есть утвержденное Аллахом решение и что иное решение является ослушанием Аллаха. Положение такого судьи такое же, как и любого грешника, совершившего тяжкий грех, как прелюбодеяние, но такфир ему не выносится, согласно позиции ахлю Сунна валь Джамаа. Однако если он посчитает вынесение такого решения дозволенным, то становится кафиром, даже если не вынес его, подобно тому, который считает прелюбодеяние или ростовщичество дозволенным, даже если и не совершал его. В таком случае, совершение данного поступка не является условием для такфира, достаточно лишь убеждения в том, что это дозволено. Тот, кто считает, что ростовщичество дозволено, тот кафир, даже

если он не ростовщик, ну а если он при этом ещё и ростовщик, то тяжесть греха увеличивается. Однако надо понимать, что в данном случае причина куфра — это убеждение о дозволенности, а не совершение самого греха.

Наличие убеждений о дозволенности греха, который (т.е. сам грех как воровство, прелюбодеяние) в своей основе не является куфром — является условием для такфира. Однако это касается только тех грехов, которые в своей основе не являются куфром. А что касается тех грехов, которые в своей основе являются поступками большого куфра (как жертвоприношение не Аллаху, земной поклон идолу), то в них наличие убеждений о дозволенности не является условием для такфира. Такое условие (в поступках большого куфра) поставил лишь Джахм Ибн Сафван, по мнению которого «Аль Иман» — это всего лишь признание (тасдык), а «аль куфр» — это опровержение (такзиб). Следовательно, любой поступок, который Аллах сделал большим куфром, по мнению ибн Сафвана и его сторонников является указанием на куфр, но не куфром по сути (т.е. действие указывает на куфр, но будет куфром или нет, зависит от убеждения совершающего). Поэтому у них установлено правило — «поклон идолу является указанием на куфр совершающего его». Они сказали: «(будет куфром или нет, зависит) от отсутствия признания (этого поступка запрещенным, куфром) со стороны совершающего, однако сам по себе поступок — не куфр (т.е. если он считает это куфром и совершает, то кафир, а если не считает, то нет)». Поэтому, когда им приводишь доказательства со стороны шарията о том, что это куфр, они отвечают — «нет, это указание на отсутствие признания (тасдыка) в сердце». То же самое они говорят в вопросах, связанных с решением не по закону Аллаха (если они говорят такое в вопросе земного поклона идолу, то в вопросе решения не по закону Аллаха и удивляться нечему).

В итоге мы пришли к тому, что решение не по закону Аллаха бывает, как большим, так и малым куфром. Малый куфр в данном случае это то, что имел в виду ибн Аббас своими словами — «**куфр**

меньше куфра», когда дела касаются одного или двух конкретных судебных решений (не по закону Аллаха, не по шариату), чуть позже будут упомянуты слова учёных по этому поводу, а что касается остального, то это большой куфр, в котором нет условия — «наличие убеждений». Если кто-то скажет, что шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб обусловил данный пункт наличием убеждений, сказав: **«Тот, кто убеждён»**, то мы ответим, что основой в отношении того, кто выносит решения не по закону Аллаха, является то, что человек не станет отклоняться от шариата, не иначе как с наличием убеждений, т.е. он понимает, что выносит решение не в соответствии с законом Аллаха. Если от личности исходят действия, то они сопровождаются решительной волей, следовательно, любое действие, совершенное добровольно, в основе является указанием на согласие. Установление этого не нуждается в дополнительных уликах. Поэтому, если человек отдаёт предпочтение закону неверия, а не шариату, то это его воля. Следовательно, добровольное действие указывает на согласие, довольство этим действием, а это значит, что нет повода возражать словам шейха, заявляя, что он обусловил данное действие убеждением и не привёл другой формы.

Мухаммад ибн Абдульваххаб сказал: **«Тот, кто убежден, что чьё-либо руководство более совершенное, чем руководство пророка ﷺ, то он кафир»** — муртадд, потому что он посчитал ложью то, что пришло в Коране и Сунне Его посланника ﷺ. Аллах Всевышний сказал: **«Воистину, этот Коран указывает на самый правильный путь и возвещает верующим, которые совершают праведные деяния, благую весть о том, что им уготована великая награда»** [17:9].

Пророк ﷺ сказал на пятничной проповеди: **«А затем, поистине лучшая речь — это речь Аллаха, а лучшее руководство — это руководство Мухаммада»** (Муслим). Нет никакого сомнения в том, что руководство Мухаммада ﷺ самое совершенное, потому что это откровение: **«Это — всего лишь внушаемое ему откровение»** [53:4]. Поэтому объединились учёные

на том, что Сунна — это второй источник шариата. Шариатские постановления одинаково извлекаются как из Корана, так и из Сунны, будь то обязательные или желательные. Сунна является самостоятельным источником права, так же, как и Коран, в установлении дозволенного и запретного. Поэтому пришло от пророка **ﷺ**, что когда он увидел у Умара книгу, которая досталась ему от людей Писания, он сказал ему: **«Разве вы в сомнениях и растерянности, О Умар?!! Клянусь Тем, в чьей длани моя душа, я пришёл к вам с ним (пророчеством, шариатом) чистым, явным, ясным»** [Ахмад].

Шариат пророка Мухаммада **ﷺ** аннулирует все остальное, являясь при этом самым лёгким. Передаётся от ибн Аббаса, что пророк **ﷺ** сказал: **«Самая любимая религия для Аллаха — это великодушная (легкая) ханифийя (единобожие)»** (аль Бухари, «аль Адаб аль Муфрад»). Данный хадис посчитал хорошим Хафиз ибн Хаджар в «Фатхуль Бари». Как же после этого чьё-то руководство, помимо пророка, может быть более совершенным?! Считать чьё-то руководство более совершенным будет отвержением того, с чем пришёл пророк **ﷺ**. Если Коран указывает на самый правильный путь, то ведь нет ничего иного, что указывает на обратное. Отрицающий данный текст является кафиром, согласно совокупности доводов, указывающих на вынесение такфира судящему не по закону Аллаха. Пророк **ﷺ** сказал: **«Клянусь Тем, в чьей длани моя душа, если бы Муса был среди вас и вы последовали бы за ним, оставив меня, то вы непременно бы впали в глубокое заблуждение»**. Аллах облагодетельствовал эту общину, усовершенствовав для неё религию посредством Мухаммада **ﷺ**. Аллах Всевышний сказал: **﴿Сегодня Я ради вас усовершенствовал вашу религию, довел до конца Мою милость к вам и одобрил для вас в качестве религии ислам﴾** [5:3], следовательно, Аллах не будет доволен ничем, кроме Ислама, и мусульманину запрещено обращаться на суд к чему-либо, помимо Ислама, как об этом сказал Всевышний:

«**Воистину, религией у Аллаха является ислам**» [3:19], также сказал: «**От того, кто ищет иную религию, помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших урон**» [3:85]. Поэтому любой, кто ищет другую религию, является кафиром. Любой, кто желает или обращается на суд тагута или убеждён (что он тоже приемлем или лучше), или исповедует иную религию, помимо Ислама, является кафиром.

Слова шейха: «**Тот, кто убеждён, что решение кого-либо помимо пророка ﷺ лучше, чем решение пророка...**», имеют такое же значение, как и предыдущие его слова в этом пункте. Если человек убеждён, что чьё-то руководство помимо руководства пророка ﷺ совершеннее, то из этого обязательно выходит то, что он убежден, что оно лучше, чем руководство пророка.

«**Как тот, кто отдает предпочтение суду тагута**». Тагут бывает в совершении поклонения, также бывает в (вынесении) решений. Любой, кто переходит границы в поклонении или же в решении (судействе), у учёных называется тагутом, данное название является шариятским: «**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не верить в него?**» [4:60]. Это тагут в вопросах обращения на суд.

Тагут не делится на малый и большой, также нет понятия «тагут меньше тагута». Тагут один — это большой куфр, который выводит из религии. Аллах Всевышний установил проявление неверия в тагута столпом в таухиде: «**Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять**» [2:256], эти слова соответствуют той части свидетельства, в которой сказано «нет божества». Всевышний сказал: «**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту**». Любой, кто обращается на суд к тагуту, обращается

по своей воле (желанию) и слова: **﴿но хотят обращаться на суд к тагуту﴾** указывают друг на друга, т.е. хотят обращаться на суд — а раз обратились, значит хотят. А это значит, что наличия обращения на суд тагута, или же вынесения решения не по закону Аллаха, без воли и желания на это, в основе не существует, потому что когда действия совершает мукалляф, то совершает их добровольно. Аллах не исключил из этого никого, кроме принуждённого. Следовательно все, помимо принуждённого, совершают это добровольно. К тому же, учёные по усулью делят поступки на добровольные и недобровольные, недобровольные делятся на два вида:

1. Тот, кого вынудили;
2. Тот, кого принудили.

Что касается того, кого вынудили, то учёные уподобляют его предмету, как, к примеру, человек, который поклялся не входить в дом, но его схватили и затащили. Учёные единогласны в том, что это действие не относят к самому человеку, потому что он его не совершал. Что касается принужденного, то у него нет выбора, действие, которое совершается им, хоть и относят к нему, сделано недобровольно. Поэтому любой, кто не является вынужденным или принужденным, то он совершает действия добровольно. Если человек будет утверждать, что был принужден, но при этом не было установлено принуждение согласно шарияту (т.е. не соответствует требованиям и условиям принуждения), то данное действие относят к действующему (т.е. ответственность за него).

Из слов Всевышнего: **﴿Но хотят обращаться на суд к тагуту﴾**, мы извлекаем большую пользу, состоящую в том, что любой, кто обратится на суд тагута, тот хочет этого. Понимание согласно тексту — если человек это желает, то значит делает это добровольно, а раз сделал добровольно, значит доволен этим, а раз доволен, значит убеждён (что закон тагута полноценнее и лучше). Следовательно, у нас одна причина, а это разделение, которое появилось

сегодня от некоторых учёных и имеет общие слова, они внесли разделение, связав действия с наличием убеждений и их отсутствием. Но возникает вопрос: как человек может не иметь убеждение (что закон тагута лучше), но при этом желать обращения к нему?! Если кто-то скажет, что — «Некий человек сделал это, не имея убеждений», то ответ будет таким — «Прямой текст указывает на его неверие, и нет разницы, сделал он это с убеждением или без, особенно когда мы установили, что это поступок большого куфра».

«Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него?» Ибн Касир толковал слово тагут в данном аяте как: «решение не по закону Аллаха», т.е. под тагутом тут не имеется в виду хубаль (идол мушриков арабов), также не имеется в виду какой-то другой идол или что-то подобное. Тут имеется в виду принятие решения не по закону Аллаха, которое Всевышний назвал тагутом. В шариате применение слова «тагут» в общей формулировке бывает только в отношении большого куфра. И в данном случае нельзя применять выражение **«куфр меньше куфра»**, потому что его нет в шариате. Никто из ученых не использовал термин «большой и малый тагут». А раз так, то «тагут» — это выражение о большом куфре, следовательно обращение на суд тагута — это обращение к великому куфру. Поэтому Всевышний сказал: **«Хотя им приказано не веровать в него?»**, т.е. считая большим неверием.

«Дьявол желает ввести их в глубокое заблуждение». Если кто-то скажет, что этот аят неправильно приводить в качестве довода, потому что он касается лицемеров, а такое говорят, то в ответ мы скажем: по единогласному мнению учёных, аяты, ниспосланные относительно мушриков, касаются и тех, кто описан их атрибутами. Нет разногласия среди учёных тафсира в этом. Спорят только лишь некоторые современные учёные, однако их мнение опровергается тем, что было упомянуто выше.

Каждый аят, который ниспослан касательно мушриков, имеет отношение так же ко всем, кто описан поступками многобожников. Каждый аят, который ниспослан относительно лицемеров, имеет отношение и ко всем, кто описан их поступками, а не только к определённой группе лицемеров, жившей во время пророка ﷺ, в том смысле, что они умерли, а текст остался (без применения). Значит, выносится соответствующее решение также и «потомкам» первых лицемеров. То есть, рассматривается не только причина ниспослания аята, а рассматривается также в общем значение слов: **«Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя»**. То, что было ниспослано касательно мушриков или людей Писания, касается также и мусульманина, если он совершит подобное тому, что совершили мушрики или люди Писания.

«Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения и не подчинятся полностью» [4:65], данный аят так же ломает спину противоречащим. **«Но нет — клянусь твоим Господом!»**, Аллах клянётся Собой на отсутствие Имана — **«они не уверуют»**, т.е. отсутствие Имана в своей основе. Отсутствие Имана указывает на куфр, потому что куфр и Иман две противоположности. Наличие куфра указывает на отсутствие Имана, эти два понятия (явления) не могут одновременно присутствовать и отсутствовать в одном человеке. У нас нет положения между двух этих положений (т.е. не может человек не быть мусульманином и не быть кафиром, т.е. чем-то средним между ними). Человек бывает либо верующим, либо кафиром или единобожником или многобожником. Нет такого понятия «верующий кафир», или «муваххид — многобожник». Всевышний сказал: **«Они не уверуют»**, данная часть аята неопределённая и находится в форме отрицания. В таком случае, идёт полное отрицание Имана. Есть мнение, что речь идёт об отрицании полноценного обязательного

Имана, однако это метафорически, а переход от прямого смысла на метафорический нуждается в доводе (согласно правилам усуль аль фикха). Основой же является то, что содержание аята **﴿не уверуют﴾** имеет прямой смысл. Те, кто сказал, что речь идёт об отрицании полноценности обязательного Имана, аргументируют словами Ибн Теймийи, и Ибн аль Каййима. Однако у него (Ибн Теймийи) есть и другие слова, в которых он упоминает этот аят в качестве доказательства на отсутствие основы Имана. Основой же, как мы сказали, является прямой смысл. То есть частица отрицания, влияющая на глагол будущего времени, указывает на обобщённость. Следовательно, отрицается основа. Если кто-то утверждает обратное, то должен приводить довод, однако в данном моменте нет ясного довода. **﴿Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей...﴾**. Указание положения в этом аяте таково, что не будет утвердительной та часть текста, которая приходит до слова «пока» до тех пор, пока не будет исполнено то, что после «пока», т.е. не будет действительным Иман человека до тех пор, пока не изберут пророка судьёй. Однако и этого недостаточно, потому что далее Аллах сказал: **﴿Не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения﴾**, т.е. не должно быть стеснения, и: **﴿...и не подчинятся полностью﴾**, т.е. должно быть полное подчинение, должно отсутствовать стеснение, колебание, сомнение и т.д. Если отсутствует требование: **﴿Они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей﴾**, то не будет Имана. Аллах поклялся Собой, что они не уверуют до тех пор, пока полностью не исполнят три дела:

1. Изберут посланника **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** во всех делах;
2. Не будут испытывать стеснения из-за решения пророка;
3. Подчинятся полностью его решению.

На это так же указывают слова Всевышнего: **﴿Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими﴾** [5:44], согласно одному из мнений, данный аят был ниспослан в отношении иудеев и христиан,

однако вывод извлекается от общего значения слов, а не только от частной причины ниспослания.

Далее в этом аяте два обобщающих момента: «**те**» — указательное местоимение, слово: «**Неверные**» — в слово входит артикль «**аль**», что даёт значение обобщенности. Ибн Раджаб аль Ханбалий в «Фатх аль Бари» сказал: «Некоторые учёные сказали: «Если бы не слова ибн Аббаса (куфр дуна куфр), то мы бы сказали, что слово «**неверные**» в аяте, указывает на сущность, описанную атрибутом неверия, с добавлением артикля «**аль**», что даёт полагать, что в основе речь идёт о большом куфре, и нет указания на вероятность содержания значения о малом куфре»».

Однако слово может содержать два значения, т.е. основой является значение большого куфра, но это не препятствует наличию значения малого куфра, но при условии, что это будет согласно утверждённому правилу саляфов: «**То, что было ниспослано относительно большого куфра, можно приводить в довод на поступки малого куфра**». Тем самым мы доказываем, что значение малого ширка входит в данный аят в обобщённом понимании. Как было сказано ранее, некоторые саляфы использовали аяты, ниспосланные относительно большого ширка, в качестве довода на некоторые формы малого ширка. Никто из учёных не сказал относительно этого аята, что он имеет отношение к малому ширку и только, но никак не к большому. Такого мнения нет! Ведь никто из учёных не говорил, что слова Аллаха «**Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно**» имеют отношение только к малому ширку. Поэтому в качестве довода приводят аят, ниспосланный относительно большого ширка или куфра, на малый ширк или куфр. А это указывает лишь на то, что это одно из значений, содержащихся в аяте. Основой является то, что аят относится к большому куфру, но при этом нет препятствий применить его в аргументации на малый куфр. Поэтому шейху ль Ислам ибн Теймийя, ибн аль Каййим и Мухаммад ибн Абдульваххаб, когда упоминали аяты, то приводили их в качестве доказательства на

оба вида куфра, согласно пониманию, упомянутому выше. Такое понимание приходит от саляфов, которые так же аргументировали на оба вида куфра аятом, ниспосланным о большом куфре.

Ранее упоминалось, что Ибн аль Каййим считал непозволительным говорить то, что судящего не по закону Аллаха нельзя называть кафиром в двух видах куфра (малом и большом) — потому что нет разницы, так как это касается и большого куфра, и малого, Аллах назвал его кафиром, сказав: «**неверные**» — в общем без конкретизации. Это указывает на то, что любой, кто судит не по закону Аллаха в основе называется кафиром (так как Аллах назвал его кафиром), а потом уже идёт разногласие, согласно упомянутому преданию Ибн Аббаса (т.е. разделение на малый и большой куфр).

Решение по закону Аллаха, а также наличие убеждения, что решение посланника Аллаха ﷺ лучше, чем любое другое является требованием свидетельства — «нет божества, кроме Аллаха». Тот, кто заявляет, что чьё-то решение лучше, чем решение посланника Аллаха, то он не знает значение слов «нет божества, кроме Аллаха». Более того, таким заявлением он нарушает свидетельство единобожия, потому что покорность является одним из условий соблюдения этого великого свидетельства, на котором зиждутся небеса и земля. Ради этого свидетельства были посланы посланники, ниспосланы книги, предписан джихад. По причине этого свидетельства люди разделены на счастливых и несчастных (на обитателей рая и ада). Тот, кто познал свидетельство единобожия и полноценно соблюдает все его необходимые условия и столпы, тот проявляет непричастность (отречение) ко всем законам, помимо закона Аллаха и Его посланника. Тот, кто познал значение слов «нет божества кроме Аллаха», отрекается от любого закона, помимо закона Аллаха, тот же, кто познал свидетельство что «Мухаммад посланник Аллаха», отрекается от любого решения, помимо решения Его посланника. Тот же, кто обращается на суд тагута или судит не по закону Аллаха, не знает значение «**Нет божества, кроме Аллаха, Мухаммад посланник Аллаха**». А раз

это (незнание значения шахады) является большим куфром, то его (судящего не по закону Аллаха) свидетельство недействительно.

Шейх Мухаммад ибн Ибрахим в своём послании сказал: «Поистине ясный большой куфр — это применение проклятых выдуманных законов на уровне того, что было ниспослано доверенным духом в сердце Мухаммада — увещевателя, на ясном арабском» (т.е. в данном четверостишии шейх в общем говорит о том, что выдуманные законы установили, отменив закон Аллаха). И нет разницы, каким бы видом закона не был заменён закон Аллаха. Еще раз — разницы нет, будет заменён на закон Таурат (Тора) или Инджиль (Евангелие) или примесь Таурата, Инджиль и ещё чего-то. Даже если частично будут законы Ислама вперемишью с другими. Поэтому ибн Хазм и другие ученые сказали о единогласном мнении в том, что неверным, вышедшим из религии будет тот, кто выносит решение согласно Таурату или Инджилю, а если положение (с Тауратом и Инджилем) таково, то что говорить о выдуманных законах? Если человек, выносящий решение по выдуманным законам, не будет кафиром (согласно утверждению заблудших), то каково положение того, кто руководствуется при вынесении решения Тауратом или Инджилем?! Если кто-то скажет, что такой не становится кафиром, то он сам будет кафиром, если же скажет, что становится кафиром (по причине вынесения решения согласно Таурату или Инджилю), то, следовательно, обязательно следует считать, что и выносящий решения по выдуманному закону тоже кафир. (Более того, считать такого кафиром более очевидно, потому что Таурат и Инджиль изначально Писания, ниспосланные от Аллаха, хоть и искаженные людьми, а потом отменённые Аллахом). Это самый значимый аргумент против противоречащих в этом вопросе. В этом вопросе (что решение или правление согласно Таурату или Инджилю — куфр) нет разногласия среди учёных.

Шейх Сулейман ибн Сахман сказал: «Если сразятся между собой кочевые арабы и оседлые так, что все они до последнего сгинут в этом сражении, то это легче, чем установить на земле тагута,

который будет править не в соответствии с шариатом Ислама, с которым послан посланник Аллаха ﷺ». То есть сражение, в котором все погибнут, будет более незначительным, чем если кто-то из них установит тагута, к которому будут обращаться на суд. Вот так глубоко понимал шейх эти вопросы. Если кто-то заявляет, что времена поменялись и что решение по Корану и Сунне осталось в прошлом, и что сегодня необходимо внедрять законы, подходящие нашему времени, то это вероотступничество (т.е. такое заявление) по единогласию учёных.

Мухаммад ибн Ибрахим сказал: «Тот, кто убежден, что чьё-либо решение помимо решения посланника Аллаха лучше, совершеннее, более охватывающее проблемы людей при спорах. Или по причине появления новых ситуаций, появившихся с течением времени и изменения обстоятельств (нуждается в замене, в усовершенствовании и т.п.), то такой (кто так заявляет) кафир, вне всякого сомнения. Потому что он отдал предпочтение решениям людей, которые являются ничем иным, кроме как мусором мыслей, над решением Мудрого, Славного. Предпочтение законов неверия само по себе является куфром, т.е. без условия наличия убеждений или без условий наличия дозволения со стороны совершающего. Суд не по закону шариата является нарушением двух свидетельств. Этот вопрос связан с таухидом, как об этом было сказано ранее, т.е. решение не по закону Аллаха, как следствие, обязательно приводит к нарушению двух свидетельств. Шейх Сулейман сказал в шархе на Китабу таухид: «...А так как таухид является значением свидетельства, что «нет божества, кроме Аллаха» — то, как обязательное следствие, охватывает собой и веру в посланника Аллаха. Поэтому пророк ﷺ сделал обе части свидетельства одним столпом: Ислам зиждется на пяти столпах: «Свидетельство, что «нет божества, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха...»». Шейх указал в этом месте на то, что содержит в себе таухид. И обязательное следствие из этого — это избрание посланника Аллаха судьей в спорах, потому что это требование шахады «нет божества, кроме

Аллаха». Каждый верующий обязан знать, что слова «нет божества, кроме Аллаха» требуют подчинения решению Аллаха, покорности Его велению, которое пришло вместе с пророком Мухаммадом ﷺ. Тот, кто признал свидетельство, что «Мухаммад посланник Аллаха», обязан признавать его решение, дабы утвердить свидетельство. Если же он не признаёт суд посланника Аллаха, то его шахада будет нарушена. Тот, кто утверждает, что он признаёт свидетельство о том, что **«нет божества, кроме Аллаха, Мухаммад посланник Аллаха»**, то обязан соблюдать две вещи:

1. Признавать только решение Аллаха;
2. Признавать решение посланника Аллаха. Иначе его свидетельства недействительны.

Шейх Сулейман сказал: «Тот, кто свидетельствует, что «нет божества, кроме Аллаха», а затем отклоняется от решения Его посланника к другому решению, в спорных ситуациях, тот лжёт в своём свидетельстве». Обратите внимание на то, что шейх употребил слово **«отклоняется»**, не поставив условие: «делать дозволенным» или «делать с наличием убеждений». Человек становится кафиром и лживым в своём свидетельстве, только лишь за отказ обращения на суд шариата, отдавая предпочтение другому (суду, закону).

Шейх Сулейман сказал: «Значение аята **﴿Разве ты не видел тех, которые заявляют...﴾** состоит в том, что Всевышний Аллах отверг наличие веры в то, что ниспослано Аллахом Его посланнику и другим пророкам до него, у тех, кто заявлял об этом, когда они при споре пожелали обратиться на суд не к Корану и Сунне посланника Аллаха, — т.е. Аллах отверг наличие веры у таких.

Поэтому шейх Аль Амин сказал: «Этот аят самым ясным образом указывает на куфр тех, кто не судит по закону Аллаха, потому что Аллах сказал: **﴿Они заявляют﴾** — заявление бывает неверным, ложным в отношении какой-то вещи, когда она не исполняется, они заявляют, что уверовали в то, что ниспослано пророку, более того, даже в то, что ниспослано до пророка, при этом не соблюдают

этого. Тот, кто заявляет, что уверовал в ниспосланное пророку, станет ли обращаться к кому-то иному? Если заявляет, что уверовал в то, что ниспослано пророку, то изберет его судьей и будет обращаться к нему на суд. А тот, кто утверждает, что уверовал, но не обращается к нему ни в малом, ни в большом, то его заявление о вере есть ложь».

Ибн Аль Каййим сказал: «Тагут — это любое (явление, идея, личность, предмет), в отношении которого переходят границы дозволенного. Это переход границ. Любое, к чему спорящие стороны обращаются за судом при тяжбах, помимо Корана и Сунны, является тагутом». Ибн аль Каййим не поставил такое условие как наличие убеждений, а слова учёных относят к внешнему пониманию. Мы выносим решение о принадлежности к Исламу согласно внешним проявлениям. Соответственно и в обратном — мы выносим такфир согласно внешним проявлениям куфра. Любой, кто совершил ширк, в основе (по идее) является мушриком, исключением является то, о чем было сказано ранее. Любой, к кому (чему) обращаются при тяжбах, помимо Корана и Сунны является тагутом, потому что это считается переходом границ дозволенного. Отсюда понимается, что любой, кто поклоняется кому-то помимо Аллаха, поклоняется тагуту, подобно тому, который обращается на суд тагута, когда обращается не на суд Аллаха и Его посланника. Это — тагут в решении, а тот — тагут в поклонении, оба вида являются большим куфром. Тот, кто судит не по закону Аллаха, подобен тому, кто поклоняется не Аллаху. **«Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять»** [2:256]. Также в него входит тагут, который судит не по закону Аллаха. Обязательно следует проявлять неверие в него, более того, тот, кто не выносит ему такфир, то его шахада недействительна.

«Нет принуждения в религии. Прямой путь уже отличился от заблуждения. Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять». Если человек не проявит неверие в тагута, то не будет ухватившимся за надежную

рукоять, потому что соответствием условию является соблюдение двух дел:

1. Неверие в тагута;
2. Вера в Аллаха.

Если человек верует в Аллаха, но не проявляет неверие в тагута, то он не будет ухватившимся за надёжную рукоять. А если он не ухватится за неё, то не будет из числа её сторонников, следовательно, не будет из числа мусульман.

Как мы выяснили, тагут бывает двух видов:

1. Тагут в поклонении;
2. Тагут в решении.

Нет разницы между тем, кто поклоняется не Аллаху, избрав себе тагута, посвящая ему свои поклонения, жертвоприношения и различные виды приближения, помимо Аллаха, и тем, кто ставит тагута для себя судьей, обращаясь к нему, помимо шариата Аллаха. Слова ибн Аль Каййима, как и других учёных в этом вопросе, ясные, нет в них и доли сомнения, сам вопрос тоже не сложный, ясный понятный, поэтому мы постоянно говорим о единогласии в этом вопросе.

Сказал ибн Касир: «Данный аят порицает того, кто отклонился от Корана и Сунны и обратился на суд к чему-то иному — ложному, (т.е. к тагуту), ведь все что помимо Корана и Сунны является неверным, ложным, а все ложное есть тагут». Под ложью тут понимается обращение на суд не к Корану и Сунне (а к чему-то третьему) **﴿но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него?﴾** Данный аят является доводом на то, что обращение на суд тагута несовместимо с иманом в Аллаха и противоречит ему. Иман не будет действителен без проявления неверия в тагута и отказа от обращения к нему за судом. Тот, кто не проявит неверие в тагута, не будет уверовавшим в Аллаха: **﴿Дьявол желает ввести их в глубокое заблуждение﴾**, потому что желание обратиться за судом не к книге Аллаха и сунне Его

посланника является подчинением шайтану, а шайтан призывает своих сторонников к тому, чтобы они были обитателями огня ада.

Шейх Сулейман رحمته الله сказал: «В этом аяте довод на то, что оставление суда тагута, а это любой суд не по Корану и Сунне, является обязательным. А тот, кто обратится на суд к тагуту, не является верующим, более того, он не мусульманин (как известно, есть разница между понятиями муьмин и муслим)». То, что упомянул шейх, является общей основой. А что касается конкретного случая, то в отношении этого и применяются слова ибн Аббаса «куфр меньше куфра», в том смысле, что разделение на малый и большой куфр в данном вопросе бывает как раз таки связано с убеждением или с дозволением, или с довольством. А что касается всего остального, то это большой куфр, и нет разделения, связанного с убеждением и т.д.

Поэтому ибн Аби аль Изз сказал: «Тот, кто убеждён что обязательно выносить решение согласно тому, что ниспослал Аллах, но зная это отклонился от решения Аллаха в частном случае, вместе с тем, что признаёт, что это грех, за который он достоин наказания, то такой грешник. К примеру, человек знает, что за воровство отсекается рука, это общее решение, но судья вынес иное решение, из-за взятки и т.д., — это и называется «куфр меньше куфра» (малый куфр), но при условии, что судья не считает такое решение дозволенным, а так же не должен иметь убеждение, что это решение лучше, чем решение Аллаха, а иначе он будет кафиром (потому что это уже большой куфр). То есть он обязан считать этот поступок запретным, грехом. В таком случае этот судья грешник и не становится кафиром, пока не посчитает этот поступок дозволенным. Данный поступок называется малым куфром.

Ибн аль Каййим رحمته الله сказал: «Ислам аннулирует все религии, которые были до него, на это указывает Коран, и достоверно известно о единогласии в этом вопросе. Тот, кто соблюдает Таурат или Инджиль и не следует за Кораном, является кафиром. И как было сказано ранее, на этом иджма'. Если тот, кто придержива-

ется Таурата или Инджилья кафир, то тот, кто придерживается выдуманных законов, тем более будет кафиром!!! С этим пришёл Коран и на этом достоверное иджма', более того, это известно из религии по необходимости. Никто не разногласит в том, что Ислам отменяет все религии, которые были до него, и любой, кто придерживается Таурата и не следует Корану, тот кафир. Аллах отменил все шариаты пришедшие в других писаниях будь то Таурат, Инджиль и т.д., отменил все религии, установил обязательным для джиннов и людей шариат Ислама. Нет иного харама, кроме того, что запретил Ислам, и нет иной обязанности, кроме той, что вменил Ислам».

У шейху ль Ислама есть содержательное разъяснения по вопросу частного вынесения решения, в котором он, в первую очередь, разъяснил, что правитель обязан соблюдать шариат Аллаха, разъяснил так же, что этим осуществляется обещание Аллаха, оказанием поддержки тому, кто окажет поддержку Его книге, религии и Его посланнику. А тому, кто не судит (не правит) по закону Аллаха — нет поддержки. Такой (правитель) судья, если и был из числа мусульман, но правил (судил), не имея знаний, то он из обитателей ада, также если был знающим, но не судил в соответствии с истиной, о которой он знал, то он тоже из обитателей огня, что же говорить в таком случае о том, кто судит не по справедливости и без знаний?! Такой тем более достоин оказаться в числе обитателей ада. Это относится к тому случаю, когда дело касается частной судебной тяжбы, для конкретной личности».

Это слова шейху ль Ислама ибн Теймийи относительно частного случая. А что касается общего правления не по закону Аллаха, когда истина становится ложью, а ложь истиной, Сунна нововведением, а нововведение Сунной, одобряемое порицаемым, а порицаемое одобряемым, то это отдельная тема, и шейху ль Ислам не называл такое малым куфром — «куфр меньше куфра» — также шейху ль Ислам не называл такого правителя муслимом. Данное положение является большим куфром по решению Аллаха и Его посланника.

Этот вопрос не нуждается в исследовании, так как является известным из религии по необходимости. Обсуждение и разбор идёт лишь только когда решение вынесено в одном или двух случаях (от общей практики), и было уже упомянуто, что все зависит от убеждений (т.е. в данном случае, это малый куфр, до тех пор пока не будет убеждений, что это решение лучше или дозволено). Что касается полной замены шариата, то это бесспорно куфр, и было сказано ранее, что ибн аль Каййим передал иджма' на неверие или вероотступничество того, кто судит (правит) согласно Таурату или Инджилу.

Шейх Мухаммад ибн Ибрахим сказал: «А что касается того случая, о котором сказано — «куфр меньше куфра (т.е. малый куфр)», то это когда человек судит не по закону Аллаха, вместе с убеждением, что он грешник, что решение Аллаха является истиной и когда это происходит как единичный случай и т.д. А что касается случая, когда выдуманные законы установлены как порядок, как мера подчинения (т.е. установлен регламентом), то это большой куфр. Даже если они (судящие по этому закону) скажут: «Мы знаем, что ошибаемся и что решение Аллаха самое справедливое», то (такое заявление) является куфром, выводящим из религии. (Даже если они скажут) с этим (истинным) законом пришёл пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**, и он лучше любого другого, и мы желаем судить по нему, но не можем, и поэтому применяем выдуманные законы. (Такие слова и заявления) являются большим куфром, выводящим человека из религии (потому что допускают, применение другого закона). Эти заявления ничем не помогут им, потому что ранее было сказано: **«Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту»**. Если человек обращается на суд тагута, то он желает этого, следовательно, все его вышеупомянутые заявления являются ложью.

Шейх Мухаммад Ибн Ибрахим, а также шейху ль ислам ибн Теймийя разграничили между частичным решением не по закону

Аллаха и полной заменой шариата во всех решениях или в большинстве из них. Поэтому мы хотим обратить ваше внимание на одну ошибку некоторых студентов, которые полагают, что большим куфром будет только полная замена шариата. Это не так! Если был введён хотя бы один общий закон (как регламент), противоречащий шариату, то это такой же большой куфр и нет разницы, заменили один закон шариата или полностью шариат (разница только в тяжести куфра). Нельзя этот случай путать с решением не по закону Аллаха в частной ситуации (пример которого был приведен выше). Если (к примеру) введут в вопросе воровства иное решение (как общий закон), вместо отсечения руки, а в остальном будут руководствоваться шариатом, то нет разницы между этим и полной заменой шариата (разница только в тяжести греха), в обоих случаях это будет большим куфром. Поэтому, любому кто говорит: (что тут) замена шариата неполная и что шариат присутствует во всех остальных вопросах, следует ответить: нет разницы между полной заменой всего шариата и полной общей заменой одного закона из шариата, в обоих случаях это вероотступничество по единогласию учёных. Ранее было сказано, что тот, кто отрицает известное из религии по необходимости, является кафиром и не нуждается в установлении довода, за исключением тех двух категорий (это недавно принявший ислам и живущий вдалеке от знания). Однако сейчас речь идёт о мусульманах и мусульманских странах, поэтому данный поступок является вероотступничеством.

Если установлен закон, противоречащий закону Аллаха, как в том примере с отсечением руки вору, то это вероотступничество, да и в любом другом вопросе, который известен из религии по необходимости. Установление шариатского правления важнее, чем обязательность пятикратного намаза в день. Ведь установление шариата относится к соблюдению требований свидетельства — «нет божества, кроме Аллаха, Мухаммад посланник Аллаха». Отказ от установления шариатского правления нарушает свидетельство.

В отличие от этого, вопрос молитвы имеет разногласие (если мы говорим о приемлемости этого разногласия), что указывает на то, что намаз напрямую не относится к исполнению требований свидетельства, что «нет божества, кроме Аллаха, Мухаммад посланник Аллаха» (т.е. не сама молитва как таковая, а её исполнение, в том смысле, что не исполнение молитвы по лени не становится причиной нарушения шахады). Если придет довод, указывающий на то, что оставление молитвы не выводит из Ислама, то мы не выносим такфир, также и хадж, и пост. Следовательно, нет обязательной причинно-следственной связи между свидетельством и неверием оставившего намаз. Но, как было сказано, установление законов Аллаха — вопрос другой, и не представляется возможным сказать, что этот вопрос отделён от двух свидетельств.

Шейх ибн Ибрахим разделил между частичным решением (частным случаем), который не является регулярным и общим установлением, к которому возвращаются во всех или в большинстве судебных решений. Шейх утвердил, что это большой куфр, выводящий из религии. Потому что замена исламского шариата на выдуманный закон является явным указанием на то, что заменяющий считает эти законы лучше и более подходящими, чем законы шариата. Нет сомнения в том, что это большой куфр, нарушающий таухид. Любой, кто обращается на суд к тагуту или судит по законам тагута, является кафиром. Это касается и того, кто доволен законом тагута, и того, кто недоволен (но при этом судит или обращается на суд).

Шейх Аль Амин в своей книге «Авдау ль Баян» сказал: «Самым явным доводом в этом вопросе является то, что Аллах в суре «Ан Нисаъ» разъяснил, что Аллах удивляется тем, которые хотят обратиться не на суд Аллаха, но при этом утверждают, что они верующие: **﴿Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя﴾**. Аллах выражает удивление словами: **﴿Разве ты не видел тех...﴾**, данная форма текста указывает на удивление. Аллах удивляется

тому, как они могут заявлять о своём Имане, обращаясь на суд к тагуту, вместе с тем, что такое обращение является самым явным показателем отсутствия Имана в их сердцах.

Шейх аль Амин сказал: «Удивление возникло по причине их заявления об Имане, что является наглой ложью, так как при этом происходит обращение на суд тагута. Поэтому если кто-то языком заявляет, что шариат лучше, а на деле поступает иначе, то его заявление не будет принято от него, потому что вывод делается из поступков. Они заявляют своими языками, что уверовали в ниспосланное Мухаммаду и в ниспосланное до Мухаммада, но вместе с этим желают обратиться на суд тагута. Аллах удивлён тому, как они заявляют о своей вере, но совершают этот большой куфр, указывающий на отсутствие веры в их сердцах».

Далее шейх сказал: «Эти тексты небесного откровения, которые мы упомянули, предельно ясно показывают нам, что те, кто следует за выдуманными законами, которые установлены шайтанами через их сторонников, противоречат тому, что установил Аллах через своих посланников, (следовательно) нет никакого сомнения в их неверии и многобожии ни у кого, кроме тех, кого Аллах лишил видения, ослепил от лицемерия света божественного откровения». Эти слова шейха очевидные, понятные. Разве в них понимается, что шейх имел в виду обращение на суд тагута с убеждением (что этот закон лучше или тоже допустим) и что если обращение было без убеждений — то это не куфр?! Нет, такое понимание слов шейха является возведением лжи на него!

Также шейх сказал: «Что касается законопорядка, противоречащего шариату Создателя небес и земли, то руководство им (ложным законом) является неверием в Создателя небес и земли». Простое вынесение решения не по закону Аллаха является неверием, без условия о наличии убеждений, что понимается из следующих слов шейха: «...как заявление о том, что превосходство мужчины над женщиной в разделе наследства является несправедливостью, следует уравнивать их долю в наследстве. Или как заявление о том,

что многоженство является несправедливостью, или развод — это несправедливое отношение к женщине, или что побивание камнями, отсечение руки и т.д., является недопустимой дикостью по отношению к человеку». Все эти примеры указывают нам на то, что простое решение (без наличия убеждений) являются куфром. Тот, кто заявляет своим языком об этом, уже становится кафиром. Из этих примеров мы понимаем то, что шейх не поставил условием «наличие убеждений» для вынесения такфира в подобного рода вопросах.

Также шейх сказал: «Вынесение решения этим видом законопорядка в обществе, в имуществе, в вопросах чести, рода, разума, религии, является куфром по отношению к Создателю небес и земли, является бунтом по отношению к небесному законопорядку, установленному Создателем всего сущего, Который лучше знает в чем благо для Его творений, пречист Он от того, чтобы наряду с Ним был ещё какой-нибудь законодатель, Возвышен Он от всего этого». Пречист Аллах и непричастен ко всему, что Ему приписывают: **﴿Или же у них есть сотоварищи, которые узаконили для них в религии то, чего не дозволил Аллах?﴾** [42:21].

﴿Скажи: «Что вы думаете об уделе, который ниспослал вам Аллах, часть которого вы объявили запретной, а часть — дозволенной». Скажи: «Аллах позволил вам это, или же вы возводите навет на Аллаха?﴾ [10:59].

﴿Не изрекайте своими устами ложь, утверждая, что это — дозволено, а то — запретно, и не возводите навет на Аллаха. Воистину, не преуспеют те, которые возводят навет на Аллаха﴾. [16:116]

Также, в другом аяте Аллах сказал: **﴿Если же вы станете препираться о чем-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день﴾** [4:59]. В этом аяте Аллах повелел, чтобы при любом споре, который возникает у людей, будь то основы религии или второстепенные вопросы, возвращали их к книге Аллаха и Сунне Его посланника ﷺ. То

есть спор должен быть рассмотрен соответственно Корану и Сунне пророка ﷺ, а не на ассамблее ООН. Поэтому проблема Палестины не решена и не решится — потому что Всевышний сказал: **﴿Кто повинуется Посланнику, тот повинуется Аллаху﴾** [4:80]. А вот один из самых ясных аятов об этом: **﴿Решение всего, в чем вы расходитесь во мнениях, остается за Аллахом. Скажи: «Таков Аллах, мой Господь! Я уповаю только на Него и к Нему обращаюсь»﴾** [42:10]. Шейх сказал: «Из этого почтенного аята понимается, что нельзя обращаться на суд к чему-либо помимо книги Аллаха и сунне Его пророка ﷺ. Аллах Всевышний ясно указал на такое понимание, упрекая тех, кто обращается к чему-то помимо Корана и сунны порока ﷺ». Далее шейх сказал: «Аллах указал — никто не уверует до тех пор, пока не проявит неверие в тагута: **﴿Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять, которая никогда не сломается﴾** [2:256]. Аллах ставит условие, обратное понимание которого гласит — **«что тот, кто не проявит неверие в тагута, не будет ухватившимся за надежную рукоять»**», т.е. у такого человека нарушен столп таухида. Неверие в тагута в данном аяте, равно как и в других, означает неверие в суд тагута. Тот же, кто считает дозволенным обращение на какой-либо суд помимо шариата или (считает допустимым) решение не по шариату, тот тагут и данное решение — решение тагута, (считающий такое допустимым) не проявляет неверие в тагута.

Шейх также сказал: «Так оно и есть — тот, кто не ухватился за надежную рукоять, отделён от Имана. Потому что вера в Аллаха и есть надежная рукоять. Невозможно, чтобы вера в тагута объединилась с верой в Аллаха (в одном человеке). Потому что неверие в тагута является условием веры в Аллаха или столпом этой веры, как это ясно и понятно из слов Всевышнего: **﴿Кто не верует в тагута﴾**».

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб написал книгу (рисалю) под названием «Аль куфр биттагут», в которой сказал: «Знай же

ﷺ. Самое первое, что Аллах вменил в обязанность сыну Адама (людям) — это проявление неверия в тагута и веру в Аллаха, и доказательством этому служит слово Всевышнего: **«Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и избегайте тагута!»»** [16:36]. Что же касается формы проявления неверия в тагута, то она состоит в том, чтобы ты был убеждён в ложности поклонения кому-либо помимо Аллаха, отказался от этого и ненавидел это. Выносил такфир тем, кто поклоняется тагуту и враждовал с ними. Понятие «тагут» является общим, охватывающим всё, чему поклоняются, помимо Аллаха. Любой, кто поклоняется кому-то, помимо Аллаха, или проявляет довольство к этому поклонению, будь то сам объект поклонения или объект следования, подчинения в послушании Аллаху и Его посланнику, то это тагут. Тагутов много, а основных пять». Далее шейх, перечисляя их, называет второго «...Преступный правитель, изменяющий законы Аллаха Всевышнего». Далее шейх упоминает довод, аят из суры «ан Нисаъ», о котором упоминалось ранее. После этого шейх сказал: «Третий — тот, кто судит не по закону Аллаха, доказательство этому слово Всевышнего: **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими»** [5:44]».

Шейх посчитал такого тагутом и привёл данный аят в качестве доказательства, а это указывает на то, что в данном аяте основа — это большой куфр, а не малый. А что касается слов Ибн Аббаса (куфр дуна куфр — куфр меньше куфра, т.е. что это малый куфр), то это один из случаев аргументации аятом, содержащим значение большого куфра, на малый, а не конкретизация текста.

Далее, есть важная фетва постоянного комитета: «Вопрос: «Что означает в общем понятие «тагут»?» С указанием на тафсир ибн Касира касательно аята: **«Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не верить в него? Дьявол желает ввести их**

в глубокое заблуждение» [4:60]? Целью в данном случае является разъяснение двух моментов:

1. Каково общее значение понятия тагут? Входит ли оно, как сказал ибн Касир, в то, что тагут — это любой, к кому (к чему) народ обращается за решением, помимо Аллаха. Вопрос поставлен для того, чтобы мы могли прийти к (выводу), что выносятся такфир правителю (судье), а также тем, кто обращается на суд к нему (к судье), когда он выносит решение не по закону Аллаха.
2. Значение слова: **«Но хотят обращаться на суд к тагуту»**, некоторые сказали, что желание в данном случае возникает только в душе, о чем никто не может знать. Желание — воля, это поступки сердца, но у нас есть правило: «Основа в том, что внутреннее и внешнее состояния являются взаимообязующими друг друга», т.е. невозможно заявлять о том, что кто-то пришёл на урок, сидит перед шейхом, находясь под принуждением (пример). Ведь основа состоит в том, что данное действие происходит от человека добровольно. Следовательно, он доволен этим поступком, (и, хотя может быть исключение, но все же, изначально это делается добровольно и) это основа. Некоторые сказали: «Желание, т.е. воля возникает только лишь внутри (в сердце), а об этом не может знать никто, и поэтому (якобы) не выносятся решение о неверии того, кто обратился на суд тагута (а также того, кто судит не по закону Аллаха) до тех пор, пока не будет присутствовать условие — «знание о том, что это совершено с внутренней волей, т.е. добровольно». А такое определить невозможно. Желание, или то, что поступок совершён добровольно, определяются по внешним признакам, согласно хадису пророка **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**.

Ответ: «Первое: «Понятие «тагут» общее. Тагут — это любой, кому (чему) поклоняются помимо Аллаха, приближаясь к нему посредством молитв, поста, обетами, жертвоприношением или

прибегая за спасением, за решением, отдавая предпочтение в этом ему, нежели книге Аллаха и Сунне Его посланника. Значение слова «тагут» в аяте — это любое к чему (к кому) обратились за решением, отклонившись от книги Аллаха и сунны Его посланника, будь то ложные законы, традиции, обычаи или главы племён, лидеры каких-нибудь групп, прорицатели и т.д. Из вышесказанного понимается, что закон, который утверждён для решения судебных тяжб, противоречащий установлениям Аллаха, тоже входит в значение, в понятие «тагут». Исключением является лишь тот, кому поклоняются, но он не доволен этим. Поэтому пророков и праведников (которым поклоняются) не называют тагутами. Также, согласно некоторым преданиям, тагутом является шайтан из числа джиннов и людей, который призывает их к поклонению не Аллаху, приукрашает этот поступок».

Второе: «Значение воли, желания, упомянутого в аяте: ﴿... **НО ХОТЯТ ОБРАЩАТЬСЯ НА СУД К ТАГУТУ**﴾ — это действия, улики или признаки, указывающие на цель и добровольное совершение, а, в первую очередь, это само действие — обращение на суд тагута. Чтобы понять это, можно привести пример: человек не обращается на суд к тагуту, но желает этого, можно ли вынести ему таффир за это? Нет! Это не представляется возможным, потому что — если человек никак не показывает это желание, то нет причин вынести ему таффир (формально), хотя он кафир (внутренне), в чем нет сомнения, но из-за отсутствия указания на его желание, нет (формального) основания вынести таффир. Однако если он обратится на суд тагута или вынесет решение не по закону Аллаха, то это уже служит указанием на его желание. Всевышний сказал: ﴿**Когда им говорят: «Придите к тому, что ниспослал Аллах, и к Посланнику», — ты видишь, как лицемеры стремительно отворачиваются от тебя**﴾ [4:61]. То, что они отворачиваются, является уликой (указанием на желание, т.е. волю), также на это указывает причина ниспослания аята, о которой упомянул Имам Ибн Касир в своём тафсире и другие учёные. Ибн Касир в толковании этого аята ска-

зал: «...а также следование — является указанием на довольство». Потому что человек не делает ничего (добровольно) без довольства на это. А утверждение о том, что он якобы недоволен, нуждается в доказательстве, которого нет, за исключением принуждения. Однако данная форма (которая сейчас разбирается) не относится к принуждению. Следовательно, слова говорящего: «Желание (воля) — это внутреннее состояние человека, поэтому, якобы, невозможно вынести решение в отношении того, кто по доброй воле совершил куфр (т.е. обращение на суд тагута или вынесение решения не по закону Аллаха), пока это не будет известно от него самого (т.е. пока он открыто не заявит, что он совершил это действие добровольно)» (эти слова) являются сеянием сомнений, так как такое неосуществимо. Эта фатва была издана ещё во времена шейха Абдульазиза ибн Бааза رحمته الله.



ПЯТЫЙ ПУНКТ

ПЯТЫЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад ибн Абдульвахаб رحمته الله сказал: «Тот, кто ненавидит что-либо, с чем пришёл посланник صلى الله عليه وسلم — даже если совершает это — является кафиром». Данный пункт связан с лицемерием в убеждениях — большим лицемерием. «Тот, кто ненавидит что-либо, с чем пришёл посланник صلى الله عليه وسلم, даже если и совершает это». Здесь положение связано с внутренним состоянием человека, поэтому нужен фактор, указывающий на лицемерие, если человек выявит что-либо, что указывает на лицемерие, то выносится такое же решение, как и в предыдущих пунктах (т.е. такфир). Однако, данное положение рассматривается как отношение между человеком и его Создателем, потому что ненависть находится в сердце. Ненависть относится к поступкам сердца, а если человек при этом внешне соблюдает Ислам, то невозможно определить его неверие, потому что сокровенное известно только Аллаху. Ненависть, о которой тут говорится, это ненависть по отношению к основам религии. Всевышний сказал: **﴿ЭТО ПОТОМУ, ЧТО ОНИ ВОЗНЕНАВИДЕЛИ НИСПОСЛАННОЕ АЛЛАХОМ, И ОН СДЕЛАЛ ТЩЕТНЫМИ ИХ ДЕЯНИЯ!﴾** [47:9], тщетными деяния становятся только по причине куфра, когда человек умирает вероотступником (или кафиром). Слова **﴿...ОН СДЕЛАЛ ТЩЕТНЫМИ ИХ ДЕЯНИЯ!﴾** указывают на то, что данное действие **﴿...ОНИ ВОЗНЕНАВИДЕЛИ НИСПОСЛАННОЕ АЛЛАХОМ﴾** является большим куфром. И нет разницы, ненависть в общем к религии или частично, к некоторым её постулатам — решение одинаково. Однако, следует обратить внимание на то, что речь автора о самом поступке и о том, каково положение этого поступка в шариате. Это один из пунктов, нарушающих Ислам (нарушающих исповедание Ислама человеком). Вопрос не связан

с решением о вынесении такфира человеку, лицемерие которого не выявилось.

Поэтому лицемер — это неверующий, скрывающий своё неверие, выявляющий внешне соблюдения Ислама. На него распространяются положения Ислама. Такой может жить среди мусульман, умереть, будучи лицемером, и не будет известно о его лицемерии ничего. Да, такое возможно! В таком случае мы выносим решение только лишь по внешним признакам, и в соответствии с тем, что он выявил, будет выноситься решение о том, кто он. Аллах сказал: **﴿ЭТО ПОТОМУ, ЧТО ОНИ ВОЗНЕНАВИДЕЛИ НИСПОСЛАННОЕ АЛЛАХОМ, И ОН СДЕЛАЛ ТЩЕТНЫМИ ИХ ДЕЯНИЯ!﴾**. Шейх Аль Куртуби в толковании аята сказал: «Это по причине введения в заблуждение и бедственного положения, потому что они возненавидели книги и шарияты, ниспосланные Аллахом: **﴿...и Он сделал тщетными их деяния!﴾**, — то есть, все их благие деяния, как строительство мечетей, гостеприимство и другие различные виды приближения — Аллах не принимает благие дела ни от кого, кроме как от верующего», а от неверующего Аллах никогда не примет дела.

Ибн Касир сказал: «...слова Аллаха: **﴿ЭТО ПОТОМУ, ЧТО ОНИ ВОЗНЕНАВИДЕЛИ НИСПОСЛАННОЕ АЛЛАХОМ﴾**, то есть Аллах не любит эти дела и не желает их: **﴿...Он сделал тщетными их деяния!﴾**

Шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба спросили о словах автора книги «аль Икна'» «...или же если будет ненавидеть то, с чем пришёл пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**, становится кафиром по единогласию». Эти слова были позаимствованы от Ибн Теймийи. Шейх ответил: «Это значит, что если человек ненавидит что-либо, с чем пришёл посланник **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**, (становится кафиром) даже если не совершил ширк», т.е. причина неверия в данном случае не ширк, а ненависть, которая является поступком сердца. Далее говорит шейх «...Однако они ненавидят вопросы, связанные с исламом, ненавидят призыв людей к нему, — как положение тех, которые заявляют, что они знающие, и признают, что это религия Аллаха и Его посланника — но ненавидят эту религию больше, чем иудаизм и христианство,

более того, враждуют даже с теми, кто обращает на неё внимание. Они делают дозволенным кровь и имущество мусульман, и бросают его перед правителями...»

На ненависть иногда могут указывать улики (признаки), как было упомянуто — «...признают, что это религия Аллаха и Его посланника, но ненавидят её больше, чем иудаизм или христианство, более того, враждуют даже с теми, кто обращает на неё внимание». В вышеперечисленном можно увидеть как их ненависть (которая в сердце) выявляется враждой, оскорблениями, бросанием перед правителями (чтобы те притесняли их) и т.д. Эти поступки указывают на ненависть в сердце.

Ненависть к чему-либо с чем пришёл посланник ﷺ, будь то слова, или дела, является одним из видов лицемерия в убеждениях, носитель такого убеждения будет в самом глубоком ущелье ада. То есть смысл состоит в том, что он ненавидит постановления религии из-за того, что это принёс посланник Аллаха ﷺ, однако если он испытывает неприязнь к чему-либо из религии, потому что это трудно для него, физически неприятно, то это не вредит. Порой человек соблюдает пост, и бывает так, что испытывает неприязнь к соблюдению (из-за того, что испытывает голод, жажду), то в этом случае такая неприязнь не вредит. Смысл обсуждаемого заключается в том, что если человек ненавидит пост, как шариатское установление, с которым пришёл Мухаммад — посланник Аллаха ﷺ, то такой становится кафиром сразу. Даже если ненавидит одно постановление шариата. В этом вопросе нет условия, чтобы он ненавидел весь шариат целиком. Однако, как уже было сказано, если он испытывает неприязнь физически, из-за лени, как например, если ему обременительно совершать молитву (но он все же совершает), то это показатель слабости веры, однако это не поступок, нарушающий исповедание Ислама (не куфр).

Шейх сказал: «Знай же, что ненависть и неприязнь к истине является атрибутом кафиров, Всевышний сказал: **«Напротив, он принес им истину, но большинство из них не любят её»** [23:70].

Ибн Джарир ат Табари сказал: «Всевышний говорит: «Причина, по которой они стали неверными, не в том, что они не признавали слова Мухаммада правдой, и не в том, что они считали его одержимым, потому что они знали, что пророк правдив, что он говорит истину, что он призывает к истине, а в том, что большинство из них ненавидели истину и испытывали неприязнь к её принятию. Испытывали отвращение к тому, чтобы следовать за Мухаммадом, гневались на него из-за зависти к нему, посягая на него, проявляя высокомерие».

Шейх аль Амин сказал: «Слова Всевышнего: ﴿...а большинство из них истину ненавидят﴾, по смыслу одинаковы со словами: ﴿Мы принесли вам истину, но большинство из вас не любят ее﴾ [43:78].

﴿Когда им читают Наши ясные аяты, ты видишь на их лицах отрицание﴾. [22:72]. Это отрицание, которое ты видишь у них на лицах, появляется лишь по причине их ненависти к истине. Одним из явных знамений, указывающих на их ненависть к истине, является то, что они отказываются слушать его (Коран), т.е. одним из доводов, указывающих на их ненависть, неприязнь в сердце является то, что они отказываются от слушания Корана, не хотят слушать речь Аллаха, также и речь Его посланника, используя при этом средства, которые помогают им в этом. Всевышний в истории первого посланника, который был отправлен с таухидом, и запретом совершения ширка, поведал о том, как они всячески избегали того, чтобы слушать речь Аллаха. В суре «Нух» Аллах сказал: ﴿Каждый раз, когда я призывал их, чтобы Ты простил их, они затыкали пальцами уши и укрывались одеждой. Они упорствовали и надменно превозносились﴾ [71:7]. Они затыкали уши и укрывались одеждой, боясь услышать призыв к истине, к которой призывал их посланник Аллаха Нух عَلَيْهِ السَّلَام. Всевышний сказал в отношении общины последнего посланника صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ﴿Неверующие сказали: «Не слушайте этот Коран, а начинайте говорить вздор (опровергайте его любым способом или шумите во время его

чтения). **Быть может, вы одержите верх»** ﴿[41:26]. Ты видишь, как некоторые из них запрещают другим слушать Коран, велят им нести вздор, как крики, хлопанья в ладоши, препятствуя тем самым слушанию Корана, из-за их ненависти к истине и желания одолеть истину ложью».

Тот, кто ненавидит и презирает то, что предписал Аллах, или ненавидит и презирает обязанности шариата, такие как молитва и т.п., желая, чтобы Аллах не вменял в обязанность совершение молитвы и т.п., то нет сомнения в куфре такого, потому что он **не принял это, не покорился и не проявил этому свое согласие**. Как было сказано ранее, эти три упомянутых явления относятся к условиям свидетельства «нет божества, кроме Аллаха». Условие не будет действительным без его соблюдения, а свидетельство не будет действительным без наличия и соблюдения условия. Поэтому учёные считали неверными тех, кто описан этими качествами, говоря: «Вынесение такфира в данном случае является известным из религии по необходимости. Аяты, указывающие на это, являются ясными, понятными».



ШЕСТОЙ ПУНКТ

ШЕСТОЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб رحمته الله сказал: «Шестой пункт: «Тот, кто насмехался над чем-либо из религии посланника صلى الله عليه وسلم или же над вознаграждением или наказанием Аллаха, является кафиром». Потому что он отвергающий (муказзиб). Поскольку к требованиям свидетельства «нет божества, кроме Аллаха» относится возвеличивание Всевышнего, возвеличивание великих обрядов Аллаха: **﴿Вот так! И если кто почитает обрядовые знамения Аллаха, то это исходит от богобоязненности в сердцах﴾** [22:32]. Если человек насмехается, издевается над шариадом или над Аллахом, или над пророком صلى الله عليه وسلم, или над чем-либо из шариата, то такой является кафиром, вероотступником, по единогласию. Аяты по этому поводу ясные. История (произошедшая при походе на Табук), связанная с ниспосланием аятов, тоже ясная. Шейх сказал: «Тот, кто насмехался над чем-либо из религии посланника Аллаха صلى الله عليه وسلم, или наградой, или наказанием Аллаха, является кафиром». А тот, кто насмехался над самим Аллахом или Его посланником, тем более кафир. Доводом служит слово Всевышнего: **﴿Если ты их спросишь, они непременно скажут: «Мы только болтали и забавлялись». Скажи: «Неужели вы насмехались над Аллахом, Его аятами и Его Посланником? Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того, как уверовали﴾** [9:65–66]. Согласно тексту аята, они были верующими, а не как говорят некоторые: «Они были неверующими (скрывающими свое неверие), а потом выявили лицемерие». На самом деле они были слабыми, неполноценными верующими, которые совершили насмешку, по причине чего стали неверными. Кто-то может возразить, сказав: «Это было ниспослано во времена пророка, صلى الله عليه وسلم, и этих людей уже нет». Однако, решение

вынесено за поступок, и тот, кто совершит подобный поступок, то ему выносится такое же решение. Нет разницы, когда бы это ни случилось: **«Если ты их спросишь, они непременно скажут: «Мы только болтали и забавлялись». Скажи: «Неужели вы насмехались над Аллахом, Его аятами и Его Посланником? Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того, как уверовали»»** [9:65–66].

Насмехательство (издевательство) над чем-либо из того, с чем пришёл пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**, является неверием по единогласию мусульман, т.е. данный вопрос известный и крайне очевидный в религии, даже если человек не имел цели насмехаться, а просто говорил это не всерьёз — просто шутил. Более того, даже если человек сделал это не словами, а жестом, например, бровями или языком, и т.д., даже при этом он становится кафиром. Потому что нет условия, чтобы насмехательство было только словом, ведь насмешка, издевательство бывает и действиями. Как, к примеру, человек шутит над религией (совершая какие-то поступки), проявляя тем самым пренебрежение к рубубийи и посланничеству. Такое действие противоречит таухиду, разрушает его. Поэтому учёные единогласны в неверии того, кто совершил что-либо из этого. Тот, кто насмехался над Аллахом или Его писанием, или над Его посланником, или религией, становится кафиром по единогласию, даже если он сделал это не всерьёз и не имел цели действительно издеваться.

Передаётся от ибн Джарира и от ибн Абу Хатима и других, от Абдуллаха ибн Умара **رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ**: **«Во время военного похода на Табук, находясь в кругу людей, один человек сказал: «Мы не видели никого более прожорливых, лживых и трусливых при встрече с врагом, чем эти наши чтецы Корана», тем самым он упрекнул пророка **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** и его сподвижников **رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ**, тогда один из присутствующих сказал: «Ты лжец (не они такие), а просто ты лицемер. Я непременно расскажу об этом пророку **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**». Это дошло до пророка, и был ниспослан аят».**

В хадисе сказано **«ты лжец (не они такие), а просто это ты лицемер»**, из этих слов мы понимаем, что если кто-либо выявил лицемерие, ему выносится решение согласно тому, что он выявил. Ведь пророк не сказал этому сподвижнику: «А установил ли ты довод, присутствуют ли условия, нет ли препятствий?». И таких примеров много, пророк ﷺ не порицал кого-либо за это (за обвинение в лицемерии или в куфре). Следовательно, пророк признал это обвинение в лицемерии. Некоторые такие ситуации происходили в присутствии пророка ﷺ, некоторые в его отсутствии. Сподвижники обвиняли в лицемерии лицемеров или тех, кто заслуживал это обвинение из-за поступков, которые он совершил, и пророк не порицал это, и об этом приходили аяты Корана.

Абдуллах ибн Умар сказал: **«Я видел как один из них ухватился за веревку верблюда посланника Аллаха ﷺ шел, натыкаясь на камни, говоря: «О посланник Аллаха, мы просто болтали в отношении Аллаха», а пророк ﷺ говорил: «Скажи: «Неужели вы насмехались над Аллахом, Его аятами и Его Посланником?»»**. Следовательно, не является условием неверия в данном случае наличие цели насмехательства, а достаточно произношения этих слов или совершения действий. Их слова указывают на это: **«Мы только болтали и забавлялись»**, т.е. мы не имели цели насмехаться, **«мы лишь болтали и забавлялись, чтобы скоротать путь»**, как об этом упомянуто в некоторых передачах хадиса. Однако, несмотря на это, Аллах назвал их кафирами, потому что в подобного рода вещах шутки и забавы неуместны. В вопросах шариата неуместны шутки, в шариате должна быть серьезность и возвеличивание. Если кто-то шутит в вопросах религии, то выносится решение о его неверии, даже если у человека не было цели, ведь эти люди (упомянутые в истории) стали кафирами после слов, которые они произнесли, хотя до этого они были верующими.

Как было упомянуто, существует мнение, что они стали неверными после того, как уверовали только лишь на словах, а в сердце изначально были неверными: **«Вы стали неверующими после того, как уверовали»**, т.е. вы выявили куфр, хотя до этого скрывали его, будучи изначально кафирами. Ведь внешнее положение лицемера — это то, что он верующий до тех пор, пока он не выявит тот куфр, который скрывал. Поэтому некоторые учёные сказали, что этот поступок совершили те, которые изначально были лицемерами. Но все же более правильное мнение относительно слов Всевышнего: **«Вы стали неверующими после того, как уверовали»** состоит в том, что в аяте Аллах утвердил наличие у них веры, после чего был совершён куфр. Ведь это прямой текст, к которому не применимо наличие вероятности двух и более пониманий. Если в дальнейшем в аргументации будет использовано что-то связанное с иджтихадом, то это отвергается, не принимается (так как иджтихад не применим там, где идёт (насс) прямой текст).

Шейху ль Ислам ибн Теймийя رحمته الله сказал: «Поистине Иман, принятый (признанный) языком вместе с куфром в сердце бывает связан с куфром. Поэтому не говорится: **«Вы стали неверными, после того как уверовали»**. Они (некоторые ученые) говорят: «Они изначально были неверными», но такое: **«Вы стали неверными после того, как уверовали»**, не говорится о том, кто изначально в сердце не уверовал, но не выявил этого, в таком случае говорится: «увеличилось твое неверие». А что касается слов: **«Вы стали неверными после того, как уверовали»**, что тут имелось в виду — были неверными изначально, то такое невозможно представить в отношении речи Аллаха, потому что в таком случае это будет рассматриваться как противоречие». То есть, не говорится: **«Вы стали неверующими после того, как уверовали»**, когда не веруют в сердце, а потом выявляют это неверие. В такой интерпретации этого аята должно было быть: «вы увеличили своё неверие к тому неверию, которое было».

Поэтому сказано: «Слова Всевышнего: **«Вы стали неверующими после того, как уверовали»**» указывают на то, что они не считали, что совершили куфр, (однако они впали в куфр), потому что знание не является условием для впадения в неверие, как было сказано в начале книги. Также не является условием наличие цели (касд) совершить куфр, когда человек знает, что это куфр. Напротив, они полагали, что это не является куфром, но в итоге им стало известно, что насмешки над Аллахом, над Его аятами и посланником являются куфром, из-за которого совершающий их становится кафиром, из чего становится понятным, что они имели слабую веру. Они совершили запретное, зная, что этот поступок является запретным, однако не полагали, что этот поступок является куфром, они были убеждены, что это недопустимый поступок, но не знали, что этот запретный поступок ещё и куфр, но вместе с этим Аллах их назвал кафирами».

Следовательно, мнение о том, что они стали неверными, после того как признали Иман своими языками, имея куфр в сердце, является неправильным. Правильное мнение состоит в том, что они были верующими со слабым иманом, совершили запретное, не зная, что это куфр, и Аллах объявил их неверными с высоты семи небес.

Поэтому шейху ль Ислам сказал: «Поистине Иман, признанный на словах, вместе с неверием в сердце бывает связан с неверием», т.е. в таком случае не говорится: **«Вы стали неверующими после того, как уверовали»**, потому что они, по сути, не были верующими. Также стало ясно, что насмешки над Аллахом и Его посланником ﷺ, являются куфром после имана. Тот, кто насмехается над чем-либо из того, с чем пришёл посланник ﷺ, как издевательство над шариатскими знаниями или над обладателями знаний, или насмехательство над наградой или наказанием Аллаха, как об этом упомянул автор, или насмехательство над повелевающими благое, запрещающими порицаемое, насмешки над молитвой, будь то обязательная или желательная, над молящимися, над

мечетями, муаззином, над азаном, над тем, кто носит бороду или отказался от ростовщичества, насмехающийся над этими вещами является кафиром, вероотступником». Однако следует знать и чётко разделять между насмешками над действием и насмешками над личностью. Тот, кто насмехается над личностью (а не над проявлениями религии, которые соблюдает эта личность) является нечестивцем. Насмешки над чем-либо из того, с чем пришёл пророк ﷺ, является качеством лицемеров. Всевышний сказал: **«Грешники смеялись над теми, которые уверовали. Проходя мимо них, они подмигивали друг другу, возвращаясь к своим семьям, они возвращались радостными, (или) а при виде их они говорили: «Воистину, эти впали в заблуждение». А ведь они не были посланы к ним хранителями. В тот день верующие будут смеяться над неверующими. И на ложах созерцать райские блага и то ужасное положение, в котором окажутся грешники. Разве неверующие не получают воздаяние за то, что они совершали?»** [83:29–35].

Многие учёные разделили насмешки над религией на две части:

1. явная, ясная насмешка, как слова или поступки и т.д. Подобно поступку тех, о ком был ниспослан аят, которые сказали **«...мы не видели более прожорливых... чем эти наши чтецы Корана»** и тому подобные слова и поступки насмехающихся.
2. насмешки не явные, как знак рукой или показывание языка при чтении Корана, подмигивание и многое-многое другое. В данном случае надо смотреть, если это насмешка над личностью, то такфир не выносится, а если над религией, то кафир.



СЕДЬМОЙ ПУНКТ

СЕДЬМОЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб сказал: **«Седьмой пункт: «Колдовство. К колдовству так же относится отворот и приворот. Тот, кто совершает его (колдовство) или доволен им, является кафиром».** Седьмой из пунктов, нарушающих Ислам, при совершении которого выносится такфир. **«Тот, кто совершает колдовство, непременно доволен им. Также тот, кто не совершает, но, однако, доволен, является кафиром».** Доводом этому является слово Аллаха: **«Но они (ангелы) никого не обучали, не сказав: «Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим»»** [2:102]

Слово колдовство (ас-сихр) в лексике означает любое явление, имеющее скрытую, тонкую причину. В хадисе пришло: **«Поистине в красноречии есть что-то из колдовства».** Также сухур (предзакатная трапеза перед постом) называли так, потому что он совершается незаметно, скрыто, в конце ночи. Всевышний сказал: **«...(они) околдовали глаза людей...»** [7:116].

Что же касается шариатского понимания колдовства, то нет одного общего определения, которое охватывало бы полностью значение этого поступка, потому что колдовство (ас сихр) имеет множество форм. Поэтому определения колдовства у учёных различаются. Ибн Кудама в «аль Кафи» сказал: «Колдовство — это заклинания, заговоры, узелки, влияющие на сердце, на тело, вызывающие заболевания, убивающие, разлучающие супругов и т.д.». Есть и другие определения.

Среди учёных существуют разногласия относительно колдовства, является ли оно существующим, или это иллюзия, данное разногласие известно ещё от саляфов. Абу Хурайра رضي الله عنه сказал:

«Учёные единогласны в том, что колдовство существует в реальности, кроме Абу Ханифы (он считал, что колдовство это иллюзия), т.е. учёные, из которых три имама, единогласны в том, что колдовство существует на самом деле». И только Абу Ханифа считал, что колдовство не существует в действительности, так же это мнение мутазилитов. Они считали, что колдовство это обман, т.е. колдовство не убивает и не вызывает болезни на самом деле. Может ли колдовство оказывать какое-то воздействие, ощущаемое органами чувств, или это всего лишь иллюзия — в этом вопросе среди учёных возникли споры. Однако правильным является то, что колдовство может быть как реальностью, по причине чего человек умирает или начинает болеть, так и иллюзией, как об этом пришел хадис пророка ﷺ.

Шейх аль Амин Аш Шанкыти رحمته الله сказал: «Слова Всевышнего в аяте: **﴿И тут ему представилось, что их веревки и посохи от их колдовства пришли в движение﴾** [20:66], некоторые остановились на этом аяте и сказали: «Колдовство — это только лишь иллюзия». Это указывает на то, что колдовство, которое практиковали колдуны фараона, являлось лишь иллюзией. На это мнение так же указывает аят из суры «аль Араф»: **﴿Он сказал: «Бросайте!». Когда же они бросили, то очаровали взоры людей, вселили в них страх и явили великое колдовство﴾** [7:116]. Слова **﴿...очаровали взоры людей﴾** указывают на то, что колдовство не существует в реальности, а всего лишь является воображением — визуальной галлюцинацией. Этими аятами мутазилиты аргументируют свою позицию, говоря, что колдовство это лишь иллюзия, не имеющая ничего общего с реальностью».

Однако, на мой взгляд (говорит аль Хазими), маловероятно то, что мутазилиты аргументируют этими двумя аятами, потому что они не аргументируют Кораном в подобного рода вопросах, но, может быть, шейх Аль Амин Шанкыти хорошего мнения о них. В действительности же, большинство учёных на том, что колдовство существует на самом деле и не всегда является иллюзией. Одним из

доказательств этому служит слово Всевышнего: **﴿Они обучались у них тому, как разлучать мужа с женой﴾** [2:102]. Этот аят указывает на то, что колдовство в реальности существует и является причиной разлуки супругов. То есть, колдовство воздействует на одного из супругов, вследствие чего он ненавидит свою жену и они расстаются. Также последствия колдовства могут вызвать болезнь и смерть. Еще одним доводом, доказывающим что колдовство существует, является аят: **﴿...от зла (колдуний) плюющих на узлы (на веревках), (когда совершают колдовство)﴾** [113:4]. Если бы колдовство не существовало в реальности, Аллах не повелел бы прибегать к Его защите от колдовства.

Шейх رحمته الله сказал: «Позже будет упомянуто то, что колдовство имеет разновидности, некоторые из них существуют в действительности, другие всего лишь иллюзия». Этими словами шейх разъяснил, что нет противоречия между аятами, указывающими на действительное существование колдовства, и теми, которые указывают на то, что колдовство является иллюзией. Сущестующее колдовство выражается в пагубном воздействии на тело, на душу (сердце), а иллюзия воздействует на взоры — когда человек видит что-либо не так, как оно есть на самом деле.

Имам ибн аль Каййим رحمته الله сказал: «Слова Всевышнего: **﴿...от зла (колдуний) плюющих на узлы (на веревках), (когда совершают колдовство)﴾** и упомянутый хадис Аиши رضي الله عنها является доводом на то, что колдовство существует в действительности. Некоторые группы из числа философов и мутазилитов отрицали существование колдовства в действительности. Они говорили: «Колдовство никоим образом не влияет на возникновение болезни, не бывает причиной смерти, колдовство — это всего лишь визуальная иллюзия, не имеющая ничего общего с реальностью». Однако эти слова противоречат тому, о чем пришли достоверные (мутавафир) предания от сподвижников и саляфов, (это противоречие) тому, на чем единодушны факихов, учёных толкователей Корана, мухаддисов и суфиев (это противоречие) тому, о чем известно всем здравомыс-

лящим — колдовство влияет, вызывая болезни, тяжести, отречение, привязанность, любовь, ненависть, приукрашение и другое, и является существующим в действительности, об этом знают все люди, а большинство из них знают не понаслышке.

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб رحمته الله сказал: «**К нему относится отворот и приворот**», то есть к колдовству относится отворот и приворот. Некоторые учёные считают, что отворот и приворот не являются колдовством. Однако, они (отворот и приворот) относятся к колдовству, и это правильное мнение. Что же такое отворот? Отворот — это отвращение человека от того, кого он любит, в результате чего любовь сменяется ненавистью. Приворот же имеет прямо противоположный эффект. И данные воздействия осуществляются посредством шайтанов.

Шейх رحمته الله сказал: «**Тот, кто совершает это или доволен этим, даже если не совершает, становится кафиром**». Далее шейх в качестве довода привел слова Всевышнего: **﴿Но они (ангелы) никого не обучали, не сказав: «Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим»﴾** [2:102]. Из данного аята следует — тот, кто обучается этому или практикует, становится кафиром, потому что совершил куфр. Тот, кто доволен этим, даже если не совершает, тоже кафир, потому что выражать довольство (согласие) с куфром является куфром.

Ибн Касир в тафсире этого аята сказал: «Абу Джафар Ар Рази передал от Раби'а ибн Анаса, от Кайса ибн Убада, от ибн Аббаса رضي الله عنه сказал: «Когда к ним (к Харуту и Маруту) приходил кто-либо для изучения колдовства, они строго запрещали ему заниматься этим говоря: **﴿Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим﴾**. Они обучали благому и плохому, неверию и вере, они доводили до сведения, что колдовство относится к куфру: **﴿не становись же неверующим﴾**». Данный куфр, как было сказано, является большим, а не малым.

Аллах Всевышний сказал: **﴿Они знали, что тому, кто приобрел это, нет доли в Последней жизни﴾**. Тот, у кого нет доли в послед-

ней жизни, является кафиром. Верующий же, муваххид, даже если умрёт, будучи грешником, будет иметь долю. Аль Хасан сказал: «Это тот, у кого нет религии. Эта угроза бывает обращена только в отношении кафира, у которого нет и малой доли веры. Верующие же обязательно войдут в рай, и это есть доля в последней жизни, даже если он её получил после наказания огнём. В рай же не войдёт никто, кроме верующего». Далее Всевышний сказал: **﴿Скверно то, что они купили за свои души! Если бы они только знали!﴾** [2:102]. Затем Аллах сказал: **﴿Если бы они уверовали в Аллаха﴾**, если бы совершающие колдовство были бы просто грешниками, то не говорилось бы: **﴿Если бы они уверовали в Аллаха﴾**, следовательно, эти слова указывают на куфр колдовства. Всевышний сначала сказал: **﴿Они последовали за тем, что читали дьяволы﴾**, а в следующем аяте: **﴿Если бы они уверовали в Аллаха﴾**, что указывает на их неверие и на то, что они не уверовали в пророка Мухаммада ﷺ. Слова Аллаха: **﴿Если бы они уверовали в Аллаха﴾**, а также в Мухаммада и в Коран **﴿...и были богобоязненны﴾**, боялись бы совершать ширк и другие грехи, **﴿...то вознаграждение от Аллаха было бы лучше для них. Если бы они только знали!﴾**. Эти аяты являются самым ясным доказательством, указывающим на куфр колдуна, и полного отсутствия у него Имана. Поистине, не говорится в адрес верующего, богобоязненного: **﴿Если бы они уверовали в Аллаха и были богобоязненны﴾**, эти слова Аллах адресовал кафиру, преступнику, колдуну, тому, кто последовал за колдуном, противостоял посланнику Аллаха посредством колдовства, воздействовал колдовством на пророка Аллаха, отбросил за спину книгу Аллаха. Это очевидно, и нет никакого сомнения, а Аллаху ведомо лучше. Имамы саляфы из числа сахабов и табиитов прямым текстом сказали об этом. Разногласия лишь в том, после какого количества колдовства человек становится кафиром. Достоверно известно, что колдовство, приобретенное путём обучения от шайтанов, является куфром и в большом, и в малом количестве, как об этом явно пришло в Коране.

Поэтому шейх аль Амин رحمته الله сказал: «Слово Аллаха в этом почтенном аяте: ﴿...а колдун не преуспееет, куда бы он ни пришел﴾ [20:69], охватывает все виды преуспеяния — т.е. слово ﴿преуспееет (йюфлих)﴾ глагол будущего времени, неопределенный, в отрицательном предложении указывает на обобщенность. Таким образом, отсутствует даже малая часть успеха. Такое описание не применимо в отношении верующего, единобожника. Это описание касается кафира, мушрика. Такое понимание является очевидным из этого аята, охватывает отрицание всех видов преуспеяния у колдуна. А ещё более усиливает смысл такого значения частица, указывающая на обстоятельство места «куда бы он ни пришел (хайсу)». Данный аят служит доводом на куфр колдуна, потому что преуспевание не отрицается целиком и полностью ни от кого, кроме кафира.

На неверие колдуна указывают два момента:

1. Пришли аяты с указанием на то, что колдун кафир.
2. Путем исследования Корана стало известно, что слово «не преуспееет» чаще используется в отношении кафира.

В итоге колдовство считается поступком, нарушающим Ислам человека, и на этом единогласие учёных. К колдовству также относятся отворот и приворот, однако по этому поводу существуют разногласия. Доводом же на то, что отворот и приворот считаются куфром, является аят, который привёл шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб. Наказание колдуну по единогласию учёных — смертная казнь. Также есть вопросы, взятые, предположительно, из моментов, связанных с колдовством.

Шейх رحمته الله сказал: «Тот, кто совершает колдовство или доволен им (даже если не совершает), является кафиром».

Доводом этому являются слова Всевышнего: ﴿Но они (ангелы) никого не обучали, не сказав: «Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим»﴾ [2:102]. Как было сказано, сложно охватить одним определением сущность колдов-

ства, по причине его многочисленных разновидностей, поэтому сложно выявить количество общего знаменующего между ними. Также было упомянуто, что колдовство делится на две части:

1. существующее в действительности;
2. иллюзия.

Относительно данного разделения среди саляфов существует единогласие, как об этом сказал Ибн Аль Каййим: «Предания об этом от сподвижников رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ дошли до степени таватур. Внешнее понимание текстов указывает на то, что некоторые виды колдовства являются иллюзией, другие — существующими в действительности».

Шейх رَحِمَهُ اللَّهُ сказал: «**К нему относится отворот и приворот**», как было сказано, учёные разошлись во мнениях, является ли отворот и приворот колдовством. Следовательно, существует разногласие — является ли кафиром тот, кто совершает это (отворот и приворот). Что касается тех, кто на мнении, что это колдовство, то нет разногласия среди них, что совершающий отвороты и привороты — кафир, муртадд. Поэтому слова шейха «**К нему так же относится...**» указывают на то, что отворот и приворот входят в колдовство. В книге «Китабу ат Таухид» шейх прямым текстом сказал, что есть мнение о том, что отворот и приворот не являются колдовством. Однако правильное мнение состоит в том, что они являются колдовством.

«Тот, кто совершает его (колдовство) или доволен им, (даже если не совершает) является кафиром». То есть любой, кто изучает, обучает или практикует колдовство, и даже если не практикует, но выражает довольство, является кафиром. Доводом этому является слово Аллаха: ﴿**Но они (ангелы) никого не обучали, не сказав: «Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим»**﴾. Ранее было упомянуто толкование саляфов относительно этого аята. Было сказано, что колдун является кафиром безусловно, о чем саляфы из числа сподвижников и табиитов ска-

зали прямо. Разногласия возникли лишь в количестве колдовства, после которого человек впадает в неверие. Как было сказано ранее: колдовство, которое приобретено путём обучения от шайтанов является куфром, будь то в большом или в малом количестве, как на это указывает Коран. В Коране, в аяте: **﴿КОЛДУН НЕ ПРЕУСПЕЕТ﴾** слово колдун (ас сахир) пришло с артиклем «аль», что даёт обобщённое значение в количестве колдовства. Разделение на много или мало колдовства нуждается в доводе. У нас есть правило: «Всё, что пришло без обособления со стороны установителя шариата, не может иметь разделения. Всё, что обобщил установитель шариата (Аллах и Его посланник), может иметь разделение только при наличии довода. Нет права обуславливать или конкретизировать общие тексты, без наличия на это достоверных, ясных доводов». Следовательно, как уже было сказано, колдовство, приобретенное путём обучения от шайтанов, является куфром, будь то в большом или в малом количестве.

Также было сказано, что слова Всевышнего: **﴿КОЛДУН НЕ ПРЕУСПЕЕТ, КУДА БЫ ОН НИ ПРИШЕЛ﴾** — являются самым ясным доказательством на то, что колдун является кафиром, слова «колдун не преуспеет» указывают на отсутствие любого преуспевания, а такое положение не коснётся верующего, единобожника, даже если он умер будучи грешником, потому что в конечном итоге он обретёт успех, как это известно из убеждений Ахль Сунны, хоть он и будет перед этим наказан в аду.

«Колдун не преуспеет, куда бы он ни пришел». Сторонники Имама Ахмада считали, что тот, кто обучается колдовству или обучает ему, является кафиром, а от самого имама Ахмада есть передача, внешнее понимание которой указывает на то, что колдун не является кафиром. Также передаётся от имама Аш Шафии, что он сказал о человеке, который обучается колдовству: «Его следует попросить: опиши твое колдовство? — если он опишет его тем, что является куфром, как колдовство жителей Вавилона, которое содержит в себе поклонение звёздам — то он кафир. Если же не

содержит элементы куфра, но убежден, что это дозволено, то тоже кафир. Следовательно, в словах имама Шафии идёт разделение, согласно внешнему пониманию. Также согласно внешнему пониманию предания от имама Ахмада — колдун не становится кафиром. Мнения учёных по данному вопросу многочисленны. Шейх аль Амин رحمته الله сказал: «Правильным в этом вопросе является разделение колдовства, как будто бы шейх склонился к мнению аш Шафии رحمته الله, — т.е., если колдовство содержит в себе что-либо возвычающее кого-то или что-то помимо Аллаха, как например, звёзды или джиннов, что приводит к куфру — то это бесспорно куфр, т.е. тот вид колдовства, в котором присутствует ширк. От некоторых саляфов передаётся, что есть вид колдовства, в котором не бывают задействованы шайтаны, а если так, то это не будет ширком, а если это не будет ширком, то будет грехом, а грехи не являются куфром. Поэтому аш-Шафии сказал: «Опиши нам твоё колдовство» — если это просто баловство (фокусы), и в нем не задействованы шайтаны, то такое действие рассматривается как грех, но не ширк. Это запретное действие. Однако если он считает такое допустимым, то становится кафиром, потому что посчитал запретное дозволенным. Это то, что передано от имама аш Шафии.

Это мнение подкрепляют слова шейха аль Амина аш Шанкыти: «К этому виду (к ширку) относится колдовство Харута и Марута, упомянутого в суре аль Бакара. Это, бесспорно, куфр, как на это указывают слова Всевышнего: **﴿Они последовали за тем, что читали дьяволы в царстве Сулеймана (Соломона). Сулейман (Соломон) не был неверующим. Неверующими были дьяволы, и они обучали людей колдовству, а также тому, что было ниспослано двум ангелам в Вавилоне — Харуту и Маруту. Но они (ангелы) никого не обучали, не сказав: «Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим». Они обучались у них тому, как разлучать мужа с женой, но никому не могли причинить вред без соизволения Аллаха. Они обучались тому, что приносило им вред и не приносило им пользы.**

Они знали, что тому, кто приобрел это, нет доли в Последней жизни. Скверно то, что они купили за свои души! Если бы они только знали! ﴿[2:102]». А если колдовство не содержит куфр, как совершение колдовства при помощи, т.е. с использованием особых масел, и т.д., то это тяжкий грех. Следовательно, он (колдун) не достигает этим степени куфра. В этом состоит правильное утверждение ин шаа Ллах, о котором разногласят учёные».

В словах шейха **رحمته الله** присутствует разделение колдовства на то, которое является ширком, и на то, которое не является. Но, правильным будет мнение о том, что колдовство, которое не содержит ширка, колдовством не является, а называется так образно. Основа состоит в том, что колдовство должно содержать элементы большого ширка и обращение за помощью к шайтанам. А то, что шейх называет колдовством — использование специальных масел и т.п., то это (образно) в таком же смысле, как и слова пророка **صلى الله عليه وسلم**: **«Поистине в красноречии есть что-то из колдовства»**. А что касается колдовства с позиции шариата, которое имеет степень большого куфра без разделения, то данный вид колдовства совершается только посредством шайтанов, поэтому любой колдун является мушриком. Поэтому тому, кто называет это баловство с использованием особых масел колдовством, следует сказать: это вовсе не колдовство. А называют данное дело колдовством образно. Поэтому шейх Сулейман в шархе на «Китабу ат Таухид» сказал: «При исследовании становится ясным, что нет разногласия между двумя мнениями, (т.е. по возможности надо разъяснять этот момент, внешне кажущийся разногласием среди ученых-имамов ахлю сунна первых поколений, дабы уладить это разногласие) и тот из учёных, кто не выносил такфир за колдовство, потому что по его предположению оно не содержало в себе ширк, то это неверно (т.е. это вообще не колдовство, хоть его так и называли). Более того, колдовство совершается не иначе как с использованием элементов поклонения шайтанам и звёздам». То есть некоторые учёные полагали, что есть виды колдовства, не содержащие в себе

использование шайтанов, однако это лишь предположение. Поэтому тот вид, в котором используются масла, в некоторых случаях, без использования услуг шайтанов, и за который не выносятся тафир, по сути, колдовством не является. Следовательно, нельзя сказать, что этот вид является исключением из прямых текстов. Потому что тексты об этом не пришли. В итоге тексты являются общими, и нет конкретизации в них.

Далее говорит шейх: «Поэтому Аллах назвал его куфром: **﴿Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим﴾**, **﴿Сулейман (Соломон) не был неверующим. Неверующими были дьяволы﴾**, также передаётся от Разина хадис от пророка **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**, в котором сказано: **«Колдун — кафир»**.

Абу аль Алия сказал: «Колдовство относится к куфру». Ибн Аббас в отношении слова Аллаха: **﴿Воистину, мы являемся искушением, не становись же неверующим﴾** сказал: «Эти ангелы обучали и хорошему, и плохому, вере и неверию, они предупреждали, что колдовство относится к куфру». Следовательно, колдовство относится к неверию, а раз так, то невозможно отделить колдовство от неверия. Если кто-то спросит: «А есть ли отдельный вид колдовства, не являющийся куфром?». Ответ: «Нет, потому что этот вид тоже колдовство (т.е. любой вид, который называется колдовством), а следовательно тоже куфр, ведь колдовство в любом виде является неверием».

Ибн Джурадж относительно данного аята сказал: «Никто не осмеливается совершать колдовство, кроме кафира».

Шейх Сулейман **رَحِمَهُ اللَّهُ** сказал: «Что касается колдовства посредством зелья, окуливания и т.д., то это не колдовство. Это действие называют колдовством лишь образно, подобно красноречию или сплетням, которые образно называли колдовством. Однако данное действие, хоть и не будет колдовством, но является запретным, так как несёт в себе вред. Того, кто практикует подобное, следует наказывать в воспитательных целях. Если же он посчитает этот поступок

дозволенным, то становится кафиром, а иначе это просто грех. Подобное действие называют фокусами и т.п.

Что касается наказания, предусмотренного колдуну, то это смертная казнь по единогласию, в том случае если он практиковал колдовство, даже если не убил никого этим:

«Выносятся решение о такфире колдуна: его казнят и никто не противоречит этому».

Передаётся в преданиях от сподвижников رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ: «...К нам пришло письмо от Умара ибн аль Хаттаба, за год до его кончины, в котором было написано: «Убивайте каждого колдуна» (аль Бухари). Также приходят и другие достоверные хадисы и предания по этому поводу. Существует единогласие сподвижников в том, что наказание колдуну — смертная казнь.

Далее. Согласно внешнему пониманию хадисов, колдуна убивают без требования покаяния, это внешнее понимание хадиса: «Убейте того, кто поменял свою религию», хотя есть разногласие среди саляфов в этом вопросе. То есть данный вопрос является вопросом разногласия, если кто-то считает, что следует требовать покаяния, то нет проблем. Тот же, кто считает, что требовать покаяния не нужно, основывается на внешнем понимании хадиса. Как было сказано ранее, пришло в достоверном хадисе: «Убивайте каждого колдуна, и они убили троих за один день» и не было передано от них, что они требовали покаяния от колдуна. Если кто-то скажет: пришёл хадис: «Убейте того, кто поменял религию» и данный хадис общий, поэтому следует требовать покаяния (как и у остальных вероотступников). Так же ибн Абдульбарр передал единогласие сподвижников о том, что они требовали покаяния. Однако из общего числа вероотступников исключается колдун, и, согласно внешнему пониманию асара, его казнят без требования покаяния. Также это мнение известно от имама Ахмада رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ и имама Малика رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «Поистине, сподвижники не требовали покаяния от колдунов, хотя и передается, что от других муртадов требовали», потому что знание колдовства у них не исчезнет

с принесением покаяния, нечестие и пагубность останется, и если даже колдун принесёт покаяние, и все остальное останется между ним и Аллахом, т.е. он будет исповедовать религию между ним и Всевышним, то ведь вопросы, связанные со знанием колдовства, останутся с колдуном, а их нужно устранить (вместе с колдуном)



ВОСЬМОЙ ПУНКТ

ВОСЬМОЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб رحمته الله: «Восьмой пункт: Оказание поддержки и помощи мушрикам против мусульман. Доказательство — слово Аллаха: **﴿Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾** [5: 51]. Эта тема связана с принципами любви и непричастности, проявления дружелюбия и вражды. Основа дружелюбия — это любовь, поддержка, дружба. Дружелюбие относится к деяниям сердца, однако оно имеет влияние на внешние проявления, в виде слов и поступков, указывающих на это (на состояние сердца). Отсутствие же внешних проявлений указывает на отсутствие любви в сердце. Если у человека присутствует любовь в сердце к кафирам, то на основании этого не выносится о нем какое-либо решение, ведь это между ним и Аллахом (т.е. только Аллаху об этом ведомо). Мы же выносим тафир только тогда, когда будут внешние проявления этой любви. Если человек произнёс слова, указывающие на любовь к кафирам, то выносится решение о большом или же малом куфре, а также, если совершено действие, указывающее на любовь к кафирам. Следовательно, в основе — дружелюбие находится в сердце, далее необходим факт, внешне указывающий на это, основанный на установленном правиле: «В вопросах Имана и куфра есть взаимосвязь внутреннего состояния человека с внешним». Так как у нас (у Ахлю Сунна, в отличие от мурджиитов) нет разрыва между внешним и внутренним. Напротив, если есть в сердце любовь, то она непременно будет оказывать воздействие на внешнюю сторону. Если же у человека внешне отсутствует проявление любви, словом или делом, то это указывает на то, что она отсутствует и в сердце. Поэтому шейхуль Ислам ибн Теймийя رحمته الله часто утверждал о том, что отсутствие

внешних поступков указывает на отсутствие признания сердцем. Потому что присутствие истинного признания, которое является признанием, обязывающим наличию поступков сердца, выражается во внешних поступках. Если же отсутствует следствие, то это является указанием на отсутствие причины. Такое же положение (как любви, так) и ненависти. Любовь и ненависть — это поступки сердца. Однако недостаточно наличие любви в сердце, необходимо, чтобы был внешний фактор, указывающий на это. Если человек любит верующего, то необходимо, чтобы это проявлялось в знании и делах, так же, как и проявление ненависти должно быть выражено в знании и делах. Необходимо, чтобы это выражалось на языке, в поступках. Если же внешнее проявление отсутствует, то отсутствует и внутреннее знание. Основа дружелюбия — это любовь, основа вражды — это ненависть, от них и произрастают деяния сердца и внешние поступки, которые входят в суть любви и ненависти. Из этого не следует считать основой то, что оказание поддержки — это куфр сердца, так как это мазхаб джахмитов (т.е. не следует полагать, что должно быть убеждение сердцем, чтобы это считалось куфром). Потому что внешние деяния куфра указывают на отсутствие имана в сердце. Также не должно пониматься, что куфр, связанный с оказанием поддержки неверным, должен быть связан с наличием отвержения сердцем.

Шейх сказал: «От них произрастают деяния сердца и внешние поступки, которые входят в суть любви и ненависти, как оказание поддержки, дружба, помощь, джихад, переселение и другие поступки. Друг является противоположностью врага. Оказание поддержки и помощи мушрикам против мусульман указывает на отсутствие основы дружелюбия (любви) в сердце по отношению к верующему и подтверждает наличие любви к кафирам». То есть, оказание поддержки является частью принципов любви и непричастности. Следовательно, оказание поддержки и помощи мушрикам против мусульман является указанием на отсутствие любви к верующим. А, как известно, одной из обязанностей дей-

ствительности свидетельства «нет божества, кроме Аллаха» является любовь к верующим и ненависть к неверным.

В предисловии было упомянуто о том, что Ислам — это подчинение Аллаху посредством таухида, покорность Ему посредством служения и отречение от ширка и мушриков. Верующий должен проявить отречение словами и делами, не должен находиться среди неверных, кроме как в вынужденных случаях или находясь под принуждением. А что касается того, кто остался с ними, находится среди них, то такой не отрекся от мушриков.

Шейх Абдуллах ибн Абдуллатиф رحمته الله сказал: «Поистине, любой, кто покорится кафирам, будет служить им, открыто проявит любовь к ним, является вероотступником, враждующим против Аллаха и Его посланника». Это действие называется «**ат тавалли**», что является куфром по единогласию. Поэтому шейх сказал: «... Он является вероотступником, с которым обязательно надо вести сражения и враждовать». Эти ясные, понятные слова подкрепляют сказанное шейхом Мухаммадом ибн Абдульваххабом رحمته الله. Учёные единогласны в том, что если кто-либо произнесет слова куфра в шутку, то становится кафиром, как об этом пришло в истории с лицемерами во время газавата «Табук». А каково же положение того, кто даёт поддержку куфру или помогает куфру одержать верх, предательски призывает к нему, желая мирских наслаждений?! Разве это не будет более достойным считаться куфром и вероотступничеством?!

Шейх Хамд ибн Али ибн Атик رحمته الله сказал: «Поистине есть два дела, из-за которых мусульманин становится муртаддом:

1. Ширк.
2. Оказание поддержки мушрикам в их ложной религии, подчинение им в этом, исключением является лишь одно положение: **«За исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их»**, то есть внешнее согласие с ними, опасаясь от них, но не внутренне. Это в том случае, если

человек находится под их правлением, сталкиваясь с непосредственными притеснениями и угрозами с их стороны. То есть, находясь под принуждением, с соответствующими принуждению условиями, упомянутыми некоторыми учёными, как, например, имам Ахмад, который считал, что одним из условий является непосредственное причинение насилия, хотя в этом вопросе есть разногласие. Шейху ль Ислам Ибн Теймийя видел данный вопрос более шире, и, согласно внешнему пониманию текста, не считал непосредственное насилие одним из условий принуждения. Понятие «принуждение» на самом деле может отличаться от личности к личности, от места к месту, порой может быть, что одно дело является принуждением для одного человека и не будет принуждением для другого. Все зависит от личности и положения, в котором она оказалась.

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб رحمته الله сказал: «Поистине с теми людьми, которые говорят: «Ат Таухид — это религия Аллаха и Его посланника», а потом ненавидят тех, кто придерживается её, больше, чем иудеев и христиан. Ругают эту религию и отклоняют людей от неё, воюют против неё непосредственно сами, расходуя на это своё имущество, а также взглядами, желая устранить её и поставить на её место неверие, (поистине с ними) обязательно вести джихад, сражаться всеми силами, потому что они хуже иудеев и христиан. Они являются источником смуты для этой религии. Аллах велел сражаться с теми, кто сеет смуту: **﴿Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия целиком не будет посвящена Аллаху﴾** [2:293]. Далее шейх добавил: «Как же не будет кафиром тот, кто постоянно побуждает мушриков сражаться против Ислама, приукрашает это сражение, советуется с ними (с неверными) в том, как воевать с верующими единобожниками, посягать на их имущество и права. Поистине, доводов, указывающих на куфр мусульманина, когда он совершит ширк или окажет поддержку мушрикам против мусульман, даже

если не совершил ширк, невозможно сосчитать в книге Аллаха, в словах Его посланника и в словах доверенных учёных.

В качестве довода шейх رحمته الله привёл слово Всевышнего: **«Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них. Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых людей»**. То есть такой человек имеет такое же положение, как и кафиры, его положение такое же, как и их, его религия такая же, как и их, **«не ведет прямым путем несправедливых людей»**, т.е. кафиров.

Ибн Джарир ат Табари в толковании данного аята сказал: «Тот, кто дружит с иудеями и христианами помимо верующих, то он из них. Поистине тот, кто дружит с ними, помогая им против верующих, то он из их религии, так как человек не будет дружить с кем-либо, не иначе как он согласен с тем, на чем его друг, а если он согласен с ним, то доволен его религией», т.е. внешнее проявление дружбы указывает на внутреннее наличие дружелюбия. Невозможно представить ситуацию, чтобы человек внешне проявлял дружелюбие и не имел его в сердце. То есть нельзя сказать, что внутренне он его ненавидит, хоть внешне дружит (добровольно, находясь в безопасности). Поэтому ибн Джарир сказал: «Человек не станет дружить с кем-либо, не иначе как он согласен с тем, на чем его друг, а если он согласен с ним, то доволен его религией (следовательно), он будет враждовать с тем, что противоречит этому (этой дружбе), будет гневаться из-за этого. Из-за этого некоторые учёные в отношении христиан бану таглиб и относительно мяса заколотых ими животных, а также женитьбы на их девушках и в других делах, вынесли такое же решение, как и в отношении христиан бану израиль, хоть их рода и отличались. (Вынесли такое решение) Потому что они дружили между собой, были довольны религией друг друга и оказывали помощь друг другу. Хотя основы их религий отличаются между собой.

Шейх аш Шаукани в отношении данного аята сказал: «Значение запрета — брать себе в друзья и помощники иудеев и христиан (и в

общем кафиров), состоит в том, чтобы не строили дружественные взаимоотношения, не водили дружбу, не проживали совместно с ними и не оказывали друг другу помощь».

Исходя из этих слов данный аят будет обобщенным: **«Не считайте иудеев и христиан своими помощниками и друзьями, поскольку они помогают друг другу. Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них»**. Затем Он пояснил что тот, кто считает иудеев и христиан своими друзьями, то его положение такое же, как и их.

Шейх аль Амин رحمته الله в тафсире этого аята сказал: «Аллах упомянул в этом почтенном аяте, что тот мусульманин, который дружит с иудеями и христианами, является одним из них, по причине этой дружбы». Также в другом месте шейх пояснил: «Поистине, проявление дружелюбия к неверным вызывает гнев Аллаха и приводит к вечному наказанию от Аллаха. И поистине, если бы он был верующим, то не дружил бы с ними. То есть, если бы был истинно верующим, в ком есть основа Имана, то не дружил бы с кафирами. Из этого понимается, что дружба с иудеями и христианами указывает на отсутствие веры в сердце.

Всевышний сказал: **«Ты видишь, что многие из них дружат с неверующими. Скверно то, что уготовили им их души, ведь поэтому Аллах разгневался на них. Они будут мучаться вечно. Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья. Но многие из них являются нечестивцами»**. [5:80–81]

Ранее упомянуто в аяте о колдовстве (о неверных следующее): **«Если бы они уверовали в Аллаха и были богобоязненны...»**. Такая форма не применяется к верующему единобожнику, потому что в отношении верующего не говорится «если бы уверовал». Поэтому данные слова указывают на неверие человека, совершившего этот поступок. **«Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья»**. То есть, если бы они были верующими,

то не стали бы брать кафиrow себе в друзья, а раз взяли, то это указывает на их неверие. Ситуация двусторонняя — если бы уверовали, то не дружили бы с кафирами, а раз дружат, то значит не уверовали. Тут явная причинно-следственная связь между внутренним и внешним состоянием. **﴿Но многие из них являются нечестивцами﴾.**

В другом месте Аллах разъяснил, что если дружба ведётся из-за опасения, то человек имеет оправдание, т.е. как сказано в аяте: **﴿... Не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾** [16:106] и в аяте: **﴿... За исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**. Многие учёные толковали аят из суры «Али Имран» аятом из суры «Ан Нахль», и как сказал ибн Касир: «Эти оба аята одинаковы». Верующие не должны считать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих. А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, этот аят указывает на отсутствие имана, **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**, однако в данном случае проявление к ним дружелюбия должно выражаться словами, а не поступками, как сказал об этом ибн Аббас. Так же как в аяте: **﴿...не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾**. Некоторые учёные сказали, что такой внешне кафир, а сердцем верующий, и таким образом ввели четвёртый вид к тем трём, которые упомянуты в суре «аль Бакара», однако это ошибка, в суре «аль Бакара» упомянуто три группы, четвёртой нет, если бы была четвёртая, то она должна была бы упоминаться, однако раз не упоминается то её и не существует.

1. Есть те, кто уверовал внешне и внутренне — это полноценные верующие.
2. Также те, кто не уверовал ни внешне, ни внутренне — это явные кафиры.
3. И те, кто уверовал внешне, но не уверовал внутренне — это лицемеры.

Все эти группы упомянуты в начале суры «аль Бакара» с 3-го по 8-й аяты и дальше. Учёные единогласны в том, что положения Ислама распространяются на лицемеров, т.е. пророк ﷺ относился к ним внешне как к мусульманам, хоть и знал, что они лицемеры. Любой, кто внешне исповедует Ислам, скрывая лицемерие в сердце, но никак не выявляет это лицемерие ни словом, ни делом, то взаимоотношения с ним должны строиться как с мусульманином. Некоторые учёные установили четвертую группу, это те, кто выявил куфр, однако в сердце является верующим. На самом же деле это шубха, сомнение, которое сеют мурджииты. Такой группы не существует. Некоторые учёные Ахлю Сунна высказывались по этому поводу, также шейху ль Ислам ибн Теймийя رحمه الله говорил слова, из которых можно понять, что он видел эту четвертую группу, добавив её к тем, которые упоминаются в суре «аль Бакара». Однако Аллах не установил эту группу, потому что куфр, совершенный по принуждению, не относят к тому, кто его совершил. Ведь принужденный не относится к мукалляфам. А что касается этих трёх групп, то их действия являются добровольными. А в случае с принужденным, его внутренний Иман — это добровольный выбор, но внешнее действие куфра — это принуждение. В связи с этим неправильно считать, что есть четвёртая группа, шарият снимает ответственность с этого человека. Известно, что учёные усулиты, согласно достоверному мнению, не считают принужденного ответственным за поступок (сказанное), к которому его принудили. Хотя и есть информация, что в этом вопросе два мнения:

«Правильным является не допускать наличие ответственности на том, кто был в забвении, был использован, но есть разногласие насчет принужденного.

По мнению ашаритов допустимо возлагать ответственность на принужденного, но есть и другое мнение».

Исходя из вышесказанного, в отношении принуждённого есть два мнения, однако правильное из них то, что он не несёт ответ-

ственность за поступки, он не мукалляф, потому что у него нет свободы выбора действия. Следовательно, если ему дозволено говорить слова куфра под принуждением, то грехи языка, которые менее тяжёлые, чем слова куфра, такие как сплетня, поношение — тем более дозволены. Если человек дал развод, будучи под принуждением, то большинство учёных саляфов считают, что такой развод недействителен, также, если освободил раба или продал или купил что-то под принуждением, то эти действия недействительны. Действия принужденного не относят к нему — т.е. не относят как к совершившему добровольно, согласно шариау. Таким образом, неправильно добавлять четвертую группу. Даже если шейху ль Ислам ибн Теймийя и шейх ибн Аль Каййим رحمهما الله склонялись к этому.

﴿...За исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾. [3:28]. **Такия** (предосторожность — положение опасения, при котором допускается внешнее проявление друженности к неверным согласно Корану [3:28] бывает языком, но недопустима действием, как сказал ибн Аббас и другие из числа саляфов. Более того, от саляфов приходит только этот тафсир — что **такия** бывает только языком, но не действиями. **Такию** сравнивают в этом аяте с принуждением, приведённым в аяте суры Ан Нахль: **﴿Кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾**, поэтому некоторые учёные сказали, что под принуждением допускается только говорить слова куфра. Совершать же действие куфра недопустимо. Данный вопрос имеет разногласие. Большинство поздних учёных считали, что нет разницы между действием куфра и словами куфра, однако внешнее толкование аята саляфов указывает на то, что допустимы лишь слова куфра.

Шейх аль Амин сказал: «Этот почтенный аят содержит разъяснение и вносит ясность каждому аяту, который в общем запрещает дружить с неверными, что запрет установлен, когда дружба бывает добровольной (а не по причине опасения или принуж-

дения)». Шейх имел в виду, что любой текст, в котором пришло указание в обобщенной форме на куфр проявляющего дружелюбие к неверным, конкретизирован аятом из суры «Али Имран» и «Ан Нахль». Поэтому, если человека вынудили к тому, чтобы он проявлял мягкость и дружелюбие на словах, то он не становится кафиром, хотя слова являются куфром. Ранее было сказано, что есть правило: «Тот, кто совершит куфр, является кафиром, а тот, кто выявит Ислам, то обязательно считать его мусульманином». Однако есть исключение, как данная ситуация, в которой, куфр хоть и совершён, но кафиром человек не становится. Это является исключением из общего правила. Также исключением являются скрытые (малоизвестные) вопросы, в которых было обусловлено, что хоть куфр совершён, но человек, совершивший его, не становится кафиром. Также и в вопросах, в которых указание на куфр пришло обобщенно, будь это скрытый вопрос или какой-то иной, если человек был вынужден или его принудили на произнесение куфра, то это отдельная ситуация, на которую пришли отдельные тексты, указывающие на то, что в данном случае человек в куфр не впадает. Поэтому пришла конкретизация, чтобы данное действие было совершено добровольно, если же оно совершено от безвыходности или под принуждением, то это является исключением. При страхе и опасении есть разрешение проявлять к ним дружественность, по мере необходимости, для того чтобы сдержать их зло в отношении себя.

В таком случае является условием обязательное отсутствие внутреннего дружеского отношения, как об этом сказал Аллах Всевышний: ﴿**Тогда как в его сердце покоилась твердая вера**﴾, то есть в противном случае — если сердце будет соответствовать тому, что сказано языком, то он покидает Ислам и становится кафиром. Условие, о котором мы говорим, состоит в том, что даже если произносятся слова неверия языком, то в сердце должна покоиться твердая вера.

Поэтому говорится: «От него исходит куфр внешне, но в сердце вера». Следовательно, четвёртой группы нет, потому что внешнее действие в данном случае к совершающему его лицу не относят по причине отсутствия свободы выбора и присутствия безвыходности и принуждения.

Шейх رحمته الله сказал: «Из внешнего понимания аятов вытекает, что тот, кто дружит с неверными, умышленно по собственной воле, стремясь к ним, является таким же кафиром, как и они». Всевышний Аллах сказал: **﴿Верующие не должны считать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих. А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**. Ибн Касир сказал: «То есть, при опасении от их вреда в некоторых городах, или в периодах времени разрешается (верующему) остерегаться их (неверных), проявляя к ним внешнее дружелюбие, но не внутреннее». То есть, внешне ведя беседу с ними, вызывая их довольство, однако внутренне ему велено соблюдать веру. От Абу Дарда передается: **«Поистине мы приветливы перед этими людьми, но сердца наши проклинают их»**. «Аль Бухари». Ас Саури رحمته الله сказал: **«Сказал ибн Аббас رضي الله عنه: «Такия не должна быть поступками, а только лишь языком»»**. Передал аль Ауфи от Ибн Аббаса: **«Поистине такия должна быть только лишь языком (словами)»**. То же самое сказали и Абу аль Алийя, Абу аш Шасаъ, Даххак, Раби' ибн Анас. Эти слова подкреплены аятом: **﴿Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы великие мучения﴾** [16:106]. По мнению ибн Касира, этот аят указывает на то, что куфр под принуждением можно произнести только словами, но нельзя совершать действия — поступки куфра, связывая положение, указанное в этом аяте, с тем, где говорится о **такие**. То есть, по причине принуждения недопустимо действие куфра, допустимо лишь

произнесение куфра. Это внешнее понимание текстов, переданное от ряда сподвижников, и неизвестно противоречие этому мнению.

❦...а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы великие мучения❦. Аль Хасан сказал: «Такия (то есть положение опасения, при котором допускается внешнее проявление дружественности к неверным) будет до судного Дня». «Аль Бухари». Это пояснение упомянуто по причине того, что некоторые учёные считали, что **такия** применялась только во времена слабости мусульман. А в период могущества и подъёма исламской религии она недопустима. Однако могущество Ислама может уходить в течении некоторого времени, поэтому **такия** будет до судного Дня, как об этом сказал аль Хасан.

Ибн Джарир ат Табари в своём тафсире сказал: «... за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их», то есть если вы будете находиться под их властью и опасаетесь от них за себя, то вы можете выявить своё дружелюбие к ним словами, но внутренне проявлять враждебность, не присоединяясь к ним в их неверии, не оказывая помощь им действием против мусульман». По мнению Ибн Джарира действия — поступки, не входят в понятие «**такия**» при вынужденности или при принуждении. Далее Ибн Джарир упомянул слова Ибн Аббаса, приведённые ранее.

Итак, оказание поддержки и помощи мушрикам против мусульман считается поступком неверия по единогласию. Что же касается дружелюбия, то оно делится на два вида:

1. Общее, полное дружелюбие — это явный куфр, в такой форме оно идентично понятию «**ат тавалли**», и к этому понятию относят доводы, которые строго запрещают дружбу с кафирами, а если кто-то дружит, то тот кафир.
2. Отдельный вид проявления дружелюбия — это дружелюбие к неверным с целью достижения мирских благ, вместе с наличием правильных убеждений, без наличия намерения совершения куфра и вероотступничества. Доказательством

тех, кто на этом мнении, является известный хадис — история Хатыба Ибн Абу Бальта о распространении секрета пророка *صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ*.



ДЕВЯТЫЙ ПУНКТ

ДЕВЯТЫЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад Ибн Абдульвахаб رحمته الله сказал: «**Девятый пункт:** «Тот, кто убеждён в том, что некоторым людям позволительно выходить за рамки шариата Мухаммада صلى الله عليه وسلم, подобно тому, как Хадир позволил себе выходить за рамки шариата Мусы عليه السلام, то такой кафир».

Этот пункт нарушения связан со второй частью свидетельства: «Мухаммад посланник Аллаха», следовательно, является нарушением таухида, о котором мы говорили ранее. Также этот пункт в общем входит в нарушение четвёртого пункта, то есть в то, с чем связано общее постановление — общий шариат. Если человек убежден, что ему допустимо выходить за рамки шариата Мухаммада صلى الله عليه وسلم, без ограничений, будь то сравнивает он это с историей Хадира или нет (говоря, что шариатские постановления с ним не связаны), то это рассматривается как вероотступничество по единогласию. Шейх сказал: «...подобно тому, как Хадир позволил себе выходить за рамки шариата Мусы عليه السلام» — об этом следует более подробно поговорить, так как Муса عليه السلام не был послан к Хадиру (т.е. Хадир не обязан был следовать шариату Мусы). «**То такой кафир**», потому что такое убеждение содержит в себе отвержение (такзиб) слов Аллаха Всевышнего, который сказал: ﴿**Таков Мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте другими путями, поскольку они собьют вас с Его пути. Он заповедал вам это, — быть может, вы устраситесь**﴾. [6:153]

Абдуллах ибн Мас'уд рассказал: «Однажды посланник Аллаха начертил нам линию и сказал: «Это путь Аллаха». Затем он начертил слева и справа от неё другие линии и сказал: «Это пути, на каждом из которых находится шайтан, призывающий

к себе». После он прочитал аят: **«Таков Мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте другими путями, поскольку они собьют вас с Его пути»** [6:153]. Исходя из сказанного становится понятно, что шариат является всеобщим, предписан для каждого, к кому был послан пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ**. Любой из Уммы Мухаммада **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** относится в общем к Умме призыва, на которого распространяются положения этого шариата. Если кто-то исключит какую-нибудь личность (т.е. скажет, что шариат на него не распространяется), то такой считается кафиром.

«Тот, кто стремится выйти из шариата Мухаммада **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** или считает, что он не нуждается в нем, то такой человек покинул Ислам». Шейх Мухаммад Ибн Абдульваххаб **رَحِمَهُ اللَّهُ** в книге «Фадлюль Ислям» поместил главу с названием: «Глава: «Обязательность ограничиваться следованием Корану, помимо всего остального», т.е. любой, кто не следует Корану в вопросах применения шариата Аллаха, является кафиром, доводы на это были указаны, и они известны, также известны слова учёных по этому поводу. Тот, кто не ограничивается Кораном и Сунной, обязательно прибегнет, т.е. обратится к чему-то иному, а это иное будет решением не по закону шариата.

Шейх **رَحِمَهُ اللَّهُ** сказал: «Нет сомнения в том, что Коран велит нам следовать за посланником **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** и не выходить из-под подчинения ему. Более того, выход из-под подчинения ему, является одной из причин, приводящих к аду, поэтому пророк **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** сказал: «Вся моя община войдёт в Рай, кроме тех, кто отказался». Сподвижники сказали: «А кто отказался, о посланник Аллаха?». Он ответил: «Тот, кто подчинится мне, войдёт в Рай, тот же, кто ослушается меня, тот отказался».

«Мы ниспослали тебе Писание для разъяснения всякой вещи» [16:89].

«Передают со слов Джабира о том, что как-то ‘Умар ибн аль-Хаттаб пришёл к пророку **صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ** с книгой, которую он

взял у людей Писания и сказал: «О посланник Аллаха, я нашёл хорошую книгу у некоторых из людей писания». (Джабир) сказал: «И (посланник Аллаха) разгневался и сказал: «Неужели вы сомневаетесь о Ибн Хаттаб!? Клянусь Тем, в Чьих Руках моя душа, я пришёл к вам с чистой, ясной (религией). Не спрашивайте их ни о чём, так как возможно, что они сообщат вам истину, а вы сочтёте это ложью, или (сообщат) вам о лжи, а вы поверите в это. Клянусь Тем, в Чьих Руках моя душа, если бы Муса был живой, ему ничего не оставалось бы, как последовать за мной» после чего Умар رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ сказал: «Я доволен Аллахом как Господом, Исламом как религией, Мухаммадом صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ как пророком»» (Ахмад), (ан Насаи). Этот хадис прямо указывает на то, что никому недопустимо выходить за рамки шариата Мухаммада صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ, и доводов на это великое множество. Аллах предписал всем людям подчиняться пророку صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. Кто-то подчинился, а кто-то ослушался.

«Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и избегайте тагута!». Среди них есть такие, которых Аллах наставил на прямой путь, и такие, которым было справедливо предназначено заблуждение. Ступайте же по земле и посмотрите, каким был конец неверующих» [16:36]. Всевышний поделил людей, которых призывали посланники, на две части:

1. Те, кто ответил на призыв,
2. Те, кто отказался отвечать на призыв.

Поэтому Умма поделена на две части. Община, ответившая призыву (Умма Иджаба), и община призыва (Умма даават). Умма аль Иджаба — это те, кто уверовал в пророка صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ, подчинился ему, последовал свету, ниспосланному с ним. Умма ад Даават — это те, кто проявил высокомерие, не подчинился и не последовал.

Шейху ль Ислам Ибн Теймийя رَحِمَهُ اللَّهُ сказал: «Некоторые из этих людей полагают, что есть приближенные аулия, которым дозволено

выходить за рамки шариата. Больше всего этот пункт нарушения исповедания Ислама присутствует у крайних суфиев. Они считают, что когда аулия или шейхи якобы достигают определённого уровня, то они достигли ясности, т.е. убежденности.

﴿Поклоняйся Господу твоему, пока убежденность не явится к тебе﴾ [15:99], когда явилась к тебе убежденность, то с тебя снимаются все обязательства». Однако мы говорим: «Если с тебя снялись (якобы) все обязательства, то ты стал кафиром». Нет там никакой степени приближенности.

Шейху ль Ислам Ибн Теймийя رحمته الله говорил о вероотступничестве этих людей: «Поистине, некоторые из этих людей считали, что есть аулия, которым дозволено выходить за рамки шариата, подобно тому, как Хадиру (Хизру) было позволено не следовать пророку Мусе عليه السلام. Что якобы есть приближенный вали, у которого есть мукашафаты, мухатабаты (степени достижения уровня), которые делают их независимыми от следования посланнику в общем и в отдельных случаях. Большинство из них считают, что приближенный вали якобы превосходнее пророка. Эти убеждения присутствуют у некоторых крайних суфиев. Они считают, что приближенный вали превосходит пророка либо во всем, либо в некоторых моментах, утверждая при этом, что доводом в данном случае является история Хадира и Мусы, мир им. Эти слова являются одними из самых опасных, великих заблуждений, более того, эти слова являются одним из самых больших видов лицемерия, безбожия и неверия».

То есть наличие в человеке убеждения, что кому-то можно выходить за рамки религии Мухаммада صلى الله عليه وسلم, отходить от следования за пророком — шейху ль Ислам называет такое самым великим видом лицемерия, безбожием и куфром. Известно из религии Ислам по необходимости, что посланничество Мухаммада صلى الله عليه وسلم охватывает всех людей, будь то арабы или не арабы, короли или аскеты, учёные или простолюдины. Это посланничество будет действенным до судного Дня, более того, оно охватывает как

людей, так и джиннов. Следовательно, недозволенно никому выходить из-под подчинения пророка, не разрешается отказываться от следования.

Соблюдать то, что предписано религией, является обязанностью, т.е. соблюдать веления, сторониться запретов. Более того, даже если бы предыдущие пророки были живы, то и им обязательно было бы следовать за пророком Мухаммадом и подчиняться его шариату.

Затем шейх сказал: «Более того, установлено в достоверных хадисах, что Иса ибн Марьям عَلَيْهِ السَّلَامُ, когда снизойдет с небес, будет последователем шариата Мухаммада Ибн Абдуллаха صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. Иса عَلَيْهِ السَّلَامُ был пророком, но после второго пришествия он не будет обладать качествами пророчества. Поэтому пророк صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ сказал: **«После меня не будет пророков»**. Иса عَلَيْهِ السَّلَامُ после второго пришествия будет приближенным валием, праведником. Если пророку Исе станет обязательным следовать за пророком Мухаммадом, помогать его религии, то что говорить о тех, кто ниже по статусу чем пророк? Более того, в исламской религии широко известно, что запрещается следовать за другими пророками, как, например, за Мусой или Исой, мир им, после того как до него дошел призыв пророка Мухаммада صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. А если нельзя выходить за рамки шариата Мухаммада, переходя на шариат другого пророка, то что говорить о том, когда кто-либо выходит за рамки шариата пророка Мухаммада и за рамки других пророков, переходя на что-то иное?!». Далее шейху ль Ислам сказал: «...одна из больших ошибок, которую совершают люди, которые аргументируют дозволенность выхода за рамки шариата историей Мусы عَلَيْهِ السَّلَامُ и Хадира, состоит в том, что Муса не был отправлен пророком к Хадиру. Поэтому нельзя говорить, что Хадир вышел за рамки шариата Мусы عَلَيْهِ السَّلَامُ, потому что Муса был отправлен только к своему народу (к израильтянам). Хадир не относился к народу Мусы».

«Передаётся об истории Мусы и Хадира, что он сказал Мусе: «О Муса, поистине, я обладаю знаниями, которым меня обучил Аллах и о которых тебе неизвестно, и ты обладаешь знаниями

от Аллаха, которым Он тебя обучил, о которых неизвестно мне». (Аль Бухари) (Муслим).

Это указывает на то, что по более достоверному мнению Хадир был пророком, а не валием. Поэтому призыв Мусы его не касался. Также передаётся в достоверных источниках от пророка ﷺ, что он сказал о том, в чем Аллах выделил, удостоил пророка Мухаммада, над остальными:

«Каждый пророк был отправлен только к своему народу, я же был послан ко всему человечеству». Призыв пророка Мухаммада ﷺ охватывал всех, поэтому непозволительно выходить из-под подчинения пророку, отказываться от следования за ним, проявляя самодостаточность, как это было позволено Хадиру. Никому из тех, до кого дошёл Ислам, не позволительно говорить в адрес пророка Мухаммада ﷺ: «Я обладаю знаниями от Аллаха, которым Он меня обучил, о которых не знаешь ты», если кто-либо считает позволительным это или убежден, что такое допустимо какому-нибудь аскету или богомольцу, или кому-либо ещё, то такой кафир по единогласию мусульман. Доказательств на этот куфр в Коране не сосчитать. Из этого понимается, что недопустимо о том, что кому-то позволительно выходить за рамки шариата Мухаммада ﷺ как об этом утверждают крайние суфии, которые толкуют слово Всевышнего: **«Поклоняйся Господу твоему, пока убежденность не явится к тебе»**: «убеждённость (аль якын) — это знание и познание Аллаха. И тому, кто достиг познания Аллаха, позволительно выходить за рамки шариата Мухаммада ﷺ, что с него снимается ответственность». Такое заявление является куфром по единогласному мнению учёных.

Шейху ль Ислам Ибн Теймийя رحمہ اللہ сказал: «Что касается их аргументации словами Аллаха: **«Поклоняйся Господу твоему, пока убежденность не явится к тебе»**, то это довод против них. Аль Хасан аль Басри сказал: «Поистине, Аллах не оставил промежутка (паузы) для деяний верующих, кроме смерти. Под словом убеждённость в аяте подразумевается смерть и то,

что происходит после неё, по единогласию учёных». То есть убежденность (якын) — тут имеется в виду смерть, а не познание Аллаха.

Является ли Хадир пророком или приближенным валием, есть разногласие. Однако, как нам известно, Хадир был пророком, потому что Аллах обучил его и внушил ему откровение.



ДЕСЯТЫЙ ПУНКТ

ДЕСЯТЫЙ ПУНКТ

Шейх Мухаммад Ибн Абдульвахаб сказал: «**Десятый пункт:** «Отказ от религии Аллаха Всевышнего, не изучая её и не совершая деяния согласно её требованиям. Доказательством на это является слово Всевышнего: **﴿Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся от них? Воистину, Мы отомстим грешникам﴾ [32:22]**». Как было упомянуто ранее, есть разница между невежеством в религии и отказом от неё. О невежестве говорится тогда, когда человек желал получить знания, тратил на это все свои силы, но не смог найти того, кто его научит. Что же касается имеющего возможность получить знания, однако он не искал их, не узнавал о делах своей религии, особенно о таухиде, посредством чего человек входит в Ислам. А также о том, что противоречит таухиду, что выводит из Ислама, то такого называют отказавшимся.

Шейх так и озаглавил этот пункт: «**Отказ от религии Аллаха, не изучая её и не совершая деяния согласно её требованиям**», тут имеется в виду основа религии — то, посредством чего человек входит в Ислам, а также по причине чего выходит из Ислама. А что касается остального, что связано с совершенством религии, как упущение обязательных предписаний или совершение запретного — не влияющие на основу Ислама, то это не подразумевалось в самом пункте. Также надо понимать, что есть разница между упущением обязательных деяний, влияющих на основу веры, как молитва, и упущением не влияющих, как например, отказ от соблюдения поста.

Следовательно, шейх в данном пункте указал на то, что связано с основой Ислама, на аспекты, вводящие человека в Ислам или

выводящие из него, что по сути является индивидуальной обязанностью, в незнании которой нет оправдания. Следовательно, такого не называют невеждой, такого называют отказавшимся.

В книге «Нихаяту ль гариб ва ль хадис» сказано: «Отвернулся (а'рада) от чего-то, значит: обернулся вспять. То есть не обратил внимание, что указывает на наличие в сердце чего-то, что приводит к отказу. Отказ от религии Аллаха Всевышнего, не изучая её и не совершая деяния согласно её требованиям. Отказ, который считается нарушением Ислама — это отказ от изучения основ религии, благодаря соблюдению которых человек становится муслимом. А что касается ситуации, когда человек не обращает внимания на изучение того, что совершенствует религию, будь то обязательные или запретные дела, то отказ от этого не считается нарушением Ислама, ведь большинство мусульман — простолюдинов не соблюдают это (т.е. не изучают эти вопросы).

Шейха Абдуллатифа Ибн Абдуррахмана Ибн Хасана спросили об отказе, который является нарушением Ислама. Он ответил: «Поистине, положение людей отличается друг от друга, порой сильно. Отличие это бывает в зависимости от крепости их веры, но (однако) при наличии основы веры в них», то есть, когда основа Имана присутствует, но отличается по степени полноценности. Поэтому у нас существуют понятия «Мутляку ль Иман» (наличие имана, будь то полноценное или неполноценное) и «Иман аль Мутляк» (наличие полноценного Имана), халатность (тафрит) и ширк. «Упущения» (тафрит как понятие применяется в этом случае) когда не связано с обязательными или желательными поступками. Что касается ситуации отсутствия основы, которая вводит в Ислам, то полный отказ от этого является «куфром отказа» (куфру и'рад). В отношении этого Аллах Всевышний сказал: **﴿Мы сотворили для Геенны много джиннов и людей. У них есть сердца, которые не понимают, и глаза, которые не видят, и уши, которые не слышат﴾.** [7:179] Также Аллах сказал: **﴿А кто отвернется от**

Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым». [20:124]

Ибн Аль Каййим в книге «Кауль Садид» сказал: «Аят (о котором упомянуто в пункте) пришёл и в Коране, и в Сунне со словом «отвернется», а не «был невеждой», потому что невежество невозможно представить иначе как после того, как человек стремился к знанию, но не нашёл того, кто его научит.

Шейх Сулейман Ибн Сахман сказал: «Из слов шейха Ибн аль Каййима понимается, что человек в данном случае впадает в неверие из-за отказа от изучения основ религии, посредством которых человек входит в Ислам, и тут не (имелось в виду) оставление (изучения остальных) обязательных и желательных вопросов религии».

Шейх Ибн Аль Каййим رحمته الله в книге «Мадаридж ас Саликин» сказал: «Что касается большого куфра, то он делится на пять видов...» Затем сказал: «...что касается куфра отказа — это когда человек отказывается слушать и принимать сердцем от посланника Аллаха, не верит ему, но и не считает лжецом, не дружит, но и не враждует, не склоняется к тому, с чем пришёл пророк صلى الله عليه وسلم». То есть полный отказ, не обращая никакого внимания на шариат. Поэтому в лексическом значении пришло «обернуться вспять». Известно, что когда человек оборачивается вспять, это значит, что он не уделяет внимание и не беспокоится о том, от чего отвернулся. Таково отношение некоторых людей к изучению шариата.

Далее шейх Ибн Абдульваххаб в качестве довода привел аят: ﴿**Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся от них? Воистину, Мы отомстим грешникам**﴾ [32:22]. Аль Куртуби сказал по поводу данного аята: ﴿**Кто может быть несправедливее**﴾, то есть нет более несправедливого ﴿**... того, кому напомнили об аятах его Господа**﴾ — доводами и признаками, ﴿**... после чего он отвернулся от них?**﴾ — не принял, ﴿**... Воистину, Мы отомстим грешникам**﴾ за то, что они считали ложью Наши знамения

и отвернулись от них, позабыв про них, не склоняясь к ним, не обращая внимания, обернувшись вспять.

Ибн Касир رحمته الله в отношении аята: **«Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся от них?»** сказал: «Нет более несправедливого, чем тот, кому упомянули аяты Аллаха, разъяснили их для него, после чего он отказался от них, стал их отрицать, отвернулся, предал забвению, обернулся вспять, словно он их и не знал».

Катада رحمته الله сказал: «Остерегайтесь отказа от аятов Аллаха, ибо поистине тот, кто отвернулся от упоминания Аллаха, является обманутым, лишенным блага, это является великим грехом. Поэтому Всевышний, угрожая, сказал: **«Воистину, Мы отомстим грешникам»**, Всевышний отомстит грешникам суровым образом.

Это был десятый пункт. Некоторые учёные Ахлю Сунна называли его одним из видов куфра — «куфр отказа», который обусловлен отказом от изучения основ религии.

Шейху ль Ислам Ибн Теймийя رحمته الله относительно того, что связано с этим пунктом сказал: «Невозможно, чтобы человек с крепкой верой в сердце, прожил свою жизнь и ни разу не сделал поклон своему Господу, не соблюдал пост, не выплачивал закят, не совершал паломничество (у такого не может быть веры в сердце), в то время как Аллах обязал его совершать намаз, соблюдать пост, выплачивать закят, исполнять хадж (а он отказался), не совершив вообще ни одно деяние. Так может вести себя только лишь лицемер и зиндык. Тот, у кого есть вера в сердце, никогда так не поступит. Поэтому Аллах Всевышний, описывая неверных, сказал, что они не смогут совершить земной поклон: **«В тот день, когда обнажится Голень Аллаха, их призовут пасть ниц, но они не смогут сделать этого. Их взоры потупятся, и унижение покроет их. А ведь их призывали пасть ниц, когда они пребывали в здравии»** [68:42–43]».

Ибн Аль Каййим رحمته الله в книге «Мифтаху Саадат» сказал: «Каждый, кто отказывается следовать откровению — книге Аллаха, то

непременно Аллах ему скажет эти слова (упомянутые в аяте). Если спросят: «А есть ли оправдание в этом заблуждении, если человек думал, что он на правильном руководстве? Ответ: ﴿...они [эти заблудшие] думают, что они идут верным путем!﴾ Нет ему оправдания». Потому что в подобного рода вопросах нет оправдания по невежеству.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После того как мы обсудили эти десять пунктов, нарушающих Ислам по единогласию, которые являются ясными и понятными, видится необходимым подкрепить это словами учёных. Шейх Мухаммад Ибн Абдульваххаб не единственный, кто говорил об этих пунктах, как заявляют об этом некоторые. На каждый из этих пунктов есть слова учёных, подкрепляющие то, что говорил шейх.

После упоминания десяти пунктов, шейх Ибн Абдульваххаб сказал: **«Нет разницы между всеми этими пунктами, совершены они в шутку или всерьёз или из-за страха, кроме принуждения»**. Под страхом тут подразумевается страх из-за потери мирских благ. Неправильно думать, что страх имеет такое же значение, что и принуждение, из-за того, что принужденный тоже под страхом. В словах шейха под «страхом» имелось в виду — страх за имущество, за авторитет и т.д. Если человек боится лишиться своего имущества, то его не называют принужденным. Хотя шейху ль Ислам в некоторых местах считал это относящимся к принуждению. Когда шейх сказал **«кроме принужденного»**, то этим он указал на то, что есть оправдание по принуждению. В первую очередь, это указывает на то, что нет разницы между тем, кто всерьёз сказал и совершил куфр, и тем, кто сделал это в шутку или из-за страха. Это соответствует тому, о чем было сказано ранее — что совершивший куфр, впадает в него. Нет разницы всерьёз или в шутку, или из-за страха, а тот, кто видит разницу, должен привести довод.

Однако, как было сказано, есть исключение: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для**

неверия. Им уготованы великие мучения» [16:106]. Ибн Касир сказал: «Это исключение из слов неверия, сказанных тем, кто внешне соответствовал мушрикам словами». Ибн Касир указывает на то, что куфр в этом моменте совершается именно языком, словами, будучи принужденным, опасаясь побоев и вреда, однако сердцем не признаёт это. Имеет в сердце твердую веру в Аллаха и Его посланника.

Передал аль Ауфи от Ибн Аббаса رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ, что этот аят был ниспослан в отношении Аммара Ибн Ясира, которого мучали мушрики до тех пор, пока он не произнес слова неверия в пророчество Мухаммада صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. Он произнёс их, будучи принужденным к этому. Аммар пришёл к пророку صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ оправдываясь за это, после чего был ниспослан данный аят. Также передал и Ша'бий, абу Малик, Катада.

Многие саляфы толковали этот аят согласно той причине, по которой он был ниспослан. Ибн Джарир Ат Табари сказал: «Передаётся от Абу Убейды Ибн Мухаммад, Ибн Аммар, Ибн Ясира: «Мушрики схватили Аммара и стали мучать его до тех пор, пока он не сказал то, что они хотели от него. После чего он пожаловался пророку صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. Пророк спросил его: «Как ты находишь своё сердце?» Аммар ответил: «В нем покоится вера». Тогда пророк صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ сказал: «Если они принудят ещё раз, то ответь так же».

Передаётся у «аль Байхаки», более подробная версия, в которой говорится: «Аммар поносил пророка صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ и хвалил божества мушриков. Аммар сказал пророку: «О посланник Аллаха, они не отстали от меня, пока я не поругал тебя и пока не похвалил их божества словами». Пророк صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ спросил: «Каким ты находишь своё сердце?» Аммар ответил: «В нем покоится твердая вера». Тогда пророк сказал: «Если они тебя принудят ещё раз, то ответь так же». Тогда Аллах ниспослал: **«...Не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера»**». Согласно этому аяту, установлено, что

принужденный исключается от попадания в куфр за сказанные слова куфра. Поэтому учёные единогласны в том, что допустимо позволить произнести слово куфра тому, кого принудили. Но можно и отказаться от произнесения куфра под принуждением, как отказался Билял رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ несмотря на то, что мушрики над ним издевались. То есть можно произнести слова куфра под принуждением, но не обязательно. Более того, проявить терпение к пыткам и истязаниям лучше, чем произнести слова куфра. Известно, что Биляла истязали тем, что клали на его грудь огромный камень в знойный день, однако Билял отказался подчиниться им. Аммар воспользовался разрешением, чтобы облегчить свои муки, а Билял проявил терпение. Мушрики потребовали от Биляла رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ произнести слова ширка, а он отказался, лишь повторяя: «Один, Один», а потом сказал: **«Если бы я знал слово, которое вызывает ваш гнев больше, чем это, то я непременно сказал бы его».**

Также есть история Хабиба Ибн Зайда аль Ансари رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: «Мусайлима аль Каззаб спросил его: «Свидетельствуешь ли ты, что Мухаммад посланник Аллаха?» Хабиб ответил: «Да». Затем Мусайлима спросил его: «Свидетельствуешь ли ты, что я посланник Аллаха?!». Хабиб ответил: «Я не слышу тебя». Ему стали отрезать орган за органом, но так и не сломили», т.е. он не согласился на то, что от него требовали, и не воспользовался разрешением (облегчением).

Предпочтительнее и лучше для мусульманина проявить терпение и стойкость в вере, даже если это приведёт к смерти. Однако не каждый мусульманин может проявить стойкость в момент испытаний. Испытания проходят лишь те, кого укрепил Аллах, те, кто делает причины для стойкости, а самой великой причиной стойкости является привязанность к Аллаху знанием и деяниями. Чем больше раб познает своего Господа, тем более стойким он бывает. Причинами стойкости бывают шариатские знания, крепкая убеждённость в именах Аллаха и Его Атрибутах. Эти знания и убеждения приводят к сосредоточенности сердца утром и вече-

ром (в течение всего дня). Тот, у кого Аллах в сердце постоянно — выстоит, а тот, кто отвлечен от знаний — споткнется.

Аль Куртуби сказал: «Учёные единогласны в том, что принуждение к куфру, когда принуждённый опасается за свою жизнь, — не является грехом, даже если он и скажет слова куфра, в то время как в сердце у него покоится вера. Так же развод недействителен под принуждением. Не выносится решение о неверии того, кто произнес слова куфра под принуждением. Данная ситуация в шариате пришла в виде исключения. Аль Хасан аль Басри, аль Аузай, Аш Шафии, Сахнун посчитали, что разрешение, упомянутое в аяте, пришло лишь на произнесение слов куфра. А что касается поступка, как совершение земного поклона идолу или кому-либо, помимо Аллаха, то нет разрешения на его совершение даже под принуждением. Однако большинство поздних учёных посчитали дозволенным совершение поступков куфра при принуждении». Сюда входит надевание креста или поклон не Аллаху. Однако это не соответствует внешнему пониманию аята. То есть аль Куртуби ﷺ считал, что аят ограничен лишь произнесением слов куфра, потому что внешнее понимание аята обобщенное и нет указания на разделение между словами и поступками куфра. Нет довода у тех, кто ограничивает указание аята только лишь словами. Конкретная причина ниспослания аята роли не играет, при наличии обобщенных слов, как это утверждено в науке усуль аль фикх. Однако формулировку аята относят к аяту «Али Имран», потому что в начале аята сказано: **﴿Воистину, ложь измышляют те...﴾**, а затем: **﴿...которые не веруют в знамения Аллаха. Они и есть лжецы. Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал﴾** [16:105–106]. Большинство учёных сказали: «...кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал», является заменённым (бадаль) от: «...Они и есть лжецы» — ложь обычно бывает на языке, и это есть причина конкретизации. Следовательно, тот кто вносит сюда и поступки, должен приводить довод. Это то, на чем основывался аш Шафии и другие, кто конкретизировал

допустимость слов куфра, но не поступков». Большинство саяффов, кто говорил о тафсире аятов ﴿**такии**﴾ («Али Имран 28») и ﴿**икраха**﴾ («ан Нахль 106»), ограничивали лишь словами куфра. Однако некоторые взяли общий смысл аята, не обратив внимание на главное — толкование аята. Более того, некоторые посчитали аят: ﴿**...кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал**﴾ со стороны грамматического разбора (посчитали) его приложением (бадаль) от аята: ﴿**Они и есть лжецы...**﴾.

Ибн аль Каиййм رحمته الله сказал: «Поистине, если мукалляф в шутку скажет слова развода или брака или возвращения жены (после первого или второго развода), то это действительно. То есть в шутку сказанные слова имеют силу (слов, сказанных всерьёз). Если кто-то в шутку даст развод или заключит никах, или в шутку скажет слова куфра, то это будет действительным. Постановление будет одинаково как в шутку, так и всерьёз. В хадисе сказано: **«Три вещи, совершенные всерьёз, рассматриваются как совершенные всерьёз, совершенные (сказанные) в шутку — рассматриваются всерьёз»**. Далее говорит Ибн аль Каййим: «Это указывает на то, что сказанное в шутку, будет учитываться как сказанное всерьёз, хотя слова спящего, забывшего, умалишенного и принужденного — не рассматриваются (в шариате) и не имеют силы. Разница состоит в том, что шутящий имеет цель произнести слово, но не желает решения, к которому приводят эти слова. Известно, что слова мукалляфа рассматриваются как причина. Однако следствия исходят от Аллаха. Человек пошутил, совершил причину. А следствие — это решение — исходит от Аллаха. Когда человек в шутку женится, то, как следствие, брак считается действительным перед Господом, так же и куфр (произнесенный в шутку). Поэтому в расчёт берётся цель добровольно совершенной причины находящегося в здравом уме, будучи половозрелым. Если человек имел цель произнести слова, то решение по ним принимается так, как если бы он их сказал всерьёз, даже если он их сказал в шутку, в отличии от спящего, одержимого, пьяного, умалишённого (их слова вообще никак не

рассматриваются, так как произнесены неосознанно), потому что у них нет цели в словах и действиях, они не несут ответственность за свои слова, подобно детям, которые не понимают смысла слов и говорят их бесцельно.

Разница между тем, кто нацелен произнести слово, зная его значение, но не имея цель попасть под решение этих слов (т.е. произнесение слов куфра в шутку, не имея цели стать кафиром), и тем, кто не имел цели произнести слова куфра и не знал значение слов, состоит в том, что первый совершил причину, вследствие чего на него распространилось решение, а второй вообще не имел цели при произнесении, как например, спящий, пьяный, и тот, кто не знал значение слова, на таких решение не распространяется.

Далее Ибн аль Каййим сказал: «Согласно вышесказанному, его слова (принужденного и т.п.) будут праздностью, и не будут иметь никакого значения (последствия), независимо от того, принудили его дать развод или к женитьбе, или к произнесению слов куфра. Коран указывает на то, что произнесение слов куфра под принуждением не считается совершением куфра. Так же, как и тот, кого принудили принять Ислам — не становится мусульманином».

Также сунна указывает на то, что Всевышний простит и не станет наказывать принужденного. Это то, что касается произнесения, имелось в виду произнесение слов куфра под принуждением. А что касается поступков куфра, то насчёт этого есть разделение. Даже у Ибн аль Каййима и его шейха Ибн Теймийи есть по этому поводу слова, из которых понятно, что они посчитали мнение большинства учёных преобладающим — что нет разницы между словами и поступками куфра, однако, согласно внешнему пониманию слов Ибн аль Каййима, становится ясным, что он не был согласен со своим шейхом в этом вопросе. Поэтому и сказал: «Что тут имеются в виду слова куфра, а что касается поступков, то по поводу них идёт разделение». Если человека принудили к поступку куфра, то нет оправдания, а если принудили к поступку, который

не является куфром, то тут положение полегче. Поэтому сказано, что в этом вопросе идёт разделение.

Следовательно, любые слова становятся дозволенными под принуждением. А что касается поступков, то какие-то дозволены под принуждением, какие-то нет. Те, которые дозволены, за них ответственности нет, как употребление пищи в месяц Рамадан под принуждением, пост в таком случае не нарушается, и он будет подобен тому, кто поел или попил по забывчивости, как сказано в хадисе: «...**ибо его накормил и напоил Аллах**», или как лишние действия в намазе, надевание сшитого в состоянии ихрама и т.д.

А что касается действий, которые не дозволены под принуждением, то за них Аллах возьмёт спрос, как убийство тех, чья кровь запретна, уничтожение его имущества. Что касается таких поступков, как употребление вина, совершение прелюбодеяния, воровства, то тут есть разногласие, применяется ли наказание за их совершение под принуждением или нет. Далее Ибн аль Каййим сказал: «Разница между словами и поступками состоит в том, что поступки имеют свои пагубные последствия, в отличие от слов, которые можно опустить на уровень произнесённых спящим или одержимым. Пагубность поступков, которые не дозволены под принуждением, установлена, в отличие от пагубности слов, установление которой зависит от того, произнёс ли их говорящий зная, добровольно.

Нет разницы, совершены эти десять пунктов всерьёз или в шутку, кроме принуждения, потому что есть правило — «Тот, кто совершил куфр, впадает в него, и выносится соответствующее решение в отношении него, по единогласию учёных», как мы об этом упомянули.



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

فَهْرُسُ الْمَوْضُوعَاتِ

СОДЕРЖАНИЕ

Об авторе	5
Призыв к Единобожию и вражда с течениями Ислама.	6
Краткая биография шейха Ахмада ибн Умара Аль-Хазими	10
Предисловие	14
Важное предисловие	22
Опасность такфира.....	22
Разница между убеждением и призывом	23
Ислам, утверждённый с уверенностью, не исчезает из-за сомнений.	25
Смысл слов ибн Таймии о запрете выносить личный такфир.	35
Высказывания учёных о хариджитах не применяются ко всем без разбора.	36
Существует два мнения: являются ли хавариджи кафирами или нет.	37
Запрет на обобщенное утверждение: «Мы не такфирим за грех».	43
Хариджиты ближе к истине, чем мутазилиты.....	44

Слова ибн Сахмана о том, кто спешит в такфире без знаний.	45
Понимание факторов, аннулирующих ислам, строится на правильном понимании имана и куфра у саляфов.	49
Шариатское значение важнее языкового.....	49
Разделение куфра на большой и малый.....	58
Значение куфра действия и куфра отрицания и упрямства.	62
Смысл слов «решение не по закону Аллаха — это куфр амалий».	63
Общий и личностный такфир.....	65
Уточнение позиции ибн Таймии в вопросе такфира.....	66
Разъяснение ошибки тех, кто оправдывает поклоняющихся могилам.	72
Разница между установлением довода и его пониманием....	75
Довод — это Коран.....	78
Разница между ясными и скрытыми вопросами.....	79
Возвышенность Аллах — ясный вопрос, в котором нет оправдания.....	80
Разграничение между сказанным и сказавшим не всегда уместно.	84
Является ли условием намерение на совершение куфра для вынесения такфира?	84

Условия принятия ислама неверующим.....	86
Первое к чему призывают — это шахада.	88
Покаяние муртадда.....	93
Хукм захиром.....	97
Начало трактата.....	102
Разница между невеждой и отказавшемся.	102
Первый пункт	112
Лексическое значение ширка.	113
Шариатское значение ширка.	113
Ширк подразделяется на большой и малый.....	119
Второй пункт	130
Третий пункт	136
Четвертый пункт	144
Пятый пункт.....	178
Шестой пункт	184
Седьмой пункт.....	192
Восьмой пункт.....	206
Девятый пункт.....	220
Десятый пункт.....	228
Заключение.....	234