

شَيْخُ

أَصْلَانِ دِينِ الْإِسْلَامِ

وَقَائِدَاتِهِ أَمْرَانِ

КОММЕНТАРИИ К
РАЗЪЯСНЕНИЮ ПОСЛАНИЯ

ОСНОВА РЕЛИГИИ ИСЛАМ И ЕЕ ОПОРА – ДВЕ ВЕЩИ

АВТОР ПОСЛАНИЯ:

ИМАМ ШЕЙХУ ЛЬ-ИСЛАМ
МУХАММАД ИБН АБДУЛЬВАХХАБ

АВТОР РАЗЪЯСНЕНИЯ:

ИМАМ АБДУРРАХМАН ИБН ХАСАН

АВТОР КОММЕНТАРИЙ:

ШЕЙХ АХМАД АЛЬ ХАЗИМИ

مكتبة التوحيد

MAKTABATU TAWHIED

يُوزَعُ مَجَانًّا وَلِابْتِغَاءِ

شَيْءٍ
أَصْلًا دِينِ الْإِسْلَامِ
وَقَاعِدَتَهُ أَمْرُ



@MAKTABATUTAWHEED

2023 — 1444.

محفوظ
جميع الحقوق

Права на печать принадлежат редакции.
Запрещается использовать в коммерческих
и других целях без согласия редакции.

Если у кого-то имеются примечания или указания на ошибки,
то мы будем рады, если вы оповестите нас через нашу почту.

✉ maktabatutawhid7@gmail.com

مَكْتَبَةُ التَّوْحِيدِ

MAKTABATU TAWHEED

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



Предисловие шейха Ахмада аль-Хазими.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Именем Аллаха Милостивого и Милующего.

Вся хвала Аллаху Господу миров. Мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, его семье и всем его сподвижникам. А затем:

В эту ночь (*первого числа месяца рабиу ль-аввала 1434 года — 12 февраля 2013 года*), с позволения Аллаха Всевышнего, мы начинаем изучение трактата и его разъяснения, связанного с наукой единобожия (*тавхида*). В том, что предшествовало мы узнали, что эта основа является основой основ, о которой обязан заботиться не только каждый требующий знания, но и каждый мусульманин, потому что без претворения в жизнь единобожия (*ат-тавхид*) и того, что связано с ним, в особенности, того, посредством чего устанавливается основа Ислама и того, что связано с основой единобожия, о человеке не судят, что он мусульманин. Потому что отличие мусульманина от неверного заключается в том, что связано с основой тавхида.

Когда человек будет мусульманином? Когда судится о человеке, что он мусульманин? Когда судят о человеке,



что он осуществил не просто тавхид, а основу тавхида? Почему мы говорим именно основу тавхида? Потому что, как мы множество раз изучили это ранее, тавхид имеет как основу, так и ответвление. Это ответвление иногда обозначают как обязательное совершенство или желательное совершенство. Эти различия и подробности в ответвлениях, наличествующие между мусульманами, невозможно постичь и не поддаются счёту, но сутью в данном случае является то, что связано с основой тавхида.

Нет никакого сомнения, что у шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да смилостивится над ним Всевышний Аллах, имелась запредельная забота о том, что было связано с осуществлением тавхида и, в особенности, о том, что было связано с тавхидом поклонения — тавхидом обожествления, по причине той благодати, которой облагодетельствовал его Аллах в ту эпоху, в которой распространилось многобожие (*ширк*) во всех своих проявлениях.

В такое время Аллах, велик Он и могущественен, направил этого имама для обновления постулатов религии и возвращения людей к чистым истокам Корана и Сунны, которые понимались сподвижниками — доволен ими Всевышний Аллах. Аллах назначил его обновителем религии в ту пору, потому что значение тавхида в ту пору стало претерпевать деструкцию и различные течения, если даже они заявляли о себе, что они — муваххиды (*единобожники*) или, что они соблюдают тавхид, то всё равно в их представлении тавхид был всего лишь простым



произношением. А мы познали, что шариат не стоит на простом произношении, а является сплавом значений и убеждений, на которых построены деяния.

А что касается словесных выражений, если имеется обязательство придерживаться тех выражений, что пришли в шариате, наподобие таких шариатских выражений, как: Ислам, иман, ихсан, куфр и ширк, то как шариат пришёл с этими названиями, так он и объяснил их значения предельно очевидным образом. **Также шариат разъяснил, когда судится о рабе божьем, что он является мусульманином, осуществившим тавхид и когда судится о том, что он оставил тавхид. Значит, тавхид имеет своё значение.**

Шейху ль ислам (*Мухаммад*), да помилует его Аллах, и те, которые взяли от него знания из числа его сыновей, внуков и учеников проявляли запредельную заботу о единобожии. Эта забота очевидна в их книгах. То есть Аллах сохранил эту их заботу для нас в книгах, которые в большом количестве передались от них к нам. Даже если кто-то подумает, что в этих книгах имеется множество повторений, потому что в своей основе они взяты от шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, то они добавляют упоминания доводов или же разъяснения того, что под теми или иными выражениями подразумевал Шейх, да смилостивится над ним Аллах.

Шейх ведь тоже человек, может в одном эпизоде высказаться в общих чертах и общими словами, что вынуждает



делать пояснения и разъяснения к этим словам. И если он сам разъяснит это в другом месте, то нет нужды нам самим, что-то дополнительно разъяснять, а если же от него не передаётся подобного рода разъяснение, значит, возвращаемся в понимании этого к тем людям, которые взяли от него знания и поняли их. И нет сомнения, что пояснений в том, что касается вопросов тавхида у его студентов и сыновей больше, чем у самого шейха, да смилостивится над ним Всевышний Аллах, из-за всеобъемлющего призыва в то время. Шейх в начале своего призыва, в частности, упомянул некоторые вещи в обобщённой форме и в разъяснениях на «**Муфиду ль мустафид**» мы рассмотрели некоторые примеры этого.

У шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, имеется послание без определённого названия, и это послание присутствует в «**Ад-дурар ас-сания**» во втором томе на двадцать второй странице. Также это послание присутствует и в других книгах. У этого послания нет определённого названия, хоть это послание и распространилось под названием: «**Аслу дини ль ислам ва каидатуху**» (*Основы религии ислам и её опоры*). На него есть комментарии, а само послание является короткой. А то, что присутствует в самом послании изначально является предельно очевидным. И эта очевидность — это и есть основа в этом, чтобы основа тавхида была интуитивно известна и очевидна в религии из-за своей крайней ясности.

Это подобно тому, как если бы ты сказал простому че-



ловеку: утренняя молитва является обязательной. Если ты скажешь ему такое, что по - твоему он о тебе подумает? Хорошее подумает или плохое? Значит, подобного рода вопросы в своей основе не нуждаются в упоминании. Почему? Потому что они известны в религии из-за своей крайней очевидности. В знании этих вопросов и ученые, и простой люд равны между собой. Эти вопросы не являются теми вопросами, из-за знания которых студенты отличаются от простых мусульман, не говоря уже о том, чтобы по их знанию различать между учёными и простыми мусульманами. Знание этих вопросов — это то, в чём соучаствуют как учёные, так и простые мусульмане, потому что мы узнали, что основа тавхида, основа Ислама и основа имана является тем, что отличает мусульманина от неверующего.

На того, кто не претворит в жизнь эту основу, то есть не придёт с этой основой будучи убеждённым в ней и придерживаясь её, не говорится, что он мусульманин.

И если от него убирается имя ислама, то устанавливается имя неверия. В таком случае он не будет кем? Не будет мусульманином. По этой причине противоречащего этим двум основам, которые упомянуты автором, да смилостивится над ним Аллах, не причисляют к исламу абсолютно.

На это послание написал комментарии внук шейха — Абдуррахман ибн Хасан Али Шейх, да смилостивится над ним Аллах. Но он тоже не дал название этому посланию.



Данные комментарии на это послание присутствуют в «Ад-дурар ас-сани» во втором томе на двести второй странице.

Что касается жизнеописания шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, то мы в достаточно широком формате прошли её в нескольких эпизодах, в посланиях, которые были нами разъяснены.

А что касается шейха Абдуррахмана ибн Хасана, то кажется это первая его книга, которую мы разъясняем, и которая связана с тавхидом. Хотя его самой известной книгой и является «Фатху ль Маджид», но мы прежде не комментировали её. Если Аллах облегчит мы начнём читать её после разъяснений на его «Хашию¹».

Имамы призыва, будь это сам имам, да помилует его Аллах, или его сыновья и внуки, в наше время подвергаются страшным обвинениям из-за их убеждений. Их обвиняют в том, что они выносят такфир мусульманам.

Нет никакого сомнения, что это необоснованная клевета. Также некоторые муртадды (*вероотступники*) говорят о них, что они являются хариджитами, хотя дело не обстоит таким образом, потому что они выносили такфир тем, кому вынес такфир сам Всевышний Аллах. Первыми из числа тех, кому Аллах вынес такфир являются много-

1. Шейх, да освободит его Аллах, имеет в виду книгу шейха Абдуррахмана ибн Хасана, которая называется: «Хашия аля китаби ат-тавхид» (Записки на полях книги единобожия), называемая «Куррату уюни ль муваххидин».



божники, в частности, те многобожники к которым был отправлен пророк ﷺ, потому что во время его пребывания в Мекке ниспосылались мекканские аяты и суры, и они в первую очередь были обращены к многобожникам.

Когда же он переселился в Медину обращение в аятах и сурах было направлено людям Писания. Получился переход в обращении. Хотя люди Писания и входят в род многобожников, но учёные разделяют между ними со стороны обращения, различая между мекканским обращением и мединским, основываясь на том, что мекканское обращение было посвящено многобожникам, *(у которых не было Писания)*, а многобожники так же, как иудеи и христиане тоже имеют свои убеждения.

Значит, со времён Шейха и до наших дней его обвиняют в том, что он выносил такфир и нет сомнения что в общем, и целом он выносил такфир тем, кому этот такфир вынес Всевышний Аллах. Более того каждый мусульманин обязан выносить такфир тому, кому его вынес Всевышний Аллах, наподобие такфира иудеям, христианам, многобожникам и тем, кто совершает большое многобожие, а иначе он не будет мусульманином. На этом имеется единогласие и нет в этом такфире и выводе его совершившего из ислама между учёными никакого разногласия.

А что касается вынесения такфира мусульманам, которые никакого неверия не совершали, то ахлю сунна ва ль джамаа абсолютным образом не занимается этим. И не приписывают Шейху, да смилостивится над ним Аллах, более того даже простым мусульманам, не говоря уже о



учёных и студентах того, что они выносят такфир мусульманам. Если дело обстоит подобным образом, значит, каждый, кто порочит призыв Шейха, да смилостивится на ним Аллах, желает этим порочения именно того, в чём убеждён Шейх, а не самого Шейха. И они этим порочением не желают очернить личность шейха Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да смилостивится над ним Всевышний Аллах, а хотят атаковать именно его призыв и выставить то, к чему он призывает ложным. Те же самые обвинения и клевета адресованы и к тем, кто перенял призыв от него.

Вплоть до сегодняшнего дня каждого, кто поднимает знамя призыва к тавхиду и такфиру мушриков нарекают такими именами, как: хариджиты, такфиристы и так далее.

В этом случае мы говорим: разве не является то, с чем пришёл Шейх, да смилостивится над ним Аллах, и, к чему он, его сыновья и внуки призывали тем же самым, что велел Аллах в Своём Писании и в Сунне Своего Посланника ﷺ? И разве это не является тем же самым убеждением, на котором было единогласие сподвижников, доволен ими всеми Аллах?

Мы говорим: тот, у кого есть сомнение в этом пусть посмотрит и сравнит, что написано в книгах учёных — имею в виду имамов недждийского призыва — с Кораном и Сунной и, если обнаружит противоречие пусть придёт к нам с этим противоречием. Имеется ли противоречие между тем и этим в понимании тавхида и ширка? Имеется ли противоречие в том, когда о человеке судят, что



он муваххид (*единобожник*) или мушрик (*многобожник*)?

Разве присутствует в призыве Шейха, да смилостивится над ним Аллах, его сыновей и внуков что-либо противоречащее Корану и Сунне? Придите с доводом, который бы говорил об этом! И нет никакого сомнения, что каждый, кто показывает имеющиеся у него доводы на то, что Шейх, да смилостивится над ним Аллах, пришёл с тем, с чем не приходили предыдущие поколения всего лишь показывает неясно изложенное (*муташабихат*) и выдаёт свою трескотню за доводы. Он не возвращается к основам, более того, он изначально не понял тавхид и не различает между сущностью тавхида и ширка.

Каждый, кто оправдал могилопоклонников, — а смута связана именно с ними, а не с христианами и иудеями — безусловным образом, говоря, что они мусульмане, они ошиблись, являются невежественными и так далее не понял тавхида. И причиной из-за которой он оказался в этом будь он большим или маленьким (*учёным*), — а решение Всевышнего Аллаха не различает между этими вещами абсолютно — заключается в отсутствии разделения между тавхидом и ширком. Такой человек не различает между значением тавхида и значением ширка. По единогласному мнению, тот, кто не различает между этими двумя видами даже запаха Ислама не почувствовал.

Кто запутался в значении ширка и говорит на приверженцев тавхида, что они мушрики или говорит на мушриков, что они муваххиды, тот не проявил неверия в тагута.

Почему? Потому что, как мы и проходили, тагут в сло-



вах некоторых саяфов толкуется как: идола, изваяния и могилопоклонники (*муширики*). Значит, в слово тагут в словах Аллаха: **«Только тот, кто проявил неверие в тагут»**¹ [Аль Бакара: 256] в самую первую очередь входит значение того тагута, который был во времена пророка ﷺ. А тагуты тогда были из деревьев, камней, покойников и так далее². Беря в расчёт тех, кто поклоняется, в это значение входят ангелы, Иса (*Иисус*) и всё, чему поклоняются помимо Аллаха Всевышнего. Всё, чему поклоняются помимо Аллаха, входит в значение слова тагут. Значит, если он не различает между истинным объектом поклонения, которым является Господь, и ложным, которым является всё, что помимо него, то, как можно судить о таком чело-

1. «Надёжная рукоять», как и сказал табиин Саид ибн Джубейр, – это «Ля иляха илля Ллах». См. Тафсир ат-Табари: (3/14), Фатху ль маджид: (1/190).

Шейх Абдуль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Чтобы быть муваххидом (единобожником), искренним перед Аллахом необходимо иметь отречение от поклонения не Аллаху, порицание этого (поклонения) и отречение от поклоняющихся ему (тагуту). И это и есть тавхид: когда ты еди니шь единого Аллаха, убежден в ложности поклонения не Аллаху и в неверии того, кто поклоняется не Аллаху; это и есть значение слов Всевышнего: **«Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять»** [Аль-Бакара:256]». См. Шарх аля тайсир аль азиз аль хамид: (1/53).

2. Шейхуль Ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И люди в то время (до прихода Пророка ﷺ) были одним из двух: либо это был человек Писания, придерживающийся Писания, которое было либо изменено, либо заменено и отменено, и придерживающийся исчезнувшей религии, часть которой оставлена, а часть стала неизвестной, либо же это был неграмотный человек из числа арабов и не арабов, поклоняющийся тому, что он видит хорошим и думает, что это принесёт ему пользу : из числа звёзд, идолов, могил, изваяний или чего-либо другого помимо этого». См. Иктида ас-сырат аль-мустахим: (1/74).



веке, что он муваххид (*единобожник*)?

Если требующий знания хочет рассмотреть вопрос оправдания по невежеству пусть посмотрит на две сути, а не на вопрос определения разумом благого и ужасного или хадис Абу Вакида и так далее. Рассмотрение всего этого оставив рассмотрение основ является ошибкой. Мы начинаем рассмотрение только с основ. Является ли этот человек муваххидом, осуществившим тавхид или нет? Имеется ли у тавхида шариатская сущность, разъяснённая Аллахом или таковая, не имеется? Он (*азир*) непременно скажет: да, Аллах разъяснил её, и у него имеется шариатская сущность.

Если Всевышний Аллах разъяснил эту сущность, то вытекает вопрос: разве этот человек (*совершающий ширк*) осуществил тавхид? В таком случае, ответом, который должен дать каждый справедливый человек, является то, что этот человек не пришёл с тавхидом. Тавхид — это единение. Значит, что является в таком случае необходимым? Чтобы он едирил Создателя — Велик Он — в поклонении в том значении, что он поклоняется только Всевышнему Аллаху. И если он посвятил поклонение Аллаху и кому-либо другому, то впал во что? Впал в ширк (*многобожие*). Это и есть суть ширка. Ширк — это посвящение поклонения кому-либо другому помимо Аллаха. Неужели ты думаешь, что те мушрики, объявленные Аллахом неверными и опровергнутые Им в Его Писании поклонялись ложным божествам и не поклонялись Аллаху? Большинство тех мушриков совмещали и то, и это.



Они иногда поклонялись Аллаху, а иногда поклонялись кому-нибудь другому помимо Него. Значит, они что с чем совместили? Они совместили поклонение Всевышнему Аллаху с поклонением кому-либо другому помимо Него. И эти мушрики в наше время точно также совместили поклонение Всевышнему Аллаху и поклонение кому-либо другому помимо Него. Они произносят два свидетельства, но не понимают их смысла и не практикуют то, что эти два свидетельства требуют выполнять. Также они молятся, постятся, выплачивают закят и так далее и некоторые думают, что одним лишь выполнением этих поклонений они стали мусульманами. Нет, это (*то, что они выполняют*) является отвлечением и рассмотрение этих вещей тоже является второстепенным, а не основным. С самого начала мы рассматриваем только два свидетельства (*Ля иляха илля Ллах, Мухаммад расулюЛлах*). У этих свидетельств имеется произнесение и человек должен прийти с этим. У них также имеется смысл, в котором обязательно быть убеждённым. И у этих свидетельств есть требования, в соответствии с которыми необходимо совершать деяния. Значит, прежде чем смотреть такой молится или нет, выплачивает закят или нет, постится или нет, совершает паломничество или нет, заучил Коран или нет и так далее необходимо смотреть на то, что притворил он тавхид в жизнь или нет¹. Значит, данный вопрос рассматривается

1. Это не значит, что ты не выносишь постановление о исламе того человека, о котором ты ничего абсолютно не знаешь, кроме того, что он говорит *Ля иляха илля Ллах* и молится до тех пор, пока ты не узнаешь его убеждения и не проведёшь экзамен, а означает, что, если ты видишь такого человека, который молится, постится и так далее и при этом совершает большой



со стороны её основы.

Имамы недждийского призыва также были атакованы упреками, направленными на разрушение их авторитета. Некоторые зиндыкы пытаются представить их людьми, которые не понимают, что написано в книгах учёных и не вникают в то, что читают, чтобы сбить их авторитет. Как будто они являются какими-то простолюдинами. Они этим хотят сбить их призыв. Ведь, если человек представит такое, то при желании прочесть «Ад-Дурар» или слова шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, он скажет: эти люди не понимают и не знают ни языка, ни основ, ни хадиса, ни фикха (*исламского права*) — они всего лишь бедуины и так далее. И некоторые из этих защитников мушриков пытаются представить этих учёных именно таким образом. И нет сомнения, что имеется ошибка среди требующих знания касательно того, что люди мало знают о (*достоинствах*) этих имамов. Людей обязательно следует знакомить с этими имамами не из-за их личностей, а для защиты тавхида.

Вопрос, связанный с этими имамами, должен рассматриваться с точки зрения того, что они говорили и вещали, основываясь на знаниях и исходя из них. И какие бы слова учёных они не читали и не исследовали они поняли, что этим имелось в виду и зачем они были сказаны. Они, да смилостивится над ними Аллах, как в общем, так и, в частности, были на манхадже (*пути*) саяфов и в

ширк, ты должен быть убеждён, что он мушрик.



особенности в вопросах связанных с тавхидом. А что касается таких вопросов ответвления как фикх и так далее, то в этом вопрос не стоит острым образом. То есть, если даже допустить, что они были мукаллидами (*слепыми последователями*) имама Ахмада, хотя это не так, то в этом отношении нет ничего плохого. То есть нет порицания тому, чтобы кто-то был ханбалитом или шафиитом, или маликитом. Умма (*община*) устоялась на этом. Но значение имеет что? Значение имеет убеждение (*акыда*). Убеждение — это главное во всём. Суждение о человеке, похвала в его адрес, порицание или упрёк в любом случае зависит от убеждения. Ты хвалишь того, чьё убеждение правильное исходя из тех похвальных качеств, установленных от него в его следовании пути саляфов и соблюдении Ислама и имана. А тот чьи убеждения испорчены, какими бы знания он не обладал, не имеет никакого веса¹. Это и есть основа. Саляфы были на этом. Еретиком является тот, кто, не зная Корана и Сунны, рассматривает Коран и Сунну через призму мнений своих шейхов, своего мазхаба или партии (*хизба*)². Это основа в этом вопросе. Исходя

1. Дауд ибн Хусейн, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Я спросил Салама ибн Шабība о знаниях Аль Хасана ибн Али аль Хульвания, и он ответил: (его знания) выкидываются на мусорку; тот, кто не свидетельствует о неверии неверного, сам является неверным». См. Тариху ль Багдад: (7/377).

Причиной этого такфира одному из ученых того времени, а Аль Хульваний (ум.242 г.х) был признанным знатоком передатчиков хадисов, хоть и не занимался их критикой, являлось то, что он сказал: я не выношу такфир тем, кто остановились в Коране, и это вместе с тем, что он сам говорил: «Коран является речью Аллаха, и он не сотворён, и на этом иджда». См. Тариху ль Багдад: (7/377).

2. То есть он не принимает Коран и Сунну такими какие они есть, а пере-



из суждения — это нуждается в детальном разборе, но исходя из его убеждений мы говорим: это необходимо рассматривать с точки зрения Корана и Сунны. Саяфы вынесли постановление о ереси каждого, кто вошёл в противоречие основе из основ ахлю сунна ва ль джамаа касающихся убеждений.



толковывает их, ошибочно думая, что его шейхи или его партия не могли противоречить Корану и Сунне или же он делает это намеренно, чтобы не говорили, что его шейхи противоречили Корану. Это порицаемое качество можно заметить во многих простолюдинах и тех студентах, которые не далеко ушли от простолюдинов. Когда им показывают Коран или Сунну, где выявляется противоречие того, на чём он и его шейхи правильным убеждениям, они отвечают: а что ты думаешь шейх не знает этих аятов и хадисов. Так можно было бы отвечать всегда и за всех. А что ты думаешь му'тазилиты не знали эти аяты и хадисы? Или ты думаешь аш'ариты и прочие джахмиты не знают того, что написано в Коране и Сунне или до них не дошли предания сподвижников? То, что они знают эти аяты и хадисы не освободило их от того, что они стали еретиками.



Биография имама Абдуррахмана ибн Хасана ибн Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да смилостивится над ним Аллах, без сомнения был великим учёным. Тот, кто посмотрит его биографию и что он прошёл из наук, и что преподавал, и что написал, узнает, что он не был таким как, его ныне — в наше время представляют эти глупцы. Некоторые из них пытаются представить их (*имамов призыва*) всего лишь чтецами. Вот так говорят. Чтецы, что они под этим имеют в виду? Имеют в виду, что они читают и ничего не понимают, потому что они простолюдины.

В таком случае мы говорим: это несправедливое отношение и ущемление прав обладателей знания. Нет никакого сомнения, что они не их самих как учёных подразумевают. Цель, которую они этими обвинениями преследуют, заключается в их желании скинуть призыв этих имамов. И нет никакого сомнения в том, что порочащий их именно с этой целью совершает вероотступничество.

Нет никакого сомнения, что тот, кто порочит имамов призыва подразумевая их призыв как таковой и то, к чему они призывают из тавхида, его обоснования и вынесения такфира тому, кто не осуществил тавхид или впал в многобожие, входит в положение тех, кто издевается над учёными именно из-за их знаний как таковых. Это считается вероотступничеством. Значит, обрати внимания о тот, кто



требует знания и не спешит с порицанием. Необходимо распространять их достоинства и заслуги и то, что связано с их книгами и так далее. Как мы и упоминали ранее, всё это вливается в защиту тавхида и призыва к нему и в разъяснение того, что эти учёные были призывающими к тавхиду и не к чему другому (*нововведённому*). Они знали, что это и есть мазхаб сподвижников, доволен ими Всевышний Аллах. Более того это и есть религия всех посланников, как и придёт разъяснение далее.

Приведём биографию шейха Абдуррахмана ибн Хасана, да смилостивится над ним Аллах, чтобы она колючкой застряла в глотках мушриков, которые ничего не могут, кроме порочения этих имамов.

Шейх Абдуррахман ибн Касим, да смилостивится над ним Аллах, в Ад-дурар ас-сания: (16/404) сказал: «Это – имам, выдающийся учёный, перо знаний, океан понимания, инстанция обращения правоведов и богословов, обладатель прочных знаний и второй обновитель религии. Охваченный заботой Господа миров. Он собрал в себе различные виды шариатских наук и являлся выверенным исследователем религиозных знаний, хадисов пророка и преданий саляфов».

Эти качества упоминаются в начале биографий многих обладателей знания. И нет сомнения, что эти описания даются исходя из эпохи учёного. Это означает, что эти качества могут нести в себе некоторое преувеличение. Шейх, описывая этими качествами Абдуррахмана ибн Хасана не желает сказать этим, что он является таким же



имамом как имамы времён сподвижников, доволен ими Аллах, и что он имам как для тех поколений, так и для нынешних. Нет, шейх не это имеет в виду.

Эти качества, как: имам, гора знаний, выдающийся учёный, инстанция обращений и представитель саяффов и так далее даются исходя из того времени, в котором он жил. Когда пишут биографию учёного, то её пишут исходя из того времени, в котором он жил, а не того, что было до его эпохи или после неё. Имеется в виду, что именно в эпоху этого шейха никто, кроме него, да смилостивится над ним Аллах, не заслуживал такого описания.

Сказал (*Ибн Касим*): «Перенял знания от обладателей знания». То есть взял знания перенимая их от учёных. Это является основой в получении знаний. Знания не приобретаются, смотря газеты или короткие справочники, а затем пороча больших учёных. Скажи: нет, знания получаются передачей оных предыдущим ученым ученому последующему. Значит, цепочка по которой перенимались знания (*от пророка*) оставалась сохранной до его времени. Таким образом точно так же, как шейху ль ислам путешествовал в Ирак и другие места в поисках знаний, так и его сыновья, и внуки путешествовали в поисках знаний.

Сказал (*Ибн Касим*): «С его возвращением (*в Неджд*) вернулись знания после того, как были на грани исчезновения. И они стали явными после того, как были растоптаны¹.

1. Учёные и семья шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба в Хиджазе подверглись гонениям со стороны мушриков-могилопоклонников ведомых Османской империей. В результате кровопролитных сражений многие



Муфтий человечества, помощник шариата господина всего человечества. Отвечающий на вопросы в согласии с истиной, шейху ль ислам — шейх Абдуррахман ибн Хасан ибн Шейх Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Всевышний Аллах».

Имеет в виду его внука. Шейх Мухаммад, да смилостивится над ним Аллах, является его дедушкой. Его сын — Хасан, а Абдуррахман сын Хасана.

Сказал (Ибн Касим): «Он родился в 1190 году (1776 году по грегорианскому календарю) в стране Ад-Дирья. Там же провел юношество и взял знания у своего дедушки Шейха Мухаммада (ибн Абду ль Ваххаба)».

Он является как внуком шейха Мухаммада, да смилостивится над ним Аллах, так и его учеником. Из этого какую пользу ты извлекаешь? Из этого ты извлекаешь такую пользу, посредством которой опровергнешь заявления некоторых мискинов, которые говорят, что упоминаемое шейхом Абдуррахманом ибн Хасаном не должно ставиться на один уровень или выше слов сыновей Шейха Мухаммада, потому что сыновья получали знания Шейха Мухаммада непосредственно от него самого, а эти внуки нет. И такой мискин думает, что все внуки не постигают своих дедушек. Это основа, что внук не застигает своего

учёные были убиты, а другие пленены и вывезены за пределы Хиджаза. Среди этих ученых были как сыновья шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, так и его внуки. Затем, многие из них вернулись и среди них и шейх Абдуррахман ибн Хасан Али Шейх. Вот о возвращении после этого и говорит шейх Абдуррахман ибн Касим ан-Надждий, да помилует его Аллах.



дедушку, но в данном случае всё обстоит иначе. Шейх Абдуррахман застал своего дедушку и перенял от него знания. Он прочитал вместе с ним «**Книгу единобожия**» до главы — «Коддовство», как это придёт далее.

Значит, он является его внуком и к тому же взял знания непосредственно у своего дедушки. Таким образом, он понял знания, даже если был малым в годах в то время. Потому что Шейх Мухаммад, да смилостивится над ним Аллах, когда скончался ему было 13 лет. Это ещё одна примечательная вещь, говорящая о том, что он начал путь требования знания ещё в детстве. Именно те, кто начинают требовать знания с самого детства, в своём большинстве, оставляют великий след в жизни уммы. То, что он был имамом, выдающимся учёным, инстанцией для обращения правоведов и богословов не является чем-то удивительным или невозможным. Неудивительно, что тот, кто начал посещать кружки учёных с малых лет (5-7 лет), ставя свои колени перед шейху ль исламом Мухаммадом ибн Абду ль Ваххабом, да смилостивится над ним Аллах, и более того, совершая путешествие в столь малом возрасте, *(стал таким великим учёным)*.

Сказал (Ибн Касим): «Вырос в ней (Ад-Дирьии) и взял знания у своего дедушки Шейха Мухаммада, своих дядей Шейха Абдуллаха, шейха Али, шейха Хусейна и от шейха Хамда ибн Насыра ибн Мамаара». Значит, он взял знания сначала у самого Шейха непосредственно, а затем и у его сыновей. Поэтому шейх Абдуррахмана ибн Хасан, да смилостивится над ним Аллах, отличается от других своими



результатами. То есть он взял знания от всех тех учеников Шейха, которые переняли знания у него и даже более того взял знания и у самого шейху ль ислама. Добавь к этому ещё то, что он отправился в путешествие в поисках знаний и получил основательные знания в инструментальных науках, дающих высокое понимание религии.

Сказал (Ибн Касим): «И от шейха Хамда ибн Насыра ибн Мама, и от шейха Абдуллаха ибн Фадыла. Прочитал с шейхом Абдуррахманом ибн Хамисом науку о «**Фаридах**». Прошёл «**Аль Джазарию**¹» с шейхом Ахмадом ибн Хасаном аль Ханбалий. Также он прошёл «**Шарху ль Факихий аля ль мутаммима**» в грамматике арабского языка с шейхом Хусейном ибн Ганнамом».

Значит, шейх, да смилостивится над ним Аллах, шел по пути, первых поколений учёных и считается обладателем знаний, потому что основа в том, кто является учёным, что он собрал в себе науки и руководствуется ими выверенным образом. А что касается так называемых специалистов, то они не являются учёными по единогласному мнению. То есть специалисты (*в отдельных науках шариата, как специалист в усуль или в хадисе*) в современном понимании этого слова, о которых говорят: это хадисовед, это правовед, это такой-то. Затем, когда эти «специалисты» начинают говорить в вопросах убеждений, если остаются мусульманами и, то хорошо. Но они начинают говорить в том, что не понимают. И если всё обстоит таким образом,

1. Книга связанная с таджвидом Корана. Правильное чтение и произношение Корана.



то этот вид людей в суждении учёных не считаются учёными. Тот из вас — о требующие знания — кто смотрит на этих «специалистов» и учится у них может испортить свою религию даже не заметив этого. Нельзя учиться у «специалиста» в хадисе¹ и не дозволено тебе ни в коем случае брать у него фетву, потому что он, кроме разговора в передатчиках ни в чем другом не разбирается. И если ты сделаешь его источником фетвы и учёным и так далее, то возведешь ложь на мусульман. Если ты похвалишь его перед другим, то испортишь свою религию. У нас в религии нет разграничений (*в науках*). Понимание (*наук*) должно быть правильным, это просто необходимо. А когда понимание в представлении учёных бывает правильным? Если был способным к исследованию. А когда он будет способным на это? Когда в нем соберутся условия для этой способности. В чём заключаются эти условия? Открой книги обладателей знания, если не доверишь

1. Специалист в хадисе или в тафсире, или в усуль фикхе в современном понимании – это человек занимающийся узким родом деятельности, не охватывая все или большую часть наук связанных с шариатом. Специалист в хадисе, например, это человек, который занимается только хадисом, но не имеет должного уровня в науках тафсира, языка, усуль фикха и так далее. Такие люди не считаются учёными и нельзя им самим давать фетвы, спрашивать у них и брать знания у них, потому что науки взаимосвязаны, а основа, что знания требуются у учёного, а не у так называемого «специалиста», который выходя за круг своей «специализации» говорит ложь и вводит людей в заблуждение. Сколько в эту эпоху «специалистов - мухаддисов» проповедующих джахмизм и откровенное неверие, сколько «специалистов» по фикху вводящих в заблуждение и призывающих к джахмизму в именах и атрибутах Аллаха, думая, что слова тех или иных опустошителей атрибутов Аллаха, из-за их известности, являются словами ахлю сунна валь джамаа. И таких примеров достаточно.



моим словам, открой книги учёных по усуль фикху и посмотри, что они сказали и написали в этом.

Когда человек бывает способным на исследования, связанные с Кораном и Сунной после чего он может издавать фетвы, в которых говорит: это харам, это халял, этот кафир, а тот мушрик и так далее. А шейх Абдуррахман, да смилостивится над ним Аллах, не был студентом университета¹ или чтецом журналов, или каким-нибудь преподавателем-помощником в университете, а был учёным на методологии обладателей знания. То есть в том значении, что у него есть способность исследования, и он говорил, издавал фетвы и выносил постановления в вопросах тавхида в соответствии мазхабом саяффов. После этого приходят тупицы и невежды и порочат его, говоря: он был чтецом, он ничего не понимал в науках.

Сказал (*Ибн Касим*), да смилостивится над ним Аллах: «Он взял знания и у учёных Египта. Прошёл с ними книги по «**Фараид**», прошёл с ними книгу по грамматике: «**Аль Мутаммима**»».

Некоторые из числа этих порочащих не способны

1. Шейх это говорит, порицая университетские учёбы, которые привели в непригодность саму суть исламской учёбы и выпустили в умму тысячи людей, которые имеют дипломы докторов и прочие свидетельства, но не являются ни учёными, ни прилежными студентами. Многие из них, по сути, ничем от простолюдинов, кроме уровня общего просвещения, не отличаются. Но просвещённость не является знанием. Также эту учёбу порицает и выдающийся учёный и мухаддис Абдуррахман ибн Ийяф, да сохранит его Аллах. Также и многие другие учёные, потому что учёба должна проходить у учёных, а не всякого рода специалистов, которые даже сунну нормальным образом не соблюдают.



просто прочитать такую книгу, как «Аль Мутаммима», но, при этом, они умудряются порочить таких имамов.

Сказал (*Ибн Касим*): «Он взял знания и у учёных Египта» — отправился в путь в поисках знаний, что является сунной (*саяфов*) — «в сопровождении своих дядей».

Значит, он не один отправился в путь, а был со своими дядями из числа сыновей Шейха, да смилостивится над ним Аллах.

Сказал (*Ибн Касим*): «Самым передовым из них» — из тех, у кого он учился, а нет сомнения, что он отправился в поисках знаний в Аль Азхар — «был шейх Хасан аль Кувейсиний».

Хасан аль Кувейсиний считался большим учёным Аль Азхара, хоть и был ашаритом. Но слова шейха, да смилостивится над ним Аллах, и однозначно об этом заявил и сам шейх (*Абдуррахман ибн Хасан*), что он взял знания от почтенных учёных Аль Азхара. Это говорит тебе о чём? Это говорит о том, что эти имамы внимание главным образом обращали на то, что связано с ширком и его синонимами из неверия. То есть их исследование, суждение и главное различие, по которому они делили людей заключалось в том, что связано с вещами, являющимися неверием. И касательно всего того, что помимо, этого тоже они ничем в своём поведении от предыдущих учёных не отличались. Если бы они были приверженцами крайних взглядов и чрезмерства, как на это пытаются намекать некоторые, то не говорили бы о этих учёных, что они лучшие учёные ашаритов и Аль Азхара. Более



того, если бы они были таковыми, то не позволили бы себе учиться у ашарита. Хотя основа в этом на самом деле недозволенность, но возможно у него была нужда в этом.

Хасан аль Кўвейсиний является автором книги «Шарху ас-суллям», укороченную версию которой мы недавно с вами прочитали.

Сказал (Ибн Касим): «И шейх Абдуллах ас-Сувейдан, шейх Абдуррахман аль Джабартий. Взял знания у муфтия Алжира Мухаммада ибн Махмуда аль Джазаирия аль Ханафия. Читал книги с шейхом Ибрахимом аль Абдий» — так написано в «Ад-Дурар», хотя скорее всего звучит как Аль Убейдий. Он являлся главным шейхом в Египте по чтением Корана — «Он прочитал с ним начало Корана. Также он прочитал большую часть **«Аш-Шатыбии»** и **«Шарху ль джазари**» с шейхом Ахмадом Саламуна. Прочитал с шейхом Юсуфом Ас-Сави и шейхом Ибрахимом аль Байджурий такие книги как: **«Шарху ль хуляса»**, **«Аль Хулясату ль альфия»**».

Значит, если он прошёл **«Альфию»** и **«Аль Мутамми-му»**, то, как можно говорить, что он не знает? Я вообще удивляюсь этому.

Сказал (Ибн Касим): «И он получил разрешение на передачу хадисов (*иджазаты*) от группы мухаддисов. Взял знания также у многих других учёных помимо этих упомянутых, и он, да смилостивится над ним Аллах, был высококвалифицированным ученым в этих науках».

Таким образом, это является цепочкой (в получении знаний). Придёт далее цитирование этого от самого Аб-



дуррахмана ибн Хасана, да смилостивится над ним Аллах.

Значит, если ты посмотришь на всё это с общей стороны, потому что ни он сам, ни, кто-либо другой помимо него не упоминал подробностей всего этого, а учёные упоминают именно названия и наименования некоторых книг, пройденных ими, (*а не всех в подробностях*), то он прошёл «Аш-Шатыбию», «Аль Джазарию», «Аль Мутаммиму» и прошёл фикх. Нет сомнения, что он досконально знал фикх ханбалитской правовой школы. Также он застал своего дедушку, слышал от него и читал вместе с ним науки. Такой человек без сомнения считается учёным.

Сказал (*Ибн Касим*): «У него были глубокие познания как в основах, так и в ответвлениях вплоть до того, что в его время не было человека более знающего фикх, более набожного, аскетичного и следующего сунне, чем он. Он был горой, на которую не взобраться и вершину которой не постичь. Был предводителем и главным представителем саляфов (*в его время*). Он обладатель великих достоинств, совершенного ума и непоколебимой стойкости. Имел прекрасные внешние данные и был имамом во всех религиозных науках. Был безразличен к мирскому и его сторонникам. Был легок в общении, мягким и бесстрашным. Внушал благоговение, был скромнен и любил требующих знание и мискинов. Имел благой нрав, был щедр, великодушен, много поклонялся, усердствовал в смиренности и мольбах.

**Не было к мирскому безразличнее его
И более него на саляфов схожего**



**На праведников более, чем он похожего
Избрал Аллах его для победы дина Своего
И для сохранности Сунны Оного».**

Значит, он получил знания, практиковал их и занимался призывом. Это и есть основа в этом. Если требующий знания не ведёт своё обучение согласно пути учёных в этих вещах, то нет блага ни в тебе, ни в твоих знаниях, особенно в том, что касается тавхида. Если ты не берешь знания по методологии и пониманию саяффов этой уммы, а затем не призываешь к этим знаниям, то ты ничего из себя не представляешь. Потому что это и есть основа, *(получение знаний, практика и призыв к этому)*. Если ты не находишься на знании тавхида, чему ты будешь учить? И если ты не являешься призывающим к тавхиду и не обучаешь ему людей, то призывающим к чему ты будешь? Требующий знания должен хорошо рассмотреть этот вопрос и спросить себя об этом.

Сказал (Ибн Касим): «Аллах избрал его для установления довода Своего, доводя посланническую миссию. Распространилось упоминание о нём, и жители Неджда и прилегающих территорий выразили единогласие на его имамство *(предводительство)*. Он стал широко известным во многих странах и областях».

Сказал шейх Усман ибн Бишр: «Это выдающийся учёный, глубокий и полноводный океан. Источник пользы для студентов, гордость обладателей прочных знаний, инстанция обращения правоведов и богословов, хранимый заботой Господа миров, опора саяффов и лучший из



представителей поздних поколений, вместивший в себе различные шариатские науки, выверенный исследователь религиозных наук, пророческих изречений (*хадисов*) и преданий саляфов. Муфтий для всех людей и помощник шариата Господина людей».

Шейх Ибрахим ибн Иса — автор комментариев на «**Нунью**» Ибн аль Кайима — сказал: «Это имам, достойный учёный, пример, предводитель единобожников и гроза еретиков – безбожников (*мульхидов*). Он был искусным имамом, мухаддисом и правоведом. Был набожен, богобоязнен, чист и праведен. Обладал глубокими познаниями во всех религиозных науках и постоянно занимался преподаванием, побуждая к получению знаний и помогая в этом. Много благодетели делал требующим знания, был мягок в общении, благороден, великодушен, молчалив и усерден в поклонении. Если бы мы исследовали все его положительные качества и достоинства, то удлинился бы текст».

Это самая основная суть слов учёных про этого учёного – гору знаний, да смилостивится над ним Всевышний Аллах. И если кто-либо будет его порочить, мы понимаем, что этим он хочет порочить именно его убеждения (*акыду*), религию, тавхид и то, к чему он призывал. Потому что он придерживался прямого пути в определении тавхида, в вынесении такфира оставившему тавхид и каждому мушрику не пришедшему с тавхидом. Он был на пути саляфов и на этом единогласие. **Это единогласие заключается в том, что оставивший тавхид не является**



мусульманином. Автор же, да смилостивится над ним Аллах, этим посланием желал выстроить и показать основы этого вопроса (*единогласия*). У него имеются известные, широко распространённые и принятые учёными труды, из них: «**Фатху ль маджид фи шархи китаби ат-тавхид**» — это известная и распространённая книга. «**Куррату уюни ль муваххидин**» — очерки к книге единобожия. У него два комментария к «**Книге тавхида**», один обобщённый, а другой более пространный. Книга «**Куррату уюни ль муваххидин**» более похожа на очерк и в нём имеется ценная информация.

Третья книга — это «**Кашфу ма алькаху иблис аля Дауд ибн Джирджис**» (*Устранение того, что дьявол внушил Дауду ибн Джирджису*) объёмом в один том. А Дауд ибн Джирджис — это человек, вокруг чьих сомнительных аргументаций крутятся многие люди, пишущие в теме «оправдания по невежеству» в наше время. Они берут его слова видоизменяют (*и пишут под своим именем*).

Книга «**Ар-рад аля Усман ибн Мансур**» — один том. Также у него имеется «**Ар-радду ва ар-радъу**» в опровержении Дауда написанная совместно со своим дядей Абдуллахом в опровержении на зейдитов.

Шейх сократил и написал часть книги Ибн Таймии, да смилостивится над ним Аллах, называемая: «**Даръу ат-та`аруд байна ль акли ва ан-наклъ**» (*Устранение противоречия между рациональным и передаваемым*). Также из его трудов: «**Тафсиру ль Фатиха**» и «**Мухтасару ат-тафсир: "Скажи: «Он Аллах — Единый»"**». Вдобавок к этому



у него имеются короткие опровержения на Ибн Мансура и прочих помимо них, полезные ответы, многочисленные наставления и послания объёмом в том и более.

Шейх Ибн Касим, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Мы распределили эти послания и наставления в зависимости от нумерации в своих подходящих темах». Это значит, что все эти послания присутствуют в **«Ад-дурар ас-сания»**. **«Ад-дурар ас-сания»** — это великое сокровище. Требующий знания должен иметь у себя две копии этой книги – копия, чтобы пользоваться ею и копия на всякий случай в целях предосторожности. Потому что, если к этим жемчужинам (*ад-дурар*) придираются те, которые причисляют себя к знаниям, то, что сказать о других из числа правителей, боящихся за свои престолы!? Они тем более захотят (*стереть и изменить её*). Если тот, кто причисляется к знаниям, порочит эти жемчужины **«Ад-дурар»** и говорит: «Нуждается в сокращении и очищении», то ты скажи ему: это твоя религия нуждается в очищении и приведении в порядок, если ты вообще являешься мусульманином. Значит, этот вопрос рассматривают именно в данном контексте. Если тот, кто причисляется к знаниям и кем обольстилось большое количество требующих знания, не говоря уже о других, и думающий о себе, что он мусульманин и единобожник порочит этих имамов из-за их призыва, то нет сомнения, что это вероотступничество. Довольны они этим или нет. Кто порочит их из-за их такфира мушрикам, тот является неверным, вероотступником. Мы этим исповедуем религию перед Аллахом. Более того, мы боимся за того,



кто не выносит такфир такому человеку.

Сказал (Ибн Касим): «В общем и целом он был главой судей мусульман и из его знаний большую пользу извлекли огромное количество людей. Его достоинства и похвальные качества более очевидны, чем огонь в ночи. Да помилует его Аллах и воздаст наилучшим от Ислама и мусульман. Он не щадил себя на пути Аллаха и ради Аллаха, и он не обращал в этом никакого внимания ни на упрёки упрекающих, ни на укоры корящих. Ему было дарованы почтенность, величие и внушение почтительного страха, которые мало кому были дарованы. Он, да помилует его Аллах, умер 8 числа месяца Зуль Хиджи 1285 года (22 марта 1869 года)».

Таким образом, он, да помилует его Аллах, с самого рождения и до самой смерти был на этом прямом пути вместе со знаниями, их преподаванием, исследованием и призывом к Книге Всевышнего Аллаха и Сунне Его Посланника ﷺ, будучи на пути саяффов. У него не было никакого противоречия основам ахлю сунна ва ль джамаа, наоборот, они безусловно шли по стопам саяффов как в общем, так и, в частности.

Он сам, да помилует его Аллах, когда его спросили о своём пути в требовании знаний, как это пришло в книге: «Известные учёные Неджда»: (1/85), сказал следующее: «Передача (ривая) выдающегося учёного — шейха Абдуррахмана ибн Хасана сына шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах, от его шейхов». Он говорит о себе, а мы же упоминаем



это со стороны благодетели к шейху, да помилует его Всевышний Аллах, потому что распространение информации о учёных и их упоминание среди людей вместе с мольбой за них о милости к ним, прощении для них и поселении в мире блаженств является благодарностью им.

Он, да помилует его Аллах, в послании, которую написал как ответ на вопрос некоторых своих учеников из числа учёных, спросивших его у каких шейхов, в Египте и Неджде, он брал знания, сказал: «Что касается тех риваятов, что я перенял от своих шейхов, то скажу: — это слова самого шейха Абдуррахмана — «Знай, что я прочитал нашему шейху имаму, обновителю религии, шейху ль исламу, да помилует его Аллах, и своему дедушке книгу **“Единобжие”**» — это признание самого шейха. Разве в таком случае может кто-нибудь утверждать, что он не брал знания у своего дедушки? Откуда ты это взял? И если дело обстоит таким образом, что он брал знания у своего дедушки, то это значит, что шейх Абдуррахман ибн Хасан прекрасно понимает слова своего шейха, как мы это утвердили выше.

Наилучшим образом слова шейха понимают его студенты, но не все студенты, а именно те студенты, которые пристальное внимание уделяли словам шейха. Таким образом, студенты шейха понимают слова своего шейха. По этой причине шейх может намекать такие намеки, которые кем-то будут поняты, а кем-то нет. Кому известна методология шейха тот знает, когда шейх однозначен в чем-либо и когда нет. Значит, через намёки и многозна-



чительные выражения познаётся, что он хотел сказать именно это, а не что-то другое. Некоторые могут понять слова шейха ошибочно, из-за проявления недостаточной заботы и недостаточного внимания словам своего шейха. Но эти (имамы Неджда) взяли от учёных, поняли подразумеваемое ими и поняли слова своих шейхов в правильном ключе.

Сказал (Абдуррахман ибн Хасан): «Я прочитал нашему шейху, имаму, обновителю религии, шейху ль исламу, да помилует его Аллах, и своему дедушке¹ книгу “Единобжие” начиная с первой главы и до главы колдовства» — это значит, что он прочитал с ним первые шесть глав и понял их — «и большую часть «Адабу ль маший иля ас-саля» (Этикет отправления к молитве). Посещал множество его уроков в «Сахих» Аль Бухари, тафсире (толкование Корана), книгах ахкамов (фикховские законоположения), в которых чтецом выступал наш шейх Шейх Абдуллах сын шейха Мухаммада, да помилует его Аллах».

Значит, он посещал все эти уроки. Посещал уроки по тафсиру (толкование Корана), по законоположениям исламского права (фикха). И всё это он взял от своего дедушки — шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах.

Сказал (Абдуррахман ибн Хасан): «“Сахих” Аль Бу-

1. Отец шейха Абдуррахмана ибн Хасана – шейх Хасан, да помилует его Аллах, стал мучеником в одном из сражений в местечке «Гараба» в Неджде, и шейх Абдуррахман ибн Хасан воспитывался под опекой своего дедушки — Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах. См. Машахиру уламаи Неджд: (1/58).



хари читал¹ шейх Али сын Шейха Мухаммада. Тафсир суры «Аль Бакара» из тафсира Ибн Касира читал его сын — шейх Абду ль Азиз, да помилует его Аллах. Из исламского права (*фикха*) прошёл книгу «**Мунтака ль ахкам**», которую (*на уроке Шейха*) читал шейх Абдуллах ибн Насыр и другие помимо него. Иснад (*цепочка передачи этих книг*) же Шейха известен. Он перенял его от множества учёных Медины и не только. Он взял у них как общие, так и частные иснады».

То есть даже по новоизобретённому методу, который распространён сейчас, у тех, у кого нет никакого интереса, кроме собирания иснадов — именно с таким ограничением — даже в этом он взял многое, да помилует его Аллах. Я это говорю, потому что основа в знаниях — это их передача из уст в уста. Это основа в этом, а время иснадов закончилось. Но осталось то, что распространяется среди некоторых требующих знание, что необходимо совмещать между этим и тем. Значит, если берёт иснад, то берёт его у ученых, а учёный позволяет свой иснад только обладателям знаний. А что касается передачи иснада каждому желающему, то мы говорим: данным поступком эти люди обнулили пользу иснадов, и тот блеск, который был в этом во времена саляфов исчез. Если же брать во внимание дозволение иснадов в поздние века, то надо смотреть на истину и соответствие истине, а не на иснады. Вот в таком попустительском отношении в дозволении

1. То есть на уроках шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах, чтецом «Сахих» Аль Бухари выступал его сын — шейх Али ибн Мухаммад, да помилует его Аллах.



передавать иснады, как в поздние времена, нет никакой пользы, но несмотря на это он, да помилует его Аллах, перенял иснады и получил дозволение (*иджазаты*) на передачу множества книг учёных хадиса и не только.

Сказал (Абдуррахман ибн Хасан): «Из числа тех, от кого он перенял иснады, и кто дозволил ему передавать книги были шейх Мухаммад Хаят Ас-Синдий и шейх Абдуллах ибн Ибрахим аль Фардый аль Ханбалий. Я посетил множество уроков и прошел множество книг хадиса и фикха с двумя вышеупомянутыми шейхами (*имеет в виду шейха Абдуллаха ибн Насыра и шейха Абду ль Азиза или сыновей имама*). И наш шейх Хусейн, да помилует его Аллах», — его дядя — «я посетил его чтения на уроках его отца шейху ль ислама, да помилует его Аллах, в то время когда я был уже способным отличать хорошее от плохого (*больше семи лет*)». Как же он прекрасен (*в получении знаний*), то есть он начал получать знания с самого детства. Вот именно такие добиваются высокого положения в знаниях. Именно у таких бывают знания и серьёзные результаты. Это не означает, что начавший получать знания в зрелом возрасте не может получить таких же результатов, а означает, что вот такие люди отличаются и Аллах Всевышний выделил их здравостью понимания, что помогает им получать знания с раннего возраста. Такое часто встречается среди обладателей знания. В 15 лет может начать преподавать и давать фетвы, а к 20 годам уже стать имамом и так далее. Разве нет такого? Есть, но это было в старину, сейчас же такого нет.



Сказал (Абдуррахман ибн Хасан): «И с нашим шейхом Хамдом ибн Насыром (Али Маъмар), да помилует его Аллах, я прочитал **«Мухтасару аш - шарх»**, **«Аль мукни`»** и другие книги» — **«Мухатасару аш-шарх»** — это скорее всего книга, которую сократил его дедушка. **«Аш - шарху ль кабир»** и **«Аль мукни`»** являются книгами Ибн Кудамы, да помилует его Аллах, — «с нашим шейхом Абдуллахом ибн Фадылем, да помилует его Аллах, я прочитал сиру (жизнеописание пророка и другие исторические очерки). С шейхом Абдуррахманом ибн Хумейсом я прочитал **«Шарх Аш-Шаншурий аля ар-рахабия»** в фараид (наследство). С нашим шейхом Ахмадом ибн Хасаном аль Ханбалий я прочитал **«Аль Джазарию»** с разъяснениями кадыя Закарии аль Ансарий. С нашим шейхом Абу Бакром Хусейном ибн Ганнамом я прочитал **«Шарху ль Факихий аля ль мутаммима»** в грамматике.

А что касается наших шейхов из Египта, то самыми достойными из них — это его выражение — «самыми достойными из них», даже если они или некоторые из них аш`ариты. Из этого ты извлекаешь пользу в том, что шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, в первую очередь выступал против мушрика, который не пришёл с тавхидом. А что касается всех остальных, то придут слова Ибн Таймии, да помилует его Аллах, о том, что не каждый, кто впал в какое-либо новшество, называется еретиком, которые наши оппоненты приводят в вопросе большого ширка. Приходят со словами Ибн Таймии, да помилует его Аллах, которые касаются нововведения не являющегося ширком и того, как обращаться с таким еретиком,



который совершил это нововведение и аргументируют этим, как будто он этими словами подразумевал впавшего в ширк. Вот здесь и образовался изъян в понимании.

Сказал (Абдуррахман ибн Хасан): «Самыми достойными из них в знаниях были: шейх Хасан аль Кувейсиний, чьи уроки по шарху Аль Махалли (*разъяснению*) на «Джамъу ль джавамиъ» по усуль фикху я посещал».

Это примечательно. То есть он прошёл «Джамъу ль джавамиъ»¹. А сейчас, где найти среди тех, кто преподаёт² акыду и даёт фетву в тех или иных вопросах того, кто хотя бы «Аль Варакат»³ прочитал с углубленным разъяснением. Такого не встретить, если только Аллах не захочет⁴. А этот шейх прошёл «Джамъу ль джавамиъ» с шархом (*разъяснением*) Аль Махалли. О, если бы эти люди,

1. «Джамъу ль джававиъ» – это книга по усуль фикху, вобравшая в себя большое количество тем и разборов, касающихся этой науки. Её считают книгой, которую читают студенты, достигшие большой степени в грамматике и усуль фикхе. Кто же её проходит слабым в науке грамматике, тот, без сомнения, слаб и в его понимании. То, что шейх прошёл эту книгу с таким шейхом как Аль Кувейсиний, являющийся знатоком этой и других наук, говорит о большом уровне шейха Абдуррахмана ибн Хасана, да помилует его Аллах, в этой науке. В наше время даже среди шейхов, не говоря уже о студентах, редко можно найти человека, прочитавшего и понявшего «Аль Варакат» не говоря уже о таких больших книгах, как «Джамъу ль джавамиъ».
2. В основе шейх сказал: «кто учит», но по контексту подходит: «кто преподаёт», потому что соединение с даёт фетву указывает на то, что это не связано со студентом, а связано с тем, кто считает себя способным давать фетву. Поэтому выбрали: «кто преподаёт». Аллаху алям.
3. «Аль Варакат» – это начальная книга в науке усуль фикха (основы правоведения или основы права).
4. То есть такое обстоятельство встречается невероятно редко.



(которые порочат этих шейхов) могли бы просто читать такие книги, хотя бы не ошибаясь при чтении, (не говоря уже о понимании). Это указывает на что? На то, что они преступили границы в своих утверждениях.

Сказал (Абдуррахман ибн Хасан): «Также я посетил его уроки по **«Мухтасару ас-Саъда»** в риторике¹. Я ничего из уроков по этим книгам не пропустил, кроме незначительного количества».

Следовательно, он (шейх Абдуррахман) изучил чтения Корана, фикх (исламское право) ханбалитской школы, хадисы. Изучил науку смыслов в риторике и усуль фикх в соответствии с методологией обладателей знания.

Сказал (Абдуррахман ибн Хасан): «Самым большим учёным, которого я встретил в Египте, был шейх Абдулах Ас - Сувейдан, и он и тот, о ком я говорил до этого позволили мне передавать всё, что они передают. Один из них передал мне свою рукопись, в которой написаны начала книг, которых они через их цепочки передают от шейха мухаддиса Абдуллаха ибн Салима аль Басрый — комментатора **«Сахих»** Аль Бухари. В Египте я также встретил шейха Абдуррахмана аль Джабартий, и он рассказал мне хадис: «передающийся в первую очередь

1. Риторика – это наука красноречия, специализирующаяся в понимании смыслов арабского языка и тонкостей сложения выражений в нём. Знание этой науки даёт дополнительное понимание в изучении Корана и Сунны. Тот, кто не знает этой науки, не может понять Коран и Сунну во всей их красе, что значит, что такой человек не имеет права на самостоятельное суждение и издание фетвы.



её передатчиками¹» (*аль мусальсаль билъаввалия*) со всеми своими условиями. И это первый хадис, который я слышал от него. Я прочитал ему весь его иснад до имама Суфьяна ибн Уейны, да помилует его Аллах, от Кåбуса вольноотпущенника Абдуллаха ибн Амра ибн аль Аса, доволен ими обоими Аллах, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Над милосердными смилостивится Милостивый — Благословенен Он и Возвышен, – будьте милостивы к тем, кто на земле и к вам будет милостив тот, Кто на небесах»**. Он тоже позволил мне всё то, что он сам передаёт. Он упомянул иснады и все они от хафиза шейху ль ислама Ахмада ибн Али ибн Хаджара аль Аскаляний — автора «Фатху ль бари». Большинство из передач книг, принадлежащих тем, кого мы упомянули, доходят до него».

То есть принадлежат хафизу Ибн Хаджару, да помилует его Аллах. Посмотри, как несмотря на то, что у Ибн Хаджара имеется противоречие (*ахлю сунна*) в том, что касается тавхида имён и атрибутов Аллаха и даже в тавхиде обожествления, он описал его кем? Описал шейху ль исламом. В таком случае они не являются чрезмерными, как заявляют об этом некоторые. Их основной вопрос рассмотрения и жесткость были связаны с большим ширком, потому что (*совершивший его*) не является мусульманином,

1. Примечательностью, которая была заключена в этом хадисе и его передатчиках, явилась та ситуация, что все передатчики этого хадиса до Суфьяна ибн Уейны говорили: «И это самый первый хадис, который я слышал от своего шейха». Сам хадис звучит следующим образом: «Над милосердными смилостивится Милостивый – Благословенен Он и Возвышен, – будьте милостивы к тем, кто на земле и к вам будет милостив тот, Кто на небесах».



а является кафиром. В таком случае как можно описывать такого тем, что он мусульманин и опускать на него законоположения мусульман. Это место и есть место противостояния с имамами, да помилует их Всевышний Аллах.

Сказал (*Абдуррахман ибн Хасан*): «Я прочитал ему непрерывные иснады от его упомянутого шейха до авторов книг хадисов таких, как: имам Ахмад, Муслим, Абу Дауд, Ан-Насайй, Ат-Тирмизий, Ибн Маджах, да помилует их Аллах, и он дозволил мне их передачу. И по иснаду нашего мазхаба» — имеет в виду мазхаб имама Ахмада — «через его передачу от его упомянутого шейха от Ас-Сафариния Ан-Наблюсия аль Ханбалий от Абу ль Мавахибба непрерывно до нашего имама (*Ахмада*), да помилует его Всевышний Аллах. А что касается шейха Абдуллаха Ас-Сувейдана, то он дозволил мне передачу всего, что содержалось в рукописи Абдуллаха ибн Салима, которая известна в Египте. Он передал её с основы, и она до сих пор находится у нас со своим иснадом до упомянутого шейха с его передачей от своего шейха Мухаммада ибн Ахмада аль Джавхария от его отца Ахмада от его шейха Абдуллаха ибн Салима и уже предшествовало контекст его иснада до Аль Бухари. Он также дозволил мне передачу мазхаба нашего имама по его передаче от шейха Ахмада Ад-Даманхурия от шейха Ахмада ибн Ивада от его шейха Мухаммада аль Халватия от его шейха Мансура аль Бухутия от шейха Абдуррахмана аль Бухутия от шейха Яхьи сына шейха Мусы аль Хаджавия от его отца» — Аль Хальватий, так правильно — «Аль Хальватия от своего отца, а иснад его отца до имама Ахмада является



известным.

А что касается шейха Хасана аль Кувейсаний, то он позволил мне всё, что было в рукописи Абдуллаха ибн Салима аль Басрий, упомянутого ранее, с его передачей от шейха Абдуллаха Аш-Шаркавия» — и упомянул его иснады — «Я в Египте также встретил муфтия Алжира (*Аль Джазаир*) Мухаммада ибн Махмуда аль Джазаирия аль Ханафия аль Асарий и обнаружил, что у него хорошая акыда» — то есть в теме имён и атрибутов Аллаха и в том, что касается тавхида поклонения — «у него были глубокие познания в шариатских науках и первым хадисом, который он мне рассказал был хадис аль мусальсал билъаввалия, переданный от его шейха Махмуда аль Джазаирия с его условием непрерывно до Суфьяна ибн Уейны, как это уже предшествовало. Этот шейх разрешил мне передачу всего, что он передаёт от упомянутого шейха и шейха Али ибн Аль Амина. Я прочитал с ним большую часть «Сахиха» Муслима и начало «Сахиха» Аль Бухари в передаче Ибн Саадата через непрерывную цепочку до самого автора, да помилует его Аллах. Я прочитал с ним некоторую часть из книги «Аль Ахкаму ль кубра» хафиза Абду ль Хакъа аль Ишбилия, да помилует его Аллах. Написал все его цепочки передач в списке, который я написал от него.

Из тех, кого я обнаружил в Египте, был и шейх Ибрахим аль Убейдий – чтец Корана и шейх Египта в чтениях. Он читал в десяти чтениях. Я прочитал ему начало Корана. А что касается шейха Ахмада Саламуна, то у меня с ним



много личного. Он был скромным человеком и обладателем хорошего нрава. Был знатоком чтений Корана. Я прочитал с ним многое из «Шатыбии» и «Шарха аль Джазарии» шейху ль ислама Закарии аль Ансарий — Закарию аль Ансари как он назвал? Назвал шейху ль исламом. Но мы не допускаем того, чтобы его так называли. Значит, у него есть умеренность, которой быть может нет у нас — «Я много прочитал ему из Корана, и он прекрасно справился с этим и дал много пользы. Сам он был приверженцем маликитского мазхаба. А у Ибрахима аль Убейдия были непрерывные цепочки передач в чтениях Корана восходящие до чтецов семи чтений Корана. Из числа шейхов заставших в Египте был шейх Юсуф Ас-Савий, с которым я прочитал большую часть «Шарху ль хуляса» Ибн Акыля, да помилует его Аллах» — то есть комментарии на альфию — «Из числа шейхов, которых я застал в Египте был и Ибрахим аль Байджури, с которым я прочитал «Шарху ль хуляса» Аль Ашмуния до главы изафетного сочетания. Также я посещал его уроки по «Сулляму». Помимо него я посещал уроки Мухаммада Ад-Даманхурия по книге «Аль Истиарат» и «Аль Кафи фи ильмай ль аруди ва ль кавафи». Он преподавал его нам вместе с хашией в соборной мечети «Аль Азхар».

Это мадраса (*школа*) или нет? Это школа. Покажите мне тех, кто порочит этого шейха, и чтобы они имели хоть какие-нибудь познания в этих науках? Он собрал все науки и прошёл их с людьми, которые были специалистами в них. В особенности, в том, что касается «усуль фикха», грамматики, красноречия и тому подобного. И



если дело обстоит подобным образом, то он является тем, кто способен на исследование и самостоятельное суждение (*иджтихад*). Эта биография шейха, да помилует его Аллах, как мы это ранее упоминали, является оживлением биографий этих имамов. Даже требующие знания могут слышать о Абдуррахмане ибн Хасане, что он из имамов призыва, но не знать о нём ничего другого. Это ошибка. Необходимо распространять известия о биографии этого шейха. Следует разъяснять, что они являлись учёными, а не просто чтецами, как об этом заявляют некоторые тупые невежды. Некоторые из тех, кто написали книги в «Оправдании по невежеству» заявили, что они не понимали даже сути «**Аджрумийи**». Вот такое тоже есть¹. Ложно заявляют, что они не поняли сути «**Аль Вараката**» и что самый лучший из них – это тот, кто прочитал «Аль Варакат» или «Аль Аджрумийю». Но ты сейчас, из слов самого же шейха, увидел то, что делает ложным заявление этого клеветующего даджалы. И всё это они делают для чего? Для того, чтобы опорочить их призыв, в котором они выносят такфир могилوپоклонникам. А эти люди хотят этим защитить их (*могилопоклонников*).

-
1. В этом нет ничего удивительного, ведь это мазхаб джахмитов с давних времён. Они говорили о таких имамах сунны, как Ахмад и Шафии, что они «набата» поросль, которая не понимает, что выходит из их уст. А джахмиты эту методологию переняли от мушриков, которые говорили о пророке – мир ему – и его сподвижниках, что они глупцы, колдуны и ничего не понимают. Это путь приверженцев заблуждения во все времена. Безосновательные обвинения в невежестве. А что касается ахлю сунна ва ль джамаа, то они выносят суждения на основании Корана и Сунны и используют только шариятские названия в обвинении и предостережении.



Сам текст послания «**Основа религии Ислама и её опора**» маленький по объёму и в нём мало слов, но несмотря на это данное послание является многозначительным для того, кто понял и постиг то, что подразумевал имам, да помилует его Аллах.

Имам, да помилует его Аллах, в «Ад-дурар ас-сания»: (2/22) сказал: «**Основа религии Ислам и её опора — две вещи**». Если бы требующий знания прочитал одного этого, то он сказал бы: всё ясно. Нет в этом послании никакой неясности, потому что оно очевидное. Послание на самом деле, для тех, кто прочитал «Три основы», «Кашфу аш-шубухат», «Китабу ат-тавхид» ясное, и он поймёт суть этого послания.

Это послание состоит из двух частей:

- **разъяснение основы религии.**
- **разъяснение противоречащих и их разновидностей.**

Имам, да помилует его Аллах, сказал: «**Основа религии Ислам и её опора — две вещи:**

Первая: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища». В этом есть проблема? В этом нет никаких проблем и всё это признано. «**Веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища**» — даже некоторые причисляющие себя к знаниям не могут понять этих слов, — потому что Аллах Всевышний велел поклоняться Ему. Это очевидно и в этом нет проблем.



«У которого нет сотоварища», вот здесь получился изъян у них.

«У которого нет сотоварища», что означает? Это означает, что нельзя посвящать поклонение не Аллаху. И это является известным в религии по своей крайней очевидности. То есть это является известным из религии предельно очевидным образом, что Аллах Всевышний велел поклоняться ему одному, не поклоняясь никому другому. И если ты о требующий знания, и я выделяю именно тебя, о требующий знания, если ты чувствуешь в своём сердце, что обязанность совершения пяти молитв более сильнее, чем эта обязанность, то у тебя имеется изъян в тавхиде. Более того ты обязан быть убеждённым в том, что эта часть — это и есть основа всех основ.

«Веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища» более сильнее в своём обязательстве, чем обязательство совершать пятикратные молитвы, выплачивать закят, соблюдать пост, отправляться в хадж и так далее. У тебя два этих обязательства не должны быть одинаковыми. А если же они окажутся у тебя одинаковыми, то это будет говорить о том, что у тебя изъян (*в тавхиде*). Основой является что? Основой является поклонение одному Всевышнему Аллаху. Только это является основой.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«Веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому»**. То есть призыв к этому. **«Проявление дружелюбия в этом»**, дружба и непричастность. **«И вынесение такфира оставившему его»** — это основа



основ. Что значит основа? Скоро придёт разъяснение этого. Но мы хотим поставить предисловие к самому трактату. **Основа — это вещь, при потере которой теряется всё.** То есть, если теряется основа, то теряется и Ислам. Значение этого заключается в том, что тот, кто не осуществил упомянутые вещи, тот не будет мусульманином, а будет неверным – вероотступником. Если кто-то будет препираться в этом — в поклонении одному Всевышнему Аллаху, у которого нет сотоварища, в побуждении к этому и проявлении дружелюбия в этом, ради тавхида, и вынесении такфира оставившему его и тому, кто не пришёл с тавхидом — то тот, кто не вынесет такфир такому, тот потеряет основу (религии). То есть, если человек выполнит первую часть, а это веление поклоняться одному Аллаху и будет убеждён в том, что это является основой, и он побуждал к этому и проявлял дружелюбие в этом, но не выносил такфир тому, кто потерял эту основу, то он не пришёл с основой религии.

Значит, установление этой основы поможет тебе понять данный вопрос, если даже у тебя было затруднение в понимании этого вопроса, а это отсутствие оправдания мушриков и что они мушрики в любом случае и нет никакого разделения между кем-либо из них.

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: **«Вторая: предостережение от ширка в поклонении Аллаху».** Всевышний Аллах сказал: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]. Запретность ширка и предостережение от



него известно в религии своей крайней очевидностью, но обрати внимание здесь на первую основу, где он сказал: **«Веление поклоняться одному Аллаху»**. Понятие поклонения разъяснено Аллахом или нет? Аллах разъяснил, что такое поклонение, значит, это выражение включает в себя познание того, что такое поклонение. Когда приходит выражение: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, то возникает вопрос: что значит поклонение? Но Аллах разъяснил, что такое поклонение.

Вторая основа, при потере которой даже имея первую основу, теряется религия: **«Вторая: предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его»**. Здесь наоборот вынесение такфира тому, кто сделал. Если не вынес такфир тому, кто сделал его, то потерял основу (*религии*). Значит, если даже человек осуществит первую основу, но не осуществит вторую, то он не будет мусульманином. Если человек осуществит первую основу и будет описан его указаниями и осуществит вторую часть из второй основы, то есть оставит ширк, не будет совершающим его, будет предостерегать людей от него и любить и враждовать на этой основе, но не вынося такфир (*совершающим ширк*), говоря: мы враждуем с ними и говорим, что они заблудшие и что они еретики (*мубтадиа*), но они не являются неверными, потому что они оправданы из-за своего невежества, то такой человек потерял основу и потерял ислам.

Значит, эти две основы указывают на то, что упомя-



нутые имамом, да помилует его Аллах, понятия основы идут в лексическом значении. Что значит, **что основа — это то, на чём построено другое**. И если теряется эта основа, то теряется описание человека исламом. Поэтому имам, да помилует его Аллах, сказал: «**Основа религии Ислам**». Он не имеет в виду Ислам в его абсолютном значении, потому что, если сказать Ислам или религия, то в это понятие входит все деяния, а потеря части деяний не приводит к потере основы религии. Разве не так? Так. Наоборот, имеются арканы, которые входят в основу религию (*и потеря которых приводит к потере основы*). Это первая часть трактата.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: «**Противоречащих этому несколько категорий**».

«**Противоречащих этому**» противоречащих двум основам несколько категорий. На эти две основы имеется единогласие (*иджма`*). Шейху ль ислам, да помилует его Аллах, не является тем, кто впервые заговорил об основе религии. Разговор об этом придёт чуть позже, с позволения Аллаха. Слова учёных древности и современности, которые следуют за имамами в разъяснении того, что Ислам имеет основу, с уходом которой уходит описание Ислама, и что у Ислама есть совершенство являются известными и ясными в религии по своей крайней очевидности. Противоречащие в этом — в двух основах вместе или только в одной основе, или в части какой-либо основы из этих двух основ, потому что первая основа составлена из частей, как и вторая. Потеря какой-либо одной части



из этих двух основ является потерей возможности быть описанным Исламом.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«Наиболее сильно противоречащий»**, то есть больше всего противоречащий **«— это тот, кто противоречит во всём этом»**. То есть тот, кто не пришёл ни с поклонением одному Аллаху, ни с предостережением от ширка, наоборот, попал в ширк. А если человек попал в ширк или не поклоняется одному Аллаху Всевышнему, у которого нет сотоварища, то это означает, что он потерял обе основы. И нет сомнения, что это самое ужасное противоречие.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«Наиболее сильно противоречащий — это тот, кто противоречит во всём этом»**.

«Из людей есть такой» — это вторая категория противоречащих.

«Из людей есть поклоняющийся одному Аллаху» — он осуществил первую основу. **«Но он не порицает ширк и не враждует с его приверженцами»** — это третья категория.

«И из них (людей) есть тот, кто враждует с ними, но не выносит им такфир» — он может враждовать с ними, но не считать их неверными. Я уже говорил тебе до этого, что он может судить о них, что они еретики, заблудшие, пропащие и так далее, но разве этого достаточно? Мы (ахлю сунна) говорим: нет, необходимо судить в соответствии с тем решением, что принял Всевышний Аллах: **«Скажи: «О неверные. Я не поклоняюсь тому, чему**



поклоняетесь вы» ﴿ [Аль Кафирун: 1-2]. Они являются неверными, и ты обязан судить о них, что они неверные, потому что, если ты скажешь: еретики и заблудшие, то это не является отличительной чертой неверных.¹ Эти названия не исключают того, чтобы их обладатель был описан Исламом, потому что Ислам может совмещаться с нововведениями. Ислам может совмещаться с заблуждением.

Поэтому у ахлю сунна ва ль джамаа неверие бывает двух видов, несправедливость бывает двух видов, нечестие бывает двух видов — большим и малым. Значит, малое неверие, малая несправедливость и малое нечестие могут совмещаться с Исламом.

Таким образом, недостаточно сказать: они еретики, заблудшие и так далее. Недостаточно сказать: я не здороваюсь с ними, не посещаю их, не совершаю над ними погребальной молитвы, в качестве назидания другим². Мы говорим: этого недостаточно. Ты обязательно должен быть убеждён в том, что они являются неверными, даже если ты не будешь открыто объявлять об этом, потому что открытое объявление зависит *(от различных обстоятельств, учитываемых шариа́том)*. Высказывание человеку в лицо, что он неверный различается с различием места

1. Эти названия не говорят о том, что они неверные, а Аллах в Коране сказал: **﴿Скажи: «О неверные»﴾**.

2. Погребальную молитву над еретиком не совершают для того, чтобы это послужило назиданием для других. А над неверным погребальную молитву не совершают, потому что её запретно над ним совершать и Аллах не примет её, если даже таковая будет совершена.



и человека, которому это говорится. Но, что касается убеждённости, то в этом тебе нет абсолютно никакого оправдания. Ты обязан быть убеждённым, что тот, кому Аллах и Его Посланник вынесли такфир является неверным. Но разве ты обязан разъяснять это другим? Нет, не обязан. На подобное положение следует смотреть с точки зрения перевешивания пользы над вредом. Ты можешь быть убеждён в неверии большой группы людей, но ты не нуждаешься в том, чтобы объявлять об этом.

Люди могут вообще не понимать, как ты вынес такфир большой группе людей и посчитал их неверными, как ты вынес такфир целой стране, например, сказав, что ни неверные. Не все люди могут постичь доводы на это, поэтому говорите с людьми по мере их разума и по мере того, что они понимают и могут постичь.

Значит, ты убеждён в чьём-либо неверии, но это не обязывает тебя открыто объявлять об этом, потому что открытое объявление, хоть это и считается частью дружбы и непричастности, связано с нахождением на территориях мусульман или неверия. Поэтому Аллах сказал: ﴿**Если только вы не боитесь их (такия)**﴾ [Али Имран: 28]. Ибн Аббас, доволен им Аллах, сказал: *такия (маскировка религиозных убеждений)* бывает языком. Человек может выявить на языке, что он согласен с ними, будучи в душе несогласным. Значит, убеждение обязательно должно наличествовать, а объявление этого происходит в зависимости от возможности, потому что это входит в тему веления одобряемого и запрета порицаемого. А тема ве-



ления одобряемого и запрета порицаемого возвращается к правилу о вреде и пользе. И вопрос объявления такфира рассматривают через призму этого правила.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«кто враждует с ними, но не выносит им такфир»**. Таким образом, вражда наличествует и возможно он ненавидит их в своём сердце, но ненависть, связанная с неверием, отличается от ненависти, испытываемой к мусульманину, который впал в послушание. Имеется разница между этими двумя вопросами. Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«И из них»** — это четвёртая категория противоречащих. **«И из их числа есть тот, кто не любит тавхид»** — он не любит тавхид, что значит: он находится меж двух положений. Он не испытывает ненависти и не проявляет любви. Говорит: единобожник или не единобожник меня не касается, например, как некоторые люди, которые сейчас говорят: какое тебе дело тот или иной человек мусульманин или неверующий? Это четвёртая категория: кто не любит тавхид и не испытывает ненависти к нему.

«И из их числа» — это пятая категория — **«тот, кто вынес такфир им (муваххидам) и заявил, что это ругательство праведников»**. Вынес такфир кому? Приверженцам тавхида. Он вынес такфир приверженцам тавхида и не вынес его мушрикам. Ругательством праведников он называет такфир. Значит, он вынес такфир тем, которые вынесли такфир мушрикам. Такое имеет место быть или нет? Разве не существует тех, кто говорит тем, кто вынес такфир поклоняющимся Мухаммаду ﷺ: вы порочите



пророка ﷺ, это порочение пророка ﷺ и выносит тебе такфир¹. Это пятая категория противоречащих.

«И из их числа» — это шестая категория — **«тот, кто не испытывает ненависти к ширку, но и не испытывает любви тоже»**.

«Из их числа тот, кто не знает ширк и не порицает его» — это седьмая категория. Он не познал сути ширка и не знает его. Спрашиваешь его: что такое ширк? он отвечает: я не знаю. Спрашиваешь его: что такое тавхид? Он говорит: я не знаю. Такой не является мусульманином.

«И из их числа тот, кто не знает тавхид и не порицает его» — это восьмая категория. Это значит, что отсутствие знания о тавхиде, как и отсутствие знания о ширке, несовместимо с основой (религии), потому что следствием этого невежества станет отсутствие знания о сути тавхида и сути ширка, значит, если ты не знаешь ширк, ты не сможешь проявить неверия в тагут. Обрати внимание на эти взаимосвязанные вещи. Если ты не знаешь, что такое тавхид и не знаешь, что тавхид — это единение Аллаха в поклонении, (то, как ты поймешь, что такое тагут и как проявить неверие в него?). Некоторые повторяют это всё, но при опускании на действительность начинают препираться. Также, если ты не знаешь сущность ширка, как же ты будешь избегать его? Если ты не знаешь их сути,

1. Как сказал об этом мушрик Тахью Ддин аль Хисний, автор «Кифаяту ль Ахьяр», заявив, что запрещающий обращаться с истигасой (просьбой о помощи) к пророку Мухаммаду, в трудную минуту, порочит его и должен быть наказан.



то ты запутаешься в них, а если ты запутаешься в том, что такое ширк и что такое тавхид, то начнёшь судить о мушриках, что они муваххиды, а о муваххиде, что он мушрик. Поэтому ты обнаруживаешь в настоящее время тех, которые судят о мушриках, что они приверженцы тавхида. Могилوپоклонники — это мушрики согласно единогласию мусульман, нет между учёными никакого разногласия в этом. Значит, если человек посудит о них, что они приверженцы тавхида, разве он является знающим, что такое ширк? Нет, он не знает, что такое ширк. Таким образом, обрати на это внимание.

Девятая категория — **«Из их числа, — и он самый опасный из них — тот, кто практиковал тавхид, но не познал его достоинства»**. То есть из числа приверженцев тавхида (*причисляющие себя к тавхиду на словах — прим. редакции*), наподобие некоторых студентов сейчас, которые знают тавхид, но, которые не познали достоинства тавхида. **«Не возненавидел оставившего его и не вынес ему такфир. Из их числа тот, который оставил ширк и испытывает неприязнь к нему, но не познал степень его опасности, не враждует с его приверженцами и не выносит им такфир»**. Это и есть обычный человек. Все это разъяснит шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Всевышний Аллах. **«И эти»** — все эти десять категорий, противоречащих не являются мусульманами. Все эти десять категорий противоречат в основе религии. Если ты утвердил, что Ислам стоит на этих двух основах, то это означает, что не осуществивший эти две основы не является мусульманином. Противоречащий, что означает?



Это означает, что он не осуществил одну из этих основ или же не выполнил того, что заключено в этих основах. То есть эти десять категорий, противоречащих можно собрать в три следующие категории:

- те, которые не осуществили обе основы.
- те, которые не осуществили одну из основ.
- те, которые осуществили обе основы, но оставили некоторые описания этих основ.

Каждый из них, в таком случае, будет кем? Будет неверным.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«И эти (категории) без сомнения вошли в противоречие той религии Аллаха — свят Он и Возвышен, — с которой пришли пророки. Аллаху же лучше знать».**

В этом послании Шейха, да помилует его Аллах, он разъяснил две основы и разъяснил также положения связанные с противоречащими этим двум основам.

Значит, это общее представление, связанное с этим посланием. В том, что предшествовало мы узнали, что у этого трактата нет определённого имени. И мы не нашли, чтобы у этого трактата было определенное имя, но он распространился под именем того, что написано в его начале — **«Основа религии Ислам и её опора»**. Вот так он обозначается у учёных — **«Основа религии Ислам и её опора»**.

Послание состоит из двух положений:



Первое: основа религии.

Второе: категории противоречащих.

Автор упомянул две основы и описания этих двух основ, а затем упомянул категории противоречащих в этом.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Всевышний Аллах, сказал утверждая эти выражения с доводами, потому что кто-то может начать оспаривать то, что упомянул имам, да помилует его Аллах, потому что он сказал: **«Противоречащие»**.

Из этого слова не обязательно вытекает, что они являются неверными, правильно или нет? Автор сказал: **«Противоречащих этому несколько категорий»**. Про них сказано, что они противоречащие, а мы сказали, что они являются неверными. Откуда ты понял, что они — неверные? Значит, необходимо посмотреть на то, что связано с теми людьми, которые взяли знания у имама. Понятно это?

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, в «Ад-дурар ас-сания»: (8/264), сказал: **«Каждый может заявлять о себе, что он является мусульманином»**, правильно? Каждый мусульманин говорит о себе, что он мусульманин, но во внимание берут суть вещей, а не наименования. Значит, докажи, что ты мусульманин. Поэтому мы всегда говорим в некоторых вопросах, в которых случились прения: наше разногласие с тобой не в том, что ты ахлю сунна или нет, а в том, что являешься ты мусульманином или нет? Потому что у ислама есть шариатская действительность, которую разъяснил Всевышний Аллах. В таком случае мы возвра-



щаемся к Корану, Сунне и уточнению описания ислама.

Он (шейх Абдуллахман), да помилует его Аллах, сказал: **«Каждый может заявлять о себе, что он является мусульманином»** и, если дело обстоит таким образом, то он сказал: **«но для каждого слова есть действительность»**. Аллаху Акбар, для каждого заявленного слова есть своя действительность. Это означает, что эта вещь включает в себя определенные вещи. Ислам – это выражение и у него есть то, из чего он состоит и это то, что бывает в сердце, на языке и в деяниях. Значит, если ты станешь заявлять, что ты – мусульманин, что ты – саляфит, что ты – приверженец сунны и общины (*ахлю сунна ва ль джама`а*), то мы скажем: это наипрекраснейшие и красивые наименования. Это звонкие наименования. Когда бы человек (мусульманин) не услышал их, он радуется. Человек может говорить, что он саляфит и что он такой-то, но значение имеет что? То, что являешься ли ты саляфитом в действительности? Являешься ли ты приверженцем сунны и общины (*ахлю сунна ва ль джама`а*) на самом деле? Ты вообще на самом деле являешься мусульманином или нет? На каждое заявленное слово смотрят через призму действительной сути этого слова. Ведь для каждого слова есть своя действительность.

Он, да помилует его Аллах, сказал: **«Наш шейх, да помилует его Аллах упомянул нам»**, кто? Шейх Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах. **«Всеобъемлющее определение основы Ислама»**. Этим он подразумевал это послание. **«Упомянул нам всеобъемлющее**



определение основы Ислама», будь внимателен, имеется разница между двумя выражениями, хоть разъяснение и придёт далее, но может быть некоторые из вас не смогут посетить уроки. Основа Ислама и основа религии имеют одинаковые значения, а основы религии — это уже другое понятие. Основы религии имеют более общее понятие, чем основа Ислама. Основа Ислама — это описание, посредством которого мусульманин отличается от неверного в том значении, что при потере этой основы теряется и описание Ислама. А что касается основ религии, то тут дело не обстоит таким образом. Поэтому в «**Аль акыда аль васытия**» разъяснены основы религии, то есть основы, которые являются опорами у обладателей знания, как то, что пять обязательных столпов ислама входят в основы религии. Основы религии более широкое понятие. Если учёные говорят основа религии, то этим они подразумевают то описание, посредством которого мусульманин отличается от неверного.

Он сказал: «**Наш шейх, да помилует его Аллах, упомянул нам всеобъемлющее определение основы Ислама, сказав: «Основа религии Ислам и её опора — две вещи»».**

Он упомянул эти две основы, затем упомянул категории противоречащих, как мы и упомянули прежде. Затем шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «И будет сказано этому бедолаге: «**Подумай, вступишь ли ты в эти категории? И если ты вступишь в них, то ты не принял Ислам, чтобы утвердить наличие у**



тебя Ислама». Кто имеется в виду по противоречащими? Под противоречащими подразумеваются неверные. Противоречащие в том, что он, да помилует его Аллах, упомянул в предыдущем послании. Под этим подразумевается, что противоречащий в основе религии не является мусульманином. Если придёт тот, который держится за не ясно изложенное в словах учёных, говоря: шейху ль ислам сказал: «Основы религии и упомянул два дела, а затем сказал: **«Противоречащих этому»** и упомянул десять категорий, а противоречие понятие более общее, чем неверие¹». Нет сомнения, что противоречие более общее понятие, чем неверие. Эти слова правильные. Но в таком случае мы говорим: под противоречием он (*шейху ль ислам*) имел в виду того, кто оставил Ислам в том значении, что стал неверным. И нет сомнения, что неверный является противоречащим мусульманину, потому что неверие противоречит исламу. Значит, слово шейха Абдуррахмана, являющегося учеником имама (*Мухаммада*), да помилует его Аллах: **«И если ты входишь в них»**, то есть, если ты входишь в хотя бы одну из этих категорий, **«то ты не принял Ислам, чтобы утвердить наличие у тебя Ислама»**. Да помилует его Аллах.

Также шейх Абдуррахман в «*Аль Мавриду ль азбу аз-Зулял*» сказал: «Чтобы ты знал, что основой религии ислам и её опорой и опорой имана и её вершиной является тавхид Всевышнего Аллаха, с которым были отправлены

1. То есть он может говорить: противоречие не обязательно означает, что он считает их неверными, так как противоречащими можно называть как неверных, так и мусульман.



посланники, ниспослано Его ясно изложенное и разъяснённое Писание. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Алиф. Лям. Ра. Это — Писание, аяты которого ясно изложены, а затем разъяснены Мудрым, Ведающим, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Аллаха. Воистину, я для вас — предостерегающий увещатель и добрый вестник от Него**﴾ [Худ: 1-2]». Задумайся над этим аятом. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Это — Писание, аяты которого ясно изложены**﴾, то есть нет неясности. Затем Он упомянул первую вещь из того, что ясно изложено. Что это? Это тавхид. Поэтому самая ясная вещь из всех ясных вещей, к которым не приходит даже малая вероятность неясности, кроме того, что приходит к людям страстей и порочных сердец, — это тавхид Аллаха. ﴿**Это — Писание, аяты которого ясно изложены, а затем разъяснены Мудрым, Ведающим, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Аллаха**﴾, значит, поклонение Аллаху Всевышнему и его посвящение Ему одному является само первой ясно изложенной вещью. Более того это самая ясно изложенная вещь. И если придёт голословно заявляющий и скажет: у меня есть неясность. Мы скажем: нет, не от каждого, кто заявляет о наличии неясности принимается это заявление. Разве не так? Значит, заявление о наличии неясности в подобных вопросах не принимается.

Шейх Абдурахман после упоминания аята сказал: «Основу религии Ислам её опора и столп имана и его вершина — это единобожие Аллаха Всевышнего, с которым он отправлял посланников и ниспослал Свою ясно изложенную Книгу. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Алиф. Лям.**



Ра. Это — Писание, аяты которого ясно изложены, а затем разъяснены Мудрым, Ведающим, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Аллаха. Воистину, я для вас — предостерегающий увещеватель и добрый вестник от Него ﴿Худ: 1-2﴾.

Это и есть то, из чего состоит свидетельство «Ля иляха илля Ллах»». То есть то, чтобы ты не поклонялся никому, кроме Аллаха.

«Поистине основа Ислама – поклонение только одному Аллаху и только таким образом как это поклонение узаконено, а не по страстям и в соответствии с нововведениями. Наш шейх, имам исламского призыва и проповедник единобожия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«Основа Ислама и её опора — две вещи»**». Затем он упомянул эти две вещи.

Шейх Абдуллатыф ибн Абдуррахман ибн Хасан – сын шейха Абдуррахмана – сказал в «Ад-дурар» (14/204): **«То, что я тебе завещаю брат мой – боязнь Всевышнего Аллаха, размышление над Его Книгой, которую Он сделал лечением для каждой вещи, познание Его религии, с которой Он отправил Своего посланника и ниспослал свои Писания. И эта религия – это искреннее посвящение всех видов поклонения одному Аллаху, отвергание ширка в поклонении»**.

То есть он указал на первую основу тем, что это – искренность в поклонении (*отсутствие ширка в поклонении*).

«Отречение от него (ширка) и от того, кто соверша-



ет его или доволен им». Это означает, что необходимо отречься от него полным отречением.

«Приверженность подчинению Ему, выполнением Его предписаний и оставлением послушания Ему. На самом деле тот, кому будет оказано содействие в этом постигнет причины счастья и успеха, потому что это и есть настоящая суть свидетельства «Ля иляха илля Ллах и это и есть основа религии».

Основа религии ислам – это то, из чего состоят два свидетельства, как это придёт в словах учёных. И правило, которое неразлучно с ним – это единение Аллаха Всевышнего проявлением любви. Значит, всё то, что приходит в словах этих имамов на то, что автор этого послания этим посланием хотел разъяснить то, что входит в два свидетельства. Нет сомнения, что тот, который не осуществил (*не пришёл*) два свидетельства, не является мусульманином. Даже если он осуществит одно свидетельство, не осуществив другое, он не является мусульманином. И даже если он придёт с двумя свидетельствами, но не в том значении, в котором хочет Всевышний Аллах, то он не является мусульманином. Значит, это всё согласуется с тем, что он, да помилует его Аллах, упомянул. Также и все упомянутые описания.

Придёт в дальнейшем в словах шейха Абдуррахмана, да помилует его Аллах, разъяснение всех этих описаний посредством довода. Все эти описания, как отречение и так далее, всё это придёт совместно с доводом. Послание установлено в том значении, в котором хотел Шейх, да



помилует его Аллах. Это означает, что этот трактат в выражениях, в значениях и в его составляющей является установленным. А что касается наименования, упомянутого некоторыми, как: «Основы религии ислам и её опоры», то относительно этого, с дозволения Аллаха Всевышнего, придёт глубокий анализ, потому что этот момент нуждается в основательном обосновании и подробном разъяснении. Разговор в этом будет продолжительным. А Аллах знает лучше.

Таким образом, ранее мы упомянули слова Абдуррахмана ибн Хасана, да помилует его Аллах, что противоречащий этой основе не является мусульманином. Также мы прочитали текст послания. Требующему знания следует заучить это послание наизусть, в особенности, что касается двух основ, потому что первая основа является сложносоставной, как и сказал автор послания, да смилостивится над ним Аллах: **«Первая: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому, дружелюбие в этом и вынесение такфира оставившему его»**. Тот, кто оставил часть из этих частей будет оставившем всю эту основу.

«Предостережение от ширка в поклонении Аллаху», шейх упомянул именно поклонение, потому что обсуждаемое положение – это положение, связанное с разногласием с тем, кто впал в многобожие в поклонении. А иначе, ведь известно, что многобожие (*ширк*) бывает в тавхиде поклонения, в тавхиде господства и в тавхиде имён и атрибутов Аллаха. И слова автора: **«в поклонении**



Аллаху» не подразумевают того, что ширк бывает только в этом. Не это является тем, что хотел сказать автор. И это понимается из всех его остальных трудов.

«Вторая: предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости» строгости «и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его».

Первая: вынесение такфира тому, кто оставил тавхид.

Вторая: вынесение такфира тому, кто совершил ширк.

У кого образовался изъян из-за отсутствия такфира оставившему тавхид, тот не является мусульманином.

Также, у кого образовался изъян из-за отсутствия такфира совершающему ширк, тот не является мусульманином.

Это и есть смысл основы религии. Это означает, что, если есть основа религии, то есть и описание этим, а это — описание исламом. Если же этой основы нет, то нет и ислама. И это указывает тебе на то, что этот вопрос является очень великим вопросом, потому что не каждый, кто причисляет себя к исламу, становится мусульманином. Поэтому в некоторые времена вероотступничество может быть широко распространенным из-за их незнания этой великой основы. Затем автор упомянул противоречащих этим двум основам. Он упомянул группу из этих противоречащих. В дальнейшем придёт их подробное разъяснение.

Некоторые студенты иногда спешат и хотят конечный итог. Желают быстро прочитать трактат, который читают.



А мы считаем, что необходимо основательно подойти к этим вопросам и, в особенности, в наше время, в котором широкое распространение получили сомнительные аргументации, лицемерие и вероотступничество. Появился мурджиизм и джахмизм, которые отодвинули людей от действительной сущности тавхида и основы религии и распространили сомнительные аргументации. Эти сомнения невозможно устранять, кроме как посредством упоминания неопровержимых и отвергающих эти сомнения доводов. Самым большим, чем упрекают призыв шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах, – это то, что между этим призывом и призывом других учёных есть разница. То есть: он не был чьим-то последователем в этом (*ни Ибн Таймии, ни, значит, и саяффов – прим. переводчика*). В таком случае стало необходимым, чтобы его книги и труды были разъяснены в таком ключе, который бы показывал связь между ним и предыдущими поколениями учёных. Но этого невозможно добиться без упоминания тех, кто были согласны с ним из числа учёных предыдущих поколений. И уже предшествовало постановление в том, что шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, в своём призыве к тавхиду ни на йоту не отошёл – у тех, кто может понимать вещи – от призыва шейху ль ислама Ибн Таймии, да помилует его Аллах. Он (*Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб*) является учеником Ибн Таймии и Ибн аль Кайима. Это является почётом для каждого мусульманина, чтобы быть учеником этих двух имамов. Практически невозможно найти вопроса, в котором бы он вышел за



границы призыва Ибн Таймии и Ибн аль Кайима. Но имеется необходимость в том, чтобы требующий знания сравнивал его слова со словами этих двух имамов. Также и шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, не выходил за пределы того, на чём были саяфы (*сподвижники и те, которые последовали за ними наилучшим образом*). Значит, это является утверждённым, и никто в этом не спорит. Но, когда имамы призыва открыто объявили такфир, поклоняющимся изваяниям (*могилам*), хотя эти же слова есть и у Ибн Таймии, но когда имамы призыва эти же слова применили на действительную реальность, эти люди сказали: это то, в чём уединился шейху ль ислам (*Мухаммад*), и он в этом ни за кем из тех, кто предшествовал, не следует. Эти слова, как мы и упомянули ранее, являются великой клеветой. Наоборот, невозможно сказать, что человек осуществил основу религии – основу ислама – без отречения от ширка и его приверженцев. Это положение входит в понятие ислама.

«**Основа религии Ислам и её опора**» – это наименование состоит из четырёх слов. Основа, религия, ислам, опора – четыре слова. Если взять и местоимение, то пять слов. В таком случае пояснение будет следующим: опора основы религии Ислам. То есть тут у нас два предложения: основа религии Ислам, а второе предложение: опора религии Ислам. Тут имеются два выражения схожих с по смыслу – основа и опора. Но у этих выражений имеется смысловое различие, как придёт далее. Мы коротко разъясним четыре этих слова. При произношении: основа религии Ислам, приходит вопрос: что значит основа?



Под этим подразумевается то, что приходит на ум из понимания этого слова, заложенного в арабском языке, что основа – это то, на чём строится другое и, если оно уйдёт, то уйдёт и всё остальное или же под этим словом понимается нечто другое? Нет сомнения, что под этим словом подразумевается тот смысл, который в арабском языке заложен в слово – основа. Если в арабском языке говорят основа, то под этим подразумевается только **то, на чём строится другое**. Это значит, что, если на нём построено что-либо другое, то при исчезновении этой основы исчезнет и то ответвление, что построено на нём. Это ли то, что под этим словом здесь подразумевал шейху ль ислам, да помилует его Аллах? Ответ: да, это то, что он хотел обозначить этим словом. Значит, основа религии Ислам означает, что это религия Ислам, описанием которого раб божий удостоивается того, чтобы его считали мусульманином и образовалось различие между ним и кафиром. Обрати на это внимание: образуется отличие от кафира. Нет ни отличия, ни различия между кафиром и мусульманином без осуществления основы религии. Значит, на нём строится нечто другое. Вот это и подразумевал автор, да помилует его Аллах, под этим выражением. И это выражение он не придумал, а наоборот, он в этом следует за шейху ль-исламом Ибн Таймией, а сам шейху ль ислам Ибн Таймия следует в этом за саляфами.



ЧАСТЬ 1.
ОСНОВА РЕЛИГИИ И НЕКОТОРЫЕ
ЕЁ ОСОБЕННОСТИ.



Глава 1. Разъяснение значений слов: «основа» (асль) и опора (каидатун) в арабском языке.

Ар-Рагиб аль Асфাহаний в «Аль муфрадат» сказал: «Основа любой вещи – это её опора, на которой, если вообразить возвышенной, возвысится и всё то, что находится на ней».

Основа вещи — её опора, значит, основу он разъяснил через опору. В таком случае, это два синонима. Опора вещи – то, на чём строится нечто другое. Также и основа вещи – это то, на чём строится нечто другое в том значении, что, если человек вообразит и представит потерю этой основы и этой опоры, то потерялось бы и то, что построено на этой основе и опоре. Вот это положение утверждено здесь и вот это и хотел сказать здесь автор, да помилует его Аллах. А какой довод на это? Довод в том, что он установил, что противоречащие этим основам не описаны этими основами, и он посудил о них, что они неверные, как и предшествовало.

Ар-Рагиб аль Асфাহаний сказал: «Основа любой вещи – это её опора, на которой, если вообразить возвышенной, возвысится и всё то, что находится на нём. Всевышний сказал: ﴿Корни (основа) которого прочны, а ветви восходят к небу﴾ [Ибрахим: 24]. Обосновал так-то и основал. Слава благородной родословной. У такого-то нет



основы (*асла*) и нет родословной (*фасл*)¹». Основа (*асль*) здесь имеется в виду знатность происхождения. А происхождение (*фасл*) означает родословная. Нет у него основы (*асль*) означает, что у него нет знатного происхождения, а нет у него фасла означает, что у него нет родословной (*ни знатной, никакой – прим. переводчика*).

Пришло в «Ас-Сихах»: «Основа (*асль*) единственное число от множественного – основы (*усуль*). Говорится: основа (*асль*) обоснованный (*муассаль*) и искоренять (*истаъсалаху*), что означает: вырывать с корнями²».

Пришло в «Аль Мисбах аль Мунир»: «Основа вещи – то, что у её подножия, и фундамент стены – её основа³».

Значит: слово основа (*асль*) может приходить в значении:

- опора (*каидатун*), как это пришло в «Аль Муфрадат».
- фундамент.

Основа вещи – её подножие. Основа стены – её низшая часть. Значит, эти два слова имеют одно понятие. Вещь (*Истаъсала*) пустил корни, что означает: утвердилась основа и стала мощной, а затем стала многочисленной. Вплоть до того, что сказано: основа всякой вещи – то, на наличие чего опирается сама эта вещь. Это и есть распространённое мнение филологов. Это означает, что ос-

1. См. Аль Муфрадат фи гариби ль Коран: (1/79).

2. См. Ас-Сихах: (4/1623) автора Исмаиля ибн Хаммада аль Джавхария (ум. 393 г. х.).

3. См. Аль Мисбаху ль Мунир: (1/16).



нова – это фундамент вещи, на который опирается сама эта вещь. И если уйдёт этот фундамент, то исчезнет и эта вещь (*опирающаяся на неё – прим. переводчика*). А если эта основа останется, то останется и то, что сооружено на нём. И такое же понимание это слово имеет и в том, что мы рассматриваем.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Затем стала многочисленной. Вплоть до того, что сказано: основа всякой вещи – то, на наличие чего опирается, сама эта вещь. Отец – основа для сына. Река – основа для канала. Множественное число слова основа (*асль*) – основы (*усуль*). Фундаментально обосновал – построил прочную основу, на которой можно строить. Аль Кисайи сказал, что их слово: нет у него основы (*асль*) и нет у него фасла означают: нет у него родословной (*фасл*) и нет у него знатного происхождения¹».

Пришло в «Ат-Таърифат» Аль Джурджания: «Основа – это то, на чём строится другое²».

И всё это, что упоминается учеными «Основ фикха» в определении основы упоминается напротив ответвления. Основа – это то, на чём строится другое помимо неё. Основы – множественно число от единственного – основа. В лексическом понимании – это выражение того, в чём нуждается другое, а оно само не нуждается в чём-либо. Нуждается в нём подобно тому, как стена нуждается в фундаменте для неё, в то время как сам фундамент не ну-

1. См. Аль Мисбах аль мунир: (1/16).

2. См. Ат-Таърифат: (1/28).



ждается (для существования – *при. перевод.*) в том, что строится на нём. Есть построение на нём или нет его он будет существовать, значит, он не нуждается ни в чём другом.

Сказал (Аль Джурджаний): «А в шариате – это выражение того, на чём строится другое, но само оно не строится на чём-либо другом».

Он (Аль Джурджаний) утвердил для слова «основа» также и шариатское значение, хоть среди учёных и не является распространённым определение понятия «основа» через шариатский смысл.

Распространённым является именно лексическое определение того, что такое основа.

А шариатское определение пришло в тех определениях учёных «Основ фикха» для слова «основа», которое является единственным числом от множественного числа «основы». Когда они сказали: «Основы фикха», то сказали: Основы – это множественное число от слова – основа. Потом дали определение слову «основа» через его лексическое значение. А что касается шариата, то в нём не встречается это выражение, даже если его выражают учёные в том ключе, что это то, на чём строится другое. И вот это они называли основой. Это значение является правильным, но это не является шариатским значением, а является именно значением лексическим.

Сказал (Аль Джурджаний): «Основа – это то, чьё положение утверждено само по себе, а на нём строится другое¹».

1. В лекции шейх сказал: «и построено на другом» – это оговорка.



Пришло в «Таджу ль арус»¹: «Основу вещи – её самая нижняя часть. Говорится: сел в основании горы и стены. Говорится: выкорчевал основу дерева. Затем это увеличилось вплоть до того, что сказали: основа каждой вещи: то, на что эта вещь опирается для своего существования. Отец – основа для сына, река – основа канала. Это сказал Аль Фаюмий²».

Сказал Ар-Рагиб: «Основу любой вещи – это её опора...» и до конца его слов, которые мы уже прочитали ранее.

Все эти и многие другие слова в выражениях учёных при определении того, что такое основа в языке арабов в едином порыве указывают на то, что основа – это то, на чём строится другое и что основа – это то, на что эта другая вещь опирается для своего существования. Если же эта основа уйдёт, то уйдёт и ответвление, построенное на этой основе. Здесь возникает вопрос: разве автор этого трактата, да помилует его Аллах, своими словами: «Основу религии Ислам» имел в виду лексическое значение?

Ответ: да. Почему? Потому что самое первое, что приходит на ум – это лексическое значение. Так как у этого слова нет шариатской действительности, что означает: что это выражение не использовалось ни в Коране, ни в Сунне, и оно пришло в определённом положении. Это и есть то, что подразумевалось. Но нет препятствия и для того,

1. См. Таджу ль арус: (27/447).

2. Аль Фаюмий – это Ахмад ибн Мухаммад аль Фаюмий (ум. 770 г. х.). Аль Фаюмий является автором «Аль Мисбаху ль мунир».



чтобы использовать это слово в шариатском значении. В том смысле, что на нём строится шариатское законоположение (*хукм*). Подобно тому как мы говорим: тавхид Аллаха Всевышнего – основа Ислама. Мы выразили через это слово то, с чем пришла религия. В таком случае нет проблем в использовании данного понимания, но для него не ставится шариатская действительность наподобие шариатской действительности ислама, имана, неверия и так далее.

§ 1. Что такое опора в арабском языке?

Аль Мунавий в «Ат-Тавкиф аля мухиммати ат-таъриф», давая определение слову «опора», сказал: «**Опора – это то, на чём устанавливается вещь**», то есть: утверждается и устанавливается. В этом слове имеется добавочное смысловое значение, которого нет в слово «основа». Основа вещи – это то, на чём строится нечто другое. Эта вещь может утвердиться, а может и нет, но опора (*каидатун*) указывает на установление и прочное утверждение. Значит, если одно соотносить к другому и сказать: основа религии ислам и её опора, то в этом словосочетании образуется добавочное значение. Поэтому мы сказали, что эти слова близки по значению или же являются синонимами. В таком случае как будто автор, да помилует его Аллах, указывает наложением опоры на основу религии ислам на необходимость непрерывного нахождения на этой основе вплоть до смерти. В этом (*словосочетании*) есть указание на это. Значит, опора – это то, на чём устанавливается какая-либо вещь, то есть эта вещь стоит прочно и твёрдо.



Также он (Аль Мунавий) сказал: «Фундамент – это синоним опоры. Также он синоним основы в некоторых его проявлениях. Фундамент – это опора, на которой возводят строение. Он дал определение фундаменту через опору, на которой возводят строение. Значит, опора стала синонимом основы.

Значит, опора со стороны лексического смысла имеет значение основы и добавку.

Опора имеет значение основы, потому что фундамент – это опора, на которой что-то возводят, значит, на ней строят что-то другое и с этой стороны он является синонимом основы.

В таком случае, опора – это основа и добавка. Вещь опирается на неё для существования – исчезает, если она исчезнет и обнаруживается, если она (*опора*) обнаруживается. Затем в этом слове имеется указание на необходимость непрерывного нахождения на этом вплоть до смерти: **﴿И умирайте не иначе, как будучи мусульманами﴾** [Аль Бакара: 130-132].

Основа и опора – это слова имеющие близкие по смыслу значения.

Пришло в «Аль Муъджаму ль васит»: «Опора по отношению к строению – фундамент и то, что его держит». Слова – основа и опора близки по своим значениям. Автор же в первую очередь упомянул основу, а потом на неё соотнёс опору. Скорее всего это указание на прочность и утверждение. Это прекрасное значение от автора, да помилует его Всевышний Аллах. Поэтому с трактатами



(матнами) и короткими посланиями, написанными шейхуль исламом, следует обращаться точно так же, как обращаются и с другими трактатами. А то распространилось среди некоторых студентов, да что там среди некоторых, среди большого количества студентов, что эти трактаты и послания читаются просто так, делая короткие комментарии. Но, когда начинает проходить «Аджрумию» или «Аль Варакат», то он начинает проявлять такую заботу, что начинает рассматривать каждое слово и каждое выражение и так далее. Затем, когда он начинает проходить такие трактаты начинает говорить: надо быстренько прочитать, потому что это тавхид, а тавхид же ясен. Затем он впадает в факторы, аннулирующие ислам сам того не замечая. Несмотря на такое положение они говорят: тавхид ясен, он не нуждается (в глубоком изучении). Проходят «Три основы» за урок или два урока. Проходят «Четыре правила» за один присест. «Устранение сомнений» за три урока и на этом все. Хорошо, но ведь в этом разделе имеются сомнительные аргументации, доводы которыми аргументируют оппоненты, имеются вещи, нуждающиеся в опровержении. Имеется необходимость связывания этого призыва с теми поколениями, что предшествовали. В наше время следует проявлять заботу об этом, потому что ты обнаружишь, что лицемеры, вероотступники, джахмиты, мурджииты и так далее порочат этот призыв тем, что этот призыв (якобы) не связан с призывом учёных предыдущих поколений.

Поэтому они говорят: это хариджиты, такфиристы и так далее. Но они не знают, что это они вылетевшие из



религии.

Значит, такова детализация в рассмотрении значения слова – основа.

Основа – определяемое, а религия – определение в родительном падеже. Основа религии. Изафетное сочетание в данном случае – это изафетное сочетание принадлежности (*идафатун лямия*). Это означает: основа, принадлежащая религии ислам. Юноша Зейда – юноша принадлежащий Зейду. Так называется это сочетание, подразумевая наличие лям¹. Значит, основа религии означает: основа, принадлежащая религии ислама. Религия, в свою очередь, – определяемое, а ислам – определение в родительном падеже. Что за вид изафетного сочетания у нас имеется в данном случае? Тут имеется несколько вероятностей. Имеется вероятность того, что это изафетное сочетание общего с частным. Также имеется вероятность того, что это изафетное сочетание для разъяснения.

Причина этих вероятностей — это разногласие, имеющееся среди учёных в том, что является ли «религия» синонимом «ислама». У учёных по этому поводу имеются два мнения. Относительно того вопроса, что является ли «ислам» синонимом «религии» или же «религия» является более общим понятием имеется разногласие и спор между учёными. На этом разногласии строится то, что изафетное сочетание выражения «религии ислам», если сказать, что в этом нет синонима и что имеется обобщён-

1. В арабском языке этот «лям» называется «лямом» владения так, как обозначает владение.



ность, значит, изафетное сочетание в этом случае будет отнесением общего к частному. Религия ислама – религия включает в себя ислам и добавку, как иман и ихсан. Таким образом, это будет отнесением общего к частному. А если же мы скажем, что религия и ислам – это синонимы и что религия – это ислам и ислам – это религия, то изафетное сочетание будет разъясняющей (*аль баяния*). Религия – это ислам. Чем определяется этот вид изафетного сочетания? Тем, что разделение между словами в таком сочетании будет правильным по смыслу, что означает: при разделении между определением и определяемым один из них будет подлежащим, а другой сказуемым. Религия – это ислам. Значит, религия становится подлежащим, а ислам сказуемым. Это означает, что вероятность данного понимания сохраняется и разногласие в этом строится на том, что мы упомянули.

§ 2. Что такое религия (дин)?

Религия с точки зрения лексики, как и пришло в «Аль Муъджаму ль васит»: «Религия (*дин*) состоит из «д», «и» и «нун». Это основные буквы, к которым возвращаются все ответвления. Это род (*поведения*) состоящий из подчинения и принижения. Это означает, что каждый раз, когда это слово будет подвергаться спряжению: дана – ядину – дин (*исповедовал – исповедует – исповедуй*) и так далее – всё это возвращается к одной основе. Эта основа – подчинение и принижение. Подчинение бывает как внутренним, так и внешним. Подчиняется его сердце, и он подчиняется внешне. Под подчинением (*аль инкияд*), который явля-



ется одним из условий «Ля иляха илля Ллах» и одним из его столпов, подразумевается внутреннее подчинение – приверженность шариату Аллаха Всевышнего. Внешнее подчинение, являющееся синонимом подчинения должно быть как внутренним, так и внешним. Придёт разъяснение этого с дозволения Аллаха. Значит, составляющие этого слова как бы они не менялись местами во всех случаях указывают на подчинение и принижение. Религия объясняется через подчинение. Подчинение, значит, в свою очередь подразделяется на подчинение сердца и подчинение органов тела. Как внутреннее подчинение, так и внешнее подчинение (*инкияд*) именуются религией. На этом вопросе, который касается подчинения (*инкияд*) и осуществления этого столпа строится вопрос правления по шариату Аллаха Всевышнего. Если человек отошёл от шариата Аллаха, значит, этот столп не будет осуществлён. Возможно, это придёт далее с дозволения Аллаха.

Пришло в «Мухтару ас-Сихах»: «Религия – это также воздаяние и вознаграждение. Говорится: (*данаху*) он воздал ему. Говорится: как исповедуешь, так и воздастся¹». Это известный пример. «Как даешь, так и воздастся в зависимости от твоего действия и в зависимости от твоего деяния. Слова Всевышнего: ﴿**Неужели мы получим воздаяние?**﴾ [Ас-Саффат: 53]. Это означает: неужели нам воздастся, и мы будем рассчитаны?²». Говоря, религия подразумевается воздаяние. Сказал Всевышний: ﴿**Властелину Дня**

1. См. Мухтару ас-Сихах: (1/110).

2. См. Мухтару ас-Сихах: (1/110).



воздаяния» [Аль Фатиха: 4].

§ 3. Исследование понятий «религия (дин)» и «ислам».

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, в «**Фатху ль Бари**¹» сказал: «Тот, кто сказал, что ислам и иман идентичные понятия, то у него религия является синонимом этих обеих понятий». Это означает, что он поставил вопрос ответвлением вопроса, в котором имеется разногласие относительно смысла слова религия – является ли религия синонимом ислама или же это другое отличное от религии понятие. Этот вопрос строится на вопросе, в котором рассматривается идентичность ислама и имана. Так поставил этот вопрос Ибн Раджаб, да помилует его Аллах.

Кто утвердил ислам и иман идентичными значениями в том смысле что это синонимы, тот утвердил, что религия (дин) – синоним исламу и иману. Так утвердил этот вопрос хафиз Ибн Раджаб, да помилует его Всевышний Аллах.

Он (Ибн Раджаб) сказал: «Тот, кто сказал, что ислам и иман идентичные понятия, то у него религия является синонимом этих обеих понятий». Будь внимателен здесь. Здесь нет разногласия со стороны деяний и принятия этих деяний или же со стороны того, посредством чего поклоняются. Здесь разногласие словесное и только. Разногласие в наименованиях. Со стороны совершаемого действия человек обязан прийти с основой имана и с основой ислама, и он не будет ни верующим, ни мусульманином

1. См. Фатху ль Бари: (1/91).



без этих основ. Однако, называется ли ислам безусловным образом иманом и иман безусловным образом исламом? Вот это и есть точка разногласия и это разногласие только в наименовании, что касается сущности этих понятий, то в этом нет никакого разногласия. Поэтому мы говорим: **саяфы были едины**. Когда же приходит вопрос идентичности значений или же их несоответствия мы говорим: произошло разногласие. Разногласили Аль Бухари и другие. Таким образом, имеется ли связь между этими двумя вопросами? Мы говорим: разногласие здесь имеется в зависимости от терминологий и только. Когда законодатель использовал понятие «иман», Он этим подразумевал ислам во всём его значении и также, и наоборот или нет? Или же Он использовал выражение «ислам», подразумевая под этим частное значение и использовал выражение «иман», подразумевая под этим особое значение, отличающееся от значения «ислам», и каждое из этих выражений отличается друг от друга? Это и есть место разногласия. Но со стороны поклонения, со стороны действий и со стороны подчинения и принятия, то в них нет никакого отличия абсолютно. Тот же, кто стал противоречить основе ислама и основе имана, тот не будет мусульманином. Тот, кто не пришёл ни с основой ислама, ни с основой имана – согласно обеим точкам зрения, что они идентичны или нет, – тот не будет мусульманином. **Это является местом единогласия.**

Он (Ибн Раджаб), да помилует его Аллах, сказал: «Тот, кто сказал, что ислам и иман идентичные понятия, то у него религия является синонимом этих обеих понятий».



Значит, нет разницы между исламом, иманом и религией и все эти понятия являются различными именами для одного понятия. Сказал Ибн Раджаб: «И это является выбором Аль Бухари» – то есть мнение, что иман и ислам – это синонимы – «является выбором Аль Бухари, Мухаммада ибн Насра аль Марвазия и других приверженцев хадиса, а те же, которые разделили между этими значениями» – между иманом и исламом, – «то они разделились в этом». Поэтому я сказал вам в том, что предшествовало, что в некоторых вопросах акыды (*вероубеждения*) могут возникнуть разногласия между саляфами. Не всё, о чём говорят в главах акыды, что оно единогласно утверждено, применимо и к ответвлениям этих вопросов. Единогласие бывает именно в основах. В основах имеется единогласие и нет в них разногласия, но в некоторых вопросах ответвлений получились разногласия. Является ли этот вопрос вопросом ответвления? Ответ: да.

Разногласие не во вхождении деяний в понятие имана. Этот вопрос является вопросом основ. А разногласие именно в том, что называется ли ислам иманом и иман исламом или нет? Это является местом разногласия и это разногласие в наименование только. А что касается вхождения деяний в иман, то в этом абсолютно никто не противоречит, поэтому мы передаём единогласие (*иджма*) в этом. В основах имеется единогласие, а что касается ответвлений, то в некоторых из них между обладателями знания имеется разногласие. Из этих вопросов – это вопрос идентичности значений ислама и имана, являются ли эти два термина синонимами или нет?



Он (Ибн Раджаб) сказал: «А те же, которые разделили между этими значениями, то они разделились в этом. Из них есть такие, которые сказали» – это первое слово. Он упомянет четыре слова. «Из них есть такие, которые сказали: без сомнения религия более общее понятие, чем ислам и иман». Выражение «религия (дин)» более общее выражение, чем ислам и иман. Ислам – это религия или нет? Разве вся религия – это ислам? Ответ: нет. Иман – это религия, но разве вся религия – это иман? Ответ: нет. Ихсан (*высшая степень религиозности*) – это религия, но разве вся религия – это ихсан? Ответ: нет.

Значит, религия — это подобие рода, под который заходят три положения:

- Иман.
- Ислам.
- Ихсан.

Сразу же вспоминается то, что на это указывает хадис Джибриля – мир ему –, в котором он расспрашивал Пророка ﷺ.

Он (Ибн Раджаб) сказал: «И из них есть такие, которые сказали, что религия включает в себя иман, ислам и ихсан, как на это указал хадис Джибриля. Указал на это Аль Бухари в том, что после этого, но он сам из числа тех, кто не разделяет между иманом и исламом» – Ибн Раджаб указал на то, что религия – это понятие более общее вместе с тем, что он, да помилует его Аллах, сначала отнёс к тем, которые сказали, что это синонимы, что религия



является синонимом для этих двух понятий. Так сказал Ибн Раджаб. Затем он (*Ибн Раджаб*) сказал, что Аль Бухарий указал на то, что религия понятие более широкое, чем ислам и иман. В этом получается некое противоречие у него (*у Ибн Раджаба*). Так или нет? Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, передаёт, что говорящий о том, что иман и ислам синонимы также говорит, что религия тоже является синонимом этих двух понятий. А Аль Бухарий является тем, кто говорит, что иман и ислам – синонимы. Значит, он должен был сказать, что религия является синонимом ислама и имана, но он (*Ибн Раджаб*) после этих слов передал, что Аль Бухарий указал на то, что религия более общее понятие, чем иман и ислам. Так выглядит ситуация внешне. Это означает, что мнение, переданное им от Аль Бухари в начале, требует уточнения.

Сказал (*Ибн Раджаб*): «А те, которые сказали, что иман – это подтверждение истинности (*тасдык*), а ислам – это деяния, то большинство из них установили, что религия – это ислам» – те, которые сказали, что иман – это подтверждение истинности, а ислам – это деяния и в деяния здесь входят деяния сердца, органов тела и столпов. Это означает, что из числа саляфов были те, которые сказали, что понятие наименования имана – это подтверждение истинности. Не просто безусловное подтверждение истинности (*тасдык*), а особое подтверждение истинности вызывающее деяние сердца, которое в свою очередь вызывает совершение деяний органами тела. Вот так обстоит дело у саляфов. Каждый, кто использует значение «подтверждение истины (*тасдык*)» (*из имамов ахлю сунна – прим. ре-*



дакции) имеет в виду именно это значение. Вот это и есть то, посредством чего отличаются саяфы от ашаритов и джахмитов. Их отличие в том, что у Аль Джахма ибн Сафвана¹ познание (*маъриф*) и подтверждение истины (*тасдык*) имеют один смысл, потому что он установил, что познание – это иман или что подтверждение истинности – это иман, но только это не вызывает ничего (*из деяний*). Когда бы человек не признал существование Создателя и не начал иметь убеждение в Его существовании и когда бы он не признал истинность миссии пророка ﷺ у него осуществляется ислам, но всё это не обязывает к выполнению деяний, то есть это не является условием (*для имана*) у него (*у Джахма*). Он под этим «подтверждением истины (*тасдыком*)» подразумевает безусловное подтверждение истины, но у мусульман подтверждение истины должно сопровождаться деянием сердца, из которого вытекает деяние органов тела. И если прекратится деяние сердца, то прекратится и подтверждение истины (*тасдык*), даже если обнаружится безусловное подтверждение истины².

1. Аль Джахм ибн Сафван – один из основоположников еретического течения джахмизма, от которого в дальнейшем образовались такие секты, как: муътазилиты, ашариты и матуридиты. Исходя из этого многие учёные используют термин джахмит в отношении человека, придерживающегося воззрений этих сект.
2. То есть безусловный тасдык – это, когда человек говорит: я знаю, что Аллах есть, я признаю миссию пророка ﷺ истинной, но при этом он не совершает ни одной молитвы, не постится и ничего из столпов ислама не совершает. Такой человек является верующим у джахмитов и их потомков ашаритов, но не у сподвижников и тех, кто последовал за ними наилучшим образом. Это подтверждение истины называется безусловным тасдыком, потому что ничего из деяний, кроме признания в нём не обуславливается. А то, что



Почему так происходит? Потому что иман – это шариатское понятие, а не лексическое. Всевышний сказал: ﴿**Всё равно ты не поверишь нам (ма анта бимумьминин ляна)**﴾ [Юсуф: 17]. Ты не поверишь нам – бимусаддыкин¹ ляна. Значит, из этого подтверждения истинности обязательно должно вытекать деяние. Упоминаемое от саяляф слово не подразумевает безусловного тасдыка, а подразумевает тот тасдык, с которым сопряжено деяние сердца из которого вытекает деяние органов тела. Исходя из этого значения они обозначили иман тасдыком, а ислам деяниями. В таком случае в этом нет никакого затруднения. В этом нет никакой проблемы, даже если это противоречит внешним значениям текстов Корана и Сунны. Сказал (Ибн Раджаб): «то большинство из них установили, что религия – это ислам». Значит, религия (дин) стала синонимом ислама, но не имана. Это второе слово в этом.

Первое слово: религия более общее понятие, чем иман и ислам. Под религию входит ислам, иман и ихсан. Это три уровня (положения), как на это указал хадис Джибри-

имели в виду под тасдыком саяляфы – это тасдык, который сопровождался тем, что вызывал совершение дел сердца, которые в свою очередь обязательно вызывают совершение дел тела. Если же дел тела нет, то, значит, и данного обусловленного тасдыка тоже нет, что говорит о том, что тот тасдык, наличия которого требовали саяляфы, отсутствует, но при этом может быть в наличии тасдык, который хватал Аль Джахму ибн Сафвану, чтобы назвать человека верующим. Такой тасдык – это просто признание того, что Аллах есть и что миссия Мухаммада ﷺ истинна, без совершения каких-либо деяний сердца и тела.

1. Шейх привёл аят Корана, в котором лексически слова: вера (иман) и подтверждение истинности (тасдык) использованы в одном значении, чтобы указать, что это лексическое значение, а не шариатское.



ля – мир ему.

Второе слово: иман – это тасдык (*подтверждение истинности*), а ислам – это деяния. Они установили религию синонимом ислама, но не имана. В таком случае, религия будет синонимом ислама? Ответ: нет. Он будет синонимом только одному из степеней религии, на которую указал хадис Джибриля – мир ему. Это второе слово в этом.

Большинство из тех, которые высказались таким образом, утвердили, что религия – это ислам и ввели в него деяния.

Только некоторые мурджииты вывели деяния из понятия религии. Это уже чуть другая тема. Деяния входят в наименование имана единогласно (*иджма`*). Некоторые говорят, что такого не говорит никто и что даже мурджииты такого не говорят, но Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, в «Фатху ль Бари» отнёс это слово к некоторой части мурджиитов. Это означает, что мурджииты фукаха (*Абу Ханифа и его последователи – прим. переводчика*) вывели деяния из наименования имана, но при этом они не выводят религии из наименования религии. Потому что религия состоит из трёх уровней и необходимо, чтобы они высказывались в соответствии с хадисом Джибриля – мир ему. Значит, они сказали: религия ислам – это деяние. Деяния выходят из имана, но необходимо, чтобы эти деяния всё равно назывались религией. Поэтому лишь малое количество мурджиитов сказали, что деяния тела не входят в понятие религии. Большая же часть мурджиитов сказали, что деяния не входят в наименование имана. Будь



внимателен, потому что это шариатские терминологии и изучать, и рассматривать их необходимо именно с этой точки зрения. Потому что ты будешь читать вещи, связанные с толкованиями (*тафсирами*) и где упоминаются сущности ислама и имана. На понимании этих сущностей будет строиться и понимание неверия и ширка и в этом месте у студентов образуется изъян. Кто не изучил эти терминологии как следует в понимании саяффов этой умы и не знает в чём разногласие допустимо, а в чём оно не допустимо, у того в этом образуется изъян. Значит, мы говорим: это в соответствии с тем, что он, да помирует его Аллах, упомянул из того, что в наименование религии входят деяния без разногласия в этом. Поэтому Ибн Таймия, да помирует его Аллах, говорит: «Я не наткнулся на того, кто бы выводил дела из наименования религии».

Но Ибн Раджаб здесь упомянул, что некоторые мурджииты вывели деяния из наименования религии.

Значит, исходя из этого слова, кто утвердил, что иман — это тасдык, а ислам — деяния, тот утвердил, что религия — это синоним ислама. В таком случае не будет синонимом имана. Это второе слово в этом.

Сказал (*Ибн Раджаб*): «Тот, кто сказал, что ислам — это два свидетельства, а иман — это деяние, как Аз-Зухри и Ахмад в одном из риваятов (передач) от него и это ривая, которую подтвердил и утвердил Аль Кады Абду Язья» — это третье слово в этом — «постановил, что религия — это и есть сам иман».

Это означает, что это мнение противоположно пре-



дыдущему мнению.

Кто сказал, что ислам – это два свидетельства – я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и свидетельствую, что Мухаммад – посланник Аллаха, то иман у него – это все оставшиеся деяния. Это деяния сердца и деяния тела. Значит, в этом слове религию утвердили синонимом имана и это противоположно предыдущему слову. Религия в этом случае установлена синонимом имана, потому что религия не может быть без наличия деяний. Необходимо, чтобы в религию входили деяния, потому что пророк ﷺ, когда Джибриль – мир ему – сказал о имане и ихсане, сказал: **«Это Джибриль, пришедший обучить вас вашей религии»**. Что он ﷺ сказал? **«Вашей религии»**. Пророк ﷺ назвал ислам религией так же, как он назвал иман религией. И если ты скажешь: ислам – это деяния или, что иман – это деяния, то исходя из этих двух слов это не выходит за рамки того, что называется религией. Кто установил, что иман – это тасдык, а ислам – это деяние, тот установил, что религия является синонимом ислама, но не имана. Кто установил, что ислам – это два свидетельства только и что иман – это деяния, тот установил, что религия – это синоним имана только, но не ислама. Это третье слово в этом.

Сказал (Ибн Раджаб): «Постановил, что религия – это и есть сам иман, а относительно слов Аллаха: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** [Али Имран: 19] ответил...».

Но тот, кто так говорит сталкивается с проблемой в



понимании слов Всевышнего Аллаха: **«Поистине религией у Аллаха считается Ислам»** [Али Имран: 19]. Ты говоришь, что религия – это иман, но что ты скажешь об этом аяте тогда? Ты будешь вынужден перетолковывать его, говоря, что имеется в виду – некоторая часть религии считается исламом. Подразумевая определение в родительном падеже, но это далеко от правильного понимания. Сказал (Ибн Раджаб): «Это далеко от правильного понимания». Подразумевание определения в родительном падеже и толкование аята: **«Поистине религией у Аллаха считается Ислам»** тем, что имеется в виду: поистине религией у Аллаха считается некоторая часть Ислама, имеет затруднение. Сказал (Ибн Раджаб): «А что касается того, кто сказал: что как ислам, так и иман, когда по отдельности говорится о них, один включает в себя другого и что различают между ними только тогда, когда их упоминают вместе, то это слово наиболее правильное». То есть известное слово: когда упоминают их вместе они имеют разный смысл, а когда по отдельности, то один. В таком случае, как будет религия синонимом одного из этих понятий. Религия будет, в таком случае, синонимом одного из этих понятий или обеих вместе? Он (Ибн Раджаб) упомянет это далее, с соизволения Аллаха.

§ 4. Разница между словесным выражением — иман и тем, что этим выражением именуют.

Сказал (Ибн Раджаб): «Религия – это название каждого из них (имана и ислама) при их безусловном использовании. Когда мы используем слово – иман, то в него входит



и ислам и когда мы используем слово – ислам, то в него также входит и иман». Тут следует знать, что имеется разница между самым словесным наименованием – иман и самим иманом. Также имеется разница между исламом и тем, что именуют им.

Иман – это словесное выражение, а то, что им именуют – это его сущность. Ислам тоже словесное выражение, а то, что им именуют – это сущность. Поэтому, когда мы говорим: входят ли деяния в то, что именуется иманом – это означает входят в то, на что говорится, что это – иман.

Например, твоё имя – Зейд. Зейд – это имя конкретной личности. Сущность (Зейда) называется тем, что именуют Зейдом. Значит, имеется разница между именем и тем, что им именуют.

Когда мы говорим: ислам – это название, а то, что им именуют – это всё то, на что говорится ислам. То есть сущность того, на что говорится ислам. Таким образом, мы имеем разницу между двумя видами. Исходя из этого распространённого слова, которое выбрано и шейху ль исламом Ибн Таймией и которое приписывается абсолютному большинству саяффов, что при совместном упоминании они отличаются по смыслу, а при отдельном упоминании сходятся по смыслу. Таким образом, когда используют выражение – иман, то тем, что им именуют является религия, и когда используют выражение – ислам, то тем, что им именуют является религия.

Остаётся положение, когда они упоминаются вместе. Когда говорится: иман и религия или ислам и религия, то



в таком случае понимается, что деяния в шариате называются религией в большей степени, чем то, что связано с внутренним положением.

(Ибн Раджаб), да помилует его Аллах, сказал: «Религия – это то, чем именуют каждое из этих понятий при их использовании, а что касается того момента, когда их упоминают совместно, то, в таком случае, религия в большей степени характеризуется именем ислам, потому что ислам – это покорность, приниженность и подчинение». Под подчинением подразумевается как внутреннее подчинение, так и внешнее. Поэтому мы говорили, что подчинение в шариате – это синоним покорности, смиренности и подчинения. Значит, все эти слова являются синонимами. Также и повиновение, как обозначают его ученые. Значит, повиновение, смиренность и покорность – все это бывает как внутренне, так и внешне. Если он покорится шариату и будет действовать в соответствии с тем, что требует шариат, в таком случае, мы говорим: он подчинился Всевышнему Аллаху. Значит, он описывается тем, что является мусульманином, осуществившим ислам, если придёт с его основой. Когда безусловным образом используют каждый из этих терминов, то именуемое исламом и иманом становится религией. А когда их упоминают вместе, то религия в большей степени характеризуется с исламом, потому что совокупность того, что именуется исламом – это деяния. Также и то, что именуется религией – это деяния в отличие от того, что связано с внутренней составляющей, являющейся иманом. По этой причине, когда в хадисе Джибриля – мир ему – два этих



понятия пришли вместе пророк ﷺ охарактеризовал иман внутренним состоянием, а ислам внешними деяниями. Точно также, если ислам, религия и иман придут вместе, то религия будет обособлена исламом.

Сказал (Ибн Раджаб): «Точно также и религия. Говорится (данаху–ядинуху) судил его, когда подчинил себе. (Дана лаху) – подчинился ему, если сдался ему, унизился и покорился. Поэтому называется ислам религией. Всевышний сказал: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾**, **﴿От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших убыток﴾** [3:85]. **﴿И (Я) одобрил для вас в качестве религии ислам﴾** [5:3]». Обрати внимание, что в этих аятах в Коране пришло безусловное обозначение ислама словом – религия (дин). **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾**, **﴿От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших убыток﴾** [3:85]. **﴿И (Я) одобрил для вас в качестве религии ислам﴾** [5:3]. Разве пришло: Я одобрил для вас в качестве религии иман? Разве пришло в Коране применение слова – религия для наименования именно имана? Нет, не пришло. Поэтому Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, установил, что религия характеризуется исламом, потому что ислам – наименование для деяний. Также, в хадисе Джибриля, пришло применение выражения – религия по отношению к тому, что является более обобщённым, чем иман.



§ 5. Религия является понятием, включающим в себя ислам, иман и ихсан.

Самым правильным словом в этом, а Аллах знает лучше, и самым близким к очевидным значениям текстов является первое слово, говорящее, что религия более общее понятие, чем ислам, иман и ихсан. Это и есть то, на что указывают внешние значения текстов. Хадис Джибриля в этом является основой в этом месте. То есть религия является значением более общим, чем то, что упомянул автор, да помилует его Аллах.

Сказал (Ибн Раджаб) в разъяснении хадиса Джибриля в «Джамиу ль улуми ва ль хикам»: «Это очень великий хадис. Он включает в себя разъяснение всей религии и поэтому пророк ﷺ в конце этого хадиса сказал: «**Это Джибриль, пришедший обучить вас вашей религии**». После того как разъяснил степень ислама, имана и ихсана и утвердил, что всё это является религией»¹. Это указывает на то, что религия понятие более общее, чем ислам, иман и ихсан. По отношению к каждому понятию из этих трёх понятий используется слово – религия.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в своём послании «Аль Убудия», сказал: «Вся религия входит в поклонение. Установлено в «Сахихе», что Джибриль, когда он пришёл к пророку ﷺ в образе араба и спросил его о исламе, то пророк ﷺ ответил: «**Ислам – это, когда ты свидетельствуешь, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха, со-**

1. См. Джамиу ль улуми ва ль хиками: (1/97).



вершаешь молитву, выплачиваешь закят, постишься в месяц Рамадан и отправляешься в паломничество (хадж) к Дому (Аллаха), если можешь осилить дорогу к нему». (Джибриль) сказал: «Что такое иман?». Пророк ﷺ сказал: «Иман – это, когда ты веришь в Аллаха, Его ангелов, книги и посланников и в воскрешение после смерти и когда ты веришь в предопределение с его добром и злом». (Джибриль) сказал: «А что такое ихсан?». Пророк ﷺ сказал: «Ихсан – это, когда ты поклоняешься Аллаху так, как будто ты видишь Его и представляя, что Он видит тебя, хоть ты сам и не видишь Его». Затем в конце хадиса он ﷺ сказал: «Это Джибриль, пришедший обучить вас вашей религии». Пророк ﷺ сделал всё это религией». То есть утвердил ислам некоторой частью религии, иман некоторой частью религии и ихсан точно также. Это и есть очевидное значение текста и это является тем, на что опираются в этом вопросе.

(Ибн Таймия) сказал: «Религия включает в себя смысл униженности и смиренности. Говорится: (*динтуху фадана*) – я унизил его, и он унизился. Также говорится: (*ядину Лаха ва ядину Лиллях*) исповедует религию Аллаху и исповедует религию для Аллаха, то есть поклоняется Аллаху, подчиняется Ему и повинуется. Значит, религия Аллаха – это поклонение Ему, подчинение и повиновение»¹.

Нет сомнения, что если религия объясняется поклонением, а поклонение является более общим значением,

1. См. Аль Убудия: (48 стр.).



чем ислам, то в неё входит как иман, так и ихсан. Если же объясняют религию и это объясняют тем, что это – послушание Всевышнему Аллаху, то в таком случае он станет синонимом (*инкияд*) подчинения. Послушание бывает только сердцем, языком, деяниями тела и соблюдением столпов религии. Это означает, что иман бывает послушанием и ислам бывает послушанием, и ихсан бывает послушанием.

(Ибн Таймия) в «Джамиу ль Масаиль» сказал: «Пришло в двух «Сахихах», что он ﷺ сказал: «**Кому Аллах желает блага, тому Он даёт понимание в религии**». А тот, кто не понимает религию, тому Он не хочет блага. И не войдёт в число обрадованных Раем никто, кроме того, кому Аллах даст понимание религии. Религия же включает в себя всё то, с чем пришёл Посланник»¹.

Значит, все веления и запреты — это то, что именуется религией всё равно будет это называться, при детальном разбирательстве, иманом, исламом или ихсаном. В любом случае всё это входит в то, что именуется религией. Сказал (Ибн Таймия): «Как это пришло в двух «Сахихах», когда Джibriль пришёл в образе араба» – затем Ибн Таймия упомянул хадис и после этого сказал: «И он ﷺ установил всё это религией».

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Стало ясным, что если сердце благочестиво иманом, то тело будет благочестиво исламом»². Если сердце благочестиво

1. См. Джамииу ль масаиль: (1/132 стр.).

2. См. Маджмуъ ль фатава: (7/10).



иманом, то есть деяниями сердца, то и тело будет благочестиво исламом.

(Ибн Таймия), да помилует его Аллах, сказал далее: «На это указывает то, что он ﷺ в хадисе Джибриля сказал: **«Это Джибриль, пришедший обучить вас вашей религии»**. Этим он ﷺ установил, что религия – это и ислам, и иман, и ихсан». Также на это указывают внешние значения текстов Корана и Сунны.

Сказал (Ибн Таймия) далее: «Таким образом, стало ясно, что наша религия собирает воедино трёх и это три степени:

- Мусульманин (соблюдающий ислам).
- Му'мин (верующий).
- Мухсин (благодетель)»¹.

Круг ислама более шире, чем остальные круги. После круга ислама идёт круг имана, который уже, чем круг ислама. После круга имана идёт круг ихсана. Поэтому некоторые обозначают эти три уровня тремя кругами: самый большой круг – круг ислам, затем средний круг – круг имана в его середине, а потому самый узкий из них – круг ихсана в кругу имана. Сначала входит в ислам, а потому может остаться в нём же и не войти в круг имана. Затем он может войти в иман и стать верующим и мусульманином. В первом круге он стал мусульманином, а во втором муъмином (верующим). Если он поднимется и войдёт в круг ихсана, то станет мусульманином, муъми-

1. См. Маджмуъ ль фатава: (7/10).



ном и мухсином (благодетелем). Значит, эти положения могут быть как по отдельности, так и вместе.

§ 6. Ислам не действителен без присутствия в нём основы имана.

(Ибн Таймия), да помилует его Аллах, сказал: «Этим он ﷺ установил, что религия – это и ислам, и иман, и ихсан. Таким образом, стало ясно, что наша религия собирает воедино три эти степени:

- Мусульманин (соблюдающий ислам).
- Му’мин (верующий).
- Мухсин (благодетель).

Как и сказал Всевышний Аллах: ﴿Потом Мы дали Писание в наследие тем из Наших рабов, которых Мы избрали. Среди них есть такие, которые несправедливы к самим себе, умеренные и опережающие других в добрых делах с дозволения Аллаха. Это и есть большая милость﴾ [35:32]. Умеренный и опережающий других – они оба войдут в Рай без какого-либо наказания в отличие от несправедливого к самому себе». То есть это то, что выражают основой имана и полнотой имана. У того, кто несправедлив к себе имеется основа имана (мутлаку ль иман), потому что он остаётся на исламе, а умеренный и опережающий других в добродетели имеют полноту имана, из-за которого они зайдут в Рай без наказания. Значит, с таким будет полный иман (аль иману ль мутлак). Он не совершил ни одного греха, не оставил ни один ваджиб (религиозная обязанность) и не совершил



ни одного харама (*запретного действия*). А что касается притеснителя самого себя, то он является мусульманином и относительно такого человека у саяяф — два слова. Некоторые из них сказали: под несправедливым к себе подразумевается неверный. Правильным же является то, что он — мусульманин, который впал в грех. Он впал в грех либо оставлением ваджиба (*обязанности*), либо совершением запретного. У него нет полноты имана, но с ним остаётся основа имана.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Точно также, кто придёт с внешним исламом вместе с тасдыком сердца, но без выполнения того, что он обязан был выполнить из внутреннего имана, то он является тем, в чьей адрес направлена угроза (*наказания*)». То есть для действительности истинности ислама имеется условие, чтобы вместе с ним имелся иман, который бы делал его ислам действительным. Это означает, что утверждение: когда упоминаются вместе имеют разные смыслы, а когда отдельно идентичные, не подразумевает того, чтобы ислам полностью был отделён от имана. Не это имеется тут в виду, а иначе ислам лицемера был бы действительным, потому что внешне он — мусульманин, пришедший с исламом.

Но разве ислам бывает без какого-либо дела из дел сердца? Нет, не бывает. Необходимо иметь иман, который бы был гарантом достоверности ислама. Точно также и обратное положение. Если скажут: иман — это внутреннее положение, значит, если имеется тасдык (*подтверждение*



истинности) и обнаружилось деяние сердца, но он не молится и не постится и так далее, то его ислам не будет действительным. Почему? Потому что мы считаем, что действительный шариатский иман – это тот иман, который вызывает совершение внешних деяний. И если внешнего деяния нет, то указало это на отсутствие внутреннего имана. Значит, мы говорим так: иман и ислам могут быть как сопряжены, так и отделены. Если они сопряжены, то различаются по смыслу, что означает, что исламом именуют деяния и та необходимая часть имана, которая делает этот ислам действительным. А под иманом подразумевается внутренняя составляющая и та внешняя составляющая делающая этот внутренний иман действительным.

Значит, эти понятия взаимосвязаны. А отсутствие взаимосвязанности при сопряжении будет в некоторых вещах, на которые они указывают, а не во всех. Обрати на это внимание. А иначе заявление лицемеров было бы правильным, как и мурджиизм, потому что мурджииты говорят, что иман бывает в сердце, говоря: «**Богобоязненность здесь**». Значит, проблемы нет (у мурджиитов – прим. переводчика), если даже оставит все внешние деяния. Даже в таком случае у них он остаётся верующим с совершенным иманом. Мы же говорим: основа имана при оставлении столпа из столпов имана, которым является внешнее деяние, не является действительной. Значит, если мы скажем, что ислам и иман могут существовать один без другого в полном смысле этого слова, то впали бы в затруднение. Но мы говорим: здесь необходимо огра-



ничество, говорящее о том, что, если они сопряжены, то исламом именуют деяния тела и то внутреннее состояние, что делает их действительным. Также и то, что именуется иманом — это деяния сердца и то, что делает их действительными из деяний тела. Ни иман, ни ислам не находятся в независимости друг от друга, наоборот, они взаимосвязаны и то, что дела сердца и дела тела взаимосвязаны является местом единогласия у саяффов. Это означает, что нет внутри имана без деяний тела и нет деяний тела без деяний сердца. И это и есть то, что подразумевает здесь он (*Ибн Таймия*), да помилует его Аллах — обязательно должен наличествовать тасдык сердца. Когда он (*Ибн Таймия*) сказал: «Но без выполнения того, что он обязан был выполнить из внутреннего имана, то он является тем, в чьей адрес направлена угроза (*наказания*)» — это означает, что он допустил упущение либо в деяниях сердца, либо в деяниях тела.

§ 7. Что такое ихсан (благодетель) и его связь с исламом и иманом.

Сказал (*Ибн Таймия*): «А что касается ихсана, то это более общее понятие со стороны самого себя и более частное со стороны обладателей имана». Общее со стороны самого себя, то есть исходя из сущности, потому что ихсан здесь — это и ислам, и иман и добавка к этому. Вот такое у него значение. Это значение общее, но обладатели ихсана более узкое понятие. Почему? Потому что их очень мало (*по сравнению с обладателями имана и тем более ислама*). Приверженцев ислама больше, чем приверженцев имана,



а приверженцев имана больше, чем приверженцев ихсана. Мухсинов (*обладателей ихсана – благодетели*) меньше, чем му'минов (*верующих*), а муъминов меньше, чем мусульман. А мусульман много, потому что ты судишь о нём исходя из его внешнего положения, хотя внутри он может быть зиндыком и так далее. Но му'мин означает, что в себе собрал воедино два описания (*ислам и иман*).

Значит, исходя из личностей, приверженцы ислама более общее понятие, чем все остальные понятия. Затем идёт уровень приверженцев имана, а затем приверженцев ихсана. Приверженцы ихсана безусловно более частный сектор, чем приверженцы ислама и имана, но значение сущности ихсана и его определение более общее понятие, чем ислам и иман. Потому что ихсан – это ислам, иман и добавка.

Сказал (*Ибн Таймия*): «А что касается ихсана, то это более общее понятие со стороны самого себя» – со стороны сущности ихсана – «и более частное со стороны обладателей имана¹», – потому что ихсан – это иман и добавка и его приверженцев меньше. Сказал (*Ибн Таймия*): «А иман более широкое понятие со стороны самого себя и более узкое со стороны его приверженцев по сравнению с исламом, потому что иман – это ислам и добавка, а его сущность больше, чем сущность ислама. Однако его приверженцев меньше, чем мусульман. Иман входит в ихсан, а в иман входит ислам, но мухсинов меньше, чем

1. См. Маджмуъ ль фатава: (7/10).



муъминов, а муъминов меньше, чем мусульман¹».

Это шариатские терминологии и следует быть внимательными к ним и проявить подлинную прилежность в их понимании, чтобы ты не запутался в них. Вопрос основы религии связан со всем этим крепкой связью. Тот, у кого в этих терминологиях имеется запутанность, у того путаница появится в основе религии ислама, потому что понимание ислама – это шариатское понимание. Значит, является необходимым возвращаться к словам обладателей знания и, в особенности, к ученым ранних поколений в том, что касается того, что подразумевается под исламом. Ислам – это сложносоставное понятие и, если он сложносоставной, то, что это за часть (*Ислама*), без которой невозможно подтвердить истинность описания человека исламом? Это та часть, которую автор выразил через основу религии, а что касается того, что превыше этого, то в этом люди различаются, потому что в число мусульман, как мы и упомянули, входит и тот, кто не является приверженцем имана², а в иман входит тот, кто не является приверженцем ихсана.

Как отличать это от другого? Возвращаясь к тому, что выводит из религии или, если был неверным в основе, возвращаясь к тому, что вводит его в ислам. Что это за описание, при обнаружении которого мы судим о ис-

1. См. Маджмуъ ль фатава: (7/10).

2. То есть тот, кто в сердце не имеет признания истинности ислама, являясь лицемером, скрывающим внутри неверие, хоть внешне и выполняет все предписания религии.



ламе того, кто им описан и, при отсутствии которого не присуждаем ему ислам? Это тонкое значение и очень опасное. На нём строятся шариатские законоположения, касающиеся входа в (ислам) и выхода из него. Оба этих положения являются опасными.

§ 8. Опасность введения в ислам и выведения из него того, кто этого не заслуживает.

Эти положения являются опасными исходя из шариата, а не из-за мурджиитов и нынешних джахмитских речей. В каком значении? В том значении, что ты можешь посудить о человеке, что он вышел из религии, в то время как этого не произошло. Также и обратное суждение, когда ты вводишь в ислам того, кто не является его приверженцем, тоже является опасным. А что касается того, что выведение из религии опаснее того, чтобы ввести в религию того, кто этого не заслуживает, то этому нет никакой основы. Такому нет основы в религии. Каждый из этих моментов является опасным. Введение неверного в ислам и присуждение ему ислама является посягательством на установленные Аллахом Всевышним границы, потому что при выявлении неверия обязательно следует вынести ему такфир. Если выявилось, что он – неверный, то стало обязательным быть убеждённым в том, что он является неверным, а не то, что он мусульманин, попавший в фактор, аннулирующий ислам и что он остаётся мусульманином. Если ты судишь о нём, что он является мусульманином, ты посудил по решению Аллаха или не по решению Аллаха? Нет сомнения, что по второму. Разве



нет в этом решении клеветы на Аллаха Всевышнего? Есть, конечно. Точно также и обратное положение, когда о том, кто не вышел из ислама судят, что он из него вышел. Это тоже будет возведением лжи на Аллаха.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Маджмуъ ль фатава» (15/185) сказал: «Поистине эти три уровня – ислам, иман и ихсан входят в религию, как это пришло в достоверном хадисе: **«Это Джабриль, пришедший обучить вас вашей религии»**».

Он сказал это после того, как поговорил о этих трёх уровнях и разъяснил, что все эти три уровня являются частью религии. Это слово является наиболее правильным и это то слово, которое утвердил более правильным Ибн Раджаб. И это более предпочтительно. То, что он сказал, что религия более общее понятие, чем все эти уровни, а не то, что именуемое иманом – это религия или что именуемое исламом – это религия и нет никакой связи между подразделением этим и наименованием. Он утвердил взаимосвязь между этими двумя вопросами. То есть тот, кто сказал, что ислам и религия – это синонимы, тот утвердил, что религия является синонимом иману и исламу. А кто разделил между ними, тот разделил и между религией и исламом. Разве между этими двумя вопросами есть взаимосвязь? Внешнее видение говорит, что нет. А Ибн Раджаб установил между этими двумя вопросами взаимосвязь, но между ними нет связи. По этой причине он передал от Аль Бухари, что он посчитал иман и ислам идентичными понятиями из чего (у Ибн



Раджаба) выходит, что (*Аль Бухари*) считал, что религия – это синоним имана и ислама, но *Аль Бухарий* указал на то, что религия более общее понятие, чем иман и ислам.

Значит, *Аль Бухарий* считает, что иман и ислам – это синонимы и в то же самое время считает, что религия более общее понятие, чем ислам и иман. В таком случае не обязательно, чтобы эти два вопроса были соединены воедино. Наоборот, это один вопрос, а тот другой и между ними нет никакой взаимосвязи. Это то, что видится, а знание же у Аллаха.

Ибн Таймия сказал: «Религия (*дин*) – это отглагольное имя, а отглагольное имя присоединяется к действующему лицу или к причастию страдательного залога» – то есть отглагольное имя (*масдар*), при использовании в арабском языке, иногда присоединяется к действующему лицу, а иногда к причастию страдательного залога (*мафъулун бихи*). Если его добавили к действующему лицу у него одно значение, а если к причастию страдательного залога, то другое. Значит, необходимо это понимать. Сказал (*Ибн Таймия*): «Говорится: исповедовал такой-то человек религию перед другим человек, когда он посвятил ему поклонение и подчинился». Значит, религиозность и религия может быть связана с кем-либо другим помимо Аллаха Всевышнего. И это так и есть. Этот другой может быть покойником или живым, но каждый объект поклонения, кроме Творца – велик Он и всемогущ – образовался из-за исповедания перед ним религии. В этом месте отглагольное имя (*масдар*) добавлено к действующему лицу



– такой-то исповедовал религию перед таким-то и здесь под добавлением не подразумевается изафетное сочетание наподобие юноша Зейда, а имеется в виду причисление одного события к действующему лицу (*аль-иснад*). Когда ты говоришь: Зейд встал, то здесь ты добавил вставание к Зейду. Каким образом ты это добавил? Подперев одно другим и поставив одно выражение (*муснадом*) сказуемым, а другое (*муснадом илейхи*) подлежащим. Говорится: он исповедует ему религию, если он принизил его. Раб божий исповедует религию перед Аллахом, то есть поклоняется и подчиняется Ему. Это в общем значении этого смысла. Если же добавит религию к рабу, то это приписывание к рабу, то это значит, что он покорный раб. Если добавить к Аллаху, то Он объект поклонения и подчинения, как и сказал Всевышний Аллах: **﴿Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия целиком не будет посвящена Аллаху﴾** [2:193]. Каким образом религия будет посвящена Аллаху? В том значении, что Он только будет объектом поклонения и подчинения. Ты исповедуешь религию перед Аллахом ты приверженец религии в том значении, что ты подчиняющийся раб. Ибн Таймия, да помилует его Аллах, обрати внимание, когда объясняет, что такое божество не говорит: объект поклонения, как это распространилось среди поздних поколений, а говорит: объект поклонения и подчинения. Тот, Кому подчиняются, то есть необходимо наличие подчинения, если же он не будет объектом подчинения, а ты не будешь подчиняющимся, то Он не будет твоим божеством. Таким образом, религию присоединяют к



рабу и тогда значением будет: послушный раб. Или если хочешь скажи: поклоняющийся и послушный. Иногда это может присоединяться к Творцу и в таком случае значение будет: объект поклонения и послушания.

(Мухаммад аль Амин Аш – Шинкыты) в «Адвау ль баян» относительно слов Аллаха: **﴿Ему одному надлежит поклоняться (религия)﴾** [16:52]: «Религия здесь – это подчинение. Из этого веления Аллаха и Его запреты именуются религией, как Его слова: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** [3:19] и как: **﴿И (Я) одобрил для вас в качестве религии ислам﴾** [5:3], **﴿От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято﴾** [3:85]. Под религией в этих аятах подразумевается подчинение Аллаху выполнением всех велений и отстранением от всего запрещённого»¹. И в это входит и ислам, и иман, и ихсан. Это и есть истина, заключающаяся в том, что религия понятие более широкое, чем ислам, иман и ихсан. И хадис Джибриля ясен и очевиден в этом так же, как и слова Ибн Таймийи и других помимо него.

«Основу религии ислам» – ислам – это шариатское выражение. Что значит шариатское выражение? Это означает, что шариат пришёл с ним, и он поговорил об этом выражении, и оно велено со стороны шариата. Аллах велел людям исповедовать перед Ним религию исламом. Значит, необходимо, чтобы у этого выражение было значение. Необходимо, чтобы у него была сущность, и эта сущность берётся из шариата, потому что выражение

1. См. Адвау ль Баян: (2/383).



является шариатским, значит, у него обязательно должна быть шариатская сущность. Это выражение категорично шариатское, что означает: оно установлено не предполагаемым выражением путем извлечения из предположительных доводов, а посредством категорического довода.

Это выражение множество раз приходило в Коране и в Сунне. Точно также установлен и смысл, подразумеваемый под этим словом — ислам всё равно будь это упоминание сделано путём прямого упоминания или сопряжённого. Всё равно путём отдельного упоминания или путём упоминания, сопряжённого с этим выражением, с ним пришёл шариат, и это выражение пришло как в Коране, так и в Сунне.

Эти вещи постоянно должны быть со студентом. Эти выражения — ислам, иман, ихсан, тавхид, неверие (*куфр*) — фактор, аннулирующий эти понятия и многобожие (*ширк*) — всё это обязательно должно быть утверждённым в душе студента. Он должен постоянно иметь их в виду, ведь эти выражения известны из религии из-за их крайней очевидности в ней. То есть Аллах не стеснил нас тем, что бы кому-либо из людей пришлось объяснять, в чём заключается смысл ислама. Наоборот, Он велел соблюдать Ислам и разъяснил его смысл. Аллах велел соблюдать тавхид и разъяснил его смысл. Значит, эти значения называются крайне очевидными (*дарурия*), в том значении, что их знают и стар и млад. В таком случае значение ислама является известным из религии своей крайней очевидностью, что означает, что в знании этого



смысла и учёные, и простые мусульмане равны между собой. Шейху ль ислам

§ 9. Значения выражений: молитва, закят, хадж и так далее были известны сподвижникам до веления их выполнять.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Маджмуъ ль фатава» (7/301) сказал: «С каким бы наименованием из этих наименований к ним не обращались» – то есть к сподвижникам, доволен ими Аллах, и также ко всем тем, которые пришли после них, каждое обращение к сподвижникам также является обращением ко всей умме вплоть до того момента, когда Аллах завершит жизнь земли и тех, кто на ней – «Эти наименования бывали известны им».

Ибн Таймия здесь разговаривает о молитве, посте, закяте и хадже. Он не обращался к ним подобными выражениями и не велел им совершать молитву, соблюдать пост, выплачивать закят и отправляться в хадж, кроме как эти выражения были им известны, потому что веление совершить, что-либо является доводом на то, что эта вещь ими представляется. Так или нет? Как ты можешь велеть кому-либо из людей что-либо, если он эту вещь вообще не знает? В первую очередь объясняют, что такое молитва, что такое закят, пост и что такое паломничество. После этого, если получилось представление того, что это такое и понимание сути этих вещей, приходит веление совершать их.



То, что Ибн Таймия, да помилует его Аллах, подразумевает здесь, как он это явным образом скажет далее – это то, что, если пророк ﷺ объяснил им, что такое молитва, а затем велел им совершать молитву и также и с постом и так далее, неужели кто-то будет думать, что он не разъяснил значение ислама? Что из этих понятий важнее в шариате – разъяснение значения молитвы или ислама? Нет сомнения, что ислам важнее, потому что им осуществляется отличие мусульманина от неверного. Из-за непонимания этого момента даже у некоторых студентов получается разногласие, потому что он представляет, что в значении ислама имеется разногласие или что в значении имана имеется разногласие, или что в значении того, что такое неверие, многобожие и тавхид имеется разногласие.

Даже если такой будет причислять себя к знаниям, то имеющий такое представление в этом вопросе, то он не понимает сути знаний и сути того, что он требует. Как может быть, что человек совершает молитву, имеющую столпы и обязательные действия, которые единогласно определены в этом и о которых знает самый обычный мусульманин и знает, что из этого является столпом и что им не является, затем при подходе к вопросам тавхида и имана у него в душе образуется сомнение? Это указывает на недоработку в этом. Об этом следует проявить заботу увеличением размышлений в этих вопросах, что поможет понять их с шариатской стороны. А что касается того, чтобы быть возвеличивающим значение молитвы – и нет сомнения что значение молитвы велико – значение хаджа, поста, закята и так далее и затем, когда приходят



великие вопросы, на которых строится неверие и иман и он начинает колебаться, то мы говорим: это указывает на испорченность его представления шариатских вопросов.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «С каким бы наименованием из этих наименований к ним не обращались» – то есть к сподвижникам, доволен ими Аллах, – «Эти наименования бывали известны им и не было в этом никакой неясности», – а что заявляют некоторые, что мол выражение молитва (*ас-сая*) и пост (*ас-савм*) общие (*неясные*) выражения, то это ложное заявление – «И эти выражения не вбирают в себя всё то, что называется хаджем, мольбой (*ду`а*) и постом, воистину, такое бывает только тогда, когда выражение бывает абсолютным (*мут-лакан*), а такого не приводится».

Это означает, что Аллах не велел им совершать безусловную молитву, а велел именно определённую молитву: **﴿Выстаивайте молитву﴾**, это безусловная молитва, имеющаяся в арабском языке или же это определённая молитва? Это определённая молитва. Значение этой определённой молитвы было ясным сподвижникам или нет? Конечно же значение для них было ясным. Значит, Аллах не велел им совершать какую угодно безусловную молитву, чтобы говорит, что в выражении «молитва» имеется неясность. Аллах велел им совершать именно конкретную молитву.

Сначала у них появилось представление того, что такое эта молитва, а затем пришло веление его совершать. Ибн Таймия сказал: «Точно также и иман, и неверие». Аллах



велел им соблюдать ислам только после того, как разъяснил им, что такое ислам и велел им уверовать только после того, как разъяснил им значение имана. Значит, нет никакой разницы между значением молитвы, поста и хаджа и между значением тавхида, неверия и ширка. Нет никакой разницы, более того второе в шариате более важно и более очевидно. Может возникнуть путаница в значении молитвы, но не возникнет путаница в значении тавхида, вероубеждению следует быть таким.

Ибн Таймия сказал: «Точно также и иман, и неверие. Значение этих выражений для них – сподвижников – было самой очевидной вещью. Джибриль спросил пророка ﷺ об этом именно тогда, когда они слышали это». Он так говорит, потому что кто-то может сказать: если значение ислама и имана было для них ясным, то зачем пришёл Джибриль – мир ему – в образе бедуина и спрашивал об этом? И подразумеваемым является основа ислама и имана или же совершенство ислама и имана? Ибн Таймия, да помилует его Аллах, говорит: «Он хотел объяснить не основу ислама и имана, ведь это им было известно, и они знали об этом. Он хотел объяснить именно совершенство сути этих понятий и их значений».

В этом нет проблем, потому что исследование здесь идёт в двух составляющих:

Первая составляющая: основа имана, посредством которой мусульманина отличают от неверного.

Вторая составляющая: совершенство имана.

Также и на счёт ислама:



Первая составляющая: основа ислама, посредством которой мусульманин отличается от неверного.

Вторая составляющая: совершенство ислама.

Совершенство ислама и имана это то, в чем люди отличаются исходя из их знаний, деяний и подтверждений истинности.

Подтверждение истинности тоже различается от человека к человеку. А что касается основы имана и основы ислама, то в этом и учёные и простые мусульмане равны между собой. И это и есть то, из чего известно, что не знающие его не являются мусульманами. Если они не будут знать основу имана, посредством которой мусульманин отличается от неверного, то в таком случае неверие в тагут не осуществится.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Джибриль спросил пророка ﷺ об этом именно тогда, когда они слышали это. Пророк ﷺ сказал: **«Это Джибриль, пришедший обучить вас вашей религии»**. Чтобы разъяснить им совершенство этих имён и их сущностей, к выполнению которых следует стремиться, чтобы не уменьшилось даже самое малое из того, что именуется этими именами». Это значит, что целью Джибриля этим вопросом было не разъяснение сущности ислама или имана, то есть не разъяснение основы имана и ислама, а целью было именно перейти от основы к пониманию всей сути этих выражений. Значит, это разъяснение было сделано для объяснения того, что такое совершенство имана и ислама. Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал:



«Чтобы разъяснить им совершенство этих имён и их сущностей, к выполнению которых следует стремиться, чтобы не уменьшилось даже самое малое из того, что именуется этими именами». Чтобы не уменьшилось, что? Даже самое малое из того, что называется исламом и самое малое из того, что называется иманом. Это берется из шариата, то есть это разъяснено именно с точки зрения шариата.

Ибн Таймия сказал: «Точно также и его слово: ислам – это пять (*столпов*). Он хочет сказать, что всё это является обязательным и входит в понятие ислама. И недостаточно для человека ограничиться одним лишь признанием двух свидетельств». Разве не так? То есть, если скажет, что он хочет ислам, разве это означает, что он ограничивается тем, что вводит его в ислам и не прибавляет к этому ничего? Нет, не это является целью его вопроса. Наоборот, своим вопросом он подразумевает, что он входит в ислам, а затем поднимается по уровням и степеням. Это то, что он подразумевал под разъяснением пяти вещей начиная со свидетельства «Ля иляха илля Ллах». Два свидетельства – это основа ислама и основа религии. После этого он приходит к вопросу молитвы, поста, закята и хаджа.

Он (*Ибн Таймия*) сказал: «Он хочет сказать, что всё это является обязательным и входит в понятие ислама. И недостаточно для человека ограничиться одним лишь признанием двух свидетельств. И точно также, что касается имана. Он обязательно должен исповедоваться подробным образом, недостаточно общего имана». Общий иман, если под этим подразумевается основа (*имана*),



посредством которой мусульманин отличается от неверующего, то это является востребованным, но одним этим не ограничиваются, то есть не имеется в виду, что не требуют выше этого и не стремятся к более подробному исповеданию. Не это имеется в виду в хадисе.

Сказал Ибн Таймия: «И поэтому он описал ислам этим. Мусульмане единогласны в том, что тот, кто не пришёл с двумя свидетельствами является неверным». Это означает, что он остаётся на своём неверии. Значит, здесь мы ещё раз убеждаемся, что мазхабом Ибн Таймии, да помилует его Аллах, является то, что неверный не заходит в ислам без произнесения двух свидетельств. Слово того, кто сказал, что неверный заходит в ислам посредством вещей, являющихся особенностями ислама, помимо двух свидетельств – слово слабое. Наоборот, внешнее понимание текстов Корана и Сунны говорит о том, что не ограничиваются одной молитвой без произнесения двух свидетельств, чтобы судить о человеке, что он принял ислам. Он должен произнести два свидетельства. Под двумя свидетельствами подразумевается то значение, которое подразумевается в шариате и то, что два этих свидетельства требуют выполнить¹.

Сказал (Ибн Таймия): «А что касается четырёх дел – молитвы, поста, закята и хаджа, то они разногласили в вынесении такфира тому, кто оставил их²». То есть как

1. То есть оставление ширка, отречение от мушриков, вынесение им такфира и любовь к верующим.

2. То есть разногласили в такфире тому, кто оставил молитву или хадж, или



будто он разграничил для тебя пять арканов (*столпов*) ислама таким образом, что из них есть такие, оставивший которых является неверным и это два свидетельства. Кто не пришёл с двумя свидетельствами, тот остаётся на своей основе неверным в основе. А в остальных четырёх вещах имеется разногласие.

И Ибн Таймия, да помилует его Аллах, считает, что в оставлении молитвы также имеется разногласие, хоть очевидное из единогласия сподвижников, доволен им Аллах, и говорит о том, что нет в этом никакого разногласия. То есть не передаётся от сподвижников разногласия. Разногласие передаётся только от тех, которые пришли после сподвижников, а значение имеет то, что установлено от сподвижников. Время сподвижников – доволен ими Аллах – это и есть весы по которым определяется имелось разногласие или единогласие. То, что передаётся от сподвижников и согласуется с внешним пониманием текстов Корана и Сунны — это то, что не совершающий молитву является неверным. И если дело обстоит таким образом, то это и является аргументом, а разногласие не установлено, кроме как, если передастся это разногласие от какого-либо другого сподвижника, где он говорит, что не молящийся является мусульманином.

Если они придут с таким мнением сподвижника, тогда мы скажем: этот вопрос является вопросом разногласия среди сподвижников. А что касается молчания некоторых из них, то это и есть *иджма (единогласие)*, которым



аргументируют обладатели знаний. Нет другого вида единогласия, кроме единогласия в котором некоторые сподвижники высказались, а другие промолчали. И если дело обстоит таким образом, то вопросы имана и ислама и вопросы неверия — все эти вопросы передаются в подобном значении.

Некоторые сподвижники высказались, а другие промолчали, и мы говорим: состоялось единогласие сподвижников в этом вопросе. Поэтому мы говорим: объединились мусульмане и в это входят и сподвижники. Кто из сподвижников сказал об этом? Некоторые из них сказали, что не пришедший с двумя свидетельствами является неверным, а от других сподвижников в этом вопросе ничего не передаётся. От них в этом вопросе не передаётся, что-либо, что противоречило бы этому, значит, это слово стало единогласным.

Таким образом, на вопрос оставления молитвы следует смотреть под таким углом. А что касается рассмотрения этого вопроса с точки зрения того, к чему пришли некоторые имамы из числа четырёх имамов, то ты не несешь ответственности за их мнение. Ты несешь ответственность за следование Корану и Сунне и то, что утверждено, по единогласному мнению, (*Иджма*) сподвижников, то говорить в соответствии с этим является для тебя обязательным. А что таковым не является, то ты не несешь ответственности за слова других людей абсолютно. Ты подтверждаешь то, что подтвердил Аллах Всевышний в том виде, в котором это утверждено Аллахом. Если утверждено в виде раз-



ногласия, то разногласие является приемлемым, а если утверждено в виде единогласия и единого слова, то разногласие является неприемлемым. **Но мы не выносим такфир тому, кто не выносит такфир оставившему молитву из-за присутствия этого вопроса.**

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «То они разногласили в вынесении такфира тому, кто оставил их» – то есть за оставление четырёх столпов относительно оставившего молитву у имамов и у тех, кто пришли после их – два слова, относительно оставившего закят – два слова, относительно оставившего пост – два слова и относительно оставившего закят – два слова. Хотя слово о неверии оставившего закят является очень сильным словом, если бы не хадис передаваемый у Муслима.

§ 10. Вынесение такфира за неверие, в котором имеется разногласие, не является мазхабом хаваридж.

Здесь Ибн Таймия обращает внимание на очень важный вопрос и это: «Если мы говорим» то есть, как и другие представители ахлю сунна. Ахлю сунна единогласны в том, что за грех (не являющийся неверием – прим. переводчика) такфир не выносится. Но приходит вопрос связанный с тем, что такое грех? Если образовалось разногласие относительно того, что становится ли совершивший его неверным или нет, то в таком случае, если будет сказано, что ахлю сунна единогласны, то будет ли этот вид греха входить в это единогласие? Нет. Ибн Таймия хочет указать, на что? На то, что в правило ахлю сунна, которое является основой и по которой они не выносят такфир за грех, не



входят вопросы, в которых установилось разногласие. В это правило входят грехи, которые не являются неверием – обрати внимание на это – всё равно будь это неверием, по единогласному мнению, или неверием, в котором имеется разногласие. Такой грех не входит в это правило, гласящее, что ахлю сунна не выносят такфир за грех. Почему? Потому что придёт противоположное этому. Ахлю сунна не выносят такфир за послушание, которое ниже неверия и, если кто-то вынесет такфир за то, что не является неверием, то вступит в мазхаб хариджитов.

Значит, если такфир вынесен за неверие будь это неверие, на котором имеется единогласие или нет, разве будет такой на мазхабе хариджитов? Ответ: нет. И это в противоречие тому, на чём сейчас находятся современники. Современники запутались в этом вопросе и для них каждый, кто выносит такфир, всё равно выносит он такфир за неверие являющееся таковым по единогласию ахлю сунна или же выносит за неверие в котором образовалось разногласие и он преобладающим суждением посчитал его неверным. Они говорят: это – хариджиты. Каждого, кто выносит такфир они считают хариджитом и это по их правилу, по которому они действуют, и мы не клеветаем на них в этом, потому что они сами однозначно высказываются об этом.

Если ты выносишь такфир правителю из-за того, что он не правит по шариату Аллаха Всевышнего, то они говорят: это — хариджит несмотря на то, что пророк ﷺ сказал об отсутствии выхода против правителя: «**Кроме как, если**



вы увидите ясное неверие». То есть, если ты увидел, что он совершает неверие. Некоторые из них говорят: невозможно достичь такфира правителя абсолютно, потому что в такфире каждого правителя имеется два слова.

И если в его такфире имеются два слова, значит, его неверие не является тем, на что у нас от Аллаха имеется ясный довод и поэтому нельзя выходить против него. Даже против Ибн Али и Каддафи и Башшара Асада и так далее в них во всех — два слова. Это из удивительных вещей этого времени, но джахмизм прочно укрепился в многих людях и эти слова стали приписывать методологии ахлю сунна ва ль джамаа.

Значит, шейху ль ислам подтверждает для нас правило, которое мы постоянно упоминаем и которое гласит: вынесение такфира за грех, не являющийся неверием – обратит внимание, что неверие может быть единогласным и имеющим разногласие – тот, кто посчитает перевешивающим мнением, что оставивший молитву становится неверным, то не будет хариджитом. И тот, у кого перевешивающим мнением стало то, что оставивший пост является неверным или что оставивший хадж является неверным, то за такого тоже не говорится, что он хариджит. Мазхаб хариджитов говорится только тогда, когда такфир выносят за послушание, не являющееся неверием единогласно. Например, если сказал на того, кто выпил опьяняющий напиток, что он неверный, потому что выпил вино. Вот это является мазхабом хариджитов. Но что касается случая, когда такфир выносят за то, что является неверием, даже



если в том, что это неверие или нет есть разногласие, то в таком случае наименование такого человека хариджитом является недействительным.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, указывая на эту великую примечательность, заслуживающую распространения, сказал: **«Когда мы говорим, что ахлю сунна единогласны в том, что за грех не выносят такфир, то под эти мы имеем в виду только такие грехи, как прелюбодеяние и употребление опьяняющих напитков»¹**. Прелюбодеяние – это один из самых больших грехов, но впавший в него остаётся мусульманином. Обусловленность дозволением греха для вынесения такфира присутствует в этих видах греха, а что касается неверия, то в них это обуславливают джахмиты. То есть, если человек посчитает опьяняющие напитки или прелюбодеяние дозволенным, то он станет неверным единогласно. А если он совершит это, будучи убеждённым в том, что это послушание и что оно запретно, то в таком случае он будет нечестивцем из-за этого греха, а не неверным. Тот же, кто вынесет ему такфир будет на мазхабе хариджитов.

Ибн Таймия сказал: **«То под эти мы имеем в виду только такие грехи, как прелюбодеяние и употребление опьяняющих напитков, а что касается этих основ (опор), то в вынесении такфира за их оставление имеется известное разногласие»**. Смысл его слов заключается в том, что разногласие в такфире за оставление этих основ, как и в других случаях, препятствует тому, чтобы

1. См. Маджму'ль фатава: (7/302).



описать того, кто выносит такфир за их оставление тем, что он противоречит известному правилу ахлю сунна валь джамаа, которое гласит, что такфир за грехи не выносятся. Значит, приверженцы сунны не выносят такфир за грехи, то есть не выносят такфир за все грехи, а только за некоторые (*которые являются неверием – прим. редакции*). Некоторые люди из-за малого багажа знаний и скудного понимания думают, что каждый фактор, за который выносятся такфир должен быть утвержден в качестве неверия единогласным решением. Но дело не обстоит подобным образом. Эти факторы могут быть таковыми по единогласному решению, как факторы, аннулирующие ислам и причины вероотступничества, которые признаны учёными таковыми единогласно. И в таком случае тот, кто совершит их станет неверным единогласно. Но касательно некоторых факторов, аннулирующих ислам, может существовать разногласие между учёными, как их разногласие относительно вынесения такфира тому, кто оставил одну из этих четырех основ. У кого перевешивающим мнением является вынесение такфира за это, тот не описывается тем, что он хариджит.

Мы уже обращали внимание на то, что обвинение в хариджизме и так далее распространено среди многих людей и это обвинение имеет два применения:

- 1) **Политическое применение.**
- 2) **Шариатское применение.**

Шариатское применение — это то, что упоминают учёные, а что касается политического применения, то оче-



видным является то, что его применяют по отношению к каждому, кто подверг правителя критике или же вышел против него всё равно сделал он это по праву или же без права на это. И это несмотря на то, что шариат указывает на то, что вышедший против правителя, имея на это право, не описывается тем, что он хариджит. Аллаху же лучше знать.

§ 11. Многие люди, причисляющие себя к Исламу, не знают акыду мусульман.

В этих комментариях шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, не упомянул ни одной буквы, в которой бы уединился от мазхаба саляфов этой уммы. Также из предыдущего материала мы поняли, что в представлении некоторых студентов по отношению к посланиям имамов недждийского призыва, из-за их же недоработки или же из-за распространённости тех, кто порочит этот призыв, имеется мысль, что эти учёные в этих законоположениях уединились и отклонились от всей остальной уммы. Также некоторые посчитали их представителями пятого мазхаба. Некоторые другие описывают их и именуют хариджитами, такфиристами и тому подобными именами. В первую очередь это указывает на то, что они не знают акыду мусульман и не различают тавхид, с которым были отправлены пророки и посланники.

Также они не сравнили между собой слова шейху ль ислама (*Мухаммада*), да помилует его Аллах, и слова тех имамов, что предшествовали ему. Это замечено и требующий знания должен позаботиться об этом, в особенности,



в это наше время, в котором с тавхидом, в его правильном значении, ведётся война. Тот, который различает между мусульманином и неверным и ставит неверного перед собой врагом Всевышнего Аллаха и обращается с ним в соответствии с тем, на что указал шариат должен рассматривать эти послания с этой точки зрения. Но, если он будет изучать эти послания, как просто мнения и мазхаб имамов призыва, отличающиеся от убеждений предыдущих имамов, то в таком случае в их адрес будет направлено порочение и возникнет вопрос: разве эта акыда касается только их, разве эти законоположения являются извлечёнными иджтихадом, в котором они могут быть правы или не правы? Какое бы послание из посланий имамов мы не комментировали, с дозволения Аллаха, мы непременно разъясним, что эти послания и то, что в них написано шейху ль исламом, его сыновьями и внуками – это то, что они поняли и передают от имамов ислама и, в особенности, того, что касается шейху ль ислама Ибн Таймийи, да помилует его Аллах. Ведь основой саяфитского призыва из Неджда шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах, конечно же является призыв шейху ль ислама Ахмада ибн Абду ль Халима ибн Таймийи, да помилует его Аллах. Поэтому в этом послании, в частности, вы увидите множество однозначных текстов шейху ль ислама Ибн Таймийи полностью соответствующие тому, что упомянул он (*имам Мухаммад*).

Ни одна буква не выходит за пределы (*того, на чём были предыдущие имамы*) и даже это выражение: «**Основа**



религии Ислам и её опора — две вещи», он (имам Мухаммад) взял у шейху ль ислама Ибн Таймийи, да помилует его Аллах. И то, что основа религии строится на двух вещах и разъяснение этих двух вещей тоже взято у шейху ль ислама Ибн Таймийи. И нет никакого разделения, как предполагают джахмиты, мурджииты и враги религии, которые не познали суть тавхида. Он думают – всё равно думают они это от невежества или же целенаправленно, – что эта акыда принадлежит шейху ль исламу Мухаммаду ибн Абду ль Ваххабу, да помилует его Аллах. Поэтому они начали атаковать это вероубеждение из-за того, что эта акыда призывает к чистому тавхиду, построенному на двух основах:

— Основа, связанная со свидетельством, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха.

— Основа, связанная со свидетельством, что Мухаммад – Посланник Аллаха.

Мы упомянули то, что связано с выражением «основа» и что под ним подразумевается лексическое значение, а это, что основа – это то, на чём строят что – либо другое. И мы сказали, что шейху ль ислам под этим выражением имел в виду именно это значение. Он хотел сказать этим выражением, что, если не будет этой основы, то ни для законоположений ислама, ни для того, что относится к исламу из его символов и законов не будет основы, на которой это всё могло бы стоять. Значит, это будет входить в слова Аллаха: **﴿Мы займемся деяниями, которые они совершили, и обратим их в развеянный прах﴾** [25:23],



потому что значение тавхида и основы религии ислам – это свидетельство о том, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник Аллаха.

Тот, кто не будет убеждён в этом значении и не будет выполнять то, что оно требует тот не отделился от того, что аннулирует два этих свидетельства. В этом случае каждое деяние будь это молитва, пост, закят и так далее будет недействительным. Тавхид является гарантом действительности деяний. Если же не будет наличествовать основа, то всё, что построено на нём будет уничтожено. Значит, эти деяния будут: **﴿и обратим их в развеянный прах﴾**. Таким образом, под словом «Основа» он подразумевал лексическое значение, а это то, на чём строится другое. Более того некоторые толкуют основу, как фундамент, а некоторые другие толкуют это слово, как опору. И мы узнали, что автор, да помилует его Аллах, соединил выражение «опора» с «основой» из-за того имеющегося дополнения в этом соединении, которое указывает на прочность и устойчивость. Таким образом, «основа» обязательно должна быть устойчивой и прочной. То есть она должна быть такой, что её никак невозможно сдвинуть с места. Это та примечательность, которая заключена в добавке слова опора к основе.

§ 12. Никому не дозволено говорить, что в понятии ислам имеется разногласие.

Никому не дозволено передавать разногласие ни в значении ислама, ни в значении основы ислама, ни в зна-



чении больших религиозных обрядов, потому что всё это установлено единогласно и является тем, что известно в религии предельно очевидным образом. И если ты начнёшь приводить разногласие, то заявишь, что сподвижники не поняли пророка ﷺ или что хуже этого, что пророк ﷺ не разъяснил сподвижникам этого. Это заявление ложное, как и придёт подтверждение этого в словах шейху ль ислама, да помилует его Аллах. Он проанализировал этот вопрос глубоким анализом.

Ат-Табарий, да помилует его Аллах, в толковании слов Аллаха: ﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾ сказал: «Этот великий аят разъясняет смысл ислама. Значение слова религия (*дин*) в этом месте – это подчинение приниженность». Потому что он (*имам Ат-Табари*) смотрит на значение со стороны его лексического значения так же, как он смотрит и со стороны его шариатского использования – как его используют, где используют и что под ним подразумевают? И он понял это из определённых вещей. Более того это является вещью, которую должен знать каждый, что означает, что в этом никакого оправдания по невежеству нет. Значение ислама и имана – это вещи в которых никто никак не оправдывается. Если человек не придёт с этими значениями, он не будет мусульманином всё равно был он невежественным или нет. Ат-Табари далее сказал: «Точно также и ислам – это подчинение, приниженность и смиренность»¹. Под исламом подразумевается подчинение, а подчинение (*ин-*

1. См. Тафсир Ат-Табари: (6/274).



кияд) в этом месте – это шариатский термин. И это тот термин, который упоминается учёными в том, что связано с условиями «Ля иляха илля Ллах». Они упоминают подчинение, подразумевая этим подчинение, покорность (*истислям*) и полное послушание (*ат-таслим*). Под подчинением подразумевается, что он будет покорен как внешне, так и внутренне.

Это означает, что он будет принимать законоположения шариата, а если этого условия не будет, то он не будет мусульманином. Более того все те условия, которые были упомянуты учёными, и мы уже говорили, что лучше обозначать их столпами, потому что каждое упоминаемое условие входит в понятие двух свидетельств. Если же ты допустишь, что это всего лишь условия, то это значит, что они не входят в самую суть «Ля иляха илля Ллах», а в этом есть некоторая неточность. Даже можно сказать, что это является очевидной ошибкой. Ученые говорят, что это условия в том значении, что условие имеет более широкое значение и можно сказать, что столп – условие¹. А иначе, ведь столп – это часть сущности, из чего состоит предмет обсуждения. Если ты скажешь: условие, то ты согласишься с тем, что знания находятся за пределами тавхида, что означает, что тавхид может существовать без знания, а это является ложным. Наоборот, понимание знания входит

1. Выдающийся учёный и корифей науки усуль фикха – Мухаммад аль Амин аш-Шинкытый, да помилует его Аллах, сказал: «И бывает так, что одним из них (из условий или рукнов) называют другое, в иносказательной форме (маджазан) из-за их сходства в том, что решение останавливается на присутствии каждого из них». См. Шарх мараки ас-сууд: (32стр.).



В ПОНИМАНИЕ ТАВХИДА.





Глава 2. Значение ислама и его понимание.

§ 13. Определение ислама в понимании саяффов.

Имам Ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Ислам – это подчинение, приниженность и смиренность, а глаголом от него будет «аслама» покорился». Значение этого, что он вошёл в состояние мира. Сказал далее: «Точно также, когда они покоряются, если заходят в состояние мира. Это является подчинением посредством смиренности и оставления сопротивления (возражения)»¹.

Необходимо собрать вместе две вещи: подчинение посредством смиренности и это подчинение будет как внутренним, так и внешним.

Имам Ат-Табари сказал: «И оставления сопротивления (возражения)». То есть должен оставлять возражения, а каждый, кто возражает не будет мусульманином. Обязательно следует иметь в наличии как само подчинение, так и его плод, являющийся гарантом действительности подчинения и это – оставление возражения. Значит, он должен принимать законоположения шариата, а тот же, кто не принимает законоположений шариата, тот не будет из числа тех, которые подчинились шариату. А если он не будет подчиняющимся, то у него не будет столпа из столпов свидетельства «Ля иляха илля Ллах». Ясно это?

1. См. Тафсир Ат-Табари, называющийся: «Джамиу ль баяни»: (6/275).



Таким образом, подчинение должно быть посредством смиренности и оставления сопротивления (возражения).

Имам Ат-Табари сказал: «И если всё это обстоит таким образом, то толкованием слов Аллаха: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** будет, что подчинение, являющееся подчинением» – то есть подчинение, которое принимается в расчёт, ведь не каждое подчинение принимается в расчёт и не каждый, кто заявляет, что он мусульманин бывает мусульманином и не каждый, кто заявляет о своём имане имеет действительный иман. Ведь мы уже сказали, что если человек признал истину своим сердцем, но из этого признания не вытекают внутренние и внешние деяния, то это признание не берётся в расчёт. Значит, имеется основа из того, что связано с иманом, но эта имеющаяся часть является лексическим значением имана, а не шариатским.

Как он может прийти с исламом в лексическом понимании без шариатского значения? В том значении, что он входит в ислам и выполняет деяния ислама, но при этом, не подчиняясь этому внутри. Поэтому мы опускаем законоположения ислама на лицемеров и говорим: он является мусульманином внешне, потому что он совершает деяния ислама. В таком случае является правильным, что языковое значение присутствует, а шариатского значения нет. Точно также, если он признает истину внутри, но при этом это не приведёт его к совершению внешних деяний. В таком случае мы сказали: у него присутствует лексическое значение имана, но у него нет шариатского



значения. Обрати внимание на разницу между всем этим.

Имам Ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Что подчинение, являющееся подчинением у Него – это подчинение Ему». Он хочет объяснить тебе, что значением подчинения не является то, что это принимается от каждого, кто заявил о своём подчинении. Потому что он может соглашаться внешне, без внутреннего подчинения смиренностью из-за чего это его внешнее подчинение не будет иметь значения.

Значит, имеется различие между двумя вопросами. Тут имеется отделение от ислама, который обозначают как ислам лицемеров, как сказал шейху ль ислам Ибн Таймийа, да помилует его Аллах, или ислам в его лексическом значении, как сказал Ибн Хаджар относительно слов Аль Бухария. Придёт далее.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Что подчинение, являющееся подчинением у Него – это подчинение Ему, признание языками и сердцами обожествления, приниженности и подчинения Ему подчинением в том, что Он велел и запретил. Также это смиренная покорность Ему языками и сердцами, без гордыни и отклонения от этого и без приобщения в обожествлении и поклонении Ему в сотоварищи кого-либо другого из творений»¹.

Это длинное определение, которое дал Ибн Джарир, да помилует его Аллах, в стиле времени, когда только зарождались науки. То есть он хотел этим объяснить в

1. См. Джамиу ль Баяни: (6/275).



подробном виде, что имеется в виду под исламом. Конечным итогом того, что он упомянул является то, что ислам — это деяния в соответствии с шариатом как внешне, так и внутренне, не отталкивая что-либо из этого абсолютно. Потому что он не войдёт в ислам без покорности, ведь хамза в слове «аслама» (أسلم) указывает на то, что он уже вошёл, значит он должен выполнять законоположения шариата как внутренне, так и внешне. Поэтому он (имам Ат-Табари), да помилует его Аллах, сказал: «Также это смиренная покорность Ему языками и сердцами, без гордыни и отклонения от этого и без приобщения в обожествлении и поклонении Ему в сотоварищи кого-либо другого из творений». Если совершит ширк, что случится? Исчезнет ислам, потому что ислам и ширк взаимоисключающие факторы, что означает, что они накыдани и никак не совмещаются¹. И если человек совершит ширк в поклонении или обожествлении, то он этим аннулирует ислам, потому что ислам построен на двух свидетельствах, как и определил пророк ﷺ в известном хадисе Джибриля.

(Имам Ат-Табари) сказал: «И подобие того, что мы высказали сказала и группа толкователей (Корана)». Затем он привёл с иснадом от Катады его слово: «**﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾**: ислам» — обрати внимание, ведь Катада считается одним из имамов саяффов, и он толкует ислам следующим образом — **«Ислам — это свидетельство, что нет божества достойного**

1. Накыдани — это две вещи, которые не могут никогда находиться в одно и то же время в одном и том же месте или в одном и том же объекте, как жизнь и смерть, свет и тьма и так далее.



поклонения, кроме Аллаха и признание того, с чем он ﷺ пришёл от Аллаха. Это и есть религия Аллаха, которую Он узаконил для Себя и с которой Он отправил своих посланников, и на которую указал Своим приближённым. Он не принимает ничего иного и не воздаёт благом, кроме как за него»¹.

Эти слова связаны с основами, связанными с толкованием ислама.

Во-первых: он сказал, что ислам – это свидетельство. Необходимо прийти с двумя свидетельствами. Разве здесь необходимо прийти только с произнесением без смыслового значения? Ответ: нет. И на этом имеется единогласие, как это мы множество раз уже обсуждали. Значит, он должен прийти с двумя вещами вместе: произнести два свидетельства со знанием их смысла, поступать в соответствии с тем, что эти два свидетельства требуют и не совершать фактор из факторов, аннулирующих эти два свидетельства. Если же он не будет знать, совершать деяния в соответствии с их требованиями или же попадёт в фактор, аннулирующий ислам, то описание исламом прекратится. Значит, это является объяснением Катады, да помилует его Аллах, того, что же такое ислам.

Катада сказал: «Это свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и признание того, с чем он ﷺ пришёл от Аллаха». Это означает признание своим сердцем и языком того, с чем пришёл пророк ﷺ, в свою очередь, плод этого признания – деяния и отзыв

1. См. Джамиу ль баяни: (6/275).



посредством соблюдения велений и оставления запрещённого.

Он сказал: «**Это и есть религия Аллаха, которую Он узаконил для Себя**». Потому что Он сказал: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾**. «**И с которой Он отправил своих посланников**». Как говорится, что Он отправил Своих Посланников, если мы изучаем ислам, с которым пришёл Мухаммад ﷺ? Мы отвечаем: нет, исследование здесь идёт в том общем исламе, с которым пришёл Мухаммад ﷺ и все посланники. Значит, из отличительных особенностей основы ислама, что это – религия всех посланников и пророков. Это самое великое, посредством чего образуется различие между мусульманином и неверующим и это та основа, на которой были едины все пророки и посланники. И это и есть призыв к двум свидетельствам: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [7:59] – это и есть тот смысл, к которому призывали все пророки и посланники. Упущение в нём является упущением в основе ислама. Значит, изъян в основе ислама не может существовать вместе и с исламом. И это в соответствии с единогласным мнением (*иджма*) пророков и посланников, не говоря уже о их последователях.

Катада сказал: «**И на которую указал Своим приближённым. Он не принимает ничего иного и не воздаёт благом, кроме как за него**». Потому что, если он не придёт с этим значением – с значением двух свидетельств, с тем, на что они указывают и выполнением деяний в



соответствии с ними, то он не придёт с действительной (правильной религией). Поэтому Аль Багавий объяснил слово **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** то есть правильной религией, которой Он доволен, является ислам. И если он не придёт с этим значением, значит, он не будет мусульманином.

Он (Ат-Табари) сказал: «От Абу ль Алии относительно слов Аллаха **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾**, что он сказал: «Ислам — это искренность перед одним Аллахом и поклонение Ему, у которого нет сотоварища». Это определение более открытое, чем определение Катады, хоть они и одинаковы по смыслу. Но Абу ль Алия выразил через смысл, а Катада через основу — два свидетельства, потому что пророк ﷺ, когда его спросили о исламе, ответил: **«Это, когда ты свидетельствуешь, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха»**. Что говорит о том, что сутью этого свидетельства не является простое произнесение.

Более того вдобавок к этому необходимо совершать деяния в соответствии с тем, на что эти слова указывают. А свидетельство это указывает на то, что искренность поклонения Аллаху Всевышнему. Если же он не будет искренним в поклонении Аллаху, то он не будет иметь основу ислама. Поэтому я сказал вам: кто понял основу ислама и смысл «Ля иляха илля Ллах» у того не может ислам и ширк собираться вместе. Как человек может быть искренним перед Аллахом (без примесей ширка в поклонении — прим. переводчика) в поклонении Ему, не



поклоняющимся никому, кроме Аллаха, убеждённым в ложности всех божеств и единым Всевышнего Аллаха в поклонении, и после всего этого приносящим жертвы одним могилам, обходящим только вокруг могил, просящим помощи только у могил и так далее? Разве может разум такое представить? Ответ: нет.

Никто из тех, у кого имеется правильное понимание и способность думать не может заявлять, (*что это все можно собрать воедино*) с описанием ислама и искренностью перед Аллахом, утверждая, что такой является мусульманином, оправданным по невежеству. Это несовместимо с призывом пророков и посланников в самой основе призыва.

Поэтому шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, упомянул в том, что придёт позже, что неверие оставившего тавхид входит в основу религии и что вынесение такфира этому виду входит в основу религии. И если уйдёт часть основы религии, то уйдёт и основа религии. А если уйдёт основа религии, то выйдет из ислама и религии. Поэтому мы сказали: кто не выносит такфир могилопоклонникам, тот присоединяется к ним. Это и есть то, на что указывает основа основ.

Он (*Ат-Табари*), да помилует его Аллах, сказал: «Сказал – то есть Абу ль Алия –: «Ислам – это искренность перед одним Аллахом и поклонение Ему, у которого нет сотоварища». В чем смысл слов: у которого нет сотоварища? Это означает, что не равняют между Ним и кем-либо другим в поклонении – в выстаивании молитвы, выплате закята



и во всех остальных религиозных обязательствах. Всё это идёт вслед за тавхидом. Основа тавхида – это основа ислама. Это и есть основа религии. Если уйдёт тавхид, являющийся единением Аллаха Всевышнего в поклонении и искренностью в поклонении Аллаха Всевышнего, то уйдёт и описание исламом и тавхид.

Сказал (*Ат-Табари*), да помилует его Аллах: «От Мухаммада ибн Джаъфара ибн Аз-Зубейра, что слово Аллаха: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** означает: тот тавхид Господа и признание посланников, на котором ты находишься о Мухаммад».

Значит, из этих выражений саляфов ты извлекаешь, что всё по смыслу это является тем же самым, что упомянул Ибн Таймия. И это является тем же самым, что упомянул и Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, и Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует их Всевышний Аллах. В таком случае мы говорим: это значение, на котором состоялось единогласие. Это толкование ислама, о котором Аллах сказал: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾**. Значит, другая религия не будет принята. В таком случае смысл того, что такое ислам возвращается к пониманию сподвижников, доволен ими Аллах. И, как и указал Катада и другие, что под исламом подразумеваются два свидетельства. Состоялось единогласие на том, что два свидетельства не будут приняты без их правильного значения и выполнения деяний, требуемых ими. И неизвестно, чтобы два свидетельства принимали со стороны смысла без выполнения дел, требуемых ими, кроме как



от еретиков из числа джахмитов, мурджиитов и прочих помимо них, которые отделили внутреннее от внешнего и внешнее от внутреннего.

Аль Багавий сказал: «**Поистине религией у Аллаха считается Ислам**» то есть правильной религией, которой Он доволен, является ислам». Значит, религия может быть как действительной, так и недействительной. Не каждый, кто заявляет о своём исламе является мусульманином. И не каждый, кто заявляет о своём имане является верующим, наоборот, это голое заявление нуждается в доказательстве правдивости этого заявления. Поэтому, когда было заявлено некоторыми людьми о своей любви к Всевышнему Аллаху, Аллах ниспослал: **«Скажи: «Если вы любите Аллаха, то следуйте за мной, и тогда Аллах возлюбит вас и простит вам ваши грехи, ведь Аллах - Прощающий, Милосердный»»** [3:31].

Всевышний Аллах сказал: «**Поистине религией у Аллаха считается Ислам**», то есть правильной религией, которой Он доволен, является ислам, как и сказал Аллах в другом аяте: **«И одобрил для вас в качестве религии ислам»** [5:3]. Также Всевышний Аллах сказал: **«От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято»** [3:85]¹. Частица «лян» никогда – это вечность. На что указывает? Это указывает на то, что абсолютно никогда этого не будет принято. И каким будет пристанище того, кто не будет в исламе? Он будет вечно

1. См. Тафсир Аль Багави, называющийся Маалиму ат-танзилъ: (1/420. Изд. дом: ихьяу ат-турас).



пребывать в Аду, потому что Он сказал: **«никогда не будет принято»** [3:85] абсолютно никогда. Как будто он абсолютно никакого хорошего деяния не совершал, ведь хорошее деяние указывало бы на то, что он спасётся от вечного пребывания в Аду. Аллах сказал: **«От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято»** [3:85].

Затем он сказал: «Ислам – это вхождение в покорность, а это следование и подчинение». Посмотри, следование – это внутреннее деяние, а подчинение охватывает оба этих деяния. И ни один из саяфов не объясняет ислам при использовании этого названия в подобных местах не иначе как посредством двух вещей:

— Внутреннее следование (*инкияду ль батыни*)

— Подчинение (*ат-та`а*).

Если ты обнаружишь внешнее подчинение без следования, то это ислам лицемера – ислам в его лексическом значении, а не тот, который принимается в расчёт. Если есть подчинение без следования – это ислам лицемера, а если есть следование без подчинения, то это ислам джахмитов и мурджиитов, а не ислам мусульман. Потому что необходимо наличие обеих вещей – внутреннего следования, чтобы у этого внутреннего состояния был внешний след из-за чего он будет покорным Аллаху. Поэтому собирают между двумя свидетельствами – свидетельством «Ля иляха илля Ллах» и свидетельством, что Мухаммад – Посланник Аллаха. Значит, необходимо следовать Его велениям и отдалиться от Его запретов.



Сказал (Аль Багави): «Это вхождение в покорность, а это следование и подчинение. Говорится: покорился, что значит: вошёл в покорность и покорился». Затем он упомянул предыдущее слово Катады и согласился с ним. То есть он объяснил ислам посредством того, что упомянул Катада сказав, что Ислам – это свидетельство «Ля иляха илля Ллах» и признание того, с чем он ﷺ пришёл от Аллаха и это и есть религия Аллаха, которую он узаконил для Себя и до конца его слов, да помилует его Аллах. Таким образом Аль Багавий придерживается того же самого чего придерживается и Ат-Табари, да помилует его Аллах.

У Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, имеется длинная речь в «Мадаридж ас-саликин» касательно тафсира этого аята. Это прекрасная речь и мы приведём её полностью.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Толкователи Корана разногласили относительно слова Аллаха: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾**» – они разногласили не в понимании того, что такое ислам, поэтому слова Ибн аль Кайима надо до конца прочитать – «являются ли эти слова новым предложением или же они входят в понимание этого свидетельства и это является некоторой частью того, о чём было засвидетельствовано»¹.

То есть слова Аллаха в этом аяте: **﴿Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него, а также ангелы и обладающие знанием. Он поддерживает справедливость. Нет божества до-**

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/440).



стойного поклонения, кроме Него, Могущественного, Мудрого. Поистине религией у Аллаха считается Ислам» [3:18-19]. Закончился ли аят возле слов Аллаха: «Могущественного, Мудрого» и слова: «Поистине религией» являются новым предложением?

Или же эти слова идут в связке с предыдущими словами. Это является местом разногласия.

Местом разногласия является не значение ислама или свидетельства. «Аллах засвидетельствовал» — в этом между саляфами имеется единогласие.

Разногласие лишь во втором аяте: «Поистине религией у Аллаха считается Ислам». Это входит в то, о чём засвидетельствовано или же это новое предложение? Это является местом разногласия у толкователей Корана.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это разногласие строится на различии частицы «инна» или «анна»».

Большинство читают: «Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам» — это чтение большинства. Известно, что «анна» не говорится в начале предложения (речи). Для того, чтобы вставить «анна» необходимо, чтобы этой частице предшествовала какая-то речь. После чего речь будет либо сказуемым, либо действующим лицом, либо ещё чем-либо. В таком случае чтение Аль Кисаия через фатху «анна» указывает на то, что это предложение не является новой, а является частью предыдущей речи. Значит, эти слова являются продолжением предыдущего аята. А при произношении «Поистине (инна) религи-



ей у Аллаха считается Ислам ﴿ — это будет отдельной частью речи, не связанной с предыдущей речью, потому что «инна» приходит в начале речи. В таком случае разногласие является ли этот аят частью того, о чём засвидетельствовано или же нет строится на произношении «инна» или «анна». Посмотри, как приходит важность понимания языка в данном случае. Для тех, которые произнесли через «и», а их большинство, речь стала начальной. А для тех, которые произнесли через «а», речь стала продолжением того, что предшествовало. Оба этих чтения являются утверждёнными.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это разногласие строится на разногласии двух чтений, читаемых через «и» и «а». Большинство читают через «и», как начальная речь. Через «а» же читал один только Аль Кисайй». То есть никто другой из известных чтецов Корана подобным образом не читал.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это разногласие строится на разногласии двух чтений, читаемых через «и» и «а». Большинство читают через «и» как начальную речь. Через «а» же читал один только Аль Кисайй. Предпочтительным же является чтение через «и»». Это означает, что тем, что предпочтено в этом, без неприятия чтения через «а», является чтение через «и». Речь здесь именно о предпочтении со стороны значения устанавливая чтение через «и» основой, а через «а» ответвлением. Это значение этих слов. Потому что чтение, установленное многочисленными путями передач



(мутавафир), обязательно следует принимать. И следует принимать их значения, как и сказал шейх Мухаммад аль Амин Аш-Шинкитый, да помилует его Аллах: «Два различных чтения, как два различных довода». Это означает, что их объединяют посредством тех способов, которые упоминаются учеными в способах объединения доводов.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Предпочтительным же является чтение через «и», потому что речь, которая была до этих слов завершилась». ﴿Нет божества достойного поклонения, кроме Него, Могущественного, Мудрого﴾ здесь речь завершилась. Значит, лучше читать: ﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾. Значит это наиболее предпочтительное чтение.

Затем Ибн аль Кайим сказал: «Потому что речь, которая была до этих слов завершилась, а второе предложение является усилением и подтверждением того, что было заключено в предыдущей речи». Это даёт тебе основу. Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, говорит, что предпочтительным является чтение через «инна», потому что второе предложение является усилением для первого предложения. А первое предложение это – ﴿Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него﴾ — Аллах засвидетельствовал о тавхиде и Своём единстве. Второй аят усилил прежнее утверждение. Усиливающее предложение согласуется с тем, что оно усиливает. В таком случае, ﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾ под исламом здесь



подразумевается тавхид. Это очевидно. Значит, согласно значению, выбранному Ибн аль Кайимом в словах Аллаха: **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** второй аят будет усилением значения предыдущего аята. И если этот аят является усиливающим фактором для предыдущего, значит, каждый из них совпадает с другим в основе значения. Под словами Аллаха: **﴿Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него﴾** подразумевается тавхид, Его единственность и единение Аллаха в поклонении. Это является основой.

Затем пришёл второй аят усиливая это значение, значит, значение ислама здесь толкуется тем, что это Его тавхид, единственность и поклонение Ему. Таким образом, этот аят стал усиливающим фактором того, что предшествовало. Это прекрасные слова Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «А второе предложение является усилением и подтверждением того, что было заключено в предыдущей речи. Это более красноречивее в постановлении и лучше в похвале». Это лучше, чем, если бы то, о чём свидетельствовали было одним словом: **﴿Поистине (анна) религией у Аллаха считается Ислам﴾**.

Сейчас мы познали, что **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** — это новое предложение, являющееся усилением смысла предыдущего предложения. В таком случае, что следует сделать с чтением Аль Кисаия



через «анна», которое указывает на то, что это является входящим в смысл того, о чём было засвидетельствовано?

Ибн аль Кайим сказал: «Относительно объяснения чтения Аль Кисаия было упомянуто три направления:

Первое: это то, что свидетельство касалось обоих предложений». То есть было засвидетельствовано как о единобожии, так и о **﴿Поистине (анна) религией у Аллаха считается Ислам﴾**. Каждое из этих предложений отличается от другого, но засвидетельствовано было о обеих вещах. В таком случае слово: **﴿Поистине (анна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** будет одной частью того, о чём было засвидетельствовано, а слово: **﴿что нет божества достойного поклонения, кроме Него﴾** другой частью того, о чём было засвидетельствовано. Значит, засвидетельствованное будет сложносоставной вещью, состоящей из двух частей: нет божества, достойного поклонения, кроме Него и поистине религией у Аллаха считается ислам.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это то, что свидетельство касалось обоих предложений. Свидетельство касалось **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** и это и есть то, о чём было засвидетельствовано. А чтение через фатху (анна) в словах Аллаха: **﴿что нет божества достойного поклонения, кроме Него﴾** происходит путём скидывания предлога, то есть засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха. Это объяснение Аль Фарра и



это объяснение не выдерживает никакой критики»¹.

Это означает, что, если **﴿засвидетельствовал﴾** переходит на одно причастие страдательного залога (*мафъулун бигъи*), то при произнесении: **﴿Аллах засвидетельствовал, что﴾**, если мы скажем, что: **﴿Поистине (анна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** – это некоторая часть из того, о чём засвидетельствовано, то возникает затруднение в грамматическом разборе. В этом случае, когда мы при грамматическом разборе ставим **﴿что﴾** причастием страдательного залога то, чем будет **﴿Поистине (инна) религией﴾**? В этом случае мы попадаем в затруднение. Это объяснение привел Аль Фарра, и оно слабое, как и сказал Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «**Второе:** это, что свидетельство падает на оба предложения вместе. Оба предложения являются тем, о чём было засвидетельствовано путем подразумевания стирания союзной частицы «и» (*вав*). Это объяснение лучше первого».

Первое объяснение имеет слабость, даже в интерпретации Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «**Третье:** и это наиболее правильная интерпретация из всех трёх интерпретаций. Также это является мазхабом ба-срийской школы грамматики. Они ставят второй «ан» приложением (*бадаля*) первого. **﴿Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме**

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/440).



Него» «Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам». В таком случае, если мы поставим второе «ан» (*что*) приложением первого, то ведь приложение это и есть то же самое из чего оно выбирается. Значит, это чтение согласуется с чтением, где читают через касру (*инна*). Потому что мы поставили чтение через касру (*инна*), которая интерпретируется как усиление. Усиливающий является самым усиливаемым – это основа в значении. Если мы поставим второе приложением первого, то второе и первое станут одним и тем же, вследствие чего оба чтения согласуются между собой. Эта основа – это согласование между двумя чтениями. Школа басрийцев предпочтительнее других школ. Они ставят **«Поистине (анна) религией»** приложением **«Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него»**. Подразумеваться будет: Аллах засвидетельствовал, что религией у Аллаха считается ислам. А слова Аллаха: **«что нет божества достойного поклонения, кроме Него»** введение для второй части: **«Поистине (анна) религией у Аллаха считается Ислам»**. В таком случае вторая часть ничем не будет отличаться от первой, потому что ислам это и есть значение нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха. А под исламом в словах Аллаха: **«Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам»** подразумевается общий ислам, на котором объединились пророки и посланники. Значит, он (ислам) будет значением «Ля иляха илля Ллах». И если дело обстоит таким образом, то он станет тафсиром для него (*ислама*).



Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «В таком случае это будет приложением второй из которых будет тем же самым, что и первым. Воистину, религия, которой является тот же самый ислам, считающийся перед Аллахом – это свидетельство того, что нет никакого божества достойного поклонения, кроме Аллаха и выполнение его прав». Так сказал Ибн аль Кайим. Это означает, что просто двух свидетельств недостаточно. Одного произнесения, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха недостаточно, вдобавок к этому необходимо еще соблюдение прав этого свидетельства. А что подразумевается под соблюдением прав этого свидетельства? Под этим подразумеваются действия в соответствии с тем, на что указывает это свидетельство. Самым великим из того, на что указывает это свидетельство является единение Аллаха Всевышнего в поклонении. И если дело обстоит подобным образом, то слово, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха для него не будет действительным, если только он не будет соблюдать права этого слова.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, выбрал слово, что относительно слов Аллаха: **﴿Поистине (анна) религией у Аллаха считается Ислам﴾**, что интерпретация басрийской школы наиболее правильная.

Ибн аль Кайим сказал: «Ты имеешь право интерпретировать эти слова в соответствии с этим направлением гласящим, что это приложение (*бадалю ль иштималь*), потому что ислам включает в себя тавхид». То есть, если мы будем толковать ислам посредством значения более



общего, чем просто основа или, если хочешь скажи: в его частном значении, с которым пришёл Мухаммад ﷺ, а это общий ислам и добавка, то в таком случае это будет тавхидом и добавкой. И если дело обстоит подобным образом, то ты можешь поставить его в качестве приложения (*бадаль аль иштималь*), но первое слово всё равно более предпочтительнее».

Значит, толкователи Корана разошлись во мнениях относительно слов Аллаха: **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾**. Разногласие здесь строится на разногласии в чтении **﴿Поистине (инна)﴾**. Большинство чтецов Корана читали с касрой (*инна*) и в таком случае интерпретация будет таковой, что второй аят является усиливающим значение первого. Исходя из этого тафсир «Ля иляха илля Ллах» – это ислам. Также и ислам толкуется тем, что это – «Ля иляха илля Ллах». Значит, является правильным, что основа религии – это два свидетельства.

Эти выражения (*ислам, иман, неверие*) следует рассматривать через доводы Корана, Сунны и через призму слов саляфов и, в особенности, через призму слов сподвижников, доволен ими Аллах. А что касается постоянного рассмотрения книг представителей поздних поколений, то это приводит к затруднениям у тех, кто исследует вопросы. Если ты рассматриваешь значение тавхида, то следует возвращаться в этом к Корану и Сунне. Если ты хочешь рассмотреть смысл ислама, то вернись к Корану и Сунне. Хочешь узнать смысл имана вернись к Корану и Сунне.



Значит, эти значения в аятах, если ты согласишься их все вместе, разъяснены смыслом, в котором нет разногласия. Тот, кто разъяснил в этом аяте: **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** – это Аллах – велик Он и возвышен, и Он установил слово ислам синонимом «Ля иляха илля Ллах». Также на это указали и хадисы.

После этого Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Ибн Аббас, доволен им Аллах, сказал: мушрики хвастались своими отцами (*предками*) и каждая партия из них сказала: нет никакой (*правильной*) религии, кроме религии наших предков. Они выражали гордость тем ширком на котором они находились и находились их предки. Аллах же их вот эту гордость выставил ложной и сказал: **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾**, подразумевая то, с чем пришёл Мухаммад. Это религия всех пророков – от первого и до последнего»¹.

Если ислам, с которым пришёл Мухаммад ﷺ – это и есть религия всех пророков начиная с самого последнего и заканчивая самым последним, разве можно разумный человек может представить, что в понимании того, что такое ислам может быть разногласие? Абсолютно невозможно даже вообразить, чтобы в этом было разногласие. Наоборот, все разумные люди, обладающие здравым рациональным представлением реальности единогласны в том, что возникновение разногласия в понимании того, что такое ислам невозможно. В таком случае ислам – это самое ясно изложенное понятие из всех возможных. Без-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/441).



условно самым ясно изложенным понятием в религии является понятие ислам и иман.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Аллах не принимает никакой религии, кроме неё (религии всех пророков – ислам – прим. переводчика) – **﴿ От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших убыток ﴾** [3:85]. Слово Аллаха: **﴿ Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам ﴾** является доводом на то, что он является религией всех Его пророков, посланников и их последователей от начала и до конца. Также эти слова указывают на то, что у Аллаха никогда не было и не будет иной религии помимо ислама.

Первым из посланников был Нух (Ной) – мир ему – **﴿ Но если вы отвернетесь, то ведь я не просил у вас награды. Меня вознаградит только Аллах, и мне велено быть одним из мусульман ﴾** [10:72]»¹.

Какой это ислам? Тот же самый о котором Всевышний Аллах сказал: **﴿ Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам ﴾** и которую Аллах объяснил посредством свидетельства (Ля иляха илля Ллах). Ибрахим и Исмаил сказали: **﴿ Господь наш! Сделай нас покорившимися Тебе, а из нашего потомства – общину, покорившуюся Тебе. Покажи нам обряды поклонения и прими наше покаяние. Воистину, Ты – Принимающий покаяние, Милосердный ﴾** [2:128] **﴿ Ибрахим (Авраам) и Йакуб (Иаков) заповедали это своим сыновьям. Йакуб**

1. Там же.



(Иаков) сказал: «О сыновья мои! Аллах избрал для вас религию. И умирайте не иначе, как будучи мусульманами»» [2:132].

Яков (Яъкуб), находясь при смерти сказал своим сыновьям: **«Кому вы будете поклоняться после меня?».** Они сказали: **«Мы будем поклоняться твоему Богу и Богу твоих отцов – Ибрахима (Авраама), Исмаила (Измаила) и Исхака (Исаака), Единственному Богу. Ему одному мы покоряемся»» [2:133].** Весь этот ислам подразумевает что? **«Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам»**, то есть та действительная религия, которой доволен Аллах и которую Он объяснил Своими словами: **«Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него»**. Значит, пророки и посланники были едиными относительно разъяснения того, что такое ислам. И то, что упомянул шейху ль ислам, да помилует его Аллах, касательно того, что основа религия – это два свидетельства согласуется с тем, с чем пришли пророки и посланники.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Муса сказал своему Народу: **«О мой народ! Если вы уверовали в Аллаха и стали мусульманами, то уповайте на Него»» [10:84].** Также Всевышний сказал: **«Когда Иса (Иисус) почувствовал их неверие, он сказал: «Кто будет моим помощником на пути к Аллаху?».** Апостолы сказали: **«Мы – помощники Аллаха. Мы уверовали в Аллаха. Будь же свидетелем того, что мы являемся мусульманами!»» [3:52].**



Королева Савская сказала: ﴿«Господи! Я была несправедлива к самой себе. Я покоряюсь вместе с Сулейманом (Соломоном) Аллаху, Господу миров»﴾ [27:44]. Ислам — религия обитателей небес и приверженцев тавхида из числа обитателей земли и ни от кого Аллах не принимает иной религии».

Это подтверждает тебе, что это значение является очевидным и ясным. Это значение является значением относительно которого были единогласны пророки и посланники.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «У обитателей земли шесть религий:

Одна из них — эта та, что принадлежит Милостивому». То есть только одна из них является религией Аллаха — велик Он и могущественен — ﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾. Всего лишь одна религия и нет у нас множества религий. Наоборот, у нас всего одна религия и нет никакой второй религии абсолютно. Кто допустит или дозволит наличие второй (правильной) религии, тот вышел из ислама. Разве в этом его выходе из ислама имеется разногласие? Ответ: нет.

У нас имеется только одна религия и это — ислам, с которым пришли пророки и посланники.

§ 14. Разъяснение понятия ислам словами имама Ибн аль Кайима.

Сказал Ибн Аль Кайим: «Одна из них — религия Милостивого, а пять других принадлежат дьяволу. Религия



Милостивого – это ислам, два свидетельства. А те религии, которые принадлежат дьяволу: иудаизм, христианство, огнепоклонничество, сабейство (*поклонение небесным светилам*) и религия мушриков».

В этих словах имеется прекрасная примечательность. Относительно христианства и иудаизма ясно всё. Огнепоклонничество тоже, значит, религия несовместимая с исламом, потому что Ибн аль Кайим ввёл эту религию в число религий шайтана. А религией Милостивого является ислам. Религия огнепоклонников отличается от ислама, значит, огнепоклонники не являются мусульманами. А то, что приняли рафидиты в качестве веры, например, то они являются огнепоклонниками, причисляющими себя к этой умме. В таком случае мы говорим: эти люди не являются мусульманами, не говоря уже о тех факторах, аннулирующих ислам, не считая многобожия, присутствующих в них.

Ибн аль Кайим сказал: «И религия мушриков». Значит, у мушриков есть акыда (*вероубеждение*) или нет? У мушриков есть как акыда, так и религия. Акыда и религия мушриков в чём заключаются? Их религия и убеждение заключается в поклонении не Аллаху. А религия мусульман заключается в поклонении одному Аллаху. Разве это нуждается в философствованиях, преподавателе или в докторской степени и так далее? Нет. Религия ислама – поклонение одному Всевышнему Аллаху: ﴿ **Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него** ﴾ [7:59]. А религия мушриков – это поклонение



кому-либо помимо Аллаха. Как мы можем говорить о том, кто поклоняется не Аллаху, что он — мусульманин?

Таким образом, если бы человек на основании простых рациональных основ рассмотрел этот вопрос, то он бы понял, что такой человек не является мусульманином. Это означает, что если человек ставит этих людей поклоняющихся могилам мусульманами и судит о них, что они мусульмане, а потом ещё и приходит с заблуждением, ересью и неверием, утверждая, что в этих вопросах человек оправдывается по невежеству, то мы говорим: такой человек оставил эти основы, в которых были едины пророки посланники.

Ибн аль Кайим указал нам на примечательность касательно того, что у мушриков есть религия. В таком случае приходит большой вопрос: что такое религия мушриков? Религия мушриков – это поклонение кому-либо другому помимо Аллаха Всевышнего. Это обращение за помощью к мертвым, заклятие животных для покойного. Всё это отдельные составляющие религии мушриков так же, как у мусульман имеется молитва, пост, закят и много другое, которыми они (*мусульмане*) единят Аллаха в поклонении. А мушрики не единят Всевышнего Аллаха в поклонении. Тот, кто нарядился в религию мушриков, тот не является мусульманином. А тот, кто единил Аллаха Всевышнего в поклонении, тот является мусульманином. Значит, не происходит никакого смещения между мусульманином и мушриком.

Это его предложение, да помилует его Аллах, в кото-



ром он сказал: «И религия мушриков», он сокращенно изложил его в «Тарикû ль хиджратайн» в описании такого, что такое ислам. Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, в «Тарикû ль хиджратайн» сказал: **«Ислам – это тавхид Аллаха и поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища».**

Когда учёные говорят: у которого нет сотоварища, а они это говорят чаще, чем другие выражения, что это означает? Это означает, что Аллаха единят в поклонении. Разве это не очевидно? Разве это не ясно изложенное положение? Разве это не является однозначным текстом? Разве в этом имеется запутанность? Нет в этом никакой запутанности. В таком случае, как можно говорить, что Ибн аль Кайим, да помилует его Всевышний Аллах, судит о том, кто поклоняется Аллаху, но не посвящает поклонение одному Аллаху, избирая сотоварища наряду с Аллахом, что такой человек является мусульманином? Человек не может представить такое не иначе, как зная, что он этим самым утверждением наговаривает на этих имамов.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: **«Ислам – это тавхид Аллаха и поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища, вера в Аллаха и Его посланника и следование за ним в том, с чем он пришёл».** Следование обязательно должно наличествовать, также обязательно должно наличествовать деяние и принятие шариата. Обязательно следует проявлять покорность шариату. Если такого не будет, то исчезнет часть ислама, потому что ислам состоит из двух частей. А в том, что



мы прошли мы узнали, что противоречащий этим двум основам подразделяется на несколько категорий. Их всех объединяют следующие положения: либо он приходит с двумя основами, чем будет муваххидом в полном смысле этого слова, либо у него не будет ни одной из двух основ, либо он придёт с одной из этих основ, либо у него будет изъян в какой-либо части из частей этих двух основ. В этом случае он будет либо лицемером, либо неверным, либо вероотступником. Значит, Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, ввёл в понятие того, что такое ислам следование за пророком ﷺ. И не следует думать, что под понятием «следование» имеется в виду простая убеждённость в обязательности следования за пророком, не совершая ни молитвы ни чего-либо другого. Не это имеется в виду. Такое понятие согласуется только с основами джахмитов и мурджиитов, а не с основами приверженцев ислама. Возможно, кто-то скажет: ведь он не утвердил это отличительным признаком между мусульманином и неверующим.

На это мы скажем: посмотри, что говорит Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах. Ведь он говорит: «**Вера в Аллаха и Его посланника и следование за ним в том, с чем он пришёл**». Он сказал: «**следование за ним**». Значит, он установил подчинение и следование понятиями входящими в наименование ислам.

§ 15. Мазхаб Ибн аль Кайима заключается в том, что невежество не является препятствием для описания человека неверным.



Далее Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: **«Тот же слуга божий, который не придёт с этим понятием, не будет мусульманином»**. Значит, если человек не придёт с этим, он не будет мусульманином. Это слова Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, буква в букву. Он сказал: **«Не будет мусульманином и, если даже он не будет упорствующим неверующим, он будет невежественным неверным»**. Это значит, что неверный бывает либо упорствующим, либо невежественным. Разве может совмещаться невежество с неверием и ширком? Исходя из их (джахмитов) слов может совмещаться или нет? Совмещается и человек бывает невежественным неверным? Побойтесь Аллаха как такое может быть? Бывает ли человек невеждой и стать неверным? Да или нет? Ведь вся тема посвящена утверждению этой категории людей почему вы колеблетесь?

Да, конечно же совмещаются. Невежество, неверие и ширк совмещаются и человек может быть неверным в Аллаха Всевышнего мушриком будучи невежественным. Поэтому мы говорим: нет оправдания по невежеству. Если бы мы сказали, что невежество не совмещается с неверием или ширком, то невежество стало бы препятствием (для неверия).

Значит, Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, считает, что неверие может быть как от упрямства, так и от невежества. Значит, установлено, что? Установлено, что неверие и невежество могут сочетаться в одном человеке. Кто-то говорит, что Ибн аль Кайим оправдывает в осно-



вах религии или по более тонкому определению в основе религии, если это так, то каким образом как он (Ибн аль Кайим) здесь объясняет, что он является невежественным неверным? Это же противоречие. Эти слова Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, считаются его ясно изложенными словами.

Он сказал: **«Ислам — это тавхид Аллаха и поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища, вера в Аллаха и Его посланника и следование за ним в том, с чем он пришёл. Тот же слуга божий, который не придёт с этим понятием, не будет мусульманином и, если даже он не будет упорствующим неверующим, он будет невежественным неверным».**

Это прекрасное выражение от Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, объясняет основу религии, потому что он, если даже не будет неверным (*упрямым*), то будет неверным (*невежественным*). Это что означает? Это означает, что этим значением образуется отличие между мусульманином и неверным. И это и есть то, что подразумевает под понятием «Основа религии ислам» автор данного трактата.

Значит, это выражение – это и есть то выражение, которое взято шейху ль исламом Мухаммадом ибн Абду ль Ваххабом, да помилует его Аллах, и которое включено в понятие двух основ. В таком случае он не противоречит ни Ибн аль Кайиму, ни Ибн Таймие, ни Ат-Табари, ни Аль Багави, ни Ибн Касиру и никому другому. И тем более он не противоречит в этом ни пророкам, ни посланникам.



Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Слова Аллаха: ﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾ — это сообщение от Аллаха Всевышнего о том, что нет никакой религии перед Ним, которую бы Он принял от кого-либо, кроме религии ислам». Затем он сказал: «И это – религия ислама – следование за посланниками в том, с чем их отправлял Аллах во все времена вплоть до времени в котором была наложена печать на пророчества посредством Мухаммада ﷺ. Его пророческая миссия закупорила все дороги ведущие к Нему, кроме той, что восходит к Нему со стороны Мухаммада ﷺ. От того, кто встретит Аллаха после пророческой миссии Мухаммада ﷺ не на его шариате, ничего не будет принято». То есть, если он умер не на исламе. Если умрёт не на исламе, значит, будет неверным. Если он умрёт неверным, значит, будет пребывать вечно в Аду. Здесь он растолковал ислам тем, что это является следованием за посланниками. И нет сомнения, что под следованием за посланниками здесь без сомнения понимается, что это следование именно в основе ислама, являющегося смыслом двух свидетельств.

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах сказал: ﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾. Ислам здесь имеется в виду в его общем значении».

Вот так обозначают некоторые учёные, ставя ислам двумя положениями. Они говорят: общий ислам и ислам частный. Под общим исламом понимается общая составляющая, в которой соучаствовали как пророки, так



и посланники. Мы познали, что общая составляющая между ними — это основа ислама, являющаяся основой религии. А основа религии в свою очередь — это два свидетельства и то, на что указывает два свидетельства. Это и есть то, что подразумевается под основой религии.

§ 16. Что такое общий и частный ислам и разница между этими понятиями.

Ибн аль Кайим сказал: общий ислам. Значит, напротив него стоит частный ислам. Из этого исходит, что частный ислам — это ислам общий и добавка. То есть шариат, с которым пришёл Мухаммад ﷺ. Нет сомнения, что имеются вопросы, в которых пророки отличались друг от друга наряду с тем, что они были едины в основе религии. То место, которое является местом их разобщенности называется частным, а то место, где имеется единство называется общим. Значит, под общим исламом имеется в виду то, на чём были едины пророки и посланники и подразумевается под этим основа религии и то, что добавляют к этому, которое придёт в дальнейшем.

Он (Ибн Раджаб) сказал: «Общий ислам — это религия Аллаха, на которой были все посланники». Он упомянул те же аяты, которые прежде упомянул Ибн аль Кайим после чего сказал: «Сущностью ислама — то есть его значение — это покорность Всевышнему Аллаху и следование за подчинением Ему». Обрати внимание, что он объединил оба этих дела. Подчинение Всевышнему Аллаху посредством следования за Его законодательством входит в понятие ислама и тот, кто не придёт с подчинением Ему



в следовании за Его законодательством, тот не будет мусульманином. Почему он не будет мусульманином, если это входит в религию в её общем значении? Ты говоришь: выпала вторая часть свидетельства, потому что первая часть свидетельства – это единение Аллаха Всевышнего посредством поклонения Ему. А вторая часть свидетельства – это единение пророка ﷺ в следовании за ним. Следование за ним – это подчинение только ему одному ﷺ. Значит, наличествует тавхид отправляющего и тавхид того, кто отправлен. Каждый из них является тавхидом. Так сказал Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, в «**Мадариджу ас-саликин**». Значит, тавхид отправляющего и тавхид того, кто отправлен. Отправляющий – Всевышний Аллах, и Его тавхид осуществляется поклонением только Ему одному. Тавхид того, кто отправлен осуществляется подчинением одному только пророку ﷺ. Если он будет подчиняться кому-либо другому помимо него ﷺ, то это, то же самое, как если бы он посвятил поклонение кому-либо другому помимо Всевышнего Аллаха. Правильно или нет? Если он установит подчинение кому-либо другому помимо пророка ﷺ, то не будет разницы между ним и тем, кто посвятил поклонение кому-либо другому помимо Всевышнего Аллаха. Оба этих положения будут приобщением сотоварища. Одно положение будет приобщением сотоварища в поклонении, а другое приобщением сотоварища в подчинении. Это ясно? Каждое из этих положений связано с другим.

Он (Ибн Раджаб), да помилует его Аллах, сказал: «Сущность ислама». Суть ислама. Этим подразумевается его



шариатское значение, а не лексическое. Учёные обозначают ислам иногда через покорность Аллаху Всевышнему, а иногда через подчинение и следование. Здесь обозначен через покорность наряду со следованием, но он особо выделен посредством подчинения. А подчинение может быть как внутренним, так и внешним.

Ибн Раджаб сказал: **«А что касается ислама в его частном проявлении, то это религия Мухаммада ﷺ. С тех пор как Аллаха отправил Мухаммада ﷺ Он ни от кого не принимает никакой иной религии, кроме религии Мухаммада ﷺ».** То есть от того, кто умер не на этой религии не будет принято. Ибн Раджаб сказал: «И это и есть ислам в его частном порядке». Остальные же религии он утвердил неверием. «Иудаизм, христианство и всё что помимо, этого является неверием из-за того неверия, находящегося в этих религиях и которое заключено в следовании не за религией Мухаммада ﷺ. Также в этом послушание Аллаха в Его велении следовать за ним ﷺ».

Если человек последует за христианством, он выйдет из ислама, потому что он стал христианином. И если он последует за религией иудеев, выйдет из ислама, потому что станет иудеем. Если последует за огнепоклонничеством, выйдет из ислама, потому что он стал огнепоклонником. И если он последует за религией мушриков и станет совершать действия в соответствии с их убеждениями, что станет с ним? С ним станет то, что он покинет ислам и мусульман. Он, несомненно, покинет ислам и станет мушриком. Значит, нет никакой разницы между тем,



чтобы сказать: тот, кто последовал за религией христиан стал христианином и тем, чтобы сказать: тот, кто последовал за религией мушриков стал мушриком, даже если был невежественным и последовал за христианством разве он оправдывается? Разве есть здесь, кто говорит, что он оправдывается? Если он последует за христианством будучи невежественным и не зная (*он оправдывается*)? Он не оправдывается по невежеству. Но, если он последовал за религией мушриков, говорят: он оправдывается. Каким образом вы разделили между этими двумя следованиями? Этого мусульманина говорящего: «Ля иляха илля Ллах», выплачивающего закят, соблюдающего пост, отправляющегося в хадж и каждый год совершающего малое паломничество или же хадж кто-то запутал, и он, последовав за христианством, стал христианином. В таком случае основа будет какая (*у оправдывающих*)? Такая, что он оправдывается невежеством. Но они не оправдывают такого по невежеству. Такого не оправдывает никто, кроме того, кто будет причислен к ним (*из-за этого оправдания*).

Значит, здесь он, да помилует его Аллах, сказал: «И которое заключено в следовании не за религией Мухаммада ﷺ». То есть за этими религиями, которые были отменены Аллахом – пречист Он и Возвышен от отречения от религии Мухаммада ﷺ. Он сказал: «Также в этом послушание Аллаха в Его велении следовать за ним ﷺ. Он установил это неверием из-за того, что такой человек слушается Аллаха Всевышнего в этом деле. Воистину, нет в этом никакого иного решения, кроме одного из двух:



— либо покорность Аллаху и следование за подчинением Ему, Его велениям и это является религией ислам, которую велел соблюдать Всевышний Аллах.

— либо послушание Аллаха Всевышнего и противоречие Его велению, а это в свою очередь взаимосвязано с подчинением шайтану.

Либо это, либо то. Либо подчинение Милостивому, либо подчинение шайтану. Такое много раз приводит шейх Аль Амин (*аш-Шинкыты*), да помилует его Аллах, в «**Адвау ль баян**», относя весь ширк к подчинению шайтана. Также постановил и шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказав, что большой ширк – это подчинение шайтану. Он (*Ибн Таймия*) сказал: «Как и сказал Всевышний Аллах: **«Разве Я не завещаю вам, сыны Адама, не поклоняться дьяволу, который является вашим явным врагом, и поклоняться Мне? Это – прямой путь»** [Ясин: 60-61] ...» до слов: «Ислам Ему – то есть Аллаху – это покорность, послушание, следование и подчинение». Он собрал все эти вещи воедино.

Далее он сказал: «Пророк ﷺ растолковал ислам в хадисе Джибриля двумя свидетельствами наряду с совершением молитвы, выплатой закята, паломничеством (*хаджем*) и соблюдением поста». И поэтому мы говорим: ислам в его частном понятии – это что? Это ислам в его общем понятии и добавка к этому. Когда его спросили, что такое ислам? Он ответил: **«Чтобы ты засвидетельствовал»**, а затем сказал: **«И совершение молитвы»**. Значит, **«Чтобы ты засвидетельствовал»** – это ислам в его общем значе-



нии. Он ﷺ упомянул самое первое из всего этого — это то, что является гарантом действительности поклонений, — чтобы человек пришёл с основой религии. Ясно это?

Таким образом, когда он начал с двух свидетельств, мы узнали, что под этими двумя свидетельствами подразумевается не просто их произношение, а именно их смысл наряду с деяниями и отсутствием факторов, аннулирующих эти два свидетельства. Значит, он — мир ему и благословение Аллаха — начал с того, что является гарантом действительности всех остальных поклонений и этот гарант — это ислам в его общем значении, являющийся также и основой религии. В таком случае, если он — мир ему и благословение Аллаха — в первую очередь упомянул два свидетельства и уже после этого молитву, закят и подобное. Не действительно из всего этого ничего ни молитва, ни закят, ни пост, ни хадж без двух свидетельств. Поэтому мы говорим: основа религии — это то, что делает действительным (*всё остальное*). Это означает, что, если эта основа не будет в наличии, то абсолютно ничего из деяний не будет действительным. Это является усиливающим фактором для предыдущей речи.

Он сказал: «Наряду с совершением молитвы, выплатой закята, паломничеством (*хаджем*) и соблюдением поста». В таком случае это и есть ислам в его общем значении и добавка. В другом хадисе пророк ﷺ сообщил, что ислам зиждется на этих пяти, то есть он сообщил о том, что столпов, на которых зиждется ислам и без которых строение не может существовать — пять. Остальные деяния также



входят в это наименование.

Он сказал: «Самым лучшим проявлением ислама является такой ислам, в котором от языка и рук (*мусульманина*) не страдают мусульмане — **«Из лучшего проявления ислама человеком — это оставление того, что его не касается»**. Если упоминается ислам безусловно, то иногда под ним подразумевается ислам в его общем виде, а иногда и в его частном проявлении. Иногда может под этим подразумеваться и ислам в его частном проявлении без которого не будет действителен ислам человека. В некоторых случаях под этим может подразумеваться и совершенство ислама, которое бывает либо желательной частью, либо обязательной. Если мы скажем, исходя из правила шейху ль ислама Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, что шариатская сущность не отрицается, кроме как, если осуществилось устранение обязательной части этого понятия. В таком случае в данном моменте подразумеваемым будет обязательное совершенство ислама.

Если сказано: «Из лучшего проявления ислама человеком», то в таком случае под этим не подразумевалось что? Под этим не подразумевалась основа ислама. В таком случае иногда может приходить выражение, указывающее, что более правильным в этом случае будет то, что здесь подразумевается совершенство ислама, а не его основа. Значит, общий ислам — это то, в чём едины все пророки и посланники и подразумевается под этим два свидетельства. Ислам же в частном его проявлении — это ислам общий и добавка. Тут же имеются и столпы религии без



которых ислам в частном его виде не будет действительным и это по единогласию всех сподвижников, доволен ими Аллах. Также имеется ислам, который является добавочным к этому и это то, что связано с обязательной совершенной частью ислама.

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, в «Джамиу ль улуми ва ль хикам» сказал: «Слова Всевышнего: **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** означают, что два свидетельства – это особенности ислама без разногласия». Без разногласия – разве кто-нибудь оспаривал тот факт, что два свидетельства являются особенностями ислама? Ответ: нет.

Он этим хотел именно передать иджма (единогласие) касательно того, что этот момент не имеет никакого разногласия и что часть ислама, без которого не будет действителен ислам – это два свидетельства.

Он (Ибн Раджаб) сказал: «Под двумя свидетельствами не подразумевается простое произношение – обрати на это внимание – без признания их истинности». Это является обусловленностью. И это не слова шейху ль ислама Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, или Ибн аль Кайима, или кого бы то ни было ещё, наоборот, в том, что требуется не просто произнесение, но и признание, было единство ещё со времен сподвижников – доволен ими Аллах. И так это перешло от них до ученых нашего времени, которые придерживаются методологии саяффов. А разговоры о том, что каждому, кто произносит два свидетельства невозможно вынести такфир не являются религией мусульман.



И мы не говорим – это не входит в мазхаб ахлю сунна, нет. Мы говорим: это заявление никак не относится к религии мусульман. Почему? Потому что условием осуществления «Ля иляха илля Ллах» является понимание смысла, заложенного в это слово. Если бы было достаточно произнесения без приверженности к его смыслу, то мушрики бы не препирались с пророком ﷺ относительно тавхида. Если они могли произнести это слово совершать молитву и остаться на своей религии, поклоняясь Аль Ляту и Аль Уззе, зачем бы они отказывались войти в ислам? Но, когда они узнали, что это слово делает недействительным все эти поклонения, которые они посвящали этим божествам, они стали препираться и противостоять. Если бы не это и можно было бы сказать: «Ля иляха илля Ллах» и поклоняясь не Аллаху совмещать в себе ширк и ислам зачем бы они противостояли пророку ﷺ. Значит, подразумеваемое не просто произношение этих двух свидетельств без их признания. Под признанием же здесь имеется в виду его частное проявление. Не лексическое значение, а именно шариатское. Ибн Раджаб сказал: «Известно, что их признание – признание двух свидетельств – входит в ислам»¹. Необходимо, чтобы оба этих фактора – словесное выражение и та внутренняя часть, что связана с этим произнесением наличествовали.

А принимаемое в расчёт внутреннее состояние должно вызывать внешние проявления. В таком случае внутреннее состояние стало тем, что входит в понятие того, что

1. См. Джамиу ль улуми ва ль хикам: (1/113).



такое ислам. Поэтому они стали синонимами. Внутренние деяния здесь будут тем фактором, который выступает гарантом действительности двух свидетельств, потому что основа искренности (*ихляс*), следования, принятия и знания находится в сердце и это является деянием внутренним. В таком случае, два свидетельства – это и есть ислам, как истолковал его пророк ﷺ. Для совмещения между ними следует сказать, что признание (*тасдык*) в этом месте входит в понятие ислама, и он является неотделимой частью этого понятия.

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, сказал: ««Известно, что их признание – признание двух свидетельств – входит в ислам. Ислам, который упоминается в словах Аллаха: ﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾ был растолкован группой саляфов тем, что это – тавхид и признание. Из их числа и Мухаммад ибн Джафар ибн аз-Зубейр. Но если утвердить отсутствие имана у кого-либо и утвердить ему ислам». То есть, если бы в других текстах Корана и Сунны сначала утвердилось бы, что необходимо совместное наличие двух этих вещей, то он не был бы верующим без двух свидетельств и не был бы мусульманином тоже без этих двух свидетельств, сопряженных с их признанием. Хорошо, пришёл текст с утверждением ислама без утверждения имана (*веры*). Как такое правильно объяснить расскажет в дальнейшем сам шейх Ибн Раджаб, да помилует его Аллах.

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, сказал: «Но, если утвердить отсутствие имана у кого-либо и подтвердить



ему ислам, как у бедуинов, о которых поведал Аллах, что у них не упрочнился иман в сердце». То есть речь не о основе имана, а именно о совершенстве обязательной его части, потому что эти бедуины, по правильному мнению, были мусульманами, а не лицемерами. В таком случае у них имеется основа ислама и основа имана, хоть этот иман и слабый. И если дело обстоит таким образом, то стало дозволенным, со стороны шариата, отрицание наличия у них имана. Тот иман, наличие которого у них отрицается – это совершенный иман (*безусловный иман*), а не основа имана, которая является составной частью того, что именуется исламом и которая входит в это понятие, именуемое исламом. И когда приходит текст, который мы имеем перед собой: **«Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: «Мы покорились»»** [Аль Худжурат: 14]. Значит, что подразумевается под словами: **«Вы не уверовали»**? Вы не уверовали полноценным иманом, который бы позволял описывать вас полноценным иманом. Вы уверовали слабым иманом, которого достаточно лишь для того, чтобы подтвердить ислам. Это объяснение этого момента, и оно правильное исходя из этого аята.

Ибн Раджаб сказал: «Как у бедуинов, о которых поведал Аллах, что у них не упрочнился иман в сердце, но не основа имана» – прочность имана – это имеется в виду именно полнота имана – «и утверждается ему соучастие во внешних деяниях ислама наряду с видом имана, который выступает в качестве гаранта действительности для этого деяния».



Обязательно наличие внешнего деяния. Это деяние то, что именуется исламом в сопряжении с деянием сердца, выступающим иманом, является тем, что делает действительным внешнее деяние (*то есть Ислам*). А иначе тот, кто не имеет деяний сердца, а это лицемер, считался бы мусульманином (*перед Аллахом*), но дело обстоит иначе. Если бы не эта смежная часть имана, выступающая гарантом действительности ислама, человек не был бы мусульманином. Наличие имана у них (*бедуинов*) отрицается по причине отсутствия у них чувства сущностей имана и недостатка в некоторых его обязательствах. Это строится на том, что признание (*тасдык*) в сердце разнится по своей прочности, что является истиной. Признание, находящееся в сердце, является частью любви (*или исходит от любви*) и от познания в первую очередь, а то, что связано с познанием Творца – велик Он и возвышен – имеет свойство быть различным. Знание того, кто знает Аллаха через все Его имена и атрибуты и так далее не подобно знанию того, кто знает лишь некоторую часть из Его имён и атрибутов. В таком случае, признание, находящееся в сердце, будет у разных людей различным.

Значит, он, да помилует его Аллах, разъяснил нам, что ислам – это тавхид и признание и что тавхид – это неотъемлемая часть ислама. И если в одном месте в них утверждён иман, а в другом месте наличие одного у них отрицается, то это означает, что понятие имана, которое отвергается не является тождественным основе ислама. Основа ислама и основа имана являются взаимосвязанными. Одно из этих понятий не отделимо от другого.



Невозможно ни разумом, ни со стороны шариата представить, чтобы была основа ислама и не было основы имана и наоборот. А что касается полноценности обязательной части имана или ислама, то иногда эта полноценность может утверждаться, а иногда и отрицаться. Это ясно? Целью нашей этой книги, называющейся «Основа религии», является как основа ислама, так и основа имана.

§ 17. Рассмотрение мнения имама Аль Бухари касательно имана и ислама и того, что Аллах сказал: ﴿Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: «Мы покорились»﴾¹.

Уже предшествовали слова Ибн Раджаба, да помилует его Аллах, утверждающие, что основа имана является синонимом основы ислама и что недействителен ислам, заключающийся в деяниях тела без имана, который бы выступал гарантом действительности этих деяний. Если это так, то, значит, эта часть имана стала синонимом основы ислама.

Имам Аль Бухари, да помилует его Аллах, составил оглавление в своём «Сахихе», называющееся: «Если ислам не был настоящим, а был всего лишь выявлением покорности или из-за страха убийства». И это исходя из того мнения, которое он выбрал относительно аятов суры «Аль Худжурат», где Аллах говорит: **﴿Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: «Мы покорились»﴾** [Аль Худжурат: 14]. Он

1. Аль Худжурат: 14.



сказал: «Если ислам не был настоящим, а был всего лишь выявлением покорности или из-за страха убийства, из-за слов Аллаха: ﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾, ﴿От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших убыток﴾ [Али Имран: 85]».

Всё это является оглавлением Аль Бухари, да помилует его Аллах. Он разделил между лексическим смыслом ислама и шариатским его значением, как однозначно указал на это Ибн Хаджар, да помилует его Аллах, в комментариях. Аль Бухарий, да помилует его Аллах, считал, что аят из суры «Аль Худжурат» не касается того, кто пришёл с основой ислама, а касается только лицемеров. В таком случае, у лицемера есть ислам или нет? У него есть ислам, но это внешний ислам, и он не именуется настоящим исламом, а именуется всего лишь исламом с лексической стороны. А что касается настоящего мусульманина, в котором собрались деяния как внешние, так и внутренние, то он принял ислам по-настоящему. Таким образом, Аль Бухарий посчитал, что аят из суры «Аль Худжурат» касается ислама в его лексическом понятии, а это то, что проявляется внешне вместе с отсутствием внутри. Такой человек не называется в шариате мусульманином в его действительном значении. С ним обращаются как с мусульманином и дают права ислама внешне, оставляя его нутро Всевышнему – Велик Он и Возвышен, – потому что он выявил (*ислам*).



А если бы он не выявил ислам, то было бы наоборот. То есть в таком случае приходит тема «раскрытие сердца» или нет? В этом подробное разъяснение должно быть. Если он выявил ислам, стал совершать молитву вместе с мусульманами, говорить: «Ля иляха илля Ллах» и выплачивать закят и так далее, и мы бы видели его совершающим паломничество, то мы не говорим ему: ты лицемер. Потому что он выявил ислам. Но если бы он стал утверждать обратное, заявлять о наличии у себя внутреннего имана и что он любит Аллаха любовью не имеющей границ, надеется на милость и боится Аллаха, но не молится, не совершает земного поклона, не постится и так далее и не оставляет ни одного греха не совершив его, то мы говорим ему: ты лжёшь. Потому что, если бы внутреннее его состояние было действительно таким как он заявляет и там был бы шариатский иман, то это обязательно бы привело к совершению внешних деяний. Но, когда этих деяний нет, то мы говорим: у него внутри нет деяний и слов (*являющихся шариатским иманом*). В таком случае, если человек скажет: разве вы раскрыли его грудь, чтобы сказать, что у него внутри нет имана? Мы ответим: да, мы раскрыли его грудь. Потому что шариат в данном случае утвердил внешние деяния знаком, указывающим на соответствие его заявления действительности. А что касается истории, где человек сказал: «Ля иляха илля Ллах» и пророк – мир ему – сказал: **«Разве ты раскрыл его грудь?»**. Этого человека не оставляли после сказанного им «Ля иляха илля Ллах», то есть он был неверующим в своей основе, затем произнёс одни только слова и остал-



ся. Не пришло ни время молитвы, ни время чего-либо другого, и он убил его, не приняв от него этого слова. Вот в этом случае пришло порицание пророка – мир ему. В случае подобном этому мы говорим: да, я раскрыл его грудь. Человек живет среди мусульман, заявляет, о своей вере, затем говорит: «Ля иляха илля Ллах» и утверждает, что у него имеются такие-то и такие-то деяния сердца, а затем совершает все возможные грехи и оставляет все возможные веления и заявляет о себе, что он мусульманин? Мы говорим: нет, такой не является мусульманином, а является неверующим. Значит, имеется разница между двумя этими положениями.

Здесь Аль Бухари, да помилует его Аллах, утвердил смыслом аята из суры «Аль Худжурат» то, что под исламом там подразумевается ислам лицемеров, которые выявили ислам, но у которых вместе с этим не было имана внутреннего. В таком случае их внутреннее положение оставляется Аллаху. А слова Аллаха: **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** и **﴿От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших убыток﴾** [Али Имран: 85] по мнению Аль Бухари подразумевают под исламом шариатский смысл ислама. И в этом разница между этими двумя видами.

Ибн Раджаб в «Фатху ль бари»: (1/116) в разъяснении этой главы сказал: «Эти слова означают» – смысл слов или смысл оглавления, сделанного Аль Бухари, да помилует



его Аллах», – что, ислам используется в двух значениях» – то есть в шариате. Иногда говорится ислам и подразумевается одно значение, а иногда также, говоря ислам подразумевается другое значение.

Сказал Ибн Раджаб: «Одно из этих значений: это когда говорят ислам подразумевая действительный ислам». А когда ислам будет действительным? Согласно предыдущим словам он будет таковым, если человек придёт с двумя свидетельствами и их значениями и так далее. Сказал далее: «Который является той религией ислам, о которой Аллах сказал: **﴿Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам﴾** и о которой Он сказал: **﴿От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших убыток﴾** [Али Имран: 85]». Это является настоящим исламом, в котором соединены внутренний и внешний ислам наряду с осуществлением основы религии.

Ибн Раджаб сказал: «Второе: подразумевая внешнюю покорность вместе с отсутствием внутреннего ислама, если это сделано из-за страха, как принятие ислама лицемерами». Разве это считается исламом? Мы говорим: в этом имеется детализация. Если ты имеешь в виду шариатский ислам, то нет, но, если ты подразумеваешь только внешний ислам, на которые опираются внешние шариатские законоположения, то да. Потому что, если он является лицемером и женился на мусульманке, его брак является действительным. Почему мы говорим,



что это бракосочетание действительное хотя неверному нельзя заключать брак с мусульманкой? Потому что здесь ислам используется, принимая во внимание внешнюю его сторону. Аллах принимает то решение, которое Он желает принять. В таком случае мы говорим: мы опускаем на него шариатские законоположения. И если дело обстоит подобным образом, то мы опускаем на него внешние законоположения ислама. Но остаётся тот факт, что настоящий ислам отсутствует у него, потому что эта религия – это та религия, которая остаётся между ним и его Господом.

Сказал Ибн Раджаб: «Второе: подразумевая внешнюю покорность вместе с отсутствием внутреннего ислама, если это сделано из-за страха, как принятие ислама лицемерами. И он» – имеет в виду Аль Бухари – «в качестве довода привёл слова Аллаха: ﴿ **Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: «Мы покорились». Вера еще не вошла в ваши сердца»**﴾ [Аль Худжурат: 14]».

То есть они заявили о своей вере, но Аллах отверг наличие веры у них. И это указывает на то, что этот ислам, о котором они заявляют не является шариатским исламом, а является всего лишь исламом в лексическом значении. То есть они покорились внешне, стали молиться вместе с мусульманами, сражаться наряду с ними и вести борьбу в одних рядах с ними. В таком случае они являются лицемерами внутри, хоть даже и выявляют ислам. Известно, что Аль Бухари считает, что ислам и иман – это синонимы.



И когда он отверг у них наличие имана утвердил для них наличие ислама в результате чего деяние стало связанным с внешним проявлением.

Ибн Раджаб сказал: «И он отнёс это к выявлению покорности из-за страха и маскировки религиозных убеждений» – то есть то, что пришло в этом аяте – аяте из суры «Аль Худжурат» – «и это передаётся от группы таких саляфов, как Муджахид, Ибн Зейд, Мукатиль ибн Хаян и другие». Обратите на это внимание. Даже если и сказал Ибн Раджаб, что имеется разногласие в этом, то это разногласие не в основе, а всего лишь в том, что касательно конкретно этого аята подразумеваемое настоящий ислам и исходя из этого эти люди будут мусульманами в полноценном смысле этого слова, но со слабым иманом или же они лицемеры в основе, выявившие ислам? Разногласие здесь не в значении ислама и не в значении имана, а только в том, что подразумевается конкретно в этом аяте и не более того.

В том, что предшествовало мы также утвердили, что имеется разногласие в том, являются ли ислам и иман синонимами или нет и это разногласие всего лишь в пользовании. А что касается сущностей, то в этом все едины. **Поэтому мы приводим единогласие ахлю сунна ва ль джама`а в том, что деяния органов тела входят в то, что именуется иманом.** И если мы передаём это единогласие, и оно достоверное и утверждённое, значит, у саляф образовалось единогласие в этом. В таком случае назовут они это исламом или иманом вопрос в этом будет



легкий. Вопрос тождественности имана исламу является у саляфов вопросом разногласия, даже если Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, считает, что разногласие не приводится в том виде, в котором положено.

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, сказал: «и это передаётся от группы таких саляфов, – то есть разногласие в понимании аята – как Муджахид, Ибн Зейд, Мукатиль ибн Хаян и другие. Также это мнение посчитал более правильным подобно Аль Бухари и Мухаммад ибн Наср аль Марвазий, потому что они оба не разделяют между исламом и иманом»¹. Это означает, что он (Аль Марвази) посчитал ислам синонимом имана, а иман синонимом ислама. Каждый мусульманин – это муъмин и каждый муъмин – это мусульманин. Мы узнали, что правильным мнением является то, на что указывают доводы Корана и Сунны говорящие о том, что при сопряжении между собой они разнятся. А что касается раздельного упоминания, то в таком случае эти два понятия имеют одно значение. Ибн Раджаб сказал: «И когда перестаёт существовать один из них, то перестаёт и другой. И это является выбором Ибн Абду ль Барра, да помилует его Аллах, и он передал это мнение от большинства представителей ахлю сунна ва ль джамаа из числа последователей Малика, Аш-Шафийй и Давуда». То есть слово о том, что иман и ислам являются синонимами. Значит, имеется мнение, что иман – это ислам, то есть то, что входит в наименование ислама и каждый мусульманин является муъмином

1. См. Фатху ль бари: (1/126).



и каждый муъмин является мусульманином. Это слово, приписываемое группе саяффов. Более того Ибн Абду ль Барр посчитал, что это является мнением большинства представителей ахлю сунна ва ль джамаа.

Сказал Ибн Раджаб: «А что касается того, кто разделяет между исламом и иманом и устанавливает между ними разницу, то он аргументирует этим аятом в пользу наличия разницы между ними». То есть они развернули этот аят таким образом, что установили его, указывающим на то, что Аллах утвердил для них и ислам, и иман. Он установил, что ислам будет действительным только тогда, когда будет наличествовать основа имана, без которого ислам не будет действительным. Поэтому некоторые учёные установили этот аят доброй вестью для бедуинов, потому что Аллах сказал: **﴿Вера ещё не вошла в ваши сердца﴾** [Аль Худжурат: 14]. Слово «Ламма» – ещё – в языке арабов указывает на вещь, которая вот-вот случится, но ещё не случилась. Я отправился в страну, но ещё не зашёл в неё, то есть скоро зайду.

Всевышний Аллах сказал: **﴿О нет! Они еще не вкусили мучений﴾** [Сад: 8]. То есть они отведают мучений и это в отличие от частицы «лам». Эта частица без сомнения не указывает на такое значение.

❁ Рассмотрение правила: отрицание наличия имана не ведёт в обязательном порядке к отсутствию основы ислама.

Сказал Ибн Раджаб: «... то он аргументирует этим аятом в пользу наличия разницы между ними. Такой



говорит: отрицание наличия имана у них не говорит обязательно о том, что у такого нет и ислама».

﴿ **Скажи: «Вы не уверовали»** ﴾ [Аль Худжурат: 14] – это отрицание наличия имана. И скажите что? ﴿ **Посему говорите: «Мы покорились»** ﴾ [Аль Худжурат: 14]. Значит, Аллах установил, что у них есть ислам и нет имана. У этого случая есть подобия? Да. У этого момента имеются подобия в шариате. Отсутствие имана не ведет в обязательном порядке к отсутствию основы ислама. Поэтому пророк ﷺ сказал: **«В тот момент, когда прелюбодей совершает прелюбодеяние он не является верующим (муьмином)»**. Он стал неверным и стал вероотступником? Нет. Он не стал вероотступником. В таком случае он остался в исламе, но вместе с этим сказано, что он не имеет имана.

В таком случае в качестве правила мы говорим: **отрицание наличия имана не ведёт в обязательном порядке к отсутствию основы ислама.**

Сказал Ибн Раджаб: «Подобно отрицанию наличия имана у прелюбодея, вора и пьяницы, если даже наличие у них ислама не отрицается. Передаётся такое толкование от Ибн Аббаса». То есть Ибн Аббас растолковал этот аят тем, что указывает на то, что разница эта установлена. Также и от саляфов из числа сподвижников, доволен ими Аллах, передаётся подобное. От Ибн Аббаса, Катады, Ан-Нахаия, также это значение передаётся от Ибн Зейда и это является мнением Аз-Зухри, Хаммада ибн Зейда и Ахмада. Эти люди и те, которые им предшествовали являются имамами саляфов. Значит, разногласие в этом



допустимо. Под разногласием же в этом вопросе подразумевается следующее: считается ислам синонимом имана или нет? А что касается сущности ислама или имана, без которого человек не будет верующим в Аллаха, то в этом нет никакого разногласия.

Ибн Раджаб сказал: «Также это мнение правильным посчитал Ибн Джарир (*Ат-Табарий*) и другие. В качестве довода на разделение между иманом и исламом они привели этот аят». То есть они привели это мнение в тафсире этого аята в качестве довода на разделение.

Сказал Ибн Раджаб: «Также сказал Катада относительно этого аята: ﴿**Посему говорите: «Мы покорились»**﴾ [Аль Худжурат: 14] – свидетельство «Ля иляха илля Ллах», которое является религией Аллаха. Ислам имеет степень. А иман – это убеждённость в сердце. Переселение является одной из степеней имана, а джихад – это степень в переселении и смерть на пути Аллаха – степень». Значит, можно отвергнуть наличие имана и подразумевать под этим некоторые его степени, до которых не дошёл слуга божий. Только у ахлю сунна ва ль джамаа отвергается наличие имана из-за совершения греха или оставления религиозного обязательства (*не отрицая наличия основы ислама*), совершение которого или оставление соответственно не являются факторами, аннулирующими ислам. Потому что колдовство является запретными в таком случае нарушение этого запрета будет тем, что аннулирует ислам. В этом необходимо всегда упоминать обусловленность, чтобы оставление религиозной обязанности



не было тем, что является фактором, аннулирующим ислам, как оставление молитвы, например, потому что состоялось единогласие между сподвижниками в том, что оставивший молитву становится неверным. И также, чтобы была обусловленность в этом, заключающаяся в том, чтобы совершаемый запретный поступок не был тем, что выводит из ислама, как колдовство, любовь к неверующим (*ат-тавалли*) и так далее из факторов, аннулирующих ислам, которые известны.

Сказал Ибн Раджаб: «Катада утвердил в качестве ислама слово». То есть два свидетельства. Если ты будешь читать слова саляфов, что ислам – это два свидетельства, то знай, что под этим не подразумевается просто произношение, а имеется в виду именно произношение наряду с признанием истинным оба этих свидетельства в шариатском значении слова признание (*ат-тасдык*).

Под этим признанием подразумевается то, что даёт плоды и является причиной и даже более того, является тем, из чего вытекают деяния сердца.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Катада утвердил в качестве ислама слово и это является основой религии». Вот так выразился Ибн Раджаб, сказав: «Основа религии». Значит, выражение «Основа религии» присутствует в словах имамов. В таком случае это не будет отличительным выражением шейху ль ислама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да помилует его Аллах.

Ибн Раджаб сказал: «Катада утвердил в качестве ислама слово и это является основой религии а иманом является



то, что находится в сердце и состоящее из осуществления признания всего скрытого. Эти люди, которые указаны в суре «Аль Худжурат» не осуществили иман в своих сердцах. В их сердца зашло лишь признание в слабой степени посредством чего ислам у них стал действительным». Этим стала действительной основа религии — основа имана. Посредством этого установилась основа религии и на этом практически все люди.

Сказал Ибн Раджаб: «...посредством чего ислам у них стал действительным. И на это указывают слова Всевышнего: **﴿Если вы подчинитесь Аллаху и Его Посланнику, Он нисколько не умалит ваших деяний﴾** [Аль Худжурат: 14]. Те, которые разделили между иманом и исламом стали разногласить, в чем заключается сущность этой разницы» — он упомянул это разногласие и сказал —: «Многие учёные сказали: воистину, ислам и иман отличаются в том, на что они указывают при сопряжении и уединении одного от другого. Если упомянуть одно из этих понятий в отдельности от другого, то в него входит и другое, а если упомянуть их вместе, то это будут две разные вещи. Этим согласуется хадис о вопросе Джибриля — мир ему — о исламе и имане, где пророк ﷺ разделил между ними, с хадисом о делегации Абду Кайса, в котором пророк ﷺ объяснил иман в отдельности тем же самым, чем объясняется иман, упоминаемый вместе с исламом, в хадисе Джибриля». Такое передаётся или нет? Передаётся. Как мы согласуем между ними? Самое лучшее что говорится в согласовании между ними, что они (*ислам и иман*), что они при сопряжении, как это пришло в хадисе Джибриля,



расходятся в значениях. Иман говорится на те дела, что находятся внутри и на то внешнее деяние, что является тем, что делает этот иман действительным. Обязательно должна наличествовать обусловленность. Тем, что именуется исламом стали деяния органов тела и те деяния сердца, что выступают гарантом их действительности.

Значит, иман – это дела сердца и те внешние деяния, которые выступают гарантом действительности этого имана, а наименование ислама – это деяния органов тела и те дела сердца, что выступают гарантом действительности деяний органов тела. Это то, на чём у саляфов имелось единогласие. В таком случае исходя из этой интерпретации то, что пришло в хадисе делегации Абду Кайса, где иман толкуется через два свидетельства, совершение молитвы и так далее он объяснил тем же самым, чем объяснил ислам при сопряжённом упоминании одного с иманом, что в свою очередь указывает на то, что оба этих наименования, если упоминаются совместно различаются, а если упоминаются отдельно имеют одинаковое значение. Это самое лучшее, что было сказано о разнице между этими исламом и иманом.

Ибн Раджаб сказал: «Это слово», – которое говорит о том, что при сопряжении значения ислама и имана начинают разниться – «передал Абу Бакр аль Исмаилий от множества представителей ахлю сунна ва ль джамаа. Также передаётся от Абу Бакра ибн Абу Шейбы то, что указывает на это. И это самое близкое и соответствующее текстам (*Корана и Сунны*) слово в этом вопросе. Аллаху



лучше знать»¹.

Затем Ибн Раджаб сказал: «Слово говорящее о разнице между исламом и иманом передаётся от Аль Хасана, Ибн Сирина, Шариика, Абдуррахамана ибн Махди, Яхьи ибн Маина, Муаммила ибн Ихаба и также оно передаётся от Малика и уже предшествовала передача этого мнения от Катады, Давуда ибн Абу Хинда, Аз-Зухрия, Ибн Абу Зиъба, Хаммада ибн Зейда, Ахмада и Абу Хейсама. Также это мнение от ахлю сунна ва ль джамаа в общем передал Абу Бакр Ас-Саманий». То есть единогласно.

Далее Ибн Раджаб сказал: «А что касается того, что передал Ибн Наср (*аль Марвази*) и Ибн Абду ль Барр от большинства в уравнивании между исламом и иманом является не хорошим». Это слова Ибн Раджаба в **«Шархе на Сахих Аль Бухари»**. Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, разъяснил главу имана из этой книги примечательными комментариями, на которые следует обратить внимание. Эти слова Ибн Раджаба означают, что он не согласен с Ибн Абд аль Барром в том, что большинство представителей ахлю сунна ва ль джамаа находятся на том, что ислам и иман являются синонимами. Ибн Раджаб сказал: «Является не хорошим, наоборот, говорится, что от саляфов передаётся только слово о том, что между ними имеется разница. Аллаху же лучше знать»².

Это означает, что, даже если Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в **«Аль Иман аль кабир»** установил в этом

1. См. Фатху ль бари: (1/129).

2. См. Фатху ль бари: (1/130).



вопросе разногласие, и если дело обстоит таким образом, то конечно же разногласие в этом вопросе является допустимым. Но это разногласие не подразумевает разногласия в сути каждого из них и в том входят ли деяния в то, что именуется иманом или нет? В этом нет никакого разногласия и на этом имеется единогласие. Разногласие всего лишь в использовании этого выражения в другом значении используя в отношении внешних деяний понятие иман, а в отношении дел сердца понятие ислам. В этом нет проблем, называй хоть так хоть сяк. Поэтому при безусловном упоминании это войдёт в религию целиком.

У ислама имеется основа и эта основа – это ислам в его общем значении и также у него имеется и совершенство. А что касается ислама в его частном значении, то им является ислам в его общем значении и добавка. Это как мы и узнали в том, что предшествовало из слов Всевышнего: ﴿**Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам**﴾, в толковании которых высказались Ибн Джарир, да помилует его Аллах, и Аль Багави, да помилует его Аллах. Также из того, что упомянул Ибн аль Кайим в толковании слов: ﴿**Поистине (инна) религией у Аллаха считается Ислам**﴾ тем, что ислам – это тавхид, поклонение Аллаху Всевышнему вместе с подчинением Ему и следованием за пророком ﷺ.

§ 18. Сохранность религии и её основы вплоть до Судного дня.

Тахир ибн Ашур в тафсире слов Аллаха: ﴿**Аллах засвидетельствовал, что нет божества, кроме Него, а**



также ангелы и обладающие знанием. Он поддерживает справедливость. Нет божества достойного поклонения, кроме Него, Могущественного, Мудрого» сказал: это начало и подготовка к Его словам: «**Поистине религией у Аллаха считается Ислам**» [3:18-19]». То есть он упомянул то же самое, что упомянул Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, касательно чтения слова «инна» поистине через касру, что вторая часть слов Аллаха является усилением значения для первой части. И если дело обстоит таким образом, то первая часть Его слов является подготовкой для второй части. Это и есть то, что он подразумевал, да помилует его Аллах, когда сказал: «Это начало и подготовка к Его словам, которые идут вслед за ними: **Поистине религией у Аллаха считается Ислам**»».

Почему первая часть установлена подготовкой? Он, да помилует его Аллах, сказал: «**Потому что основа ислама — это тавхид Аллаха**»¹.

Значит, у ислама есть основа и в этом словосочетании нет никаких проблем. Даже более того тебе следует быть убеждённым в этом, а это в том, что у ислама есть основа, без которой ислам не будет действительным. Основа, фундамент, опора – все эти значения являются синонимами. Что подразумевается под основой ислама? Это тавхид и два свидетельства.

Поэтому он, да помилует его Аллах, сказал: «**что основа ислама — это тавхид Аллаха**». Это тот тавхид Аллаха, который был передан от сподвижников в понимании «Для

1. См. Ат-Тахиру ва ат-танвиру: (3/186).



иляха илля Ллах», а не в понимании джахмитов, муьтазилитов и прочих течений мурджиитов.

Затем он (Ибн Ашур) сказал: «Открытое объявление этого тавхида», которое Шейх¹, да помилует его Аллах, в этом послании выразил через: «Побуждение к этому». Необходимо произносить его и необходимо открыто говорить о нём.

Он (Ибн Ашур) сказал далее: «И очищение от *примесей многобожия*».

Все эти слова принадлежат Тахиру ибн Ашуру, а не шейху Мухаммаду ибн Абду ль Ваххабу. В таком случае:

Во-первых: тавхид Аллаха – это основа ислама.

Он разъяснил, что основой ислама является тавхид Аллаха.

Во-вторых: открытое объявление об этом тавхиде.

В-третьих: отсутствие примесей многобожия.

Не просто от большого ширка, а от примесей многобожия.

Это указывает на то, что основа ислама не совместима с ширком. Очевидный смысл этих слов таков или нет? И разве это не является однозначным текстом в том, что основа ислама категорически не может сосуществовать с ширком? Ислам абсолютным образом не может сосуществовать с ширком. Запомните это. Если ты не запомнишь это и не будешь знать этого, то ты не являешься мусуль-

1. Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах.



манином нравится тебе это или нет. Ислам не может существовать с ширком. Тот, кто уравнил между ними или допустил возможность того, что ислам может собираться вместе с большим ширком, тот вышел из ислама. У него не осталась основа религии. Это и есть та основа послания, которую подразумевал шейху ль ислам (Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб), да помилует его Аллах, когда он писал этот трактат.

Он (Ибн Ашур) сказал: **«Основа ислама – это тавхид Аллаха, открытое объявление об этом тавхиде и очищение от примесей приобщения Аллаху сотоварища. И в нём – в этом тексте – указание (таърид) на ложность того, на чём находятся мушрики, христиане и иудеи, хоть они и разнятся по степеням в многобожии».** Таърид – это означает, что в нём указание на ложность того ширка, на котором они находятся, будь это чистыми мушриками или же будь они теми, в ком имеется ширк иудеев и христиан.

Он сказал: «В этом тексте имеется доля наложения того, что имеется позади на то, что шло до этого, потому что это усиливает те слов Аллаха, которыми была открыта сура: **﴿Аллах – нет божества достойного поклонения, кроме Него, Живого, Вседержителя. Он ниспослал тебе Писание с истиной﴾** [Али Имран: 2-3]»¹.

Весь Коран заполнен тавхидом. Нет ни одного места, в котором бы не пришло слово: «Ля иляха илля Ллах», кроме как оно толкуется этими значениями и нет между

1. См. Ат-Тахрир ва ат-танвир: (3/186).



саяфами в этих значениях никакого разногласия.

Тахир ибн Ашур сказал: «Его слова: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** являются формой ограничения, и она в лексике требует ограничения подлежащего (*религии*) на сказуемом (*ислам*). Это означает, что нет никакой религии, кроме ислама и что всё что не является исламом не является религией. Иудаизм, христианство, убеждения мушриков, значит, этим текстом вычеркиваются. Так или нет? Так.

Сказал Ибн Ашур: «Это ислам исходя из правила двух сторон ограничения предложения». Что это значит? **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** эти слова являются усилением.

Всё это значит, что исходя из этого правила это предложение несет в себе следующий смысл: нет никакой религии, кроме ислама. И это ограничение Аллах усилил частицей усиления. В таком случае, это указывает тебе на то, что слова учёных относительно этого аята: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** едины и одинаковы. Нет в понимании этого аята никакого разногласия.

Слова Ибн Джарира, Аль Багави, Ибн аль Кайима, Ибн Касира – все их высказывания идут в унисон. Все они толкуют ислам через два свидетельства. Под двумя свидетельствами не подразумевается простое их произнесение без знания их смысла. Также они высказались в том ключе, что это и есть основа религии и что не принимается религия того, кто не пришёл с двумя свидетельствами. Они высказались и о том, что эта основа религии категорически не



совместима с приобщением Аллаху сотоварища.

Это указывает на то, что религия пророков и посланников едина и что в ней нет никакого разногласия абсолютно. И эта религия сохранилась до наших дней. Не может человек сказать: в религии образовалась неясность и туда зашли джахмиты и муътазилиты. Мы говорим: сколько бы заблудших слов не пришло и сколько бы не пытались выдать себя за приверженцев методологии саяффов или ахлю сунна ва ль джамаа̃ имеется фильтрация и весы — Коран и Сунна (посредством которых эти слова будут отсеиваться).

Поэтому мы много раз говорили и сейчас скажем: весами, определяющими согласие и разногласие, являются сподвижники, доволен ими Аллах. О Коране и Сунне все заявляют — каждый человек утверждает, что он следует Корану и Сунне также и мы на Коране и Сунне. Но понимаются Коран и Сунна чьим пониманием? Необходимо иметь весы и мерило. То, что не имело разногласия в их времена абсолютно никак не может быть вопросом (приемлемого) разногласия после них. Любое разногласие после них является ложным. И если в их время было разногласие, то любое утверждение о единогласии после них является ложным, по правильному мнению, в этом вопросе. Правильное мнение в этом, что единогласие не образуется после того, как образовалось разногласие¹.

1. То есть, если во время сподвижников среди них было разногласие, а потом в век табиитов, если у них состоится консенсус на одном из их мнений, то это не будет считаться образованием единогласия.



В таком случае, весами в познании согласия и разногласия является время сподвижников, доволен ими Аллах. Значит, тому, кто утверждает, что вопрос оправдания по невежеству в большом ширке является вопросом разногласия, мы говорим: дай хотя бы одну букву от сподвижника в этом. Мы же тебе даём десятки слова, и ты услышишь их и в дальнейшем с дозволения Аллаха. Мы покажем десятки слов говорящие о том, что ислам и большой ширк не могут вместе сосуществовать. Но ты, который заявляешь, что этот вопрос является вопросом (приемлемого) разногласия покажи слово сподвижника, в котором бы он принял решение о том, кто заколол жертву не Аллаху, что он остался в исламе. Не приходи с обобщёнными словами без конкретики или с неясными высказываниями. Дай именно слово, в котором сподвижник принял решение в отношении того, кто поклоняется не Аллаху или посвящает поклонение не Аллаху, делает земной поклон идолу, приносит жертвоприношение изваянию, что он остаётся в исламе. Если ты придёшь с таким однозначным текстом, тогда этот вопрос мы сделаем вопросом разногласия – в рамках диспута. Мы так говорим в рамках диспута, хотя на самом деле нет в этом вопросе никакого разногласия абсолютно. Ведь религия сохранена и вся хвала Аллаху.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, в «Мухтасар ас – саваик аль мурсаля» сказал: «Воистину Аллах Всевышний сказал: **﴿Сегодня Я усовершенствовал для вас вашу религию, довел до конца Мою милость к вам и одобрил для вас в качестве религии ислам﴾** [Аль Ма-



ида: 3]. Также Всевышний сказал: **«От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято, и в Последней жизни он окажется среди потерпевших убыток»** [Али Имран: 85], **«Поистине религией у Аллаха считается Ислам»** [Али Имран: 19]¹.

Как же прекрасны эти упоминаемые аяты, но, если с правильным смыслом. Ибн аль Кайим аргументирует этими аятами на то, что невозможно представить, чтобы человек вышел из религии ислам, но судили о нём, что он в исламе.

Ибн аль Кайим сказал: «Тому, кто дозволил, чтобы веленное Аллахом Его пророку ﷺ разъяснение законоположений шариата не было сохранено». То есть, если человек позволит, что разъяснение религии не сохранилось всё равно будь это в тавхиде поклонения или тавхиде господства, или имён и атрибутов. Это фундаментальные основы и все они приняты единогласно. Если скажет кто-либо: воистину, эта основа не сохранилась и дозволит это, то Ибн аль Кайим говорит: «Мы говорим тому, кто дозволил, чтобы веленное Аллахом Его пророку ﷺ разъяснение законоположений шариата не было сохранено» – он обобщил законоположения ислама, то есть молитву и так далее – «и что возможно, чтобы в этом произошла замена и смешение с выдуманной ложью таким смешением, которое бы не позволило отличить её от истины. Поведайте нам» – дайте нам знания – «о совершенствовании Аллахом Всевышним для нас нашей

1. См. Мухтасар ас-саваик аль мурсала: (1/569).



религии, о Его довольстве исламом в качестве религии для нас и об отказе принять какую бы то ни было иную религию, кроме ислама». Разве эти аяты не указывают на это? Конечно же указывают.

﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾

[Али Имран: 19]. В таком случае возникает вопрос: **﴿Поистине религией у Аллаха считается Ислам﴾** — это только для сподвижников или для сподвижников и тех, кто после них? Это касается всех в общем. В таком случае, как можно говорить, что из религии ничего не сохранено. Мы говорим, что это заявление является абсолютно ложным.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «О Его довольстве исламом в качестве религии для нас и об отказе принять какую бы то ни было иную религию, кроме ислама. Всё это осталось до наших дней и будет и после нас до Судного дня или же это было только для сподвижников, доволен ими Аллах, или этого не было ни для сподвижников, ни для нас?»¹.

Разве тот ислам, который разъяснил нам Аллах совершенным образом и сохранил и кроме которого Он ни от кого ничего не принимает касается только сподвижников или же он будет существовать до Судного дня? Пусть же никто никогда не говорит, что это касалось только времени сподвижников. Если он скажет, что это касается только времени сподвижников, то станет неверным. Если скажет, что религия ислам не сохранилась, то тоже станет

1. См. Мухтасар ас-саваик аль мурсаля: (1/569).



неверным, потому что он посчитает ложью тексты Корана и Сунны. Аллах – Свят Он – разъяснил, что он будет сохранён. В таком случае не остаётся никакого варианта, кроме того, что он был во времена сподвижников и с тех пор продолжает быть сохранённым и останется таковым вплоть до Судного дня. Значит, религия сохранена или нет? Религия сохранена.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Обязательно, чтобы было хотя бы одно из этих положений. Если они скажут: ни для сподвижников, ни для нас, то сказавший такое слово станет неверным из-за того, что он открыто посчитал ложью то, что сказал Аллах. Мусульманин не может сказать такого» того, что ни для них, ни для нас религия не была сохранена – «Если же они скажут: но нет же, всё это было при сподвижниках дошло до нас и останется вплоть до Судного дня, то они непременно и без малейшего сомнения перейдут на наше мнение» – то есть то, на чём объединились сподвижники – это и есть то, что ясным образом утверждено в религии – «Достоверно, что законоположения ислама все без исключения совершенны и милость по причине этого для нас безгранична. Воистину, религия ислам, придерживаться которой нас обязал Аллах, потому что ислам и есть то, что считается религией перед Ним, отличается от всего другого»¹. Нет никакой запутанности. Что бы не вводили в неё из ложных законоположений и замен шариата Аллаха, религия отличается и остаётся ясной для каждого, кто прочитал

1. См. Мухтасар ас-саваик аль мурсаля: (1/569).



Коран и понял Коран и Сунну тем пониманием, на котором были сподвижники, доволен ими всеми Аллах.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Воистину, религия ислам, придерживаться которой нас обязал Аллах, потому что ислам и есть то, что считается религией перед Ним, отличается от всего другого. Аллах по Своей милости наставил нас, и мы с непоколебимой убеждённости считаем, что он (ислам) – истина, а всё, что помимо него – ложь. Это неопровержимый и категорический довод на то, что каждое слово, сказанное Посланником Аллаха ﷺ в религии и в разъяснении того, чего мы обязаны придерживаться, находится в сохранности и что ничего из того, что не входит в это никогда не смешается с ним». И самое первое, что входит в это – это смысл «Ля иляха илля Лаха». Он находится в сохранности или нет? Находится в сохранности и не является запутанным.

 **Значит, нет у нас ничего неясного в том, что связано с основой религии.**

Потому что, если ты позволишь, чтобы в том, что связано с основой религии было разногласие – это означает, что она не сохранена или, что имеется однозначный текст, говорящий о том, что данный вопрос не входит в основу религии. И если установлено, что вопрос входит в основу религии, значит, нет в нём никакого разногласия и каждого, кто передаёт разногласие опровергают тем, что упомянул Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это неопровержимый и категорический довод на то, что ка-



ждое слово, сказанное Посланником Аллаха ﷺ в религии и в разъяснении того, чего мы обязаны придерживаться, находится в сохранности и что ничего из того, что не входит в это никогда не смешается с ним. Если же они скажут, что это было только во времена сподвижников, то они скажут несостоятельную ложь и конкретизируют обращение Аллаха ложным заявлением».

Такого никто не должен говорить. Никто не может говорить, что молитва касается только сподвижников или, что хадж является прерогативой одних сподвижников и не касается других, потому что ты, если дозволишь, что то, что понимается под исламом было сохранено только для сподвижников и ни для кого другого перестанешь быть мусульманином, потому что этим ты посчитал шариат ложью.

Ибн аль Кайим сказал: «Потому что обращение Всевышнего в этих упомянутых аятах является общим для каждого мусульманина во веки веков. И из этих ужасных слов (*что религия была сохранена только для сподвижников – прим. переводчика*) вытекает, что религия ислам не является совершенной для нас и что Всевышний Аллах доволен для нас тем, что Он для нас не сохранил, обязал соблюдать нас то, о чем мы не знаем найдём ли его, возложил на нас обязательность следовать за тем, что ложным образом установили и приписали зиндыкы Его Посланнику или что вообразили воображающие из того, что не говорил наш пророк ﷺ. И это с твердой убеждённости не является религией ислам, наоборот, – это открытая ликвида-



ция ислама. Если бы такое было – я прибегаю к защите от того, чтобы так было, – то наша религия была бы как иудаизм или христианство, о которых Всевышний Аллах сообщил, что они написали (*исказили*) Писания своими руками и сказали: **«Это — от Аллаха». А ведь это вовсе не от Аллаха!»** [Али Имран: 78]. Мы же удостоверились в том, что Всевышний Аллах правдивый в Своих словах: **«Аллах по Своей воле направил тех, которые уверовали, к истине, относительно которой они разошлись во мнениях»** [Аль Бакара: 213]. И мы удостоверились в том, что Всевышний направил нас к истине. И стало безоговорочно ясным, что Аллах направил нас ко всему тому, что произнёс Посланник Аллаха ﷺ и что это является истиной без малейшего сомнения в этом»¹. И стало ясным, что это сохранено (*для нас*), в особенности, что касается основы религии. Значит, нет никакого разногласия в вопросах акыды связанных с тавхидом.

Выражение «основа религии», как мы и упоминали ранее передаётся от имамов и это не является тем, в чём уединился шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах. Точно также и его определение. «основа религии» со стороны выражения ты можешь выражать его как угодно, но под ним подразумевается претворение в жизнь двух свидетельств. По единогласному мнению, не судится о том, кто не осуществил их, что он верующий или мусульманин. И на этом единогласие пророков и посланников, не говоря уже о их последова-

1. См. Мухтасар ас-саваик аль мурсаля: (1/570).



телях. Значит, если бы кто-нибудь начал спорить в этой основе – «основа религии», говоря то, что пророк ﷺ не говорил: «основа религии», а говорил: ислам – это, чтобы ты засвидетельствовал «Ля иляха илля Ллах», то это и есть то, что мы подразумеваем под «основой религии» подобно тому как мы говорим: атрибуты сущности, действия и так далее и атрибуты узнаваемые только сообщением. Ведь ты не споришь в этом, (что пророк ﷺ не использовал этих терминов). В таком случае, нет проблем, если кто-то оспаривает само выражение «основа религии». Если кто-то начнёт оспаривать мы скажем ему: оставь это выражение, ведь наша цель из этого смысл и сущность. Что мы подразумеваем под выражением «основа религии»? Ты разве оспариваешь это значение? Мы подразумеваем под «основой религии» два свидетельства и то, на что они указывают со стороны значения, то есть со стороны того, что требуется и со стороны того, что требует. Не действителен ислам без двух свидетельств. Разве под наличием двух свидетельств подразумевается просто их произнесение без выполнения значения, требуемого ими действия? Если скажет: да, то сказавший такое станет тем, кто оспаривает пророков и посланников.

У Ибн Таймийи в этой теме имеется очень много слов, если мы сядем и начнём их все читать, то не закончим до времени хаджа. У него очень ясные слова в этом вопросе. Одни из самых ясно изложенных его слов касаются этого вопроса. Ибн Таймия, да помилует его Аллах, был спрошен о словах Аллаха: **«Скажи: «Таков мой путь. Я и мои последователи призываем к Аллаху согласно**



убеждению. Пречист Аллах, и я не причастен к многобожникам» ﴿ [Юсуф: 108], и он подробным образом разъяснил то, что связано с велением одобряемого и запрещением порицаемого.

Затем он разъяснил положения призыва. Уровни призыва не одинаковы. Призыв, строящийся на руководстве и методологии пророков и посланников начинается с того, с чего его начинали пророки и посланники и, в особенности, если период времени, в котором разворачивается этот призыв лишён тавхида или слаб в его отношении. Это основа в призыве. Тот, кто следует за пророками и посланниками пусть денно и ночью призывает к тавхиду, оставив всё остальное, если только община не утолила свой голод к тавхиду. В таком случае переходят к разъяснению других вещей. Но, если умма находится в острой нужде в том, чтобы ей разъяснили и объяснили тавхид из-за присутствия дефекта в его понимании и, в особенности, если в этом дефективном понимании участвуют те, кто причисляет себя к знанию. Потому что смута из-за них ужаснее действует на простых мусульман, значит, призывающий должен придерживаться руководства пророков и посланников и призывать в первую, во вторую и в десятую очередь к тавхиду. Затем после этого, если имеется время, в добавок к этому призывает к тому, к чему пожелает из религии.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «**Маджму` ль фатава**»: (15/158) сказал: «Призыв к Аллаху Всевышнему осуществляется через призыв раба Божьего к Его рели-



гии». Само собой разумеется, что призыв должен быть только к религии. И это является основой. Ты призываешь людей к чему? К тому чтобы они придерживались религии Аллаха, призываешь их к исламу. Вот это и есть основа. Ты не должен призывать их к партии и к тому, к чему призывает партия, а то разделились на партии и поставили себе основы партийности. И если бы эти основы ещё были согласованы с шариатом, так нет же. Мы говорим: партийцы могут оспаривать наши замечания, то есть приводить довод на те или иные свои действия, но проблема в том, что это является разделением на партии, после чего они ставят себе основы, а эти основы имеют в себе факторы, аннулирующие ислам, как это можно наблюдать в основах таких многочисленных группировок, как «ихваны» (*братья мусульмане*) и других помимо них. И там имеются факторы, аннулирующие ислам, связанные с их основами.

Значит, на призыв смотрят в таком понимании, который рассматривает наличие двух свидетельств или же их отсутствие. Призыв бывает только к религии Всевышнего Аллаха. Не к родине, не к партии и не к чему бы то ни было ещё, помимо этого.

Ибн Таймия сказал: **«И основа этого – то есть религии – поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища»**. Значит, призывать другого нужно к Его религии. Что такое религия мы познали. Религия включает в себя ислам и его законоположения вместе с иманом и её опорами. Также религия включает в себя ихсан (*благоде-*



тель перед Аллахом) вместе с его двумя уровнями. Таким образом призыв будет многоуровневым. Веления Аллаха не находятся на одном уровне так же, как и его запреты. Возможно, некоторые из вас помнят, что мы проходили из «Трёх основ»: **«Что самое величественное из того, что велел Аллах»**. Значит, у Него есть веления и самое величественное из того, что он велел исполнить – тавхид. А самым запретным, что запретил Аллах является (*ширк*). Ни веления, ни запреты не находятся на одном уровне

Сказал Ибн Таймия: «Он призывает к Его религии и основа этого...». Ибн Таймия выразил это через выражение «основа». То есть и основа Его религии. Значит, религия не имеет одного уровня. Сказал далее: «И основа этого – поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища».

Это смысл «Ля иляха илля Ллах». Смысл «Ля иляха илля Ллах» – поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища. Мы говорим: одному, то есть единственному и у которого нет сотоварища в поклонении. Если он не будет поклоняться Всевышнему Аллаху, то он не будет поклоняющимся одному Аллаху. А если он посвятит поклонение кому-либо другому помимо Всевышнего, то в нем не будет осуществлено это описание, которое шейху ль ислам (Ибн Таймия) выразил через «основу религии».

Ибн Таймия сказал: «И основа этого – основа религии – поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища, с чем Аллах отправил Своих посланников и ниспослал Свои Писания».

Значит, это является общим призывом пророков и



посланников.

Всевышний Аллах сказал: **«Он узаконил для вас в религии то, что заповедал Нуху (Ную), и то, что Мы внушили тебе в откровении, и то, что Мы заповедали Ибрахиму (Аврааму), Мусе (Моисею) и Исе (Иисусу): «Исповедуйте религию и не расходитесь во мнениях относительно нее»»** [Аш-Шура: 13].

Слова Аллаха: **«Исповедуйте религию»**, что означают? Они означают основу, которой является поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища. В таком случае это является единогласием или нет? Это является единогласием. Поэтому мы говорим: самая высшая степень единогласия (*иджма`*), которой является категоричное единогласие в аргументации и установлении – это поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища. Нет единогласия выше и величественнее, чем это единогласие, потому что его невозможно отвергнуть ни со стороны его установления, потому что о нём нам поведал Аллах, сказав: **«Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»»** [Ан-Нахль: 36], **«Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»»** [Аль-Анбия: 25]. Тот, кто сообщил нам об этом — это Аллах. Значит, со стороны установления этого единогласия – это самое твердо установленное единогласие из всех возможных.

Тот, кто не примет это единогласие является неверным. Ни со стороны аргументации. Со стороны аргументации



этот аят является категоричным и тот, кто отвергнет это значение будет неверным подобно тому, кто отверг этот текст со стороны его достоверности. Здесь Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, разъяснил, что призыв бывает к религии, затем он разъяснил, что она не бывает одноуровневой, а, наоборот, состоит из того, в чём единоголосны посланники, а это – основа религии, которая заключается в поклонении Ему одному, у которого нет сотоварища.

Ибн Таймия сказал: «Всевышний Аллах сказал: **﴿Спроси тех посланников, которых Мы отправили до тебя, сделали ли Мы помимо Милостивого других богов, которым можно поклоняться?﴾** [Аз-Зухруф: 45]. Также Аллах сказал: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»** Среди них есть такие, которых Аллах наставил на прямой путь, и такие, которым было справедливо предназначено заблуждение» [Ан-Нахль: 36]. Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»﴾** [Аль Анбия: 25]»¹.

Эти аяты установлены категорическим образом и несут в себе категорическое аргументирование. Абсолютно никакого разногласия в их понимании нет. И эти аяты указывают на две вещи:

1) Веление рабам Аллаха Всевышнего поклоняться

1. См. Маджму'ль фатава: (15/159).



Ему одному.

2) Отречение от всех ложных божеств, которым поклоняются помимо Аллаха Всевышнего.

Веление поклоняться и запрет совершать ширк. Эти два вопроса, которые входят в понятие этих аятов – это и есть «основа религии». Тот же, кто ограничил «основу религии» одним поклонением только, тот будет противоречащим тому, на чём были пророки и посланники. Кто будет оспаривать второй вопрос будет оспаривающим и первый. Это основа в этом, потому что оставляющий тавхид непременно облачился в ширк.

§ 19. Шейху ль ислам Ибн Таймия разделяет религию на основу и ответвления.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Установлено в «Сахихе» от Абу Хурейры, доволен им Аллах, от Посланника Аллаха ﷺ, что он сказал: **«Пророки подобны братьям – «матери» у них разные, а религия одна. Самым близким к сыну Марьям являюсь я. Воистину, между мной и им нет пророка»**». То есть «а`ллят» – это разные жены. Их дети – это дети разных матерей, но отец у них один.

Сказал далее: «Религия одна» – то есть основа религии – «хоть шарияты и методологии у них и разнятся, как и сказал Всевышний: **«Каждому из вас Мы установили закон и путь»** [Аль Маида: 48]. Посланники единогласны в религии, объединяющей основы вероубеждения и действия».



Основы вероубеждения и основы деяний, потому что посланники подобно тому, как они едины относительно основы религии исходя из двух свидетельств также они едины и относительно некоторых велений и запретов. Это то, что имеет в виду здесь под этими словами шейх, да помилует его Аллах.

Он сказал: «Посланники единогласны в религии, объединяющей основы вероубеждения и действия. Основы вероубеждения, как: иман в Аллаха, Его посланников, в Судный день. А действия, как: общие деяния упомянутые в «Аль Анàm» – то есть в суре Аль Анàm – «в «Аль Аàраф» и «Бану Исраиль» (Аль *Исра*), как Его слова: **﴿Скажи: «Придите, и я прочту то, что запретил вам ваш Господь﴾** [Аль Анàm: 151] и до конца этих трёх аятов. Его слова: **﴿Твой Господь предписал вам﴾** [Аль Исра: 23]». Это означает, что упомянутое Аллахом Всевышним в этом аяте является тем, в чём между пророками и посланниками имеется единогласие. Будь это связано с главой вероубеждения или с главой деяний (*запретности и дозволенности в фикхе*). Из этого – это то, что связано с прелюбодеянием и мерзостями и так далее.

Сказал Ибн Таймия: **«﴿Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него﴾** [Аль Исра: 23] и до конца заветов». Это тоже входит в то, в чём было единогласие пророков и посланников. Из того, в чём они единогласны есть то, что связано с тавхидом и есть то, что связано с практикой.

Ибн Таймия сказал: «И слова Аллаха: **﴿Скажи: «Мой**



Господь велел поступать справедливо». Обращайте к Нему лица в любом месте поклонения и взывайте к Нему, очищая перед Ним веру» ﴿ [Аль А`раф: 29], ﴿ **Скажи: «Мой Господь запретил совершать мерзкие поступки, как явные, так и скрытые, совершать грехи, бесчинствовать без всякого права, приобщать к Аллаху сотоварищей, в пользу чего Он не ниспослал никакого доказательства, и наговаривать на Аллаха то, чего вы не знаете»** ﴿ [Аль А`раф: 33]». Во время разбирательства ясно изложенного и неясно изложенного мы проходили, что от Ибн Аббаса имеются две передачи в тафсире того, что такое «ясно изложенное» и там пришло, что под ясно изложенным подразумеваются эти аяты. Аяты же, которые приводятся в конце суры «Аль Ан`ам» и также и то, что упомянул Ибн Таймия, да помилует его Аллах, касательно суры «Аль А`раф» и «Бану Исраиль» (Аль Исра) – это у Ибн Аббаса, в одной из передач от него, и это установлено от него, и мы ввели их тоже в ясно изложенное, как это предшествовало, что мы сказали, что это входит в то, что обозначают, как ясно изложенное. Более того, это самое ясно изложенное из того, что может быть ясно изложено. То есть это из того, в чём у пророков и посланников состоялось единогласие. Также и тавхид, который является основой религии, входит в перечень вещей, в которых у пророков и посланников состоялось единогласие.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Эти вещи входят в религию, на которой было единогласие шариатов. Как всё то, что приходит в мекканских сурах.



В действительности, мекканские суры включают в себя основы, в которых были единоголасны посланники Аллаха. Это так, потому что обращение в этих сурах включало в себя призыв к тем, кто не признавал основу пророческого послания. А что касается мединских сур, то в них обращение адресуется к тем, кто признаёт основу послания (*Всевышнего*), как люди Писания, которые уверовали в некоторую часть и проявили неверие в некоторую другую часть и как муъмины (*верующие*), которые уверовали в Писания Аллаха и Его посланников»¹.

Также предшествовало постановление касательно мединского и мекканского периода призыва, что связанное с тавхидом усовершенствовалось и дополнилось в период мекканского призыва и что в мединский период времени не было основы, которая бы разъяснялась². То, что пришло в мединский период – это всего лишь дополнения к основам, которые были утверждены в Мекке. И это указывает на то, что призыв пророка ﷺ начинался только с тавхида, с основы религии.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И поэтому Он утвердил в ней законоположения, которыми

1. См. Маджму`ль фатава: (15/160).

2. Имеется в виду, что все важные части религии – её основы были разъяснены в мекканский период призыва. Тут следует обратить внимание, что, если даже аят, касающийся основы религии, был ниспослан в период мединского призыва, то его положение было утверждено ещё до ниспослания откровения. Это известное правило в основах тафсирах, что положение вещи может быть узаконено ещё до того, как аят был ниспослан. И это распространяется как на вопросы акыды, так и на вопросы исламского фикха.



Аллах усовершенствовал религию» – то есть в Медине – «как обращение к Каабе, хадж, пост, иътикаф (*затворничество*), джихад, законоположения бракосочетания и тому подобное, и как законоположения имущества дополненные справедливостью, как торговля и благотелью, как милостыня и законоположения связанные с притеснением, как ростовщичество и многое другое, что входит в усовершенствование религии»¹.

Обрати внимание, выражение **усовершенствование религии** и **основа религии**. Значит, между ними есть разница или нет? Между этими двумя уровнями есть разница.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И по-этому обращение в мекканских сурах идёт следующим образом: **﴿О люди﴾**». Это основное обращение в мекканских сурах. Более того некоторые учёные наличие этого обращения установили в качестве признака принадлежности суры к мекканскому периоду.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И по-этому обращение в мекканских сурах идёт следующим образом: **﴿О люди﴾** из-за всеобщности призыва к основам. **Потому что не призывают к ответвлению того, кто не признаёт основу**»².

Это является правилом: того, кто не признаёт основу, не призывают к ответвлению. Не говорится мушрику:

1. См. Маджму`ль фатава: (15/160).

2. См. Маджму`ль фатава: (15/160).



молись, постись, выплачивай закят и так далее. Это считается потерей времени и ты, если призываешь к этому, не призвав к основе, считаешься противоречащим пророческому руководству в этом. Ты призываешь в первую очередь только к тавхиду. Он (*призываемый*) в первую очередь должен признать два свидетельства, после этого начинается разговор о ответвлении. Ибн Таймия продолжает: «Когда пророк ﷺ переселился, и верующие усилились ею (Мединой), то там проживали и люди Писания. Обращение было направлено как к тем, так и к другим. К верующим: **﴿О те, которые уверовали﴾**, а к тем (людям Писания): **﴿О люди Писания﴾** или **﴿О сыны Ибраила﴾**»¹.

Это означает, что обращение осталось таким же и в Медине, но посредством формы: **﴿О те, которые уверовали﴾**, а к людям Писания: **﴿О люди Писания﴾** или **﴿О сыны Ибраила﴾**.

Сказал далее: «А в Мекке ничего из этого не было ниспослано, но обращение **﴿О люди﴾** обнаруживается и в мединских сурах»². То есть это обращение: **﴿О люди﴾** имеется и в мединских сурах. Основа же в том, что это обращение является мекканским, но обращение в общем виде не обязывает к тому, чтобы под ним подразумевалось более частное обращение. **﴿О те, которые уверовали﴾** входит в более общее обращение: **﴿О люди﴾**. И обраще-

1. См. Маджму`ль фатава: (15/160).

2. То есть в мекканских сурах нет мединских обращений: **﴿О те, которые уверовали﴾**, **﴿О люди Писания﴾** или **﴿О сыны Ибраила﴾**, но в мединских сурах имеется обращение, которое имелось в Мекке, а это: **﴿О люди﴾**, потому что оно более общее и вбирает все эти категории людей, но не наоборот.



ние ﴿О люди Писания﴾ входит в обращение: ﴿О люди﴾.

Ибн Таймия сказал далее: «Как это пришло в суре «Ан-Ниса» и «Аль Хадж», хотя обе эти суры являются мединскими». Значит, в этих сурах имеется обращение: ﴿О люди﴾. Поэтому говорится: каждая сура, в которой имеется форма обращения: ﴿О люди﴾ — это мекканская сура, кроме двух этих сур. Исключением являются две эти суры.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Также и в «Аль Бакаре», и это затемняет слово великого учёного Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах, потому что упомянутое суждение охватывает род людей: ﴿О люди﴾».

Род людей будь они верующими или неверующими и будь они неверующими из числа людей Писания или из числа других категорий.

Сказал далее: «Призыв более частным именем не противоречит призыву общим именем. Верующие входят как в форму обращения: ﴿О люди﴾, так и в форму обращения: ﴿О те, которые уверовали﴾».

Во всём этом нет разногласия между учёными. В том, что между двумя обращениями, между тем, что ниспосылается и между шариатами имеется разница нет разногласия среди учёных. Основа религии была усовершенствована в Мекке, затем в мединский период призыва пришли дополнения, связанные как с основой религии, так и с другими положениями. Если ты хочешь проявить заботу о понимании основы религии, вернись к меккан-



ским аятам и сурам, чтобы ты познал положение тех, к кому обращался Всевышний Аллах, призывая к основе религии. Нет никакого разногласия в этих значениях, упомянутых Ибн Таймией, да смилостивится над ним Аллах.

§ 20. Мнение шейха Ибн База относительно принятия решений на основании выдуманных законов и людских суждений.

Также и Ибн Баз, да помилует его Аллах, в его словах, согласующихся с тем, что упомянул шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Маджму` ль фатава»: (2/254) сказал: «Не действителен ислам, невозможно добиться спасения, не будет полноценным иман и не будет счастья у любой общины, к которой Аллах отправил посланника, без единения (*тавхида*) Аллаха Всевышнего этой общиной, искренности в поклонении Ему, следования за Его Посланником ﷺ и отсутствия выхода за пределы Его шариата».

Не будет ислам полноценным без чего? Без следования за пророком ﷺ и шариатом. Так выглядят его однозначные слова, да помилует его Аллах.

Шейх Ибн Баз сказал далее: «Это и есть тот ислам, который Аллах одобрил для Своих рабов и о котором сообщил, что это и есть Его религия, как это пришло в Его словах: ﴿Сегодня Я усовершенствовал для вас вашу религию, довел до конца Мою милость к вам и одобрил для вас в качестве религии ислам﴾ [Аль Маида: 3] и в словах: ﴿Поистине религией у Аллаха считается



Ислам ﴿ [Али Имран: 19]. И этим для пронизательных проясняется, что **основа религии ислам и её опора – две вещи**». Это выражение, которое упомянул шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах.

Шейх Ибн Баз сказал далее: «**Одна из них**: чтобы поклонялся только одному Аллаху. Это и есть значение свидетельства «*Ля иляха илля Ллах*».

Вторая из них: чтобы поклонялся только в соответствии с шариатом Его пророка ﷺ».

Первая вещь – это свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*).

Вторая вещь – это свидетельство того, что Мухаммад – Посланник Аллаха.

Сказал Ибн Баз далее: «Первая вещь делает недействительными все божества, взятые объектами поклонения наряду с Всевышним Аллахом и из этого свидетельства, узнаётся, что настоящим объектом поклонения является один Аллах.

Вторая вещь делает недействительным поклонение посредством личных суждений и нововведений, на которые Аллах не ниспослал никакого довода точно так же, как этим свидетельством проясняется недействительность (*ложность*) **принятия решений на основании выдуманных законов и людских суждений**. И этим свидетельством познаётся, что принятие решений по законам Аллаха в каждой вещи является обязанностью.



Раб Божий не будет мусульманином без соблюдения двух этих вещей вместе».

Это ясные слова или нет? Значит, со времён Ибн Джарира и до Ибн База, да помилует его Аллах Всевышний, все они говорят, что ислам не будет действительным без сочетания двух этих вещей. И любое неясное его слово (*Ибн База*) следует понимать через этот ясный, очевидный, понятный и однозначный текст.

Также шейх Ибн Баз, да помилует его Аллах, в другом месте в двадцать восьмом томе на странице триста восемнадцать сказал: «Основу религии ислам и её опора – это искренность в поклонении одному Аллаху. Это и есть значение «Ля иляха илля Ллах». Воистину его значение – это нет настоящего объекта поклонения, кроме Аллаха»¹.

Всё это установил шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, как мы это уже упомянули в предыдущих текстах. Также Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Маджму`ль фатава»: (11/523) сказал: «Поклонение Аллаху включает в себя полноту любви и униженности перед Аллахом, а **основа религии и её опора** включает в себя избрание Аллаха единственным объектом поклонения, который любим сердцами и от которого они испытывают страх, и чтобы у сердец не было никакого иного объекта обожествления, кроме Него. Ведь «илях» объект обожествления (*божество*) – это то, что обожествили сердца посредством проявления любви, возвеличивания, надежды, страха, почитания, почтения и

1. См. Маджму`фатава Ибн База: (28/318).



тому подобного. Аллах – Свят Он – отправил посланников с вестью, что нет никакого объекта обожествления, кроме Него и с призывом очистить сердца от любви к чему-либо, помимо Него в пользу любви к Нему, от надежды на что-либо помимо Аллаха в пользу надежды на Него, от просьбы к кому-либо помимо Него в пользу просьбы к Нему, от деяний ради кого-либо другого в пользу деяния ради Него, от просьбы помощи у кого-либо помимо Него в пользу просьбы о помощи у Него».

Посмотри, как он здесь выразился? Он сказал, что деяния сердец входят в поклонение Аллаху – Велик он и Возвышен. Поклонение Аллаху включает в себя полноту любви к Аллаху и униженности перед Ним. Также и основа религии включает в себя любовь (к Аллаху) и приниженность перед Ним.

Ибн Таймия сказал: «Основа религии и её опора». Значит, он использовал выражение «основа религии и её опора», а это является тем самым выражением, которое использовал шейху ль ислам Мухаммад, да смилостивится над ним Аллах, в этом трактате.

Затем Ибн Таймия разъяснил, что деяния сердец тоже входят в основу религии и что подразумеваемое под выражением «аль илях» (*божество*) тоже входит в основу. Почему? Потому что «аль илях» (*божество*) входит в понятие «ля иляха» (*нет божества достойного поклонения*). Ты обязательно должен понять, что подразумевается под словом «аль илях» (*объект обожествления*). Обязательно следует понимать, что подразумевается под словом «аль



илях» (*объект обожествления*). Если же ты ошибешься в понимании того, что такое «аль илях» божество, то ошибешься и в понимании «Ля иляха илля Ллах». А если ты ошибаешься в понимании «Ля иляха илля Ллах», то ты не сможешь осуществить основу религии. Если человек не может объяснить «Ля иляха илля Ллах» тем значением, что пришло в шариате, значит, у него не осуществилась основа религии. Поэтому Ибн Таймия сказал: «Объект обожествления (*божество*) «аль илях» – это то, что обожествовали сердца посредством проявления любви, возвеличивания, надежды, страха, почитания, почтения и тому подобного». Если сердце посредством проявления любви привяжется не к Аллаху и эта любовь не к Аллаху станет полновесной, то он потеряет описание обожествления и рабского служения (*Аллаху или Аллах перестанет быть для Него единственным объектом обожествления и рабского служения*), потому что это связано с выражением «аль илях» объект обожествления. Точно также и страх, и надежда. Из этого ты познаёшь, что тот, кто привязался к могилам, что он не может быть описан обожествлением Аллаха и рабским служением Ему Всевышнему. Почему? Потому что его сердце привязано к этому валию (*приблизённому Аллаху*) посредством страха, надежды и проявления любви к нему. Он любит его больше, чем Аллаха Всевышнего, боится его, надеется на него и страшится его больше, чем Аллаха. Разве такой имеет описание обожествления Аллаха?¹ Ответ: нет.

1. Кто-то может сказать, но ведь они и Аллаху поклоняются, разве от того, что они стали мушриками, можно сказать, что они никак не осуществля-



Ибн Таймия, да помилует его Аллах, разъясняя, что это значение, которое разъяснил он, пророк ﷺ не мог оставить не разъяснённым для сподвижников, доволен ими Аллах, и, если он разъяснил его для сподвижников, доволен ими Аллах, то невозможно как по шариату, так и согласно разуму, чтобы сподвижники не практиковали этого и не довели эту религию до тех, кто шел за ними, в «Маджму`ль фатава»: (7/289) сказал: «Говорится им» – джахмитам – «упоминание наименования имана в Коране

ют обожествление Аллаха? На это имеется следующий ответ: шариатское обожествление Аллаха, которое требуется со стороны шариата и которое называется поклонением и обожествлением у мушриков не бывает, потому что обожествление Аллаха считается настоящим, если наряду с этим никто другой не обожествляется. Довод этому слова Аллаха: ﴿Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я. Я не поклоняюсь так, как поклоняетесь вы (или тому, чему поклоняетесь вы), а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я. У вас ваша религия, а у меня – моя»﴾ [Аль-Кафирун: 1-6]. Известно, что мушрики джахилии поклонялись Аллаху и обожествляли его в лексическом понимании этого слова, но вместе с этим Всевышний Аллах сказал: ﴿а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я﴾.

Шейх Абду-ль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Тот, кто подчиняется Аллаху в некоторых велениях, будучи совершающим ширк, заслуживает того, чтобы не приписывать ему поклонение, как и сказал Аллах по отношению к мушрикам: ﴿И вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я﴾ [Аль Кафирун: 3,5].

Аллах отверг наличие у них поклонения из-за их ширка. А ведь известно, что они (мушрики) в тяжелые моменты жизни искренне поклонялись Аллаху посредством Его единения, хаджа, умры (малого паломничества), выплаты милостыни в некоторые времена и так далее. Но, из-за того, что это поклонение было смешано с совершением ширка в благоденствии и отсутствием веры в Судный день и другими видами неверия, стало возможным отрицать наличие поклонения у тех, кто это поклонение совершает». См. Маджму`ль Фатава: (5/17,18).



и в хадисах встречается больше всех остальных выражений. И это является основой религии».

Ибн Таймия обозначил иман основой религии, потому что разница между мусульманином и неверным получается этим.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И это является основой религии. И посредством её (этой основы) люди выходят из мрака (неверия) к свету (исламу), и разделяются на счастливых и несчастных, на тех, от кого отрекаются и на тех, к кому проявляют дружелюбие».

Счастливые, то есть мусульмане и муъмины, являющиеся обитателями Рая. Даже если временно войдут в Ад, они всё равно являются людьми счастья. А несчастные — это неверующие. Придёт также, что проявления дружбы в своём роде также входит в основу религии. Поэтому вынесение такфира неверующему, который является таковым единогласно, как: иудей, христианин или моголопоклонник (входит в основу религии). Таким образом, если он не вынесет такфир, то у него будет отсутствовать описание дружелюбия и вражды, исследование которых, с позволения Аллаха, придут в дальнейшем.

Слова Ибн Таймии: «...на тех, от кого отрекаются и на тех, к кому проявляют дружелюбие» означают, что это значение, которое называется основой имана — это то, посредством чего образуется различие и разделение между мусульманином и неверным. Ибн Таймия ввёл дружбу и непричастность в это понятие (основа имана). Это указывает на то, что дружба и непричастность входят



в наименование основы религии, основы имана.

Затем Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И вся религия идёт вслед за этим, и каждый мусульманин нуждается в знании этого. Разве можно допустить, чтобы Посланник пренебрёг разъяснением всего этого и вверил это тем двум предпосылкам?». В разъяснении значения имана и того, что с ним связано.

Затем Ибн Таймия в «**Маджму`ль фатава**»: (5/176) сказал: «И в особенности джахмиты устанавливают это основой религии. И это у них является тавхидом, которому противоречит только несчастный (*неверующий*). Как же пророк ﷺ мог не обучить свою общину тавхиду (*единобожию*)?».

Разве в тавхиде, посредством которого образуется различие между неверным и мусульманином, может образоваться неясность, запутанность и зайти в него сомнительная аргументация? Ответ: нет.

Значит, основа религии будет в том значении, что упомянуто ранее.

Ибн Таймия продолжил: «Как же пророк ﷺ мог не обучить свою общину тавхиду (*единобожию*)? И как тавхид мог быть неизвестен сподвижникам и табиинам?»¹.

Поэтому некоторые из них (*современных джахмитов*) говорят: «Покажи хотя бы одну букву от сподвижников или табиinov в том, что они вынесли такфир этой категории могилопоклонников.

1. См. Маджму`ль фатава: (5/176).



Мы говорим: отсутствие этого является известным из религии по своей крайней очевидности. Возможно, что о чём-то не говорится в некоторых местах или во многих местах, почему? Потому что это является известным в религии настолько, что не нуждается в озвучивании. То, что посвятивший поклонение не Аллаху и обратившийся с поклонением не Аллаху лишился описания ислама не нуждается в долгих разговорах.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в начале «**Аль-Фатва аль-хамавия**», утверждая главу имён и атрибутов, а нет сомнения, что род имён и атрибутов – это тавхид, и он тоже входит в основу религии, сказал: «Является невозможным как с точки зрения разума, так и со стороны религии, чтобы яркий светильник» – то есть пророк ﷺ – «посредством которого Аллах вывел людей из тьмы к свету, ниспослал вместе с ним Писание с истиной, чтобы принимать по нему решения между людьми в том, в чём они разногласят и велел людям возвращать то, в чём они стали разногласить в религии к тому, с чем он был отправлен из Писания и мудрости и который призывал к Аллаху и Его пути, с его дозволения, мудрым руководством, и о котором Всевышний сообщил, что Он усовершенствовал для него и его общины их религию и довёл до конца Свою милость к Ним – невозможно, чтобы вместе со всем этим и многим другим он оставил главу имана в Аллаха и знания о Нём неясным и запутанным»¹. Самое первое, что заходит в веру в Аллаха – это то, что связано

1. См. Аль Фатава аль хамавия аль кубра: (2 стр.).



с иманом в Его божественность – Свят Он. Является невозможным как с точки зрения разума, так и со стороны религии, чтобы пророк ﷺ оставил свою общину и сделал эту главу запутанной. Разве Аллах не разъяснил это? Разве это то, в чём человек имеет оправдание?

Затем Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «...невозможно, чтобы вместе со всем этим и многим другим он оставил главу имана в Аллаха и знания о Нём неясным и запутанным и не разделил между тем, что обязательно приписывается Аллаху из прекрасных имён и возвышенных атрибутов и тем, что нельзя приписывать Ему или что невозможно Ему приписать. Без сомнения, познание этого является основой религии, фундаментом верного руководства, самым лучшим и обязательным из того, что приобрели сердца и обрели души».

Имеет в виду то, что связано с именами и атрибутами. Если это так в именах и атрибутах, то, что сказать о том, что связано с поклонением Аллаху? Если он, да помилует его Аллах, утвердил главу о именах и атрибутах Аллаха основой религии, которую необходимо разъяснять совершенным образом, то, что же сказать о том, что связано с поклонением одному лишь Всевышнему Аллаху.

Сказал Ибн Таймия далее: «Ведь это самое важное и самое лучшее, что приобретено сердцами, обретено душами и познано разумом и как же в таком случае может быть так, что эта Книга, этот Посланник и лучшие творения Аллаха после пророков (*сподвижники*) не уяснили твердым образом эту главу как в поклонении, так и в



словесном произнесении? Невозможно, чтобы Пророк ﷺ обучил свою общину каждой вещи вплоть до культуры испражнения и сказал: «Я оставляю вас на таком ясном (положении), в котором ночь подобна дню и не отклонится от этого никто, кроме пропащего»¹.

Также Пророк ﷺ сказал в достоверном хадисе от него: «Какого бы пророка Аллах не отправлял, он был обязан указать своей общине на то благо, которое он знает для них. Также он обязан был запретить им то зло, которое знал для них».

Абу Зарр, доволен им Аллах, сказал: «Посланник Аллаха ﷺ умер, но он не оставил даже шевеления крыльев птиц на небе без того, чтобы дать нам знание об этом».

Умар ибн аль Хаттаб, доволен им Аллах, сказал: «Посланник Аллаха ﷺ встал среди нас и упомянул как начиналось творение всего сущего вплоть до того момента, когда обитатели Рая зашли в свои жилища, а обитатели Ада заняли свои места. Запомнил это тот, кто запомнил и забыл тот, кто забыл»^{2»3}.

Разве тот, кто разъяснил эти законоположения и рас-

1. Этот хадис передали Ибн Маджах в своём «Сунан»: (№43), Ахмад в «Аль Муснад»: (№17142) и Аль Хаким в «Аль Мустадрак»: (№331) от Ирбада ибн Сария, доволен им Аллах.

Аль Мунзирий, да помилует его Аллах, сказал: «Цепочка передач этого хадиса хорошая». См. Ат-таргиб ва ат-тархиб: (1/68).

2. См. Сахих аль Бухари: (№3192).

3. См. Аль Фатава аль хамавия аль кубра: (3-4 стр.).



пространил это разъяснение может оставить неясным то, что связано с большим ширком? Разве может человек сказать, что эти вопросы являются вопросами, в которых может быть разногласие (*допустимое*)? Ты аргументируешь этой основой, которую упомянул Ибн Таймия, да помилует его Аллах, на отрицание какого-либо разногласия в том, что связано с основой религии. Основа религии ясно изложена во всех её делах и составляющих, которые упомянуты автором трактата, да смилостивится над ним Аллах.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Невозможно, чтобы вместе с обучением их каждой вещи, в которой для них есть польза в религии, даже если это какая-нибудь тонкость, чтобы он не обучил их тому, что они говорят своими языками и убеждены своими сердцами в их Боге, объекте поклонения и Господе миров, познание которого является самой важной целью, поклонение которому является благороднейшим из стремлений и достижение которого является венцом желаний. Более того, это квинтэссенция призыва пророков и суть божественного послания. Как же тогда может вообразить тот, у кого в сердце имеется хотя бы частица имана и мудрости, что разъяснение этой главы Посланником было не на должном уровне?»¹.

Как можно додуматься до такого, что основа религии – значение «Ля иляха илля Ллах», то, что требует выполнить «Ля иляха илля Ллах» и факторы, аннулирующие

1. См. Аль Фатава аль хамавия аль кубра: (3-4 стр.).



«Ля иляха илля Ллах», не являются ясно изложенными? Это порочение Пророка ﷺ.

Если же кто-то скажет, что Пророк ﷺ разъяснил это.

Ибн Таймия сказал: «Если всё это было им осуществлено, то невозможно, чтобы лучшие представители его общины и самые лучшие её поколения проявили небрежность в этой главе, отказавшись изучать её или умоляя достоинство этого. Затем также невозможным является то, чтобы лучшие поколения – поколение, в котором был отправлен пророк ﷺ затем последующий и затем последующий – не были осведомлены и не произносили ясную истину в этой главе. Потому что противоположностью этого является либо отсутствие знания и высказывания, либо убеждённость в том, что несовместимо с истиной и высказывания, противоречащие правде»¹.

Либо это, либо то. Либо он должен сказать, что они не знали, либо то, что они знали, но не донесли это знание до других. И оба этих положения не представляются возможными.

Поэтому Ибн Таймия сказал: «И оба этих положения невозможны. Что касается первого положения», – а это отсутствие знания и слова – «то, потому что тот, у кого в сердце имеется частица жизни и поиска знания или ненасытность в поклонении, для него изучение этой главы, вопрос о ней и познание истины в ней будет самой желанной целью и самой великой его потребностью. Я

1. См. Аль Фатава аль хамавия аль кубра: (4 стр).



имею в виду разъяснение того, в чем необходимо быть убеждённым, а не познание образа Господа и Его атрибутов. Самое сильное стремление здравых душ направлено на познание этого дела. И это является делом известным врождённым естеством. Как же тогда можно представлять наряду с этими имеющимися обстоятельствами, которые являются сильнейшими потребностями, что в эти несколько веков те главные лица общины пропустили требуемое этими обстоятельствами?».

Если души привязаны к познанию того, что связано с Творцом, значит, каждый раз, когда душа будет очищаться, её мотивация в поисках того, что связано с Аллахом будет повышаться. Нет сомнения, что сподвижники и те, которые пришли после них в наилучшие века чище своими душами, чем те, которые пришли после них.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Такое возможно не случается даже с самым тупым, наиболее отвернувшимся от Аллаха и устремившимся в поисках мирского и беспечного в упоминании Аллаха творения. Как же тогда такое может произойти в тех людях? Наличие этого в них невозможно как со стороны шариата, так и со стороны разума. А что касается того, что они» – то есть второго положения – «имели в Нём убеждения, не являющиеся истиной или, что они говорили о Нём то, что не является истиной, то ни мусульманин, ни разумный, который знает состояние тех людей, не может иметь такого убеждения»¹.

1. См. Аль Фатава аль хамавия аль кубра: (4 стр).



Значит, это является невозможным. И всё это указывает на что? На то, что основа религии была разъяснена, как и положено. Более того, это является тем, что известно из религии по своей крайней необходимости и очевидности.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в «Маджму` ль фатава»: (3/397) сказал: «Поклонение одному Аллаху – это и есть основа религии, и это тот тавхид, с которым Аллах отправил посланников и ниспослал Писания. Всевышний Аллах сказал: ﴿Спроси тех посланников, которых Мы отправили до тебя, сделали ли Мы помимо Милостивого других богов, которым можно поклоняться?﴾ [Аз-Зухруф: 45], ﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾» [Ан-Нахль: 36]. ﴿Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!﴾» [Аль Анбия: 25].

Пророк ﷺ осуществлял тавхид и обучал ему свою общину» – он ﷺ осуществлял тавхид в себе и обучал ему свою общину – «вплоть до того, что, когда человек сказал ему то, что пожелал Аллах и ты, он сказал ему: «**Неужели ты сделал меня равным Аллаху?**»». Это означает, что тавхид является многоуровневым понятием. И если от пророка передаётся то, что он отверг некоторые выражения, являющиеся языческими, как слова этого человека: «Что пожелал Аллах и ты», то разве можно представить, что он отверг такого рода порицаемые вещи, но не разъяснил то, что связано с основой религии? Нет никакого



сомнения, что этого не может быть.

Ибн Таймия сказал: «Вплоть до того, что, когда человек сказал ему то, что пожелал Аллах и ты, он сказал ему: **«Неужели ты сделал меня равным Аллаху? Наоборот, то, что пожелал один Аллах»**. И он сказал: **«Не говорите: что захотел Аллах и Мухаммад, а говорите: что захотел Аллах, а потом Мухаммад»**. Также он запретил клясться не Аллахом и сказал: **«Кто клянётся пусть либо клянётся Аллахом, либо молчит»**. Пророк ﷺ сказал: **«Кто поклялся не Аллахом, тот совершил ширк»**. Он ﷺ сказал: **«Не возвеличивайте меня подобно тому, как христиане возвеличили Ису сына Марьям (Иисуса). Я всего лишь раб. Говорите: раб Аллаха (Абдуллах) и Его Посланник»**.

И поэтому состоялось единогласие учёных в том, что никому не дозволено клясться творением, как Кааба и так далее. Пророк ﷺ запретил кланяться ему. Когда один из его сподвижников совершил поклон ему, он запретил ему совершать такой поступок и сказал: **«Поклон годится только Аллаху»**. Он ﷺ сказал: **«Если бы я велел кому-либо совершить поклон кому-либо (из творений), то велел бы женщине преклониться перед пред её мужем»**. Пророк ﷺ сказал Муазу ибн Джабалу: **«Сделаешь ли ты поклон моей могиле, если будешь проходить возле неё?»**. Он сказал: **«Нет»**. Пророк ﷺ сказал: **«Не делай мне поклона»**».

Всё это указывает на что? На то, что пророк ﷺ соблюдал тавхид сам и обучал этому свою общину. Если он



обучил свою умму этим вопросам, которые входят в род малого многобожия и закрытия путей ведущих (к большому многобожию), то основу религии он тем более объяснил. Это то, что имеет в виду Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Также пророк ﷺ запретил брать могилы местами для поклонения и при смерти сказал: **«Аллах проклял иудеев и христиан. Они избрали могилы своих пророков местами для поклонения»**, предостерегая от того, что они сделали»¹. Он предостерегал от того, что они сделали. А предостерегал кого? Иудеев и христиан или мусульман? Предостерегает мусульман. Значит, среди мусульман есть такие, которые подражают иудеям и христианам, и поклоняются не Аллаху. В таком случае, в них наличествует что? Большое многобожие.

Сказал далее: **«Аллах проклял иудеев и христиан. Они избрали могилы своих пророков местами для поклонения»**, предостерегая от того, что они сделали. Айша, доволен ею Аллах, сказала: **«Если бы не это, то его могилу оставили бы явной, но недопустимо (вызывает неприятие), чтобы её взяли местом поклонения»**.

В «Сахихе» от пророка ﷺ, что он перед своей смертью сказал: **«Воистину, те, которые были до вас избирали могилы мечетями. Вы же не избирайте мой дом местом праздника и свои дома не превращайте в могилы. Благословляйте меня, где бы вы ни были. Воистину,**

1. См. Маджму`фатава: (3/398).



ваши благословения достигнут меня».

По этой причине имамы ислама проявили единогласие в том, что как постройка мечети над могилами, так и молитва возле них являются незаконными. Более того множество учёных сказали: молитва, совершённая возле могил, является недействительной»¹.

Затем он упомянул Сунну в посещении могил и сказал: «И это, потому что самой большой причиной поклонения изваяниям было возвеличивание могил посредством поклонения им и тому подобного»².

Затем он упомянул то, что связано с народом Нуха (Ноя) – мир ему – после чего сказал: «Поэтому состоялось единогласие учёных в том, что тот, кто поприветствовал пророка ﷺ возле его могилы не трётся о его комнату и не целует её, потому что поцелуй и прикосновение бывает только к основам Каабы и не уподобляют дом творения дому Творца».

Это означает, что из-за большого стремления пророка ﷺ к обереганию тавхида, он разъяснил, что его могилу нельзя брать ни местом для проведения праздника, ни местом для посещений. То есть, посещая в строго назначенное время. Также не целуют его комнату или стены могилы пророка ﷺ, если даже кто-то достиг их. И это всё делается для того, чтобы перекрыть пути, ведущие к ширку. Значит, то, что связано с большим ширком и

1. См. Маджму`ль фатава: (3/398).

2. См. Маджму`ль фатава: (3/399).



попаданием в него тем более заслуживает того, чтобы было разъяснено, ведь это то, что аннулирует «Ля иляха илля Ллах». И если дом творения не уподобляют дому Творца, то, как можно уподобить его со стороны поклонения, сделав его тоже объектом поклонения? Это более заслуживает разъяснения и запрета, чем первое.

Сказал Ибн Таймия: «Точно также и обход, молитва, собрание для поклонения – всё это делается в домах Аллаха – в мечетях, в которых Аллах дозволил поднимать и упоминать Его имя. Для этого не направляются в дома творений, беря их местами для проведения праздника, как и сказал пророк ﷺ: **«Не избирайте мой дом местом праздника»**» – всё это является тем, что разъяснил пророк ﷺ – «всё это для того, **чтобы прочным образом утвердить тавхид, который является основой религии и её головой**¹». Эту основу религии разъяснил пророк ﷺ, значит, у нас имеется основа религии, опора религии и её голова, «без которой Аллах не принимает никакого деяния и прощает её обладателю», то есть прощает тому, кто пришёл с основой религии с какими бы грехами ислушанием, ниже ширка он не пришёл.

Сказал Ибн Таймия: «Но не прощает тому, кто бросил его (тавхид)». Бросил что? Основу религии. Значит, даже в наименовании книги: **«Дающая пользу требующему её в неверии оставившего тавхид»** он (имам Мухаммад), да смилостивится над ним Аллах, не вышел за пределы того пути, что обозначил до него шейху ль ислам Ибн Таймия,

1. См. Маджму'ль фатава: (3/400).



да смилостивится над ним Аллах. Значит, тот, кто пришёл с основой религии, тот входит под прощение, а кто оставит эту основу, тот не заходит под прощение. Сказал Ибн Таймия: «Как и сказал Всевышний: **﴿Поистине Аллах не прощает совершение ширка по отношению к Нему, но прощает всё, что ниже этого тому, кому пожелает. Кто придаёт Аллаху сотоварища, тот совершает великий грех﴾** [Ан-Ниса:48]. И поэтому слово тавхида было лучшим словом и лучшей речью. Самым великим аятом в Коране является аят «Аль Курси»: **﴿Аллах – нет божества, кроме Него, Живого, Вседержителя. Им не овладевают ни дремота, ни сон﴾** [Аль Бакара: 255]. Пророк ﷺ сказал: **«Тот, чьими последними словами были «Ля иляха илля Ллах» зайдёт в Рай»**.

А божество (*аль илях*) – это тот, кого обожествляют сердца, поклонением ему, просьбой о помощи к нему, надеждой на него, страхом к нему, почтением и оказанием почёта»»¹.

Значит, в этом отрезке он, да смилостивится над ним Аллах, разъяснил, что, если пророк ﷺ объяснил каждую вещь, которая дополняет основу религии, то, что же сказать о самой основе религии? Это значит, что основу религии он ﷺ тем более объяснил. Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, разъяснил, что то, на что указывают два свидетельства – это основа религии и её опора. Тот, кто пришёл с ней, тот сможет рассчитывать на прощение, а тот, кто оставил её, а каждый, кто оста-

1. См. Маджму'ль фатава: (3/400).



вил основу религии впал в многобожие, как это придёт в словах Ибн Таймийи, тому нет прощения. Невозможно представить, чтобы оставивший тавхид был кем-либо иным, кроме как мушриком, потому что ширк и ислам несовместимы. Каждый из них при наличии другого отсутствует. Если место занимает ислам в её положенном виде, то исчезает ширк и, если зашёл ширк, то исчезает ислам.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в **«Маджму` ль фатава»: (3/341)** сказал: «И если два свидетельства были основой религии» – в этом случае Ибн Таймия однозначно и ясно выразил, что два свидетельства – это основа религии – «а его ответвление» – то есть ответвление религии – «и все остальные её опоры и ответвления входят в них» – два свидетельства – «то поклонение связано с подчинением Аллаху и Его Посланнику».

Он ясным образом высказался в этом месте, что два свидетельства – это основа религии.

Также Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в **«Джамиу ль масайль»: (6/21)** сказал: «А что касается цели, к которой стремятся из-за неё самой как таковой, то этой целью является объект поклонения. Нельзя поклоняться никому, кроме Аллаха, помимо которого нет никакого иного божества достойного поклонения. И это является основой религии, её опорой и столпом, его началом и концом, внешностью и сердцем».

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в **«Джамиу ар-расайль ва ль масайль»: (1/255)** сказал: «Возврат от Его



религии и подчинения Аллаху не выходит за пределы того, чтобы было вероотступничеством от основы религии». Если он безусловным образом вернётся от подчинения Аллаху, то он вернётся от веления поклоняться одному Аллаху, и это будет вероотступничеством от основы религии. В таком случае он может сделать то, что аннулирует основу религии и стать тем, кто отступил от основы религии. Подобно тому, как веление Аллаха поклоняться одному Ему, не поклоняясь никому другому, является основой религии точно также, если он посвятит поклонение кому-либо другому, то аннулирует основу религии. Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, разъяснил, что вероотступничество также связано и с основой религии.

Ибн Таймия сказал: «Возврат от Его религии и подчинения Аллаху не выходит за пределы того, чтобы было вероотступничеством от основы религии. Это будет страшным неверием. Это вероотступничество будет либо от полноты этой основы, и это если отступление заключалось в самом оставлении. Воистину оставление имана является неверием».

То есть неверие бывает двух видов:

- 1. неверие из-за оставления.**
- 2. неверие из-за свершения действия.**

Неверие не всегда бывает из-за совершения чего-либо. Так ведь? Так же, как неверие бывает из-за совершения чего-либо несущего в себе неверие, так же оно бывает и из-за оставления. Тот, кто оставил молитву стал неверующим, разве он совершил действие? Ответ: нет.



Впал в колдовство — совершил действие. Значит, неверие получилось посредством совершения действия. В таком случае, необязательно, чтобы неверие всегда было из-за совершения действия. Неверие может быть и из-за оставления. Если он оставил тавхид, и мы представим, что, оставив тавхид, он не стал совершать ширк, не стал приобщать Аллаху сотоварища, то в таком случае, его неверие будет заключаться в одном лишь оставлении. Значит, некоторая категория оставления бывает неверием.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «...если отступление заключалось в самом оставлении. Воистину оставление имана является неверием». Это оставление будет неверием само по себе без совершения каких-либо факторов, аннулирующих ислам. Если даже он не совершит никаких факторов, аннулирующих ислам, мы скажем: он (*оставлением имана*) стал неверным и совершил вероотступничество в религии. Если же он скажет: я не хочу верить в Аллаха Всевышнего или, если он не придёт с двумя свидетельствами и не будет выполнять то, что они требуют выполнить, то в таком случае мы говорим: одно лишь оставление этого без посвящения поклонения кому-либо помимо Аллаха будет неверием. И в эту же категорию входит то, что сказали приверженцы сунны (*ахлю сунна ва ль джама`а*) касательно того, что деяния органов тела входят в то, что именуется иманом. Если будут оставлены внешние деяния абсолютным образом, не совершая молитвы, не выплачивая закята и так до конца, то в таком случае мы говорим: это оставление считается неверием.



Сказал Ибн Таймия: «Оставление обязанностей религии является либо нечестием, либо ослушанием. Оставление того, что желательно делать принижает его степень. Это, если было простым оставлением, если же он вместе с этим стал иметь убеждение, что праведные деяния, которые любит Аллах и Его Посланник входят в перечень деяний, от которых ему следует каяться в виде сожаления за их совершение и стал иметь убеждение, что их оставление лучше, чем их совершение или что они не велены выполнять, или что они не приближают к Аллаху и не приносят пользу...».

Это является отступлением от ислама. Если человек покается от совершения молитвы, какое у него будет положение? Если человек говорит: я каюсь от того, что совершения молитвы, то он будет неверным вероотступником. Если человек покается от совершения любого поклонения, даже если это будет праведным делом, то это является вероотступничеством. Если же человек просто оставил благое дело, то мы говорим в этом нет проблемы. Это оставление принизит его уровень и не более того. Но, если он станет иметь убеждение, что он кается от совершения богоугодных дел, то мы говорим: это считается вероотступничеством (*ридда*). Такие люди были и Ибн Таймия опровергает приверженцев тех, кто приписывал себя к приближённости к Аллаху и достижению некоторых положений перед ним и так далее.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «... или что они не приближают к Аллаху и не приносят пользу



перед Ним. Или если он возненавидит эти праведные деяния, вернётся от их совершения, будет испытывать неприязнь к ним и страдать при виде их совершения (*или при их совершении им самим*), сожалея об этом, то этим он будет неверующим вероотступником. Его обязательно следует привести к покаянию без разногласия в этом среди учёных. Это и есть то, что именуется покаянием. И стало ясным, что слово о том, что от добрых дел следует каяться является чистым неверием».

Покаяние от добрых дел является выходом из ислама. Покаяние бывает только от дурных деяний будь это неверием или тем, что ниже этого.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «**Баяну тальбиси ль джахмия**»: (1/373) сказал: «Основу этой религии – это те аргументы, что разъяснил Аллах и Его Посланник, как это разъяснено в своём месте. Потому что невозможно, чтобы Аллах отправил посланника, призывая творения к Нему, и чтобы этот посланник не разъяснил им основу религии, придерживаться которой Он им велел».

Это невозможно как по шариату, так и по рациональным соображениям (*по разумным выводам*). Более того, это аннулирование мудрости, заложенной в сотворении небес и земли: **﴿Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне﴾** [Аз-Зарият: 56].

Тавхид — это и есть основа религии. Если ты скажешь: в основе религии может быть дефект, неясность и упущение и возможно то, это и так далее и оправдывается по невежеству (ошибающийся в этой основе), то будет



сказано: в чём мудрость от сотворения джиннов и людей? В чём мудрость ниспослания Писаний? В чем мудрость отправления посланников? Всё это он делает ложным из-за этой ереси (*оправдание по невежеству в основе религии*).

В «**Аль Фатава аль кубра**»: (6/564) имеется долгая и очень примечательная речь, которую обязательно надо процитировать. Мы цитированием этих слов не хотим просто быстро перечитать и удовлетвориться этим. Целью прочтения этих слов является выявление того факта, что люди знаний (*учёные*) едины в том, что в «Основе религии», которую упомянул шейху ль ислам Сухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, нет никакого разногласия и что тот, кто оспаривает эту основу (*не придерживается её*) не является мусульманином. Кто будет противоречить в этой основе, тот не является мусульманином.

Веление соблюдать тавхид и оставить ширк. Если тот, кто заявляет о себе, что он мусульманин совершит большой ширк и кто-то скажет, что он мусульманин, то он не знает, что такое тавхид. Кто судит о том, кто совершает большой ширк, что он мусульманин, тот не знает тавхида. Если он не знает тавхида, значит, он не знает основы религии. Если он не знает основу религии, значит, он не входит в число мусульман. Это и есть то, что упоминают обладатели знаний. Все эти слова указывают на это. И это является предельно очевидным и ясным.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «**Аль Фатава аль кубра**»: (6/564) сказал: «А что касается тавхида, о котором



упомянул Аллах в Своей Книге и с которым Он ниспослал как Свои Писания, так и своих Посланников и на котором объединились мусульмане из всех религий, то этим тавхидом, как и сказали учёные, является свидетельство о том, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах) и это – поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища, как Он разъяснил это Своими словами: **«Ваш объект обожествления – Бог Единственный. Нет божества, кроме Него, Милостивого, Милосердного»** [Аль Бакара: 163]. Он сообщил, что объект поклонения – это Бог Единый» – илях – это объект поклонения» – «Нельзя избирать объектом поклонения кого-либо другого помимо Аллаха. Поклоняются только Ему, как и сказал Аллах в другой суре: **«Не избирайте себе два объекта поклонения, ибо есть только один Бог. Меня одного бойтесь»** [Ан-Нахль: 51]».

Это обращение направлено как к мусульманам, так и к неверующим. Неверующий обязан не избирать себе ложное божество, сделав покаяние, а мусульманин не должен впасть в это в будущем.

Ибн Таймия продолжил: «Как и сказал Аллах в другой суре: **«Не избирайте себе два объекта поклонения, ибо есть только один Бог. Меня одного бойтесь»** [Ан-Нахль: 51]. Также Аллах сказал: **«Не избирай наряду с Аллахом другой объект поклонения, а не то сядешь униженным и покинутым»** [Аль-Исра: 22], **«Не избирай наряду с Аллахом другой объект поклонения (божество), а не то будешь брошен в Геенну порицаемым**



и отверженным» [Аль Исра: 39], «Писание ниспослано от Аллаха Могущественного, Мудрого. Мы ниспослали тебе Писание с истиной. Поклоняйся же Аллаху, очищая перед Ним веру (*от ширка*). Воистину, чистая вера может быть посвящена одному Аллаху. А те, которые взяли себе вместо Него других покровителей и помощников, говорят: «Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе»» [Аз-Зумар: 1-3]». Это — аргументация мушрика во все времена. Это очевидно или же нуждается в разъяснении и разборе? Это всё ясное.

Ибн Таймия сказал далее: «И, как и сказал Аллах: **Они не взывают помимо Аллаха к другому божеству**» [Аль Фуркан: 68]. Ширк, который упомянул Аллах в Своей Книге, — это именно поклонение помимо Него кому-либо из творений». Что такое ширк? Это поклонение помимо Него кому-либо из творений. А что такое тавхид? Тавхид – это поклонение одному Аллаху, не поклоняясь никому другому помимо Него. Ясно это? Значит, если кто-то будет поклоняться кому-либо из творений Аллаха, он будет мусульманином или мушриком? Приобщает Аллаху сотоварища и мусульманин? Если человек посвятил поклонение кому-либо другому помимо Всевышнего Аллаха, то он мушрик, а не мусульманин.

Ширк, который Аллах упомянул в Своей Книге и запретил совершать его: **«Поклоняйтесь Аллаху и ничего не приобщайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36]. Значит, выражение «у которого нет сотоварища» в



словах учёных: поклонение одному Всевышнему Аллаху, у которого нет сотоварища, что означает? Это означает поклонение кому-либо другому помимо Него. Если эта составляющая уйдёт, он впадёт в поклонение тому, что является не Аллахом.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Ширк, который упомянул Аллах в Своей Книге, – это именно поклонение помимо Него кому-либо из творений, как поклонение ангелам, небесным светилам, Солнцу, Луне, пророкам, их образам или же их могилам или кому-либо ещё из людей»¹.

Это всеохватывающее законоположение или же нет? Это всеохватывающее законоположение. Значит, посвящение поклонения кому-либо другому помимо Аллаха Всевышнего называется ширком. Это и есть ширк и его сущность в шариате.

Ибн Таймии, да помилует его Аллах, сказал далее: «... и тому подобному, что в большом количестве присутствует в этих джахмитах и им подобных, которые заявляют, что они находятся на истине в тавхиде, в то время как они являются теми, кто самым ужасным образом придают Аллаху сотоварища».

Ибн Таймия говорит о джахмитах, а джахмиты являются неверными и их неверие – это личностное неверие, а не видовое. Придёт исследование этого вопроса в своём месте с дозволения Аллаха.

1. См. Аль Фатава аль кубра: (6/564).



❁ Состоялось единогласие саляфов в том, что неверие джахмитов личностное, а не видовое.

Более того, основа доводов Корана и Сунны в главе такфира – это личностный такфир, а не видовой. Поэтому, как мы и проходили в «Мукаддима», правило осуществления условий и устранения препятствий используется только в скрытых вопросах, а не в вопросах, которые связаны с большим ширком, тавхидом и с тем, что связано с явными вопросами, которые известны в религии по своей крайней очевидности.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «...и им подобных,» – то есть подобных джахмитам – «которые заявляют, что они находятся на истине в тавхиде, в то время как они являются теми, кто самым ужасным образом придают Аллаху сотоварища. Всевышний Аллах сказал: ﴿Если ты спросишь их: «Кто создал небеса и землю?» – они непременно скажут: «Аллах». Скажи: «Видели ли вы тех, к кому вы взываете вместо Аллаха? Если Аллах захочет навредить мне, разве они смогут отвратить Его вред? Или же, если Он захочет оказать мне милость, разве они смогут удержать Его милость?». Скажи: «Довольно мне Аллаха. На Него одного уповают уповающие»﴾ [Аз-Зумар: 38]. Также Всевышний сказал: ﴿Скажи: «Неужели вы повелеваете мне поклоняться кому-либо другому вместо Аллаха, о невежды?»﴾ – Он назвал их невеждами – ﴿Тебе и твоим предшественникам уже было внушено: «Если ты приобщишь Аллаху сотоварища, то тщетными будут



твои деяния, и ты непременно окажешься одним из потерпевших убыток». Поклоняйся же одному Аллаху и будь в числе благодарных» [Аз-Зумар: 64-66]. Также Всевышний Аллах сказал: «Когда поминают одного лишь Аллаха, содрогаются от отвращения сердца тех, которые не веруют в Последнюю жизнь. А когда поминают тех, которые ниже Него, они радуются» [Аз-Зумар: 45]. Всевышний сказал: «Когда ты поминаешь в Коране своего Единственного Господа, они отворачиваются, испытывая к этому отвращение» [Аль Исра: 46]. Всевышний Аллах сказал: «Они удивились тому, что к ним явился предостерегающий увещатель из них самих, и неверующие сказали: «Это – лживый колдун! Неужели он обратил божества в Единственного Бога? Воистину, это – нечто удивительное!». Знатные люди из их числа удалились со словами: «Ступайте и терпите за ваши божества (объекты взывания, жертвоприношения и прошения заступничества перед Аллахом). Воистину, это – некий замысел (или нечто желанное). Мы не слышали об этом в последней религии. Это – не что иное, как вымысел» [Сад: 4-7]. Всевышний Аллах сказал: «Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», – они превозносились и говорили: «Неужели мы откажемся от наших богов ради одержимого поэта?»» [Ас-Саффат: 35-36]. Всевышний Аллах сказал: «Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей» [Юсуф: 106]»¹.

1. См. Аль Фатава аль-кубра: (6/565).



Некоторые студенты хотят быстренько упомянуть эти аяты и пойти дальше, но мы говорим: приведение всех этих аятов говорит тебе о чём?

Это говорит о том, что сущность ширка является тем, на что в едином порыве указывают доводы. Сотни аятов разъясняют тебе сущность тавхида. Я не говорю это преувеличивая. На самом деле их сотни. Также сотни аятов разъясняют тебе сущность ширка, разъясняют, что такое тавхид и что такое ширк. Заявление, что в тавхиде имеется неясность – это порочение пророков и посланников. Более того это является порочением Всевышнего. Также и, кто заявляет, что в сути ширка имеется неясность, тот порочит не только пророков и посланников, но и Всевышнего Создателя. Это не просто порочение пониманий учёных, а нечто более ужасное.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, говорит далее: «Ибн Аббас, А'та, Икрима и Муджахид сказали» – имеется в виду относительно последнего аята: **«Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей»** [Юсуф: 106] — «когда их спрашиваешь о том, кто создал небеса и землю, то они отвечают: Аллах, но они вместе с этим поклоняются кому-либо другому наряду с Аллахом, придают Ему сотоварищей и говорят: у Него имеется сын, и Он третий из трёх. Неверные признавали тавхид господства. И это является самым большим, что признают эти мутакаллимы (*приверженцы религиозно-философского течения*) и то, если уцелеют от впадения в ересь даже в этом. Но они наряду с этим были многобожниками



(мушриками), потому что они поклонялись кому-либо другому помимо Аллаха»¹.

Это означает, что они подтверждали тавхид господства, но вместе с этим они были многобожниками. Почему? Потому что они поклонялись не Аллаху и в них наличествовала сущность ширка.

Сказал Ибн Таймия далее: «Всевышний Аллах сказал: **﴿Спроси тех посланников, которых Мы отправили до тебя, сделали ли Мы помимо Милостивого других богов, которым можно поклоняться?﴾** [Аз-Зухруф: 45]. Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»﴾** [Аль Анбия: 25]. Также Всевышний сказал: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!». Среди них есть такие, которых Аллах наставил на прямой путь, и такие, которым было справедливо предначертано заблуждение﴾** [Ан-Нахль: 36]. Всевышний Аллах разъяснил, что с этим тавхидом отправил всех посланников и что он к каждой общине отправил посланника с этим тавхидом, и что это и есть тот самый ислам, кроме которого Аллах ни от первых, ни от последних поколений никакой иной религии не примет. Всевышний Аллах сказал: **﴿Неужели они ищут иной религии, помимо религии Аллаха, в то время как Ему поклонились все, кто на небесах и на земле, по своей воле или по принуждению, и к Нему**

1. См. Аль Фатава аль кубра: (6/565).



они будут возвращены. Скажи: «Мы уверовали в Аллаха и в ниспосланное нам, в ниспосланное Ибрахиму (Аврааму), Исмаилу (Измаилу), Исхаку (Исааку), Йакубу (Иакову) и коленам (двенадцати сыновьям Йакуба) и в дарованное Мусе (Моисею), Исе (Иисусу) и пророкам от их Господа. Мы не делаем различий между ними, и Ему одному мы покоряемся»» [Али Имран: 83-84].

Религия Аллаха заключается в том, чтобы рабы Божии служили Ему, воздавали Ему почести, поклонялись одному Ему и подчинялись. Это и есть покорность (ислам) Ему. А кто пожелает исповедовать иную религию, то от него не будет принято».

Значит, это указывает на что? На то, что ислам – это не просто слова и не просто убеждение, а вдобавок к этому – это ещё и необходимость наличия тавхида в убеждении и тавхида в деяниях. Если имеется убеждение, которое является частью тавхида, то этого недостаточно до тех пор, пока к этому не присоединится тавхид деяний. Поэтому он (Ибн Таймия) и Ибн аль Кайим, да помилует их Аллах, разделили тавхид на две части:

1. тавхид знания, который зиждется на убеждении.
2. тавхид деяния, который зиждется на поступках.

Ибн Таймия далее сказал: «Точно также и в другом аяте: **«Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него, а также ангелы и обладающие знанием. Он поддерживает справедливость. Нет божества достойного поклонения, кроме Него, Могущественного, Мудрого. Поистине религией**



у Аллаха считается Ислам» [3:18-19].

После того, как Аллах сообщил о Своём свидетельстве, свидетельстве ангелов и обладателей знания, что нет божества достойного поклонения, кроме Него, Он упомянул, что истинной религией перед Аллахом является ислам» – то есть второй аят является усилением смысла первого аята – «а божество – это тот, кто заслуживает поклонения. А что касается того, кто имеет убеждение в Аллахе, что Он Господь и Создатель всего сущего, но при этом поклоняется кому-либо другому, то он является многобожником (*мушриком*), придающим сотоварища своему Господу»¹.

Это ясный и однозначный текст или нет? Кто убеждён в Аллахе, что Он и есть Создатель, но при этом поклоняется кому-либо другому, тот какое у него положение?

Ибн Таймия сказал: «То он является многобожником (*мушриком*), придающим сотоварища своему Господу». То есть он не будет единобожником (*муваххидом*) и не будет мусульманином.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается того, кто имеет убеждение в Аллахе, что Он Господь и Создатель всего сущего, но при этом поклоняется кому-либо другому, то он является многобожником (*мушриком*), придающим сотоварища своему Господу, избравшим наряду с Ним другой объект для поклонения (*божество*). Божественность – это не созидание или способность на создание и это не изначальность, как растолковы-

1. См. Аль Фатава аль кубра: (6/566).



вают еретики (*нововведенцы*) из числа приверженцев каляма,¹ вводящие ересь в тавхид, потому что многобожники (*мушрики*) из числа арабов и не только, за которых Аллах и Его Посланник засвидетельствовали, что они являются многобожниками (*мушриками*) не сомневались в том, что Аллах является создателем и Господом каждой вещи. Если бы это и было настоящей божественностью, то они бы были теми, кто говорит: «Ля иляха илля Ллах» (*нет никакого божества достойного поклонения, кроме Аллаха*)»².

Если бы это было настоящим тавхидом, то они бы пришли со смыслом «Ля иляха илля Ллах». Разве нет? Если бы признание рабом божьим тавхида господства было сутью тавхида, то многобожники, которые согласно доводам Корана и Сунны признавали тавхид господства, были бы приверженцами «Ля иляха илля Ллах», но Аллах отверг наличие ислам у них из-за того, что они не имели убеждённости в «Ля иляха илля Ллах» в шариатском значении этого слова, заключающимся том, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха.

Ибн Таймия сказал: «Это очень великий вопрос, который следует знать».

Это вопрос познания основы религии и ширка в шариате и вопрос того, что тот, кто придёт с тавхидом господства, но приобщит Аллаху сотоварища и посвятит поклонение не Аллаху не будет мусульманином. Ибн Таймия сказал: **«Это очень великий вопрос, который**

1. Приверженцы религиозно-догматической философии.

2. См. Аль Фатава аль кубра: (6/566).



следует знать из-за того, что многим течениям людей в исламе запутали понимание основы ислама» – «Значит, основа ислама и запутывание – это дело старинное, а не зародившееся в наши дни – «вплоть до того, что они начали входить в ужасные вещи, как ширк, **который несовместим с исламом**».

Ислам и ширк несовместимы. Ширк стирает ислам. В таком случае, разве бывает человек - мусульманин и в то же время мушрик (*совершающий ширк*)? Ответ: нет. Потому что ширк и ислам два взаимоисключающих фактора, и они как ночь и день несовместимы. Этот поклоняется одному Аллаху, не поклоняясь никому другому и проявляет непричастность к поклонению не Аллаху. Он является единобожником, который единит Аллаха Всевышнего в поклонении, а другой совмещает оба этих дела (*поклоняется Аллаху и другому*) и находится на религии Абу Джахля.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «...они начали входить в ужасные вещи,» – то есть начали совершать их – «как ширк, **который несовместим с исламом, не подозревая, что это ширк**. Также они ввели в тавхид и ислам ложные вещи, полагая что это часть тавхида в то время, как это является тем, что стирает тавхид, и они вывели из ислама и тавхида великие вещи, не предполагая, что это входит в тавхид и что это является его основой. Большинство этих мутакаллимов (*приверженцев каляма*) считают тавхидом только то, что связано со словом, личным мнением и убеждением в этом, не включая в это то,



что связано с деяниями, желанием и убеждением в этом».

То есть они сделали тавхид и ширк исключительно делом убеждения. Этим они вывели деяния из того, что именуется тавхидом, а это великий вопрос, которым завершается послание «Устранение сомнений». Тавхид бывает деяниями, а приверженцы каляма (*ашариты, матуридиты, муътазилиты и прочие*) тем, к чему возвращается тавхид установили убеждение. Значит, чтобы человек не делал надо узнавать какое у него убеждение? Сделал земной поклон идолу, а ты спрашиваешь в чём ты убеждён? Необходимо наличие убеждения (*у приверженцев каляма*).

Вопрос того, что неверие бывает только убеждением является основой из основ убеждений Джахма ибн Сафвана¹.

Мы уже упоминали это много раз. Это говорит о том, что у них тавхид — это и есть убеждение. В таком случае, что будет неверием? Неверием тоже будет убеждение. И если в шариате приходят разъяснения того, что некоторые деяния из деяний органов тела являются неверием, что они делают? Они говорят: нет. Обязательно следует вернуть это деяние к убеждению. Если человек сделал неверие в Аллаха Всевышнего и сделал земной поклон не Аллаху, кем он называется? Он называется неверным. Более того, как мы и упомянули ранее, Аль Джахм ибн Сафван ближе к истине, чем современные мурджииты. Обратите внимание, что ближе к истине не означает, что он приверженец истины. Нет. Он был неверным и умер на

1. Еретик, объявленный всеми учёными ислама его времени вышедшим из ислама и непричастным к нему.



неверии, но у него тот, кто сделал земной поклон идолу был неверным. И это то, что вызывает удивление от современных мурджиитов. Потому что, если ты спросишь у современных мурджиитов: какое положение у того, кто сделал земной поклон идолу или заколол живность не Аллаху, то он отвечает: он мусульманин. Посмотри на эту разницу. Это изучено путём рассмотрения их высказываний, и мы покажем это всё, с дозволения Аллаха, посредством ясных цитат.

Если ты спросишь сегодня мурджиита о том каково положение того, кто совершает земной поклон идолу, он скажет, что он мусульманин. Так или нет? Они говорят: это мусульманин, который оправдан по невежеству. А у Аль Джахма такой не был мусульманином, а был неверующим. Единственно, человек может спросить, как он посудил о его неверии за деяние вместе с тем, что у Аль Джахма иман — это всего лишь признание и познание (*без деяний*)? Он ставил всё то, о чём шариат говорил, что это неверие указанием на исчезновение признания (*тасдыка*). В таком случае, хоть разногласие в причине неверия является существенным, результат получается один — этот человек, который совершил земной поклон идолу или заклал животное не Аллаху даже у Аль Джахма ибн Сафвана не называется мусульманином.

Наоборот, он судил о таком человеке, что он неверующий. А мы (*ахлю сунна ва ль джама`а*) говорим: он стал неверным не из-за того, что совершение деяния, обозначенного в шариате, как неверие указало на отсутствие



признания (*тасдык*), как это говорит Аль Джахм, а именно из-за совершения самого поступка, являющегося неверием. Но вместе с этим различием конечный результат один — такой человек не мусульманин.

А что говорят мурджииты сегодня? Они говорят: он является мусульманином, оправданным по невежеству. Даже Аль Джахм ибн Сафван выносит такфир поклоняющимся могилам, более того Ибн Таймия упомянул, что даже иудеи и христиане выносят такфир поклоняющимся могилам. Возможно, придёт это высказывание с дозволения Всевышнего. Да у меня есть его слова, и я приведу их с дозволения Аллаха. Потому что иудеи и христиане не считают поклоняющихся могилам мусульманами. Это великое бедствие, (*что мурджииты считают могилопоклонников мусульманами*).

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Это тавхид поклонения» — то есть эти джахмиты тавхид установили убеждением и вывели деяние из того, чем именуется тавхид — «который является свидетельством, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, означающее стремление к одному Аллаху посредством поклонения и желая этим только Его одного. Это и есть ислам» — это и есть ислам. Ислам — это единение Аллаха Всевышнего в поклонении —

«Воистину, ислам включает в себя две основы:

Первая: покорность Аллаху.

Вторая: чтобы эта покорность Ему была целой, от соучастия кого-либо другого в его покорности (*ислам*) Ему».



Значит, вторая основа, которую упомянул шейху ль ислам Мухаммад здесь в этом трактате – это то, что шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, имеет в виду здесь. Он, да помилует его Аллах, сказал, что ислам зиждется на двух вещах:

«**Первая:** покорность Аллаху» – сердечное послушание и униженность перед Ним вместе с подчинением» –

«**Вторая:** чтобы эта покорность Ему была целой» – то есть Аллаху – «от соучастия кого-либо другого в его покорности (ислам) Ему. Это и есть покорность одному только Аллаху. И сура: ﴿**Скажи: «О неверные!»**﴾ [Аль Кафирун: 1] разъясняет это»¹.

Этот аят является мекканским: ﴿**Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы»**﴾ [Аль Кафирун: 1-2]. Это указывает на что? На разделение. Если посвятит поклонение, как они посвящают и заколет жертву вместе с ними, он будет поклоняющимся тому, чему поклоняются они.

Сказал Ибн Таймия: «И сура: ﴿**Скажи: «О неверные!»**﴾ [Аль Кафирун: 1] разъясняет это» – разъясняет две основы – «и нет никакого сомнения, что прежде деяния и стремления идёт знание. Обязательно следует знать и свидетельствовать, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*)».

Если человек не будет знать, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, то он не будет мусульма-

1. См. Аль Фатава аль кубра: (6/566).



нином. Если мы говорим, что знание является условием для действительности «Ля иляха илля Ллах», как может осуществляться ислам вместе с невежеством? Он не знает основы религии, не знает значения «Ля иляха илля Ллах». Как тогда обуславливается знание? Это является противоречием самим себе некоторых, кто оправдывает невежеством, но ставит знание условием действительности и говорит: из условий действительности «Ля иляха илля Ллах» знание о нём. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Знай же, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха**﴾ [Мухаммад: 19]. Пророк ﷺ сказал: «**Кто умер, зная, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха**».

Как ты растолкуешь слова: ﴿**Знай же**﴾? То есть человек обязательно должен знать значение «Ля иляха илля Ллах». Кто поклоняется не Аллаху, разве знает значение «Ля иляха илля Ллах»? Не знает. Если он не знает его значения, значит, он будет невежественным. Если он невежественный, то он будет тем, кто оставил тавхид, а тот, кто оставил тавхид является неверным и не является мусульманином. Обрати внимание! Вопрос ясный и предельно очевидный. В нём нет никакой запутанности, кроме как для тех, кого Аллах лишил зрения, а с таким мы ничего не сможем поделать.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Обязательно следует знать и свидетельствовать, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах). А что касается тавхида слова, которым является



сообщение об Аллахе, то он присутствует в суре «Аль Ихляс» (*Искренность*), которая приравнивается трети Корана и в которой имеются два Его имени: Единый, Самодостаточный. Каждое из этих двух имён указывает на противоположное той доктрине, на которой находятся джахмиты, как мы разъяснили это в своём месте. В поклонение одному Аллаху входит полнота любви к одному Аллаху, полнота страха к Нему одному, надежда на Него, упование на Него одного, как разъяснил это Коран во многих местах. Всё это – основы тавхида, которые Аллах вменил в обязанность Своим рабам. Этим вся религия (*поклонение*) целиком будет принадлежать Аллаху. Аллах велел Своим посланникам и верующим сражаться до тех пор, пока не достигнут этой цели, когда Он сказал: **﴿Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия целиком не будет посвящена Аллаху﴾** [Аль Бакара: 193]»¹.

То есть сражение бывает для чего? Для установления религии. В таком случае ширк будет устранен ширк. А не так, чтобы делать ширк ради того, чтобы кровь не пролилась, как говорят приверженцы демократии и им подобные. Они говорят: потому что, если мы начнём требовать установления шариата и выйдем на пути Аллаха, то прольётся кровь. И что? Прольётся кровь, а джихад для чего тогда узаконен? Разве джихад не узаконен для того, чтобы проливать кровь? Это же основа в этом. То есть этим человек расходует свою душу на пути Аллаха

1. См. Аль Фатава аль кубра: (6/567).



Всевышнего¹.

Эта его речь ясная и очевидная, да помилует его Аллах. И она указывает на то, что в этом трактате упоминается это последнее слово, упомянутое шейху ль исламом, да помилует его Аллах. Трактат – это точь-в-точь эти слова Ибн Таймийи. Шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб всего лишь детально упомянул противоречащих в этом. Только и всего. Категории противоречащих – это рационально определяемая часть, доводами на наличие которых выступает их существование и восприятие². А

1. То есть сама суть джихада – это пролитие крови. И если те, которые говорят о себе, что они правители мусульман (имеются в виду такие как Мурси и прочие популисты) будут говорить, что не будем требовать установления шариата, чтобы не пролилась в сражении кровь мусульман, то зачем тогда Аллах в Коране говорит ведите сражение до тех пор, пока не исчезнет ширк? Ведь получается Аллах говорит проливайте кровь ради устранения ширка. Это, что касается тех, кто говорит, мы согласны на демократию, чтобы не пролилась кровь, потому что они говорят о себе, что они правители мусульман и представляют мусульман, но соглашаются на ширк, чтобы не пролить крови мусульман в то время, как Аллах говорит: **«Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия целиком не будет посвящена Аллаху»** [Аль Бакара: 193]. Что касается практического применения всего этого, то для этого в книгах по исламскому праву есть специальные разделы, указывающие на условия необходимые соблюдать, для действительности этого поклонения и анархия в этом недопустима. Также это нуждается в религиозно-правовой оценке учёного-муджтахида (человек, имеющий высшую степень знаний Корана, Сунны и сложившейся реальности).
2. То есть мы имеем основу религии и при наличии людей, которые ей противоречат, мы их перечисляем. Ведь может быть и так, что в какой-то период времени на какой-то территории основа религии будет, а противоречащих ей нет. Значит, перечисление категорий возможно при их наличии, а наличие таковых определяется органами чувств: слухом, зрением и так далее. Это смысл сказанного шейхом. И это в отличие от самой основы религии. Она определяется и определена учеными в исламе и самим шейху ль исламом,



что касается того, что связано с основой религии, то это взято из шариата.

Завершим рассмотрение этих значений словами шейху ль ислама, да помилует его Аллах, которые пришли в **«Маджму` ль фатава»: (3/91):** «Ислам включает в себя покорность одному Аллаху» – проявляет покорность одному Аллаху – «тот же, кто проявит покорность Аллаху и кому-либо другому будет мушриком».

Кто проявит покорность Аллаху и кому-либо другому будет кем? Будет мушриком. Почему? Потому что ислам и ширк несовместимы.

Сказал далее: «А тот же, кто не проявит покорность Ему будет возгордившимся от поклонения Ему. И мушрик, и тот, кто возгордился от поклонения Ему, являются неверующими». Это ясный, очевидный и однозначный текст от Ибн Таймийи, да помилует его Аллах. Поняли это слово? Он сказал: «Ислам включает в себя покорность одному Аллаху». тут обязательно следует знать, что означает «одному». Это означает единение Аллаха Всевышнего в поклонении. Если стереть слово «одному», то покорность будет как Ему, так и другому и Ибн Таймия сказал: «Будет мушриком». Эти две вещи несовместимы, – чтобы проявлял покорность одному Аллаху и при этом поклонялся кому-либо другому помимо Него. Это несовместимые вещи. Это подобно тому, как если бы ты сказал: Зейд и сидит, и стоит. Вы разве примите такое? Не примите. То же самое: Зейд – мужчина и в то же самое время он жен-



щина. Разве такое принимается? Не принимается. Значит, не существует такого, чтобы был мусульманином и в то же самое время мушриком.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Ислам включает в себя покорность одному Аллаху. Тот же, кто проявит покорность Аллаху и кому-либо другому будет мушриком, а тот же, кто не проявит покорность Ему будет возгордившимся от поклонения Ему. И мушрик (*совершающий ширк*)», – который покорился Аллаху и другому наряду с Ним, – «и тот, кто возгордился от поклонения Ему», – отказавшись и бросив поклонение – «являются неверующими». То есть не являются мусульманами, потому что ислам и ширк несовместимы. Если он полностью отвернётся от поклонения Всевышнему Аллаху и не будет поклоняться Аллаху, то он является возгордившимся, а подобная гордыня является фактором из факторов, аннулирующих ислам. Кто покорился Аллаху и стал поклоняться одному Всевышнему Аллаху, тот является мусульманином. Покорение (*истаслама*) Аллаху и кому-либо другому – это и есть самое что ни на есть многобожие, потому что многобожники – те народы, хоть среди них и было малое количество тех, которые поклонялись только ложным божествам, но основное их описание было какое? Такое, что они поклонялись и Аллаху, и другим объектам поклонения помимо Него. Более того они установили это поклонение им только для того, чтобы посредством этого поклонения достичь (*благоволения*) Всевышнего Аллаха.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И мушрик



(совершающий ширк), и возгордившийся от поклонения Ему являются неверными. Проявление покорности Ему одному включает в себя как поклонение Ему одному, так и подчинение Ему одному. Это – религия ислам, помимо которой Аллах не принимает никакой иной религии¹. Затем он, да помилует его Аллах, сказал: «Это великая основа, которую мусульманин обязан знать»².

Это великая основа, потому что посредством этой основы различаются (люди имана и люди неверия). Кто не пришёл с основой религии, тот не является мусульманином. Ты запутался в этой основе, значит, ты не мусульманин. Кто не пришёл с этой основой, тот не является мусульманином – в этом ты запутался? Если ты запутался в этом, то, как ты проявил неверие в тагут? Что это за тагут, в которого ты проявил неверие? Необходимо проявить неверие. Значит, неверие в тагут не получается только этим. Поэтому большая группа сподвижников истолковала тагут тем, что это – изваяния, взятые объектами поклонения. Эти могилопоклонники чему поклоняются? Они поклоняются изваяниям. Могилы эти считаются изваяниями (*васан – авсан*).

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Это великая основа, которую мусульманин обязан знать. Воистину, это и есть основа ислама, посредством которой приверженцы имана различаются от приверженцев неверия».

1. См. Маджму`ль фатава: (3/91).

2. См. Маджму`ль фатава: (3/104).



Ну и где эти «теймиты»¹, которые в качестве довода для своих слов и заявлений используют слова шейху ль ислама Ибн Таймийи, от этих яснейших и однозначных слов? Основа религии – это то, посредством чего образуется разница между мусульманином и неверующим. Ибн Таймия сказал: «Посредством которой приверженцы имана различаются от приверженцев неверия. Эта основа – это иман в единобожие и пророческое послание».

Что такое единобожие? Это — «Ля иляха илля Ллах». А пророческое послание — это Мухаммад Посланник Аллаха. Значит, должны верить в два этих вида.

Сказал далее: «Эта основа – это иман в единобожие и пророческое послание: свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник Аллаха. У большого количества людей случился изъян в сути этих двух основ или же в сущности одной из них вместе с тем, что такой предполагает, что он соблюдает тавхид, знания и познания в высшей их степени»².

То есть путаница в этом была издревле, что даже шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, разъясняет её.

1. Это сказано в виде сарказма в адрес тех людей, которые слепо следуют за Ибн Таймией даже не понимая его. И эти слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, ясное свидетельство того, что «азирь» не понимают его. Поэтому шейх Ахмад вопрошает: и где эти люди от этих слов? Почему вы не приводите их?
2. См. Маджму`ль фатава: (3/104).



Ибн Таймия сказал: «Признание мушриком¹ того, что Аллах – это Господь каждой вещи, её Владыка и Создатель не спасёт его от наказания Аллаха» – то есть один лишь тавхид господства не спасёт его. К этому необходимо добавить поклонение одному только Всевышнему Аллаху, у которого нет сотоварища – «если с этим не будет сопряжено признание «Ля иляха илля Ллах», говорящее о том, что никто, кроме Него не заслуживает поклонения, и что Мухаммад Посланник Аллаха с обязательным признанием его правдивости во всём что он сообщил и подчинением ему в том, что он велел»².

Это означает, что обязательно должно наличествовать подчинение. Если шариат будет устранён и скажут: мы будем исповедовать религию перед Всевышним Аллахом посредством этих выдуманных законов, то свидетельство, что Мухаммад Посланник Аллаха придёт в негодность. По этой причине гордыня несовместима с исламом точно так же, как и ширк несовместим с исламом. Воистину Ислам включает в себя покорность одному Аллаху. Тот же, кто проявит покорность Аллаху и кому-либо другому будет мушриком, а тот же, кто не проявит покорность Ему будет возгордившимся от поклонения. Тот, кто покори́л свой лик Аллаху будучи единобожником, тот и есть мусульманин, находящийся на религии Ибрахима, которому было сказано: **❦ Вот сказал Господь Ибрахи-**

1. Шейх вместо слова «мушрик» прочитал слово «аль маръу» (человек), но в напечатанной версии «Маджму'ль фатава»: (3/105) Ибн Таймии, да помилует его Аллах, написано «мушрик», и мы тоже также написали.
2. См. Маджму'ль фатава: (3/105).



му (Аврааму): «Покорись!». Он сказал: «Я покорился Господу миров» ﴿ [Аль Бакара: 131]. Этот ислам – это и есть религия первых и последних поколений пророков и их последователей. Значит, всё это указывает на то, что этот трактат находится на своём месте и что шейху ль ислам, да помилует его Аллах, разъяснил основу религии, относительно которой пророки и посланники были единоголосны. На каждую упомянутую шейхом часть придёт довод в словах комментатора трактата (*шейха Абдуррахмана ибн Хасана*), да помилует его Аллах, и мы не будем нуждаться в приведении слов учёных. Все слова ясные и мы повторили некоторые, чтобы утвердить эту великую основу, и чтобы не говорили: это ваххабитский призыв, это личное суждение шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба и его внуков или только имамы призыва считают могилопоклонников неверными а, если в этом вопросе ты вернёшься к Корану и Сунне, то увидишь другое мнение. Если мы вернёмся к Корану и Сунне, то мы увидим твоё ясное неверие, и неверие того, кто не вынесет тебе такфир. И в этом нет никакого разногласия. Это и есть религия, которую мы исповедуем.

§ 21. Основа религии очевидна и ясна всем и учёные, и простые мусульмане равны в этом.

В том, что предшествовало мы уделили внимание словам шейху ль ислама Ибн Таймии, да помилует его Аллах, Ибн Аль Кайима, да помилует его Аллах, и словам других учёных касательно двух вещей:

Первая: это то, что выражение «Основа религии» не



является новшеством и что это выражение использовалось и в древности, и сейчас.

Вторая: толкование того, что такое основа религии. И что под этим подразумеваются два свидетельства. Два свидетельства – это свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и свидетельство, что Мухаммад Посланник Аллаха. Подразумеваемое – это основа значения, требующая соблюдения этого значения в деяниях, без которой ислам человека не будет действительным.

Также было установлено, что основа религии — это призыв всех посланников.

Ислам в его общем значении, разъяснением которого являются слова автора: «**Основа религии ислам и её опора**» — это то, с чем были отправлены пророки и посланники. Значит, они все вместе образовали категоричное единогласие, указанное Кораном и Сунной. Также и со стороны установления, и со стороны аргументации они единогласны в том, что раб Божий не будет мусульманином и что у него не осуществится ислам в его общем значении без двух свидетельств. В таком случае это дело является делом консенсуса и в этом нет никакого разногласия. Также мы узнали то, что связано с некоторыми подробностями из слов шейху ль ислама, да помилует его Аллах, возвращение к которым является хорошим подспорьем для разъяснения сути основы религии и ислама, потому что это является шариатским выражением, которое имеет шариатское значение.



Если это установлено, то стало понятным, что значение основы религии не является сложным делом, нуждающимся в больших усилиях, размышлении и работе сознания. Наоборот, это является тем, в чём и учёные, и простые люди – одинаковы. Они одинаковы в знании того, что Всевышний Аллах создал творения – джиннов и людей для поклонения Себе и единения Его в поклонении и что Он – Велик Он и Возвышен – запретил ширк, являющийся посвящением поклонения не Аллаху, и что, если он из уммы Мухаммада ﷺ, то обязательно иметь иман в то, что он – Посланник, посланный Его Господом. Это является основой религии. Он должен иметь убеждение в этом и действовать в соответствии с этим. Если же он родился на неверии, то обязательно следует произнести два свидетельства.

Значит, со стороны сердцевины основы религии – это то, что известно из религии по своей крайней необходимости. В том значении, что в его понимании одинаковы и учёные и простые люди. А то, что говорят некоторые люди, что некоторые люди могут не постичь основу религии или что в ней имеются трудные моменты и что основа религии нуждается в умственной работе, и что учёные разногласят или спорят во многих вопросах связанных с основой религии, то всё это безосновательное преувеличение. Более того это заявление противоречит категоричным доводам Корана и Сунны, которые говорят, что все эти вопросы, касающиеся двух свидетельств, без исключения, являются вопросами, в которых как учёные, так и простые люди одинаковы между собой. Они знают



эти вопросы потому, что они ясно изложенные. Более того эти вопросы самые ясно изложенные из всех возможных.

Мы уже много раз узнавали, что ясно изложенное – это то, аргументация чего является ясным и очевидным и что это, как и сказал Ибн Аббас в том, что связано с тафсиrom, делится на четыре вида:

Первый вид: это то в понимании чего и учёные и простые люди – одинаковы. То есть обычные люди читают: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него**﴾ [7:59] и у этих людей образуется знание, что Создатель – Велик Он Возвышен – своими словами: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾ велел поклоняться Ему и что Он отверг наличие другого объекта поклонения (божества) помимо Аллаха: ﴿**ибо нет у вас другого божества, кроме Него**﴾ [7:59]. Это то, в чём и учёные, и простые люди являются одинаковыми между собой. Если он поймёт это, то у него осуществится основа религии. Значит, это не нуждается..., в особенности, если добавить к этому такие слова Всевышнего, которые понимаются всеми, как: ﴿**Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы**﴾ [Аль Кафирун: 1-2]. Значит, в этом имеется отречение. В этом ясное разделение между религией мушриков и муваххидов. У ислама имеется особое значение и это – поклонение Ему одному, не поклоняясь никому другому. Ширк и убеждение мушриков тоже имеют своё особое значение. Поэтому мы читали слова Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, касательно пяти религий.



Одна из них: это ислам и это – истина.

Четыре остальные ложные и это – иудаизм, христианство, огнепоклонничество и религия мушриков.

Значит, у мушриков имеется религия. Поэтому Аллах сказал: ﴿**У вас ваша религия, а у меня — моя**﴾ [Аль Кафирун: 6].

У них имеется убеждение и это убеждение они несут в своих сердцах, говорят согласно ему и действуют в соответствии с его требованиями. Кто согласится с ними в основе этого убеждения, тот станет мушриком. Если он согласится с христианством и будет иметь убеждение христианства, то он станет христианином. О таком не говорится, что он мусульманин и что он остался в исламе. Также, если станет иметь убеждение иудаизма, то он станет иудеем. Также и с огнепоклонничеством. Такой не считается мусульманином. Если он будет иметь убеждение согласующееся с тем, на чём находятся приверженцы ширка из избрания идолов будь они камнями, деревьями или приближёнными, поклоняясь им помимо Аллаха и посвящая им виды поклонений, то он станет мушриком. Как не говорится о том, кто имеет убеждение христианства, что он мусульманин, точно так же не говорится, что он мусульманин и о том, кто имеет убеждение религии мушриков. Он вышел из ислама так же, как вышел и тот. Тот называется христианином в данном случае, а этот мушриком. Как не совмещается описание ислама и христианства точно так же не совмещается описание ислама и ширка.



Значит, они являются взаимоисключающими факторами, которые несовместимы друг с другом. Разве это нуждается в большой умственной работе? Нет. Наоборот, это самая ясная из вещей. Основа религии – это то, что определил шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, в «**Трёх основах**», «**Четырёх правилах**», посредством которых образуется отличие верующего от неверующего. Мы уже узнали, что основа религии – это то, посредством чего образуется отличие. Если придёт с ним, он будет мусульманином, если же образуется дефект в этом, то перейдёт из ислама в другую религию.

Значит, как правило или как рассмотрение в виде особенностей или отличительных качеств, основа религии – это то в знании чего одинаковы как учёные, так и простые люди. И это не нуждается в больших приложениях усилий. Если это установлено, то давайте посмотрим на слова учёных.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, когда его спросили о разъяснении сути основы религии, разъяснил её и сделал завещание, указывающее на то, что мы упомянули. Он сказал: «Лучшее, что мы можем обнаружить в разъяснении основы религии». Где мы можем найти? Если бы человек захотел рассмотреть аргументацию Корана и Сунны и слова учёных, то, где бы он их нашёл?

Сказал шейх: «Лучшее, что мы можем обнаружить в разъяснении основы религии – это ясно изложенные



аяты». То есть те аяты, что связаны с разъяснением тавхида и ширка. Мы уже узнали, что аяты ниспосланные в разъяснении сущности тавхида и ширка являются ясно изложенными. Более того эти аяты самые ясно изложенные из всего возможного. То есть их значение ясное, а аргументация очевидная.

Сказал шейх: «Поразмышляй о том, что рассказал Аллах Всевышний о своих посланниках, к чему они призывали и к кому их посылали и тогда тебе разъяснится основа религии».

То есть, если ты хочешь убедиться и обучиться, и чтобы вопрос у тебя был построен на аргументации шариатскими доводами, то поразмышляй над тем, что рассказал Всевышний Аллах в Своем Писании. Аллах Всевышний рассказал в Своем Писании очень большое количество историй, касающихся того, в чём была конфронтация посланников и их народов.

Какой бы пророк ни приходил он начинал свой призыв только со слов: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [7:59].

Значит, **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** — это веление соблюдать тавхид. **﴿ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** — это запрет на совершение ширка. **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36] в таком случае те, которые уверовали и покорились требованию пророков являются верующими, спасшимися от вечного пребывания в Аду. А те, которые противились этому и стали ослушниками



являются мушриками, которым уготована гибель и наказание. Это может постигнуть мушриков и в этом мире, но в Последней жизни это обязательно ждёт их.

Сказал шейх: «Поразмышляй о том, что рассказал Аллах Всевышний о своих посланниках, к чему они призывали и к кому их посылали и тогда тебе разъяснится основа религии и тот ширк, который несовместим с этой основой».

Рассматривая тех, к кому были отправлены посланники, тебе разъяснится основа религии и тот ширк, который несовместим с ней. Потому что оба этих явления – это взаимоисключающие факторы, которые не могут сосуществовать и которые не могут одновременно отсутствовать¹.

Человек обязательно должен быть либо мусульманином, либо мушриком. Если человек оставил тавхид, то он обязательно должен совершать ширк. У нас нет мусульманина, который оставил тавхид и остался мусульманином, как и придёт в словах шейха Абдуррахмана, да помилует его Аллах, что каждый, кто оставил тавхид обязательно должен совершать ширк. Но, если допустить со стороны рационального подхода, что есть человек, который оставил тавхид, который не единит Аллаха в поклонении, но не совершает ширк – если допустить такое в качестве ведения диспута, представления разума и рационалистической

1. То есть как жизнь и смерть. Либо есть жизнь и нет смерти, либо есть смерть и нет жизни, но не бывает такого, чтобы не было ни жизни, ни смерти. Ширк и тавхид относятся к такого рода вещам. Если есть ширк нет тавхида и, если есть тавхид нет ширка, но не бывает такого положения, что нет ни тавхида, ни ширка и у человека нет статуса верующий или неверующий.



возможности – то какое о него будет положение? Он будет неверным. Это и есть то, что шейху ль ислам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал в наименовании: **«Дающая пользу требующему её в неверии оставившего тавхид»**.

Он является неверным всё равно совершил он большое многобожие или же не совершал его.

Но оставление тавхида не осуществится у него без наличия убеждения в том, что несовместимо с ним, потому что два этих понятия из рода вещей несовместимых друг с другом. Они не совмещаются и не могут отсутствовать оба одновременно.

Он да помилует его Аллах, сказал: «Упомянул шейху ль ислам» – то есть Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб – «в книге **«Ат-Тавхид»** (*Единобожие*), несмотря на её краткость, множество доводов, которые дают знать, что такое основа религии¹».

Это означает, что тот, кто прошёл уроки книги **«Ат-Тавхид»**, тот обучился основе религии. Более того он взял основу религии посредством доводов. Более того в этом имеется изучение основы религии и добавка к этому, потому что там ещё рассматриваются вопросы, связанные с малым ширком и с теми убеждениями и деяниями, которые могут быть малым ширком. В таком случае, кто обучался этой книге, обучался основе религии и добавке к этому.

Шейх Абдуррахман далее сказал: «Также и в его книгах

1. См. Масаиль ва фатава надждия: (1/415).



«Устранение сомнений» ...».

Эта книга также считается книгой в начале, которого автор, да помилует его Аллах, разъяснил то, что связано с основой религии, то есть со смыслом тавхида. Он в начале этой книги сказал: «Знай же, что тавхид – это единение Всевышнего Аллаха в поклонении».

Значит, единение Всевышнего Аллаха в поклонении не осуществится кроме как с отстранением и оставлением приобщения Аллаху сотоварища. Таким образом произошло разъяснение основы религии.

Шейх сказал: «Также и в его книгах **«Устранение сомнений»**, **«Четыре правила»**, **«Значение свидетельства «Ля иляха илля Ллах»**»¹. Также и в других его книгах. Это же разъяснение основы религии присутствует и в словах шейху ль ислама Ибн Таймии, да помилует его Аллах, и в словах Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, особенно в его книге **«Мадаридж ас-саликин»**. Он подробно разграничил то, что связано с тавхидом поклонения и завершил свою книгу этим, потому что она идёт вслед за **«Маназиль ас-саирин»**, а в **«Маназиль ас-саирин»** концовка связана с тавхидом. Там он, да помилует его Аллах, разъяснил определение тавхида и его частей и доводы, указывающие на это. Всё в чём нуждается мусульманин он, с дозволения Аллаха, найдёт в их трудах.

Шейх Абдуррахман сказал: «И я завещаю тебе занятие и ознакомление с его книгами наряду с размышлением

1. См. Масаиль ва фатава надждия: (1/415).



над теми доводами, что содержатся в них»¹.

Значит, каждый кто изучил «Три основы» изучил основу религии. Потому что под основой религии подразумеваются два свидетельства. Если человек изучил то, что подразумевается под двумя свидетельствами и что такое столпы двух свидетельств и их условия, значит, осталась только практика. Это и есть знание. Разве не так? **«Знай же, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха»** [Мухаммад: 19]. Значит, знания идут прежде слова и дела. В таком случае следует сначала узнать значение, а затем совершать деяние по нему.

Тавхид является самой ясной вещью и это утвердил Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, в «**Мадаридж ас-саликин**», в месте, которое я упомянул ранее. Ибн аль Кайим, разъясняя слова автора «Аль Маназилъ» сказал: «Это и есть очевидный и ясный тавхид, который исключает большое многобожие».

Известно, что у суфиев у тавхида имеются особые разделы. Из этих разделов: тавхид для избранных и явный тавхид.

Явный тавхид они приписывают простым людям. Но под этим они подразумевают единение Аллаха в поклонении и отсутствие посвящения поклонения кому-либо помимо Аллаха. Это является явным тавхидом. И этот тавхид – у них – не связан с избранными. То есть с теми, кто имеет высокую степень перед Аллахом, с приближёнными

1. См. Предыдущий источник.



Аллаха. Значит, под этим значением они подразумевают тот тавхид, с которым приходили посланники. Это и есть основа религии, которая связана с единением Аллаха Всевышнего в поклонении. Этот тавхид и есть тавхид, который Аллах вменил в обязанность Своим рабам и запретил посвящать поклонение кому бы то ни было другому. Они установили это значение тем, что устраняет большое многобожие. Но то, что они установили этот тавхид для простолюдинов, которые не считаются учёными, имеющими прочные знания – это нуждается в разъяснении со стороны шариата. Разделяя между двумя видами, они намекают и порочат – обрати внимание – явный тавхид, определяя его как тавхид простолюдин, а избранным (*особенные*) не пристало заниматься тем, чем занимаются простолюдины. Но тот, тавхид, который они порочат – это и есть то, с чем Аллах отправлял посланников.

Поэтому Ибн аль Кайим относительно слов автора «**Маназилъ ас-саирин**»: «Это и есть очевидный и явный тавхид» сказал: «Да, так и есть клянусь Аллахом. Из-за его явности и величия Аллах послал с ним Своих посланников».

Значит, в этом тавхиде, утвержденный им как явный и величественный, равны между собой как учёные, так и простые люди. И тот, кто хочет получить высокую степень (*перед Аллахом*), должен отделиться от простолюдинов тавхидом избранных. Когда он так сказал, Ибн аль Кайим ответил: «Да, так и есть клянусь Аллахом. Из-за его явности и величия Аллах послал с ним Своих посланников,



ниспослал Свои Писания и Аллах велел соблюдать его как первым, так и последним поколениям Своих рабов. А что касается намёков, знаков и усложнений, которые вообще мало кто из людей понимает без приложения большого усилия и напряжения в этом, то это не является тем, с чем приходили посланники»¹.

Это не является тем, с чем приходили посланники. Значит, основа религии не является вещью, которая нуждается в приложении усилий, как думают некоторые люди. Я слышал, как некоторые говорили: основа религии нуждается в дополнительной заботе, нет сомнения, что о ней необходимо проявлять заботу и заниматься со стороны знания, но тот, кто наткнётся на неё поймет эту основу. Значение двух свидетельств – это то, в чём между собой равны как учёные, так и простые люди. Значит, это не нуждается в большой умственной работе.

Поэтому Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается намёков, знаков и усложнений, которые вообще мало кто из людей понимает без приложения большого усилия и напряжения в этом, то это не является тем, с чем приходили посланники, и они не призывали к этому. **Очевидность этого тавхида, его величие и ясность наряду со свидетельством разума и врождённого естества о нём является самым великим доводом на то, что это самая высшая степень тавхида**»².

Самая высшая степень тавхида – это основа религии,

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/450).

2. См. Мадариджу ас-саликин: (3/450).



с которой приходили пророки и посланники. И это не то, что выделили суфии обозначив как тавхид избранных или как тавхид самых избранных.

Сказал Ибн аль Кайим: «Является самым великим доводом на то, что это самая высшая степень тавхида и его вершина. Поэтому он способен на устранение большого многобожия. Воистину, каждую великую вещь устраняет только великое. Спасения не получится без отстранения от большого многобожия». Великое многобожие отстраняется только великим. Это указывает на то, что этот тавхид, который является тавхидом простолюдинов, как его называют эти люди (*суфии*), только он устраняет великое, потому что сам великий.

Сказал: «Если бы какая-либо вещь была бы выше, чем этот тавхид, то Аллах устранил бы великий ширк им. Из-за его величия и почета ему приписывается Кибла, на нём основана религия, посредством него образуется защита **и отделяется территория неверия от территории ислама**»¹.

Это означает, что из особенностей основы религии является то, что различие между территорией неверия и территорией ислама. Значит, если население какой-либо местности пришли с двумя свидетельствами: свидетельством, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник Аллаха, то есть стали поклоняться Аллаху, единить Всевышнего Аллаха в поклонении и избрали шариат в качестве судьи, то эта

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/450).



территория называется территорией ислама. Если же два свидетельства будут потеряны или хотя одно из них, то будет потеряно и описание (*этих территорий*), которое идёт вслед за двумя свидетельствами. Это то, что имел в виду Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах. Вопрос разделения между двумя территориями является важным вопросом, который следует за тавхидом. Поэтому шейх Мухаммад ибн Ибрахим, да помилует его Аллах, упомянул, что страна, правящая выдуманнами законами, не является исламской страной и что из неё следует переселяться. Точно также, если выявится ширк и начнут поклоняться кому-либо, кроме Аллаха Всевышнего, то мы говорим: если выявилось многобожие (*то есть оно открыто и явно совершается*) и начали поклоняться не Аллаху, то относительно этой территории мы судим, что она не является территорией ислама. На этом строится другой вопрос, разъяснение которого, с позволения Аллаха, придёт в своём месте.

Ибн аль Кайим сказал: «На его основании люди разделились на счастливого и несчастного, на заблудшего и придерживающегося пути истины. И это его провозглашали Писания и посланники».

В таком случае это указывает на то, что основа религии является самой лёгкой вещью, которую может изучить мусульманин и что заявление, что основа религии нуждается в труде или проявлении большого усилия, являются безосновательными. А то, что в него ввели вещи, которые не понимаются простым намеком или вещи, которые



содержат затруднения и так далее, то это не является тем тавхидом, к которому призывали пророки и посланники.

Сказал автор «**Аль Маназилъ**»: «Если даже они не осуществят приемлемое аргументирование», то есть обычный муваххид может иметь убеждение тавхида, но не уметь аргументировать на это. То есть не может привести довод как положено. Он убеждён, что обязательно следует единить Аллаха Всевышнего в поклонении. Когда ему говорят: что значит поклонение и какие у него виды? Он может не понимать. Поэтому может быть такой, что соблюдает тавхид, отстраняется от ширка, но не различает между словесными видами поклонения, видами поклонения, связанными с убеждением или с действиями и так далее. В таком случае, если он не может приводить довод на тавхид и на оставление ширка, то будет ли он мусульманином? Да, будет. Поэтому придёт раздел, с дозволения Аллаха, объясняющий то, что связано с таклидом (*слепым следованием*) в основе религии.

Автор¹ «**Аль Маназилъ**», да помилует его Аллах, сказал: «Если даже они не осуществят приемлемое аргументирование». Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, комментируя эти слова, сказал: «То есть он укрыт в сердцах его приверженцев, даже если большая их часть не может привести довод в качестве разъяснения, прояснения и ответа на возражения, так и устранения сомнений, упорствующего».

1. Автором «Маназил ас-саирин» является шейху ль ислам Абдуллах ибн Мухаммад аль Ансарий аль Харавий (ум. 481 г.х), да помилует его Аллах.



Потому что обязательно будут и возражения, и сомнительные аргументации. Если сомнительную аргументацию устраняют только учёные, значит, нельзя утруждать простолюдин занятием устранения сомнений. На них возлагается обязательство только, чтобы они не допускали сомнительной аргументации до своих сердец, и чтобы это сомнение не заняло место в его деяниях. Это является основой в этом. А что касается устранения сомнений и опровержения приверженцев лжи, то простые мусульмане не способны на это. Но несмотря на это мы считаем его тавхид действительным. До тех пор, пока он имеет убеждение единения Всевышнего Аллаха в поклонении и отстраняется от многобожия и оставив его продолжает быть на этом у саляфов нет разногласия в том, что его тавхид является действительным. Всё равно мог он аргументировать на свои убеждения или нет, знал их или нет. Хотя, на самом деле, тяжело представить отсутствия знания о каком-либо доводе. То есть у него могут быть доводы разума, например, если ему сказать: поклоняйся этому приближённому, он ответит: не буду. Почему не будешь? Потому что Аллах является Создателем. Значит, его знание того, что только Создатель достоин поклонения или что это Он является тем, Кто способен принести пользу или нанести вред и так далее считается доводом. Ведь в Коране очень аятов, в которых Аллах тавхид господства установил в качестве довода на утверждение тавхида божественности. Значит, почти невозможно найти муваххида, который бы не построил свой тавхид на доводе будь этот довод рациональным или же основанным на



органах чувств, или же на шариатских текстах. Поэтому тавхид утверждается на основании всех доводов: доводов фитры, разума и слуха, как придёт далее.

§ 22. Утверждение Ибн аль Кайима, что доводами на тавхид Аллаха в поклонении являются разум, восприятие окружающей реальности, и врождённое естество (фитра).

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Даже если большая их часть» – то есть большая часть муваххидов - мусульман – «не может привести довод в качестве разъяснения, прояснения и ответа на возражения или устранения сомнений упорствующего».

Если бы он захотел объяснить, то не смог бы. Некоторые слова обозначить, в которых он убеждён, он смог бы, но ясным и очевидным образом объяснить убеждения, этого мало кто может из мусульман. Но вместе с этим мы присуждаем им статус ислама, даже если они являются мукаллидами (*слепыми последователями*). До тех пор, пока у них имеется категорическая убеждённость, мы говорим: эти люди являются мусульманами, верующими и муваххидами.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Спросите людей Напоминания, если вы не знаете этого﴾** [Аль Анбия: 7]. Спросите у кого? Про ответвления, не спрашивая про убеждения? Или и про убеждения, и про ответвления? Разве этот аят не охватывает и то, и это? Это обобщённое обращение и Всевышний Аллах безусловным образом сказал: **﴿Спроси-**



те ﴿﴾, любой спрашивающий. Этим Аллах велел невеждам обращаться к учёным. Это правило взято из этого аята. Возвращение невежды к учёным, чтобы спросить. Аллах не обусловил это, а высказался безусловным образом. Он не ограничил это обращение дозволенным и запретным, и тем, что связано с правовыми положениями, исключив положения вероубеждения, наоборот, он обобщил и высказался безусловным образом.

В таком случае мы говорим: этот однозначный текст указывает на то, что, если человек решительным и категоричным образом убеждён в своей акыде, то его тавхид и ислам являются действительными.

Но как я вам и упоминал нет такого человека, который бы не мог привести довод на свой тавхид.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «...даже если большая их часть не может привести довод в качестве разъяснения, прояснения и ответа на возражения или устранения сомнений упорствующего. И нет никакого сомнения» – это говорит Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах – «что большинство людей не способны на это». Разве не так? Могут или не могут? Если сказать: дай нам подробный урок, основанный на хадисах и аятах проясняющих тавхид, он ответит, что не может. Он не сможет даже минуту говорить. В таком случае он остаётся мусульманином? Да, он является мусульманином, даже если не может утвердить для нас тавхид посредством доводов из Корана и Сунны.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это яв-



ляется добавкой к существованию тавхида в их сердцах»». То есть вопрос аргументирования и приведения довода на тавхид не является самим тавхидом. Основа тавхида находится в сердце, на языке и в деяниях и это является тем, что требуют два свидетельства, и он пришёл с ними. Но приведение довода на них – это является добавкой к основе тавхида. А тем, что в самую первую очередь вменено им является тавхид и если он присутствует и соблюдается, то действительно и его описание, что он мусульманин и муваххид. А что касается приведения довода на это и его утверждение наряду с разъяснением посредством очевидных доводов, то это является добавочной вещью, отсутствие соблюдения которого, не выведет его из ислама.

Ибн аль Кайим сказал: «Это является добавкой к существованию тавхида в их сердцах. Не каждый, кто обнаружил что-либо, узнал и убедился в нём может привести довод на него».

То есть человек может получить знания, но быть не в состоянии объяснить их. Человек может обучаться, но не иметь способности преподавать. По этой причине некоторые требующие знания просят совета и спрашивают: если я прошёл «**Авдаху ль масалик**», например, но не выучил «**Альфию**», а просто прочитав, я получу пользу? Конечно, он получит пользу, исправит свою речь и, возможно, поймёт, но он устанет тогда, когда захочет начать преподавать. Тот, кто обучается для того, чтобы получить знания для себя имеет отдельную методологию, а тот, кто обучается, чтобы получить знания для себя и доносить



их до других – у него другая методология. Когда между этими двумя методологиями произошло смешение, тогда и стали знания запутанными у тех, кто их требует. Иначе можно было взять некоторые знания и ограничиться тем, что удостоверит его личные знания. То есть он сам получит знания и всё. Он будет иметь способность даже в выведении самостоятельных суждений на основании глубокого анализа текстов Корана и Сунны, но при этом не сможет преподавать эти знания. Значит, между этими двумя видами имеется разница. Также и то, что связано с тавхидом. Он наличествует внутри человека, но этот человек не может обучить ему. Поэтому призыв к Всевышнему Аллаху обусловлен чем? Знанием. Этот человек, который хочет призывать, обязан знать основу тавхида и как доносить его. Если наличествует первое без второго, то наличествует и ислам и его не утруждают тем, что он может сделать.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Не каждый, кто обнаружил что-либо, узнал и убедился в нём может привести довод на него, утвердить и устранить сомнения, вызывающие изъясн в нём. Приведение довода и доказательство – это одно, а наличие тавхида – это другое». Обрати внимание на эту полезнейшую примечательность от Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, и в, особенности, в том, что связано с основой религии. В человеке может наличествовать основа религии, и он будет мусульманином и муваххидом, но при этом он не может утвердить его или разъяснить, или при приведении сомнительной аргументации опровергнуть её. Но он обязан



не принимать эту сомнительную аргументацию, но, что касается её опровержения или отсутствия опровержения на неё, то это не входит в его компетенцию. Это входит в компетенцию обладателей знания.

После этого Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, указывая на то, что я ранее упомянул, сказал: «**Но вместе с этим**» – вместе с тем, что он пришёл с основой религии – «**необходимо наличие какого-нибудь вида аргументирования, который имеется у него**»¹. Будь это аргументирование посредством природного естества (*фитры*), разума или же тем, что он находит из положений, опирающихся на чувства. Доводы, опирающиеся на чувства (*зрение, слух, осязание и так далее*). Это всё указывает на то, что его тавхид основывается на некоем виде аргументирования. Почти что отсутствует муваххид, который бы не выстроил свой тавхид на одном из этих видов аргументирования. Если бы он увидел человека, который поклоняется не Аллаху, то он сделал бы порицание ему, сказав: это же не Создатель твой. Также, если тот просил не у Аллаха, то ответил бы ему: попроси у Аллаха, ведь это Он тот, Кто даёт и тот, Кто отказывает. Это знают и простые люди. Это называется доводом? Да, называется. Он аргументировал тавхидом господства на то, что посвящение поклонения не Аллаху запрещено. Практически невозможно найти муваххида, который бы не имел какой-либо довод из рода этих доводов.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Но

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/451).



вместе с этим необходимо наличие какого-нибудь вида аргументирования, который имеется у него, даже если это аргументирование не будет отвечать условиям доводов, которые упорядочены приверженцами каляма¹ и прочими поименованными. Это не является условием ни в самом тавхиде, ни в его знании, ни в его соблюдении на практике или в самом себе».

Это означает, что он не обязан приходить с малой предпосылкой (*мукаддима сугра*)² и большой предпосылкой (*мукаддима кубра*) и так далее, чтобы появились результаты. Разве это обязательно? Нет, это не является обязательным ни у учёных, ни у кого-либо другого.

Потому что эти пути рассмотрения могут быть прочными у некоторых людей в их природном естестве, но обязательное цитирование этого и установление обязательными доводами для каждого муваххида в том значении, что его тавхид и ислам не будут действительными

1. Еретическая религиозно-философская доктрина, призванная доказать постулаты религии, основываясь на умозрительных принципах философов.
2. Мукаддима кубра, мукаддима сугра – это терминологии науки – логика. Они же используются и в каляме. Калям и логика имеют общую составляющую, но различаются как две разные науки. Калям – это спекулятивная философия, построенная на умозрительных принципах, которые не подтверждены практическими знаниями.

И это в отличие от логики, которая используется как наука о способах доказательства и опровержения. Логика в современном мире изучается как часть математики и информатики. Также логика в виде использования предпосылок и вытекающих результатов использовалась имамами саяфами, как имам Ахмад, в его книге «Опровержение джахмитам» в качестве довода разрушающего их принципы рассмотрения Божественной сущности и текстов Корана и Сунны.



без применения этих доводов – это считается нововведением. Это не является тем, с чем приходили пророки и посланники.

Ибн аль Кайим сказал: «Каждый аргументирует в зависимости от своих возможностей».

Большой шейх у него своё особое аргументирование, а у молодого – своё. Всевышний сказал: ﴿...и у каждого народа есть наставник﴾ [Ар-Раъд: 7].

Ибн аль Кайим сказал: «Каждый аргументирует в зависимости от своих возможностей. Видов аргументирования, их степеней и сторон не может счесть никто, кроме Аллаха: ﴿...и у каждого народа есть наставник﴾ [Ар-Раъд: 7]. Для каждого правильного знания и каждой убеждённости имеется довод, который подтверждает его и свидетель, посредством которого это становится действительным. Возможно, обладатель этого знания и убеждённости не сможет выразить это всё и, если даже сможет выразить, то всё равно не сможет выразить терминологией учёных и их выражениями. Во многих случаях довод, посредством которого было достигнуто познание истины, бывает более правильным, чем многие доводы и предпосылки к ним, имеющиеся у приверженцев каляма»¹.

Имеет в виду, что довод простолюдина, которым он аргументирует бывает более прочным, более близким к истине и более сильным в аргументации, чем многие доводы приверженцев каляма. Более того, довод просто-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/451).



людина бывает полностью соответствующим истине, в отличие от того, что упоминают приверженцы каляма. Потому что наука каляма во многих её проявлениях считается ересью.

Ибн аль Кайим сказал: «Во многих случаях довод (*простолюдина*), посредством которого было достигнуто познание истины, бывает более правильным, далёким от сомнений и более действенным в получении желаемого и достижении того, на что он указывает, чем многие доводы и предпосылки к ним, имеющиеся у приверженцев каляма. Более того тот, кто рассмотрел положения людей, видит, что большое количество приверженцев ислама или большая их часть лучше соблюдают тавхид, более осведомлены о нём и более прочны в имане, чем большинство приверженцев каляма, корифеев анализа и диалектики^{1»2}.

То есть многие простые мусульмане лучше соблюдают тавхид и прочнее в имане, чем эти учёные, которые построили свои убеждения на науке каляма. Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, считает, что тавхид простых мусульман, более того и даже убеждения простых мусульман более целостнее, чем убеждения приверженцев каляма. Поэтому они (*некоторые учёные каляма в конце жизни*) говорили, хотел бы умереть на вероубеждении старух Нейсабура и так далее.

Ибн аль Кайим сказал: «... лучше соблюдают тавхид,

1. Диалектика (аль джадал) – искусство спорить, вести рассуждения.

2. См. Мадариджу ас-саликин: (3/451).



более осведомлены о нём и более прочны в имане, чем большинство приверженцев каляма, корифеев анализа и диалектики».

Это — сравнение между простолюдинами из числа мусульман и между этими людьми, которые именуют себя учёными, потому что не каждый обладатель знаний является учёным. Ведь это знание (*знание каляма*) не является шариатским знанием. В таком случае вероубеждения не могут утверждаться через эти знания. Этот путь утверждения вероубеждения является ересью. Возможно, результат и будет правильным, суждение сейчас не о результатах, суждение именно о том, что касается этого пути в установлении вероубеждения. Даже если результат будет истинным, то будет сказано: это новоизобретённый метод и этот метод не соответствует методу, принесённому пророчеством.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Эти знамения (*аяты*), которыми Аллах побуждает аргументировать Своих рабов на Его тавхид, установление Его атрибутов и действий и правдивость Его посланников наряду с Его побуждением к их анализу в свете всего перечисленного — это знамения, созерцаемые органами чувств (*восприятием*), познаваемые разумом и утверждённые во врождённом естестве (*фитре*). Рассматривающий эти знамения абсолютно не нуждается ни в терминологии приверженцев каляма и диалектики¹, ни в их методологии, ни в том, что они заложили для их рассмотрения.

1. Диалектика (аль джадал) — искусство спорить, вести рассуждения.



Каждый, кто обладает здравым восприятием (*окружающей реальности*) и разумом, способным отличать одно от другого, знает эти знамения, признаёт их и перемещается от знания о них к знанию того, на что они указывают. В Коране упоминаются свыше десятка тысяч этих ясных знамений»¹.

То есть знамения, которые указывают на утверждение тавхида поклонения либо через доводы разума, либо через доводы восприятия, либо через возвращение людей к их врождённому естеству и разъяснению того, что человек создан именно на естестве ислама.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Кто не выучил Коран, если услышит о этих знамениях, поймёт их и разумеет, то его сознание самым быстрым и коротким способом от этих знамений перейдёт к тому, на что они указывают».

То есть быстрее перейдёт к тому, на что они указывают, чем приверженцы каляма. Поэтому, если обычным людям прочитать некоторые аяты из Корана, которые связаны с тавхидом и спросить о этих аятах, то он поймёт их и разъяснит тебе, что эти аяты указывают на то-то.

﴿**Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне**﴾ [Аз-Зарият: 56]. Он знает, что Всевышний Аллах в этом аяте разъяснил, что мудростью создания джиннов и людей является их поклонение Аллаху. Значит, если он посвятит поклонение не Аллаху, он

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/451).



войдёт в противоречие с мудростью, из-за которой были созданы джинны и люди.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «В общем и целом не каждый, кто узнал, какую-либо вещь может доказать это (*привести доводы на него*) и не каждый, кто может приводить доводы на это, может упорядочить их, утвердить и ответить на возражения. Свидетельства, которые он упомянул, являются доводами, как аргументирование изготовленным на изготовителя, например, творением на Творца. Это путь Корана, тавхид которого является самым совершенным тавхидом»¹.

Значит, тавхид является самой ясной вещью. Разве он нуждается в приведении доводов? Нет. Наоборот, врождённое естество, разум и то, вменение в обязательность, что пришло со стороны шариата, указывают на него.

 **Основы религии установлены разумом, врождённым естеством и текстами Корана и Сунны.**

То есть это то, в чём доводы согласуются между собой. На этом состоялось единогласие у приверженцев сунны и единой общины (*ахлю сунна ва ль джама`а*) и, в особенности, в том, что связано с доводом природного естества и разума. А что касается обязательства тавхида со стороны Корана и Сунны, то в этом нет никакого разногласия². Даже еретики признают это.

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/452).

2. То есть не то, что у ахлю сунна между собой, а даже другие течения и группы, причисляющие себя к исламу, не отрицают того факта, что Коран и Сунна вменили тавхид в обязанность.



Разумом познаётся обязательность тавхида и то, что он прекрасен. Также разумом познаётся запретность ширка и то, что он ужасен. На это указывает разум ещё до прихода шариата.

То есть разум до прихода Посланника, до прихода посланников и пророков и до всего этого познаёт, что тавхид обязателен, что единение Аллаха в поклонении является обязательным, потому что он видит и рассматривает вселенную, видит небеса, землю, горы, дожди льющиеся с небес и многие другие вещи, указывающие на то, что у этой вселенной имеется Творец. В таком случае он своим здоровым врождённым естеством обратится к тому, что вот этот, Кто творит и Кто дарует, что Он и есть тот, Кто заслуживает поклонения. Это со стороны общего подхода. А что касается детализации в видах поклонения, то необходимо иметь шариатские указания. Также и противоположная сторона, связанная с ширком – его мерзость является известной посредством разума.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «**Истинной является то, что обязательность (тавхида) утверждена как разумом, так и текстами Корана и Сунны и Коран указывает на это**»¹.

Но следует понимать, что обязательство, связанное с разумом, не подразумевает то обязательство, оставление которого влечёт за собой наказание. Вознаграждение и наказание связаны только с пророческой миссией: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним**

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/453).



посланника ﴿ [Аль Исра: 15]. Как это было утверждено в комментариях на «**Муфиду ль мустафид**», что обязательность тавхида установлена как разумом, так и текстами. Это означает, что в нём собралось два обязательства: обязательство, установленное разумом и текстами.

Слова Ибн аль Кайима: «...и **Коран указывает на это**» – Коран указывает на то, что разум безоговорочно и без какого-либо сомнения говорит о том, что Всевышний Аллах – это тот, кто заслуживает того, чтобы поклонялись Ему одному.

Ибн аль Кайим сказал: «Воистину, он» – то есть Коран – «упоминает доводы и неопровержимые доказательства разума на тавхид, разъясняет его благородство и то, что ширк является мерзким как разумом, так и врождённым естеством, и он велит соблюдать тавхид и запрещает совершать ширк». То есть всё это собрано в примерах и уподоблениях для рационального восприятия и как мы уже познали ранее все примеры и сравнения в Коране – это довод разума (*рациональные доводы*). И если Он велит об этом, то ясно говорит: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾. В таком случае мы говорим: в тавхиде смешались довод разума и довод текстов. И довод разума в этом случае не является чистым доводом разума, а является тексто-во-рациональным доводом. Если хочешь можешь сказать: рационально-текстовым. То есть в этих доводах имеются два описания. Это может быть текстовым доводом, но апеллирующим к разуму. И не каждый, упоминаемый рациональный и текстовый довод должен пониматься



в том свете, что они сталкиваются между собой. То, что является доводом со стороны разума и на который не пришёл текст из Корана и Сунны – может быть так, что текст сам вбирает рациональный довод. Таким образом два описания могут собраться в нём, как упомянул об этом Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «**Аль Акмалии**».

Ибн аль Кайим сказал: «Велит соблюдать тавхид и запрещает совершать ширк. Поэтому Аллах привёл в Коране притчи, а они являются рациональными довода». Все примеры (*притчи*) в Коране без исключения являются рациональными доводами. Поэтому Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, в отдельном труде упомянул их. Сказал далее: «Аллах обратился к Своим рабам посредством этих притч, которые являются рациональными доводами, тем обращением, с которым обращаются к тем, у кого в сознании и врождённом естестве устоялось благородство тавхида и его обязательность и мерзость ширка и его порицание. Коран переполнен рациональными доводами, указывающими на это, как слова Всевышнего» – Ибн аль Кайим хочет привести доводы на это — «**Аллах приводит в качестве притчи мужа, принадлежащего нескольким неговорчивым партнерам, и мужа, принадлежащего только одному человеку. Равны ли они в притче? Хвала надлежит Аллаху, но большинство их не знает**» [Аз-Зумар: 29]».

Неговорчивые, ведущие спор между собой самым безнравственным образом. Говорится: человек (*шакис*) – имеющий дурной и раздражительный характер, высту-



пающий против людей, не желая справедливого подхода. Так сказал Аль Багавий.

﴿и мужа, принадлежащего только одному человеку﴾, то есть свободного от соучастия в партнёрстве, принадлежащего только самому себе и в котором нет никакого разногласия. Слова Аллаха: **﴿и мужа, принадлежащего только одному человеку. Равны ли они в притче?﴾**. Это вопрос порицания, то есть они не равны между собой. Этот мужчина – в нём имеются соучастники, подобно рабу, во владении над которым участвуют несколько господ. А другой чист от всего этого. В таком случае сравнится ли тот, в ком имеется соучастие с тем, в ком нет никакого соучастия? Разве равны они? Ответ: нет. Этот человек поклоняется многим божествам, а другой единит Аллаха Всевышнего в поклонении. Разве они равны между собой? Ответ: нет.

Вот это является смыслом приведения этого примера. Поэтому говорится, что это пример, который Аллах привёл неверующему, поклоняющемуся различным божествам и верующему, который поклоняется только одному Аллаху.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: **﴿Аллах приводит в качестве притчи мужа, принадлежащего нескольким неговорчивым партнерам﴾** [Аз-Зумар: 29]. То есть они оспаривают друг друга в этом рабе, которым они владеют совместно»¹. Раб, которым владеют десять человек. Они начнут разногласить или нет? Нет никакого

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/96).



сомнения, что они начнут разногласить между собой. А другой принадлежит только одному человеку и никому более. В таком случае в этом человеке не будет никакого разногласия, а в том начнутся разногласия и поэтому они не равны между собой. Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «То есть они оспаривают друг друга в этом рабе, которым они владеют совместно **﴿и мужа, принадлежащего только одному человеку﴾**, то есть принадлежащего только одному человеку, которым никто, кроме него не владеет. **﴿Равны ли они в притче?﴾**, то есть тот не равен этому, поэтому не равны между собой мушрик, поклоняющийся божествам наряду с Аллахом и искренний верующий, поклоняющийся только одному Аллаху, у которого нет сотоварища. И где же один от другого? Ибн Аббас, Муджахид и многие другие сказали: этот аят приводит пример мушрика и искренне поклоняющегося (одному Аллаху). Из-за того, что эта притча является явной, очевидной и ясной Всевышний сказал: **﴿Хвала надлежит Аллаху﴾**, то есть за установление довода над ними». Довод установлен над ними чем? Тем, что познаёт разум с помощью этой и ему подобных притч. Сказал Ибн Касир: «**﴿но большинство их не знает﴾**, то есть по этой причине они приобщают Аллаху сотоварища»¹.

Это первый пример.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, далее сказал: «Также и слова Аллаха: **﴿Аллах привел притчу о рабе, который принадлежит другому и ни на что не спосо-**

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/96).



бен, и человеку, которому Мы даровали прекрасный удел и который расходует его тайно и открыто. Равны ли они? Хвала Аллаху! Но большая их часть не знает этого» [Ан-Нахль: 75]» – это другой пример – «**﴿Аллах также привел притчу о двух мужах, один из которых – немой, ни на что не способен и обременяет своего господина. Куда бы его ни послали, он не приносит добра. Разве он равен тому, кто отдает справедливые приказы и следует прямым путем?﴾ [Ан-Нахль: 76]**»¹.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Аль Уфий от Ибн Аббаса, доволен им Аллах, передал его слова: это пример, приведённый Аллахом относительно неверующего и верующего. Точно также сказал Катада и это же мнение выбрал и Ибн Джарир (*Ат-Табари*). Раб, который ни на что не способен – это пример неверующего. А тот, кто наделён прекрасным уделом, и он тайно и открыто расходует из него – это и есть верующий.

Ибн Абу Наджих передал от Муджахиды, что он сказал: это пример приведённый относительно изваяния и истины Всевышней, разве то сравнится с этим? Из-за того, что разница между этими двумя примерами была настолько очевидной, явной и ясной, что не знать этого могли только тупые Всевышний Аллах сказал: **﴿Хвала Аллаху! Но большая их часть не знает этого﴾»**².

То есть это считается установлением довода над рабами Божьими. Если человек сам внутри себя познал это, то не

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/453).

2. См. Тафсир Ибн Касира: (4/588).



обуславливается, чтобы он услышал этот пример. Он сам внутри себя знает, что не равны между собой тот, в ком соучаствуют разные хозяева и тот, кто чист от этого. Если бы у него была совместная машина разве это было бы идентично владению машиной, принадлежащей только ему? Это не сравнится между собой. Поэтому Ибн Касир сказал: «Из-за того, что разница между этими двумя примерами была настолько очевидной, явной и ясной, что не знать этого могли только тупые, Всевышний Аллах сказал: **﴿Хвала Аллаху! Но большая их часть не знает этого﴾**». Затем Всевышний Аллах сказал: **﴿Аллах также привел притчу о двух мужах, один из которых – немой, ни на что не способен и обременяет своего господина. Куда бы его ни послали, он не приносит добра. Разве он равен тому, кто отдает справедливые приказы и следует прямым путем?﴾** [Ан-Нахль: 76].

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Муджахид сказал: здесь тоже подразумеваются изваяние и Всевышняя истина» – то есть под изваянием подразумевается объект поклонения, а под истиной подразумевается Создатель – велик Он и возвышен – «это означает, что изваяние немое, не произносит речи и не говорит ни благого ни чего-либо другого, и оно абсолютно ни на что не способно. У него нет ни речи, ни действия и вдобавок к этому он ещё: **﴿и обременяет своего господина﴾**, то есть обременение и содержание возложено на его господина. **﴿Куда бы его ни послали﴾**, куда бы его не отправляли, **﴿он не приносит добра﴾** он не добивается успеха в том, что делает. **﴿Разве он равен﴾** тот, у кого имеются такие



описания тому, **«кто отдает справедливые приказы и следует прямым путем?»**, то есть справедливо. Его высказывание – истина, а действия правильны **«и следует прямым путем?»**. Согласно этому высказались Ас-Суддий, Катада и Ата аль Хурасаний. Это мнение выбрал и Ибн Джарир. Аль Уфий от Ибн Аббаса, доволен им Аллах, передал его слова: это пример, приведённый Аллахом относительно неверующего и верующего, как и предшествовало»¹.

Значит, это другая притча, которую человек познаёт сам по себе без ознакомления с этим текстом Корана. Человек сам понимает это, *(даже без текста Корана)*.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, после этого сказал: «Также и слова Всевышнего: **«О люди! Приводится притча, послушайте же ее. Воистину, те, кому вы взываете помимо Аллаха, не сотворят и мухи, даже если они объединятся для этого. Если же муха заберет у них что-нибудь, они не смогут отобрать у нее это. Слаб тот, кто добивается, и тот, от кого он добивается! Они не ценили Аллаха должным образом, а ведь Аллах — Всесильный, Могуущественный»** [Аль Хадж: 74]».

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах, обращая внимание на ничтожность идолов и легковесность разума поклоняющихся им, сказал: **«О люди! Приводится притча»**, то есть о том, чему поклоняются невежественные люди по отношению к Аллаху, которые

1. См. Тафсир Ибн Касира: (4/589).



приобщают Ему сотоварища ﴿**послушайте же ее**﴾, то есть прислушайтесь и поймите: **﴿Воистину, те, кому вы вызываете помимо Аллаха, не сотворят и мухи, даже если они объединятся для этого﴾**, то есть, даже если все те идолы и объекты поклонения, которым вы поклоняетесь, объединятся для того, чтобы создать одну муху, они не смогут сделать этого»¹.

Каждый, кто поклоняется не Аллаху, если ты спросишь его: может ли это (*тот, кому он поклоняется*) создать муху? Ответит: нет, не может. Значит, он отрицает наличие у него особенностей господства и, если дело обстоит таким образом, то, как же ты поклоняешься ему? Это говорит о том, что, если бы он вернулся к своей душе, поразмышлял и понял, то узнал бы, что находится на лжи.

Далее Ибн Касир сказал: «После этого Всевышний также сказал: **﴿Если же муха заберет у них что-нибудь, они не смогут отобрать у нее это﴾**, то есть они неспособны на создание одной мухи, более того, они неспособны даже побороть эту муху и взыскать с неё»².

Если муха попадёт в пищу и возьмёт из неё что-либо, сможешь ли ты догнать её и забрать то, что у неё? Никогда не сможешь, ты неспособен на это, если ты не способен забрать то, что у неё, то ты не можешь создать муху, в таком случае, что сказать о том, что сложнее этого?

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Если бы

1. См. Тафсир Ибн Касира: (5/454).

2. См. Тафсир Ибн Касира: (5/454).



муха забрала что-нибудь из тех прекрасных вещей, что навешаны на них, а они захотели бы вырвать из её лап, то не смогли бы сделать этого. И это несмотря на то, что муха является одной из самых немощных и ничтожных тварей из творений Аллаха. Поэтому Аллах сказал: ﴿**Слаб тот, кто добивается, и тот, от кого он добивается!**﴾, Ибн Аббас сказал: тот, кто добивается – это идол, а тот, кого он добивается – это муха. Это мнение выбрал Ибн Джарир, и оно соответствует очевидному контексту. Ас-Суддий же вместе с другими (*толкователями*) сказали: «Кто добивается – это поклоняющийся идолу, а тот, кого он добивается – это идол»¹.

Три этих примера, упомянутых Ибн аль Кайимом, да помилует его Аллах, являются рациональными доводами до того, как раб Божий услышит (*тексты Корана или Сунны*). Условием не является, чтобы до него дошли эти доводы, ведь эти доводы и так находятся в сердце. Каждый обладатель разума понимает, что три этих примера находятся в его душе. И нет условия, чтобы он услышал довод².

1. См. Предыдущий источник.

2. То есть, даже если ему не зачитают эти аяты, он и так понимает, что идолы, покойники, камни или деревья не способны сотворить муху или побороть её. Это и есть довод разума и врождённого естества в этом. Если они не могут сотворить эту мельчайшую тварь из творений, то и вызывать, и обращаться целесообразней к тому, Кто это может. То, что взывание к тому, кто слаб, оставив обращение к тому, Кто является властителем вселенной, является несостоятельным действием известно каждому разумному человеку, но слепое следование и фанатичность в следовании пути предков приглушают голос разума и не дают ему сбросить оковы многобожия и невежества.



После этого Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «И ещё большее количество неопровержимых рациональных доказательств тавхида, к которым направляет Коран и на которые он обращает внимание»¹.

Это говорит о том, что Коран пришёл с доводом разума, который указывает на утверждение тавхида. Если бы не то, что разум изначально представлял (знал) тавхид, то не было бы правильным обращаться посредством доводов разума. Так или не так? То есть здесь имеется другая сторона, в которой он, да помилует его Аллах, упомянет, что Создатель упомянул рациональные доводы. Каждый пример и каждое сравнение – это рациональный довод. В таком случае Аллах обращался к чему? К разуму. Он призывал разум посредством того, что он не может постичь? Нет, Он призывал разум тем, что он постигает.

Разум постигает то, что тавхид прекрасен и поэтому Аллах обратился к нему. Если бы это было не так, то не было бы смысла обращаться к нему.

Эта аргументация Ибн аль Кайима, да помилует его Аллах, является прекрасной.

§ 23. Противоречие доводам разума и врождённого естества в утверждении тавхида обязывает к наименованию, но не обязывает к наказанию до прихода посланника.

Далее Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Но здесь имеется другая сторона и это то, что наказание

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/453).



за оставление этой обязанности¹ откладывается до времени прихода шариата».

В этом нет ничего непонятного. Рассмотрение не идёт в плоскости наказания и вознаграждения. Наказание и вознаграждение, по единогласному мнению,² приверженцев сунны и единой общины останавливается до пророческой

1. Оставление обязательства, заключающегося в соблюдении тавхида.
2. Шейх здесь говорит, по единогласному мнению, но, на самом деле, в этом вопросе у ахлю сунна ва ль джамаа имеется разногласие, и сам шейх в некоторых ответах позднее этой лекции указал на это. Такие имамы, как Ибн Джарир ат-Табари, Аш-Шафийй, Яхья ибн Саллям, хафиз Ибн Абду ль Барр и многие другие считали, что люди джахилии, которые умерли до прихода посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – попадают в Ад. А ведь до этих людей не дошли тексты Писаний или пророческие предостережения от совершения ширка из-за чего они, на призыв Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – к тавхиду, отвечали следующим: **«Мы не слышали об этом (об отречении от божеств, кроме Аллаха) в последней религии. Это ни что иное, как выдумка»** [Сад: 7]. Передал имам Ат-Табари со своим иснадом от Ибн Аббаса, что он сказал: **«Мы не слышали об этом (об отречении от божеств, кроме Аллаха) в последней религии»**, то есть в христианстве. Также они сказали: если бы это было истиной, то христиане бы сказали нам это». См. Тафсир Ибн Джарира Ат-Табари к этому аяту. И вместе с этим их невежеством и отсутствием знания пришли хадисы пророка – мир ему и благословение Аллаха – и аяты Корана, которые повествуют о том, что мушрики, покинувшие этот мир до прихода Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – находятся в Аду. Другие учёные ахлю сунна ва ль джамаа также аргументируют аятами Корана и хадисами Сунны на то, что мушрик, хоть и является неверующим в этом мире ещё и до прихода посланника, что в том мире дело его решит Аллах и что самое правильное, что передаётся в этом – это то, что Аллах испытает таких людей в Судный день дополнительно. Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, далее, как раз, начнёт приводить те аяты, которые по мнению этой группы учёных свидетельствуют о том, что мушрик, до которого не дошло пророчество и который не мог познать истину и не было у него никакой возможности для этого не будет наказан за свой ширк сразу. Аллаху же лучше знать.



миссии, до прихода шариата. А исследование здесь идёт в чем? В доводах разума и врождённого естества. Может ли разум познать то, что тавхид прекрасен, а ширк ужасен? Мы говорим: может. Разум считает ширк ужасным, а тавхид прекрасным. Разум ещё до прихода шариата познаёт, что тавхид в общем прекрасен, а ширк в общем ужасен. А что касается наказания и того, что вытекает из этого и вознаграждения, то это останавливается на достижении довода.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Наказание за оставление этой обязанности (*тавхида*) откладывается до времени прихода шариата, как на это указали слова Аллаха: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [Аль-Исра: 15]».

Под посланником здесь подразумевается пророческое послание, и оно дошло. Над каждым до кого дошло это послание довод Всевышнего Аллаха установлен.

Сказал: «Также на это указали слова Аллаха: **﴿Каждый раз, когда туда будут бросать толпу, ее стражи будут спрашивать их: «Разве к вам не приходил предостерегающий увещатель?». Они скажут: «Конечно, предостерегающий увещатель приходил к нам, но мы сочли его лжецом и сказали: «Аллах ничего не ниспосылал, а вы лишь пребываете в большом заблуждении»﴾** [Аль Мульк: 9]»¹.

Он пришёл к нам, но мы посчитали его лжецом. Тут не

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/453).



обязательно, чтобы он именно оболгал его, кроме этого, может быть так, что он отвернулся от него – пришёл Посланник, а он отвернулся от него или посчитал лжецом, потому что неверие не ограничивается в одном обвинении во лжи. Кроме этого, неверие может быть выражено и чем-то другим.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал далее: «**Твой Господь не уничтожал селения, пока не отправлял в важнейшее из них посланника, который читал им Наши аяты. Мы не уничтожали селения, если только их жители не были беззаконниками**» [Аль Касас: 59], также Всевышний сказал: «**Это произойдет потому, что твой Господь не губит города несправедливо, пока их жители пребывают в неведении**» [Аль Ан'ам: 131]. Это является доводом на то, что они были беззаконниками ещё до отправления посланников»¹.

Это означает, что в этом указание на что? На имена, потому что здесь исследование идёт относительно:

— **имён.**

— **законоположений.**

На счёт законоположений пришёл однозначный текст, в котором сказано: «**Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника**» [Аль Исра: 15]. Мы присуждаем Рай или Ад только после посланнической миссии. То есть, когда придёт текст (*Писание Всевышнего*).

Остался вопрос наименований. Под вопросом наи-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/453).



менования подразумевается то, что мы производим ему описание из его действия, которое совершено им. Если он совершил беззаконие, говорим: он — беззаконник. Если украл, говорим: вор. Если совершил ширк, говорим: мушрик. Значит, имена утверждены ещё до прихода шарриата, и они не привязаны к шарриату.

Каждый, кто опутался в большое многобожие (*ширк*), тот является многобожником всё равно было это до прихода известия (*Корана и Сунны*) или после этого. Нет между ними никакой разницы в этом. Ясно это? **Это является местом единогласия и нет в этом никакого разногласия абсолютно.** Даже в законоположениях нет разногласий, но имеются те, которые оспаривают даже этот вопрос (*вопрос наименований*).

Все саяяфы, как мы и проходили, на том, что каждый человек, совершивший большой ширк, является мушриком. То есть ему с его действия производится имя действующего лица и говорится: мушрик, неверующий, еретик или нечестивец. Значит, имена — это одна вещь, а законоположения совсем другая.

Если будет сказано: установился довод или нет? Мы говорим: это связано с законоположениями, а не именами. Между этим и тем имеется разница. Когда они смешали то и это в кучу они сказали: (*совершающий ширк*) называется мусульманином. Нет, он не называется мусульманином. Кто совершил большой ширк даже после¹ появления

1. Здесь скорее всего произошла оговорка и имелись в виду мушрики, жившие до пророка — мир ему и благословение Аллаха, — что они, даже если



посланнической миссии пророка ﷺ и даже если мы скажем, что он оправдывается по невежеству, то мы всё равно называем его мушриком. Это разница, имеющаяся между двумя этими вопросами. Мы не оправдываем по невежеству и то, что мы говорим: если даже, то это из того же рода, что и слова: ﴿ **Если ты приобщишь Аллаху со- товарища** ﴾ и это не указывает на то, что такое случится.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это указывает на то, что они являются беззаконниками (*за- лимун*) ещё до отправления посланников» — ﴿ **Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему убежище, чтобы он мог услышать Слово Аллаха** ﴾ [Ат-Тавба: 6] — «и что Он не губит их из- за этого беззакония до установления над ними довода. Этот аят (*Аль Ан`ам: 131*) является опровержением на две группы вместе. На тех, кто говорит, что беззаконие и мерзость познаются только посредством услышанного (*доводов Корана и Сунны*)», то есть некоторые приверженцы ереси считают, что мерзость какой-либо вещи познаётся только посредством запрета на него и одобрение вещи тоже познаётся только через веление совершать его.

допустить, что оправдываются по невежеству, то всё равно именуются и именовались в Коране, Сунне и на языках сподвижников мушриками. Или же шейх не оговорился, а имел в виду, что современные джахмиты даже после посланнической миссии пророка — мир ему и благословение Аллаха — того, кто совершает большой ширк называют мусульманином. Мы же (*ахлю сунна ва ль джамаа*), если даже скажем, для примера, что он оправдывается по невежеству, то всё равно называем его мушриком, потому что он совершает большой ширк (многобожие), несовместимый с исламом и единобожием.



В таком случае правдивость до веления его придерживаться (*со стороны шариата*) будет мерзостью или добродетелью? Они говорят: Аллаху лучше знать. А ложь до прихода запрета на него будет мерзкой или прекрасной? Говорят: Аллаху лучше знать, разум не может постичь этого. Это является ложной доктриной, наоборот, разум познаёт благородство правдивости и познаёт мерзость лжи ещё до прихода шариата. Становится известным что? Что это противоречит разуму. Бытность человека, заключающаяся в том, что он выявляет то, что противоречит его внутреннему состоянию — разум не одобряет такое. Разум отталкивает такое поведение и не приемлет. В таком случае тот, кто заявляет, что добродетель считается добродетелью только тогда, когда пришло веление совершать его и что мы познаём, что правдивость — это добродетель только после веления его совершать. И если придёт запрет только тогда узнаём, что эта вещь мерзкая. Из этого обязательным образом вытекает то, что единобожие (тавхид) до прихода шариата не бывает прекрасным и что он не описывается тем, что он прекрасен. Также из этого в обязательном порядке вытекает что? То, что ширк до прихода запрета на него не будет мерзким, а наоборот, будет иметь право выбора между описанием его мерзостью и добродетелью.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Этот аят (Аль Ан`ам: 131) является опровержением на две группы вместе. На тех, кто говорит, что беззаконие и мерзость познаются только посредством услышанного (*устных доводов Корана и Сунны*) и тех, кто говорит, что они будут



наказаны за своё беззаконие даже без достижения устных доводов (*Корана и Сунны*)» – это мнение муътазилитов – «Коран делает несостоятельным как мнение этих, так мнение и тех»¹.

То есть приверженцы сунны и единой общины (ахлю сунна ва ль джамаа) утверждают, что мерзость вещей и то, что они прекрасны познаются разумом. Однако это касается наименований, а не наказания и вознаграждения.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Как и сказал Всевышний: **﴿А если бы этого не произошло и если бы их постигло несчастье за то, что приготовили их руки, то они бы сказали: «Господь наш! Почему Ты не отправил к нам посланника, чтобы мы последовали за Твоими знамениями и стали одними из верующих?﴾**» [Аль Касас: 47]. Всевышний сообщил, что содеянное их руками является причиной для опускания на них бедствия, но Он не сделал этого до отправления Посланника, который бы установил над ними довод, как и сказал Всевышний: **﴿Мы отправили посланников, которые несли благую весть и предостерегали, дабы после пришествия посланников у людей не было никакого довода против Аллаха. Аллах - Могущественный, Мудрый﴾** [Ан-Ниса: 165],

﴿Это — благословенное Писание, которое Мы ниспослали. Следуйте же ему и будьте богобоязненны, – быть может, вы будете помилованы. Мы ниспослали его, чтобы вы не говорили: «Писание было ниспослано

1. Мадариджу ас-саликин: (3/454).



только двум общинам до нас, и мы ничего не знали о том, что они изучали». Или чтобы вы не говорили: «Если бы нам было ниспослано Писание, то мы придерживались бы прямого пути лучше, чем они». К вам уже явилось ясное знамение от вашего Господа, верное руководство и милость. Кто же несправедливее того, кто считает ложью знамения Аллаха и отворачивается от них? Мы воздадим тем, кто отворачивается от Наших знамений, тяжкими мучениями за то, что они отворачивались» [Аль Ан'ам: 155-157].

«Чтобы не пришлось человеку говорить: «О горе мне за то, что я был нерадив по отношению к Аллаху! Я был всего лишь одним из насмехающихся!» и до слов: «О нет! К тебе явились Мои знамения, но ты счел их ложью, возгордился и был одним из неверующих» [Аз-Зумар:56-59]. Такого в Коране много. Всевышний сообщает, что довод установился над ними именно Его Писанием и Посланником наряду с тем, что Он обратил их внимание на ту добродетель единобожия (*тавхида*) и благодарность за тавхид и ту мерзость ширка и неверия, что находились в их разуме и врожденном естестве»¹.

Ибн аль Кайим далее сказал: «Целью всего этого было разъяснение слов шейха: становится обязательным посредством устных доводов» – имеет в виду автора «Аль Маназилъ» – «и что правильным является обязательность одного (*тавхида*) как разумом, так и устным доводом».

Даже если вытекающее из двух категорий обязатель-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/454).



ного¹ будет различным, потому что обязательность со стороны шариата, со стороны устных доводов требует, чтобы тот, кто оставил тавхид был наказан. А что касается обязательства со стороны разума, то, если тавхид будет оставлен до прихода шариата, то оставивший его не будет подвергнут наказанию. Более того, по однозначному тексту (*Корана и Сунны*) наказание с этой категории людей снято.

Ибн аль Кайим сказал: «...и что правильным является обязательность оного (*тавхида*) как разумом, так и устным доводом, даже если стороны вменения его в обязательность будут различными. Разум обязывает соблюдать его в том смысле, что он требует претворения его в жизнь и порицает за его оставление²». То есть порицание тоже будет из тех же законоположений, что познаётся разумом. А шариат отрицает от них только наказание и вознаграждение. А что касается того, что он (*ширк*) ужасен и порицаем и что это – вещь, от которой предостерегают, за которую упрекают и порицают его обладателя, то это познаётся разумом ещё до прихода шариата.

Сказал Ибн аль Кайим: «Разум обязывает соблюдать

1. Со стороны доводов разума и со стороны устных доводов.
2. Здесь следует обратить внимание на то, что разум понимает это не только по отношению к своей личности, но и ко всем остальным. Если человек ещё до прихода шариата видит совершающего ширк, то разум обязывает порицать это и считать неправильным и обязывает хвалить тавхид и того, кто соблюдает его. Обратите внимание на эту примечательность, потому что многие упускают тот факт, что это касается и самой личности и тех, кто вокруг этой личности. Сам соблюдает тавхид и понимает разумом, что совершающий ширк поступает мерзко, а соблюдающий тавхид благородно.



его (*тавхид*) в том смысле, что он требует его претворения в жизнь и порицает за его оставление, и считает ужасным то, что противоречит ему (*ширк*). А устные доводы обязывают соблюдать его (единобожие) в этом же смысле, но добавляет к этому установление наказания за его оставление и сообщение о гневе Господа Всевышнего и его ненависти к тому, кто оставил его, хотя это может познаваться и разумом.

Воистину, если мерзость и непристойность какой-либо вещи установлена разумом, наряду с тем, что этим же самым разумом познаётся то, что Господу Всевышнему присуще совершенство, то констатация этих двух вещей обязывает к познанию разумом ненависти Господа Всевышнего к тому, кто совершает его (*ширк*).

А что касается подробностей наказания и того, к чему обязывает ненависть Господа к нему, то это познаётся только устными доводами (*Кораном или Сунной*)»¹.

Значит, род прекрасного познаётся разумом. Также и род мерзости познаётся разумом. А что касается подробностей, то для этого необходим шариат. Самой важной вещью из всех вещей, которые отрицаются в шариате, является наказание². Но, что касается наименований, то без какого-либо разногласия они установлены как до прихода шариата, так и после него. Каждый совершающий

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/455).

2. В частности, наказание за совершение ширка до прихода посланника от Аллаха.



притеснение (зульм) является притеснителем (залимом). Каждый совершающий нечестие является нечестивцем. Каждый совершающий ширк является мушриком (язычником).

После этого Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Так знай же, что если бы мерзость ширка и благородство тавхида не являлись известными разумом, утвердившимися во врождённом естестве, то не было бы доверия ни к чему из тех положений, что рассматривает разум. Воистину, это положение является самым величайшим и явным вопросом сознания»¹.

Это означает, что самой ясной и очевидной вещью из всего того, что постигается разумом является что? Благородство единобожия и мерзость многобожия (ширка). Если разум не познаёт этого, то, значит, он абсолютно ничего не познает². Если он не познаёт, что эта вселенная создана Аллахом Всевышним и что Он и есть тот, Кто достоин поклонения, и что тот, кто не созидал этой вселенной, не заслуживает поклонения, то, что вообще он может постигать? Если разум не постигает это очевиднейшее и само собой разумеющееся положение, то он вообще ничего не постигнет.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Воис-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/455).

2. Пример этого подобен тому, кто не видит Солнца. Кто не видит Солнце, что вообще может увидеть? Так и тут. Если разум не познаёт единобожие, то, значит, он ничего не познаёт, а это – абсурд. Всё это говорит тебе о том, что благородство единобожия и мерзость ширка самые очевидные и ясные для разума вещи.



тину, это положение является самым величайшим и явным вопросом сознания. Также это является самой ясной вещью из всех тех, что Аллах вложил в разум и врожденное естество. Поэтому Всевышний Аллах сразу после его утверждения говорит: **﴿Неужели вы не понимаете﴾**, **﴿Неужели вы не опомнитесь﴾** и отвергает наличие разума у приверженцев ширка и повествует о них, что в Аду они будут признаваться в том, что не были слышащими или понимающими и что они вышли за пределы того, к чему обязывает слух и разум. Аллах сообщил о них, что они — **﴿глухи, слепы, немые и что они ничего не понимают﴾** [Аль Бакара: 171]. Также Он сообщил о них, что их слух, зрение и сердца оказались бесполезны для них. А это говорится по отношению именно к тем людям, которые вышли за пределы того, к чему обязывает ясный разум и правильное естество. Если бы в ясном разуме не было того, что на это указывает, то не было бы в словах Всевышнего: «посмотрите», «извлеките урок», «странствуйте по земле и смотрите» никакой пользы»¹.

Имеет в виду обращение к ним с вещью, которая не познаётся их разумом. Допустим наш разум не постигает сущность единобожия, в таком случае, почему Всевышний велит им странствовать по земле? Но, когда Всевышний велел им совершить данное действие, то стало это указывать на то, что эта вещь постигаема разумом.

Сказал Ибн аль Кайим далее: «Воистину, они (*противоречащие в этом*) говорят: наш разум не указывает на это, а

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/455).



это всего лишь твое оповещение» – то есть останавливается на разуме – «тогда что это за рассмотрение, размышление, странствие по земле и что это за притчи и рациональные сравнения наряду со зрительными свидетельствами? Разве в этом не содержится самый очевидный довод на то, что единобожие и благодарность прекрасны».

Конечно же содержится. Более того, это самая очевидный довод из всех возможных доводов, указывающих на это. Поэтому, если человек отклонился в сторону ширка мы говорим: довод Аллаха установлен и нет времени в котором бы довод Аллаха не был установлен. Это является основой в этом. Нет никакого периода времени, в котором бы довод не был установлен.

Нет такого периода времени, в котором бы не было пророческого послания или того, кто замещает посланника (единобожники, учёные или призывающие к единобожию). Если дело обстоит таким образом, то, если даже он ничего не слышал, мы говорим: довод над ним установлен.

После этого Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Мерзость многобожия (*ширка*) и неверия прочно утверждены в разуме и врождённом естестве» – обратно тому, что связано с единобожием¹ – «и эта мерзость известна тому, у кого живое сердце, здравый ум и правильное врождённое естество. Всевышний Аллах сказал: ﴿Мы

1. Напротив мерзости ширка прекрасность единобожия, которая, как и предшествовало тоже обязательна как разумом и врождённым естеством, так и шариатом.



уже привели для людей в этом Коране всевозможные притчи, чтобы они могли помянуть назидание» [Аз-Зумар: 27]. Всевышний Аллах сказал: «Такие притчи Мы приводим людям, но не понимают их только обладающие знанием» [Аль Анкабут: 43]. Также Он сказал: «Воистину, в этом заключено напоминание для тех, у кого есть сердце, кто прислушивается и присутствует при этом» [Къаф: 37].

Также Всевышний сказал: «Разве они не странствовали по земле, имея сердца, посредством которых они могли разуместь, и уши, посредством которых они могли слушать? Воистину, слепнут не глаза, а слепнут сердца, находящиеся в груди» [Аль Хадж: 46].

Также Всевышний сказал: «Так Аллах разъясняет вам знамения, – быть может, вы поразмыслите» [Аль Бакара: 219].

Всевышний Аллах сказал: «Скажи: «Понаблюдайте за тем, что на небесах и на земле». Но знамения и увещания не приносят пользы тем, кто не уверовал!» [Юнус: 101].

Также Всевышний Аллах сказал: «Оно плодоносит каждый миг с дозволения своего Господа. Аллах приводит людям притчи, – быть может, они помянут назидание» [Ибрахим: 25]¹.

Всё это и не только говорит о том, что Всевышний обязывает рассматривать то, что связано с Его знамениями

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/456).



и аргументацией ими в этом вопросе. Если посмотрит исследующий в подобия этих аятов, то познает, что не может быть у мушрика никакого довода. Как и сказал Аль Багъави: воистину, у мушрика никогда не будет довода. Наоборот, довод абсолютным образом установлен, как мы упомянули.

Ибн аль Кайим сказал: «К некоторым доводам разума относятся те следы наказания приверженцев ширка, остатков их поселений и того, что постигло их, которые были сохранены Аллахом. Также к этим доводам разума относится та помощь приверженцам единобожия и их возвеличивание, что сохранил Аллах, сделав благой исход для них. Всевышний Аллах сказал: **﴿А также адиты и самудяне! Вам это ясно по их жилищам. Дьявол представил им их деяния прекрасными и сбил их с пути, хотя они были проникательны﴾** [Аль Анкабут: 38]» — то есть тот, кто застал их, а не то, что бы мы искали их и приходили к местам, которые называются памятниками древности и так далее. Не это имеется в виду здесь, а имеется в виду, что эти следы, если обнаружили, то поразмышляй над тем, что окружает тебя и из того, что окружает тебя – эти жилища – «Также Аллах сказал относительно Самуды: **﴿Вот их дома, разрушенные за то, что они поступали несправедливо. Воистину, в этом – знамения для людей знающих. А тех, которые уверовали и были богобоязненны, Мы спасли﴾** [Ан-Намль: 52-53].

Также Аллах относительно Лута сказал: **﴿Мы низвер-**



гнем на жителей этого селения наказание с небес за то, что они грешили». Мы оставили от него (селения народа Лута) ясное знамение для людей разумеющих» [Аль Анкабут: 34-35]»¹.

Аллах установил это знамением (*аят*), а затем описал его тем, что оно ясное. Это знамение заключается в том, чтобы видеть то, что осталось от них. Так или нет? Установился этим довод? Установился.

В таком случае, если посмотрит на небеса и землю, то результат будет яснее, чем просмотр этих жилищ.

В таком случае разве говорится, что над мушриком довод не установлен? Это мнение самое несостоятельное мнение из всех возможных.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, в этом — знамения для зрячих»** [75]» и до его слов: «Всевышний относительно народу Лута сказал: **«Вы проходите мимо них утром и вечером. Неужели вы не разумеете?»** [Ас-Саффат: 137-138]. Аллах – свят Он – упоминает в суре «Аш-Шуàра» те виды наказаний, которым подверглись мушрики наряду с упоминанием о том, как Он спас приверженцев единобожия. Затем Аллах сказал: **«Воистину, в этом — знамение»** [Аш-Шуàра: 8]»².

При упоминании каждой истории и того, что связано со спасением единобожников и истреблением неверую-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/456).

2. См. Мадариджу ас-саликин: (3/456).



щих Аллах говорит: «**Воистину, в этом – знамение**». То есть это знамение, которое указывает на тавхид Аллаха Всевышнего.

Ибн аль Кайим далее сказал: «**Воистину, в этом – знамение, но большинство их не стали верующими. Воистину, твой Господь — Могущественный, Милосердный**» [Аш-Шуàра: 8]. Аллах упоминает ширк этих людей, которые из-за него заслужили истребления и единобожие этих людей, которые из-за него заслужили спасения. Затем Аллах повествует, что в этом имеется знамение и неопровержимое доказательство для верующих. После этого Он упоминает источник всего этого и что это исходит от Его имён и атрибутов, и что это истребление исходит от Его Величия, а то спасение от Его милости. После этого в конце суры Он подтверждает пророческую миссию Своего Посланника посредством доводов разума наилучшим подтверждением и отвечает на сомнительные аргументации тех, кто выставляют его лжецом, прекраснейшим ответом. Точно также Его утверждения воскрешения сопровождаются доводами разума и мироощущения, приводя притчи и сравнения, поэтому аргументация Корана является аргументацией рационально-устной»¹.

Рационально-устная аргументация означает, что обязательность тавхида устанавливается устным доводом и рациональным (*доводом разума*). Также и запрет ширка устанавливается как устными доводами, так и рациональ-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/456).



ными наряду с разделением между двумя обязательствами и запретами. То есть обязательство разума не требует истребления и наказания и что ширк запрещен (*разумом*) не означает, истребление и наказание. В таком случае мы говорим: истребление или наказание связано с достижением посланнической миссии: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [Аль Исра: 15]. Но разум указывает на мерзость ширка и указывает на прекрасность единобожия. Также и врождённое естество указывает на это. Всё это связано с основой религии.

Значит, основа религии из тех вещей, что постигается разумом, врождённым естеством (фитрой) и шариатом.

В таком случае все доводы собрались на этом. Более того, даже доводы мироощущения указывают на это.

§ 24. Самая первая обязанность, возложенная на людей и джиннов — это соблюдение основы религии ислам.

Основа религии – это самая первая обязанность возложенная на мукалляфа. И самая первая вещь, которую велят рабу Божьему, – это два свидетельства. Достоверен в этом хадис от Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах Всевышний, что Посланник Аллаха ﷺ, когда отправлял Муаза ибн Джабаля в Йемен сказал ему: **«Ты придёшь к народу из числа людей Писания. Пусть же первым, к чему ты их призовёшь будет то, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля**



Алах)», а в другой версии: «Призови их к тому, чтобы они единили Аллаха».

Это считается основой в этой главе, касающейся разъяснения того, что связано с первой обязанностью, возложенной на раба Божьего. Что это за обязанность? Это – основа религии.

Что является основой религии? Основа религии – это два свидетельства. Значит, первая обязанность, возложенная на раба Божьего – это два свидетельства. В таком случае самой первой обязанностью является то, что связано с основой религии и это – два свидетельства. Хадис тоже пришёл в этом: *«Пусть же первым, к чему ты их призовёшь будет то, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Алах)», а в другой версии: «Призови их к тому, чтобы они единили Аллаха».* Значит, единобожие – это свидетельство о том, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Алах*).

В некоторых передачах приходит с выражением двух свидетельств, а в некоторых с выражением единобожия.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Даръу ат-таруд»: (5/58) сказал: «И пророк ﷺ изначально никого из творений не призывал ни к наблюдению, ни к простой констатации существования Создателя, наоборот, самой первой вещью, к которой он призывал, были два свидетельства (*Ля иляха илля Алах Мухаммад расулюАлах*)».

Это является местом единогласия. Самой первой вещью, к которой пророк ﷺ призывал людей, были два



свидетельства. То есть к произнесению двух свидетельств вместе с пониманием их смысла. Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И то же самое он ﷺ велел и своим сподвижникам, как это пришло в хадисе, в достоверности которого согласились Аль Бухари и Муслим, когда при отправке в Йемен, он ﷺ сказал Муазу ибн Джабалу: **«Воистину, ты придёшь к народу из числа людей Писания. Пусть же первым, к чему ты их призовёшь будет то, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах) и что Мухаммад Посланник Аллаха»**», – он упомянул хадис до конца и далее сказал: «Точно также и все остальные хадисы от пророка ﷺ согласуются с этим хадисом. Как например то, что пришло в двух «Сахихах» от Абу Хурейры и Ибн Умара, доволен ими Аллах, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах» и что я Посланник Аллаха. И если они сделают это, то защитят от меня свою кровь и своё имущество, кроме как это будет дозволено по его праву, а отчёт же с них будет у Аллаха»**»¹.

Значит, **«Мне было велено...»** знамя поднято (или цель установлена). Разве не так? **«до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах»**» и если засвидетельствуют тогда оставят их в покое. А если не засвидетельствуют? В таком случае их не оставляют. Это указывает на то, что самой первой вещью, к которой при-

1. См. Даръу ат-тааруд: (8Т./7стр. Изд.: Исламский Университет имама Мухаммада ибн Сауда в Королевстве Саудовская Аравия).



зывают людей, является именно основа религии.

Ибн Таймия сказал: «И в хадисе Ибн Умара: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах» и что Мухаммад Посланник Аллаха, не станут выстаивать молитву и выплачивать закят...»**. Это является местом консенсуса среди имамов религии и учёных мусульман».

Состоялось единогласие среди саляфов этой уммы (*сподвижники и табиины*) в том, что самой первой вещью, к которой обязаны призывать, является именно основа религии, заключающаяся в двух свидетельствах.

§ 25. Призыв к исламу, по единогласному мнению, начинается с призыва к соблюдению двух свидетельств.

Ибн Таймия сказал: «Воистину, они единогласны единогласием известным в религии Посланника по своей крайней необходимости, что каждый неверующий призывается к двум свидетельствам».

В том, что «каждый неверующий призывается к двум свидетельствам» нет никакого разногласия. Более того, это является вещью известной в религии Посланника ﷺ по своей крайней необходимости.

Сказал Ибн Таймия далее: «Каждый неверующий призывается к двум свидетельствам всё равно будь тот неверующий, которого призывают, многобожником, атеистом или человеком Писания».

То есть не имеет значения в чём заключается его не-



верие. Неверие – это одна религия всё равно это иудеи, христиане или огнепоклонники и так далее. Такого призывают к чему? К двум свидетельствам. Это указывает на то, что данное положение призыва является обобщённым и не отличается от неверующего к неверующему.

Ибн Таймия сказал: «...или человеком Писания. Этим неверующий становится мусульманином. Без этого (*двух свидетельств*) неверующий мусульманином не становится». Если скажет: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха человек перейдёт из неверия в ислам.

Его слова: «неверующий мусульманином не становится», то есть без двух свидетельств. Поэтому более правильным мнением в разногласии учёных в том, кто пришёл с особенностью ислама считается ли он мусульманином является то, что он не считается мусульманином. Необходимо, чтобы он пришёл именно с двумя свидетельствами. Потому что, если бы дело обстояло так как они говорят, то пророк ﷺ сказал бы Муазу: если они не согласятся с тобой на счёт двух свидетельств, то сообщи им о молитве, но пророк ﷺ сказал: **«Воистину, ты придёшь к народу из числа Людей Писания. Пусть же первым, к чему ты их призовёшь будет»** – пророк ﷺ упомянул два свидетельства – **«И если они примут это, то сообщи им...»**. Хорошо, а если они не согласятся? То не сообщай им. Это указывает на то, что они, если бы даже изначально стали бы молиться, то не стали бы мусульманами. Наоборот, обязательно наличие двух свидетельств, и хадис указывает на это.



Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Это является местом консенсуса среди имамов религии и учёных мусульман. Воистину, они единогласны единогласием известным в религии Посланника по своей крайней необходимости, что каждый неверующий призывается к двум свидетельствам всё равно будь тот неверующий, которого призывают, многобожником, атеистом или человеком Писания. Этим неверующий становится мусульманином. Без этого (*двух свидетельств*) неверующий мусульманином не становится,» – то есть без двух свидетельств – «как и сказал Абу Бакр ибн аль Мунзир: все обладатели знания, от которых мы сохранили слово в религии, единодушны в том, что неверующий, если скажет: свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Его раб и Посланник, и что всё то, с чем пришёл Мухаммад является истиной и отречётся ради Аллаха от каждой религии, которая противоречит религии ислам, будучи совершеннолетним и в здравом рассудке, то он становится мусульманином. Если же после этого он вернётся от этого и выявит неверие, то станет вероотступником и в его отношении обязательно то, что обязательно по отношению к вероотступнику»¹.

Это – единогласие, переданное Ибн аль Мунзиром, что человек не будет мусульманином, если он не произнесёт: я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник Аллаха. А что он добавил к этому, то это со стороны убеждения,

1. См. Даръу ат-тааруд: (8Т./7стр. Изд.: Исламский Университет имама Мухаммада ибн Сауда в Королевстве Саудовская Аравия).



то есть чтобы он отрёкся от каждой религии, (*кроме ислама*). Если же он не отречётся от этих религий, он будет мусульманином? Ответ: нет. Если он скажет: свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, но иудаизм является истиной или христианство является истиной, или какая-нибудь иная религия несет в себе благо, то всё это считается вероотступничеством, и он не считается мусульманином.

Ибн Таймия сказал: «Однако обладатели знания разногласили в том, кто скажет: я свидетельствую, что Мухаммад Посланник Аллаха. Включает ли это свидетельство в себя свидетельство о единобожии (*тавхиде*) или нет?

То есть он не сказал: я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, а сказал: я свидетельствую, что Мухаммад Посланник Аллаха. Ну что? Мы присуждаем ему статус единобожия или нет? Это является местом разногласия. В этом месте имеется разногласие среди обладателей знания. Устанавливается ли единобожие по косвенным признакам или нет? Поняли это?

Если человек скажет: я свидетельствую, что Мухаммад Посланник Аллаха, то это свидетельство будет указывать на свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, но будет это только посредством косвенных признаков. А для единобожия – Аллаху же лучше знать – требуется непосредственное произношение этого свидетельства и не будет достаточным косвенное указание на это. Но, это место является местом разногласия среди



правоведов.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Однако обладатели знания разногласили в том, кто скажет: я свидетельствую, что Мухаммад Посланник Аллаха. Включает ли это свидетельство в себя свидетельство о единобожии (*тавхиде*) или нет? Или же различают между тем, кто признаёт единобожие и не признал его? Они разделились в этом на три мнения, которые известны среди правоведов в мазхабе имама Ахмада и не только. Поэтому многие из тех, которые высказывались относительно того, что является самой первой обязанностью, как Абду ль Кадир и другие сказали: «Самой первой обязанностью лежащей на том, кто находится внутри нашей религии являются два свидетельства и в этом нет никакого разногласия. Мусульмане единогласны в том, что ребёнок, если достигнет совершеннолетия мусульманин не обязан сразу после достижения совершеннолетия заново произносить двух свидетельств. Это является местом консенсуса.

Если ребёнок достиг совершеннолетия¹ и его родителями были мусульмане, то ему, при достижении совершеннолетия, не говорят: произнеси два свидетельства, а говорят: начни молиться, потому что он находится на исламе, и ему не велят обновить два свидетельства.

Ибн Таймия сказал: «В Великом Коране нет такого,

1. Под совершеннолетием здесь понимается его исламская интерпретация, которая говорит о том, что человек становится совершеннолетним при появлении вторичных половых признаков. В среднем у девочек – это 9-12 лет у мальчиков – 12-14 лет. Также это значение изменяется от народа к народу и от местности к местности.



чтобы первой обязанностью было наблюдение и нет в нём вменения наблюдения в обязанность каждого. В нём всего лишь веление наблюдать некоторым людям и это согласуется с мнением тех, кто говорит, что наблюдение является обязательным для того, у кого иман без этого наблюдения не образуется».

То есть размышления, для того чтобы посредством наблюдаемого аргументировать на существование Творца — велик Он и возвышен. Это иногда говорится относительно некоторых людей. Под наблюдением имеется в виду аргументирование посредством наблюдения знамений мироздания на существование Творца. Основа в этом — отсутствие обязательности данного наблюдения, однако, если обнаружится среди людей тот, кто вырос на отрицании существования Создателя или Творца и говорит: я хочу поразмышлять, я хочу подумать и достичь (знания) о Творце, то в отношении этого человека это становится обязанностью. Потому что обязанность, возложенная на него, не будет выполнена кроме, как через это. В таком случае наблюдение станет обязательным. Но это не будет обобщённым явлением. Почему? Потому что шариатские тексты указывают на обязательность наблюдения: **﴿Скажи: «Постранствуйте по земле и посмотрите, каким был конец грешников»﴾** [Ан-Намль: 69]. Это — веление. Но это веление законодатель (Аллах) не утвердил в качестве причины шариатского решения. Он утвердил в качестве причины шариатского решения только два свидетель-



ства¹. Значит, мы принимаем в расчёт то относительно

1. То есть человек, если даже не сделает наблюдения и не будет созерцать знамения мироздания, но скажет: я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха, имея убеждение в их смыслах, станет мусульманином, а вот, если человек сделает наблюдение и придёт к тому, что есть Творец у этого мироздания и что Он един, но при этом не засвидетельствует, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник Аллаха, то он не будет мусульманином. Значит, Аллах не привязал к наблюдению за мирозданием шариатского положения, как Он привязал его к двум свидетельствам. И даже если человек, не зная смысла двух свидетельств или скрывая своё неверие внутри, произнесёт их, то он, при условии, что не выявит никакого неверия, в этом мире будет иметь статус мусульманина. Но в мире вечном у него будет положение лицемера.

Тут имеется ещё одна примечательность, которую в свете этих слов следует знать. Это то, что обусловленность свидетельством, что Мухаммад Посланник Аллаха, для получения статуса мусульманина, актуальна лишь после пророческой миссии Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха. А также цитирование именно слов: «Ля иляха илля Ллах» для засвидетельствования единобожия обусловлено лишь после пророческой миссии пророка Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха. Что касается человека, который жил в далёких странах, оторванных от мира, или до кого не дошёл призыв, но он посредством наблюдения и доводов разума пришёл к тому, что у этого мироздания имеется Творец и что только Ему и следует поклоняться, отрекаясь от всех остальных носителей ложных убеждений, то он будет мусульманином, как это пришло относительно некоторых единобожников, живших в период джахилии. В этом достаточно будет соблюдать значение этого великого смысла, заключающееся в отречении от ложных божеств и тех, кто воздвиг эти творения в ранг божеств наряду с поклонением одному Аллаху Всевышнему.

Одним из таких людей, кто придерживался смысла этого слова ещё в джахилии был Зейд ибн Амр ибн Нуфейль, поэтому некоторые толкователи Корана причислили его к тем, кто это слово произносил, хотя это он делал по смыслу, а не буквально. Аллаху же лучше знать.

Имам Мухаммад Ибн Исхак, да помилует его Аллах, сказал: «Что касается Зейда ибн Нуфейла, то он не вошёл ни в одну из религий, ни в иудаизм, ни в христианство, оставил религию своего народа, отдалился от идолов,



мертвечины и мяса животных, принесенных в жертву идолам, запрещал убивать новорожденную и говорил: я поклоняюсь богу Ибрахима, при этом, выявляя своему народу, порицание того, на чём они находились». См. Сира Ибн Хишама: (106 стр).

Зейд ибн Нуфейль, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Я поклоняюсь божеству (Богу), у которого просят защиты, и не считаю возможным поклоняться тому, кто веками не слышит взывающего». См. Ар-Равду ль унуф: (2/369).

Мухаммад ибн Исхак, да помилует его Аллах, сказал: «Он (Зейд ибн Нуфейль) отдалился от идолов, отрёкся от религий христиан и иудеев. Он отрёкся от всех религий, кроме религии Ибрахима, единил Аллаха – велик Он и славен – и отрекался от всех (божеств) помимо Него. Он не ел мясо, заколотое его народом, и выявлял своему народу расставание с ними (отречение от них) из-за того, на чём они находились». См. Сира Ибн Исхака: (116 стр).

От Асмы бинт Аби Бакр да будет доволен ими обоими Аллах, что она сказала: «Я видела Зайда ибн Амра ибн Нуфейла, стоящим, прислонив спину к Каабе, говоря: “О курейшиты! Клянусь Аллахом, кроме меня ни один из вас не находится на религии Ибрахима”». См. Сахих Аль Бухари: (№3828).

Это и есть смысл «Ля иляха илля Ллах» – отречение от всех ложных божеств и тех, кто воздвиг эти творения в ранг божеств наряду с поклонением одному Аллаху.

И каков же был статус Зейда ибн Нуфейла и что будет с ним в Судный день?

Сказал Посланник Аллаха ﷺ: «В Судный день он придет один (как отдельная) община»». См. Ас-Сунан аль Кубра: (№8132), Аль Муъджаму ль кабир: (№4663), Аль Мустадрак аля ас-сахихайн: (№4956).

Имам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Передал Абу Зурà с достоверным иснадом от Усамы ибн Зейда от его отца Зейда ибн Хариса». См. Аль Джавабу ас-сахиху: (5/167).

Сказал хафиз Аз-Захаби: «На условиях Муслима». См. Талхис: (№4956).

От Айши бинт Аби Бакр, да будет доволен ими обоими Аллах, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Я вошел в Рай и увидел для Зейда ибн Амра ибн Нуфейла два больших дерева». См. Тариху Димашк: (№4571).

Хафиз Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Иснад хороший». См.



чего пришло веление в том, у кого возникло сомнение. Мы говорим: он (*тот, у кого возникло сомнение*) обязан провести наблюдение, а потом прийти с двумя свидетельствами. Это то, что подразумевал, Ибн Таймия, да помилует его Аллах, и чтобы это не было правилом или постоянной основой.

Постоянной основой является только произнесение двух свидетельств.

§ 26. Одним лишь знанием о существовании Создателя человек не становится верующим – Ибн Таймия.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Наоборот, это является обязательным для каждого, кто не может соблюдать обязательство без этого. Это является наиболее правильным словом».

После этого он сказал: «То, что хотелось здесь сказать, это то, что саляфы и имамы единогласны в том, что самой первой вещью, которую велят рабам Божьим, являются два свидетельства. И они единогласны в том, что сделавшему это до совершеннолетия не велят обновить его после совершеннолетия. Свидетельство включает в себя признание Творца Всевышнего и Его Посланника ﷺ, **но одним лишь знанием о существовании Создателя человек не становится верующим**»¹.

Если человек познает, что Всевышний Аллах – это Он

Аль Бидая ва ан-нихая: (2/

1. См. Даръу ат-тааруд: (8Т./11 стр. Изд.: Исламский Университет имама Мухаммада ибн Сауда в Королевстве Саудовская Аравия).



и есть Творец и Владыка, разве он станет мусульманином? Нет, он не станет из-за этого мусульманином. Он станет мусульманином только при произнесении двух свидетельств с правильным смыслом, которого требуют два свидетельства.

Сказал Ибн Таймия: «Более того, он не станет верующим, даже зная, что Он Господь каждой вещи до тех пор, пока не засвидетельствует, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*). И даже этим он не станет верующим пока не засвидетельствует, что Мухаммад Посланник Аллаха».

То есть, если он будет иметь убеждение, что смыслом двух свидетельств является то, что нет Господа, кроме Аллаха или что нет творца, кроме Аллаха, (*то он не станет верующим*). Поэтому мы утверждаем, что вошедший в ислам с таким убеждением на самом деле не вошёл в ислам. Если обнаружится исконный неверующий, к которому пришёл таблиговец и сказал: скажи: «Ля иляха илля Ллах» и знай, что значение этого заключается в том, что нет творца, кроме Аллаха. Он, приняв ислам с таким убеждением, не будет мусульманином. Почему? Потому что он должен прийти как со свидетельством, так и с его истинным значением¹. И это по единогласному мнению.

1. Это без сомнения является убеждением приверженцев сунны и единой общины (ахлю сунна ва ль джамаа). Подобным же образом высказался и уважаемый шейх Салих ибн Фавзан аль Фавзан, да сохранит его Аллах. Шейх Салих ибн Фавзан аль Фавзан, да сохранит его Аллах, сказал: «Мы слышим, что некоторые призывающие в Америке и в других странах призывают к религии суфиев и к религии могилопоклонников. Они (эти призывающие) выводят их из одного неверия к другому, и его пребывание на своем изна-



В этом нет разногласия. Поэтому послушай, что утвердил Ибн Таймия, да помилует его Аллах, здесь. Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «...но одним лишь знанием о существовании Создателя человек не становится верующим. Более того, он не станет верующим, даже зная, что Он – Господь каждой вещи до тех пор, пока не засвидетельствует, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*)» – то есть со смыслом, который желает от этого слова Всевышний Аллах – «И даже этим он не станет верующим пока не засвидетельствует, что Мухаммад Посланник Аллаха».

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Маджму` ль фатава»: (2/13), сказал: «Тем, что открывает призыв посланников является веление о поклонении. Всевышний Аллах сказал: **﴿О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас и тех, кто был до вас, – быть может, вы устраситесь﴾** [Аль Бакара: 21]. Пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах» и что Мухаммад Его раб и Посланник...»**. А это включает в себя как Его признание, так и поклонение Ему одному, ведь, на самом деле, «аль илях» (*божество*) – это объект поклонения. И пророк – мир ему и благословение Аллаха – не сказал: до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет Господа, кроме Аллаха».

чальном неверии для него было бы легче, чем переход в неверие, которое называют исламским именем». См. Ианату ль мустафид: (1/159).



Если бы он сказал так, то его ислам не был бы действителен. Обязательно следует прийти с выражением и значением, заложенным в него.

Сказал Ибн Таймия далее: «Воистину, имя Аллаха самый явный аргумент, указывающий на то, что подразумевается под поклонением Ему, ради которого созданы творения и которое им велено соблюдать.

Также и его ﷺ слова: **«Воистину, ты придёшь к народу из числа Людей Писания...»**» — он упомянул хадис — «Сказал Нух (Ной) — мир ему —: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, бойтесь Его и повинуйтесь мне!﴾** [Нух: 3]. Также и посланники в суре «Аль А'раф» и не только. Всевышний сказал: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾**» [Ан-Нахль: 36]. Всевышний всем посланникам сказал: **﴿О посланники! Вкушайте блага и поступайте праведно. Воистину, Мне известно о том, что вы совершаете﴾** [Аль Му'минун: 51]¹. Всё это указывает на то, что основа — это призыв к единобожию в поклонении. И этого не будет, кроме как с призывом к двум свидетельствам.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в «Маджму' ль фатава»: (17/354) сказал: «Коран переполнен упоминаниями описаний Всевышнего Аллаха, что Он — Един и Один. Также Коран переполнен упоминаниями, что ваш Бог — это Бог Единый и что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха «Ля иляха илля Ллах» и так далее». Имеет в виду эти выражения: Единый, Один,

1. См. Маджму' ль фатава: (2/14).



ваш Бог один, «Ля иляха илля Ллах». Все эти выражения указывают на единобожие в поклонении, на единобожие в обожествлении.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Непременно должно быть так, что сподвижники знали об этом» – это является обязательным. Невозможно, чтобы кто-то заявлял, что сподвижники не знали подробностей того, что связано с единобожием и многобожием. Такого не может быть абсолютно никак — «Воистину, его познание основы религии». Ибн Таймия сказал: «Основа религии». Если скажут: сподвижники не знали основу религии, то, что они вообще знали? Это порочение сподвижников, доволен ими Аллах.

Сказал Ибн Таймия: «Воистину, его познание основы религии, а это самое первое, к чему Посланник ﷺ призывал людей и это самое первое из-за чего он ﷺ вел сражения и это самая первая вещь, которую велено посланникам велеть людям. От пророка ﷺ по многочисленным путям передаётся, что самой первой вещью, которую он велел людям было, чтобы они сказали: «Ля иляха илля Ллах». И после того, как ему было велено вести джихад он ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах»»**. Также Ибн Таймия вслед за этим упомянул хадис Муазы ибн Джабаля, когда его отправляли в Йемен.

После этого он, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «И он ﷺ сказал Муазу: **«Пусть первым, к чему ты их призовёшь будет тавхид»»** – в другой передаче: **«к**



тому, чтобы они единили Аллаха» – «Вместе с тем, что они были людьми Писания. Они были иудеями. Воистину, в землях Йемена было много иудеев». Значит, пророк ﷺ обратился к Муазу, чтобы он первым делом призвал к соблюдению двух свидетельств. А призывал он кого? Призывал мушриков или в большинстве своём призывал иудеев? Большинство там было иудеями. Значит, и иудеев, и христиан, и мушриков – каждую категорию из этих категорий в первую очередь призывают к «Ля иляха илля Ллах». Самое первое, что произносят – это два свидетельства. В таком случае состоялось единогласие от каждого посланника в том, что он призывал свой народ словами: ﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾ [7:59]. Это и есть основа религии.

Значит, самой первой вещью, которой призывали посланники является основа религии. Также и единогласие саляфов гласит, что самая первая обязанность возложенная на мукалляфа – это два свидетельства.

❁ **Слова учёного: «Правильным в этом является то-то» не обязательно означают, что в этом вопросе имеется приемлемое разногласие.**

Ибн Абу ль Изз в комментариях на «Ат-Тахавию» сказал: «Поэтому правильным является то, что самая первая обязанность, возложенная на мукалляфа, – это свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха».

Его слова: «Правильным является» – это исходя из того



разногласия, которое существует в книгах обладателей знания по вероубеждениям (*акыде*). Но, если исходить из единогласия сподвижников, то не говорится в этом моменте: «Правильным является».

Ибн Таймия иногда упоминал подобные разногласия именно словами: разногласили люди¹, хотя сподвижники и саляфы пришли к единогласию в основе этого вопроса. Однако так говорится исходя из упоминания разногласия, но на самом деле в этом вопросе нет никакого (*приемлемого*) разногласия.

Его слова: «Поэтому правильным является то, что самая первая обязанность, возложенная на мукалляфа, – это свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, а не наблюдение, намерение на наблюдение или сомнение».

То есть, если придёт неверующий и захочет принять ислам, ему говорят: сначала посмотри, то есть аргументируй мирозданием. Некоторые из них (*мутакаллимов*) сказали: «Нет, сначала он должен вознамериться на наблюдение». Некоторые другие сказали: «Нет, сначала он должен засомневаться и только потому приступить к наблюдению».

Ибн Абу ль Изз сказал: «Как это принято у приверженцев порицаемого каляма. Наоборот, все саляфы единогласны в том, что первой вещью, которую велят рабу Божьему, является соблюдение двух свидетельств».

1. То есть разногласие имеется как факт, но это ничего не меняет в данном вопросе, потому что их разногласие противоречит единогласию сподвижников, например.



Посмотри, сначала он сказал: «правильным является», а потом сказал: «Саляфы единогласны».

Это – метод, поэтому обрати на это внимание, потому что некоторые люди берут слово «правильным является» и думают, что в вопросе имеется (*допустимое разногласие*), хотя в вопросе нет никакого разногласия. Если ты посмотришь на начало речи и его конец, то обнаружишь, что он написал правильное мнение исходя из самого факта присутствия разногласия – разногласие с ашаритами, с муътазилитами и так далее. А мнение приверженцев сунны (*ахлю сунна*) является правильным, и у них состоялось единогласие в этом. Разве в этом имеется противоречие? В этом нет никакого противоречия. Значит, обрати внимание на этот случай. Поэтому он сказал: «Наоборот, все саляфы единогласны в том, что первой вещью, которую велят рабу Божьему является соблюдение двух свидетельств, и они единогласны в том, что тому, кто совершит это до достижения совершеннолетия не велят обновить его после достижения оного. Более того, если он достиг совершеннолетия или возраста различения, у тех, кто принимает это в расчёт, ему велят очиститься и совершить молитву. И никто из них не обязывал его опекуна обратиться к нему с велением обновить произношение двух свидетельств, хоть признание двух свидетельств и является обязательной вещью по единогласному мнению мусульман и хоть его обязательство и опережает обязательство молитвы. Однако он выполнил это обязательство



до этого времени»¹.

Ибн Аби ль Изз продолжил: «Здесь имеются темы, в которых говорили правоведы» — это слова Ибн Таймии², да помилует его Аллах, которые он упомянул в «Даръу ат-тааруд»: (8/14) – «кто совершил молитву, не произнося двух свидетельств или придя с другими особенностями ислама помимо этого, не произнося двух свидетельств». Становится такой мусульманином или нет? В этом имеется некоторое разногласие между учёными. Ибн Аби ль Изз сказал: «Правильным является то, что он становится мусульманином совершением любой вещи из особенностей ислама». Правильным является то, что обязательно произнести два свидетельства, потому что это *(то, что при совершении какой-либо особенности ислама, неверующий становится мусульманином)* не передаётся от пророка ﷺ, а наоборот, хадис Муаза ясен и очевиден, где он ﷺ сказал: «**И, если они примут это**». Значит, если они не примут это, то не сообщай им о молитве. Правильно или нет? Это ясно или нет? В таком случае это не нуждается в приложении усилий, потому что в данном случае каждое

1. См. Шарх ат-тахавии: (27 стр.).

2. То есть Ибн Абу ль Изз, да помилует его Аллах, без упоминания того, что это слова Ибн Таймии, написал их в своём комментарии на «Ат-Тахавию», соглашаясь с ними. Возможно причиной отсутствия упоминания имени Ибн Таймии было то, что Ибн Таймия и его последователи были в опале в те времена, и его упоминание в трудах учёных могло навлекать на этих учёных серьёзные проблемы вплоть до тюремного заключения и даже казни. Причиной этому было влияние джахмитов – ашаритов на государственные органы и то, что судьи в тех странах были джахмитами и враждебно относились к акыде пророка – мир ему и благословение Аллаха – и к тем, кто эту акыду имел или распространял.



личностное суждение в выведении правового положения будет противоречить существующему тексту и будет тем самым отвергнуто.

Шейх Сулейман (ибн Абдуллах ибн Мухаммад ат-Тамими), да помилует его Аллах, в комментариях на «**Книгу единобожия**» – «**Ат-Тайсир**»: (1/94): «Сказал: «Если он хочет призвать к этому пусть начнёт с призыва к единобожию (*тавхиду*), который является смыслом «Ля иляха илля Ллах», потому что деяния недействительны без него. Единобожие является основой, на которой строится остальное. Когда бы не исчезло единобожие нет пользы от деяний, более того, деяния без него превратятся в прах, ведь поклонение недействительно наряду с ширком, как сказал Всевышний: **﴿Не полагается многобожникам оживать мечети Аллаха, свидетельствуя о собственном неверии. Тщетны их деяния, и они вечно пребудут в Огне﴾** [Ат-Тавба: 17].

И потому что познание значения этого свидетельства является самой первой обязанностью, возложенной на рабов Божьих и, значит, это является тем, с чего начинают призыв», – после этого он, да помилует его Аллах, цитируя слова шейху ль ислама Ибн Таймии, сказал: «Шейху ль ислам, да помилует его Аллах, сказал: известно по своей крайней очевидности (*необходимости*) из религии посланников наряду с единогласием уммы в том, что основа религии и самая первая вещь, к которой призывают творения – это свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник



Аллаха и этим неверующий становится мусульманином, враг другом и дозволенные кровь и имущество запретными. После этого, если это было сделано от всего сердца, то он войдёт в иман, а если сказал только языком без принятия сердцем, то внешне он принял ислам наряду с отсутствием внутреннего имана».

Но это не относится к нам. То есть, если он произнесёт два свидетельства, станет молиться и выявлять ислам, оставаясь внутри противником этого (*или противореча этому*), то это остаётся между ним и Аллахом – велик Он и могущественен, – потому что он будет лицемером.

Хафиз Сулейман ибн АбдуЛлах далее сказал: «И в этом содержится начало призыва и обучения, начиная с самого главного и далее по степени важности. Этим аргументируют те из учёных, которые сказали, что действительность принятия ислама не обусловлена произношением отречения от каждой религии, противоречащей исламу»¹.

Это отречение обязательно должно быть включено в это произношение (*в произношение двух свидетельств*), но отдельное произношение не является обязательным. То есть он говорит: я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник Аллаха и отрекаюсь от иудаизма и христианства и так далее. Это разве обязательно? Это не является обязательным.

Но он обязательно должен быть убеждён в этом. Он

1. См. Тайсиру ль Азизи ль Хамид: (1/98).



обязательно должен быть убеждён в том, что нет никакой иной правильной и принимаемой у Аллаха религии, кроме ислама и что все остальные религии ложные. Если же он будет иметь убеждение правильности какой-либо ещё религии, кроме ислама, он не будет мусульманином.

Сказал шейх Сулейман: «...которые сказали, что действительность принятия ислама не обусловлена произношением отречения от каждой религии, противоречащей исламу, потому что убеждение в двух свидетельствах и так обязывает к этому». То есть значение двух свидетельств заключается в том, что должно наличествовать убеждение в том, что это и есть истинная религия и что все остальные религии являются ложными. В таком случае ислам и будет истиной.

Сказал шейх Сулейман: «В этом имеется детализация. В этом также отсутствие суждения о принятии ислама неверующим, кроме как посредством произношения двух свидетельств. Шейху ль ислам (*Ибн Таймия*) сказал: «Что касается двух свидетельств, то, если человек не выговорит их, хоть и способен на это, то он является неверующим по единогласному мнению мусульман»».

Если способен, но не произнёс свидетельства, даже если убеждён в их смысле? Даже если убеждён в их смысле он не становится мусульманином. Обязательно объединить произношение и убеждение. Если будет иметь убеждение без произношения, то не будет мусульманином. Если же он был неспособным на произношение, был немым, то ему разъясняют сущность ислама и при наличии правильного



убеждения наряду с отсутствием способности произнести два свидетельства он считается мусульманином. Почему? Потому что произношение является обязательством и даже если он является столпом, то спадает из-за неспособности его выполнить.

Шейх Сулейман ибн АбдуЛлах Али Шейх сказал: «Ибн Таймия сказал: что касается двух свидетельств, то, если человек не выговорит их, хоть и способен на это, то он является неверующим по единогласному мнению мусульман. Он будет неверующим как внутренне, так и внешне у саляфов этой уммы, её имамов и большинства учёных»¹.

Шейх Сулейман сказал: «Я сказал: это, – а Аллаху лучше знать – касается того, кто не признаёт их обоих или одно из этих двух свидетельств. А что касается того, чьё неверие сопровождалось с произношением двух свидетельств, то в этом имеется более глубокое исследование».

То есть, кто был вероотступником – кто был мусульманином и вышел из религии каким образом возвращается в ислам? Он возвращается в ислам через то, же самое из-за чего он и вышел, а не произношением двух свидетельств. Например, он говорит: «Ля иляха илля Ллах» – он пришёл с единобожием и отстранился от ширка, но отрицает наличие ангелов или издевается над религией. Такой человек каким образом возвращается в ислам? Он обязательно должен ясным образом признать то, отрицание чего вывело его из ислама. Он должен признать существование ангелов, существование Джibriля и так далее.

1. См. Тайсиру ль Азизи ль Хамид: (1/98).



Шейх Сулейман сказал: «Очевидным является то, что его принятием ислама будет покаяние от того, в чём было его неверие. В этом также содержится указание на то, что человек может быть учёным и чтецом, но не знать значения «Ля иляха илля Ллах» или знать, но не практиковать его. Автор (*имам Мухаммад*) обратил на это внимание»¹.

Аллаху же лучше знать².

После того, как мы рассмотрели некоторые моменты, связанные с особенностями основы религии ислам, к которым придёт добавка после того, как мы рассмотрим комментарий шейха Абдуррахмана ибн Хасана, да помилует его Аллах, придёт короткий обзор в конце рассмотрения этого исследования, с дозволения Аллаха Всевышнего.



1. См. Тайсиру ль Азизи ль Хамид: (1/98).

2. Конец пятой лекции.

ЧАСТЬ 2.
РАЗЪЯСНЕНИЕ К КОММЕНТАРИЯМ
ИМАМА АБДУРРАХМАНА ИБН ХАСАНА.



Глава 1. Комментарии к словам имама Мухаммада: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому, проявление дружелюбия в этом и вынесение такфира оставившему его.

§ 27. Грамматический разбор выражения «С именем Аллаха Милостивого и Милующего» в свете его указания на тавхид Аллаха.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, разъясняя слова своего дедушки шейха Мухаммада, да помилует Аллах их всех, сказал: «**С именем Аллаха Милостивого и Милующего**».

Это начало комментария. Затем он сказал: «**Его слова, да помилует его Аллах**». Он, да помилует его Аллах, ограничился «басмалой»¹ и начал с этого следуя за Великой Книгой и беря примером пророка ﷺ в его посланиях и переписках. Также и то, что он сам упомянул в «**Фатху ль-Маджид**» в соответствии с хадисом: «**Каждое дело, начатое не с упоминания «С именем Аллаха Милостивого и Милующего» обречено на провал**». То есть не имеет благословения (*бараката*). Как известно этот хадис является слабым². Этот хадис с этим выражением

1. Именем Аллаха Милостивого и Милующего.

2. Хадис приводится в «Аль Арбаина» Ар-Рахавия и в «Джамиу ас-сагир»:



передали: Аль Хатыб в своей книге: «Аль Джамиъ», хафиз Абду ль Кадир Ар-Рахавий и Ибн Хиббан двумя путями передач. Ибн Салях сказал: «Хадис является хорошим». То есть имеет разногласия в ослаблении. Правильным является то, что он слабый. Что приводится касательно начала с восхваления и в басмалы, то два этих хадиса являются слабыми. Законоположение этого акта учёные извлекли именно из посланий пророка ﷺ из-за того, что он начинал свои письма, как это пришло в «Сахих аль Бухари», что пророк ﷺ написал: **«С именем Аллаха Милостивого и Милующего. От Мухаммада – раба Аллаха и Его Посланника к Ираклию – Величайшему из римлян...»**¹, и до конца хадиса. В этом хадисе письмо начинается с «басмалы». Это является сунной, обозначенной действием. Если это так, значит, в этом месте его берут примером. А что касается хадисов, то эти два хадиса являются слабыми. Автор трактата ограничился одной «басмалой», потому что это наилучшая похвала и наилучшее поминание. К тому же исходя из хадиса, если он действителен, и сунны, обозначенной действием.

(2/158) Ас-Суютия.

Сказал Аз-Зейляий: «Он передаётся отосланно (мурсаль) и в его иснаде (цепочке передатчиков) присутствует Куррату ибн Абдуррахман аль Маафирий и в нём есть разговоры». См. Тахриджу ль кашшаф: (1/24).

Ибн Хаджар аль Аскаляний сказал: «В его иснаде имеется слабость и выпали некоторые передатчики». См. Аль Футухат ар-раббания: (3/290).

Шейх Абду ль Азиз ибн Баз сказал: «Некоторые учёные ослабили его, но ближе к истине, что он усиливается в совокупности передач и является хорошим по совокупности передач». См. Маджму'ль фатава: (25/135).

1. См. Сахих аль Бухари: (№6260).



Пророк ﷺ ограничивался этим в своих посланиях, как он сделал это в письме к Ираклию, которое мы упомянули. Как известно «Басмала» является частью аята, а этот аят включает в себя три вида тавхида. А три вида тавхида содержат в себе «басмалю» из-за того, что «с» здесь несет в себе смысл просьбы о помощи, в том значении, что эта буква в данном выражении говорит о просьбе помощи. Нет никакого сомнения, что просьба о помощи – это поступок сердца и то, с чем он связан – это сердце. Наряду с тем, что он является частью из частей тавхида господства. Также и то, что помощь просят только у Всевышнего Аллаха, является частью из частей тавхида поклонения, потому что «С именем Аллаха» здесь предлог и зависящее от него слово в родительном падеже, связано со стёртым глаголом. В таком случае, по более правильному мнению, он будет частным глаголом, идущим позже. И если он будет идти позже, то будет говорить о особенности и ограничении. С именем Аллаха не с именем кого-либо другого.

(Только с именем Аллаха). Значит, он единит Аллаха Всевышнего в прошении помощи. В таком случае он будет тем, кто поступает в соответствии со словами Аллаха: **﴿Только Тебе мы поклоняемся и только у Тебя мы просим о помощи﴾** [Аль Фатиха: 5]. Осуществилось прошение помощи посредством Его слов: **﴿и только у Тебя просим о помощи﴾**, из-за того, что «с» использовано для «басмалы» и из-за того, что предлог и зависящее от него слово выдвинуты вперед того, что воздействует на них – это в свою очередь даёт особую принадлежность и ограничение. В таком случае в нём имеется единение Аллаха



Всевышнего в поклонении. В нём имеется осуществление: **﴿Только Тебе поклоняемся﴾**. Значит, он объединил два дела: **«С именем Аллаха Милостивого и Милующего»**.

Имя «Аллах» является производным или же первообразным?

Также на тавхид обожествления указывает его слово: **«...Аллаха»**, потому что это слово является производным от «Илях» или «Аль Илях» по наиболее правильному мнению, что имя Создателя «Аллах» является производным в отличие от тех, которые говорят, что это имя первообразное. Смысл того, что это является производным именем заключается в том, что это имя указывает на сущность и атрибут, как Милостивый и Милующий. Оба этих значения являются именами, указывающими на сущность и атрибут. Также и имя «Аллах» указывает на сущность и атрибут. Значит, основа имени «Аллах» – это «Аль Илях» (божество) или «Илях» (тоже божество). Это или то. Лучше будет, если сказать: основа этого слова – «Аль Илях», а хамза («и») стерлась, а два ляма «Л» были соединены между собой, после чего их произношение сделалось грубее для возвеличивания и стали говорить: «Аллах». Значит, это является нарицательным именем Создателя, и оно указывает на то, что Он является объектом поклонения, потому что, если основа взята от слова «Аль Илях», то это является формой глагола «фиаль» со значением «мафъул» (причастия страдательного залога), что говорит о том, что его смысл: объект поклонения. Значит, **«С именем Аллаха»** означает с именем объекта покло-



нения, которому следует подчиняться. **«Милостивого и Милующего»**. В таком случае, в этом имеется указание на тавхид поклонения.

«Милостивого и Милующего» – два атрибута, которые являются производными от атрибута «Милость».

«Милостивый» – это имя нарицательное, описывающее Создателя атрибутом «Милость». Однако, у обладателей знания имеется различие между двумя видами наряду с имеющимся разногласием в этом разделении. Распространённым является то, что **«Милостивый»** – это частное выражение с общим смыслом. А **«Милующий»** – это обобщённое выражение с частным значением. Разъяснение этого заключается в том, что **«Милостивый»** – частное выражение и используется только в отношении Создателя. Это является прерогативой (*особенностью*) Создателя со стороны самого выражения. Также и со стороны смысла тоже. Но со стороны смысла это выражение указывает на широту милости, которая связана как с верующим, так и с неверующим. Также она связана и с животными. Значит, милость всеохватывающий атрибут, а не частный, (*касающийся определённой категории творений*). А что касается его выражения и использования, то это частное выражение, которое используется только в отношении Создателя. Если это выражение будет использовано по отношению к творению, то это будет проявлением упрямства. Это считается упрямством и противоречием, потому что запрет здесь идёт со стороны шариата.

«Милующий» же имеет частное значение и общность



выражения. Что означает, что его можно применять по отношению к творению. Это со стороны выражения и со стороны основы значения этого слова. А что касается значения (самого атрибута), то он касается только верующих. Это является милостью, касающейся только верующих.

А «**Милостивый**» – это милость, охватывающая как неверных, так и верующих.

По мнению Ибн аль Кайима, да смилостивится над ним Аллах, разница между ними заключается в том, что «Милостивый» – это атрибут сущности, который не переходит на других, а «Милующий» – это переходный атрибут. То есть «Милостивый» указывает на милость, которая является атрибутом сущности, а «Милующий» тоже указывает на милость, но при этом является атрибутом действия. Поэтому в Коране пришло: ﴿**Он милует верующих**﴾ [Аль Ахзаб: 43]. В Коране не приходит, чтобы было сказано: Он милостивый (*рахман*) к верующим. Это говорит о чём? О том, что милость, на которую указывает выражение милующий, более подходит под описание атрибутов действия. А «милостивый» указывает на атрибут сущности. Поэтому этот атрибут в арабском языке пришёл в форме «Фаълян», а «фаълян» в языке арабов, как например: «атшан» (*жажда*) и «джавъан» (*голод*) которые указывают на переполненность. Поэтому в словах Создателя: ﴿**Милостивый вознесся на Трон (или утвердился на Троне)**﴾ [Та-Ха:5].

Было использовано выражение «Милостивый», чтобы указать этим на то, что Его милость охватывает каждого,



над кем Он вознёсся (*то есть охватывает всё мироздание*). И он охватывает ангелов, людей и джиннов будь люди верующими или неверующими. Это краткое пояснение связанное с «басмалой», конечный итог которого заключается в том, что «басмала» указывает на три вида единобожия. На единобожие в господстве в том, что «с» используется для просьбы о помощи: **﴿Только Тебе мы поклоняемся и только у Тебя мы просим о помощи﴾** [Аль Фатиха: 5] в нём присутствует осуществление просьбы о помощи. Нет сомнения, что просьба о помощи (*исти`ана*) – это деяние сердца. Если это так, то это является составной частью единобожия в господстве. То есть упование (*таваккуль*), надежда (*раджа*), проявление любви хоть их и нельзя посвящать кому-либо, кроме Аллаха, со стороны единобожия в обожествлении, но тем не менее эти понятия в основе своей являются требованиями единобожия в господстве. Деяния сердца в некоторых их проявлениях востребованы со стороны рассмотрения единобожия в господстве. По этой причине тот, кто желает увеличения упования должен поразмышлять о том, что связано с действиями Создателя – велик Он и возвышен. Если вопрос обстоит таким образом, то всё это – составные части единобожия в господстве. А что касается того, что их нельзя посвящать кому-либо, кроме Аллаха, то это вводит их с этой стороны в единобожие обожествления. Значит, в нём стали сочетаться два дела: «**Аллах**» указывает на единобожие в обожествлении, а «**Милостивый, Милующий**» указывают на утверждение атрибута Аллаху в том виде, в котором это приличествует этим атрибутам.



В таком случае «басмала» включает в себя все три вида единобожия.

Здесь шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «Его слова, да помилует его Аллах», то есть слова шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах. Это предложение является повествующим по смыслу или по выражению? Что мы хотим сказать этим предложением: «да помилует его Аллах»?¹ Разве имеется в виду, что милость состоялась и всё? Разве он знает, что Аллах Всевышний смилостивился над ним?

Этим подразумевается мольба. Как будто он говорит: сказал Шейх Мухаммад, о Аллах прояви милость к нему. Это является мольбой и в этом нет никакого затруднения. Это выражение является повествовательным со стороны выражения и просьбой со стороны смысла и означает: о Аллах, прояви милость к нему.

Лучше использовать в этом выражении глагол прошедшего времени (رحمه الله), потому что он указывает на оптимистичность, а что касается (يرحمه الله) использования глагола настоящего времени, то это хоть и имеет место быть, но тем не менее использование глагола в прошедшем времени содержит в себе привязанность к Создателю – велик Он и возвышен. Также использование глагола в прошедшем

1. На арабском языке «рахимахуЛлах» – это повествовательное выражение по произношению и может говорить по смыслу как о повествовании, так и о мольбе и перевод соответственно будет либо: Аллах помиловал его, если это повествовательное значение, либо: да помилует его Аллах, если это выражение для мольбы, а не для утверждения.



времени со стороны оптимизма говорит о том, что Аллах оправдывает надежду, обращающегося к Нему.

Шейх Абдуррахман сказал: (Его слова), то есть слова шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах: (**Основу религии Ислам и её опора**). Мы уже узнали, что это наиболее подходящее имя для этого трактата и завершилось рассмотрение этого наименования как со стороны лексики, так и со стороны шариата предельно достаточным образом, с дозволения Аллаха.

(— **две вещи**) – это сказуемое к слову (**Основа**). (**Основа религии Ислам и её опора**), то есть опора религии Ислам – это две вещи. Основа и опора, как мы и прошли, несут в себе один смысл или они близки по смыслу. И мы узнали, что близость значений здесь заключается в том, что на ней (*основе*) строится нечто другое и что (*опора*) указывает на устойчивость и продолжительность. Значит, в этом имеется добавка к первоначальному смыслу¹ и это лучше и больше подходит. Он (*Шейх Мухаммад*) в свою очередь взял это выражение у шейху ль-ислама Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, хоть у шейху ль ислама выражение другое. Это придёт, с дозволения Аллаха, в концовке трактата, придёт, что шейху ль ислам (*Ибн Таймия*) упомянул, что основа религии ислам и опора религии ислам – два дела, подразумевая под первым делом свидетельство, что нет божества достойного поклонения,

1. То есть связка слов «основа» и «опора» указывает на усиление смысловой нагрузки.



кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*) и что это дело включает в себя две основы:

Первая: веление поклоняться и оставить ширк.

Вторая: то, что связано с пророческим посланием.

Потому что здесь исследование идёт в чем? В основе религии. В основе религии как таковой. Значит, основа религии – это два свидетельства.

В таком случае он выразил *две вещи* через что? Он обозначил одну основу двумя вещами. Это то, что явно видно в трактате, потому что, во-первых, он упомянул то, что связано с поклонением, а во-вторых, упомянул то, что связано с предостережением от ширка. И обе эти вещи входят в «*Ля иляха илля Ллах*», как мы множество раз проходили это и пройдем далее, с позволения Аллаха, что это свидетельство указывает на веление поклоняться и оставлять ширк. Веление поклоняться одному Всевышнему Аллаху, у которого нет сотоварища и оставить ширк. Оставление ширка входит в смысл «*Ля иляха илля Ллах*». Значит, вторая вещь входит в первую основу. А он (*шейх Мухаммад*) подразумевал не то, что связано со второй вещью, с посланнической миссией и с установлением второй части свидетельства хоть он (*шейху ль ислам Ибн Таймия*) и говорит об этом. Но в этом трактате ты смотришь на автора, да помилует его Аллах, как мы и говорили об этом множество раз. Ты смотришь на его борьбу, ведь против него вели войну¹. У него были враги и разногласие с ним

1. Здесь имеется в виду именно информационная война с обвинениями в отклонении, вынесении неправомерного такфира и так далее.



было в чём? Ты должен знать это. Необходимо возвращаться к биографии автора, да помилует его Аллах, и рассмотреть его послания и все написанные им труды в этом. То ожесточённое противостояние, которое развернулось между ним и другими, не было связано с джахмитами, муътазилитами или искажением атрибутов, даже если всё это само по себе упоминается (*имамом Мухаммадом*), да помилует его Аллах, и порицается им. Точно также противостояние между ним и его противниками не заключалось в том, что они избрали себе посланником кого-либо другого помимо Мухаммада ﷺ. Значит, дефект (*у людей*) в его понимании был не во второй части свидетельства, а в первой. Поэтому он ограничил основу религии ислам и опору религии ислам двумя вещами, которые связаны с первой частью свидетельства. В таком случае в выражении шейху ль ислама Ибн Таймийи имеется некоторое отличие от слов автора, да помилует его Аллах, хотя оба выражения не противоречат друг другу. Автор всего лишь взял некоторые слова шейху ль ислама, да смилостивится над ним Аллах, и оставил некоторые другие¹.

Значит, (**Основа религии Ислам и её опора — две вещи**) – эти две вещи связаны с первой основой (*с первой частью свидетельства*).

Потому что, если мы хотим в общем рассмотреть основу религии, то основа религии ислам – это два свиде-

1. То есть взял слова Ибн Таймийи, связанные с «Ля иляха илля Ллах», и оставил те, что связаны с «Мухаммад расулюЛлах», потому что основная проблема у людей его времени была в том, что касается «Ля иляха илля Ллах», а не в том, что касается «Мухаммад расулюЛлах».



тельства, но автор, да помилует его Аллах, не упомянул здесь вторую часть основы, а упомянул только первую часть основы, которая связана со свидетельством, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Аллах*). Ясно это?

В таком случае две вещи связаны с основой религии ислам и под этими вещами автор подразумевал то, что связано с первой частью свидетельства (*Ля иляха илля Аллах*), и что это свидетельство состоит из двух частей:

— **веле́ние поклоня́ться одному Аллаху.**

— **что связано с ширком и предостережением от него.**

Шейх Мухаммад сказал: (**Основа религии Ислам и её опора — две вещи. Первая**) – то есть первоочередная – (**веле́ние поклоня́ться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому, проявление дружелюбия в этом и вынесение такфира оставившему его**). Это связано с чем? С велением поклоняться одному Всевышнему Аллаху. Веление, подразумеваемое здесь – это шариатское веление, то есть то, что велел Всевышний Аллах в Своём Писании и на языке Своего Посланника ﷺ. Велел что? **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**. Значит, эти веления присутствуют в Коране и Сунне в большом количестве. Таких аятов большое множество, и они указывают на то, что Всевышний Аллах велел поклоняться Ему одному и никому другому помимо Него. Это даже возможно не нуждается в том, чтобы приводить довод на него, потому что это входит в то знание, которое настолько широко



распространено, что его знают как учёные, так и простые мусульмане. Тем не менее необходимо упомянуть это для разъяснения того правильного понимания «Ля иляха илля Ллах», что строится на этом. Потому что мы знаем, что есть люди, оспаривающие понимание «Ля иляха илля Ллах». Разве тавхид не различается исходя из понимания тех¹, кто в него облачается? Да, отличается.

В таком случае саляфы и те, кто последовали их пути, если говорили тавхид, то объясняли его в соответствии с правильной методологией, говоря, что **тавхид – это единение Всевышнего Аллаха в поклонении**. Это тавхид поклонения. А что касается джахмитов, то, когда они говорили тавхид, а они тоже утверждали тавхид и у них имелось это выражение, то тавхид (*единобожие*) в их понимании отличался от тавхида (*единобожия*) в понимании мусульман. Также и муътазилиты и суфии, и моголопоклонники, и рафидиты – у них у всех есть тавхид. Они говорят: мы муваххиды (*единобожники*), а тавхид – это то-то и то-то, и объясняется он так-то и так-то. Но они толкуют его как? Противореча тому, с чем пришли пророки и посланники. Если мы познали, что тавхид – это основа религии, значит, мы отдыхаем и наши сердца наполняются спокойствием. Почему? Потому что это является тем, в чём у посланников и пророков состоялось единогласие и в этом нет никакого разногласия абсолютно. Обычный человек или требующий знания не должен сомневаться,

1. То есть у различных заблудших групп у тавхида есть свои понимания, отличающиеся от понимания учёных сунны и единой общины (ахлю сунна ва ль джамаа).



если смотрит на слова джахмитов и то, что их большое множество или что ашаритов много, или муьтазилитов или могилопоклонников.

Даже если их много мы не придаём им значения. Почему? Потому что в расчёт берется соответствие Корану и Сунне, а не многочисленность. Более того, малочисленность является признаком спасения, а многочисленность для тех, кто знает, что сказано в Коране и Сунне и что в них большое количество всегда порицается, а не восхваляется, является признаком гибели. В Коране и Сунне восхваляемо что? Малочисленность. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Но среди Моих рабов мало благодарных**﴾ [Саба: 13]. Значит, тех, которые благодарят Аллаха малое количество. В благодарность в данном аяте также входят тавхид и его практика. В таком случае тех, кто является спасшейся группой малое количество. Разве не так? Они малочисленная группа. Пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: «**Но вы будете как морская пена**». Многочисленность порицаема или восхваляема? Мы говорим: эта многочисленность порицаема, а не восхваляема.

Значит, (**веле́ние поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища**) – это в первую очередь.

Как будто автор, да помилует его всевышний Аллах, первую вещь (*первое веле́ние*) сделал сложносоставной. В том смысле, что как свидетельство состоит из отрицания и утверждения, также и это установлено в более подробной конструкции согласно тому, на что указывает свидетельство полным соответствием, частичным соответствием



или же обязательно вытекающим соответствием.

❁ **Рассмотрение существующих видов аргументации со стороны выражения (мутабака, тадаммун и ильтизам¹).**

1. Мутабака – полное соответствие слова тому смыслу, который заложен в него. Например, слово книга. Это слово полным соответствием указывает на такие вещи, как: листы, переплёт, обложка. Когда человек слышит слово книга он понимает, что в него входят вот эти все вещи. Значит, слово книга является выражением, указывающим на все эти перечисленные значения, а эти вещи являются неотъемлемыми частями книги. Такой вид полного соответствия в логике и риторике называется полным соответствием выражения смыслу, заложенному в него, и который называется (мутабака). Это то, что в дальнейшем будет именоваться полным соответствием (мутабака).

Тадаммун. А что касается аргументации через частичное указание выражения на некоторые его смыслы, то пример этого, если мы, говоря, книга подразумеваем только обложку. Указание слова книга на её обложку только является частичной аргументацией выражением. Мы выражением книга указываем лишь на какую-то отдельную часть книги, а не на весь спектр того, что подразумевается под книгой. Вот такой вид аргументации называется частичным соответствием (тадаммун). Указание выражения «книга» на её обложку является частичным соответствием выражения тому смыслу, который дан ему. Когда я говорю: книга, подразумевая полное значение этого выражения я подразумеваю всё, что в него входит, а это: переплёт, листы, обложка и так далее. А если же я хочу, говоря: книга указывать только на обложку отдельно, то это будет частичным соответствием выражения его полному смыслу.

А что касается аргументирования тем, что вытекает обязательным образом из выражения, то это как пример с выражением четыре. Мы знаем, что само выражение четыре (арбаа), например, в арабском языке не означает парности, но вместе с этим мы знаем, что четыре – это четное число. Вот понимание из слова четыре чётности является обязательным вытеканием и это является неотъемлемой частью, сопровождающей это выражение, ибо не представляется, чтобы было четыре, и оно было нечётным, хоть указание на это и является идущим со стороны разума, а не со стороны самого изначального выражения. Аллаху лучше знать.



Потому что то, на что указывает свидетельство (*Ля иляха илля Ллах*) – несколько видов. Иногда оно может указывать на вещь – придёт в дальнейшем подробное объяснение с позволения Аллаха Всевышнего – я всего лишь хочу заложить фундамент для этого – полным соответствием, иногда оно может указывать на вещь некоторой своей частью, а иногда и вовсе тем, что обязательно вытекает из него. Если свидетельство указывает на какую-либо вещь полным соответствием своего смысла или же частичным, то нет сомнения, что это является частью (*этого свидетельства*).

Точно также, если свидетельство будет указывать на вещь обязательным вытеканием, то это тоже является частью значения «*Ля иляха илля Ллах*». И эта вещь не будет считаться находящейся за пределами значения «*Ля иляха илля Ллах*», если указание на вещь из слов образуется через то, что обязательно вытекает из него. Почему так? Потому что обязательно вытекающее из истины является истиной. И если «*Ля иляха илля Ллах*» указывает на какое-то положение не полным соответствием или частичным соответствием, то это не значит, что эта вещь не является частью «*Ля иляха илля Ллах*». Основа стала ясной. Если свидетельство «*Ля иляха илля Ллах*» указывает на какую-либо вещь, обязательно вытекающую посредством того, что связано с «*Ля иляха илля Ллах*», то это не говорит о том, что эта вещь не является частью «*Ля иляха илля Ллах*». Например: «*Ля иляха илля Ллах*» указывает на обязательность вынесения такфира мушрикам с какой стороны? Со стороны обязательного



вытекания, а некоторые другие считают, что со стороны частичного соответствия, как это придёт далее. Значит, как бы не указывал со стороны частичного соответствия или обязательного вытекания такфир мушриков является тем, что обязательно вытекает из «Ля иляха илля Ллах». Либо как часть его, либо как то, что в обязательном порядке вытекает из него. Оба этих аргументирования не указывают на то, что такфир мушриков не входит в значение «Ля иляха илля Ллах». В таком случае, такфир мушриков является основой религии. И это является тем, на что однозначным образом указал автор, да помилует его Аллах, в этом трактате. Всё равно указал он на это в первой части основы или во второй он входит в основу религии. Значит, кто не выносит такфир мушрика, у того сократилась одна из частей основы религии. Что на это указывает? Мы отвечаем: довод обязательного вытекания, если мы допускаем это мнение¹ правильным. Придёт в дальнейшем исследование этого момента, с позволения Аллаха.

§ 28. Разъяснение слов имама Мухаммада: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища.

Значит, (**веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому**).

(**Побуждение к этому**) — это второе.

Побуждение означает подбивать на это. (**к этому**) – к

1. Мнение, что такфир мушриков входит в «Ля иляха илля Ллах» в качестве вещи, вытекающей из «Ля иляха илля Ллах» в обязательном порядке.



чему? К поклонению одному Аллаху Всевышнему, у которого нет сотоварища. (**проявление дружелюбия в этом**) также указывает ли «Ля иляха илля Ллах» на дружелюбие как составная её часть или как то, что в обязательном порядке вытекает и него? Более очевидно, что как вещь, которая в обязательном порядке вытекает из этого. Но это не говорит о том, что эта вещь не является частью «Ля иляха илля Ллах».

Он (имам Мухаммад) сказал: (**и вынесение такфира оставившему его**).

Оставившему что? Оставившему веление поклоняться Аллаху Всевышнему или оставившему поклонение Аллаху Всевышнему? Что из них? Второе. Вынесение такфира тому, кто оставил поклонение Всевышнему Аллаху. Это основа. Однако автор, да смилостивится над ним Аллах, выразил через что? Через местоимение, возвращающееся на существительное мужского рода, если бы местоимение возвращалось на поклонение¹, то он сказал бы «оставившему её» (в арабском языке). И как на это ответить? Его слова: (**и вынесение такфира оставившему его**) мы

1. Тут речь идёт о слове поклонение и веление в арабском языке, ибо поклонение в арабском языке – это «ибада» и это слово женского рода, а веление «амр» мужского рода, но имам Мухаммад использовал притяжательное местоимение (заменяющее существительное мужского рода) и человек может подумать, что шейх имел в виду вынесение такфира тому, кто не призывает поклоняться Всевышнему Аллаху, а не тому, кто оставил поклонение Всевышнему Аллаху. Шейх Аль Хазими, да сохранит его Аллах, с точки зрения арабского языка объясняет этот момент. Но так как в русском языке оба этих слова среднего рода и местоимение к ним применяется мужского рода человек может не понять о чём речь. Но это пояснение, с позволения Аллаха, указывает на то, о чём речь шейха.



толкуем, как оставление поклонения Всевышнему Аллаху. А что касается того, кто не велит поклоняться Аллаху, разве он является неверным? Нет, он не будет неверным. Будет неверным, если только оставит поклонение Аллаху, то есть, если оставит тавхид. Какое положение у того, кто оставил тавхид? Он является неверным и в таком случае становится обязательным выносить ему такфир из-за того, что он оставил тавхид, являющийся основой религии. В таком случае нет никакого затруднения в понимании этих слов. Однако, **(и вынесение такфира оставившему его)** по толкованию подразумевает первое утверждение или же местоимение возвращается к **(веле́ние поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища)** и в таком случае это будет подобно возвращению местоимения к определению стоящему в родительном падеже и поэтому местоимение мужского рода пришло из-за извлечения его из определения стоящего в родительном падеже (*мудаф илейхи*)¹. Так обстоит дело, если мы таким образом будет толковать это положение.

Значит, подразумевается здесь то, что первая вещь — это совокупность положений: **(веле́ние поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к**

-
1. То есть веле́ние на арабском — это «амр», и оно мужского рода и является определением, стоящим в родительном падеже, а поклонение на арабском — это «ибада» и подобно тому, как из изафетного сочетания, если первый член сочетания был мужского рода, а второй член женского, то можно применить как местоимение женского рода, так и местоимение мужского рода. Так и тут, хоть разговор идёт именно о вынесении такфира оставившему поклонение Аллаху, но местоимение использовано мужского рода подобно тому, как это делается в изафетном сочетании.



этому, проявление дружелюбия в этом и вынесение такфира оставившему его). Все эти положения взаимосвязаны и на все эти положения указывает «Ля иляха илля Ллах». И все эти положения ясны и очевидны в имеющихся на них доводах. Слова (**у которого нет сотоварища**) заключают в себе указание на оставление ширка и на это он укажет во второй вещи, с дозволения Аллаха. более широкое разъяснение этих вопросов придёт далее. Разъясним слова автора и вернёмся к этим вопросам.

Автор комментария¹ шейх Абдуррахман, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**Я же скажу**», – разъясняя слова своего дедушки – «**и доводов на это в Коране больше, чем можно сосчитать**». «**Доводов**» – множественное число от слова довод.

❁ **Довод — это то, что позволяет посредством его правильного рассмотрения достичь шариатского решения.**

Его слово: «**...на это**», то есть на первую часть основы или на первую вещь. Слова же: «**...больше, чем можно сосчитать**», то есть доводов, указывающих на то, что упомянул автор трактата в первой вещи больше, чем можно сосчитать. «**Доводов**» – это подлежащее, а «**больше**» – это сказуемое. Его слово: «**...на это**» на что на это? На первую вещь: (**веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому, проявление**

1. Отсюда и далее в книге автор комментария – это выдающийся учёный Абдуррахман ибн Хасан ибн Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ними всеми Аллах.



дружелюбия в этом и вынесение такфира оставившему его), «...больше, чем можно сосчитать». То есть можно сосчитать их, но с проявлением большого усилия.

Его слова: «...**в Коране**», то есть наряду с тем, что установлено в Сунне, потому что установленное в Сунне является подтверждением тому, что пришло в Коране.

И исходя из того, что мы установили ранее, касательно того, что основы религии, основополагающие положения и категоричные правила, которые связаны с главой вероубеждения присутствуют в Мекканских сурах. Эти вопросы больше исследуют в Мекканских сурах нежели в Мединских. Это основа в этом. Ведь пророк ﷺ переселился из Мекки в Медину только после того, как были разъяснены все основы (религии). То есть только после того, как было разъяснено то, что связано с иманом в Аллаха, в Его ангелов, Послания, посланников и так далее. Всё это было разъяснено в Мекке. И поэтому автор комментария здесь упомянул только Коран так же, как это делает шейхуль ислам Ибн Таймия и другие помимо него, говоря, что исследуют именно то, что в Коране. И это не является покиданием Сунны, как могут вообразить некоторые. Нет. Имеется в виду лишь то, что все общие основы и всеохватывающие правила, связанные с главой вероубеждения, присутствуют в Коране, а в Сунне не придёт то, чего нет в Коране. В Сунне придёт лишь разъяснение, прояснение, обусловленность и тому подобное. А что касается общих основ, то едва ли можно встретить в Сунне того, чего нет в Коране, если только того не пожелает Аллах.



Что касается слов шейха Абдуррахмана: «...и доводов на это в Коране больше, чем можно сосчитать».

То Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в «Баяну тальбиси ль джахмия»: (2/141) сказал: «В Коране» – он тоже особо подчеркнул именно Коран – «доводов, указывающих на отрицание божественности от всего, что помимо Него из числа творений и установление оной Ему одному так много, что сосчитать их можно лишь с большим трудом».

Какая разница между «...больше, чем можно сосчитать» и сосчитать их можно лишь с большим трудом? То есть можно сосчитать и всё охватить, но с трудом. В этих словах он (Ибн Таймия), да помилует его Аллах, разъяснил два положения:

Первое положение: то, что связано с тавхидом, который однозначно обозначил автор, сказав: (**веле́ние поклоняться одному Аллаху, у которого нет совоарища**). После этих слов автор комментария сказал: «... в Коране», что указывает на то, что основа религии полным образом разъяснена и прояснена в Коране. Значит, то, что в Сунне не противоречит тому, что в Коране. Абсолютно невозможно, чтобы они противоречили друг другу. Если есть противоречие, то это противоречие в твоём сознании только, а не на самом деле. Основы, которые имеются в Коране, в таком случае, являются ясно изложенными. Поэтому Ибн Таймия сказал: «В Коране доводов, указывающих на отрицание божественности от всего, что помимо Него» – то есть помимо Аллаха Всевышнего – «из



числа творений и установление оной Ему одному» – это согласуется с «Ля иляха илля Ллах». В этом содержится отрицание божественности от всего, что помимо Аллаха Всевышнего – «Ля иляха», «илля Ллах» – это утверждение божественности Всевышнему Аллаху. Это выражение Ибн Таймийи пришло в соответствии со словом единобожия.

Его слова: «...так много, что сосчитать их можно лишь с большим трудом». После чего он упомянул примеры аятов, которыми можно аргументировать на это, более того, этими аятами можно аргументировать на утверждение божественности одному Всевышнему Аллаху, у которого нет никакого сотоварища, как например Его словами: «**﴿Не взывай к другим богам помимо Аллаха, а не то окажешься в числе тех, кого подвергнут мучениям﴾** [Аш-Шуàра: 213], **﴿Не взывай наряду с Аллахом к другим божествам. Нет божества, кроме Него! Всякая вещь погибнет, кроме Лица Его. Только Он принимает решения, и к Нему вы будете возвращены﴾** [Аль Касас: 88], **﴿Господь востока и запада – нет божества достойного поклонения, кроме Него. Сделай же Его своим Попечителем и Хранителем﴾** [Аль му-заммиль: 9], **﴿Мы укрепили их сердца (укрепили их веру и решимость), когда они встали и сказали: «Господь наш – Господь небес и земли! Мы не станем взывать к другим божествам помимо Него. В таком случае мы произнесли бы чрезмерное. Этот наш народ стал поклоняться вместо Него другим божествам. Почему же они не приводят в пользу этого ясного довода? Кто может быть несправедливее того, кто возводит**



навет на Аллаха?» [Аль Кахф: 14-15], «Не поклоняйся наряду с Аллахом никакому другому божеству, а не то сядешь униженным и покинутым» [Аль Исра: 22], «Знай же, что нет божества, кроме Аллаха» [Мухаммад: 19], «Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», — они превозносились» [Ас-Саффат: 35]» – это всё привёл Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах. Из обычаев Ибн Таймии (*приведение большого количества аятов, аргументирующих на обсуждаемый вопрос*), а это ясный саяфитский обычай, хоть это и наскучивает некоторым студентам настолько, что они при чтении его фетв переворачивают некоторые страницы из-за множества аятов, потому что все эти несколько страниц заполнены аятами. Все несколько страниц заполнены аятами и аргументациями. Некоторые студенты читают первый аят и говорят хватит, зачем нужен второй аят? Нет, ты не прав в таком вопросе. Ведь он хочет заложить основу для тебя, что эта основа, которую он упомянул и на которую привёл эти и другие многочисленные доводы, что на неё указывают все эти многочисленные доводы. Нет сомнения, что, если аяты подтверждают друг друга и многочисленны в своих указаниях на основу, то это говорит о прочности и мощности этой основы и что это является основой основ. Затем это даёт пользу в том, что все эти аяты указывают на эту основу и, в таком случае, студент заставляет своё сознание в том каким образом производится аргументация этими однозначными текстами для утверждения этой основы. И все эти аяты, которые упомянуты им (*Ибн Таймией*), да смилостивится над ним Аллах, указывают



на это.

Ибн Таймия сказал: «И подобное этому из того, что включает в себя единение в обожествлении. И нельзя, чтобы божеством и объектом поклонения был кто-либо, кроме Него» – кроме Всевышнего Аллаха, – «а обожествление включает в себя право на поклонения Ему и мольбы к Нему»¹.

После этого автор комментария сказал: «...наподобие слов Всевышнего: ﴿Скажи: «О люди Писания! Давайте придем к единому слову для нас и для вас, о том, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом». Если же они отвернутся, то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»﴾ [Али Имран: 64]».

Слова Аллаха: ﴿Если же они отвернутся﴾, то есть не примут. В таком случае, необходимо что? Необходимо отделение: свидетельствуйте, что мы мусульмане, а вы неверные. Это отделение обязательно должно быть: ﴿Скажи: «О неверные. Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы»﴾ [Аль Кафирун: 1-2].

Если этого отделения не произошло, то исчезает тавхид и иман.

Относительно этого аята Аль Багавий в своём тафсире сказал: «Толкователи сказали: делегация² из Наджрана

1. См. Баяну тальбиси ль джахмия: (3/142. Изд.: Маджмау ль малики ль Фахд).

2. Делегация христиан из Наджрана.



прибыла в Медину и встретила с иудеями» – иудеи встретились с христианами. Две группы – «и они начали спорить относительно Ибрахима – мир ему. Христиане заявили, что он был христианином и что они находятся на его религии», – то есть они приписали себя к Ибрахиму – мир ему – «и что они самые заслуживающие, чтобы быть причисляемыми к нему. А иудеи, в свою очередь, заявили, что он был иудеем». То есть христиане сказали, что он был христианином и что они находятся на его религии, а иудеи сказали, что он был иудеем и что они находятся на его религии.

Сказал Аль Багавий: «На это Посланник Аллаха ﷺ сказал им: **«Обе группы непричастны к Ибрахиму и его религии...»**». И это так и есть. Ибрахим – мир ему – был: **﴿...ханифом, мусульманином и не был из числа многобожников﴾** [Али Имран: 67]. А христиане и иудеи являются мушриками, значит, он непричастен к ним. Сказал Аль Багави: «Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Обе группы непричастны к Ибрахиму и его религии. Наоборот, он был единобожником, мусульманином. И я нахожусь на его религии и более всех людей заслуживаю причисления к нему. Так примите же его религию – ислам»**»¹. Значит, когда эти и те причислили себя (к Ибрахиму и его религии) пророк ﷺ разъяснил, что обе эти группы находятся на заблуждении и что он ﷺ, который последовал за его религией, является наиболее заслуживающим причисления к Ибрахиму.

1. См. Маалиму ат-танзиль фи тафсири ль Коран: (1/451).



Аль Багавий сказал: «Иудеи на это сказали: о Мухаммад, ты хочешь только одного, чтобы мы избрали тебя своим Господом подобно тому, как христиане избрали Ису (Иисуса) господом». То есть в этот момент с их стороны пришло обвинение в порочности, пришло поношение и пришли упрёки. И так каждый раз, когда человеку противоречат в его акыде, даже если эта акыда ложная, к концу он сбивается на обвинения в порочности своего оппонента. Сказал Аль Багави: «Христиане же, в свою очередь, на это ответили: о Мухаммад, ты всего лишь хочешь, чтобы мы сказали о тебе то, что иудеи говорят о Узейре. После чего Аллах Всевышний ниспослал: **﴿Скажи: «О люди Писания! Давайте придем к единому слову для нас и для вас...﴾** [Али Имран: 64]». И до конца аята. Это является причиной ниспослания и на этом большинство толкователей Корана, более того, Аль Багавий утвердил, что в этом единогласие между толкователями Корана, сказав: «Аль Муфассирун».

Ибн Джарир ат-Табари в тафсире этого аята сказал: «Этим Он – да возвеличится хвала Его – имеет в виду: **﴿Скажи﴾** о Мухаммад» – это веление. То есть Аллах велел пророку ﷺ, чтобы он высказал людям Писания слово. Значит, обязательно должно наличествовать слово и обязательно должно быть открытое высказывание, потому что суть слова – это высказывание, сопряжённое со смыслом. **﴿Скажи: «О люди Писания!﴾** «О» – это частица обращения. Значит, обязательно следует поднимать голос (*а не в себе произносить*). Сказал Ибн Джарир далее: «...о Мухаммад, скажи людям Писания, а это люди Торы и



Евангелия: «**Давайте придем**» поспешите **«к единому слову»**, то есть к справедливому слову **«для нас и для вас»**¹. А справедливое слово и единое слово это что?

Сказал Ибн Джарир: «А справедливое слово заключается в том, чтобы мы уединили Аллаха, не поклонялись кому-либо другому помимо Него, отрекались от каждого объекта поклонения помимо Него...»².

Ибн Джарир ввёл отречение от каждого объекта поклонения в значение слова, которое Аллах велел сказать им. Ясно это положение? И это является толкованием Ибн Джарира, да смилостивится над ним Аллах.

Сказал Ибн Джарир: «А справедливое слово заключается в том, чтобы мы уединили Аллаха, не поклонялись кому-либо другому помимо Него, отрекались от каждого объекта поклонения помимо Него и ничего не придавали Ему в сотоварищи».

Это слово никогда не осуществится без этих значений: чтобы мы уединили Аллаха, отрекались от каждого ложного объекта поклонения и оставляли ширк.

Значит, оставление ширка входит в значение «Ля иляха илля Ллах». В таком случае это слово не будет действительным у того, кто не оставил ширк, и он, без оставления ширка, не является тем, кто пришёл с этим словом, потому что он (Ибн Джарир) истолковал это слово словами:

Ибн Джарир, да смилостивится над ним Аллах, сказал:

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Корани: (6/483).

2. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Корани: (6/483).



«Его слова: **﴿и не будем избирать друг друга господами﴾** и мы не будем исповедовать религию между собой, подчиняясь друг другу в том, что велено ему в послушание Аллаху и возвеличивая его преклонениями (*земными и поясными*), подобно тому, как преклоняются Господу».

То есть не проявляет подчинения в послушании Аллаху Всевышнему, потому что это подчинение может быть запретным и привести к большому многобожию, потому что многобожие (*ширк*) бывает как в поклонении, так и в подчинении. Разве нет ширка в подчинении? Значит, ширк входит как в поклонение, так и в подчинение. Поэтому Аллах сказал: **﴿и не будем избирать друг друга господами﴾** то есть божествами.

Ибн Джарир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **﴿Если же они отвернутся﴾** Аллах говорит: если они не примут то единое слово, к которому ты их призвал и к которому я велел тебе призвать их, и не ответят тебе согласием, **﴿то скажите﴾** о вы, верующие! Тем, кто не принимает этого: **﴿«Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»﴾** [Али Имран: 64]¹. То есть мы последовали за религией Ибрахима – мир ему.

❁ **Значение в аятах имеет обобщённость выражения, а не частность причины ниспослания.**

Ибн Касир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Это обращение охватывает людей Писания из числа иу-

1. См. Джамииу ль баяни фи таъвили ль Корани: (6/483).



деев и христиан и тех, кто двигается в их русле»¹.

Автор комментария, да смилостивится над ним Аллах, аргументирует аятом, который ниспослан по причине людей Писания. Он аргументирует этим аятом на тех, кто приписывает себя к религии Мухаммада ﷺ. Является ли такое аргументирование правильным? Да, такое аргументирование является правильным. Почему? Потому что значение имеет обобщённость выражения, а не частность причины. Потому что возникает вопрос: этот тавхид, который содержится в этом аяте, разве является особенностью людей Писания или же он общий для всех? Он общий для всех, значит, здесь не имеет значение тот факт, что аят и его понимание ниспосланы относительно людей Писания. Поэтому Ибн Касир вдобавок к тому, что упомянул Ибн Джарир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Это обращение охватывает людей Писания из числа иудеев и христиан и тех, кто двигается в их русле». Слова Ибн Касира: «и тех, кто двигается в их русле», то есть тех, кто впал в ширк, в который впали христиане. Христиане являются мушриками. также и те, которые двигаются в русле иудеев. Они тоже впали в многобожие, и они тоже являются мушриками. Точно также, если даже он не будет христианином или иудеем, а будет мушриком (*не имеющим Писания*), то аят будет охватывать и его тоже точно так же, как охватывает иудеев и христиан. Поэтому Ибн Касир сказал: «Это обращение охватывает людей Писания из числа иудеев и христиан и тех, кто двигается

1. См. Тафсир Ибн Касира: (2/55).



в их русле».

﴿Скажи: «О люди Писания! Давайте придем к единому слову﴾ [Али Имран: 64]. Ибн Касир сказал: «Слово говорится о предложении, несущем смысл». Более того это и есть его значение в арабском языке, как это обозначено в книгах по арабской грамматике. Это и есть основа, как и сказал Ибн Касир здесь, потому что Аллах сказал: ﴿Давайте придем к единому слову﴾, а затем это слово истолковал через что? Через: «что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха». Это – предложения. То, что после этого также подобно этому. В таком случае толкование слова через предложение или предложения – это действительное использование, а не переносное (аллегорическое).

Ибн Касир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Затем Он описал его», – то есть описал слово – «Своими словами: «к единому слову для нас и для вас...», то есть справедливому и беспристрастному, в котором мы с вами будем одинаковы». Значит, «к единому слову», то есть к справедливому слову, а самая высшая справедливость – это единобожие (*тавхид*) и ислам. Всё это является высшей степенью справедливости, хоть и разнится между собой в этом. Самая высшая справедливость – это тавхид. Поэтому самой высшей несправедливостью является противоположность тавхида, а это – приобщение к Аллаху сотоварища. Значит, это две противоположности.

Ибн Касир сказал: «...то есть к справедливому и беспристрастному, в котором мы с вами будем одинаковы.



После чего истолковал его», – то есть единое слово – «словами: **«что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей»** ни изваяние, ни идола, ни крест, ни тагута, ни огня, абсолютно ничего». Ибн Касир обобщил примерами и указал на общность аята. Поэтому я говорил вам множество раз: не приобщай Аллаху ничего – этим шариат не подразумевает что-то конкретное (*типа идолов только*). Почему? Потому что они различны.

Поэтому Ибн Касир сказал здесь: «...ни изваяние, ни идола, ни крест, ни тагут». Тагут – это общее значение, которое охватывает всех. Значит, каждая вещь, к которой привязаны души и которым посвящается поклонение, становится чем? Становится объектом поклонения, объектом обожествления и божеством. Значит, ничего не приобщай Всевышнему Аллаху в сотоварищи – любую вещь, даже если доктрины в этом будут различаться и даже если со временем придаваемое в сотоварищи будет иметь иной вид или иную личность. В любом случае это будет входить в общность запрета. Поэтому Ибн Касир завершил разъяснение этого выражения следующими словами: «а наоборот, будем единить в поклонении одного Аллаха, у которого нет сотоварища». Это и есть призыв пророков и посланников, как он и сказал: «...и это и есть призыв всех посланников. Всевышний Аллах сказал: **«Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»**» [Аль Анбия: 25]. Также Всевышний сказал: **«Мы отправили к каждой общине**



посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!» ﴿[Ан-Нахль: 36]﴾¹.

Значит, два этих аята, приведённых Ибн Касиром, полностью соответствуют аяту, который мы упоминаем, хоть этот аят и начинается с обращения к людям Писания, потому что начинается с: **﴿Скажи: «О люди Писания! Давайте придем к единому слову﴾**. Если кто-то скажет, — и есть кто так говорит, — что этот аят ниспослан относительно людей Писания, и он касается только их, что мы сделаем? Закончится вынесение решения на этом? Нет. У нас имеются сотни аятов, которые указывают на это законоположение (решение). Сказал Всевышний Аллах и приходишь с теми двумя аятами, так как значение: **﴿Скажи: «О люди Писания! Давайте придем...﴾** — это значение: **﴿Мы отправили﴾**.

Значит, что связано с людьми Писания — это и есть то, с чем Аллах Всевышний отправлял всех посланников и пророков. В этом нет абсолютно никакой разницы. В таком случае пришла в негодность его хватка за аят, говоря, что он ниспослан касательно людей Писания.

После этого Ибн Касир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«﴿и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом﴾»**. **﴿господами﴾** — господь и божество, как господство и божественность. Какая связь между ними? Такая же как между иманом и исламом, если упоминаются вместе значения разные, а если по отдельности, то одинаковые. Значит, если Господь упоми-

1. См. Тафсир Ибн Касира: (2/56).



нается безусловно, то в это выражение входит и божество, а если говорится божество, то туда входит и господь. Так же, как сказал шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах: «Господство и божественность, как ислам и иман. Если упоминаются вместе различаются, а если отдельно, то объединяются (в значении)».

Всевышний сказал: **﴿Воистину, к тем, которые сказали: «Наш Господь – Аллах», – а потом были стойки (не придавали Аллаху сотоварища)﴾** [Фуссылят: 30].

Выражение: **﴿...сказали: «Наш Господь – Аллах»﴾** что означает? Наш создатель – Аллах? Только это? Наш объект поклонения. Слово – Господь здесь несёт в себе смысл объекта поклонения, потому что здесь слово – Господь упомянуто в безусловном виде, что говорит о том, что в это значение входит и божество. Аллах именно сказал что? Сказал: **﴿Воистину, к тем, которые сказали: «Наш Господь – Аллах»﴾**.

В могиле раба Божьего будут спрашивать что? Спросят: кто твой Господь? Но разве испытание и экзамен будет в господстве? Мы всегда говорим: наше противостояние заключается в том является ли Он божеством, которому поклоняются? Мы говорим: кроме Аллаха никому не поклоняются. Значит, это разногласие случилось в чём? В единении Аллаха в поклонении. В таком случае, вопрос: кто твой Господь? Аллаха своим Господом признавали и мушрики, и поэтому здесь подразумевается: кто твой объект поклонения?



Всевышний сказал: ﴿**Скажи: «Прибегаю к защите Господа людей, Царя людей, Божества людей...**﴾ [Ан-Нас: 1-3]. Здесь в слово ﴿**Господа людей**﴾ не входит обожествление. Почему? Потому что Аллах далее сказал: ﴿**Божества людей...**﴾ и при совместном упоминании два этих слова отличаются по смыслу, а при отдельном упоминании одно из этих слов указывает на другое¹. А здесь Всевышний сказал: ﴿**и не будем избирать друг друга господами**﴾ из слова «господами» мы что извлекаем? Из этого мы извлекаем то, что избрание превращает его в божество².

Всевышний сказал: ﴿**Они избрали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов**﴾ [Ат-Тавба: 31]. Толкователи Корана сказали: то есть божествами. Почему они сказали: божествами, хотя в аяте пришло ﴿**господами**﴾ множественное число от господа? Потому что слово «господами» здесь пришло в безусловном положении и к нему не прибавлялось выражение «божествами», значит, в это выражение ﴿**господами**﴾ вошло и понятие «божествами». Будь внимателен к этому значению.

Ибн Касир сказал: «﴿**и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом**﴾» — Ибн Джурейдж ска-

1. Например, если бы пришло Господа людей или Божества людей отдельно, то слово Господь включало бы в себя и смысл божество. И наоборот, если бы пришло слово Божество людей, то в него входило бы как значение божества, так и значение Господа.
2. То есть в этом довод на то, что творение может считаться божеством для того, кто его избирает божеством, посвящая ему поклонение или подчинение, посвящаемое только одному Аллаху.



зал: то есть не будем подчиняться друг другу в послушании Аллаху. Икрима сказал: то есть не будем преклоняться друг другу» – это просто пример. То, что упомянул Икрима – это соответствует методологии саляфов, как это известно. Они упоминают некоторые примеры, которые входят в текст, но не имеют в виду ограничение этого текста только этим примером.

Ибн Касир далее сказал: «**﴿Если же они отвернутся, то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане﴾**, то есть, если они не примут эту справедливость и этот призыв, то вы возьмите их в свидетели вашего продолжения пребывания на исламе, который узаконил для вас Аллах»¹.

То есть разъясните им что? Разъясните им, что вы продолжите пребывать на исламе и что ислам разъединяет между неверием и верой. Ислам имеет свою действительность, значит, на мусульманине лежит обязанность говорить: я – мусульманин.

Слова Всевышнего: **﴿Если же они отвернутся, то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане﴾**, значит, необходимо что? **﴿Скажи: «О неверные. Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы﴾** [Аль Кафирун: 1-2]. Из этого получается отречение от неверных.

Автор комментария (*шейх Абдуррахман*), да смилостивится над ним Аллах, разъясняя некоторые вещи, которые связаны с этим аятом: **﴿Скажи: «О люди Писания! Да-**

1. См. Тафсир Ибн Касира: (2/56).



вайте придем к единому слову для нас и для вас, о том, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом» ﴿﴾, сказал: «Всевышний Аллах повелел Своему пророку ﷺ, чтобы он призвал людей Писания к значению «Ля иляха илля Ллах»», где здесь веление? Веление в слове ﴿Скажи﴾. Это слово и веление обращено к пророку ﷺ, а веление вменяет в обязательность. Слова шейха Абдуррахмана: «чтобы он призвал», где здесь призыв? В словах: ﴿О люди Писания﴾. И обрати внимание на то, что шейх сказал: «...к значению «Ля иляха илля Ллах»», а не к «Ля иляха илля Ллах». А какая разница между ними?

Если бы они сказали это слово, не подразумевая заложенного в него значения, то всё равно их пришлось бы призывать ещё, потому что это слово без соблюдения его значения недействительно. «Ля иляха илля Ллах» делает действительным соблюдение его значения. Если же человек произнесёт это слово, но без соблюдения (*без подразумевания его значения*), то этого не будет достаточно. Поэтому мы много раз говорили: тому, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», имея убеждённость, что значение этого слова: нет господа, кроме Аллаха, – это не принесет никакой пользы. Он нуждается в том, чтобы ему разъяснили тавхид, и чтобы он заново с осознанием правильного смысла этого слова сказал: «Ля иляха илля Ллах». А первое произнесение (*с неправильным пониманием смысла этого слова*) не будет достаточным. Поэтому призыв «та-



блиговцев» сейчас на западе – они вводят людей в ислам просто говоря – это ислам, однако, это таблиговский ислам, подобный американскому исламу. Поэтому мы говорим: когда людей вводят в ислам с таким пониманием, что значение «Ля иляха илля Ллах» – это «Нет господ, кроме Аллаха», то этого недостаточно.

Некоторые студенты считают это затруднительным: ведь много людей зашли сейчас в ислам в таком положении? Мы говорим: не так надо смотреть, ты сейчас утверждаешь – мы постоянно говорим и повторяем, – что у «Ля иляха илля Ллах» имеется значение. И если это слово произнёс тот, кто в основе был мусульманином, а затем аннулировал его тем, что противоречит его смыслу, то он стал неверующим и вышел из ислама, а что сказать о том, кто является исконным неверующим, а затем переходит на другое значение, которое не добавляет ничего, кроме неверия. Мы говорим: должно быть ясным и отчетливым, что под «Ля иляха илля Ллах» подразумевается только это. Поэтому автор комментария здесь сказал: «...к значению «Ля иляха илля Ллах»». Значит, это упомянутое значение в этом аяте подразумевает «Ля иляха илля Ллах», а всё что, помимо этого, то это не является значением «Ля иляха илля Ллах» и не будет достаточным и если мусульманин станет иметь это (*постороннее значение*), то он не будет мусульманином. Необходимо, наличие убеждения: **﴿что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха﴾**, и чтобы он практиковал это значение, был убеждён в нём, выполнял его требования, и чтобы не пришёл с тем, что аннулирует его.



Автор комментария сказал: «**Всевышний Аллах повелел Своему пророку ﷺ, чтобы он призвал людей Писания к значению «Ля иляха илля Ллах»**». А значением «Ля иляха илля Ллах» является то, что пришло в айте. И если человек хочет войти в ислам он что должен сделать? Обязательно должно быть выражение: «Ля иляха илля Ллах», значит, ему разъясняют его значение. После этого, если он хочет войти в ислам, то недостаточно сказать: ﴿**что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха**﴾. Если человек скажет: что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха для вхождения в ислам, то мы скажем ему: ты не зашёл в ислам, даже если он убеждён, что вошёл в него. Обязательно должно быть произнесение «Ля иляха илля Ллах»¹.

Если ты хочешь призывать, а мы тут говорим о моменте призыва, ведь поэтому здесь сказано: «...**чтобы он призвал людей Писания...**». Это место является местом призыва. В первую очередь тому, кого призываешь разъясняют значение тавхида. Разъяснение значения тавхида должно опережать произношение «Ля иляха илля Ллах», а не наоборот. Исконного неверующего не призывают сначала к произнесению «Ля иляха илля Ллах», не разъяснив смысл тавхида и разъясняя его смысл только после произношения. Это – несостоятельно и является ошибкой.

1. То есть обязательно как произнесение «Ля иляха илля Ллах», так и наличие понимания его смысла. Одно без другого недостаточно для действительного принятия ислама. Если человек говорит значение «Ля иляха илля Ллах», но его самого не произнёс наряду с возможностью его произнести, то такой не считается принявшим ислам.



Если же он скажет его без понимания его правильного смысла, то это произнесение будет бесполезным и будет нуждаться в обновлении. Если он скажет: «Ля иляха илля Ллах», не зная его смысла разве он принял ислам? Исконному неверующему сказали: скажи: «Ля иляха илля Ллах», и этот неверующий сказал его, не зная смысла, то есть простое произношение без понимания смысла сделало его мусульманином? Нет, не сделало. Почему? Потому что он всего лишь высказал простое выражение (*без смысла*)¹.

Когда исконного неверующего призывают к исламу, то в первую очередь ему разъясняют значение «Ля иляха илля Ллах» – ему говорится: тавхид – это то-то и то-то и если ты хочешь принять ислам, то обязательно должен произнести: «Ля иляха илля Ллах». Значит, нет затруднения в понимании того, что автор комментария здесь сказал: «...к значению **«Ля иляха илля Ллах»** ...». Потому что он разъясняет им значение «Ля иляха илля Ллах». После этого, если они хотят принять ислам, то они приходят с его произношением. И ещё, потому что в аяте не упомянуто выражение «Ля иляха илля Ллах», а упомянуто всего лишь значение этого слова.

-
1. Точно также и тот, кто произнёс слова неверия, не зная, какой смысл они в себе несут не выходит из ислама. Например, мусульманина обманули и сказали, что на английском или любом другом языке, который он не знает, такое-то выражение является восхвалением Аллаха, и он произнёс его. А оказалось, что это является руганью. В таком случае человек не выходит из ислама, потому что он произнёс выражение без его смысла. Но, если бы он знал, что это ругань, но не знал, что ругань Аллаха несовместима с исламом, то он бы вышел из ислама. Улови разницу между двумя вопросами, воистину, крайние мурджииты путаются в них и запутывают других.



Мы сказали, что под словами: ﴿**Скажи: «О люди Писания!»**﴾ имеются в виду люди двух Писаний (*иудеи и христиане*), потому что автор комментария здесь сказал: «**Всевышний Аллах повелел Своему пророку ﷺ, чтобы он призвал людей Писания**». Людей Писания и всех остальных, кто двигается в их русле, как это сказал Ибн Касир: «...и тех, кто двигается в их русле».

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Мы сказали, что под Его словами: ﴿**Скажи: «О люди Писания!»**﴾ Аллах имел в виду людей двух Писаний» – людей Торы и Евангелия, – «потому что они все входят в число людей Писания, и Он – величественна хвала Ему – никого не обособил в Своих словах: ﴿**«О люди Писания!»**﴾»¹.

То есть Аллах не сказал, что этот аят ниспослан только по отношению к христианам. Мы сказали: это выражение общее. Так или нет? Люди Писания – это общее выражение или же нет? Это общее выражение. Люди (*ахль*) – слово в единственном числе и к нему добавлено «Писания» (*аль китаб*) вместе с приставкой «аль», значит, это выражение обобщённое и вбирает каждого, кто являлся приверженцем Писания и в это выражение входят иудеи и христиане. Выделение этим значением людей Евангелия оставив людей Торы или наоборот является выделением без выделяющего фактора, потому что выражение является общим и нуждается в том, что ограничит его. Это является тем, что подразумевал Ибн Джарир, да смиростивится над ним Аллах.

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Корани: (6/485).



Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «...и Он – величественна хвала Ему – никого отдельно не выделил Своими словами: ﴿«**О люди Писания!**»﴾ то, что это обращение направлено к приверженцам Торы не перевешивает того, чтобы это было направлено только к приверженцам Евангелия. И приверженцы Евангелия тоже не более приверженцев Торы заслуживают того, чтобы это обращение было направлено к ним», – то есть не те и не эти – «и если ни одна из групп не имеет больше прав на это, чем другая, потому что нет довода на то, что это касается только одной из этих групп так же, как нет в этом и достоверного предания и если это так, то обязательным является то, что этот текст подразумевает каждого из числа людей Писания» – этот текст имеет в виду каждого приверженца Писания – «потому что единение поклонения одному Аллаху и искреннее исповедание тавхида Ему является обязательным для каждого объекта веления и запрета из числа творений Аллаха»¹.

Значит, решение является общим всё равно будь это обращение касающимся только приверженцев Торы, если так, то и приверженцы Евангелия тоже входят в это обращение и наоборот. Точно также, даже если это обращение направлено именно к людям Писания, то из этого не вытекает в обязательном порядке то, что аят не вбирает в себя человека, не являющегося приверженцем Писания. Наоборот, смысловая обобщённость аята включает каждое творение. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Я создал джиннов**

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Корани: (6/485).



и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне ﴿ [Аз-Зарият: 56]. То есть каждую личность из числа джиннов и каждую личность из числа людей. Это и есть значение слова обобщённость.

﴿Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне﴾ [Аз-Зарият: 56]. Джинны упомянуты в первую очередь, потому что они были созданы первыми.

﴿Я создал джиннов и людей﴾, значит, каждый джинн создан для поклонения и каждый человек создан для поклонения. В этом случае этот аят является тем, что обхватывает всё, то есть общим. А обособление людей Писания тем, что упомянуто в аяте является обособлением без довода на обособление.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Имя «люди Писания» охватывает как приверженцев Торы, так и приверженцев Евангелия. И этим стало известно, что этим именем подразумевались обе эти группы вместе»¹.

Так оно и есть, более того, этот аят включает в себя каждого раба Божьего, как сказал Ибн Касир, да смилостивится над ним Аллах.

Автор комментария сказал: «**Всевышний Аллах повелел Своему пророку ﷺ, чтобы он призвал людей Писания к значению «Ля иляха илля Ллах», к которому призывал как арабов, так и другие народы помимо них.**

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Корани: (6/485).



Его слова: «...**к которому призывал как арабов...**». Где он призывал арабов? Ведь автор комментария здесь одно уподобил другому. Он приравнял призыв людей Писания к призыву арабов. С людьми Писания пророк ﷺ где встретился? Он встретился с ними в Медине. А призыв к арабам-курейшитам предшествовал этому. Автор комментария хочет здесь выдать примечательный факт в знаниях, а это то, что я упомянул, что решение здесь не является особенностью людей Писания. Аллах Всевышний велел призвать людей Писания к тому тавхиду (*Ля иляха илля Ллах*), к которому призывал курейшитов и остальных арабов.

Слова автора комментария: «...**к которому призывал ...**», то есть к значению «Ля иляха илля Ллах». Пророк ﷺ призвал их как к произношению «Ля иляха илля Ллах», так и его пониманию. Однако они поняли это посредством арабского языка. Поэтому многое из того, что приходит в том, что связано с выражением «Ля иляха илля Ллах» в мекканских аятах указывает на то, что они понимали значение «Ля иляха илля Ллах». Придёт разъяснение этого.

Авто комментария сказал: «...**к которому призывал как арабов, так и другие народы помимо них**».

Шейх Мухаммад аль Амин аш-Шинкытый, да помилует его Всевышний Аллах, в «**Адвау ль баян**» сказал: «Нет никакого сомнения, что все время, в течение которого пророк ﷺ находился в Мекке после внушения откровения и до переселения, – а это тринадцать лет – неверные курейшиты знали твёрдым убеждением, что он ﷺ не



призывает ни к чему иному, кроме поклонения одному Аллаху, у которого нет сотоварища»¹.

Нет никакого сомнения, что мушрики из числа неверующих курейшитов имели твердое убеждение, что пророк ﷺ в Мекке призывал их только к поклонению одному Аллаху, у которого нет сотоварища. И мы не говорим, как говорят некоторые, что, когда он перебрался в Медину, он ﷺ занялся одной молитвой, закятom и тому подобным. Пророк ﷺ с начала призыва и до конца своей жизни не останавливаясь призывал к тавхиду. А шариатские законоположения ниспосылались в дополнение к этому призыву. Он ﷺ призывал и к тавхиду и к молитве, и к закяту, и к посту и так далее. Неправильно будет говорить, что он тринадцать лет пребывания в Мекке призывал к тавхиду, а затем, переселившись в Медину, стал призывать к законоположениям шариата². Поэтому, даже когда пророк ﷺ умирал он проклинал за то, что: **«Иудеи и христиане избрали могилы своих пророков местами поклонений»**³.

1. См. Адвау ль баян: (7/126).

2. То есть правильным будет, что даже после переселения в Медину пророк – мир ему и благословение Аллаха – не перестал призывать к тавхиду, но с одним изменением в призыве по сравнению с призывом в Мекке. Это изменение заключалось в том, что в Медине наряду с тавхидом пророк – мир ему и благословение Аллаха – начал призывать и к молитве, закяту, посту, хаджу и так далее, но призыв к тавхиду не останавливался никогда. Мусульманин должен понимать, что тавхид – это душа и тело мусульманина, без которого он не будет мусульманином поэтому призыв к нему, обучение и разъяснение его нельзя останавливать.

3. Пророк – мир ему и благословение Аллаха – во время болезни, после которой скончался, сказал: «Да проклянёт Аллах иудеев и христиан, они



Это тавхид или нет? Это конечно же тавхид. Более того, это разрушение основы ширка, которая заключается в привязанности к могилам.

В таком случае слова автора комментария: «...к которому призывал как арабов, так и другие народы помимо них» являются твёрдо установленными и в этом нет никаких проблем.

Автор комментария сначала сказал: «...к значению «Ля иляха илля Ллах» ...», а затем сказал: «А слово – это «Ля иляха илля Ллах»», потому что под словом и тем, что им именуется подразумевается выражение. Так или нет? Он призывает «...к значению «Ля иляха илля Ллах» ...», а затем сказал: «А слово – это «Ля иляха илля Ллах»». Почему шейх, да смилостивится над ним Аллах, разделил между ними? Потому что слово – это наименование, имя которому даёт выражение. Если ты скажешь: Зейд – это слово, то наименование этого слова – Зейд, то есть выражение Зейд. Поэтому учёные однозначно высказались о том, что тем, что входит в наименование может быть как именем, так и выражением или же каким-либо значением. Также это может быть и какой-либо сущностью. Значит, под словом здесь подразумевается «Ля иляха илля Ллах». Призыв: «**что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха**», касательно которого пришёл однозначный текст – это и есть значение «Ля иляха илля Ллах».

избрали могилы своих пророков местами для поклонения». См. Сахих аль Бухари: (№1390), Сахих Муслима: (№529), со слов матери правоверных Аиши, доволен ею и её отцом Аллах.



Всевышний сказал: **﴿...к единому слову для нас и для вас﴾**, а затем Он истолковал это слово чем? Его значением, а не выражением¹. Наименование слова – это выражение. Поэтому шейх, да помилует его Аллах, разделил между этими двумя видами.

Автор комментария – шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«А слово — это «Ля иляха илля Ллах», и Он истолковал»** – Создатель – велик Он и возвышен – разъяснил, объяснил и показал его значение – это значение слова «истолковал» – **«его словами: **﴿что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха﴾**»**.

Значит, имеется разница между «Ля иляха илля Ллах» и между значением «Ля иляха илля Ллах». Иногда тексты в Коране приходят с выражением «Ля иляха илля Ллах», но подразумевая под этим значение этого слова. А иногда тексты приходят с разъяснением значения «Ля иляха илля Ллах» и в них выражение «Ля иляха илля

1. То есть не сказал: «К единому слову для нас и для вас, к «Ля иляха илля Ллах», а сказал: **﴿к единому слову для нас и для вас, о том, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом﴾**. Все эти значения Всевышний Аллах назвал – словом, значит, «Ля иляха илля Ллах» без сомнения вбирает в себя все эти значения согласно этому однозначному тексту от Аллаха. Шейх Ахмад аль Хазими долго доказывал обоснованность этого со стороны арабского и языка и то, что шейх Абдуррахман на основании чего разделил между словом и значением, но мы в виду того, что простым мусульманам это всё будет очень тяжело понять без знания арабского языка сократили один абзац, в котором шейх вдавался в лексические подробности данных тонкостей. Кто хочет вернуться к первоисточнику может вернуться к 6-й лекции/57-й минуте и далее.



Ллах» может вообще не упоминаться. Но цель от всего этого заключается в том, что в ислам можно зайти только посредством соблюдения этого. Иногда тексты Корана и Сунны приходят и в качестве разъяснения значения «Ля иляха илля Ллах», и поэтому мы обосновываем в качестве последовательной основы, относительно которой в шариате имеется категоричное единогласие, что для толкования и разъяснения «Ля иляха илля Ллах» нам достаточно слов Всевышнего Аллаха. Так или не так? Кто Тот, Кто истолковал «Ля иляха илля Ллах», кто Тот, Кто велел нам придерживаться «Ля иляха илля Ллах»? Это Аллах велел нам всё это. разве мы оставим толкование Всевышнего Аллаха и будем толковать как нам вздумается? Разноглася в этом по мере имеющегося отличия во взглядах и мыслительных способностях? Нет. Всевышний Аллах разъяснил нам, (что такое «Ля иляха илля Ллах»).

Каждый аят, в котором имеется значение тавхида, без упоминания самого выражения «Ля иляха илля Ллах», является толкованием тавхида: ﴿«**Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!**»﴾ [Ан-Нахль: 36].

В таком случае, Кто Тот, который истолковал? Это – Аллах – велик Он и славен. Разве посланники противоречили друг другу в этом толковании? Конечно же нет.

Поэтому самой высокой степенью единогласия, которую только можно представить и которое утверждено категорическим образом как со стороны достоверности, так и со стороны аргументации является единогласие связанное с тавхидом, с этим аятом: ﴿**Мы отправили к**



каждой общине посланника: **«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»** [Ан-Нахль: 36] и с тем, что подобно ему. **«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»** — это является значением «Ля иляха илля Ллах», и оно заключается в утверждении поклонения одному Аллаху, не удостаивая этим кого-либо другого, и признании ширка ложным наряду с его оставлением. В таком случае мы говорим: это указывает на значение этого слова, и посланники единогласны в этом значении. А кто нам сообщил об этом? Сам Аллах Всевышний сообщил нам об этом. Значит, это единогласие является единогласием установленным категорическим образом (*имеет высшую степень достоверности*), и это единогласие пришло в Коране через откровение. Также это единогласие категорично в своей аргументации, то есть в нём нет никакой вероятности. Всевышний сказал: **«Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него»** [Аль-А'раф: 59]. Это выражение не несет в себе никакой вероятности. Значит, он категоричен как в достоверности, так и в аргументации. Запомни это единогласие (*иджма`*).

Автор комментария сказал:

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«А слово – это «Ля иляха илля Ллах», и Он истолковал его словами: «что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха»**». Аллах обозначил слово в аяте: **«...к единому слову для нас и для вас»** тем, что оно одинаково для всех.

Аль Багавий сказал: «Арабы называют каждую историю,



у которой имеется разъяснение словом». Из-за этого «А слово – это «Ля иляха илля Ллах», и Он истолковал его словами: ﴿что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха﴾».

Он описал слово, которое пришло в аяте тем, что это – ﴿...к единому слову﴾. Сказал Аль Багави: арабы называют каждый рассказ, имеющий разъяснение, словом. Из этого же момента исходит название поэмы словом. ﴿... слову для нас и для вас﴾ к справедливому слову между нами и вами, в котором мы будем одинаковы». То есть равны между собой. В тавхиде нет разницы между человеком Писания, если он уверует и начнёт единить Аллах, и кем-либо другим. Нет в этом никакой разницы между арабом и не арабом. Значит, в этом слове люди равны между собой. Когда они станут равны между собой? Когда скажут: «Ля иляха илля Ллах» согласно тому значению, что было упомянуто.

Слова автора комментария: «...и Он истолковал его словами: ﴿что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха﴾». То есть Создатель – велик Он и возвышен – разъяснил значение слова Своими словами: «﴿что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха﴾». В словах Аллаха: ﴿что мы не будем поклоняться﴾ содержится значение выражения: «Ля иляха» (нет божества). И заметьте, в этом выражении содержится значение, но это не является синонимом «Ля иляха». Потому что ﴿поклоняться﴾ — это значение «иляха» (божество). Это является основой этого. Затем «Ля иляха» (нет божества)



более выразительнее со стороны значения, чем **«мы не будем поклоняться»**, потому что эта «Ля» отрицает род, а «иляха» – это неопределённое слово в контексте отрицания, что говорит о обобщённости. Более того, это является однозначным текстом в обобщённости. Потому что основа этого выражения: «Ля мин илях» (*нет из числа божеств*). Это – основа этого выражения. «Ля иляха» – «Ля мин илях». Поэтому автор комментария сказал: **«Его слова: «что мы не будем поклоняться» содержат значение «Ля иляха»»** – Он не уравнивал между ними со всех сторон и это является правильным – **«и это является отрицанием поклонения от всего, что помимо Аллаха»**. «Ля иляха» – это отрицание поклонения от всего, что помимо Аллаха. Сказал далее: **«А Его слово: «никому, кроме Аллаха» – это исключение, имеющееся в слове искренности»** – слово искренности – это «Ля иляха илля Ллах».

Значит, это предложение: **«что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха»** вбирает в себя разъяснение «Ля иляха илля Ллах». Аллах велел придерживаться этого слова и разъяснил его. Он не оставил разъяснение этого слова самим людям. Ни в коем случае.

Аль Багавий в своём тафсире сказал: «Затем Он разъяснил это слово и сказал: **«что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха»**» – «Что» и «не будем» – это основа состава (لَا إِلَهَ إِلَّا) – «то есть давайте придём к тому, что не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, ничего не будем приобщать Ему в сотоварища и не будем избирать



другу друга господами помимо Аллаха, как это сделали иудеи и христиане. Всевышний Аллах сказал: **«Они избрали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов»** [Ат-Тавба: 31]. Икрима сказал: это преклонение (*падение ниц*) одних перед другими, то есть не будем преклоняться кому-либо, кроме Аллаха. Также говорят: значение этого заключается в том, что мы никому не будем поклоняться в послушании Аллаху.

«Если же они отвернутся, то скажите» о умма Мухаммада ﷺ им: **«Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»** искренне исповедующие тавхид»¹.

Ибн Джарир ат-Табарий, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «А что касается Его слов: **«и не будем избирать друг друга господами»**, то, воистину, избирание одних другими господами заключается в подчинении последователей их главам в тех послушаниях Аллаха, что они велели им совершить и оставлении подчинения Аллаху, из-за их веления оставить его», – то есть в совершении послушания и оставлении подчинения. В таком случае случилось что? В таком случае появляется вид ширка, который может быть большим, а может быть и малым в зависимости от положения – «как и сказал Всевышний: **«Они избрали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов, а также Мессию, сына Марьям (Марии). А ведь им было велено поклоняться только одному Богу (объекту поклонению)»** [Ат-Тавба: 31]. А что касается Его слов: **«Если же они отвернутся, то**

1. См. Маалиму ат-танзиль: (1/452).



скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»﴿, то, воистину, Он имеет в виду: если те, кого вы призываете к единому слову отвернутся от этого слова и проявят неверие, то вы, о верующие, скажите им: свидетельствуйте за нас, что мы покорились тому тавхиду Аллаха и искреннему служению Ему и тому, что Он – божество, у которого нет сотоварища, от признания которого вы отвернулись. То есть мы покоряемся Аллаху посредством всего этого, принижаясь перед Ним признанием этого как нашими сердцами, так и нашими устами. Мы уже разъясняли значение ислама в том, что предшествовало и привели столько доводов, что это избавляет нас от повторного разъяснения»¹.

Как это предшествовало в разъяснении основы религии ислам и, где мы узнали какое значение имеет ислам как в лексике, так и в шариате.

Абу ль Музаффар Ас-Самъаний сказал: «Значение этого: **«Давайте придём к единому слову для нас и для вас»**﴿ к делу, в котором мы будем равны между собой и это: **«что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха»**﴿ и все согласимся на поклонении Ему»².

❁ Диалог с людьми Писания и его положение.

Согласие с людьми Писания должно быть в чём? Разве можно проводить диалог с людьми Писания? Можно. Но диалог должен быть о чём? Диалог должен состоять

1. См. Джамииу ль баяни фи таъвилиль Корани: (6/488).

2. См. Тафсир Ас-Самъаний: (1/329).



в том, чтобы мы пришли к согласию в поклонении одному Аллаху, у которого нет сотоварища и оставлении всего остального помимо Него. То есть можно проводить с ними диалог, но в соответствии с шариатом, а это соответствие: **«Давайте придём к единому слову для нас и для вас, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха»**. Если диалог проходит таким образом, то в этом нет никаких проблем. Если же в диалоге присутствует нечто другое, то мы говорим: нет. Если в этом диалоге присутствуют уступки в основах, то мы говорим: нет, это является незаконным.

Ас-Самъаний сказал: «и все согласимся на поклонении Ему **«не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом»**». Икрима сказал: то есть не будем преклоняться друг другу, воистину, тот, кто преклонился (пал ниц) перед другим, избрал его Господом. **«Если же они отвернутся»**, то есть, если не примут **«то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»**», то есть скажите это слово и это веление»¹.

Как известно этот аят пророк ﷺ писал в своих посланиях в призыве к Всевышнему Аллаху. Пророк ﷺ написал этот аят в письме к правителю Босры (в Сирии), который вручил это послание правителю римлян – Ираклию, а в этом письме было следующее: **«С именем Аллаха Милостивого и Милующего. От Мухаммада – раба Аллаха и Его Посланника к Ираклию – величайшему из римлян.**

1. См. Тафсир Ас-Самъаний: (1/329).



Мир (салям) тому, кто последовал по пути истины» – выражение «мир тому, кто последовал по пути истины» является сунной, если в людях были такие и такие или же был неверный, но есть сомнение в нём – **«а затем: воистину, я призываю тебя исламским призывом: покорись (прими ислам) и получишь спасение. Прими ислам и Аллах воздаст тебе вдвойне. А если же ты отвернёшься, то, воистину, на тебя ляжет грех всех арисеев (последователи Ария): ﴿Скажи: «О люди Писания! Давайте придем к единому слову для нас и для вас, о том, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом». Если же они отвернутся, то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»﴾»¹**, как это пришло в «Сахих» Аль Бухари и в других сборниках.

Это указывает на то, что пророк ﷺ расписывал этот аят в своих посланиях и сообщениях к христианам, призывая их к единому слову между ними. И этот аят толкует это слово (*то есть «Ля иляха илля Ллах»*).

Ас-Са`дий в тафсире этого аята сказал: «То есть скажи людям Писания из числа иудеев и христиан: **﴿...давайте придём к единому слову между нами и вами﴾**, то есть давайте объединимся на этом слове, а это – слово, на котором объединились пророки и посланники и которому

1. См. Сахих аль Бухари: (№7, 2941, 2936, 4553), со слов Абдуллаха ибн Аббаса и Абу Суфьяна ибн Харба, доволен ими Аллах, и Сахих Муслима: (№1773), со слов Абу Суфьяна ибн Харба, доволен им Аллах.



противоречили только упрямцы и заблудшие. Это слово не является только нашей особенностью, наоборот, это слово касается как нас, так и вас. И это входит в справедливость в высказывании и беспристрастность в споре. Затем Аллах истолковал это слово своими словами: **«что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей»** – будем единить Аллаха Всевышнего в поклонении и выделять любовью, страхом и надеждой только Его. Ничего не будем приобщать Ему в сотоварищи – ни пророка, ни ангела, ни идола, ни изваяние, ни животное, ни истукана.

«и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом», а наоборот, всё послушание целиком будет посвящено Аллаху и Его посланникам. И мы не будем подчиняться творениям, проявляя послушание Создателю, потому что это является возведением творений в ранг господства», – ведь поэтому Аллах сказал: **«Они избрали господами помимо Аллаха своих первосвященников (учёных) и монахов»** [Ат-Тавба: 31]. То есть он отошёл от контекста аята, хотя он вбирает в себя божества, потому что положение суждения (*суда*) – это положение господства. И если человек подчинится не Аллаху, то он поднимает объект подчинения выше своего уровня, даже если этим объектом будет пророк¹. Сказал Ас-Са́дий: «И

1. То есть, если подчинение будет в том смысле, в котором оно было у людей Писания, когда их первосвященники и епископы говорили какую-либо вещь в религии, которую они узаконивали в ней без дозволения Аллаха и относили к религии Аллаха, оставляя то, что сказал Аллах за спинами – это было их возведением в ранг господства. Когда христианские епископы сказали, что Иса (Иисус) – божество и христиане последовали за ними, то



если призывают людей Писания или кого-либо другого, то, если они ответят на это, то будут подобны вам. Вам то, что полагается им и им то, что полагается вам. Если же они не примут, то они упрямствующие последователи своих страстей. В таком случае, возьмите их в свидетели того, что вы являетесь мусульманами. Возможно, польза от этого заключается» – то есть какая польза от этого наставления? Если они остаются на своём неверии, а мы на нашем исламе, в таком случае, в чём польза? **﴿Если же они отвернутся﴾**, то есть, если не примут **﴿то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»﴾** в этом случае какая польза вытекает из этого засвидетельствования? Шейх Ас-Сади сказал: «Если вы скажете им это, будучи на самом деле знающими» – то есть муваххидами (единобожниками) – «то это будет добавкой в установлении

они подчинились им в послушании Аллаха и возвели этих епископов в ранг господства.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Когда Адий ибн Хатим – будучи христианином – услышал слова Аллаха: **﴿Они избрали своих учёных и монахов господами (богами) помимо Аллаха﴾** [Ат-Тавба: 31], он сказал пророку ﷺ: мы не поклонялись им. Пророк ﷺ сказал: «Разве они не позволяли то, что запретил Аллах после чего и вы позволяли это? И разве они не запрещали то, что дозволил Аллах после чего и вы запрещали это?». Адий сказал: я сказал: да, так и делали. Пророк ﷺ сказал: «Это и есть их поклонение им». Адий не думал, что их согласие с ними (монахами и епископами) в этом является для них поклонением им, и пророк ﷺ сообщил, что этим они посвятили им (монахам и епископам) поклонение несмотря на то, что они не имели убеждения, что это является поклонением им. Точно также и то, что делают могилопоклонники, взывая к обитателям могил, испрашивая у них выполнения нужд, устранения печалей и приближаясь к ним посредством заклания живности и посвящения обетов – это является их посвящением поклонения обитателям могил, даже если они не называют это поклонением и не имеют убеждения, что это является поклонением».



довода над ними подобно тому, как Всевышний взял в свидетели обладателей знания в качестве довода против упрямствующих» – то есть тот, кто призывает бывает из числа обладателей знания. И если призываемый отказался принимать тавхид, то он говорит: свидетельствуй, что я – мусульманин. Значит одно свидетельство за другим, потому что основа в ней – это следование за обладателями знания (единобожниками).

Ас-Са`дий сказал: «Также, если вы примете ислам и уверуете, то для Аллаха не имеет значения то, что остальные не приняли его из-за отсутствия у них пронизательности и мерзости их душ, как это сказал Всевышний: **﴿Скажи: «Веруйте в него (Коран) или не веруйте! Воистину, когда его читают тем, кому прежде было даровано знание, они падают ниц, касаясь земли своими подбородками﴾** [Аль Исра': 107]. Вдобавок к этому, приведение сомнительных аргументаций касательно акыды имана является тем, что обязывает его обновить свою веру и открыто провозгласить свой ислам, оповещая о своей глубокой убеждённости и благодаря своего Господа за эту благодать»¹.

Это говорит о чём? О том, что все эти вопросы являются ясными и очевидными.

Значит, авто комментария, да смиростивится над ним Всевышний Аллах, вытащил доводы, указывающие на эту первую основу, а это – **(веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища)** посредством

1. См. Тайсиру ль Карим: (1/133).



этого аята, хоть аят и был ниспослан по причине людей Писания, всё равно он является общим со стороны своего значения. То есть этот аят не касается только людей Писания.

Шейх Абдуррахман на практике аргументировал аятом, ниспосланным по причине людей Писания, чтобы этим разъяснить тебе, что аяты, ниспосланные по причине мушриков, хоть они и жили во времена пророка ﷺ, охватывают каждого, кто совершает их действие. Суждение не ограничивается только теми мушриками. После этого он разъяснил тебе, что Всевышний Аллах в этом аяте велел Своему пророку ﷺ **«чтобы он призвал людей Писания к значению «Ля иляха илля Ллах», к которому призывал как арабов, так и другие народы помимо них».**

И он разъяснил это слово и истолковал так, как его истолковал Создатель. **«что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха»** – **«что мы не будем поклоняться никому»** в этом заключается значение «Ля иляха», а «илля Ллах» тождественно **«кроме Аллаха»**.

Этот аят, как и многие другие, указывает на то, что смыслом «Ля иляха илля Ллах» является то, что нет истинного объекта поклонения, кроме Аллаха.

После этого автор комментария сказал: **«Всевышний повелел ему призвать их ограничиться поклонением Ему одному, и чтобы они отвергли это поклонение от каждого, кроме Него. И подобных аятов множество»¹.**

1. Закончилась 6-я лекция.



Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да смилостивится над ним Аллах, разъясняя послание своего дедушки шейха Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба – «Основы религии ислам и её опоры» упомянул первую основу, которой является: **(веле́ние поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому, проявление дружелюбия в этом и вынесение такфира оставившему его)**. Четыре этих эпизода входят в первую основу из двух основ, которые упомянуты в послании.

После этого шейх Абдуррахман, да смилостивится над ним Аллах, сказал, что доводов на это в Коране много. Также и в Сунне.

Эта основа на котором имеется единогласие, более того, это категоричное единогласие. То есть является тем, что известно из религии по своей крайней очевидности и в этом нет никакого разногласия среди учёных. Поэтому Шейх Мухаммад упомянул в трактате: **(и вынесение такфира оставившему его)**, то есть тому, кто оставил тавхид. Если человек оставил тавхид, он обязательно впадает в ширк, потому что два этих понятия являются взаимоисключающими факторами. Бывает либо единобожник, либо многобожник (*мушрик*).

Шейх Абдуррахман, да смилостивится над ним Аллах, упомянул аят из суры «Али Имран»: **﴿Скажи: «О люди Писания! Давайте придем к единому слову для нас и для вас, о том, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем избирать друг друга госпо-**



дами наряду с Аллахом». Если же они отвернутся, то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане» ﴿[Али Имран: 64].

Шейх Абдуррахман, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**Всевышний Аллах повелел Своему пророку ﷺ**», – Своим словом **﴿Скажи﴾** – «**чтобы он призвал людей Писания к значению «Ля иляха илля Ллах», к которому призывал как арабов, так и другие народы помимо них**».

Значит, каждому из них велено соблюдать тавхид. Он сказал: «**значению «Ля иляха илля Ллах»**», потому что в аяте нет самого выражения «Ля иляха илля Ллах», а есть всего лишь его значение, указывающее на тавхид.

На тавхид можно указать двумя путями:

- либо со стороны выражения «Ля иляха илля Ллах».
- либо со стороны его значения.

Тут также имеется другой довод, связанный с разъяснением того, что несовместимо с ним (*с тавхидом*). Также и каждый аят, который связан с разъяснением ширка и сущности ширка и с разъяснением того, на чём находятся приверженцы ширка, является разъяснением тавхида.

Тавхид разъяснён с двух сторон:

- со стороны разъяснения самого выражения и того значения, что входит в него. Это толкование выражения, заключающееся в разъяснении того, что такое тавхид как выражением, так и значением.



– со стороны разъяснения его противоположности. Со стороны разъяснения того, что такое приобщение сотоварища Аллаху Всевышнему.

Потому что они являются противоположностями. И в них может быть только два состояния либо единобожник, либо мушрик. Если стала известна суть тавхида стала известна и суть ширка и наоборот. Поэтому шейх Абдуррахман сказал: «**значению «Ля иляха илля Ллах»**» и не сказал к «Ля иляха илля Ллах», но эти понятия взаимосвязаны, потому что при призыве к «Ля иляха илля Ллах» подразумевается призыв как к самому выражению, так и к его значению. Если он призывает к «**значению «Ля иляха илля Ллах»**», то это не означает, что он призывает к убежденности в значении без произношения самого выражения. Обязательно следует прийти как с произношением, так и с его значением. То есть будучи убеждённым в его значении, а иначе не будет никакой пользы от произношения. И это по единогласному мнению.

Если человек познал значение «Ля иляха илля Ллах» и стал иметь убеждение в его смысле, заключающимся в единении Аллаха Всевышнего в поклонении, но не произносил выражения «Ля иляха илля Ллах», будучи до этого неверующим в основе и желая войти в ислам, то в данном случае это убеждение без произношения «Ля иляха илля Ллах» будет бесполезным. Значит, две эти вещи являются взаимосвязанными.



❁ **Отсутствие поклонения Всевышнему Аллаху указывает на отсутствие убеждённости в том, что Он один заслуживает поклонения.**

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**Всевышний повелел ему призвать их ограничиться поклонением Ему одному, и чтобы они отвергли это поклонение от каждого, кроме Него. И подобных аятов множество**». Это тонкое предложение, разъясняющее значение этого слова, а это «**ограничиться поклонением**». Известно, что ограничение – это заключение в определённые рамки (*хаср*). А это является отнесением решения к упомянутому и отрицанием его от всего иного. Значит, заключение в определённые рамки извлечено и слов Аллаха: **﴿что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха﴾**.

В таком случае, в этом предложении заключается и отрицание, и исключение. Отрицание и исключение являются формами, дающими ограничение. Более того, это наиболее сильные формы из всех форм, используемых для ограничения и заключения в определённые рамки. В таком случае слово единобожия пришло с отрицанием и утверждением. Какой смысл у выражения «*Ля иляха илля...*» (*нет божества достойного поклонения, кроме...*)? Мы говорим: смысл этого – это утверждение данного решения упоминаемому, а это то, что один Аллах заслуживает поклонения и отрицание этой заслуженности от каждого, кто помимо Аллаха Всевышнего. Значит, смыслом этого слова является утверждение заслуженности,



обязывающей к исповеданию поклонения. Потому что недостаточно одной убеждённости в том, что Всевышний Аллах заслуживает поклонения, а потом не совершать поклонения. Наоборот, вслед за этим признанием должна идти и практика. Значит, тут имеются два взаимосвязанных фактора, вытекающие один из другого.

Если дело обстоит таким образом, то утверждение поклонения одному Аллаху без сопровождения деянием является недостаточным. Более того, отсутствие деяний указывает на то, что убеждённость в этой заслуженности является ложной и безосновательной и что это всего лишь голое заявление.

Ведь если бы он на самом деле был убеждён в заслуженности посвящения поклонения только одному Создателю, то это непременно заставило бы его поклоняться Всевышнему Аллаху.

А если такого нет, значит, это указывает на отсутствие этого убеждения.

В этом заключается и присуждение (*поклонения*), и отрицание.

Значит, слова автора комментария: «**Всевышний повелел ему...**», то есть Аллах Всевышний велел своему пророку ﷺ «**призвать их**», то есть призвать и людей Писания, и других помимо них из числа арабов и не арабов. Слова: «**ограничиться поклонением Ему одному**» содержат в себе присуждение поклонения Всевышнему Аллаху. «**Одному**», то есть единственно Ему, потому что единение указывает на единственность. Одному, у кото-



рого нет сотоварища.

Автор комментария сказал: «**и чтобы они отвергли это поклонение от каждого, кроме Него**», то есть отвергли, что кто-либо иной заслуживает поклонения. Автор комментария использовал выражение «каждого» (من), указывающее на разумного. В это выражение также входит и неразумный.

Если используют выражение «каждого», то мы обобщаем решение выражением «всего» (كُلِّ). Если же используют выражение «всего», то мы вводим туда и разумных, и неразумных.

Почему так? Потому что причина одна, и она заключается в посвящении поклонения кому-либо другому помимо Аллаха Всевышнего. Будь этот другой разумным или неразумным.

Частное упоминание неразумного через выражение «всего» – это из рода упоминания отдельных единиц того, что входит в общее число. Также и отдельное упоминание «каждого» – это из рода упоминания некоторых единиц, входящих в общее число. Значит, здесь подразумевается обучение. То есть имеется в виду, что суть этого – посвящение поклонения не Аллаху¹. Значит, всё равно был этот другой разумным или нет.

1. То есть нет разницы в том разумный или нет тот, кому посвящают поклонение. Решение будет одинаковым. Если человек посвятил поклонение живому человеку, ангелу или джинну, он будет мушриком и точно также он будет мушриком, если посвятит поклонение идолу или покойнику, или дереву.



Слова: «**кроме Него**» говорят о том, что автор комментария, да смилостивится над ним Аллах, указывает на то, что значение этого слова – это то, что повелел Аллах Своему пророку ﷺ. Более того на этом значении образовалось единогласие посланников и учёных ахлю сунна валь джамаа. Они единогласны в том, что значением слова тавхида является единение Аллаха Всевышнего поклонением. Это и есть значение ограничения поклонения, которое подразумевается автором комментария (шейхом Абдуррахманом ибн Хасаном), да смилостивится над ним Аллах.

Единение требует двух вещей, без которых это единение в языке арабов не осуществляется:

Первая: утверждение.

Вторая: отрицание.

Не говорится, что Зейда уединили знаниями меж всех людей, если не отрицается наличие этого знания у всех остальных. А что касается присуждения ему знаний наряду с присуждением их и другим, то это не называется единением (обособлением). В таком случае слово: «**Одному**» означает наличие убеждённости, что Он обособлен в описании единственности. И если человек утвердит это для другого помимо Аллаха, значит он освобождается от описания единения, даже если будет заявлять об этом своим языком. Значимым в этом является слово языка и наличие убеждения в значении этого слова в сердце. Цель не заключается в том, чтобы ты имел убеждение без произношения или произносил без убеждения. Зна-



чит, то, что здесь подразумевает шейх является вещью, в которой состоялось единогласие и на которую указывает большое количество текстов Корана и Сунны. Это является местом единогласия. На это значение указывают слова Аллаха: **﴿Мы отправили к адитам их брата Худа. Он сказал: «О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него. Неужели вы не устраситесь?»﴾** [Аль А'раф: 65].

Слова: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**, **﴿нет﴾** — это отрицание. **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**.

Утверждение и исключение, содержащиеся в слове тавхида (*Ля иляха илля Ллах*) не обязательно должно выражаться только словом «илля». Наоборот, это слово может замещать и другое слово, несущее то же самое значение. Например: «другое» (غير), «помимо» (سوى)¹, «не будет», «никого другого». Значит, в словах, которыми пророки призывали свои народы: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** содержится веление поклоняться Аллаху. Но, когда одно лишь выражение: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** не указывало на ограничение поклонения одним лишь поклонением Аллаху, а они поклонялись как Аллаху, так и другим

1. То есть, в Коране и Сунне могут приходить вместо «илля» и эти слова (частицы), несущие в себе то же самое значение, что несет и «илля», например, можно сказать: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха или нет божества достойного поклонения, помимо Аллаха и так далее. Значение будет одним и тем же. Но «илля» — это самая главная частица в этой главе грамматики, указывающая на значение исключения, поэтому чаще всего используется именно эта частица.



божествам наряду с ним, стало необходимым усиление значения выражения, касающегося веления поклоняться. **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** — это веление поклоняться, но необходимо еще выражение, указывающее на отрицание. И Аллах сказал: **﴿ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**. Это выражение даёт значение слова **﴿что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха﴾** или нет? Это выражение даёт то же самое значение, что и предыдущее. Значит, нет никакой разницы (*со стороны значения*). Как там, так и тут содержится ограничение. Будь это ограничение выражено посредством слова: «кроме» или посредством другого слова, указывающего на то же самое значение, что несет в себе слово «кроме» (*илля*).

Значит, слова Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** говорят о том, что даже в Коране могут прийти выражения, которые не говорят о безусловном отрицании поклонения от всего, что помимо Аллаха со всех сторон, и поэтому толкователи Корана в словах Аллаха: **﴿Ваш Бог (объект поклонения) — Бог Единственный (единственный объект поклонения)﴾** [Аль Бакара: 163], сказали, что Аллах после этих слов сказал: **﴿Нет божества, кроме Него, Милостивого, Милосердного﴾** [Аль Бакара: 163], потому что это выражение в своей сути не безоговорочно в своём отрицании божественности от кого бы то ни было помимо Аллаха. По этой причине стал нуждаться в усилении, и учёные при грамматическом разборе указали на то, что это предложение является усиливающим фактором. И это так и есть. И тут в аяте тоже также: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**



– это веление поклоняться Аллаху – велик Он и величественен, но это выражение не указывает на посвящение поклонения только Аллаху Всевышнему. Человек может поклоняться Аллаху и поклоняться другому. В таком случае, если даже он поклоняется Аллаху и кому-либо еще наряду с ним он может говорить: я подчиняюсь велению Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**. Из-за этого пришло выражение отрицания: **﴿ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**. Значит слово: **﴿нет у вас ..., кроме ...﴾** замещает слово **﴿кроме﴾**. В таком случае получается и ограничение, и обособление.

А это является отнесением решения к упомянутому и отрицанием его от всего иного. И что же они ответили посланникам на эти их слова: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него. Неужели вы не уstraшитесь?﴾** [Аль А'раф: 65]? Они ответили: **﴿Они сказали: «Неужели ты пришел к нам для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху и отреклись от того, чему поклонялись наши отцы? ...»﴾** [Аль А'раф: 70]. Это один из самых яснейших аятов, указывающих на то, что оставление ширка входит в значение тавхида. Почему? Потому что на слова Худа: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** они ответили: **﴿и отреклись от того, чему поклонялись наши отцы? ...﴾**. То есть неужели ты требуешь от нас оставить поклонение идолам? Это и есть подразумеваемое.

И это указывает на то, что они из его слов: **﴿нет у вас другого божества, кроме Него﴾** поняли: оставьте по-



клонение идолам. Если бы они остались на поклонении идолам и при этом сказали бы: «Ля иляха илля Ллах» (*нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха*) разве это принялось бы от них? Ответ: нет.

В таком случае, оставление поклонения идолам и изваяниям входит в понятие тавхида. Тот же, кто не оставил поклонение идолам, изваяниям, приближённым Аллаха тот не является единобожником. В нем не осуществилось описание единобожника. **﴿Они сказали: «Неужели ты пришел к нам для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху...?»﴾** [Аль А'араф: 70].

﴿одному Аллаху﴾ — это является утверждением и в нём заключено значение единственности. **﴿и отреклись﴾**, то есть оставили. **﴿от того, чему поклонялись наши отцы? ...﴾** — это утверждение отрицания. Разве не так? **﴿и отреклись﴾** — это отрицание несущее смысл: «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения*).

Ибн Джарир, да смилостивится над ним Аллах, в толковании этого аята сказал: «Он – да возвысится поминание Его – говорит: адиты сказали Худу: неужели ты пришёл угрожать нам наказанием от Аллаха за то на какой религии мы находимся, и чтобы мы поклонялись одному Аллаху, искренне исповедовали перед ним религию посредством подчинения и оставили поклонение божествам и идолам, которым поклонялись наши отцы, и хочешь, чтобы мы отреклись от этих идолов и божеств?»¹.

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвилиль Корани: (12/520).



Значит, вот это и есть то, что они поняли из его слов: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него**﴾. Обязательно следует собирать воедино оба дела (*отрицание и утверждение*). Это и есть то ограничение, которое имел в виду автор, да смилостивится над ним Аллах. Утверждение поклонения одному Аллаху помимо всего остального наряду с отречением, оставлением и отстранением от поклонения изваяниям и идолам. Если выполнит первое без второго, в нём не осуществится описание тавхида.

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Только тот, кто проявил неверие в тагут**﴾ [Аль Бакара: 256]. Если же он не отрёкся от всего этого, то он не проявил неверия в тагут. Умар, доволен им Аллах, истолковал тагут здесь тем, что это — изваяния. Значит, кто не оставил поклонения изваяниям, то не является единобожником, даже если говорит: «Ля иляха илля Ллах», молится, постится, совершает хадж, заучил Коран наизусть или выучил два «Сахиха». Почему? Потому что описание тавхида обязательно должно быть претворено в жизнь. Если же описание тавхида не будет претворено в жизнь, то он не будет описываться, как соблюдающий тавхид. Потому что посвящение поклонения Аллаху присутствуют и у мушриков. Они поклонялись Всевышнему Аллаху. Разногласие с мушриками не заключается в том, что Создатель является объектом поклонения (*илях*) или нет. Наоборот, они признавали, что Он является божеством, и они посвящали ему поклонения. Значит, они поклонялись Аллаху Всевышнему. Поэтому слова: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾ не хватает для осуществления



тавхида. Обязательно должно присутствовать отрицание. Возьми эту примечательность. Мушрики, и на это укажет в дальнейшем Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, признавали, что Аллах Всевышний является божеством. Более того они поклонялись Всевышнему Аллаху. В таком случае, в чём была их проблема? В том, что они не оставили ширк. И это указывает на то, что описание тавхида и ислама в них не было и что они не были мусульманами, потому что не отреклись от поклонения изваяниям. А кто не отрекся от поклонения изваяниям, тот не является единобожником, даже если заявляет, что он мусульманин и произносит «Ля иляха илля Ллах». В таком случае, если мы вынесем такфир тем, которые поклоняются изваяниям, приближённым и могилам, мы будем противоречить шариату или же этот такфир будет прямым текстом, на который указывают слова Создателя? Нет сомнения, что это будет соответствовать тексту слов Всевышнего.

Поэтому мы всегда говорим: это вопрос, в котором имеется единогласие, установленное категорическим образом. То есть не может быть абсолютно никакого разногласия в вынесении такфира могилопоклонникам нашего времени. Если найдутся слова такого-то и такого-то из числа учёных, то, если эти слова достоверны от него и установлены, то мы скажем: это ошибка такого-то учёного, и мы не оставим Книгу Аллаха Всевышнего из-за иджитхада такого-то и такого-то. Этот ясный аят указывает на необходимость осуществления описания, что поклонение изваянием брошено. Если же это описание не будет осуществлено,



то он не будет единобожником.

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Они сказали: «Неужели ты пришел к нам для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху...?»**﴾. [Аль А`раф: 70]. Ибн Джарир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «...и чтобы мы поклонялись одному Аллаху, искренне исповедовали перед ним религию посредством подчинения и оставили поклонение божествам и идолам, которым поклонялись наши отцы, и хочешь, чтобы мы отреклись от этих идолов и божеств? Мы не будем этого делать. И мы не последуем за тобой в том, к чему ты нас призываешь.

Они сказали: ﴿**... Ниспошли нам то, чем ты угрожаешь (или что ты обещаешь), если ты говоришь правду...**﴾ [Аль А`раф: 70]. Из наказания и мучения за наше оставление искренности в соблюдении тавхида перед Аллахом и за наше поклонение тому, чему мы поклоняемся из изваяний, если ты из числа правдивых в том, что говоришь и обещаешь»¹. Во-первых, они признали то понимание, которое заключено в этом слове. Они признали то, что поняли из слова. Он ведь им сказал: ﴿**нет у вас другого божества, кроме Него**﴾ и они поняли смысл этого. Это понимание истина или ложь? Это понимание истинно. И это понимание заключалось в единении Аллаха Всевышнего в полонении и отрицании поклонения от всего иного, кроме Создателя. **Под отрицанием же понимается оставление поклонения всему что помимо Аллаха Всевышнего наряду с ненавистью ко всему**

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Корани: (12/520-521).



этому и вынесением такфира их приверженцам, как он, да смилостивится над ним Аллах, и упомянул об этом.

Аш-Шавканий, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Слова Аллаха: **﴿Они сказали: «Неужели ты пришел к нам для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху...?﴾**» [Аль А`араф: 70]. Это является неприятием от них его призыву поклоняться одному Аллаху, помимо их объектов поклонения, которых они избрали сотоварищами для Аллаха. Это было для них неприемлемым только потому что они нашли своих отцов (*предков*) на противоположном тому, к чему он их призвал¹. Это известный «довод»: **﴿Они сказали: «Воистину, мы нашли своих отцов на этом пути...»﴾** [Аз-Зухруф: 22]. Помогло ли им это? Это не помогло им. Таклид помогает, но здесь не помог. Потому что таклид здесь был сделан в вопросах ширка, а таклид в этом ни в коем случае не помогает. Потому что сущность ширка такова, что такую ответственность, которую Аллах возложил за совершение ширка не возложено за что-либо другое. То есть на мерзость ширка указывает врождённое естество (*фитра*), разум и шариат. Если даже нет шариата, то его мерзость понятна даже врождённым естеством и разумом.

Аш-Шавканий сказал: «Слова Всевышнего: **﴿и отреклись от того, чему поклонялись наши отцы? ...﴾**» то есть оставили того, кому они поклонялись. И это входит в то, что они не посчитали неприемлемым».

1. См. Фатху ль кадир: (2/249).



Значит, они считали неприемлемым два дела:

— единение Аллаха Всевышнего в поклонении наряду с тем, что они и так поклонялись Всевышнему Аллаху. Но они отвергали именно единение, а не само поклонение.

— оставление этих изваяний. Это тоже входит в то, что они посчитали неприемлемым.

Значит, они отвергли две вещи.

В Коране одни аяты служат разъяснением для других.

Этот аят находится в суре «Аль А'раф», а сама история находится в суре «Аль Ахкаф» и в этой суре: **﴿Помяни брата адитов. Вот он предостерег свой народ среди барханов, хотя перед ним и позади него уже были предостережения: «Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха! Воистину, я боюсь, что вас постигнут мучения в Великий день»﴾** [Аль Ахкаф: 21-22].

В суре «Аль А'раф» сказано: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**, а в суре «Аль Ахкаф» пришло: **﴿Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха﴾** — это значение «Ля иляха илля Ллах».

Всевышний Аллах сказал: **﴿«...Воистину, я боюсь, что вас постигнут мучения в Великий день». Они сказали: «Неужели ты пришел для того, чтобы отвратить нас от наших божеств? ...»﴾** [Аль Ахкаф: 21-22].

То есть, чтобы увести нас от наших объектов поклонения (божеств). Значит, самой важной вещью, которая присутствовала у них было что? Этой вещью было отсутствие



у них отстранения от изваяний. В том значении, что они, как и мушрики из числа арабов признавали поклонение Всевышнему Аллаху и могли говорить (*просто сказать*): «Ля иляха илля Ллах», в этом не было у них проблем, но проблема была в оставлении поклонения изваяниям. Значит, рассмотрение оставления ширка входит в основу религии. Тот, кто не осуществил этого, тот не осуществил основу религии. Если он не осуществил основу религии, то значение этого, что он не является мусульманином. Он не будет мусульманином и в этом нет никакого разногласия абсолютно.

Всевышний Аллах сказал: ﴿...**Воистину, я боюсь, что вас постигнут мучения в Великий день**». Они сказали: «**Неужели ты пришел для того, чтобы отвратить нас от наших божеств? Яви же нам то, чем ты нам угрожаешь, если ты – один из тех, кто говорит правду**»﴾ [Аль Ахкаф: 21-22].

Шейх Мухаммад аль Амин Аш-Шинкытый в «Адвау ль баян»: (7/232) сказал: «Смысл слов Всевышнего: ﴿**чтобы отвратить нас от наших божеств?**﴾: чтобы увести нас от поклонения им к поклонению одному Аллаху».

Значит, увод от поклонения изваяниям входит в призыв посланников.

Сказал шейх Аль Амин, да смилостивится над ним Аллах, далее: «Этот благородный аят вбирает в себя два дела:

Первое: порицание со стороны адитов Худу в том, что он пришёл для того, чтобы они оставили поклонение изваяниям».



Они сделали порицание тому, что в его призыв входит оставление поклонения изваяниям и поклонение одному Аллаху. Это и есть значение ограничения. Это их высказывание присутствует и в предыдущем аяте: **﴿Они сказали: «Неужели ты пришел к нам для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху...?﴾»** [Аль Аàраф: 70] и это является тем же самым выражением, которое пришло в рассматриваемом аяте.

Шейх Мухаммад аль Амин продолжил: **«Второе:** то, что они сказали ему: яви же нам то, чем ты нам угрожаешь из мучительного наказания. Ускорь его для нас, если ты правдив в том, что говоришь. Они говорили это упрямясь и проявляя заносчивость»¹.

Значит, этот аят истолковывает предыдущий. Каждый из них служит толкованием для другого. Аят из суры «Аль Ахкаф»: **﴿Они сказали: «Неужели ты пришел для того, чтобы отвратить нас от наших божеств? ...﴾»** служит толкованием аяту из суры «Аль Аàраф»: **﴿Они сказали: «Неужели ты пришел к нам для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху...?﴾»**.

Слова Всевышнего: **﴿Они сказали: «Неужели ты пришел для того, чтобы отвратить нас от наших божеств? ...﴾»**, то есть, чтобы увести нас от поклонения изваяниям. В таком случае, из него понимается, что фундаментом в призыве посланников является оставление поклонения изваяниям.

1. См. Адвау уль баян: (7/233).



Всевышний Аллах сказал: **﴿Они удивились тому, что к ним явился предостерегающий увещеватель из них самих, и неверующие сказали: «Это – лживый колдун! Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (объекта поклонения)? Воистину, это – нечто удивительное!﴾»** [Сад: 4-5]. Кто-то может сказать: это было сказано о Адитах, которые давно исчезли, а мы рассматриваем умму Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха.

Мы же скажем: как похож сегодняшний день на вчерашний.

Ибн Джарир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Его слова: **﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (объекта поклонения)?﴾** — эти неверующие, которые сказали, что Мухаммад является лжецом и колдуном, сказали: неужели Мухаммад обратил все наши объекты поклонения в один объект?». Значит, это место является проблемным для мушриков. Когда они сказали так, то они в число объектов поклонения ввели и Аллаха Всевышнего: **﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения)﴾**. Аллах тоже являлся их объектом поклонения, и не будет божество божеством без посвящения ему поклонения, что говорит о том, что они признавали Создателя божеством.

Во-вторых: они поклонялись ему и посвящали Ему различные виды поклонения, но при этом не оставляя изваяния, а наоборот, направляя поклонения другим помимо Него так же, как они направляли их Аллаху Всевышнему.



Это и есть та самая настоящая сущность ширка, которая сегодня имеется в могилопоклонниках. Нет между их ширком и тем ширком никакой разницы абсолютно.

Сказал Ибн Джарир: «Эти неверующие, которые сказали, что Мухаммад является лжецом и колдуном, сказали: неужели Мухаммад обратил все наши объекты поклонения в один объект, который слышит все наши мольбы и знает о поклонении каждого поклоняющегося из нас, который поклоняется ему? Воистину, это – нечто крайне удивительное» – то есть это удивительная вещь – «Катада сказал: мушрики удивились призыву к одному Аллаху и сказали: на все наши нужды будет отвечать одно божество? Мы не слышали такого в последней религии»¹.

Ибн Касир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения)﴾**, то есть неужели он заявил, что объект поклонения один и нет никакого божества достойного поклонения, кроме Него? Мушрики отвергли это, да обезобразит их Аллах Всевышний. Они удивились оставлению приобщения сотоварищей Аллаху. Воистину, они переняли от своих отцов поклонение изваяниям и их сердца впитали это. И когда Посланник ﷺ призвал их отринуть все это из своих сердец и обособлять Аллаха тавхидом, им это показалось ужасным и удивительным, и они сказали: **﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (объекта поклонения)? Воистину, это – нечто удивительное!﴾**. Знатные люди из их числа

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Корани: (21/149).



удалились» [Сад: 4-5]. Это их главы, предводители, правители и старейшины, удалившиеся, говоря: **«Ступайте»** [Сад: 6], то есть продолжайте пребывать на своей религии: **«и терпите (не отступайте) за ваши божества»** — поддерживают друг друга. Некоторые призывающие к тавхиду, когда против них встаёт что-то начинают скукоживаться подобно тому, как скукоживается шайтан. Мы говорим: нет. Это не дозволено шариатом. Если ты призвал к тавхиду и разъяснил сущность тавхида, то не переживай. Эти люди, будучи мушриками, подталкивают друг друга к терпению, а ты — о муваххид — тем более должен быть терпелив — «не отвечайте согласием на тот тавхид, к которому вас призывает Мухаммад.

Что касается слов Аллаха: **«Воистину, это — некий замысел (или нечто желанное)»**, то Ибн Джарир сказал: воистину, этот тавхид, к которому нас призывает Мухаммад, является неким замыслом, посредством которого он желает заполучить почёт и главенство над вами, чтобы у него из вас были последователи, но мы не ответим ему на это согласием»¹.

Обвинения в дурных намерениях и целях — это древний обычай. Причина ниспослания этого аята добавит тебе ясности в его значении.

Ибн Касир сказал: «Упоминание причин ниспослания этих аятов: сказал Ас-Суддий: люди из числа Курейшитов в числе которых были Абу Джахль ибн Хишам, Аль Аàs

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/53).



ибн Ваиль, Аль Асвад ибн аль Мутталиб, Аль Асвад ибн Абду Ягус собрались вместе с пожилыми представителями курейшитов и сказали друг другу: пойдёмте вместе к Абу Талибу, поговорим с ним о нём» – то есть о пророке ﷺ – «пусть рассудит нас и пусть он прекратит ругать наши божества, и мы оставим его божество, которому он поклоняется» – то есть пророк ﷺ ругал и принижал божества мушриков, а это причиняло им страдания. Тогда они пошли к его дяде Абу Талибу, жалуясь на него – «В действительности, мы боимся, что этот шейх (*уважаемый человек в возрасте*) умрёт и мы сделаем с ним что-нибудь такое, чем арабы будут стыдить нас и говорить: они не трогали его при жизни, а после смерти принялись за него», – потому что он (Абу Талиб) склонялся к пророку ﷺ и защищал его.

И если бы он умер в этом состоянии, то люди могли бы аргументировать его сочувствием к нему и благосклонностью к пророку ﷺ на то, что он был согласен с ним (*в религии*). И они испугались этого – «они отправили человека из их числа, которого звали Аль Мутталиб. Они попросил у Абу Талиба принять их и сказал: это старейшины и главы твоего народа, и они просят тебя принять их. Он ответил: введи их. Когда же они вошли к нему, они сказали: о Абу Талиб! Ты наш старейшина и глава, так взыщи со своего племянника наше право и вели ему прекратить ругать наши божества и тогда мы тоже оставим в покое как его самого, так и его божество. Абу Талиб отправил за ним и когда Посланник Аллаха ﷺ зашёл к нему, он сказал ему: о сын моего брата! Это



старейшины и главы твоего народа, и они попросили тебя прекратить ругать их божества тогда они оставят тебя и твоё божество. На что он ﷺ сказал: «**О дядя! Не призвать ли мне их к тому, что лучше для них?**», – то есть лучше, чем эта религия неверия, на которой они находятся – «Абу Талиб ответил: к чему же ты призываешь их? Он ﷺ ответил: «**Я призываю их произнести одно слово, посредством которого им покорятся арабы и посредством которого они завладеют не арабами**». На это Абу Джахль сказал: заклинаю твоим отцом, что же это за слово? Мы непременно дадим тебе его и добавим десять таких же», то есть, если бы религия была просто словами и просто сказав: «Ля иляха илля Ллах» он становился бы мусульманином, конец которого будет в Раю, даже если умрёт на том, на чём был, а его дело оставляется Аллаху после этого, если таково это слово, то хоть десять, сто и тысячу, нет в этом проблем – «Пророк ﷺ сказал: «**Говорите «Ля иляха илля Ллах»**», – это слово, о котором он сказал дадим хоть десять таких я – «Когда он сказал это, они сразу же выразили неприятие».

Абу Джахль выразил неприятие из-за того, что он понял смысл этого слово и что его смысл — признание изваяний ложными. Если даже он не понял одну часть так как он посвящал поклонение Аллаху Всевышнему, обходил Каабу, пытаясь приблизиться к Аллаху, то, когда он слышал «Ля иляха» (Нет божества), будучи носителем языка, а не как эти люди (азирь и могилопоклонники), которые не понимают значения частицы «Ля» (нет), применяемый для отрицания рода вещей, он понял, что



эта частица «Ля» (*нет*) вменяет в обязанность признание рода объектов поклонения ложными, «илля Ллах» (*кроме Аллаха*) – кроме одного объекта поклонения, которым является Аллах. Таким образом, он понял это или нет? Он понял это и поэтому выразил неприятие. Это и есть причина их побега. Это не требовало долгих подготовок для объяснения того, что такое род вещей или что значит «Ля» и так далее. Кто же говорит, что человек, не понимая этой вещи¹, а затем говоря: это мусульманин, который впал в ширк, и он является муваххидом, и говоря, что это не аннулировало слово единобожия. Кто так говорит не понял, что значит слово тавхида.

Абу Джахль, лучше понимал это слово, чем тот, кто говорит такое², потому что он понял это слово и как только услышал «Ля иляха илля Ллах» понял смысл сказанного и сразу же проявил отвращение.

Сказал далее: «Они выразили своё неприятие и сказали: проси что-нибудь другое. Пророк ﷺ сказал: **«Если даже вы придёте ко мне с Солнцем и вложите Его мне в руки, я не попрошу у вас ничего, кроме этого слова»**. Тогда они встали и будучи в сильном гневе сказали: клянёмся Аллахом, мы непременно будем ругать тебя и твоё божество, которое велит тебе такое. **«Знатные люди из их числа удалились со словами: «Ступайте и терпите (не**

-
1. Что это слово делает ложными все объекты поклонения, в том числе могилы, праведники, ангелы, джинны и прочие, кроме Аллаха.
 2. Кто говорит, что поклоняющийся кому-либо, кроме Аллаха является мусульманином.



отступайте) за ваши божества. Воистину, это – некий замысел (или нечто желанное)» [Сад: 6].

Передали Ибн Абу Хатим и Ибн Джарир добавку к этому: «Когда они вышли, Посланник Аллаха ﷺ призывал своего дядю к слову: «Ля иляха илля Ллах», но он отказался и сказал: «Нет, я на религии праотцов», то есть на религии своих шейхов (предков), слепо следуя за ними – «после чего был ниспослан аят: **«Воистину, ты не сможешь наставить на прямой путь тех, кого возлюбил (или чьё наставление на истину тебе любимо)»** [Аль Касас: 56]»¹. То есть он пытался призвать своего дядю, надеясь на принятие и говоря: **«Скажи одно слово, посредством которого я буду аргументировать за тебя перед Аллахом»**.

Ибн Касир сказал: «Абу Джаъфар ибн Джарир сказал: рассказал нам Абу курейб и Ибн Вакиъ, которые сказали: мы слышали Абу Усаму, который сказал: рассказал нам Аль Аамаш, что ему рассказал Аббад от Саида ибн Джубейра от Ибн Аббаса, доволен им Аллах, что он сказал: «Когда заболел Абу Талиб, к нему зашла делегация курейшитов. В эту делегацию входил и Абу Джахль. Они сказали: воистину, сын твоего брата ругает наши божества и делает, и делает, говорит и говорит» – ругань наших божеств – в этом заключается выявление религии. Отречение от неверия и его приверженцев необходимая составляющая выявления религии, а что касается совершения обрядов поклонения, то одного этого недоста-

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/54).



точно для выявления религии – «если бы ты позвал его и запретил ему. И он отправил за ним. Пророк ﷺ пришёл, зашёл в дом, а между представителями делегации курейшитов и Абу Талибом оставалось одно место, куда мог усесться человек. И Абу Джахль испугался, что Абу Талиб будет мягче с ним, если пророк ﷺ сядет возле него и сам подпрыгнул к этому месту и уселся в этом месте. А пророк ﷺ не нашёл места поближе и уселся возле двери. Абу Талиб сказал ему: что скажешь о сын моего брата? Почему твой народ жалуется на тебя и говорят, что ты ругаешь их божества и говоришь то-то, и делаешь то-то? И они сильнее начали жаловаться. Посланник Аллаха ﷺ начал говорить и сказал: **«О мой дядя! Я хочу, чтобы они были на одном слове. Если они произнесут его, то посредством него им покорятся арабы, а не арабы начнут платить джизью (налог)»**. Они пришли в волнение от его слов» – то есть от слова, что покорятся арабы и не арабы, которые будут платить джизью, если не войдут в ислам – «и сказали: одно слово?» – они почему пришли в волнение? Потому что между ними велось сражение и, если твоя цель от этой религии, по причине которой ты ругаешь наши божества, – это одно слово, то данное положение и послужило причиной волнения и удивления – «Они пришли в волнение от его слов и сказали: одно слово? Хорошо, да хоть десять слов. И что же это за слово? Абу Талиб сказал: «Что это за слово о сын моего брата?». Пророк ﷺ сказал: «Ля иляха илля Ллах» (нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха)». После этого они вскочили, выражая крайнее возмущение, оттряхивая



свои одежды и при этом говоря: **«Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (объекта поклонения)?»**¹.

Значит, они поняли, что это слово указывает на признание всего ширка ложным. Под признанием ширка ложным подразумевается оставление поклонения идолам. Оставление поклонения идолам тождественно оставлению ширка. Это то, что Абу Джахль и прочие главы курейшитов, при одном только улавливании их ушами этого слова, поняли, что «Ля иляха илля Ллах» требует оставления поклонения всему, что помимо Аллаха.

Ибн Касир сказал далее: «... и со слов: было ниспослано и до слов Всевышнего: **«О нет! Они еще не вкусили мучений»** [Сад: 8] – это выражение Абу Курейба. Также эту передачу привели имам Ахмад и Ан-Насай со слов Мухаммада ибн Абдуллаха ибн Нумейра. Оба они передали от Абу Усамы от Аль Аамаша от Аббада не приписывая ему. Также эту передачу привели Ат-Тирмизи, Ан-Насай, Ибн Абу Хатим и Ибн Джарир – все они привели эту историю в своих толкованиях на Коран со слов Суфьяна Ас-Саврий» – Ибн Касир этим хочет сказать, что этот хадис является широко известным и распространённым, то есть толкователи Корана приняли его, хоть некоторые из них и критиковали некоторые вещи в иснадах (*цепочке передач*) этой истории – «со слов Суфьяна Ас-Саврий от Аль Аамаша от Яхьи ибн Аммара аль Куфия от Саида ибн Джубейра от Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллаха,

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/54).



и упомянул подобную же историю. Сказал Ат-Тирмизи: хороший» – то есть Ат-Тирмизи посчитал степень достоверности хорошей. В подобных вещах, которые проясняют причины ниспослания аятов, не проводят исследований. То есть, если история о причине ниспослания распространилась среди обладателей знания, то её известность избавляет от дополнительных исследований цепочек передач.

Автор (*Ибн Касир*), да помилует его Аллах, обосновал нам, что призыв пророка ﷺ как людей Писания, так и других из числа арабов-курейшитов и им подобных заключался в ограничении поклонения одним Всевышним Аллахом и отрицании иного от всего остального помимо Него. Также и тексты Корана и Сунны тоже указывают на это. Это является местом единогласия и нет в этом разногласия. Под отрицанием поклонения от всего остального помимо Аллаха подразумевается оставление поклонения изваяниям. Два этих аята из предыдущих примеров: аят из суры «Аль А`раф» и «Сад» указывают однозначным и ясным текстом на отсутствие разногласия между учёными в этом значении.

Мухаммад аль Амин Аш-Шинкыты, да смилостивится над ним Аллах, в «**Адвау ль баян**»: (3/18) упомянул три вида тавхида и после того, как упомянул, что это разграничение является шариатским (*законным*) разграничением, а не терминологическим, сказал: «Второе: Его тавхид в поклонении Ему. Отличительной чертой этого вида тавхида является осуществление значения: «Ля иляха илля Ллах».



А оно состоит из отрицания и утверждения» – состоит из отрицания и утверждения, то есть, что значит состоит из отрицания и утверждения? Это означает, что значение этого слово сложносоставное, а не простое. Выражения и их значения, извлекаемые из этих выражений, будь они единичными выражениями или групповыми (как «*Ля иляха илля Ллах*») могут быть как сложносоставными, так и простыми. Здесь, у нас имеется сложносоставное значение. Обязательно, чтобы наличествовало отрицание и утверждение. Значит, не осуществится деяние в соответствии с этим словом без наличия убеждения в его значении. Обязательно должно наличествовать как утверждение, так и отрицание. В этом выражении имеются две части, на которые указывают частицы: «ля» (*нет*) и «илля» (*кроме*). Значение этого выражения будет ответвлением группы слов: «Ля» указывает на отрицание, а «илля» на утверждение – «значением отрицания в этом выражении является оставление всех категорий объектов поклонения кем бы они ни были, кроме Аллаха и во всех видах поклонения какие бы они ни были».

Да смилостивится над ним Аллах, он обобщил две общности:

Первая обобщённость: оставление всех категорий объектов поклонения. Потому что этих объектов несколько категорий. Им нет счёта, и они различны. В каждую новую эпоху появляется новый приближённый Аллаха. Он умирает, его хоронят и начинают поклоняться ему наряду с Аллахом Всевышним. Это новый объект покло-



нения. Значит, новые объекты поклонения появляются друг за другом непрерывно. Поэтому ширк не бывает связан только с определёнными личностями¹. Наоборот, внимание следует заострять на значении – посвящение поклонения не Аллаху Всевышнему, а этот объект, которому посвятили поклонение называется изваянием (*васан*).

Он называется и изваянием, и идолом. Назови чем хочешь, но он будет объектом поклонения, которому поклоняются помимо Аллаха.

Шейх Мухаммад аль Амин Аш-Шинкытый далее сказал: «Оставление всех категорий объектов поклонения кем бы они ни были, кроме Аллаха» – это является обобщением в объектах поклонения и касается всех творений, взятых в объекты поклонения – «и во всех видах поклонения какие бы они ни были» – это обобщение в поклонении. Значит, какой бы вид из видов неверия не был, если установлено, что это является поклонением, то посвящение этого действия кому бы то ни было, кроме Аллаха является запретным. Это является обобщением и в поклонении, и в объектах поклонения. Исключением же из объектов поклонения, которым нельзя посвящать поклонение является Создатель – велик Он и возвышен – «Это и есть значение отрицания. А значение утверждения в этом

1. То есть нельзя сказать: ширк – это только тогда, когда ты вызываешь к Абду ль Кадиру аль Джияли или к другой определённой личности или к идолу и так далее. Вызывает ли к Абду ль Кадиру или к Аль Ляту, или к Хусейну, или к любому другому – это всё будет ширком. Но, чем говорить: вызывать к такому-то и такому-то – ширк, лучше и легче обобщенно сказать: посвящение поклонения любой категории объектов поклонения, кем бы они ни были, является ширком.



слове является единение одного Аллаха всеми видами поклонения посредством искренности»¹. А искренность – это единение Всевышнего Аллаха в поклонении. Если же он не будет единить Всевышнего Аллаха в поклонении, то он лишится одного из столпов «Ля иляха илля Ллах». Значит, он окажется в ширке. Противоположностью ширка является и искренность².

Сказал шейх Аш-Шинкытый далее: «В том виде, в котором оно узаконено посланниками, мир им и благословение Аллаха. Большинство аятов Корана повествуют об этом виде тавхида», – то есть о тавхиде в поклонении, о тавхиде божественности или обожествления – «этот тавхид и есть тот самый тавхид из-за которого были конфликты между посланниками и их общинами» – причиной раздора между посланниками и их народами было посвящение этими народами поклонения не Аллаху, а не вопрос связанный с господством или с именами и атрибутами Аллаха. Это конечно же не означает, что пророки и посланники не призывали к тавхиду господства или к тавхиду в именах и атрибутах. Это совершенно не так. Также это не говорит о том, что среди этих народов не мог быть ширк связанный с господством или именами и атрибутами Аллаха. Ширк может образоваться в господ-

1. См. Адвау ль баян: (3/18).

2. Так как искренность в поклонении – это неотъемлемая часть тавхида, а если тавхид – это противоположность ширка, то и искренность, являющаяся неотъемлемой частью и столпом тавхида, тоже является противоположностью ширка, что говорит о том, что наличие большого ширка у человека делает невозможным наличие у него искренности, а значит и тавхида.



стве или в именах и атрибутах. Мушрики в древности и в современности впадали и впадают в ширк в этих двух видах тавхида, но только основной камень преткновения между посланниками и пророками был именно в тавхиде поклонения – «**﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (объекта поклонения)? Воистину, это – нечто удивительное!﴾**». К аятам, которые указывают на этот вид тавхида относятся также и следующие слова Всевышнего: **﴿Знай же, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и проси прощения за свой грех﴾** [Мухаммад: 19]» – знай категоричным знанием. Хотя знание и говорится на абсолютное постижение вещи, но может применяться как категоричному постижению, так и не категоричному. Это и есть правильное понимание в этом вопросе. Знание и познание – это синонимы.

Также под понятием «знание» могут подразумеваться как некоторые его категории, так и категоричное постижение вещи, как это пришло в этом месте (аяте) – «так же и эти слова Всевышнего: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾**» [Ан-Нахль: 36]» – и до слов: – «**﴿Скажи: «Мне внушено в откровении только то, что ваш Бог (объект поклонения) – Бог Единственный. Не станете ли вы мусульманами?﴾**»» [Аль Анбия: 108]»¹.

Из этого аята шейх, да помилует его Аллах, посредством понимания прямой речи и того, что понимается

1. См. Адвау ль баян: (3/18).



в обратном контексте извлёк ограничение и заключение в рамки, которые подразумевал автор комментария, да смиростивится над ним Аллах. Автор комментария сказал: «**Всевышний повелел ему призвать их ограничиться поклонением Ему одному**», то есть не делайте Аллаха Всевышнего и кого-либо другого сотоварищами в поклонении. Этот аят указывает на это, потому что ﴿**ТОЛЬКО**﴾ говорит о ограничении. Ограничение в Коране обозначается различными указаниями. Хоть большинство ограничений и образуются с помощью частиц: (нет) и (кроме). То есть отрицанием и утверждением.

Шейх Мухаммад аль Амин, да помилует его Аллах, сказал: «В этом благородном аяте, Аллах велит ему сказать», то есть пророку ﷺ – «что ниспосланное ему ограничено одним этим видом тавхида обожествления» – то есть то, что внушено ему ﷺ ограничено одним этим видом тавхида – «из-за того, что слово тавхида: «Ля иляха илля Ллах» охватывает всё, что пришло в Писаниях, потому что это слово требует подчинения Аллаху посредством поклонения Ему одному. И это вбирает в себя все вероубеждения, веления и запреты вместе с воздаянием и наказанием, которые следуют за этим. И аятов повествующих о этом виде тавхида множество»¹.

Значит, ﴿**ТОЛЬКО**﴾ указывает на ограничение. Слова Всевышнего Аллаха: ﴿**Скажи**﴾ – о Мухаммад – ﴿**«Мне внушено в откровении только то, что ваш Бог (объект поклонения) – Бог Единственный. Не станете ли**

1. См. Адвау ль баян: (3/18).



вы мусульманами?»», то есть как будто Он говорит: мне ничего, кроме тавхида не внушено. Если дело обстоит таким образом, то какое место занимают остальные виды поклонения? Они будут тем, что в обязательном порядке вытекает из тавхида. Каждое поклонение будь это молитва, пост, закят и тому подобное входит в то, что вытекает из тавхида. Значит, Аллах не внушил пророку ﷺ ничего, кроме тавхида, а остальные шариатские законоположения являются тем, что в обязательном порядке вытекает из тавхида. Тут в свете этого ограничения, имеющегося в этом и других аятах, возникает вопрос: тавхид является ясным и ясно изложенным или же он является вещью, в которой может быть разногласие и умма может в нём разногласить? Приходит один со своими словами, а другой с другим аргументированием и люди могут впасть в затруднение относительно него или же он очевиден и ясно изложен?

Нет сомнения, что он (*тавхид*) наиболее ясно изложенная вещь из всех возможных. В таком случае не может кто-либо приходить и говорить: такой-то и такой-то сказал. Он может приходить только с аятом, а аяты в этом ясные и очевидные. Ты понял, что «только» даёт ограничение так же, как и «нет» и «кроме». Значит, познание того, что такое ограничение и какой смысл у этих аятов не нуждается в большом труде. Требующий знания, более того, каждый мусульманин обязательно должен избавиться от слова, противоречащего этим основам. Эти основы являются ясно изложенными.



Тавхид, его значение и суждение о могилопоклонниках тем, что они являются мушриками, являются категоричными положениями. На это указывают эти однозначные тексты. Более того, твой ислам не будет полноценным без наличия убеждения, что совершающий ширк является приверженцем ширка, (*а не ислама*). Это обязательно должно наличествовать. Поэтому автор трактата (*имам Мухаммад*), да помилует его Аллах, ввел это убеждение в основу религии. Он сказал: (**и вынесение такфира оставившему его**).

Значит, если ты не вынесешь такфир тому, кто оставил тавхид, то у тебя не будет основы религии. Если у тебя нет основы религии, то ты не являешься приверженцем ислама. В таком случае мазхаб шейха здесь говорит о том, что он оправдывает или не оправдывает? Это ясный и категоричный текст¹. Более того, он ввел в это положение не только того, кто совершает ширк, но и того, кто не выносит такфир совершающему ширк. В словах имама речь идёт даже не о том, кто совершает ширк, а о том, кто его не совершает. Речь идёт о человеке, который поклоняется одному Аллаху, борется с ширком, призывает к тавхиду, но

1. То есть то, что имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, ввёл вынесение такфира оставившему тавхид в основу религии говорит о том, что он не давал оправдания по невежеству, более того, он ввёл в основу религии не только поклонение одному Аллаху, но и вынесение такфира тому, кто поклоняется кому-либо другому наряду с Аллахом, что говорит о том, что каждый, кто судит о поклоняющемся не Аллаху, что он мусульманин, не пришёл с основой ислама, значит, не является мусульманином. Это ясный трактат, говорящий, что имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб не оправдывал ни совершающего большой ширк, ни того, кто присуждает такому статус ислама.



сказал: эти люди, которые совершают ширк не являются мушриками, а являются мусульманами. Такой человек не является мусульманином. Это и есть то, на что указывает он (*Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб*). Автор указывает на то, что такой человек не будет мусульманином.

§ 29. Аллах установил довод над Его рабами в тавхиде поклонения посредством рациональных аргументов, которые известны каждому обладателю разума.

Шейх Мухаммад аль Амин Аш-Шинкытый, да помилует его Аллах, в «*Адвау ль баян*»: (6/302) сказал: «Когда Всевышний сказал: **﴿Воистину, ваш Бог (объект поклонения) – Единственный﴾** [Ас-Саффат: 4], Он привёл довод на это Своими словами:» – то есть каждый раз, когда в Коране приходит однозначный текст на единение Аллаха Всевышнего поклонением, Аллах за ним приводит несколько доводов, в которых не разногласят разумные, что Он – Господь, заслуживающий того, чтобы Ему поклонялись. Если ты пролистаешь Коран в спешке и увидишь эти доводы, то обнаружишь, что они входят в категорию доводов, которые известны как простым мусульманам, так и учёным. Каждый мусульманин знает их. Это такие доводы, которые связаны с сотворением небес и земли, ниспосланием осадков, сотворением души и так далее. Каждый мусульманин убеждён в этом. Над ним установился довод? Над ним довод установился. В таком случае, как можно говорить, что он невежественный и не знает сути тавхида? Мы говорим: нет, этого недостаточно, чтобы оправдать его. Наоборот, довод над ним установлен им



самим и тем, что находится во вселенной.

Сказал Аш-Шинкытый: «Когда Всевышний сказал: ﴿**Воистину, ваш Бог (объект поклонения) – Единственный**﴾ [Ас-Саффат: 4], Он привёл довод на это Своими словами: ﴿**Он – Господь небес, земли и того, что между ними, Господь восходов**﴾ [Ас-Саффат: 5]» – этот довод указывает на что? Он указывает на обязательность единения Аллаха Всевышнего в поклонении. Этот довод разве нуждается в специальном чтении? То есть, если до человека не дойдёт устный рассказ, что Создатель – велик Он и почитаем, – является господом небес и земли, он будет это знать или нет? Будет знать. Вот таким образом человек появляется и своим врождённым естеством знает, что Аллах и есть создатель вселенной, небес и земли. Значит, над ним установлен довод или нет? Над ним довод установлен, потому что он знает доводы на единение Аллаха Всевышнего в поклонении. Это то, что подразумевает (шейх Аш-Шинкытый). И если он не оставил ширк, значит, будет противоречащим ясному тексту. В таком случае довод над ним установлен.

Шейх Аш-Шинкытый сказал: «То, что Он является творцом небес и земли, на которой установлены восходы и закаты – это неопровержимый и категоричный довод на то, что Он является единственным объектом поклонения»¹.

Это слова шейха Аль Амина, да смилостивится над ним Всевышний Аллах. То, что небеса и земля сотворены Аллахом – это неопровержимый довод, а не просто довод.

1. См. Адвау ль баян: (6/302).



Это неопровержимый и категоричный довод на то, что Он является тем, Кто заслуживает того, чтобы Ему поклонялись. Могилопоклонники знают об этом или нет? Это даже не нуждается в ответе. Все они знают это. И малый, и большой. Даже тот, кто не достиг совершеннолетия, знает, что Всевышний Аллах – это и есть творец небес и земли. Шейх Аль Амин, да смилостивится над ним Аллах, утвердил это неопровержимым и категоричным доводом. В том смысле, что этот довод не является предположительным, значит, не может подвергаться возражениям. А что касается категоричного довода, то ничего не может ему возражать. Если же категоричный довод подвергнется возражению посредством такого же категоричного довода, то они оба являются недействительными. Если же возражать этому доводу будет довод предположительный, то мы говорим: не может быть никакого противостояния между категоричным доказательством и предположительным.

Сказал шейх Мухаммад аль Амин далее: «И этот неопровержимый довод, который Он привёл здесь на то, что Он является единственным божеством и объектом поклонения, Аллах привёл и в других местах» – таких аятов, которые указывают на это очень большое количество – «как Его слова в суре «Аль Бакара»: **﴿Ваш Бог (объект поклонения) – Бог Единственный. Нет божества, кроме Него, Милостивого, Милосердного﴾** [Аль Бакара: 163]. После приведения этого аята Он установил неопровержимый довод на это Своими словами: **﴿Воистину, в сотворении небес и земли, в смене ночи и дня, в кораблях, которые плывут по морю с тем,**



что приносит пользу людям, в воде, которую Аллах ниспослал с неба и посредством которой Он оживил мертвую землю и расселил на ней всевозможных животных, в смене ветров, в облаке, подчиненном между небом и землей, заключены знамения для людей **разумеющих**» [Аль Бакара: 164]»¹. В знании этого учёные и простые люди равны между собой. Они знают это ещё до прочтения. Разве не так? Они знают о небесах и земле и о том, что Аллах ниспосылает осадки и тому подобное. Всё это известно.

❁ **Общность (сходство) между мушриками-курейшитами и могилопоклонниками.**

У Ибн Таймийи имеются хорошие слова относительно этого, за которые следует ухватиться коренными зубами.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в «**Аль Фатава**»: (20/456) сказал: «Коран целиком утверждает тавхид в божественности и упрекает их (*мушриков*) в совершении ширка. Многочисленные хадисы передаются от него ﷺ в том, что самой первой вещью, к которой он призвал людей, было свидетельство «**Ля иляха илля Ллах**». Он ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах» и что Мухаммад Посланник Аллаха**». Мушрики» – обрати внимание на это – «не оспаривали его (*пророка*) в утверждении, а оспаривали в отрицании».

Эти слова Ибн Таймия относит к Корану целиком. Весь

1. См. Адвау ль баян: (6/303).



Коран целиком повествует о тавхиде. В Коране мушрикам велено ответить на призыв к тавхиду. Значит, камнем преткновения между мушриками и пророком ﷺ был не вопрос утверждения (*илля Ллах*), они и так признавали Аллаха, а вопрос отрицания (*Ля иляха*), заключающийся в оставлении ширка. Они были согласны с тем, что Аллах является объектом поклонения и поклонялись Ему, приближаясь к Нему посредством раздачи милостыни и тому подобного. Однако, оставалось что? Оставалось отрицание: «Ля иляха».

Ибн Таймия далее сказал: «Мушрики не оспаривали его (*пророка*) в утверждении, а оспаривали в отрицании. Посланник ﷺ и мушрики были согласны» – между ними имелась общность, однако, это не указывает на то, что он делал уступки. Будь внимателен – «в утверждении божественности (*поклонения*) Аллаху. Посланник отрицал божественность всего, что помимо Аллаха, а они подтверждали её и другим помимо Него. И никто из числа мусульман или мушриков не произносил этого слова (*Ля иляха илля Ллах*), кроме как для утверждения божественности Аллаху и отрицания оной от всего, что помимо Него. Многобожники же утверждали божественность того, что помимо Него наряду с утверждением о божественности Аллаха¹».

1. Божественность – это заслуженность поклонения. Мушрики не скрывали того, что такие их действия, как просьба о заступничестве и помощи, обращенная к идолам, праведникам, пророкам или их могилам, является поклонением им и их обожествлением, но они оправдывали это тем, что Аллах, по их мнению, доволен этим и что они всё равно считают, что эти идолы, могилы и прочие изваяния всего лишь средства для приближения



Они подтверждали что? Божественность того, что не является Аллахом. И это наряду с подтверждением божественности самому Аллаху. Значит, мушрики не оспаривали то, что Аллах Всевышний является объектом поклонения, которому поклоняются. Из этого какая польза извлекается? Если тебе скажут: тот, кто поклоняется не Аллаху совершает молитву, соблюдает пост, выучил Коран и так далее, то мы говорим: этого недостаточно. Те люди, являющиеся их предшественниками, тоже поклонялись Всевышнему Аллаху и были убеждены в том, что Он – божество (*илях*). И этот тоже, как и те убеждён, что Он – божество. И в это их общность. Чтобы различать их необходимо что? Оставили ли они ширк, чтобы отличаться от тех мушриков? Ответ: нет, не оставили. Понял разницу сейчас? Значит, если против тебя будут аргументировать тем, что они говорят: «Ля иляха илля Ллах» или что они делают то и это, говорят то и это, то ты ответь: всё это бесполезно. Почему? Потому что он не оставил многобожие (*ширк*). Потому что те люди и, более того, каждый мушрик поклоняется Аллаху. Эти люди (*могилопоклонники*) тоже поклоняются Аллаху и то, что они поклоняются Всевышнему Аллаху, не снимает с них

к Аллаху и подчинены Ему. Значит, не задевают господства Аллаха. Современные мушрики направляют те же самые виды поклонения идентичным изваяниям и считают, что они заслуживают этого, но отказываются признавать это обожествлением, называя тавассулем, избранием средств, приближения, просьбой о заступничестве и прочими названиями, которые не меняют той сути, что это является обожествлением того, что не является Аллахом. И это изменение имён не меняет сути положения, потому что их действия идентичны и значение имеет суть действия, а не то, как его называют.



многобожия. По этой причине эмоциональный смотрит на них с той стороны, что они постятся, отправляют хадж, говорят такой-то Хаджи и тому подобное.

Мы же говорим: этого недостаточно. Одного того, что они поклоняются Аллаху Всевышнему недостаточно для снятия с них многобожия. Вдобавок к этому необходимо, чтобы они оставили поклонение изваяниям.

Значит, между ними (*мушриками-курейшитами и моголопоклонниками*) имеется общность.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Мушрики не оспаривали его» – то есть они не спорили с пророком – «в утверждении», то есть относительно слова тавхида они не противоречили выражению: «илля Ллах», которое говорит о утверждении поклонения Аллаху – «а оспаривали в отрицании. Посланник ﷺ и мушрики были согласны в утверждении божественности (*поклонения*) Аллаху. Посланник отрицал божественность всего, что помимо Аллаха, а они подтверждали её и другим помимо Него. И никто из числа мусульман или мушриков не произносил этого слова (*Ля иляха илля Ллах*), кроме как для утверждения божественности Аллаху и отрицания оной от всего, что помимо Него».

И если человек произнесёт это слово для утверждения божественности Аллаха, но не отвергнет божественность от всего остального разве принесет это пользу? Не принесет. Ясно это? Ни один человек из числа мусульман или мушриков не произносил этого слова: «Ля иляха илля Ллах» не иначе как для совместного отрицания и



утверждения. И если человек произнесёт это слово только для утверждения поклонения Аллаху без отрицания поклонения от всего, что помимо Аллаха, продолжая пребывать на многобожии, то мы говорим: это произношение не принесло ему никакой пользы. Почему? Потому что он не признал ту вещь, на ложность которой указывает слово «Ля иляха илля Ллах», ложной.

Ибн Таймия сказал: «Многобожники же утверждали божественность того, что помимо Него наряду с утверждением о божественности Аллаха».

Это однозначный и ясный текст от шейху ль ислама, да смилостивится над ним Аллах, который присутствует в двадцатом томе. В 20-м и 19-том томах «Аль Фатава» присутствует обоснование. То есть два этих тома отличаются от других. В других томах тоже присутствуют некоторые послания касающиеся обоснования, но именно два этих тома важно рассмотреть.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в «**Баяну тальбиси ль джахмия**»: (3/143) сказал: «К знанию, которое невозможно отвергнуть (*идтирарий*)».

Что такое знание, которое невозможно оттолкнуть (*аль ийтирарий*)?

Это такое знание, которое невозможно оттолкнуть. То есть ты обязательно должен знать это, подобно тому, как ты знаешь о своём существовании. Ты сейчас в мечети или нет? Ты говоришь: да, я в мечети. Я тебе скажу: нет, ты сейчас не в мечети. Вот в эти слова ты никак не можешь поверить. Так или нет? Ты помолился вечернюю молит-



ву? Ты говоришь: да. Твое знание того, что ты помолился вечернюю молитву является знанием аль идтирария.

Ибн Таймия сказал: «Тот, кто познал религию посланников – Мухаммада и других помимо него, знает знанием, которое невозможно оттолкнуть от себя, что они были посланы именно с запретом этого приобщения в сотоварищи (*ширка*)».

То есть Мухаммад ﷺ и другие посланники были посланы с запретом этого ширка, который заключается в посвящении поклонения кому-либо другому помимо Всевышнего Аллаха. И если Посланник ﷺ запретил совершение этого ширка, но он не подчинился этому запрету, то, что это значит? Это говорит о том, что он не ответил на призыв посланников. Если они были посланы для запрета этого многобожия, а он не стал придерживаться этого запрета и остался на многобожии, разве он ответил на призыв посланников? Ответ: нет.

Он не пришёл с призывом посланников, которые были посланы с тавхидом. Мы говорили уже о том, что посланники были посланы с тавхидом. Значит, известно знанием аль идтирар, что все они запретили этот ширк. И если человек не стал придерживаться этого призыва и совершил ширк, значит, он не пришёл с тавхидом, который является призывом посланников.

Ибн Таймия сказал: «Тот, кто познал религию посланников – Мухаммада и других помимо него, знает знанием, которое невозможно оттолкнуть от себя, что они были посланы именно с запретом этого приобщения в сотоварищи».



рищи (*ширка*). Все посланники были отправлены с этим, как и сказал Всевышний: ﴿**Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»**﴾ [Ан-Нахль: 36], ﴿**Спроси тех посланников, которых Мы отправили до тебя, сделали ли Мы помимо Милостивого других богов, которым можно поклоняться?**﴾ [Аз-Зухруф: 45], ﴿**Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»**﴾ [Аль Анбия: 25]».

Это указывает на то, что поклонение является тем, чего требует тавхид.

❁ **Христиане и иудеи лучше, чем тот, кто не выносит тафир поклоняющимся идолам.**

Ибн Таймия сказал: «Мусульмане выразили единогласие в том, что религия людей Писания из числа иудеев и христиан лучше, чем религия мушриков, сабеев и прочих помимо них, у которых нет Писания».

Это значит, что христиане и иудеи лучше, чем мушрики. Так или нет? Ибн Таймия говорит, что так. Мусульмане единогласны в том, что религия людей Писания, у которых имеется Писание, лучше, чем религия тех, у кого нет в ней Писания. Люди Писания – это приверженцы Торы и Евангелия. Значит, они причисляются к кому? К Исе (*Иисусу*) и Мусе (*Моисею*). Религия этих людей лучше, чем религия мушриков, потому что мушрики не являются обладателями Писания.



Ибн Таймия сказал: «Мусульмане выразили единогласие в том, что религия людей Писания из числа иудеев и христиан лучше, чем религия мушриков, сабеев и прочих помимо них, у которых нет Писания».

Мы не привели текст от Ибн Таймии, да смилостивится над ним Аллах, в котором он пришёл к тому, что христиане и иудеи выносят такфир идолопоклонникам. Я забыл привести эти слова. С дозволения Аллаха, на следующей неделе мы зачитаем эти слова, в которых Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, пришёл к тому, что иудеи и христиане выносят такфир тем, кто поклоняется идолам. Значит, христиане и иудеи лучше, чем тот, кто не выносит такфир поклоняющимся идолам.

§ 30. Что значит божество (аль илях), обожествление (аль улухия) и как это связано с поклонением.

Значит, слова автора комментария, да смилостивится над ним Аллах: **«Всевышний повелел ему призвать их ограничиться поклонением Ему одному»**. Обрати внимание: **«ограничиться»**. У этого слова есть смысл, на котором строятся законоположения и это слово прояснит тебе и разъяснит смысл тавхида. Он сказал: **«И подобных аятов множество»**. То есть таких, как аят из суры «Али Имран»: **﴿Скажи: «О люди Писания!﴾** [Али Имран: 64], **«В них Он»** – Аллах – **«разъясняет, что божественность – это поклонение и что ничего из этого поклонения не годится кому-либо помимо Аллаха»**.

Всевышний Аллах разъяснил в этом и других аятах, что



божественность – это поклонение. Почему автор комментария сказал: «... **что божественность – это поклонение**»? Для того, чтобы разъяснить, что «Ля иляха» является производным от «алаха» или «алиха» в соответствии с имеющимся разногласием. Алаха – яълаху – иляхатан (*обожествил – обожествляет – обожествлением*). Значит, «илях» – это форма фиал и является отглагольным именем (*масдаром*), который несёт смысл причастия страдательного залога (*исму ль мафъуль*). Значит, изначальная форма одна. «Алаха» означает «абада» (*посвятил поклонение*). Значит, «илях» – это причастие страдательного залога и означает объект поклонения.

Значит, Аллах разъяснил во многих местах, что значит божественность, которая пришла в слове тавхида: «Ля иляха» (*нет божества*), «илях» (*божество*). Всевышний Аллах велел придерживаться слова тавхида и разъяснил его смысл как со стороны общих значений, так и со стороны отдельных смыслов. «Илях» что означает? Илях означает божественность, а божественность: «**божественность – это поклонение**». Божественность относится к божеству. Поэтому говорится: тавхид божественности, тавхид обожествления, тавхид поклонения. Разница между божественностью (*аль иляхия*) и обожествлением (*аль улухия*) заключается в том, что обожествление – это отглагольное имя, а божественность – это свойство, относящееся к божеству. Однако, это разногласие не является существенным, потому что строится на отнесении к Всевышнему Аллаху, а в этом отношении пришло как обожествление, так и божественность. А в отношении раба говорится: тавхид



поклонения. В таком случае, изменение имен произошло в соответствии с тем, к чему они приписываются. Если к рабу, то тавхид поклонения, а если к Аллаху, то тавхид обожествления или божественности. Воистину, божество — это то, что обожествляют, то есть это — объект поклонения.

❁ Кто убеждён, что значение «Ля иляха илля Ллах» — это «Ля кадира аля ль ихтира` илля Ллах» (нет способного на творение, кроме Аллаха), тот не мусульманин, даже если он из числа учёных.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Все толкователи Корана» — все толкователи из числа ахлю сунна ва ль джамаа, обрати на это внимание, потому что некоторые приверженцы ереси толкуют «аль илях», как «Аалих»¹, что означает действующее лицо, а не причастие страдательного залога. И если они толкуют это слово как поклонение, то смыслом «ильях» станет поклоняющийся. Но разве Аллах поклоняющийся? Значит, это значение является ложным. Они вытащили слово, несущее в себе не тот смысл, что несет слово «алаха» и вместо него поставили значение «способный» и «ни в ком не нуждающийся», и сказали: «Ля иляха» — ля аалиха, ля абида — нет поклоняющегося. Такое значение не годится. И сказали: что значение этого слова: «Нет способного на творение, кроме Аллаха». Сказали: это значение годится, и начали толковать «аль илях» через «аль кадир» (*способный*), что

1. Аалиха означает приводящий в изумление. Некоторые приверженцы каляма решили истолковать это слово таким образом, не задумавшись о последствиях такого толкования со стороны языка.



означает творец. Они вернули все значения, к значениям господства (*рубубии*). Разве такое принесет им (*тем, кто так понимает смысл шахады*) пользу? Ответ: нет, это не принесет им пользы.

Кто убеждён, что это и есть тавхид и действует в соответствии с этим пониманием, тот не является мусульманином, даже если он из числа учёных. Он не является мусульманином и этот вопрос не является вопросом иджтихада. В этом вопросе нет никакой сомнительной аргументации. Ясно это?

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Все толкователи Корана» – это передача (*иджма`*) Аба Бутейн, да смилостивится над ним Аллах, – «толкуют «аль илях» (*божество*), как объект поклонения, и мушрики знают это, потому что они являются носителями языка»¹, то есть по единогласию двух религий – религии ислам и религии мушриков, «аль илях» (*божество*) означает объект поклонения. И поэтому, когда он ﷺ сказал им: «Скажите: «Ля иляха илля Ллах», они ответили: ﴿ **Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (объекта поклонения)?** ﴾. Они поняли, что «аль илях» в этом выражении означает объект поклонения. Они поняли, что божества – это объекты поклонения. В таком случае они будут более знающими смысл этого выражения, чем некоторые толкователи Корана, которые истолковали выражение «Ля иляха» тем, что это означает: «Нет способного на творение».

1. См. Ад-Дурар ас-сания: (12/58).



Шейх Абдуллах Аба Бутейн сказал: «Все толкователи Корана толкуют «аль илях» (*божество*), как объект поклонения, и мушрики знают это, потому что они являются носителями языка». То есть основа этого слова строится на знании арабского языка. Мы возвращаемся к арабскому языку и находим, что «ильях», как и сказал автор «Аль Лисана» – это Аллах. Это в том случае, если к этому присоединяется «аль». Аль Илях – это уже имя, и поэтому некоторые учёные посчитали это имя одним из имён Аллаха. И это так и есть.

В «Лисану ль араб» сказано: **«Всё, что избирается помимо Него, в качестве объекта поклонения, является божеством (ильях) для избравшего его».**

Это означает, что, если он будет искать близости посредством поклонения к какой-либо вещи, значит, он избрал эту вещь божеством и объектом поклонения. Нет разницы между божеством и объектом поклонения. Значит, всё что избрано помимо Него объектом поклонения – это божество у того, кто избрал его. То есть по отношению к самому себе он избрал ту вещь, которой посвятил поклонение своим божеством. Исходя из этого языкового значения мы говорим, что тот, кто избрал божество, то по отношению к нему самому и его убеждению тот, кому он направил поклонение называется тагутом¹. И

1. То есть человек или камень, или дерево называется тагутом не потому, что это на самом деле само по себе тагут, а исходя от того, кто поклоняется им. Это означает, что праведник называется тагутом не сам по себе, а именно по отношению к тому, кто ему поклоняется. Этот поклоняющийся сделал из этого праведника для себя тагута и божество, хотя сам праведник в от-



не обуславливается в таком случае для опускания имени тагут, чтобы он был доволен. Хотя в этом вопросе имеется разногласие. Разногласие, которое допустимо. Однако, кто был доволен тем, что ему посвятили поклонение, тот является тагутом. И мы говорили, что в этом есть некая неясность. Почему? Потому что, если он не доволен, то его не называют тагутом, значит, тот, кто поклоняется Исе (*Иисусу*), ми ему, не поклоняется тагуту, потому что Иса (*Иисус*), мир ему, не доволен этим. Это категорично, конечно же он не доволен этим. Также и Пророку ﷺ, если посвятят поклонение, он не будет тагутом. Из-за того, что объект поклонения не доволен этим поклонением поклоняющийся ему не считается поклоняющимся тагуту. В таком случае он будет проявившим неверие в тагут, если поклоняется Исе – мир ему – или Пророку ﷺ? Каким образом осуществляется тогда неверие в тагут? Остаётся затруднение, и я не нашёл ответа на это. В таком случае мы говорим: для того, чтобы судить о вещи, что это тагут не обуславливается его довольство. Почему? Потому что описание тагутом происходит не со стороны того, кому поклоняются, а только со стороны поклоняющегося. Поэтому, если ты посмотришь на значения слов знатоков языка, то обнаружишь, что они приписывают это описание к самому поклоняющемуся. Поэтому он сказал здесь: **«Всё, что избирается помимо Него, в качестве объекта поклонения, является божеством (илях) для избравшего его».**

дельности от поклоняющегося, если не был этим доволен, не называется тагутом.



Для самого поклоняющегося. Значит, если Иса – мир ему – поднят, то он сам сделал из него тагута для себя, и начал поклоняться кому? Тагуту. Поэтому мы не говорим пространно: Иса – это тагут, а связываем это с тем, кто поклоняется ему. Если же мы упоминаем его в купе с христианами, то мы говорим: христиане избрали его тагутом. Если говорим о крайних суфистах, то говорим: они избрали Мухаммада ﷺ тагутом, и начали поклоняться ему помимо Аллаха, прося у него помощи, как это делают рафидиты по отношению к Али, доволен им Аллах. Они избрали Али божеством. Также они в трудные минуты просят о помощи у Хусейна, доволен им Аллах, Зейнаб, доволен ею Аллах, и так далее. Всё это говорит о том, что под тагутом подразумевается объект поклонения, и если какой-то вещи посвятили поклонение помимо Аллаха Всевышнего, то он является тагутом в независимости от того был он доволен или нет. Почему? Потому что это описание не может отсоединиться от поклоняющегося ему. Наоборот, это описание даётся, учитывая поклоняющегося ему.

Он (автор «Лисану ль араб») сказал: «**Всё, что избирается помимо Него, в качестве объекта поклонения, является божеством (илях) для избравшего его. Множественное число – алихатун (божества)**». Божества и идолы названы этим именем из-за убеждения мушриков, что они заслуживают поклонения. Их имена следуют за их убеждениями, а не за тем, чем является сама вещь в действительности.



Пришло в «Аль Мисбах аль мунир»: «Алиха – яълаху – иляхатан в значении посвятил поклонение поклонением».

Значит, он истолковал «алиха» (обожествил) через «абада» (посвятил поклонение). Значит, он вернул его значение к исконному смыслу.

В таком случае то, что упомянул Аба Бутейн от толкователей Корана, означает, что они в этом следуют за знатоками языка в их понимании того, что такое «аль илях» (божество) и что под этим словом подразумевается объект поклонения. Мушрики знали это, потому что они были носителями языка, как это предшествовало в словах Аллаха: **﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (объекта поклонения)?﴾**.

Когда они слышали слово: «Ля иляха илля Ллах» (нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха) ужаснулись и стали проявлять негодование.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Божество, которому посвящают поклонение, – это Аллах – свят Он и возвышен. После этого мушрики заимствовали это имя для тех творений, которым поклонялись помимо Аллаха Всевышнего. Множественное число: алихатун (божества)».

Когда эти люди (имеет в виду приверженцев каляма) пишут в книгах по лексике, они пишут: илях – это форма «фиаль», несущая в себе смысл причастия страдательного залога. А когда начинают писать в книгах по вероубеждению, то начинают говорить: «илях» – это форма «фиаль», несущая в себе смысл действующего лица. Когда они пи-



шут в лексических исследованиях, они пишут правильно, и конструкция их речи бывает правильной, но когда они начинают писать в исследованиях по вероубеждению, то выявляется изъян. Тебя не должно это смущать, потому что таково поведение приверженцев ереси. Путаница и смятение – это основа в их исследованиях. Поэтому, например, муфаввида (*те, которые лишают слова Аллаха и Его посланника внешнего смысла и не придают им после этого никакого другого смысла*) и некоторые ашариты, чьи стопы прочно стоят в ашаризме, иногда подтверждают, а иногда отрицают. Это и есть сумятица. Если дело обстоит таким образом, то мы не берём его подтверждение в качестве довода на то, что он входит в число приверженцев сунны и единой общины, а смотрим на его обоснование вопроса, если у него есть это обоснование. Если у него есть обоснование, то мы возвращаемся к этому обоснованию и делаем это обоснование основой в этом вопросе. Его подтверждение и противоречие этому обоснованию после этого считается сумятицей. Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, упомянул, в частности, муфаввида и сказал, что они иногда подтверждают (*атрибуты*), а иногда отрицают, и он (*Ибн Таймия*), да смилостивится над ним Аллах, разъяснил, что это их обычное состояние. Значит, это не должно вводить в путаницу.

Ибн Кудама — муфаввид.

Поэтому мы говорим: Ибн Кудама, например, являет-



ся муфаввидом¹. Он установил основы для этого вопроса (*тафвида*) и утвердил для него правила, в таких своих книгах, как: «**Равдату ан-назыр**», «**Замму ат-таъвиль**» и «**Мукаддима лумъату ль иътикад**». Иногда он подтверждает «Возвышенность», иногда подтверждает «Речь», но он в одном месте подтверждает, а в другом отвергает. Если дело обстоит таким образом, то мы говорим: это всё исходит от сумятицы (*путаницы*). Нет в этом никакого затруднения. Мы не говорим, что он подтверждает имена и атрибуты, а говорим: он подтверждает только сами выражения. Поэтому он однозначно сказал, что наш иман в имена и атрибуты – это просто вера в само выражение (*без веры в смысл этого выражения*). А в «**Замму ат-таъвиль**» он опроверг две группы: ашаритов и приверженцев сунны и единой общины (*ахлю сунна ва ль джама`а*). Это ясно и отчетливо видно в его словах, потому что он отнёс к тем, кто истолковывает атрибуты и имена Аллаха каждого, кто подтверждает смысл этим выражениям всё равно утвердили они смысл, соответствующий этому выражению (*как ахлю сунна*) или не соответствующий ему (*как ашариты*). В таком случае, он ввёл и ашаритов, и ахлю сунна ва ль джама`а в число истолковывающих и стал опровергать их.

Автор «**Аль Мисбах аль мунир**» здесь установил основу, что «аль илях» – это «фиаль» в значении причастия страдательного залога. Значит, когда они ставят основы, говорят: форма «фиаль» в смысле причастия страдательного залога. Однако, когда они начинают говорить в

1. Муфаввид – это тот, который лишает слова Аллаха и Его посланника внешнего смысла и не придает им после этого никакого другого смысла.



вопросах вероубеждения, начинают говорить: «илях» в форме «фиаль» в смысле действующего лица. Так какому из этих слов мы отдадим предпочтение? Мы отдадим предпочтение тому, что обосновано лексически, как например, «Что «китаб» (книга) в смысле «мактуб» (*то, что написано*)».

В «Мухтару ас-сыхах» сказано: «Алаха – яълаху – иляхатан, то есть посвятил поклонение. Из этого и наше произношение слова: Аллах, основа которому «илях» в форме «фиаль» в смысле причастия страдательного залога (*объекта действия*), потому Он обожествлён, то есть является объектом поклонения, как наше выражение «имам» несет смысл, что он тот, за кем стоят». Таълих (*обожествление*) – это раболепство. Они долго могут это всё объяснять, что «алаха» или «алиха» означает поклонение. В этом они не разногласят. Также и в том, что они обосновывают с лексической стороны, они утверждают, что «аль илях» означает объект поклонения. Значит, то, что упомянул шейх Абдуллах Аба Бутейн упомянуто в своём месте. Также и шариат указал на то, что «аль илях» – это объект поклонения¹.

Поэтому в «Сахих» аль Бухари от Ибн Аббаса, дово-

-
1. Понимание этой истины открывает тебе двери к пониманию того, что каждый, кто направил, вид из видов поклонения кому-либо помимо Аллаха избрал себе божество помимо Аллаха и не может считаться тем, кто соблюдает «Ля иляха илля Ллах» (нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха). Потому что его действия, в которых он избирает себе божество помимо Аллаха, опровергают его высказывание, в котором он заявляет, что для него нет иного божества, кроме Аллаха. Это и есть аннулирование ислама.



лен ими Аллах, пришёл хадис, в котором говорится, что пророк ﷺ, когда отправлял Муазу в Йемен, сказал ему: «**Пусть же первым, к чему ты их призовёшь будет то, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)**», а в другой версии: «**Призови их к тому, чтобы они единили Аллаха**». Эти две версии пришли в «Сахих» Аль Бухари.

В одной из версий Муслима говорится: «**Пусть первым, к чему ты их призовёшь будет поклонение Аллаху, и если они познают Аллаха, то сообщи им...**», а в другой: «**Когда ты придёшь к ним, призови их к тому, чтобы они засвидетельствовали, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха**».

Все эти версии разъясняют друг друга. Призыв к: «Ля иляха илля Ллах», единению Аллаха и поклонению Аллаха – все эти выражения имеют один смысл. Значит, что требует «Ля иляха илля Ллах»? Чтобы поклонялись Всевышнему Аллаху и никому другому. Значит, если говорится: поклонение Всевышнему Аллаху, то смысл этого заключается в том, чтобы поклонялись одному Аллаху. Если говорится, чтобы единили Аллаха, – это значит, что тавхид – это поклонение Аллаху. Тавхид – это свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха. Значит, все эти версии являются толкованиями друг для друга. Все эти версии едины в своём значении, а значение свидетельства, что нет божества достойного поклонения, кроме



Аллаха – это единение Аллаха посредством поклонения и отдаление от поклонения всему остальному. Это и есть то самое значение, что пришло в словах Всевышнего: ﴿ **Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха, ухватился за надёжную рукоять** ﴾ [Аль-Бакара:256]. Значит, это и есть самое настоящее проявление неверия в тагут. Поэтому Аллаха обусловил им хватку: ﴿ **за надёжную рукоять** ﴾.

Передал Муслим от Абу Малика, от его отца, что он сказал: «Я слышал, как Посланник Аллаха ﷺ говорил: «**Жизнь и имущество того, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» и проявил неверие во всё, чему поклоняются помимо Аллаха стали запретными, а его расчёт будет у Аллаха**»».

«...кто сказал: «**Ля иляха илля Ллах**» и проявил неверие», значит обязательно должен проявить неверие, а если не проявит неверия и скажет: «Ля иляха илля Ллах», то это будет бесполезно. Этот хадис является однозначным текстом в этом вопросе. И если дело обстоит таким образом, то необходимы две вещи: произнести: «Ля иляха илля Ллах». Его говорит мусульманин, но остаётся на нём ещё одно дело и это – осуществление его значения и столпов. Если же он не осуществит значение этого слова и не придёт с его столпами, то простое произношение ему не поможет. Религия – это не слова. Религия – это слова и дела. Значит, обязательно должен прийти с деянием.

В другой версии пришло, что он слышал, как пророк ﷺ говорил: «**Кто едирил Аллах**», а затем упомянул то



же самое.

От Ибн Умара, доволен ими обоими Аллах, что он слышал Посланника Аллаха ﷺ, который говорил: «**Ислам построен на пяти: на свидетельстве, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Его раб и посланник...**»¹.

У Аль Бухарий в виде хадиса, в котором упущен его шейх, сказано: «**Ислам построен на пяти: на имане в Аллаха и Его посланника**», а в версии Муслима: «**...на пяти: на единении Аллаха**». В другой версии: «**...на единении Аллаха и проявлении неверия во всё, что помимо Него**». Все эти версии приводятся в двух «Сахихах». Все эти хадисы имеют одно значение, даже если слова в них отличаются. Поклонение имеет значение: «Ля иляха илля Ллах» и означает в свою очередь тавхид. Все эти версии служат толкованиями друг другу. Значит, Аллах велел соблюдать тавхид и разъяснил для нас его сущность. Обрати на это внимание. Аллах велел нам соблюдать тавхид. Аллах создал творения для тавхида и велел им соблюдать его. Аллах ниспослал Писания, включающие в себя призыв к тавхиду, и отправил посланников для призыва к нему. Разве после этого Аллах поручил это дело их сознанию и самостоятельным рассуждениям? Ответ: нет. Напротив, Аллах предельно очевидным разъяснением объяснил тавхид. Порочение значения тавхида – это порочение в мудрости ниспослания Писаний и отправления посланников.

1. См. Сахих аль Бухари и Сахих Муслима.



Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Божество (*аль илях*) – это объект поклонения, которому подчиняются. И это божество, имеющее значение обожествляемого».

Ибн аль Кайим сказал: «Божество – это тот, кого обожествляют сердца любовью, почтением, возвращением к Нему, возвеличиванием, уважением, страхом, надеждой и упованием».

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, сказал: «Божество – это тот, кому подчиняются возвеличиванием, любовью, страхом, надеждой, упованием на Него, просьбой и молитвой к Нему, и не смеют ослушаться из-за почтенного страха перед Ним. И не годится это никому, кроме Аллаха. Кто сделает творение соучастником в какой-либо вещи из этих вещей, которые являются особенностями божественности, – это будет изъяном в его искренности в словах: «*Ля иляха илля Ллах*»». То есть они (*учёные*) упомянули самые важные вещи связанные с исповеданием религии. Потому что они упомянули любовь, возвеличивание и почтение. Они ничего из того, что связано с произношением или деяниями тела не упомянули, потому что находящееся в сердце является основой для деяний тела. А деяние тела является ответвлением в том значении, что, если внутри будет всё цельно, будут цельны и внешние деяния. Поэтому законоположения здесь они связывают с основой, но это не значит, что поклонение ограничивается одним сердцем, а всё остальное, если, например, принесёт жертвоприношение не Аллаху своими руками, не будет



ширком. Нет, не это они имеют ввиду. Их цель заключается в приведении примеров, связанных с поклонением сердца. Поэтому они сказали: обожествление сердец, то есть поклонение сердец Ему любовью, возвеличиванием и так далее. Если он полюбил Аллаха Всевышнего своим сердцем действительной любовью, значит, это приведёт к тому, что он своим языком тоже не будет привязан к кому-либо, кроме Аллаха. А если дело не будет обстоять таким образом, это значит, что его заявление о любви к Аллаху ложное, что говорит о том, что сердце не обожествовало Аллаха. Слова Ибн Раджаба: «Кто сделает творение соучастником в какой-либо вещи из этих вещей, которые являются особенностями божественности» – все эти вещи являются видами поклонения. Любовь к Аллаху является поклонением сердца и нельзя посвящать её кому-либо, кроме Аллаха. Надежда на Всевышнего Аллаха, испытание страха к Всевышнему Аллаху – всё это входит в поклонение и является особенностью Создателя. И если кто-то посвятит их не Аллаху, то отнесёт то, что является исключительной особенностью Создателя – велик Он и возвышен – не к Аллаху, что является самым что ни на есть многобожием.

Ибн Раджаб сказал: «Кто сделает творение соучастником в какой-либо вещи из этих вещей, которые являются особенностями божественности, – это будет изъяном в его искренности в словах: «Ля иляха илля Ллах» и недостатком в его тавхиде. И в нём будет столько же раболепства перед творением сколько из этого он посвятит ему. И всё это входит в ответвления многобожия». То есть привязка



основы любви к кому-либо, кроме Аллаха является большим многобожием, но, если полюбил Аллаха Всевышнего полной любовью, в том смысле, что присутствие этой любви указывает на присутствие тавхида, значит, совершенство этой любви может связаться с тем, что не соответствует желанию Аллаха, как тот, кто привязался к грехам и послушаниям и это будет ответвлением ширка. Этот вид входит в ширк, и он является ширком в желаниях.

Автор комментария, да помилует его Аллах, сказал: «... **что божественность – это поклонение и что ничего из этого поклонения не годится кому-либо помимо Аллаха**». То есть ничего абсолютно, даже если эта вещь будет незначительной. Ничего из этих вещей не посвящается кому-либо, кроме Аллаха, потому что Всевышний Аллах велел поклоняться Ему одному, не поклоняясь никому другому.

Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в «**Маджму` ль фатава**»: (1/307) сказал: «Поклонения принадлежат одному Аллаху» – разве в этом есть разногласие? Ответ: нет – «Молятся только Аллаху», – если он посвятит молитву не Аллаху, то приобщит Аллаху сотоварища и перестанет быть мусульманином – «постятся только ради Аллаха, мы отправляемся в паломничество только к Дому Аллаха, снаряжаемся в путешествие только к трём мечетям, потому что эти мечети были построены пророками Аллаха с Его дозволения, и мы посвящаем обет только Аллаху», – потому что посвящение обета – это поклонение, и его посвящение кому-либо, кроме Алла-



ха считается большим многобожием – «клянутся только Аллахом, взывают только к Аллаху и просят о помощи в бедствии тоже только у Аллаха...» – и до слов – «Если мы будем говорить о том, чего из тавхида достоин Всевышний Аллах – благословенен Он и возвышен, – то мы разъясним, что пророки и другие творения не заслуживают тех особенностей (*обожествления*), которых заслуживает Аллах – благословенен Он и возвышен».

Потому что между ними имеется разница, имеющаяся между Создателем и творением. Создатель имеет особенности, приличествующие Ему и из этих особенностей – посвящение поклонения Ему. А у творения есть свои особенности, приличествующие ему. Значит, если кто-либо посвятит поклонение кому-либо другому помимо Аллаха, то он поднимет это творение до уровня Творца, что является самым настоящим многобожием и приравниванием другого Аллаху Всевышнему.

Ибн Таймия сказал: «Если мы будем говорить о том, чего из тавхида достоин Всевышний Аллах – благословенен Он и возвышен, – то мы разъясним, что пророки и другие творения не заслуживают тех особенностей (*обожествления*), которых заслуживает Аллах – благословенен Он и возвышен. Их (творения) не придают в сотоварищи Аллаху, на них не уповают», – даже если этими творениями будут пророки, потому что они всего лишь люди – «у них не просят помощи при бедствиях, как просят у Аллаха, ими не заклиняют Аллаха и через них самих¹ не

1. То есть нельзя говорить: о Аллах! Ради Твоего пророка Мухаммада помоги



ищут приближения к Аллаху»¹.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Маджму` ль фатава»: (3/272) сказал: «Воистину, мусульмане единогласны относительно того, что известно им из религии ислам познанием, которое невозможно оттолкнуть от себя» — знание, которое невозможно оттолкнуть от себя (*аль ильм ад-дарурий*) — «что рабу Божьему нельзя ни поклоняться, ни взывать, ни просить о помощи в бедствии, ни уповать на кого-либо, кроме Аллаха и что тот, кто посвятил поклонение приближённому ангелу или посланному пророку, или воззвал к нему, или обратился за помощью при бедствии к нему, является мушриком», — то есть мушриком, который совершает большое многобожие — «никто из мусульман не считает позволительным кому-либо, чтобы он говорил: о Джибриль, о Микаиль, о Ибрахим, о Муса, о Посланник Аллаха прости меня, смилуйся надо мной, надели меня уделом, помоги мне, спаси меня, защити меня от врагов моих и тому подобное. Напротив, всё это является особенностью божественности», и посвящение этого кому-либо помимо Аллаха считается большим многобожием.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, яснее, чем в этих словах выразился в другом месте в «Маджму` ль фатава»: (3/395), где сказал: «Каждый, кто проявил чрезмерство в живом» — проявил чрезмерство, то есть поднял его выше своего заслуженного положения, и если он поднял

мне, прими мои мольбы и та далее. Это является нововведением.

1. См. Маджму`ль фатава: (1/309).



его выше своего уровня, то он стал тагутом, потому что тагут – это то, в отношении чего раб Божий преступил границы. Он является творением и, если его подняли на уровень Творца, значит, он преступил по отношению к нему границы, установленные для него. И для него (для того, кто проявил чрезмерство), он стал тагутом, даже если сам поднятый не доволен этим.

Ибн Таймия сказал: «Каждый, кто проявил чрезмерство в живом или в праведном человеке наподобие Али, доволен им Аллах, или Адия, и так далее, или в том, в ком имеется убеждение, что он был праведником наподобие Халляджа или Аль Хакима, который был в Египте, или Юнуса аль Фатти и им подобных людях и утвердил в нём вид из видов божественности, например, сказав: «Любое пропитание, которое даруется мне не шейхом – я его не хочу» или же при заклании овцы он говорит: «С именем моего господина», или же посвятив поклонение ему посредством совершения земного поклона ему или кому-либо другому, или воззвав к нему помимо Аллаха Всевышнего, например, сказав: «О мой господин такой-то! прости мне, смилуйся надо мной, окажи мне поддержку, надели меня уделом, спаси меня, защити меня, я уповаю на тебя, достаточно мне тебя, я завишу от тебя и тому подобные выражения и деяния, являющиеся особенностями Господства, которые не годятся никому, кроме Всевышнего Аллаха. Всё это является ширком и заблуждением, приверженца которого приводят к покаянию и, если не покается, казнят».



Это говорит о том, что он (Ибн Таймия) вынес решение относительно того, кто их совершает, и он не говорит только о деяниях оставив того, кто совершает их. В таком случае, мы не говорим, что такой-то впал в многобожие, но многобожие не попало на него. Напротив, каждый совершивший многобожие несомненно покинул ислам и стал мушриком (*многобожником*).

Даже если был невежественным? Даже если был невежественным!!.. Потому что невежество не считается оправданием здесь. Воистину Аллах отправил посланников и ниспослал Писания только для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху, у которого нет сотоварища и не избирали наряду с Ним другие божества.

Значит, автор комментария, да помилует его Аллах, утвердил: «...**что божественность – это поклонение и что ничего из этого поклонения не годится кому-либо помимо Аллаха Всевышнего, как и сказал Всевышний: ﴿Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него﴾ [Аль Исра: 23]»¹.**

Этот аят входит в число аятов, которые были причислены Ибн Аббасом, доволен ими обоими Аллах, и другими обладателями знания к ясно изложенным аятам, которыми разъяснено слово Всевышнего: «**...в котором есть ясно изложенные аяты**» [Али Имран: 7]. Это означает, что эти аяты приемлют только один смысл и что Аллах предельно очевидным образом разъяснил то, что Он велел соблюдать и самой значимой вещью из всего того, что Он

1. Закончилась 7-я лекция.



велел соблюдать является тавхид. И эти аяты пришли со смыслом «Ля иляха илля Ллах», хоть и с разными выражениями. Но эти аяты равны друг другу потому что под «Ля иляха илля Ллах», если упоминать его безусловно, понимается и смысл, и словесное выражение. Иногда приходит веление произнести его словесно, а иногда иметь убеждение в его смысле наряду с его произношением.

Автор комментария сказал: **«Сказал Всевышний: ﴿Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него﴾ [Аль Исра: 23]. Предписал, то есть велел и завещал».** Это означает, что слово предписал толкуется или через веление, или через завещание. **«В этом два мнения»**, у толкователей Корана, **«но значение этих слов одно»**. Это близкие по значению слова. Это означает, что нет никаких проблем, если слово «предписал» истолковать как «велел» или как «завещал».

Автор комментария сказал: **«...но значение этих слов одно. Слова Аллаха: ﴿не поклоняться никому﴾ содержат в себе смысл «Ля иляха», а слова: ﴿кроме Него﴾ содержат в себе смысл «илля Ллах».**

Автор комментария, как и другие учёные всё время говорит: **«содержат в себе смысл»**, потому что имеется разница между словесным выражением и значением. То, что указывает является одной вещью, а то, на что указывают – это совершенно другая вещь. Значит, мы говорим: мы не говорим, что это точь-в-точь одно и то же, а говорим: в нём имеется значение этого. Или же говорим: это то, на что указывает или что это значение «Ля иляха илля



Ллах». Так или эдак. Это не будет тождественным ему со всех сторон. Поэтому имеется разница между **«не поклоняться никому»** и «Ля иляха»¹. Слова: **«не поклоняться никому»** – это запрет, а «Ля иляха» – это отрицание. Нет сомнения, что отрицание имеет более сильное значение, чем запрет. Также и со стороны обобщённости и однозначности **«не поклоняться никому»**, хоть и имеет смысл обобщённости, однако, эта обобщённость не имеет такой же силы, которую имеет «Ля иляха». Значит, тут имеется тонкая разница между двумя выражениями, поэтому говорится: **«содержит в себе смысл»**.

Слова Всевышнего: **«Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него»** [Аль Ибра: 23]. Значит, **«не поклоняться никому, кроме Него»** – это значение «Ля иляха илля Ллах». Аллах велел соблюдать «Ля иляха илля Ллах» и истолковал его, не оставив места для кого-либо другого. Всевышний Аллах разъяснил это слово, и его смысл, заключённый в словах: «Ля иляха», а от рабов требуется убеждённость в этом и практика того, в чём они убеждены. Также и «илля Ллах». Значит, Аллах разъяснил смысл этого и что означает подтверждение в выражении: «илля Ллах». То есть единственный, кто заслуживает божественности. В этом надобно иметь убеждённость и деяния.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, в толковании этого аята сказал: «Этим Аллах – да возвысится поминание

1. Значение у этих выражений одинаковое, но нельзя сказать, что одно есть другое. Надо говорить: их значение идентично.



Его – хочет сказать, что твой Господь, о Мухаммад, принял решение», – Ибн Джарир истолковал слово «предписал» «решением». В этом слово заключено значение слова «веле-ние». Ведь веле-ние – это решение. Значит, «решение», «веле-ние» и «завещание» – это слова – синонимы или же слова близкие по значению. Это означает, что если истол-ковать «предписал» через решение или веле-ние, или за-вещание, то результат будет один. И этот результат будет заключаться в том, что вещь, которую велено соблюдать является взаимосвязанной с поклонением. Значит, нет проблем в толковании каждого выражения, указывающего на обязательную приверженности к нему, выражением, несущим смысл этой обязательной приверженности. То есть нет проблем толковать выражение: «предписал» вы-ражением: «принял решение», но с условием, чтобы был пригоден к этому со стороны арабского языка и шариата.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Этим Аллах – да возвысится поминание Его – хочет сказать, что твой Господь, о Мухаммад, посредством Своего веле-ния вам поклоняться только Аллаху, принял решение, что нельзя поклоняться никому другому помимо Него». Это слово «янбаги» (*подобает, следует*), которое использовал в этом месте Ибн Джарир должно толковаться в данном контексте как сильнейшее предостережение, потому что в таком смысле это слово используется в шариате: ﴿**Не подобает Милостивому иметь сына!**﴾ [Марьям: 92]. В таком случае мы говорим: не подобает означает самый сильный отказ, с которым связано то, что несет в себе это выражение. Здесь точно также, воистину, не подобает



поклоняться кому-либо другому, это слово здесь подразумевает сильнейший отказ, который только может быть у раба Божьего и этот отказ он должен применить в отношении поклонения кому-либо другому, кроме Аллаха. Воистину, Аллах запретил это поклонение устами каждого посланника.

Ибн Джарир сказал: «Толкователи Корана применяют различные выражения в разъяснении слов Аллаха: ﴿**Твой Господь предписал**﴾, даже если значения всех этих выражений одинаковы». Но разве это означает, что эти выражения противоречивы? Ответ: нет.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «...но значение этих слов одно». Также и Ибн Джарир сказал: «...даже если значения всех этих выражений одинаковы». Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, не вышел за пределы того, что утвердили имамы религии.

Ибн Джарир сказал: «Аз-Заджадж сказал: «Смысл слова «предписал» здесь: велел и завещал». Как и сказал шейх Абдуррахман и как будто он выбрал слово Аз-Заджаджа. Значит, толкуется как этим, так и тем. И оба этих толкования несут в себе один смысл.

Аль Багавий сказал: «﴿**Твой Господь предписал**﴾, твой Господь велел. Так сказали Ибн Аббас, Катада, и Аль Хасан. Ар-Рабиъ ибн Анас сказал: предписал твой Господь. Муджахид сказал: твой Господь завещал». Значит, эти выражения близки по значению.

Ибн аль Джавзи сказал: «Абу Тальха передал от Ибн Аббаса, что он сказал: «Твой Господь велел». Также от него



передал Ад-Даххак, что он сказал: «Это означает именно завещал твой Господь». Основа «предписал» какая? Завещал.

Абу Имран, Асым аль Джахдарий и Муаз аль Къарий прочитали: «... и предписание твоего Господа».

Ибн аль Анбарий сказал: «Это предписание не из рода окончательного предписания (*решения*), однако, это предписание из рода веления и вменения в обязанность». Этим он, на что хотел указать? Указать на разницу между велением бытия и велением шариатским. Потому что, если бы слова: решил твой Господь понимались в значении, что Он решил решением бытия, то это значило бы что все поклоняются только Аллаху. И некоторые зиндыкы так и сказали. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, написал опровержение на них. В таком случае, это предписание (*решение*) не подразумевает решение бытия, потому что решение бытия – это как желание бытия, которое обязательно должно произойти (*в отличие от шариатского желания или веления*).

Если бы слова Аллаха: **﴿Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него﴾** подразумевали предписание бытия, то в мире всё поклонялось бы одному Аллаху. Если бы даже поклонялись дьяволу, то поклонение считалось бы посвящённым Аллаху. Также и поклонение Аль Ляту считалось бы поклонением Аллаху. Но это является пределом лжи.

В таком случае, решение (*предписание*) здесь является решением бытия.



Ибн аль Анбарий сказал: «Это предписание не из рода окончательного предписания (*решения*), однако, это предписание из рода веления и вменения в обязанность. Всевышний сказал: **﴿Мы предписали сынам Исраила (Израиля) в Писании: «Вы дважды будете бесчинствовать на земле и непременно будете чрезмерно высокомерными»﴾** [Аль Исра: 4]. **﴿Будете бесчинствовать﴾** – это решение бытия, потому что Аллах не велит бесчинствовать или проявлять высокомерие на земле.

﴿И непременно будете чрезмерно высокомерными﴾ – Всевышний Аллах не велит бесчинства и не велит быть высокомерными». Значит, если пришло выражение: решить и решили, то мы толкуем его как? В подобных местах, если это слово сопряжено с тем, что Аллах не дозволил, то мы толкуем его через решение бытия. А что касается того, что связано с вещами, узаконенными шариатом, то в таком случае «предписал» означает велел, принял решение или завещал.

Ибн аль Анбарий сказал: «Однако, это входит в главу веления и вменения в обязанность. Основа слова (*када*) «предписал», «принял решение» в лексике – это искусное и точное завершение вещи».

Аль Куртубий сказал: «(*Када*) «предписал», то есть велел, обязал придерживаться и вменил в обязанность. Ибн Аббас, Аль Хасан и Катада сказали: это не решение бытия, а предписание несущее в себе веление».

Это его толкование стыкуется с тем, что заложено в основу в шариате. Если увидишь того, кто толкует сло-



во: «Предписал, велел» (*када*) в этом аяте через веление бытия, то верни его к аятам подобным этому аяту. Это будет ответом на эту сомнительную аргументацию, если её, вообще, можно назвать сомнительной аргументацией. Тем, что здесь велено и предписано соблюдать является тавхид и это является шариатским велением, как и сказал Всевышний: **﴿Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне﴾** [Аз-Зарият: 56].

После чего могут быть как поклоняющиеся, так и не поклоняющиеся. Желание, которое входит в слово **﴿Я создал﴾** – это шариатское желание, а не желание бытия. Если мы истолкуем это как желание бытия, то получится, что каждый джинн и каждый человек по отдельности поклоняется только Аллаху. Потому что Аллах создал их для чего? Для поклонения. В таком случае, чтобы они не делали из дел, они будут считаться поклоняющимися Аллаху Всевышнему. Так будет, если мы истолкуем желание, что это – желание бытия. Однако, здесь подразумевается шариатское желание и между этими двумя желаниями имеется разница.

Ар-Разий сказал: «Предписание (*веление*) означает решение, решительность, категоричность, которая не принимает отмены»¹.

У Ар-Разий не смотря на своё заблуждение и сильное отклонение от истины иногда бывают утверждения, совпадающие с истиной. Он может иногда ввести мусульманина в путаницу из-за своих утверждений, однако, в некоторых

1. См. Мафатиху ль гайб: (20/321).



высказываниях он достигает цели. Он здесь, что сказал? Сказал: «Предписание (*веление*) означает решение, решительность, категоричность, которая не принимает отмены. И довод этому – это то, что один из нас, когда велит другому что-либо, не говорится, что он (*када*) «предписал» ему. Но если же он велит ему решительным образом и примет решение по отношению к нему категоричным и однозначным образом, то в таком случае говорится: он предписал ему (*вменил ему*)».

В каком значении? В том значении, что «предписание» в данном случае не может быть отменено. Значит, это стало самой ясно изложенной вещью из всех возможных. То, что не принимает отмены является синонимом самой ясно изложенной вещи. В понимании Ар-Разий это место, которое выражено через (*када*) «предписал, повелел», не входит в вещи, в которых имеется колебание, напротив, в нём содержится решительность, категоричность и бескомпромиссность. Этот текст категорично не принимает никакой отмены (*насах*).

Ар-Разий сказал: «Вот тут говорится: посудил ему. Выражение (*када*) «посудил» в лексической основе возвращается к совершенству вещи и его обрыванию»¹.

После этого он сказал: «Этот аят указывает на обязательность поклонения Аллаху Всевышнему также он

1. Поэтому выражение (*قضى عليه*) – буквально «оборвал его», «покончил с ним» применяется в качестве обозначения убийства, то есть покончил с ним или покончил с его жизнью. Также может пониматься, как вынес какое-то постановление, связанное с судебным решением. Также может пониматься, как предписание, веление или вменение в обязанность.



указывает на запрещённость поклоняться не Аллаху. Это и есть истина»¹. То есть указывает на тавхид. Этот аят, как и другие ему подобные аяты, указывает на обязательность поклонения одному Всевышнему Аллаху. Довод какой для этого?

Сказал: «...он указывает на запрещённость поклоняться не Аллаху. Это и есть истина». То есть не следует никому отказываться от понимания этого аята. Если посланники выразили единогласие в том, на что указывают эти доводы. Также и сподвижники, и имамы саляфов, более того, в понимании мусульман тоже значение этого является категоричным. Значит, нет никакой путаницы неясности. В этом значении нет никакой запутанности. Даже если некоторые сказали: «предписал» здесь толкуется предписанием бытия, мы скажем: если выражение несёт в себе две вероятности в смысле, то необходимо иметь улику, указывающую на предпочтение одного из подразумеваемых значений. Какая у тебя улика для того, чтобы ты отдал предпочтение пониманию, что здесь подразумевается предписание бытия и желание бытия? Нет у него никакой улики, кроме одной лишь страсти и хватки за рациональные предпосылки! Значит, этот аят указывает на упомянутое.

После того как автор комментария, да смилостивится над ним Аллах, разъяснил сущность тавхида и значение этого аята, он сказал: **«И это»**, что это? **«не поклоняться никому, кроме Него»**, предписал, велел и завещал: ﴿

1. См. Мафатиху ль гайб: (20/321).



не поклоняться никому» значение «Ля иляха», **«кроме Него»** — в этом содержится значение «илля Ллах».

Слова автора комментария: **«И это»** – то, что упомянуто ранее и есть вероятность того, что этим он хочет сказать: начиная с начала трактата и до его слов: «илля Ллах» – **«и есть тавхид поклонения, который является призывом посланников, так как они сказали: «Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него» [Аль Муъминун: 32]»**, – когда сказали что? Поклоняйтесь Аллаху.

«Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него» обособили что? Обособили поклонение. По этой причине к нему присоединяется тавхид и говорится тавхид поклонения, что является значением «Ля иляха илля Ллах». Также он называется тавхид божественности. Он называется как тавхидом поклонения, так и тавхидом божественности. Тавхид божественности в свою очередь также называется тавхидом просьбы, стремления и желания или тавхидом деяния. Эти все названия являются названиями для одного понятия. Однако, учёными широко используется название тавхид поклонения и тавхид божественности. Два этих описания распространены в использовании этого имени касательно того, что в шариате под ним подразумевается. Исходя из того, что это описание приписывается к Аллаху Всевышнему оно называется тавхид божественности. То есть само выражение допускает, что, если его присоединить к какой-либо вещи, у него будет соответствующее значение, а если при-



соединить к какой-либо другой вещи, то и значение будет другим. Название может как измениться, так и остаться прежней. В данном случае название при присоединении тавхида, который является единением Всевышнего Аллаха в поклонении, к Создателю из-за того, что Он является божеством, обожествляемым и объектом поклонения и подчинения был назван тавхидом божественности. Если же исходить от самого раба, что ему велят и что он посвящает поклонение Всевышнему Аллаху, то он называется тавхидом поклонения. Потому что поклонения здесь – это действие раба, а не Аллаха. А божественность – это описание Создателя, значит, если рассматривать истинный объект поклонения, говорится: тавхид божественности. Два этих описания в зависимости от того, к чему их добавляют отличаются друг от друга.

Также и поклонение используется в двух значениях:

— либо преклонение (*тааббуд*) в значении принижения перед Аллахом Всевышним посредством исполнения Его велений и отстранения от того, что Он запретил из-за любви и возвеличивания. В таком случае, если поклонение толковать через преклонение (*исповедание религии*), то под этим у учёных не подразумевается, что преклонение существует отдельно от составляющих, входящих в именное значение. Нет, под этим подразумевается только использование выражение по своему предназначению. В таком случае, никто не может прийти и исходя из своего понимания текстов (*иджтихада*) сказать: учёные сказали, что поклонение бывает в значении отглагольного имени,



что, в свою очередь, говорит о том, что человек может сесть и почувствовать приниженность и покорность без совершения молитвы, соблюдения поста и таким образом осуществить поклонение¹. Мы говорим: нет, не существует приниженность и покорность без поклонения Аллаху Всевышнему. Два этих понятия взаимосвязаны. Смотря на сердечное значение, можно сказать, что в нём присутствует исповедание религии, а исходя из отдельных составляющих поклонения и единичных случаев говорится, что в нём присутствует поклонение. Этот момент ясен?

Значит, существует разница между исповеданием религии (*тааббуд*) и поклонением в зависимости от сердечного значения и отдельных видов поклонения, однако, может ли одно присутствовать без другого?

Ответ: нет. Это невозможное дело. Не может осуществиться приниженность и покорность без соблюдения велений Аллаха и отстранения от того, что Он запретил.

1. То есть шейх таким образом опровергает измышления мурджиитов, которые допускают тот факт, что человек просто присев или совершив поясной поклон вне молитвы с чувством покорности или принижения может считаться осуществившим поклонение Аллаху. Таким образом, человек, который никогда не совершал ни одного акта поклонения в том виде, в котором эти акты поклонения обозначены в шариате, только из-за того, что он, например, чувствует в себе при приседании покорность или приниженность перед Аллахом, считался бы мусульманином, совершающим деяния поклонения. Это, в свою очередь, говорило бы о том, что у него есть иман в словах делах и убеждениях даже без совершения молитвы, соблюдения поста, отправления хаджа и выплаты закята, что является мнением мурджиитов. Но учёные саляфы говорили, что поклонение должно соответствовать сунне, чтобы считалось законным и правильным перед Аллахом, а иначе это поклонение не будет принято. Вот это и есть то, что научным методом объясняет уважаемый шейх Ахмад аль Хазими, да сохранит его Аллах.



Такое же положение, если он совершит молитву без покорности и приниженности. Молитва, совершённая таким образом, будет недействительной. Будет действительной или нет? Если он совершит молитву, не соблюдая искренности в ней и без того, чтобы им двигали любовь к Всевышнему Аллаху, страх и надежда на Него? Такая молитва будет неправильной, недействительной. Значит, невозможно представить существование значения преклонения, которое имеет смысл отглагольного имени, без отдельных актов из которых состоит поклонение¹. Значит, невозможно представить их раздельное существование.

Почему учёные разделили в таком случае? Они разделили их исходя из использования. Значит, они иногда

1. То есть невозможно сказать, что в человеке имеется приниженность перед Господом и покорность Ему без наличия отдельных актов поклонения у этого человека. Что же это за отдельные акты из которых состоит поклонение? Это такие акты, как молитва, пост, хадж, закят и, в особенности, тавхид. Соблюдение тавхида бывает как словами, так и убеждениями, и деяниями. Как уже отмечалось ранее, если человек говорит, что он соблюдает тавхид, но при этом не совершает никакого поклонения, то его заявление о любви к Аллаху, которая обязательно должна присутствовать в тавхиде Аллаха, является ложной. Также и наоборот, если нет тавхида и присутствует ширк, то поклонение считается недействительным, так как основа поклонения – это тавхид. Таким образом, мукалляф обязательно должен совмещать три вещи: тавхид, который является основой поклонения, тааббуд (покорность, приниженность и приверженность велениям и запретам Аллаха) и поклонение в соответствии с Сунной. Если человек будет совершать пять ракаатов обеденной молитвы, четыре ракаата утренней и так далее, то у него, не смотря на проявленное усердие, не будет молитв, и он не будет находиться на религии Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Если он так делает и остальные поклонения, то он не будет на религии Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – по единогласному мнению. Вот, что значит соответствие Сунне. И вот почему саляфы выделяли этот момент.



используют в одном понятии и истолковывают через покорность и приниженность изначально, после чего обязательно должно появиться соблюдение поклонения. А иногда истолковывают через что? Через отдельные составляющие. Нет сомнения, что эти отдельные составляющие поклонения вбирают в себя приниженность и покорность. Поклонения, если совершит молитву, будет поститься, выплачивать закят, отправлять хадж, читать Коран, просить прощения или поминать Аллаха, то в таком случае, в этих поклонениях обязательно должно присутствовать значение покорности и приниженности, а иначе это всё не будет называться поклонением. Значит, каждое из этих понятий входит в другое. Однако, можно сказать, что покорность и приниженность взаимосвязаны с соблюдением велений и что соблюдение велений вбирает в себя покорность и приниженность. Это и есть то, что говорится в имеющейся связи между ними со стороны указаний.

Значит, если толковать то, чем исповедуют религию, то самым лучшим, что сказано в этой теме является то, что сказал шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Всевышний Аллах, в послании: «Аль Убудия».

Он (Ибн Таймия) сказал, что поклонение — это имя, включающее в себя все то, что любит Аллах, и чем Он доволен из слов и поступков как внешних, так и внутренних.

В таком случае, это определение вбирает в себя все виды поклонения, будь они в убеждении, на языке или



в поступках.

Значит, это – имя. В каком значении? В том, что выражение – поклонение стало таким же наименованием, которое указывает на именуемое. «Зейд» указывает на конкретную сущность и если будет сказано «Зейд», то сознание сразу же представляет этого человека. Точно также и выражение – поклонение. Когда его говорят, то сразу же понимается то, что им именуют. И это наименование используется для обозначения чего? Молитвы, поста, и хаджа. Это наименования для выражения – поклонение. Условие, которое связывает их это то, чтобы Аллах был доволен этим и велел совершать его. Потому что, если Он велел совершить что-либо, то это говорит о том, что Он доволен этим. Потому что довольство является скрытым делом, и мы не знаем доволен ли Аллах Всевышний без познания Его веления. Разве ты знаешь, доволен ли Аллах Всевышний этим конкретным словом без ознакомления с Его велением?

Ответ: нет.

То, что какая-то вещь является поклонением или нет познаётся только исходя из веления совершать его. Если Аллах велел выполнить его, всё равно это веление является велением, обязывающим или вменяющим в желательность, то ты говоришь: эту вещь любит Всевышний Аллах. Если же Аллах не велел совершать эту вещь, значит, нельзя утверждать, что такая-то вещь является поклонением. Поэтому поклонения являются вещами, останавливающимися на текстовых доводах. Потому что



тексты указывают на то, что любит Аллах эту вещь и доволен ею или нет. А на это довольство может указывать только веление совершать эту вещь. Поклонение бывает либо обязательным, либо желательным, и если какая-либо вещь не является ни обязательной, ни желательной, то это будет нововведением. Это будет нововведением.

Если совершение вещи в обязательном порядке или в желательном не было установлено шариатом, то совершение этой вещи (*в религии*) будет новшеством. Пророк – мир ему и благословение Аллах – сказал: «**Кто совершит деяние, на которое не было нашего веления, то оно будет отвергнуто**», а в другой передаче: «**Кто привнесёт в это наше дело...**». Значит, это и есть привнесение нового – привнеся поклонение, которое не является ни обязательным, ни желательным и на которое нет шариатского довода.

Значит, тавхид поклонения истолковывается через это значение. Обособление Аллаха Всевышнего этим тавхидом, чтобы человек был рабом одного Аллаха и обособлял Его приниженностью, любовью и возвеличиванием и исповедание религии посредством того, что узаконил Его Посланник ﷺ.

Относительно этого момента Ас-Сан'аний в «Татхируль иътикад» совершенно прекрасно разъяснил всё это в соответствии с правильной методологией. В этом шейхе была мощь в утверждении истины. Требующему знание будет полезно, если он многократно рассмотрит написанное в этой книге.



Ас-Сан'аний в «Татхиру ль иътикад» сказал: «Тавхид делится на две части:

первая часть: тавхид господства, творения, наделения уделом и тому подобного.

Значением же этой части тавхида является то, что только один Всевышний Аллах является творцом для мира и что только Он один господь для них, и что только Он один наделяет их уделом. Этого не отрицали даже мушрики».

То есть мушрики не отрицали, что Аллах является творцом. Значит, они признавали это.

Ас-Сан'аний сказал: «И они не избирали в этой части тавхида Ему сотоварища. Напротив, они признавали его (*тавхид*)», – то есть в некоторых его составляющих.

«Вторая часть: тавхид поклонения».

Значит, это выражение – тавхид поклонения известно учёным. Учёные знают, что тавхид является отглагольным именем от «ваххада» – «юваххиду» – «тавхидан» и это слово является производным слова: «аль вахдату», а «аль вахдату» – это обособление. В таком случае, мы говорим: это указывает на обособление Аллаха Всевышнего посредством поклонения. Тавхид поклонения означает обособление (*единение*) поклонением.

Потому что тавхид содержит смысл обособления, более того это и есть самое настоящее обособление. Значит, тавхид – это единение (*обособление*) Всевышнего Аллаха посредством поклонения.

Он сказал: «Его тавхид – это поклонение. И значение



этого – единение одного Аллаха посредством всех упомянутых видов поклонений.

Когда он сказал: «Его тавхид – это поклонение. И значение этого – единение», – откуда он взял слово – единение (*обособление*)? Из слова – «тавхид», потому что так понимается в арабском языке и также используется и в шариате.

Ас-Сан’аний сказал: «Это и есть то, в чём они приобщили Аллаху сотоварищей»¹.

То, о чём сказал автор комментария: «...**который является призывом посланников**». Абсолютное большинство тех, кто приобщили Аллаху сотоварищей, приобщили их в этом виде тавхида – в тавхиде поклонения. А что касается тавхида в творении, наделении уделом, оживлении и умерщвлении, то в общем они признавали его и не имели убеждения, что наряду с Аллахом существует ещё один творец. Наоборот, они признавали, что Всевышний Аллах единственный, кто способен на творение.

Ас-Сан’аний сказал: «Это и есть то, в чём они приобщили Аллаху сотоварищей», – выражение «сотоварищи» о чём сигнализирует? О том, что они поклонялись Всевышнему Аллаху и что они утвердили соучастие именно между Ним и другими.

Значит, из самого наименования ширка понятно, что они поклонялись Всевышнему Аллаху. В таком случае, в признании Всевышнего Аллаха не было никакого противостояния. Противостояние произошло именно в от-

1. См. Татхиру ль иътикад.



рицании. Будь внимателен в этом моменте. Потому что ширк подразумевает наличие сотоварища. Ширк взят от понятия соучастия, а соучастие не бывает обособленно, а бывает только с кем-либо другим. Это и есть значение, которое известно в арабском языке. Также и тут подразумевается именно это значение.

Ширк назван этим именем, потому что эти люди (*мушрики*), к которым имеется обращение в Коране, не оставляли поклонение Всевышнему Аллаху, напротив, они приобщили к Нему сотоварищей. Это повествует тебе о чём? О том, что, если будет сказано: этот молится, постится, выплачивает закят и так далее, то ты скажешь: те мушрики тоже поклонялись также. Нет разницы между ними. Утверждение, что такой-то поклоняется Всевышнему Аллаху не может служить тем, что устранил от человека его причастность к многобожию.

Почему? Потому что те мушрики, относительно которых был ниспослан Коран, даже среди джахмитов нет никакого разногласия в том, что они являются мушриками несмотря на то, что они тоже поклонялись Всевышнему Аллаху. Так или нет? Так, они поклонялись Всевышнему Аллаху.

Значит, утверждение – обрати на это внимание – каких-либо видов поклонения тому, кто совершает ширк не снимает с него описание многобожием (*ширком*). Потому что некоторые как будто думают, что мушрик обязательно должен посвящать все виды поклонения не Аллаху, а если приобщает сотоварища (*соучастника*), то перестаёт



быть описанным многобожием, потому что он поклоняется Всевышнему Аллаху, молится, выплачивает закят, соблюдает пост и так далее. Скажи такому: нет, утверждение того, что он поклоняется Всевышнему Аллаху не снимает с него описание многобожием. Почему? Потому что смотреть следует на то: посвятил он какой-либо вид из видов поклонения кому-либо, кроме Всевышнего Аллаха или нет? Это и есть критерий оценки в этом вопросе, а не то, что он молится или говорит: «Ля иляха илля Ллах». Обрати на это внимание. И обрати внимание на то, что Ас-Сан'аний не «ваххабит», а отдельный учёный¹.

Значит, выражение сотоварищ (*соучастник*) указывает на что? На ширк (*многобожие*), потому что эти значения, когда их утверждают, некоторые говорят: это мазхаб шейха Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, его сыновей вслед за ним, которые не противоречили ему и внуков также. И это является одной школой. Значит, эта цепочка этих законоположений является мазхабом одного человека и, если это является мазхабом одного человека, значит, легко можно опровергнуть. Но мы говорим: нет, там имеется единогласие (*иджма'*).

И обладатели знания один за другим, по цепочке, разъясняли сущность тавхида. И вот Ас-Сан'аний, который не входит ни в число имамов неждийского призыва, ни в число других, — и я имею в виду личности, — а что каса-

1. То есть он не учился у имама Мухаммада и не является жителем Неджда, но, при этом, он в этом вопросе говорит то же самое, что говорят учёные саляфистского призыва, да помилует его Аллах.



ется самого манхаджа и призыва, то обладатели знания издревле являются последователями посланников.

Он (Ас-Сан'аний), да помилует его Аллах, сказал: «Это и есть то, в чём они приобщили Аллаху сотоварищей, а выражение сотоварищ (*соучастник*) даёт понять о признании Всевышнего Аллаха. Посланники – мир им – были посланы для подтверждения первого (*тавхида господства*) и призыва мушриков ко второму (*к тавхиду в божественности*)»¹. Подтверждения первого, то есть подтверждая его и устраняя любой дефект, который имелся у мушриков.

Во-вторых: призыв был именно к осуществлению тавхида в поклонении. И это наподобие их слов, когда они обращались к мушрикам, говоря: **«Неужели вы сомневаетесь в Аллахе – Творце небес и земли? Он призывает вас, чтобы простить ваши грехи и предоставить вам отсрочку до назначенного времени»** [Ибрахим: 10]. **«Есть ли наряду с Аллахом другой творец, который давал бы вам пропитание с неба и земли?»** [Фатыр: 3]».

Здесь, что говорится? Множество аятов в Коране обращены к мушрикам с сообщением о тавхиде господства в виде вопроса, подтверждающего приверженность вопрошаемого ему. В этом вопросе нет веления соблюдать тавхид господства, в нём всего лишь напоминание и подтверждение того, что у них и так было и в этом вопросе веление отозваться. Что значит веление отозваться? Это значит, что Аллах им говорит: ваше признание этого обязывает вас признать и единение Аллаха Всевышнего

1. См. Татхиру ль иътикад: (45 стр.).



в поклонении. Поэтому, как и придёт далее, Всевышний постоянно говорит мушрикам обращаясь к ним в форме, указывающей на то, что они признали это. **«Есть ли наряду с Аллахом другой творец, который давал бы вам пропитание с неба и земли? Нет божества, кроме Него!»** [Фатыр: 3].

Значит, «нет божества достойного поклонения, кроме Него» пришло после их признания того, что нет творца, кроме Аллаха и после того, как им было запрещено совершать ширк в поклонении.

§ 31. Ложность заявления о том, что существовала община или народ, к которому не был отправлен пророк.

Поэтому Всевышний сказал: **«Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»** [Ан-Нахль: 36]. То есть говоря своим общинам, чтобы поклонялись Аллаху. Слово Всевышнего: **«к каждой общине»** даёт понять, что это обобщение. Это означает, что ни одна община не была оставлена без посланника. Например, слова Всевышнего Аллаха: **«Каждому человеку Мы повесили на шею его деяния (сделали их неразлучными с ним)»** [Аль Исра: 13].

Каждый человек, разве есть какой-либо человек, к которому не подвешены его деяния? Есть или нет? Довод в этом то, что форма выражения «каждый» является формой для обобщения. Это правило обобщенности текстов используй здесь. Всевышний сказал: **«Мы отправили к**



каждой общине», значит, есть ли такая община, которая появилась, существовала и к которой не был отправлен посланник и которой не напомнили о тавхиде Всевышнего Аллаха?

Такой общины, исходя из этого текста, никогда не существовало. Всевышний сказал: **«И нет ни одного народа (общины), к которому не приходил бы предостерегающий увещатель»** [Фатыр: 24]. То есть к ним приходили предостерегающие увещатели. **«И нет ни одного народа (общины)»** какой грамматический разбор у него? «Нет» (*ин*) – это отрицание. «Ни одного» добавочный член предложения и «народа» – это подлежащее, которое в контексте отрицания даёт обобщённое понятие. И то, что на неё зашла частица «мин» (*ни одного*) даёт понять, что текст включает в себя всё. Значит, его конкретизация является недействительной.

Кто заявляет, что существовала община, к которой не был отправлен посланник и которая никогда не обучалась тавхиду, и которая не постигла посланника до них и посланника после них, то мы говорим, что это является нелепостью, которой никогда не было. И этот текст указывает на ложность этого несостоятельного мнения.

То, что существовало – это всего лишь перерыв между посланниками, однако, шариат оставался всегда. Под шариатом подразумевается то, в чем посланники были единогласны и этот шариат оставался в народах либо посредством наследников пророков (*ученых*), либо в их



преданиях¹. Поэтому, хоть между Исой (*Иисусом*) – мир

1. Шейх Абду ль Халим ибн Таймия (отец Абу ль Аббаса ибн Таймии), да помилует его Аллах, сказал: «Люди не переставали находиться на каком-либо шариае и указал на это Ахмад (ибн Ханбаль) в передаче от АбдуЛлаха, где он сказал: “Вся хвала Аллаху, который в каждый период между пророками ставил людей знания”, и он (Ахмад) сообщил, что люди знания и посланники, за которыми могли следовать люди присутствовали всегда». См. Аль Мусаввада: (486 стр.).

От Асыма ибн Лакита в длинном хадисе, от его отца Лакита, что он и его друг по имени Нухейл ибн Асым ибн Малик ибн аль Мунтафик вышли в составе делегации, направляющейся на встречу с пророком ﷺ, сказал Лакит: «Я сказал Посланнику Аллаху ﷺ: «Есть ли благо хоть для кого-нибудь из тех, кто умерли в джахилии?». Ответил Посланник Аллаха ﷺ: “Клянусь Аллахом твой отец - Аль Мунтафик в Аду”. Сказал Лакит: «И как будто от этого слова перед людьми о моем отце между кожей и мясом моего лица зашло пламя, и я захотел сказать: и твой отец о Посланник Аллаха ﷺ, но нашёл слово лучше этого и сказал: о Посланник Аллаха! И твои родственники?». Посланник Аллаха ﷺ ответил: “И мои родственники, клянусь Аллахом, возле чьей бы могилы из числа мушриков амириев или курейшитов ты не проходил скажи: отправил меня к тебе Мухаммад ﷺ, возвещая тебе о том, что тебе ненавистно: тебя потащат на твоём лице и животе в Ад”. Я сказал: «О Посланник Аллаха! Почему с ними так поступят, ведь они делали только то, на что они были способны, и они думали, что они поступают правильно? Сказал Посланник Аллаха ﷺ: “Так с ними поступят, потому что Аллах – Велик Он и Славен – в конце каждой из семи общин отправляет пророка и кто ослушался своего Пророка, тот является заблудшим (неверным), а кто подчинился, тот находится на истине”». См. Ас-Сунна АбдуЛлаха ибн Ахмада: (№ 1097), Китабу ат-таухид Ибн Хузеймы: (2/460), Аль Мустадрак: (№8683), Аш-Шариа: (№605).

Имам Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «В этом хадисе довод на то, что человек, умерший многобожником, находится в Аду, даже если он умер до прихода Посланника, потому что мушрики изменили религию Ибрахима, стали совершать ширк и заменили религию Ибрахима на многобожие, но у них на это не было никакого довода от Аллаха, а мерзость ширка и наказание Адом за него всегда были известны во всех религиях пророков с самого первого до последнего из них. Также сообщения о том, что Аллах наказывает приверженцев ширка, передавались из общины к общине из



ему – и пророком Мухаммадом ﷺ прошло примерно 600 лет, но несмотря на это оставались следы и не только от миссии одного Исы – мир ему. Остались следы и от пророчества Ибрахима – мир ему. И курейшиты приписывали себя к нему и знали об этом (*о его пророческой миссии*). Они выполняли некоторые обряды сохранившиеся от Ибрахима – мир ему –, как обход Каабы, поминания и восхваления. Также и то, что связано с отправлением хаджа и некоторыми отдельными его частями. Всё это сохранилось. Значит, если всё это осталось и сохранилось разве не останется след от тавхида? Ответ: нет.

Поэтому то время обнаруживались и те, которые очищались от поклонения идолам, и являлись муваххидами.

Ас-Сан’аний, да помилует его Аллах, сказал: «Значит, слова Всевышнего: ﴿**Мы отправили к каждой общине**﴾ сообщают о том, что ко всем общинам посланники были отправлены только с одним требованием: соблюдать тавхид, а не ознакомлять их с тем, что Аллах – это создатель вселенной и что он — Господь небес и земли. Воистину, они и так признавали это. Поэтому относительно

века в век. И у Аллаха во все времена имеется весомый довод над мушриками, даже если этот довод – это всего лишь врождённое естество (фитра), на котором были созданы рабы и в который входит тавхид господства и то, что обязательно должно вытекать из него, как тавхид аль улухия (таухид обожествления), и что ни в одной фитре и ни в одном разуме невозможно представить, чтобы вместе с Аллахом был другой объект поклонения (илях). И, если даже Аллах не наказывает просто из-за противоречия одной этой фитре, то ведь призыв посланников к тавхиду всегда был известен тем, кто жил на земле и мушрик заслуживает наказания из-за своего противоречия этому призыву посланников. Аллаху аълям». См. Заду ль маад: (3/599).



этого момента аяты в своём большинстве приходят только с формой утвердительного вопроса»¹.

Большинство аятов в Коране касательно этого вопроса пришли в форме подобного вопроса: **«Есть ли наряду с Аллахом другой творец?»** [Фатыр: 3]. **«Разве Тот, Кто творит, подобен тому, кто не творит?»** [Аль Исра: 17]. **«Посланники говорили им: «Неужели вы сомневаетесь в Аллахе – Творце небес и земли?»** [Ибрахим: 10]. **«Скажи: «Неужели я возьму своим покровителем кого-либо, кроме Аллаха, Творца небес и земли?»** [Аль Ан'ам: 14]. **«Таково творение Аллаха! Так покажите Мне, что сотворили все остальные»** [Лукман: 11]. **«Покажите мне, какую часть земли они сотворили? Или же они являются совладельцами небес?»** [Аль Ахкаф: 4]. Обращение к ним идёт в форме утвердительного вопроса, потому что они признавали всё это. В своём большинстве, когда в Коране приходят аяты, связанные с тавхидом в господстве, они приходят в форме утвердительного вопроса, в том значении, что между тем, кто обращается с речью и тем, к кому эта речь обращена нет никакого разногласия относительно ответа на задаваемый вопрос. Как например слова Всевышнего: **«Разве Мы не раскрыли для тебя грудь твою?»** [Аш-Шарх: 1]. То есть мы раскрыли для тебя твою грудь – в этом нет разногласия. Точно также и то, что связано с подобными аятами. Этим ты познаёшь, что мушрики не избирали идолов и изваяния и не поклонялись им и не избирали Ису и

1. См. Татхиру ль иътикад: (51 стр.).



его мать и ангелов сотоварищами Всевышнему Аллаху, из-за того, что они сделали их соучастниками Аллаха в создании небес и земли. Они не имели убеждения, что эти идолы являются сотоварищами Аллаха в творении небес и земли или в сотворении самих себя. Они не имели такого убеждения, напротив, они избрали их, чтобы те приблизили их к Аллаху как можно ближе. Как они сами это сказали. Они признавали существование Аллаха в своих словах неверия в том, что они являются заступниками перед Аллахом.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Они поклоняются наряду с Аллахом тому, что не причиняет им вреда и не приносит им пользы и говорят: «Они – наши заступники перед Аллахом». Скажи: «Разве вы можете поведать Аллаху такое на небесах и на земле, чего бы Он не знал?». Пречист Он и превыше тех, кого вы приобщаете в сотоварищи﴾** [Юнус: 18].

Это и есть их аргументация и причина многобожия. Они избрали этих идолов и эти объекты поклонения посредниками между ними и Всевышним Аллахом. Это и есть то, что имеют в виду имамы призыва в главе заступничества и в исследованиях, связанных с ними.

Ас-Сан'аний сказал: «Аллах постановил, что избрание ими этих объектов заступниками является многобожием и очистил Себя от этого. Потому что никто не заступается перед Ним без Его дозволения. В таком случае как они могут избирать себе заступников, которым Аллах не дозволил заступаться и которые не являются достойными



этого заступничества и не смогут чем-либо помочь им перед Аллахом?»¹.

После этого он, да помилует его Аллах, сказал: «Знай же, что Всевышний Аллах отправил посланников – мир им и благословение Аллаха – с первого до последнего, призывая рабов божьих к обособлению Всевышнего Аллаха поклонением, а не к признанию того, что он создал их и тому подобное, так как они признавали это, как мы утвердили это и повторили несколько раз. Поэтому они (мушрики) сказали: **«Они сказали: «Неужели ты пришел к нам для того, чтобы мы поклонялись одному Аллаху...?»»** ﴿ [Аль Аàраф: 70]. То есть, чтобы мы единили Его в поклонении и обособляли этим, не посвящая этого нашим божествам? Они из обращения посланников отвергли только их требования единить Аллаха в поклонении. Они не отвергали Всевышнего Аллаха и не говорили, что Ему не поклоняются»².

Они не сказали, что Всевышнему Аллаху не поклоняются, напротив, они поклонялись Всевышнему Аллаху. Поэтому будь внимателен к словам шейху ль ислама, да помилует его Аллах, когда он передаёт от пророков и посланников то, что они единогласно запрещали ширк, потому что разногласие между ними и теми, кого они призывали было в отрицании того, что божества, кроме Создателя, достойны поклонения, а не в том, что они поклоняются Аллаху или нет. Потому что они признавали то,

1. См. Татхиру ль иътикад: (54 стр.).

2. См. Татхиру ль иътикад: (55 стр.).



что Всевышнему Аллаху поклоняются и что Всевышний Аллах является божеством (*объектом поклонения*). Однако, они не обособили Его поклонением. Если ты понял это, значит, ты понял вопрос оправдания по невежеству.

Невозможно представить ни разумом, ни шариатскими текстами, чтобы эти люди были муваххидами (*приверженцами тавхида*), никогда. Если бы человек попытался объединить два этих состояния (*совершение ширка и единение Аллаха в поклонении*), то он бы не смог их совместить подобно тому, как невозможно совместить ночь и день. Потому что, если тавхид – это обособление Аллаха Всевышнего, что означает посвящение поклонения одному только Аллаху, то не может быть тавхидом поклонение Всевышнему Аллаху наряду с поклонением кому-либо другому. В таком случае, если посмотреть на то, что они (*мушрики древних времен*) поклонялись Всевышнему Аллаху, не отрицая заслуженность посвящения поклонения кому-либо другому или наряду с посвящением поклонения кому-либо другому наряду с Всевышним Аллахом, то разве мы скажем: эти люди являются муваххидами и мушриками, совместив два описания? Такое невозможно сказать. Это самое крайне лживое слово. Обратите на это внимание! Пусть не запутает вас запутывающий.

Дозволяющий описывать этих людей (*которые посвящают поклонение кому-либо другому наряду с поклонением Аллаху*) исламом не имеет тавхида и не познал его. Тот, кто позволяет описывать этих людей исламом и тем, что они – мусульмане, у него нет тавхида. Почему? Потому



что он не различает между тавхидом и ширком. Если бы он отличал ширк от тавхида, то у него описание этих людей исламом было бы недействительным как со стороны разума, так и со стороны текстов.

Если бы он сказал: они мушрики, а не мусульмане, но могут оправдываться, то этот вопрос менее опасен, чем предыдущий вопрос¹. Этот вопрос легче того, чтобы их

1. Тут у нас два вопроса:

Называние мусульманином того, кто совершает большой ширк. Кто описывает исламом того, кто посвящает поклонение кому-либо другому наряду с Всевышним Аллахом, тот сам не является мусульманином и не считается тем, кто понял тавхид. Это единогласно и категорично. В этом нет никаких разногласий у тех, кто понял тавхид и имеет убеждения ахлю сунна ва ль джамаа.

Тот, кто называет их мушриками, но даже после достижения Корана и Сунны или в общем призыва Посланника – мир ему и благословение Аллаха – говорит, что они оправданы, потому что они не поняли довода и у них остались сомнения и так далее, и не судит о том, что они заслуживают наказания как в этом мире, так и в мире вечном. Этот вопрос легче, чем именование, посвящающих поклонение не Аллаху, мусульманами, но, если человек после разъяснения того, что до мушриков дошёл довод, в том виде, в котором можно получить знание, будет оправдывать их и считать, что они могут быть оправданы перед Аллахом, то выносится решение о неверии такого, даже если он именует их мушриками и тагутами.

Поэтому имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Над тем, до кого дошёл Коран довод установился. Но корень проблемы в том, что вы не различаете между установлением довода и пониманием довода. Без сомнения, большинство неверных и лицемеров из числа мусульман не поняли довода Аллаха, хотя он установился над ними, как и сказал Всевышний: **«Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они - всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились с пути»** [25:44]. Установление довода – это одно, а его достижение – другое, хотя довод уже установился над ними, и их понимание довода – третье. Аллах вынес им такфир из-за достижения



именовали мусульманами. Присуждение им статуса является очень опасным делом для акыды человека. И мы открыто говорим о том, что тот, кто присуждает им статус ислама не является мусульманином. Мы не ограничиваемся словами, что это очень опасное дело, а говорим: он не является мусульманином. Он обязательно должен быть убеждён в том, что они являются неверными и мушриками. Это и есть то, что здесь будет подразумевать шейх, да смилостивится над ним Аллах.

Значит, они не отвергали Аллаха и не говорили, что Ему не поклоняются. Мушрики не говорили, что Всевышнему Аллаху не поклоняются, напротив, они признавали, что

довода, даже если они и не поняли этого довода. Если вам трудно понять это, то посмотрите на слова Посланника ﷺ, сказанные им относительно хариджитов: «Убивайте их, где бы вы их не встретили», «Худшие убитые под небосводом». И это вместе с тем, что они жили во времена сподвижников и человеку, глядя на них, деяния сподвижников казались ничтожными. И это наряду с тем, что все люди единогласны в том, что причиной, которая вывела их из религии является падение в крайность, чрезмерность и иджитхад, и они думали, что подчиняются Аллаху. До них дошёл довод, но они не поняли его. Точно также казнь и сжигание в костре, проведённые Али, доволен им Аллах, над теми, которые были убеждены в нём. И это несмотря на то, что они были учениками сподвижников. И несмотря на их поклонение, совершение молитвы, соблюдение поста и то, что они считали, что находятся на истине. Точно также посмотрите на единогласие саяффов относительно вынесения такфира крайним кадаритам и прочим помимо них, хоть они и имели знания, усиленное поклонение и считали, что они поступают правильно. Ни один из саяффов не остановился в вынесении им такфира из-за того, что они не поняли. Ведь все эти люди не поняли. И если вы познали это, то без сомнения то, в чём вы находитесь является неверием. Люди поклоняются тагутам и враждуют с исламом, а они заявляют, что это не является вероотступничеством, ведь может быть они не поняли довода. Всё это очевидно. И очевиднее всего того, что предшествовало – это те, кого сжёг Али, воистину, то схоже с этим». См. Ад-дурар ас-сания: (10/93-95).



поклоняются Ему, но отвергали то, что Его надо обособлять поклонением. Это – слова Ас-Сан’аний, да помилует его Аллах, и это то же самое, что утвердил шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах. И то же самое установили его сыновья и внуки. Значит, это путь пророков и посланников. Нет абсолютно никакого разногласия в этом вопросе. Тот же, кто говорит: вопрос оправдания по невежеству с присуждением статуса ислама (*поклоняющемуся наряду с Аллахом кому-либо другому*) является вопросом приемлемого разногласия, тот не знает ни что такое разногласие, ни его значение, ни что такое тавхид. Этот вопрос никоим образом не является вопросом разногласия.

Ас-Сан’аний, да помилует его Аллах, сказал: «Они (*мушрики*) признавали, что Ему поклоняются, но отрицали то, что Его надо обособлять этим поклонением» – это и есть место разногласия и это то же самое в чём оказались эти мушрики – «они поклонялись наряду с Аллахом другим и приобщали Ему сотоварищей. Избирали наряду с Ним равных, как и сказал Всевышний: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)﴾** [Аль Бакара: 22]. То есть вы знаете, что нет равного Ему. Они говорили в своих мольбах во время хаджа: вот мы перед Тобой! Нет у тебя сотоварища, кроме Твоего сотоварища, которым Ты владеешь» – это противоречие самим себе. Эти слова являются противоречивыми. Хотя они и были носителями языка, но страсти иногда вводят человека в заблуждение сам того не зная. Нет у тебя сотоварища – «нет» отрицает сотоварища, как род. А затем



сказали: кроме того сотоварища, что говорит о том, что этот сотоварищ входит в род предыдущих сотоварищей. А это несостоятельное заявление. Более того, это крайне несостоятельная ложь. Это противоречие говорит о том, что мушрик не обязательно должен быть последовательным в своих заявлениях. Он обязательно должен войти в противоречие с самим собой – иногда подтверждая ту вещь, которую отрицает в другом месте, хотя эта вещь обязательно приличествует ему. Поэтому мушрик признаёт, что Всевышний Аллах является творцом, наделяющим удел, владыкой небес и земли и так далее. Это обязывает его к чему? Это обязывает его единить Всевышнего в поклонении. Однако, несмотря на это он не единит Всевышнего в поклонении. Это является противоречием. И это вместе с тем, что он имеет общее убеждение в тавхиде господства, что обязывает его, в таком случае, обособлять Всевышнего Аллаха поклонением. Но он не делает этого, как они сказали в этих словах: «Нет сотоварища, кроме сотоварища». Мы говорим: в этом они противоречат сами себе.

Ас-Сан'аний сказал: «Они (мушрики) говорили: вот мы перед Тобой! Нет у тебя сотоварища, кроме Твоего сотоварища, которым владеешь Ты, но который сам ничем не владеет. Пророк ﷺ слышал их и когда они доходили до слов: «Нет у тебя сотоварища», он говорил: «Хватит, хватит». То есть они бы обособили Его, если бы оставили произношение: «кроме Твоего сотоварища»»¹.

1. См. Татхиру ль иътикад: (55 стр.).



То есть первая часть тальбии¹ является тавхидом. Однако, они после этого говорили то, что аннулировало эту часть. Подобно тому как человек молится Аллаху, совершает хадж, соблюдает пост и так далее, а затем в конце идёт и закалывает жертву возле могилы (не Аллаху). Этим он аннулировал своё поклонение.

Ас-Сан'аний сказал: «Само их приобщение Аллаху сотоварища являлось Его признанием, как и сказал Всевышний: **«Где сотоварищи, о существовании которых вы заявляли?»** [Аль Ан'ам: 22]. Также Всевышний сказал: **«Скажи: «Призовите этих сотоварищей, а затем ухитритесь против меня и не предоставляйте мне отсрочки»**» [Аль А'раф: 195]. Само избирание сотоварищей является с их стороны признанием Всевышнего Аллаха. И они поклонялись ложным божествам с покорностью, приближаясь к ним посредством посвящения обетов им и жертвоприношения для них только из-за своей убеждённости в том, что они приближают их к Аллаху как можно ближе и заступаются за них перед Ним»².

То есть ширк не существует отдельно от убеждения. Если человек скажет: я пошёл и заклал жертву возле этой могилы для погребённого, но я не имею убеждения в нём, мы скажем ему: ты лжёшь. Ты суетился, покупал и откармливал эту жертву только, потому что убеждён в этом погребённом. Они откармливают этих животных в том смысле, что они отдельно их кормят, чтобы она на-

1. Тальбия – мольба паломника, с которой он обращается к Аллаху в хадже.

2. См. Татхиру ль иъткад: (55 стр.).



брала вес, а затем идут к могиле и приносят в жертву. Эти деяния самоцель у них? Их это дело неразрывно связано с желанием. Этот человек совершающий это желал этого. Кто пожелал совершить неверие становится неверным, даже если не сделает. Так или нет? Кто возжелал неверия стал неверным, даже если не совершил его. Передал Абу ль Хасан аль Аш`арий в «Аль Макалят» единогласие на это слово. Более того, кто пожелал вознамериться на неверие, даже если не сделает станет неверным. Потому что желание неверия – это довольство неверием, если он доволен неверием или ширком, стал неверным, даже если не совершил его. Поэтому, мы уже проходили, что не обуславливается для суждения о том, что он мушрик совершение ширка, наоборот, если будет иметь убеждение, позволяющее это, хоть он сам не делает его, то мы судим о нём, что он является мушриком.

Поэтому, если кто-то вынес постановление о дозволенности просить помощи (*истигаса*) или прощения у пророка ﷺ, но сам не ходит к могиле и не делает этого, какое у него положение? Он является мушриком, потому что дозволил ширк и имеет убеждение в дозволенности многобожия.

Значит, если человек захотел совершить неверие, он стал неверным из-за одного лишь желания. В таком случае – обрати внимание – невозможно представить, чтобы человек совершал деяния ширка, а потом мы бы оправдывали его тем, что он не имел убеждения. Мы говорим: нет бывает деяния без убеждения. Они неразлучны. Это



– вещь, входящая во врождённое естество, что деяния сопровождаются убеждениями. Подобно тому, как у человека имеется глаз, что говорит о том, что обязательно должно присутствовать то, что он видит этим глазом. Также и то, что связано с убеждением.

То, что он (*мушрик*) пошёл, пришёл и сделал указывает на то, что он хотел совершить этот поступок. Если только он не был спящим или сумасшедшим – это, без сомнения, является исключением из данного положения¹.

Ас-Сан'аний здесь сказал: «...Только из-за своей убеж-

1. Потому, что деяние в этом случае не приписывается человеку, ибо он совершает их без должной оценки окружающей реальности и сознания. И это в отличие от невежды, к которому деяние относится и который совершает деяние осознанно и с полной оценкой окружающей его действительности, но без знания о пагубности своего деяния. Поэтому люди джахилии, хоть и не знали о пагубности своего многобожия, не были оправданы Аллахом в своих деяниях многобожия.

Шейх Мухаммад ибн Салих аль Усеймин, да помидует его Аллах, в разъяснении слов Аллаха: «﴿И они последовали твоим путём﴾», сказал: «Аллах отнёс следование к ним, если бы они были принуждены к этому, то отнесение этого действия к ним было бы недействительным. И поэтому, если человека принудили к совершению неверия, он не становится неверным, потому что действие в действительности не относят к нему, ведь его заставили его совершить, а Аллах знает лучше». См. Тафсир суры Гафир.

А что касается невежды, то его действие относят к нему, и он описывается им.

Сказал Аль Амидий: «Истина заключается в том, что, если его принудили таким принуждением, которое доходит до заставления, и если отнесение к нему его деяния стало таким же, как отнесение дрожания к дрожащему, то его таклиф (ответственность) присутствием и отсутствием не допустима, кроме как, если сказать, что возложение ответственности за невозможное возможно. Но это, если даже допустить разумом, не является допустимым шариатом из-за слов Посланника Аллаха ﷺ: «Моей общине не записывается ошибка, забывчивость и то, к чему принудили». См. Аль Ихкам: (1/154).



дённости в том, что они приближают их к Аллаху как можно ближе и заступаются за них перед Ним. И Аллах отправил посланников, веля им оставить поклонение всему, что помимо Него. Этим разъяснилось, что это убеждение, которое имеется у них относительно изваяний, является ложной и что поиск приближения к ним тоже является недействительным, и что этого приближения достоин одни Аллах. Это и есть тавхид поклонения».

«Это» – то, что было упомянуто ранее, что тавхид поклонения – это обособление Аллаха в поклонении. В том значении, что человек не будет муваххидом, кроме как посредством обособления (Аллаха в поклонении). Тем, что можно назвать тавхидом является обособление Аллаха в поклонении. В таком случае, если он не будет обособлять (*единить*) Аллаха поклонением – это не будет тавхидом, и он не будет муваххидом. Это сложно? Если не обособляет Аллаха в поклонении, он не является муваххидом, почему? Потому что значением тавхида не является одно только поклонение Всевышнему Аллаху. В таком случае не устраняется вероятность поклонения наряду с Аллахом кому-либо ещё.

А тавхидом является именно обособление одного Всевышнего Аллаха, а если он посвятит поклонение кому-либо ещё, кроме Него наряду с Ним, то у него не будет описания тавхидом. Например, как тот, кто молится без поясных и земных поклонов. Мы говорим такому: ты не помолился. Точно также и тот, кто заявляет о своём тавхиде, а затем закалывает жертву для могилы, мы ему, что



говорим? Ты не едирил Аллаха. Нет абсолютно никакой разницы между этим случаем и тем. У этого положения есть своя шариатская сущность: молитва, пост и так далее. Точно также и у тавхида имеется своя шариатская сущность. Подобно тому, как пост – это воздержание от еды и питья со времени утренней молитвы до восхода Солнца и, если он целенаправленно возьмёт воду и выпьет её, разве он сможет сказать: я соблюдаю пост? Мы подтвердим это его заявление или нет? Тот, кто подтвердит то, что он после этого является соблюдающим пост, тот является сумасшедшим. Такой не знает, что такое соблюдение поста.

Точно также и тот, кто заявляет, что он соблюдает тавхид, а затем идёт и закалывает жертву кому-либо помимо Аллаха Всевышнего или взывает о помощи в трудные минуты не к Аллаху, после чего говорит: я тоже муваххид. Мы говорим ему: ты лжёшь. Точно так же, как лжёт тот, кто говорит, что он соблюдает пост, лжёт и этот, который говорит, что он соблюдает тавхид. Нет между ними никакой разницы. Это – шариатские сущности. Познание значения тавхида и ширка даст тебе понимание этого вопроса.

Кто посудил о этих людях, что они мусульмане, тот не знает тавхид и не различает между тавхидом и ширком. Он запутался в этом вопросе, а тот, кто запутался в этом вопросе, тот не проявил неверия в тагут, а тот, кто не проявил неверия в тагут, не ухватился за надёжную рукоять.

Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «Это и есть тавхид поклонения. И как ты и познал ранее они



признавали тавхид господства, а это то, что только один Всевышний Аллах – это творец и дарующий пропитание. Из этого ты понимаешь, что тем тавхидом, к которому призывали посланники начиная с самого первого, а это – Нух, мир ему, и заканчивая самым последним, а это – Мухаммад ибн Абдуллах ﷺ был тавхид в поклонении. Поэтому посланники говорили им: **«Чтобы вы не поклонялись никому, кроме Аллаха»** [Худ: 2]. Почему упор сделан на поклонение? **«Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него»** [Аль А`араф: 59]. Потому что это является темой противоборства. Не то, что Аллах творит или дарует пропитание и тому подобное. Нет сомнения, что это является важным и что это входит в тавхид, и в нём тоже может быть ширк, ведь ширк не является прерогативой одного лишь поклонения. Ширк может быть во всех трёх категориях тавхида. Однако, тем из-за чего разворачивалось противоборство и начиналась вражда явилось именно посвящение поклонения не Аллаху Всевышнему. Поэтому посланники говорили им: **«Чтобы вы не поклонялись никому, кроме Аллаха»** [Худ: 2], **«Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него»** [Аль А`араф: 59]».

Также Ас-Сан`аний, да помилует его Аллах, сказал: «Аллах велел Своим рабам говорить: **«Только Тебе мы поклоняемся»**». Что это значит? Это значит: мы не поклоняемся никому, кроме Тебя. А эти люди, которые сейчас совершают ширк, знают наизусть «Аль Фатиху»? Многие из них знают. Установился довод над ними или нет? Довод над ними установился. Значит, **«Только Тебе**



мы поклоняемся» означает: мы не поклоняемся никому, кроме Тебя. Это то, на что указывает текст.

Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «Аллах велел Своим рабам говорить: **«Только Тебе мы поклоняемся»**», то есть в молитве, когда читается «Аль Фатиха» – «тому, кто произносит эти слова верят только тогда, когда он обособляет Аллаха Всевышнего поклонением»¹.

Если человек сказал: **«Только Тебе мы поклоняемся»**, а затем принёс жертвоприношение не Аллаху, то он является лгущим в своих словах. О таком нельзя сказать, что такой (истинно) говорит: **«Только Тебе мы поклоняемся»**, потому что он лжёт. Тем, кто истинно говорит: **«Только Тебе мы поклоняемся»** является только тот, кто обособляет Всевышнего Аллаха поклонением.

Ас-Сан'аний продолжил: «...тому, кто произносит эти слова, верят только тогда, когда он обособляет Аллаха Всевышнего поклонением, если же такого не наблюдается, то он является тем, кто лжёт и кому запретно произносить это слово, потому что это является ложью», – потому что он солгал в своих словах² – «потому что значение этого слова: мы обособляем Тебя поклонением и единым Тебя

1. См. Татхиру ль иътикад: (57 стр.).

2. То есть слова **«Только Тебе мы поклоняемся»** — это утверждение того, кто его произносит, о том, что никакому иному божеству, кроме Аллаха он не поклоняется и что он ничего иного в качестве объекта поклонения, кроме Аллаха не признаёт. Но, если человек произносит эти слова, не зная их смысла, или противореча своими действиями, или словами, или убеждениями смыслу этих слов, то он является тем, кто лжёт в своей речи, что является запретным (харамом).



этим поклонением, не посвящая его кому-либо другому, кроме Тебя. Это является значением слов Аллаха Всевышнего: «**Поклоняйтесь же Мне!**» [Аль-Анкабут: 56], «**Меня одного бойтесь**» [Аль-Бакара: 41]. По причине правила в риторике, которое гласит, что выдвигание вперед части речи, которая по праву должна идти в конце предложения, говорит об ограничении, что означает: не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха, не поклоняйтесь никому, кроме Него и не бойтесь никого, кроме Него, как это пришло в «Аль Кашшаф».

Целенаправленное совершение тавафа (обхода) вокруг чего-либо, кроме Каабы, является большим ширком.

Обособление Аллаха Всевышнего тавхидом поклонения будет полноценным только если вся мольба (*ду`а*) и весь зов в бедствиях и радостях будут посвящены одному Аллаху. Также обособление Всевышнего Аллаха тавхидом поклонения будет полноценным только если просьба о спасении (*истигаса*) и просьба о помощи (*истиана*) будут обращены к одному Аллаху и когда обращение за помощью, посвящение обета и жертвоприношение будут посвящены Аллаху Всевышнему. Пока все виды поклонения такие, как: приниженность, униженное стояние перед Аллахом Всевышним, поясной и земные поклоны наряду с тавафом, снятием одежды, бритьём головы и стрижкой не будут целиком посвящены Аллаху, обособление Аллаха тавхидом поклонения не будет полноценным»¹.

1. См. Татхиру ль иътикад: (57 стр.).



Мы обращаем внимание на таваф, потому что некоторые люди сейчас распространяют сомнения среди мусульман и запутывают их, говоря: может он не подразумевает этим тавафом самого погребённого, он делает таваф (*обход*) могилы, но не подразумевает этим тавафом самого погребённого. В таком случае он будет еретиком и не будет мушриком. Это несостоятельное заявление. Почему же он стал двигать свои ноги и пошёл к погребённому? Почему он задвигался? Значит, в его сердце имеется желание и в нём имеется убеждение, после чего он пришёл делать обход вокруг могилы. А таваф сам по себе является поклонением. Если человек совершит обход (*таваф*) не вокруг Каабы, будь это могилой или чем-либо ещё, то он приобщит Аллаху сотоварища, потому что Всевышний Аллах узаконил его только вокруг Каабы. Если человек, желая этим тавафом, если совершит таваф вокруг этого столба, – сейчас это как сомнение распространяется – желая приблизиться к Аллаху, мы говорим: этот человек является мушриком, а это деяние не является всего лишь нововведением¹.

Потому что под поклонением подразумевается обход

-
1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Кто сегодня установит Скалу (старинное строение близ Иерусалимской мечети) киблой, в сторону которой совершают молитвы, тот является неверующим и веротступником, которого приводят к покаянию и казнят, если не покается. Вместе с тем, что она была киблой, но затем это положение было отменено. Если так обстоит дело в этом вопросе, то, что же сказать о том, кто избирает её местом, вокруг которого делают обход (таваф), подобно тому, как обходят Каабу? Аллах никогда не узаконивал обход (таваф) вокруг чего-либо, кроме Каабы». См. Маджмуъ ль фатава: (27Т/11 стр.).



вокруг Каабы, которая является домом, предназначенным для этого.

Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «Тот же, кто сделал что-либо из этого для творения будь это творение живым или мертвым, минералом или чем-нибудь ещё, тот совершил ширк в поклонении».

Обрати внимание на то, что он упомянул таваф, а затем сказал: «Кто сделал что-либо из этого», – и в это входит совершение обхода (*таваф*). Что говорит о том, что совершивший тавафа вокруг живого, мертвого или минерала (*камни и так далее*), приобщил Аллаху сотоварища в поклонении. Это и есть то, на что указывают тексты Корана и Сунны.

Далее Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «А тот, кому эти вещи посвящаются стал божеством для тех, кто им поклоняется всё равно будь это ангелом, пророком, приближённым Аллаха, деревом, могилой, джинном, живым или мёртвым.

Поклоняющийся же посредством этого поклонения или какого-либо вида из видов этого поклонения стал поклоняющимся этому творению и мушриком, приобщающим Аллаху сотоварища, даже если он признаёт Аллаха и поклоняется Ему. Воистину, признание мушриками Аллаха и то, что они пытались приблизиться к Нему, не вывело их из многобожия»¹.

Признание мушриком Всевышнего Аллаха и поиск

1. См. Татхиру ль иътикад: (58 стр.).



приближения к Аллаху посредством поклонения Ему не вывело его из-под описания многобожием, из-за того, что он поклоняется кому-либо, кроме Всевышнего Аллаха.

Ас-Сан'аний сказал: «Воистину, признание мушрика-ми Аллаха и то, что они пытались приблизиться к Нему, не вывело их из многобожия и из положения, которое в обязательном порядке требует пролития их крови, пленения их потомства и изъятия их имущества в качестве трофея. Всевышний Аллах самый, не нуждающийся в сотоварищах и в их ширке. Он не принимает никакого деяния, в котором к Нему приобщили кого-либо другого», – это слова Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах – «И не верует в Него тот, кто поклоняется кому-либо другому наряду с Ним»¹.

Поэтому, если человек вырос на ширке, то по отношению к нему мы не говорим: мушрик и вероотступник, как говорят некоторые. Нет, такой человек является исконным неверующим. Если человек с рождения был на многобожии, то он является неверующим. Если человек вырос в исламе и был муваххидом-мусульманином, а затем принёс жертву не Аллаху, то он после того, как был муваххидом сделал что? Сделал фактор, аннулирующий ислам. Такой становится вероотступником, и у него имеется своё специальное положение. Но, что касается того, кто с самого начала рос на многобожии, даже если это будет целая деревня или целый город людей, выросших на ширке, то они являются исконными неверующими, а

1. См. Татхиру ль иътикад: (58 стр.).



не вероотступниками (*муртаддами*). Обрати на это внимание. Между двумя положениями имеется такая разница.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, в «**Дахду шубухат аля ат-тавхид**» сказал: «Известно предельно очевидным образом, что Аллах – свят Он – отправил Мухаммада ﷺ, призывая к тавхиду, и этот тавхид – это тавхид обожествления, и запрещая совершение ширка, и этот ширк – это поклонение кому-либо, кроме Аллаха»¹.

Ширк – поклонение кому-либо помимо Аллаха, тавхид – обособление Всевышнего Аллаха посредством поклонения. Нет ничего легче этого. Это ясно, очевидно и не нуждается в получении магистратуры, докторской или разъяснениях. Это самая ясная вещь из всех возможных. Поклонение Аллаху – Его обособление тавхидом. Посвящение поклонения кому-либо помимо Аллаха Всевышнего – многобожие. Это понимают обычные мусульмане, когда они читают аяты, связанные с тавхидом.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается ширка в господстве, то известно из текстов Корана, что мушрики, к которым был отправлен Посланник Аллаха ﷺ и с которыми он сражался, признавали тавхид в господстве и что их ширк был в тавхиде поклонения, который является составной частью свидетельства «*Ля иляха илля Ллах*» (*нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха*). Они поклонялись

1. См. Дахду шубухат аля ат-тавхид (разоблачение сомнительных аргументаций, касающихся тавхида): (33 стр.).



тем, кому поклонялись помимо Аллаха для того, чтобы они заступались за них перед Аллахом в оказании помощи, наделении удела и тому подобного, как и сообщил Всевышний Аллах о них: **﴿Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3], **﴿Они – наши заступники перед Аллахом﴾** [Юнус: 18]. И Аллах отправил Своего Посланника Мухаммада ﷺ, запрещая им совершение этого ширка и призывая их к тавхиду в поклонении. Это и есть призыв посланников от первого и до последнего»¹.

Это то же самое, что сказал и Ас-Сан’аний. Значит, нет никакой разницы между призывом шейха Абдуллаха Аба Бутейна и Ас-Сан’аний, и между тем, что утвердили Ибн Джарир, Ибн Касир, Ибн Таймия и Ибн аль Кайим. Более того, нет никакой разницы между тем, что утвердили Ас-Сан’аний и Аба Бутейн (*наряду с этими имамами*) и тем, что пришло в текстах (*Корана и Сунны*). И даже более того, Всевышний Аллах передал единогласие посланников и пророков в этом. Значит, это ясная и очевидная цепочка. И тавхид является самой ясной вещью из всех возможных.

После этого шейх Абу Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Эта основа – это и есть то, ради чего были сотворены джинны и люди. Всевышний сказал: **﴿Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне﴾** [Аз-Зарият: 56]. И если прояснилось, что это является основой основ, то мы узнали твердым

1. См. Дахду шубухат аля ат-тавхид (разоблачение сомнительных аргументаций, касающихся тавхида): (33 стр.).



убеждением, что Всевышний Аллах не оставил это дело запутанным, а наоборот, это дело обязательно должно быть ясным, очевидным и в нем нет запутанности или затруднения, потому что это является основой религии», — значит, у нас имеются основы религии и основа религии. Обрати на это внимание.

Основа религии — это то, о чём мы говорим сегодня, как тавхид и ширк и так далее. Основа религии означает, что это является тем, посредством чего неверующий отличается от верующего.

А что касается основ религии, то в эти основы входят основы вероубеждения приверженцев сунны и единой общины (*ахлю сунна ва ль джама`а*), которые связаны с ангелами, пророками, с шестью столпами имана и добавок к ним и с тем, что связано с велением одобряемого и запретом порицаемого и так далее.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Если прояснилось, что это является основой основ, то мы узнали твердым убеждением, что Всевышний Аллах не оставил это дело запутанным», — если эта основа основ является делом известным по врождённому естеству и тем, на что указывает разум наряду с тем, что из-за него Аллах создал небеса и землю, джиннов и людей, Ад и Рай, ниспослал Писания и отправил посланников, разве то ради чего сделано всё это может быть запутанным и неясным делом? Разве может быть в нём затруднение? Быть такого не может никогда. Наоборот, это дело (*тавхид*) самая очевидная вещь из всех возможных. Это и есть то,



что шейх Аба Бутейн здесь утверждает.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «И если прояснилось, что это является основой основ, то мы узнали твердым убеждением, что Всевышний Аллах не оставил это дело запутанным, потому что это является основой религии, и его познание является обязанностью каждого половозрелого и совершеннолетнего мусульманина. И в этом недопустим таклид (*слепое следование за кем-либо*). Сущность этого заключается в том, что ширк — это поклонение кому-либо помимо Аллаха, а поклонение — это подчинение посредством совершения обязательных и желательных вещей, которые велены Аллахом и Его Посланником. Тот, кто искренне (*без ширка*) посвятил это Аллаху, то и есть муваххид, а тот же, кто посвятил что-либо из поклонения не Аллаху, тот является мушриком»¹, — это является тем, что различает две стороны.

Муваххид — это тот, кто посвятил поклонение одному Аллаху и никому другому. Если же он посвятит поклонение кому-либо, кроме Аллаха, то с него сойдёт описание тавхидом, и он станет мушриком. Разница между мушриком и муваххидом заключена в этом.

Значит, то, что шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, утвердил здесь является тем же самым, что утвердил шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб вместе со своими сыновьями и внуками. Нет между ними и теми имамами, которые предшествовали им, в этом вопросе

1. См. Дахду шубухат аля ат-тавхид (разоблачение сомнительных аргументаций, касающихся тавхида): (33 стр.).



никакой разницы. Нет разницы между тем, что утвердили эти имамы и тем, что утвердили Ибн Таймия, Ибн аль Кайим, Ибн Раджаб и так далее. Точно также и сподвижники, доволен ими Аллах, и то, что передаётся от них из толкований Корана (*подтверждает всё это*).

Автор комментария, да помилует его Аллах, сказал: **«И это и есть тавхид поклонения, который является призывом посланников, так как они сказали: ﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾ [Аль Муъминун: 32]»**. То есть едините Аллаха в поклонении. Этот аят приходит несколько раз в нескольких местах на языках посланников. Едините Его в поклонении и обособите. Обособление же включает в себя как подтверждение, так и отрицание. Значит, тавхид истолкован, как обособление Всевышнего Аллаха поклонением. В таком случае обязательно должно наличествовать отрицание. Если же он не будет иметь отрицание в убеждении и в делах, то.... Не имеется в виду, чтобы был убеждён, не совершая деяний или совершал деяния, не имея убеждения. Мы говорим: обособление (*единение*) означает, что он утверждает поклонение Аллаху Всевышнему и отрицает это поклонение от всего остального помимо Аллаха Всевышнего. Всё равно отрицает он это поклонение своим сердцем, языком или органами тела. Если же он не отринет и не станет отрицать поклонение таким образом, то он не осуществит обособление.

То есть обособьте Его в поклонении и не избирайте наряду с Ним другое божество, воистину, у вас нет иного



божества помимо Него.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, в «Аль Мадаридж» сказал: «Призыв к тавхиду является первой вещью, с которой начинается призыв посланников, также это является первой ступенью пути (*тарики*) и самой первой позицией, которую занимает идущий к Аллаху. Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы послали Нуха (Ноя) к его народу, и он сказал: «О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него. Я боюсь, что вас постигнут мучения в Великий день﴾»** [Аль а`раф: 59]», – это призыв самого первого посланника, и он начал свой призыв со слов: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**. Почему обозначили именно поклонение? Потому что противостояние между ними шло именно в тавхиде поклонения – «и Худ своему народу сказал: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [Аль А`раф: 65], также и Салих своему народу сказал: **﴿О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [Аль А`раф: 73]. Точно также сказал и Шуайб своему народу: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [Аль А`раф: 85]. Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾»** [Ан-Нахль: 36]» – сошлись их призывы? Да, сошлись как их выражения, так и значения, что говорит о том, что их призыв один – «тавхид – это ключи к призыву посланников. И поэтому Посланник Аллаха ﷺ сказал своему послу Муазу ибн Джабалу,



доволен им Всевышний Аллах, посылая его в Йемен, следующее: **«Воистину, ты придёшь к народу из числа Людей Писания. Пусть первым, к чему ты их призовёшь будет поклонение одному Аллаху»**¹ – пророк ﷺ назвал тавхид поклонением. Потому что в другой версии пришло: **«Пусть же первым, к чему ты их призовёшь будет то, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)»**. А здесь сказано: **«... поклонение одному Аллаху»**. В другой версии: **«Призови их к тому, чтобы они единили Аллаха»**. Тавхид – это поклонение, а поклонением – это поклонение Аллаху, и оно несет в себе смысл «Ля иляха илля Ллах». Всё это имеет одно значение.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: **«Пусть же первым, к чему ты их призовёшь будет то, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)**. Если они засвидетельствуют, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах) и что Мухаммад Посланник Аллаха, то сообщи им, что Аллах вменил им в обязанность пять молитв ночью и днём» – упомянул хадис целиком. Также Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах» и что Мухаммад Посланник Аллаха»**, – значит, сражение из-за чего? Из-за установления тавхида. Это является основой в этом. Слова Посланника Аллаха ﷺ: **«Мне было велено**

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/411).



сражаться с людьми» – «с людьми», хоть это и является общим выражением, которым подразумевается его частная составляющая, что говорит о том, что, если они будут выплачивать джизью¹, то их оставляют в покое. Значит, слова Посланника Аллаха ﷺ: **«Мне было велено сражаться с людьми»** означают, что сражение будет до тех пор, пока они не скажут: «Ля иляха илля Ллах».

Если же они не произнесут: «Ля иляха илля Ллах» (нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха), то сражение продолжается. Под произнесение подразумевается одно лишь слово: «Ля иляха илля Ллах» или же под этим подразумевается «Ля иляха илля Ллах» вместе с его значением? Подразумевается произнесение этого слова наряду с убеждённостью в его смысле и совершения деяний по нему. Если дело не будет обстоять так, то сражение будет продолжаться². Это является основой в этом вопросе. Из-за слов Посланника Аллаха ﷺ: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах» и что Мухаммад Посланник Аллаха»** правильным является то,

1. Джизья – специальный налог, выплачиваемый людьми Писания, которые проживают на территории мусульман, чтобы государство охраняло их и защищало. При этом, людям Писания дозволяется отправлять свои религиозные обряды и запрещается их притеснение и принуждение к оставлению религии.
2. Если исконный неверующий произнесет это слово, то его оставляют в покое. Слова шейха же подразумевают тот случай, когда тот, кто произнёс его выявил, что он не убеждён в его смысле или противоречит его требованиям, как оставление ширка, принятие руководства Посланника Аллаха ﷺ и так далее.



что первой обязанностью, возложенной на мукалляфа, является произнесение свидетельства, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, а не исследование или намерение на исследование, или же сомнение, как об этом говорят приверженцы ереси, не знающие тавхид.

После этого он, да помилует его Аллах, сказал: «Тавхид является той вещью с которой изначально входят в ислам и самой последней вещью, с которой выходят из этого мира», – то есть раб божий – «как и сказал пророк ﷺ: **«Чьими последними словами были слова «Ля иляха илля Ллах», тот войдёт в Рай»»** – это не безусловно, а именно наряду с сопутствующими условиями. Этот хадис относится к хадисам, в которых имеется некоторая неясность, потому что они упомянуты в безусловном виде. А безусловное выражение, если у него имеется обусловленность в других местах и его не соотнести с этими условиями, становится тем, что имеет неясность. По этой причине, не соотнося этот хадис с другими условиями, этим хадисом аргументируют мурджииты. Они ухватились за подобные хадисы.

У них нет ничего, кроме подобных хадисов. Все категории мурджиитов, которые присуждают статус ислама за простое выговаривание «Ля иляха илля Ллах» несмотря на то, какие факторы, аннулирующие ислам, совершает его произносящий. Нет у них ничего, кроме этой аргументации, а это то, что пророк ﷺ связал вхождение в Рай в данном хадисе с одним лишь словом. Он ﷺ сказал: **«Кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», тот вошёл в Рай».**



Значит, если это слово скажет христианин и останется на христианстве, то он войдёт в Рай. Также, если его скажет иудей и останется на иудаизме, то он тоже войдёт в Рай. Так или нет? Внешнее значение выражения говорит об этом. Если бы мы действовали в соответствии с одним лишь его внешним значением, то так и сказали бы. Однако, мы говорим: это является ложным, потому что смысл этого хадиса другой, как это пришло в других хадисах: **«Кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», «искренне от всего сердца», «зная, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха», «и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха».**

Значит, у нас имеются условия и не подразумевается в хадисе одно лишь произношение. Воистину, это является мазхабом мурджиитов, более того, это является мазхабом крайних мурджиитов.

§ 32. Отречение от ширка в текстах Корана, Сунны и в словах учёных неразлучно связано с отречением от того, кто его делает.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: **««Кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», тот вошёл в Рай»** – это самая первая и последняя обязанность. Тавхид – это самая первая и самая последняя обязанность. Всевышний Аллах сказал: **«Кто же отвернется от религии Ибрахима (Авраама), кроме глупца? Мы избрали его в мирской жизни, а в Последней жизни он будет в числе праведников. Вот сказал Господь Ибрахиму (Аврааму): «Покорись!». Он сказал: «Я покорился Господу миров»»**



[Аль Бакара: 130-131].

Всевышний Аллах разделил творения на две категории:

1. **Глупцы, глупее которых никого нет.**
2. **Благоразумные.**

Глупец — это тот, кто отворачивается от Его религии (или религии Ибрахима, мир ему) к ширку, а благоразумный — это тот, кто отрёкся от ширка словом, делом и своим положением».

Обрати внимание! Ибн аль Кайим сказал: «Благоразумный – это тот, кто отрёкся от ширка». Ты обнаружишь, что многие учёные, в особенности Ибн аль Кайим и Ибн Таймия, да помилует их Аллах, связывают отречение с ширком, не упоминая мушрика. Но это взаимосвязано. Если пришёл текст, говорящий об обязательности отречения от ширка и обязательности проявления ненависти к ширку, то этот же текст путём вытекающей аргументации указывает на обязательность отречения и проявления ненависти и к тому, кто его совершает. Потому что невозможно представить даже в том, что ниже ширка, чтобы говорили, например, о прелюбодеянии: обязательно следует испытывать ненависть к прелюбодеянию, а затем проявлять к самим прелюбодеям полноценное дружелюбие. Разве проявляют к ним самим полноценное дружелюбие или испытывают ненависть, (положенную испытывать к данному уровню грешников)? Если пришёл текст, обязывающий испытывать ненависть к прелюбодеянию и что следует в обязательном поряд-



ке быть убеждённым, что этот поступок отвратителен, а затем, если кто-то совершит этот поступок, переходит ли эта ненависть на него? Переходит ли эта неприязнь, испытываемая к самому действию, к тому, кто его совершает? Да, переходит. Почему? Потому что под неприязнью к действию не подразумевается неприязнь только к действию, а подразумеваются две вещи:

1. **Само действие.**
2. **Совершающий это действие.**

Поэтому невозможно представить, чтобы говорилось: прелюбодеяние является запретным, а затем, совершающие его оставались любимцами, к которым проявляется полноценная расположенность.

Мы говорим: нет, частичное отречение, предназначенное для прелюбодеяния, обязательно должно переходить на самого прелюбодея. Нет никакой разницы между тем и этим. Каждый довод, пришедший в Коране и Сунне и каждое слово обладателей знания, которые связаны с ненавистью к ширку в обязательном порядке обязывает испытывать ненависть и к тому, кто совершает его. Это, если бы никакого другого текста, требующего проявить ненависть к самому мушрику, не имелось бы, хотя тексты говорящие о проявлении ненависти наряду с самим ширком и действующему лицу тоже наличествуют.

Этот момент упоминается только для того, чтобы никто не пытался ухватиться за подобные выражения Ибн аль Кайима, говоря: Ибн аль Кайим сказал только за отречение от ширка и не упомянул мушриков.



Мы говорим: отречение от ширка неразлучно связано с отречением от того, кто его делает. Также у Ибн аль Кайима имеются другие тексты, указывающие на объединение двух этих вещей.

Необходимо отречься как от самого ширка, заключающегося в посвящении поклонения не Аллаху, так и от того, кто совершает ширк. Отречение имеет две стороны: отречение от ширка и от мушрика¹.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «А благоразумный – это тот, кто отрёкся от ширка словом, делом и своим положением, наряду с тем, что его слово, действие и положение представляли из себя тавхид и его призыв вёлся тоже к тавхиду. Это велел Всевышний Аллах всем своим посланникам начиная с первого и заканчивая последним...», до его слов: «Всевышний Аллах сказал: **«Или же они избрали божества из земли, которые способны воскрешать? Если бы на них (на небесах и**

1. Это является мазхабом саляфов уммы и её имамов.

Аль Харавий аль Ансарий, да помилует его Аллах, сказал: «Имам Малик сказал: «Остерегайтесь ереси (нововведений в религии)». Его спросили: «О Абу Абдуллах! А что такое ересь, (чтобы остерегаться от неё)?». Имам Малик сказал: «Это приверженцы ереси (нововведенцы)». См. Замму ль калям: (872 стр.).

Имам Малик, да помилует его Аллах, указал как остерегаться от ереси. От ереси следует остерегаться посредством проявления осторожности к тем, кто эту ересь совершает. Если имамы саляфов или имамы ахлю сунны, говорят про отречение от ширка или отречение от ереси, то сюда автоматически входит и отречение от мушрика и еретика, который совершает ширк или ересь. И эти слова имама Малика прекрасно иллюстрируют данное положение, что отношение к самому действию автоматически проецируется на действующее лицо.



земле) были иные божества наряду с Аллахом, то они (небеса и земля) разрушились бы. Аллах, Господь Трона, пречист и далек от того, что они приписывают Ему! Его не спросят за то, что Он совершает, а они будут спрошены. Неужели они стали поклоняться иным божествам вместо Него? Скажи: «Приведите ваши доказательства! Вот напоминание для тех, кто со мной, и напоминание для тех, кто жил до меня». Однако большинство их не ведает об истине и отворачивается» [Аль Анбия: 21-24].

То есть эта книга, которая была ниспослана мне и все эти Писания пророков – нашли ли вы хоть что-либо в них говорящее, чтобы брали божества наряду с Аллахом. Или же все эти Писания говорят о тавхиде и велят его соблюдать?

Всевышний Аллах сказал: «**Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»**» [Ан-Нахль: 36], а тагут – это имя для любой вещи (творения), которой поклоняются помимо Аллаха – каждая вещь, которой поклоняются, названа чем? Названа тагутом — «Божеством каждого мушрика является его тагут. Шейху ль ислам Ибн Таймия» – так выразился сам Ибн аль Кайим – «поговорил о том, что из тавхида упомянул автор «Аль Маназилъ» и после того, как передал его слова сказал: «А что касается первого тавхида, который он упомянул, то это тот тавхид, с которым пришли посланники начиная от первого и заканчивая последними и с которым пришли все Писа-



ния. И это тот тавхид, который Аллах велел соблюдать как первым поколениям, так и последним». После чего упомянул аяты, имеющиеся в этой теме. После этого он сказал: «Аллах сообщил о каждом посланнике, что он сказал своему народу: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [Аль Муъминун: 32].

Это является началом призыва и его завершением у всех посланников. Пророк ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют: «Ля иляха илля Ллах» и что я Посланник Аллаха»**. Также он ﷺ сказал: **«Кто умер, зная, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)»** – это является условием для предыдущего хадиса: **«зная»**. А если не знает? Если не знает, то описание (*тем, что он войдёт в Рай*) уходит. Или же условие, обозначенное в ответе, как здесь: **«Кто умер, зная, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)», тот вошёл в Рай»**. В таком случае, если он умер, произнося «Ля иляха илля Ллах», но не зная смысла этого слова, какое у него будет положение? Его положение будет такое, что он не войдёт в Рай. Это обратное понимание, вытекающее из того, о чём прямым текстом говорит хадис. Значит, обязательно должно наличествовать условие. Если же это условие уходит, то к такому человеку не применяется то, что в хадисе применяется к обусловленному действию¹. Поэтому, если

1. То есть обусловленное действие – это слова пророка ﷺ: «Кто умер, зная, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)». «Кто умер», с каким условием? С тем условием, чтобы он знал, что нет ни-



человек совершит молитву имея ритуальное очищение в своей основе, то его молитва является действительной. Если же он совершит молитву без ритуального очищения, то его молитва будет недействительной. Почему? Ведь все компоненты молитвы такие, как: стояние, поясной поклон, земной поклон и так далее присутствуют в нём? Мы отвечаем: молитва недействительна из-за отсутствия условия необходимого для её действительности, а это – ритуальное очищение. Точно также и здесь касательно того, что связано со «знанием». Хотя «знание» в данном случае – это столп входящий в понимание тавхида (*в саму суть тавхида*).

Ибн Таймия далее сказал: «И Коран переполнен этим тавхидом и призывом к нему наряду со связыванием спасения и счастья в том мире с ним (*тавхидом*). Его сущностью же является искренность во всей религии и растворение в этом тавхиде сопровождается с увековечиванием, а это – утверждение истинной божественности Всевышнего в твоём сердце и отрицание божественности всего остального помимо Него – собирая воедино отри-

какого божества достойного поклонения, кроме Аллаха. Если это условие соблюдено, то к нему применяется ответ на это действие, обусловленное описанием: «зная». Этот ответ – «тот вошёл в Рай». Это является результатом, вытекающим из действия, сопровождающегося тем условием. Действие, сопровождающееся условием: «умер, зная», «зная» – это условие. Ответ на действие, сопровождаемое условием: «вошёл в Рай». Если нет условия, а это «знание», то нет и ответа на это действие, а это – «вошёл в Рай», что говорит о том, что человек, произносивший «*Ля иляха илля Ллах*», не зная истинного смысла этого слова, совершая ширк или не отрекаясь от тагутов и мушриков не войдёт в Рай. Это – суть того, о чём говорит уважаемый шейх Ахмад ибн Умар аль Хазимий, да сохранит его Аллах.



цание и утверждение. Отрицание – это умиротворение, а утверждение – это увековечивание» – этим шейху ль ислам хотел разъяснить слова Аль Харавий – «и его сущность – это умиротворение посредством поклонения Аллаху Всевышнему и отстранением от поклонения всему остальному помимо Него. И посредством любви к Нему, отстраняясь этим от любви к чему-либо другому помимо Него. Также, проявляя умиротворение страхом перед Ним и не испытывая из-за этого страха перед кем-либо другим¹ и подчинением Ему отстраняясь от подчинения, кому-либо иному помимо Него.

Точно также дело обстоит и с дружелюбием к Нему, обращением к Нему с просьбой, чувством нужды в Нём, упованием и надеждой на Него, мольбой к Нему, поручением дел Ему, обращением за Его судом, прибеганием за помощью к Нему, желанием того, что у Него» – потом он упомянул аяты и сказал: «Такое в Коране встречается много. Более того, такого там больше, чем можно упомянуть. Это является началом религии и её концом, её сердцем, телом, вершиной и надёжной рукоятью. Всевышний Аллах велел нам брать примером в отрицании и утверждении имама этого тавхида – Ибрахима – любимца Аллаха, мир ему, как и сказал Всевышний: **«Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас»»** – обращение «в

1. То есть, испытывая страх перед Аллахом, ты не оставляешь места для страха перед кем-либо другим. Также и в случае с любовью к Аллаху.



вас» адресовано кому? Неверным и мушрикам – ««мы проявляем неверие в вас и началась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете»» – если же они уверуют, то с них снимется проявление неверия в них, то есть мы перестанем выносить вам такфир. Также к ним перестанут испытывать вражду и ненависть.

Значит, вражда и ненависть сердцем взаимосвязаны с внешним деянием, а иначе этой вражды и ненависти не существует. Имеются в виду такие деяния сердца, как любовь и ненависть. Любовь к верующим и ненависть к неверным. Это обязательно должно оставлять след. Этот след бывает как на языке, так и в деяниях. Если же на языке и в деяниях будет то, что указывает на противоположное вражде и ненависти, то в таком случае в сердце тоже нет этого. И это будет указывать на то, что основы ненависти и вражды нет вовсе. Если же нет основы ненависти, значит, нет и тавхида. Обязательно должна присутствовать ненависть – **««в одного Аллаха»»** [Аль-Мумтахина: 4]. Также Всевышний Аллах сказал: **«Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу»»** – обращение к его отцу, к конкретной личности – **««Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем»»** [Аз-Зухруф: 26-27]»¹.

Далее Ибн аль-Кайим продолжил цитировать слова Ибн Таймии: «Если же ты поразмышляешь над Кораном с самого начала и до его конца, то увидишь, что он скон-

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/449).



центрирован на этом тавхиде, его утверждении и соблюдении его прав. Весь Коран в этом»¹ – всё это говорит о чём? О том, что тавхид является самой очевидной вещью и самым ясно изложенным законоположением.

§ 33. Разъяснение слов Абдуррахмана ибн Хасана: «Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него и от того, кто его совершил».

Поэтому автор, да помилует его Аллах, сказал: **«Это и есть тавхид поклонения»**, – который является смыслом «Ля иляха илля Ллах». Также этот тавхид называется тавхидом божественности, тавхидом желания и стремления и тавхидом просьбы – **«который является призывом посланников, так как они сказали: ﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾ [Аль Муьминун: 32]»**. Автор комментария (имам Абдуррахман ибн Хасан) утвердил тавхид со стороны обоснования, после чего осталось что? Осталось указать на его применение в реальности, и он, да помилует его Аллах, сказал: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него»**, – то есть от ширка – **«и от того, кто его совершил»** – эти вещи обязательно должны быть в наличии. Это значит, что имеется теоретическое обоснование и применение этой теории к действительности. Ты знаешь, что такое тавхид, знаешь столпы тавхида, условия тавхида и так далее, приводишь аяты и, возможно, это мало кто

1. См. Мадариджу ас-саликин: (3/449).



будет оспаривать. Однако, остаётся вопрос претворения тавхида в жизнь и вынесения решения относительно противоречащего. Вот в этом месте многие люди и многие студенты начинают трястись.

Поэтом и сказал авто кормментария: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него и от того, кто его совершил».**

Обязательно должен отречься от самого ширка наряду с проявлением ненависти и враждебности к нему. Точно также отрекается и от того, кто делает ширк. Всё равно имеется на это частный довод, – а на это имеется и частный довод, указывающий на обязательность отречения от делающего ширк, – или нет.

Потому что каждый довод, указывающий на отречение от самого ширка, является доводом на отречение от того, кто его делает. Также и в обратном понимании. Если приходит довод, указывающий на отречение от делающего ширк, то это также указывает и на отречение от самого ширка. Это означает, что оба этих понятия взаимосвязаны. Если пришли тексты, указывающие на отречение от ширка, то они в обязательном порядке указывают и на отречение от делающего ширк.

Также, если пришли тексты, указывающие на отречение от мушриков: **﴿и я не имею отношения к многобожникам﴾** [Юсуф: 108]. По какой причине он непричастен к ним? По причине их ширка. Значит, в этих словах: **﴿и я не имею отношения к многобожникам﴾** он отверг то,



что он с мушриками и отверг возможность того, чтобы он был одним из тех, кто находится среди них из-за их ширка. Значит, он отрекается от мушрика и от того, чтобы быть с ними из-за наличия у них ширка. Точно также, если придёт выражение: **﴿...ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]. Значит, нахождение среди мушриков и так далее является запретным. Каждый из них взаимосвязан.

Автор комментария сказал: **«...и от того, кто его совершил, как и сказал Всевышний о Своем любимце – Ибрахиме – мир ему –: ﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу: «Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем﴾»** [Аз-Зухруф: 26-27]»¹.

Автор комментария, да смилостивится над ним Всевышний Аллах, сначала установил и обосновал тавхид, а потом захотел опустить его положения на действительность. Это очевидное положение его слов. Он сначала утвердил для тебя основы этого вопроса, а затем сказал: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать...»**, значит, мы освободились от обоснования и осталось опустить то, что утверждено в теории на реальность. Потому что тавхид – это не просто всего лишь знания. Тавхид – это знания и действие. Обязательно должна наличествовать практика того, что ты узнал. Если ты узнал, что тавхид – это обособление Аллаха в поклонении. Значит,

1. Закончилась 8-я лекция.



необходимо наличие обособления Всевышнего Аллаха, если же ты не будешь обособлять Его наряду с наличием убеждения, что Он является истинным божеством и так далее, в таком случае он на практике не обособил Его поклонением. Разве такое годится? Нет, не годится и не принесет никакой пользы. Почему? Потому что он действует вопреки имеющимся знаниям. Если кто-то скажет: эти могилопоклонники говорят: «Ля иляха илля Ллах», знают, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и знают, что ширк запрещен и что нельзя посвящать поклонение кому-либо, кроме Аллаха, на это мы ответим: эти знания обязательно должны привести к их сути, которая заключается в том, чтобы не посвящать поклонение кому-либо, кроме Аллаха. Если же поклонение посвящается не Аллаху, то между знанием и практикой этого знания образовалось противоречие.

В таком случае, в словах автора комментария: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать...» (فلا بد)**, – буква «фа», которая пришла в начале этого выражения, предназначена для разграничения или для объяснения вещи исходя из того, что предшествовало. Эта буква предназначена либо для подробного разграничения, либо для объяснения исходя из того, что предшествовало. Значит, если ты познал и укрепился в обосновании тавхида, то знай, что тавхид не является просто знанием, находящимся в сознании, которое остаётся только в сознании. Напротив, необходимо, чтобы этот тавхид обрёл телесность за пределами сознания, как мы и сказали об этом касательно того, что связано с вопросами неверия.



Вопросы неверия не должны быть вопросами сознания, которые не опускаются на реальность. Наоборот, они должны получить свою телесность в плоскости существующей реальности за пределами сознания.

Автор комментария сказал: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении»**, – с самой основы. **«Обязательно должно наличествовать»**, – неотделимо, неразлучно и невозможно представить отдельно от значения тавхида и от осуществления непричастности к ширку. Невозможно отделить это от искреннего поклонения Всевышнему Аллаху и от очищения поклонения от посвящения чего-либо из него не Аллаху Всевышнему.

Что касается слова: **«...отрицание»**, – необходимо знать, что автор подразумевает под этим словом. Необходимо, чтобы поклонение обнажилось от вещи, которая называется ширком. Какая сущность у ширка? Сущность ширка – посвящение поклонения кому-либо помимо Аллаха Всевышнего. Основа этого слова указывает на такое значение, как: очищение (*обнажение*) одной вещи от другой и отдаление от неё.

Пришло в **«Аль Мисбах»**: «Отверг камушек отверганием, что означает я выкинул его с лица земли так, что он исчез (*скрылся*)»¹.

Я выкинул его, значит, необходимо иметь отталкивание (*отпор*). Эти значение обязательно должны осуществиться

1. См. Аль Мисбаху ль мунир: (2/619).



в отрицании ширка. Почему? Потому что это приходит в Коране и в слове тавхида: «Ля иляха илля Ллах». «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*) – это отрицание или нет? Это отрицание. Значит, обязательно следует знать, что под этим словом подразумевается.

Автор «Аль Мисбах» продолжил: «...если само по себе устранилось, то применяется слово (انتفى). После этого каждую вещь, которую ты отвергаешь и не утверждаешь стали обозначать: я отверг эту вещь, и она исчезла (*ушла*)»¹. Значит, отсутствие утверждения и отталкивание чего-то от себя называется отрицанием (نفي). В таком случае это будет до появления или после появления? До появления. Значит, в значение отрицания входит как отдалённость от ширка, так и чистота поклонения от него, хоть чистота и допускает вероятность того, что она может быть как до появления ширка, так и после него.

Пришло в «Аль Мухтар»: «Отверг его – прогнал его», – значит, это слово приходит и в значении выгонять (*отгонять*) – «Из того же рода, что и бросать. Говорится: он бросил его и тот исчез (*ушёл*). Также он может быть как переходным, так и непереходным глаголом..., ты говоришь: это несовместимо с тем, они отталкивают друг друга. Это несовместимо с тем», – как что? Как тавхид, который несовместим с ширком. Значит, они отталкивают друг друга. В каком смысле? В том смысле, что при обнаружении одного из этих понятий он отталкивает другое. Так пришло в арабском языке. Если появилось одно из этих

1. См. Аль Мисбаху ль мунир: (2/619).



понятий, то оно отталкивает и выгоняет другое. Потому что отрицание, как мы и познали, приходит в значении «выгонять» тоже. В значении: отсутствия утверждения. Также это слово приходит в значении бросать.

В таком случае, если будет сказано, что тавхид и ширк отталкивают друг друга в том значении, что появление одного из этих понятий выгоняет другое, то невозможно представить ни со стороны разума, ни со стороны шариата, чтобы тавхид и ширк собрались воедино. Потому что Аллах велел придерживаться слова тавхида, которое начинается с отрицания – «Ля иляха». Что это за «Ля»? Ты отвечаешь: частица отрицания. Что означает отрицание? Означает непризнание, удаление, изгнание и очищение одного от другого. Значит, обязательно необходимо понимать значение отрицания.

Автор комментария сказал: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка»**, – то есть необходимо его отталкивание от себя, непризнание и изгнание, чтобы осуществить отрицание ширка. Обязательно должно наличествовать отрицание ширка, как сказал здесь автор: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка»**, – то есть очищение (обнажение) поклонения от ширка, изгнание ширка и его отталкивание от себя. Все эти значения подразумевают собой отрицание ширка. Если ты отдалешь ширка от поклонения, то твое поклонение будет искренним перед Аллахом. Ты отрицаешь, отталкиваешь и отдаляешь ширк, не позволяя ему



смешаться с поклонением. Или же наоборот: отдаляешь поклонение от ширка. Оба этих выражения правильны и взаимосвязаны. Отталкиваешь сущность ширка, которая заключается в посвящении поклонения не Аллаху, от своего поклонения и наряду с этим оберегаешь поклонение и удерживаешь его от того, чтобы в него зашёл ширк.

Значит: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении»**, означает отдаление ширка, его изгнание и непризнание. Таким образом, отрицание также включает в себя расставание с отрицаемой вещью и её оставление.

Это говорит о том, что невозможно притворить в жизнь призыв посланников, который заключается в тавхиде и его неукоснительном соблюдении. Тавхид поклонения не может существовать без отрицания ширка в поклонении. Если в поклонение человека зашёл ширк, то он оставил призыв посланников, и у него образовался изъян в тавхиде поклонения.

Автор комментария здесь сказал: **«отрицание ширка в поклонении»**. В слово ширк и поклонение в данном случае заходит частица, называемая в арабском языке как «لا», что говорит о том, что ширк и поклонение в данном случае понятия обобщённые (*охватывают весь ширк и всё поклонение*). Это означает, что у человека тавхид не осуществится без непризнания и отдаления всех видов ширка во всех видах поклонения. Ясно это? Текст указывает на это или нет? Текст указывает на это, потому что «Ля иля-ха» (*нет божества...*) «Ля» является частицей отрицания,



которая отрицает все виды божеств. В таком случае здесь происходит обобщение или нет? Происходит.

Значит, обязательно необходимо наличие отрицания всех видов ширка «**в поклонении**», то есть во всех видах поклонения. Потому что ширк имеет различные виды так же, как и поклонение. В таком случае, чтобы получился ширк необходимо совершить все виды ширка во всех видах поклонения или же достаточно одного ширка в одном из видов поклонения, чтобы сказать о человеке, что он мушрик? Какой случай соответствует истине? Второй случай, гласящий о том, что простое совершение ширка всего лишь в одном из поклонений вводит совершившего его в ширк, и он становится мушриком, соответствует истине. Значит, описание человека мушриком осуществляется при совершении любого вида ширка в любом из видов поклонения.

Но, «ال» (аль), которая зашла в слово ширк «الشرك», если его ввод подразумевает обращение внимание на определение, то эта частица указывает на сущность (*настоящую действительность*). То есть указывает на сущность ширка в видах поклонения. В таком случае сущность ширка толкуется каким образом? Таким, что суть ширка – это посвящение поклонения кому-либо помимо Всевышнего Аллаха, потому что «ال» (аль), которая заходит на определенные выражения, служит определителем ее сущности. В таком случае значение будет заключаться в указании на суть ширка и что эта суть должна быть полностью исключена из всех видов поклонения. Это и есть то, что



подразумевал автор комментария, да помилует его Аллах, своими словами: **«абсолютное»**. То есть вообще с самой основы абсолютным образом ширк не должен входить в поклонение. То есть ширк не должен заходить ни в один вид из видов поклонения всё равно введёшь ты «ال» (*аль*) в слово «ширк» (*многобожие*) для обобщения или же для обозначения его сущности. Таким образом, автор обозначил что, если ширк зайдёт в любой вид из видов поклонения, то обладатель этого поклонения является мушриком и что с него сходит описание тавхидом.

Слово автора: **«абсолютное»**, – служит для различения, то есть с самой основы. Значит, ширк должен отсутствовать в поклонении с самой основы и с самого начала. То, что шейх обозначил именно ширк в поклонении не означает, что ширк в других видах тавхида не делает совершившего его мушриком. Почему? Потому что в тавхид господства тоже входят большой ширк и малый ширк. Точно также происходит и в тавхиде имён и атрибутов Аллаха. В таком случае, почему автор комментария выделил ширк в поклонении вместе с тем, что ширк в поклонении всего лишь одна из категорий ширка? Он сделал это по той причине, что ширк в поклонении охватил многих и стал распространённым среди людей. И потому что противоборство и вражда между пророками и посланниками с одной стороны и их народами с другой стороны были именно из-за этой категории ширка (*ширка в поклонении*). Мало тех, кто совершает ширк в тавхиде господства или в имане в господство. Также и тех, кто совершает ширк в именах и атрибутах Аллаха, тоже мало. Значит, выделе-



ние ширка в поклонении, из-за того, что этот вид ширка пугающим образом распространился среди людей.

Разбор лексического и шариатского значения слова «отречение».

Автор комментария (шейх Абдуррахман ибн Хасан) сказал: «...отречение от него», то есть от ширка. Слово «него» возвращается на ширк (в поклонении). Его слова: «...отречение от него», то есть в целости от ширка. Отрицание и отречение близкие по смыслу выражения. Потому что «Ля иляха» со стороны выражения – отрицание. Со стороны аргументации (смысла) – это отречение. Значит, самое верное в этом будет то, что отречение – это результат отрицания. Потому что сначала человек отрицает, а потом покоряется (принимает). Сначала отрицает и отгоняет, ничего не признавая. После этого у него образуется непричастность к ширку.

У слова «برأ» (творить и отдаляться, и оставлять) имеется как лексическое, так и шариатское значение, на которые необходимо обратить внимание.

Ибн Фарис сказал: «Что касается ба, ра и хамзы, то у сочетания этих букв имеются две основы, к которым возвращаются в этой главе все ответвления.

Одна из них: творение», то есть слово «برأ» (бара`а) и от него исходит слово «аль барий», – создатель (творец), которое является одним из имён Аллаха. Аль Барий означает тот, кто творит – «Вторая основа: отдаление от какой-либо вещи и её оставление». Также мы уже рассматривали,



что отрицание тоже несет в себе смысл отдаления. Значит, два этих выражения близки по смыслу.

Сказал Ибн Фарис: «К этому же относится «аль бурью», что означает благополучие (*целостность*) от болезни. Говорится: «барийту ва бараъту» (برئت وبراءت). То есть в этом имеются две лексические ветви.

В «Мухтару ас-сыхах» говорится: «Избавился от него, от долга или от порока, то есть остался невредимым (*в целостности*)»¹.

Значит, «аль бараа» (*отречение*) приходит и со смыслом «целостности» и «благополучия».

Отречение обязательно должно быть связано с действующим лицом.

Отречение (*аль-бараату*) – это отглагольное имя или нет? Да, это является отглагольным именем. Разница между отречением (*аль-бара`а*) и непричастный (*бариун*) в том, что непричастный указывает на сущность, описанную неким описанием. Значит, это указывает на две вещи:

— на объект (*сущность*).

— на описание².

А что касается «Аль бараа», то это отглагольное имя (*масдар*). И для него обязательно должно присутствовать определённое место и определённое действующее лицо

1. См. Мухтару ас-сыхах: (1/31).

2. То есть имеется некая личность и имеется её описание, заключающееся в том, что оно непричастно к чему-либо.



(фаиль).

Каждое положение (*решение*), связанное с действием, обязательно должно иметь действующее лицо (*того, кто его совершил*). Каждое шариатское, рациональное и повседневное решение, связанное с отглагольным именем, обязательно должно быть связано с действующим лицом (*фаиль*), совершающим это действие, из которого производится отглагольное имя.

Почему? Потому что у нас нет действия, которое совершается без соответствующего ему места и действующего лица. Обязательно должно быть действующее лицо. Если ты скажешь: сон, то это отглагольное имя (*масдар*) или нет? Это – отглагольное имя (*масдар*). Если ты посудишь о нём, что он портит сердце, то только сон будет порчей для сердца или ты ещё должен включить в это суждение того, кто описан тем, что он спит? Нет никакого сомнения, что подразумевается именно тот, кто спит. А что касается непосредственно самого сна, то сон не может существовать без спящего, такого понятия как сон нет в природе без спящего¹. Сон как понятие отдельно от спящего имеется только в нашем сознании.

Выражение: «Аль-Бараа» (*непричастность, отречение*) приводится в Коране во многих местах. Обладатели знания истолковали это слово согласно его лексическому

1. То есть нет такой сущности как сон без того, в ком он протекает. Сон существует в реальности только в сопряжении с тем, кто бывает им описан. Точно также и ширк. Ширк не бывает и невозможно представить, чтобы был ширк без того, кто его совершает.



значению, добавив к этому еще и шариатские значения. Шариатское выражение, имеющее шариатскую сущность, обязательно должно иметь нечто (*явление или объект*), с чем его связывают. В том значении, что отречение – это оставаться в целостности, вот так просто оставаться в целостности. В целостности от чего? В зависимости от того, с чем связывают это слово. А что касается отречения в слове тавхида (*Ля иляха илля Ллах*), то это является особой целостностью. В том значении, что это отречение имеет более узкое значение, чем безусловное отречение, потому что отречение в языке арабов имеет более обширный смысл, чем отречение в шариатском смысле.

Это выражение пришло в нескольких местах из Корана в том числе в начале суры «Бараа»: **﴿Непричастность от Аллаха и Его Посланника к договору, который вы заключили с многобожниками﴾** и до слов: **﴿что Аллах и Его Посланник непричастны к многобожникам﴾** [Ат-Тавба: 1-3]. В двух этих местах это слово пришло как в качестве отглагольного имени (*масдар*), так и в качестве причастия действительного залога (*фаиль* – действующее лицо).

﴿Непричастность﴾ и **﴿что Аллах и Его Посланник непричастны﴾**.

﴿Непричастность﴾ — это отглагольное имя (*масдар*). А **﴿что Аллах и Его Посланник непричастны﴾** — это причастие действительного залога. Имеется ли между этими двумя формами разница? Со стороны словосочетания и со стороны того, что они требуют разница имеется. Но со



стороны конечных результатов между ними нет никакой разницы. Почему? Потому что это согласуется с правилом, которое гласит, что положение того, что связано с отглагольным именем (*масдар*) в обязательном порядке требует наличия причастия действительного залога (*действующего лица*). Если отглагольное имя в обязательном порядке требует наличия причастия действительного залога, то со стороны конечного результата между ними нет никакой разницы.

Я много раз повторял, что суждение о том, что ширк является мерзким также в обязательном порядке переходит на того, кто его делает. Также это будет правильным и в обратную сторону.

То, что связано с тем, кто совершает ширк в обязательном порядке связано и с мерзостью самого ширка. Нет между этими вещами никакой разницы. Каждый довод, который пришёл для разъяснения непричастности к ширку является доводом на непричастность к тому, кто этот ширк делает, даже если бы особый довод на это не имелся бы. Точно также и наоборот. Слова Всевышнего Аллаха: **﴿Непричастность от Аллаха и Его Посланника﴾** – я непричастен к нему, и я непричастен к нему, если ты устранишь его от себя и разорвёшь вервь, которая соединяет тебя с ним. То есть, чтобы не было между тобой и им никакой связи абсолютно. Обязательно необходимо разрывание. Поэтому некоторые истолковали слово непричастность, как разрывание (*связи*). В таком случае отречение (*непричастность*) требует разрыва отношений.



Значит, это значение является добавкой к основе лексического значения.

Сказал автор «**Мухтару ас-сыхах**»: «...я непричастен к нему, и я непричастен к нему, если ты устранишь его от себя и разорвёшь вервь, которая соединяет тебя с ним». В каком значении? В том значении, что, если он был облачённым в ширк (*совершающим ширк*), то он обязательно должен отречься от ширка и устранить его от себя. Если скажет мушрик, совершающий ширк, я хочу принять ислам, то в этом случае он обязательно должен отречься от ширка, устранить его от себя и выйти из ширка, чтобы он перестал быть мушриком и стал мусульманином. Описание исламом осуществится в его отношении, только если он отречется от ширка. В каком смысле отречется? Разорвав вервь связи между ним и ширком и не оставив между собой и им какой-либо причины, которая бы связывала их. Аш-Шавканий упомянул две категории, связанные с положением отречения и его образом. Когда ты устраняешь ширк от себя? Если сам его делал, если же ты его не делал, то обязательно следует разорвать связь между тобой и им. Значит, непричастность (*отречение*) несёт в себе смысл разрыва (*отношений*).

На это значение, которое упомянул Аш-Шавканий, указал и автор «**Аль фурук аль-лулавия**», когда сказал: «Слово, что Аллах создал (*бара`а*) творения означает, что Он утвердил различие между их образами, а основой этого является разрывание (*между ними*)»¹. То есть он от-

1. См. Аль Фурук аль лулавия (языковые различия): (1/138). Автор этой книги



личается в своём подходе к этому слову от других авторов энциклопедий, как Ибн Фарис и другие, так как основой понимания этого слова – отречение – поставил разрыв. Это больше подходит к шариатскому смыслу. Это самое близкое значение наряду с добавлением других значений, потому что, если между ними нет противоречия, то мы объединяем между всеми этими значениями. В таком случае разрыв будет основой в этом. Если ты отрёкся от ширка, то обязательно должно быть разрывание, если отрёкся от неверного, то тоже обязательно должно присутствовать разрывание связи. А связь несовместима с непричастностью.

Автор «Аль-Фурук» сказал: «Слово, что Аллах создал (*бара`а*) творения означает, что Он утвердил различие между их образами, а основой этого является разрывание (*между ними*). Из этого же отречение означает разрывание связи. Исцелился от болезни, как будто причины болезни оторвались от тебя. Избавился от долга и отделилось мясо от кости, то есть разрезали. Ты отрёкся от человека, когда разорвалась связь между тобой и им»¹.

Все значения он вернул к разрыванию. Это и есть то, что предпочёл Аш-Шавканий в своём тафсире, когда сказал: «Я к нему непричастен, если ты отдалишь его от себя и разорвёшь причину (*связь*) между тобой и им»². Значит,

Абу Хиляль аль Хасан ибн Абдуллах ибн Сахль ибн Саийд аль Аскарий (ум. 395 году по хиджре).

1. Аль Фурук аль лугавия: (1/138).

2. См. Фатху ль кадир: (2/379).



все значения возвращаются к этому значению.

Аль Багавий в толковании этого аята сказал: «Толкователи Корана сказали: когда Посланник Аллаха ﷺ вышел в поход на Табук, лицемеры начали распространять тревожные слухи и мушрики из-за этого начали нарушать договора, которые были заключены между ними и Посланником Аллаха ﷺ. Тогда Аллах велел разорвать договора с ними. Это и есть слово Аллаха: **﴿А если ты опасаясь измены со стороны людей﴾** [Аль Анфаль: 58]»¹.

Аз-Заджадж сказал: «**﴿Непричастность﴾**, то есть Аллах и Его Посланник непричастны к заключению договоров с ними и их соблюдению, если они нарушили их. А слова: **﴿к договору, который вы заключили с многобожниками﴾** обращены к сподвижникам пророка ﷺ. Даже если тем, кто заключил договора, был сам пророк ﷺ.

Тем, кто заключил договора, был кто? Пророк ﷺ. В таком случае почему договор с ними отнесён к сподвижникам, доволен ими Аллах? Потому что они были довольны этими договорами. Из этого получается, что пророк ﷺ был правителем, судьёй и тем, кто издаёт религиозные постановления (*муфтий*). В таком случае, когда он заключает договор, то и народ следует за ним в соблюдении договора. Это является основой в этом.

Ибн Атыя сказал: «**﴿Непричастность﴾**, его значение избавление и отречение от договоров, которые были между вами и неверными, которые первыми начали раз-

1. См. Маалиму ат-танзиль: (2/3140).



рушать их. Говоришь: отрекаюсь по отношению к тебе от такой-то вещи. Также Аллах Всевышний и Его Посланник отреклись в этом аяте по отношению к неверным от тех договоров, что были нарушены неверными»¹.

Ибн Атия истолковал слово «непричастность» через избавление и отречение.

Ибн аль-Джавзи сказал: «Толкователи Корана сказали: непричастность тут – это разрывание дружественности, снятие защиты и исчезновение безопасности»². Утвердил три этих значения.

Сказал Ар-Разий: «Значение непричастности – это прерывание защиты. Говорится: отрёкся от такого-то, отрекаюсь непричастностью, то есть прервалась неприкосновенность (*защита*) между нами и не осталось между нами связи. Отсюда и говорится: избавился от долга»³.

Значит, большинство толкователей Корана касательно толкования начала этой суры находится на том, что «непричастность» здесь имеет значение разрыва отношений. Непричастность здесь означает разрыв отношений между этими и теми. В таком случае значение этого слово они возвращают к чему? К разрыванию.

Отречение от мушриков обязательно должно содержать в себе разрыв отношений, чтобы между тобой и мушриком не было никакой связи. Таково требование.

1. См. Тафсир Ибн Атыйи: (3Т/4 стр.).

2. См. Заду ль масир: (2/233).

3. См. Мафатиху ль гайб: (15/522).



Если отречение – это разрыв отношений, связи и дружелюбия, то между мушриком и мусульманином не остаётся никакой связи абсолютно, кроме того исключения, что сделал шариат. Другое место в Коране, в котором пришло выражение: «отречение» – это слова Всевышнего Аллаха: **﴿О те, которые уверовали! Не будьте подобны тем, которые обидели Мусу (Моисея). Аллах оправдал его и опроверг то, что они говорили. Он был почитаем перед Аллахом﴾** [Аль Ахзаб: 69].

Аль Багавий сказал: «**﴿Аллах оправдал его и опроверг то, что они говорили﴾** — Аллах очистил его от того, что они сказали»¹.

Тахир ибн Ашур сказал: «**﴿Аллах оправдал его и опроверг то, что они говорили﴾** — это означает, что Аллах выявил его непричастность очам людей. Потому что Муса – мир ему – был непричастен к тому, что они сказали для его оскорбления. Наличие его непричастности к этим словам не строится на их словах»².

Всевышний объявил о непричастности Мусы – мир ему – только к содержимому их слов, а не от самого обвинения, потому что слова были сказаны, обвинение прозвучало и это невозможно отменить³. Но Муса – мир ему – был

1. См. Маалиму ат-танзиль: (3/666).

2. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (22/121).

3. То есть невозможно очистить Мусу – мир ему – в том значении, чтобы эти слова были отменены как будто их никогда не говорили. Слова были высказаны и обвинение прозвучало, но Аллах очистил Мусу – мир ему – и объявил о его непричастности к тем обвинениям, что несли в себе эти слов. Но эти обвинения всё равно причинили страдания Мусе – мир ему, – ибо



объявлен непричастным к тому, в чём его обвинили посредством этих высказываний. Если Зейд опорочил Амра своими словами, то в таком случае мы очищаем его от этих слов, которые сказаны и их время ушло, или от того смысла, который был заключён в этих высказываниях? Если человека обвинили в совершении мерзости (*прелюбодеяния, ростовщичества или убийства*), мы его очищаем не от самих слов, а от того смысла, что в себе эти слова несут. Мы говорим: он не совершал ничего из того, что упомянуто. Значит, непричастность человека будет к тому смыслу, что в себе несут те или иные слова.

Тахир ибн Ашур сказал: «Но Аллах выявил эту непричастность сразу после их слов.... Воистину, Аллах выявил его непричастность к проказе и грыже, когда он показался перед ними голым из-за того, что камень, на котором была его одежда, убежал, и он начал кричать: эй камень, эй камень. Значение слова: **﴿оправдал его и опроверг то, что они говорили﴾** — опроверг содержимое их слов, а не от самих слов, потому что слова уже сказаны и ими причинены страдания»¹, — по причине одного их произношения уже причинено страдание. Но непричастность объявлена к содержимому их слов.

В другом месте, где пришло выражение непричастности, Всевышний Аллах сказал: **﴿Когда он увидел восходящее Солнце, то сказал: «Вот мой Господь! Оно больше других». Когда же оно зашло, он сказал: «О**

сказанное нельзя отменить как будто такого вовсе никогда не было.

1. См. Ат-Тахиру ва ат-танвир: (22/121).



мой народ! Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи. Я обратил свой лик к Тому, Кто сотворил небеса и землю, будучи ханифом (единобожником), и я не имею отношения к многобожникам!» ﴿ [Аль Ан'ам: 78-79].

Этот аят очень важен для понимания того, что же такое «бараа» – непричастность.

Ибн Джарир Ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Ибрахим сказал своему народу: о люди, воистину, я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи (или к вашему ширку)»¹.

Будь отречение от самого ширка или от того, что (кого) они приобщают в сотоварищи – оба варианта являются правильными. Вместе с тем, что наиболее подходящим с точки зрения арабской лексики здесь является то, что отречение направлено к объектам поклонения. И в этом нет никакого затруднения касательно того, что словесно не упоминается отречение от самого ширка, потому что, если он отрёкся от самих идолов, то он отрёкся как от самого ширка, так и от того, кто его совершает. Исходя из этого отречение связано с этими тремя вещами.

Ибн Джарир сказал: «﴿...**О мой народ! Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи...**﴾», то есть к поклонению божествам и идолам наряду с его непричастностью к их мольбе к нему как к божеству наряду с

1. См. Джамиу ль баян фи тафсири ль Коран: (9/356).



Аллахом Всевышним»¹.

Тахир ибн Ашур сказал: «Слова Аллаха: ﴿...он сказал: **«О мой народ! Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи...»**﴾ внушают им твердое осознание того, чтобы они не пытались склонить его согласиться с ними в их заблуждении. Потому что, если было отвергнуто то, что одно из самых величественных небесных светил», – а это Солнце, – «которому они поклонялись, заслуживает обожествления, то остальные светила², которые ниже Солнца по величине, тем более не заслуживают этого»³.

Народ Ибрахима поклонялся небесным светилам.

Тахир ибн Ашур сказал: «В большинстве своём действие отречения бывает связано с субъектами»⁴, – то есть причиной выбора того, что частица «لها» здесь – это относительное местоимение является то, что эта частица применима к идолам.

Потому что основа в проявлении непричастности – это то, что её проявляют к субъектам (*осязаемым вещам*). По этой причине обладатели знания аргументировали словами Всевышнего: ﴿**Скажи: «О неверные...»**﴾ [Аль Кафи-

1. См. Джамии ль баян фи тафсири ль Коран: (9/362).

2. Это в представлении тех народов Солнце было самым великим небесным светилом, потому что ничего не было ярче и больше, чем Солнце. Что же касается действительной реальности, то Солнце по сравнению со всеми звёздами вселенной не самое большое светило.

3. См. Ат-Тахиру ва ат-танвир: (7/322).

4. См. Ат-Тахиру ва ат-танвир: (7/323).



рун: 1-2] на отречение от ширка, хотя речь здесь идёт о тех, кто его совершает. Эта сура называется сурой отречения от ширка, но здесь не упомянут сам ширк отдельно, хоть и сказано: «**﴿Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы﴾**» [Аль Кафирун: 1-2]. В этой суре упоминаются именно сами люди, потому что в большинстве своём отречение бывает от субъектов (*личностей и осязаемых вещей*). Это является основой в этом. Значит, как и было утверждено ранее, аяты, говорящие о непричастности к ширку в первую очередь относятся к субъектам (*тем, кто его делает*). Вместе с тем, что от самого ширка тоже обязательно следует отречься. Значит, в большинстве своём непричастность применяют к субъектам. Это предпочтение Тахира ибн Ашура в этом месте.

Тахир ибн Ашур сказал: «В большинстве своём действие отречения бывает связано с субъектами. Также причиной предпочтения того, что частица «لَا» здесь – это относительное местоимение является воспрепятствование совпадению смыслов со словами, которые идут сразу за ними: **﴿...и я не имею отношения к многобожникам!﴾**», то есть по причине их ширка – «можно допустить, что частица «لَا» – это производная частица, то есть смысл будет: я не имею отношения к вашему многобожию. Это значит, что я не облачён в него», не совершаю его и не следую за вами в его совершении – «он наименовал поклонение идолам приобщением сотоварища, потому что его народ признавал Аллаха, но приобщали Ему в сотоварищи в обожествлении других», – выражение «приобщение сотоварища» на что указывает? На то, что тот, кто описан



этим понятием поклоняется Аллаху Всевышнему, потому что ширк происходит от приобщения сотоварища, что означает: наряду с Аллахом Всевышним принимает участие и другой. Поэтому Ибн Таймия во многих местах того, кто не поклоняется Всевышнему Аллаху, называет не мушриком, а возгордившимся. И он (Ибн Таймия) говорит: «Каждый мушрик является неверным», вот так однозначно он говорит – «и каждый возгордившийся тоже неверный». Мы уже рассмотрели множество текстов касательно этого. Значит, ширк указывает на имеющееся соучастие. Народ Ибрахима – мир ему – поклонялся Всевышнему Аллаху, но наряду с этим они поклонялись и светилам. Точно также и народ пророка Мухаммада ﷺ, к которым он был отправлен с пророческой миссией, поклонялся Всевышнему Аллаху наряду с поклонением идолам.

Тахир ибн Ашур сказал: «Потому что его народ признавал Аллаха, но приобщал Ему в сотоварищи в обожествлении других. Подобное же приобщение сотоварища было и у арабов» – нет никакой разницы между тем и этим ширком – «это очевидно в аятах Корана, так как в них приводится аргументация против них (мушриков) посредством наличия Творца небес и земли. И это является самым подходящим для приведения примера мушрикам из числа арабов, касательно положения Ибрахима и его народа. Всевышний Аллах обратился к Пророку ﷺ с историей Ибрахима, чтобы сделать ему увещание», – почему? Потому что случившееся во времена Ибрахима – это то же самое, что произошло во времена пророка ﷺ.



Сути у двух реальностей были одинаковыми, значит, и положения тоже такие же – «из-за Его следующих слов: **﴿Те, которые уверовали и не облекли свою веру в несправедливость﴾** [Аль Ан'ам: 82]. Предложение: **﴿Я обратил свой лик﴾**» – здесь будьте внимательны, потому что речь идёт об очень тонких моментах, которые следует пристально рассматривать и проверять их – «находится в положении приложения полного замещения для предложения: **﴿Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи...﴾**» – он хочет указать тебе на более тонкое значение, заключающееся в том, что выражение: **﴿Я обратил свой лик﴾** является обособлением Аллаха Всевышнего в поклонении. Он говорит тебе: это предложение со стороны грамматического разбора и смысла является приложением, включающим в себя смысл: **﴿Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи...﴾**. То есть по смыслу это предложение является полноценным замещением того предложения. В таком случае смыслом предложения: **﴿Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи...﴾** является обособление Всевышнего Аллаха посредством поклонения. Кто осуществил непричастность к ширку, тот осуществил тавхид. У кого исчез тавхид, тот впал в ширк, как однозначно об этом скажет автор комментария, да помилует его Аллах. Каждый, кто оставил ширк, обязательно должен осуществить тавхид и каждый, кто оставил тавхид, обязательно впадает в ширк. Это взаимосвязь между двумя этими категориями и нет между ними срединного положения.

Слова Тахира ибн Ашура: «Предложение: **﴿Я обратил**



свой лик ﴿ находится в положении приложения полного замещения для предложения: **﴿Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи...﴾**» означают, что у человека описание непричастности к тому, что они приобщают в сотоварищи осуществится, только если он обособит Аллаха Всевышнего в поклонении. Значит, две эти вещи несовместимы друг с другом. Единение Аллаха в поклонении и отсутствие непричастности к ширку – несовместимые понятия – «Потому что отречение от приобщения сотоварища Аллаху включает в себя обращение лика к Аллаху, что является Его обособлением посредством поклонения»¹.

Прекрасные значения. Это показывает тебе то, что этот саляфитский призыв из Неджда зиждется на фундаменте и основах, потому что эти слова Ибн Ашура – это то же самое, что говорит шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Всевышний Аллах. Ширк несовместим с обособлением Всевышнего Аллаха в поклонении.

Отречение от ширка никогда не осуществится без обособления Всевышнего Аллаха посредством поклонения. Как же тогда два этих понятия могут совмещаться?

Шейх Тахир ибн Ашур говорит, что два этих понятия (*ширк и тавхид*) несовместимы между собой понятия. Значит, призыв зиждется на основах.

Тахир ибн Ашур сказал: «Потому что отречение от

1. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (7/323).



приобщения сотоварища Аллаху включает в себя обращение лика к Аллаху, что является Его обособлением посредством поклонения», – если же он не обособит Его посредством поклонения, то облачится в ширк. А если станет обособлять посредством поклонения, то описание ширка уйдёт с него и осуществится непричастность к нему.

Тахир ибн Ашур сказал: «**﴿Я обратил свой лик﴾**, потому что обращающийся своим ликом образует своим обращением позу решительности и острого взгляда»¹.

То есть, если он обратился к какой-либо вещи, то он не оборачивается направо или налево. Если он обратился к Всевышнему Аллаху в поклонении, то он не поворачивается налево или направо. И если он отклонит свой лик в сторону от лика Аллаха, то выйдет за границы этого обращения по мере своего отклонения.

Значит, это соответствует словам Аллаха: **﴿Я обратил свой лик﴾**, потому что лик, если под ним подразумевается обращение к такому-то месту, значит, не поворачиваются влево или вправо. Это и есть значение обособления.

Тахир ибн Ашур, обозначая конечную суть слов Всевышнего Аллаха: **﴿Я обратил свой лик﴾**, сказал: «Значение слов: **﴿Я обратил свой лик﴾** – отвернулся и повернулся и это является сравнением, в котором отворачивание от идолов и обращение к единению Аллаха Всевышнего посредством поклонения уподобляется тому, кто повернулся к какой-либо вещи своим ликом, обращаясь к нему

1. См. Ат-Тахиру ва ат-танвир: (7/323).



и отворачиваясь от всего остального»¹.

Это всё человек не сможет осуществить без полного отворачивания от идолов. Потому что, если он отвернётся (*от Лица Аллаха*) полным отворачиванием, то впадёт в ширк. Если же не полностью, то заблуждение будет в зависимости от силы отклонения от Лица Аллаха.

Тахир ибн Ашур сказал: «Выражение: ﴿...и я не имею отношения к многобожникам!﴾ идёт в союзе с обстоятельством². Он отверг свою связь с мушриками и то, что он входит в их число. И когда он отрёкся от их идолов, то отрёкся и от самого народа, (*который поклонялся этим идолам*)»³.

Он отрёкся от идолов, отрёкся от народа и отрёкся от самого ширка. Три вещи, к которым необходимо быть непричастным. Если приходит текст, связанный с одним из этих аспектов, то он взаимосвязан с двумя другими. Отрекается от самого ширка, в том значении, что не признаёт его, ненавидит его ради Аллаха и выносит такфир тому, кто его делает. Если кто-то делает его, отрекается от него. Обязательно должно наличествовать их оставление: ﴿...и я не имею отношения к многобожникам!﴾.

1. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (7/323).

2. То есть со словами: ﴿Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи. Я обратил свой лик к Тому, Кто сотворил небеса и землю, будучи единобожником﴾, что означает: моя непричастность к тому, что они приобщают в сотоварищи и искреннее обращение к Лику Аллаха связаны или находятся в сопряжении с тем, что я отрекаюсь от мушриков и не имею к ним никакого отношения.

3. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (7/324).



Шейх Тахир ибн Ашур сказал: «И когда он отрёкся от их идолов, то отрёкся и от самого народа, (*который поклонялся этим идолам*). Также совместное упоминание (*идолов и народа Ибрахима*) пришло и в суре «Аль Мумтахана» (*Испытуемая*): **﴿...когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾** [Аль Мумтахана: 4]», что означает: в одном месте может прийти упоминание отречения от идолов только, а в другом месте может прийти упоминание отречения от мушриков. Иногда эти две вещи могут быть упомянуты вместе. Нет никакого противоречия во всех этих местах. Там, где пришло упоминание отречения от одного ширка, то отречение от ширка неразлучно связано с отречением от того, кто его делает. Также и наоборот.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Предложение: **﴿...и я не имею отношения к многобожникам!﴾**» даёт понять, что оно служит усиливающим фактором для предложения: **﴿Я обратил свой лик к Тому, Кто сотворил небеса и землю, будучи ханифом (единобожником)﴾**. Союз между этими двумя предложениями использован, только потому что этими слова подразумевалось отречение от того, чтобы быть мушриком». Значит, отречение в таком случае будет всеохватывающим. Всё, что здесь утвердил шейх Тахир ибн Ашур, да помилует его Аллах, а до него Ибн Касир и Ибн Джарир ат-Табари – это то же самое, что утверждено в посланиях и трудах имамов неждийского призыва.

Четвёртое место, где пришло упоминание слова «не-



причастность» – это слова Всевышнего Аллаха: **﴿В тот день Он воззовет к ним и скажет: «Где же Мои сотоварищи, о существовании которых вы предполагали?».** Тогда те, относительно которых подтвердилось Слово, скажут: **«Господь наш! Вот те, которых мы ввели в заблуждение. Мы ввели их в заблуждение, потому что сами были заблудшими. Мы отрекаемся от них перед Тобой. Не нам они поклонялись»﴾** [Аль Касас: 62-63].

Из правил Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, используемых им для понимания выражений — это собрание схожих по смыслу выражений. Если ты хочешь понять, что такое отречение от мушриков, то обязательно должен посмотреть эту тему во всём Коране или хотя бы в его большей части. Значит, ты изучаешь каким образом, Аллах связал это действие, отглагольное имя или производное имя от причастия действительного залога (*исму фаиль*) с объектом, к которому проявляется непричастность. В таком случае мы говорим: если ты соберешь схожие слова в одном месте, то тебе прояснится то, что подразумевается под этим словом.

Шейх Тахир ибн Ашур сказал: «Словосочетание: **﴿Мы отрекаемся от них перед Тобой﴾** является началом нового предложения. Отречение (التبرؤ) от непричастности (البراءة) и это – устранение того, что порочит (*позорит*). Значит, отречение – это исправление утверждения непричастности и его претворение в жизнь»¹. Это означает, что отречение подобно обучению, которое нуждается в

1. См. Тахиру ва ат-танвир: (20/159).



постепенности, то есть шаг за шагом. Также и отречение иногда в некоторых местах может нуждаться к пошаговому претворению в жизнь. То есть постепенно.

Шейх Тахир ибн Ашур далее продолжил: «И этот смысл становится переходным к тому, ради кого это отречение устанавливается с помощью частицы (إلى), которая указывает на метафорическое окончание. Говорится: воистину, я отрекаюсь ради Аллаха от такой-то вещи (إني أبرأ إلى الله من كذا). То есть я обращаю своё отречение к Аллаху. Также отречение становится переходным при использовании частицы связывания (من) «от», которая предназначена для метафорического начала. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Аллах оправдал его и опроверг то, что они говорили**﴾ [Аль Ахзаб: 69]», – кто тот, кто делает непричастным (*оправдывает*)? Аллах. Сделал непричастным (*оправдал*) от чего? То, к чему его сделали непричастным, что это? ﴿**что они говорили**﴾. То есть от того, что в себе несли их слова.

Шейх Тахир ибн Ашур, да помилует его Аллах Всевышний, сказал: «Частица «от» может присоединяться к личностному имени в зависимости от того, что является подразумеваемым присоединяемым, как например в словах Всевышнего: ﴿**Я не причастен к вам**﴾ [Аль Анфаль: 48], то есть к вашему неверию. Подразумевая ваши деяния и положения, будь это особо выделенными деяниями, на которые указывает контекст, или деяниями различного характера».

Это не является обязательным для каждого контекста. То есть, если придёт выражение «отрёкся» (تبرأ), то до тех



пор, пока мы говорим, что основа в отречение – это отречение от субъектов (*осязаемых вещей*), то основа в этом, что отречение остаётся на своей основе. Если отречение пришло, связанным с отглагольным именем, то основа тоже будет оставление на своём внешнем значении. Это является основой в этом. Если только не будет необходимость в подразумевании второго члена сочетания. Потому что отсутствие подразумевания предпочтительнее, чем его подразумевание.

Шейх Тахир ибн Ашур сказал: «Смыслом здесь является осуществление у тебя отречения. А то, от чего отрекаются – это то, что содержит в себе предложение: **﴿Не нам они поклонялись﴾**.

Это является разъяснением той неясности, что имелась в слове отречение. Сутью этого является то, что они отрекаются от того, чтобы они были теми, кого избрали в сотоварищи. Самое худшее, что можно о них сказать – это то, что они являются вводящими в заблуждение».

Если это утвердилось здесь, то мы поняли, что автор, да помилует его Аллах, своими словами: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него»**, подразумевал отречение от ширка как через обрывание какой-либо причастности к нему, так и через благополучие от него. Обрывание связей с самим ширком и с любой причиной, приводящей к нему.

А его слова: **«отречение от него»**, – от ширка – **«и от того, кто его совершил»**, – от мушриков. Если бы даже



автор комментария не упомянул отречения от того, кто его совершает, разве было бы достаточно упоминание одного только отречения от ширка? Ответ: да¹.

Отречение от ширка и от того, кто его совершил, то есть от того, кто совершил ширк. Значит, обязательно следует отрицать ширк.

Это – во-первых. Понятие – **«отречение от него»** входит в отрицание ширка, но упомянуто в отдельном виде для детализации усиления.

А слова: **«и от того, кто его совершил»** – это прямое указание на то, на что было указано ранее либо через аргументацию взаимосвязанности, либо через аргументацию частичного содержания (*мадмун*).

«и от того, кто его совершил», – то есть от мушриков. Отречение образуется как от ширка, так и от того, кто совершает ширк. Уже предшествовало высказывание толкователей Корана: ты отрекаешься от человека, когда прерывается его защита от него. Значит, обязательно, чтобы защита была снята с мушриков. Слова Ибн аль

1. Потому что каждый здравый ум человек понимает, что невозможно отречься от ширка, который абстрактен, не отрекаясь от его носителя и первоисточника, без которого ширк не существует и не появляется. Если в словах учёных в Коране или Сунне приходит отречение от ширка, то подразумевается отречение от ширка, мушрика и объекта поклонения. Все эти три вещи взаимосвязаны и одно от другого неотделимо. Если нет отречения от мушрика, но есть отречение от тагута и самого ширка, то этого недостаточно для соблюдения ислама. Также и наоборот. Отсутствие хотя бы одного компонента из этих трёх делает ислам человека недействительным, по единогласному мнению, как саляфов, так и учёных поздних поколений из числа ахлю сунна ва ль-джамаа.



Джавзи: «Толкователи Корана сказали: непричастность тут – это разрывание дружественности, снятие защиты и исчезновение безопасности», и слова Ар-Разий: «Значение непричастности – это прерывание защиты. Говорится: отрёкся от такого-то, отрекаюсь непричастностью, то есть прервалась неприкосновенность (*защита*) между нами и не осталось между нами связи». Таким образом, непричастность к мушрикам осуществится только при соблюдении этого описания. Отрицание же – это значение отречения в некоторых его проявлениях (*или положениях*).

Шейх Мухаммад аль Амин аш-Шинкыты в «Адвау ль баян» сказал: «При уточнении местоимения в словах Аллаха: **﴿Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве, чтобы они могли вернуться на прямой путь﴾** [Аз-Зухруф: 28], выясняется, что оно возвращается к слову имана, содержащий смысл слова «Ля иляха илля Ллах», который упомянут в Его словах: **﴿«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем»﴾** [Аз-Зухруф: 26-27], потому что «Ля иляха илля Ллах» – это отрицание (*отречение*) и подтверждение. Смыслом отрицания является отречение от всех объектов поклонения, кроме Аллаха, во всех видах поклонения»¹.

Это указывает на две вещи:

Первая: то, что отрицание – это отречение.

1. См. Адвау ль баян: (7/102).



Также ты можешь установить отрицание путём, а непричастность, которая является целостностью – результатом. Так можно или нет? Отрицаешь потом получаешь целостность. Правильно так или нет? Значит, целостность (*благополучие*) будет результатом. Также отрицание толкуется как отречение. В этом нет никаких проблем.

Вторая: отречение от всех объектов поклонения, кроме Аллаха, во всех видах поклонения.

Значит, обязательно необходимо обобщение. Поэтому мы и сказали: обязательно следует иметь отрицание ширка в поклонении. Нужно отрицать все виды ширка во всех видах поклонения. Обязательно обобщать в двух этих категориях.

Шейх Мухаммад аль Амин аш-Шанкыты, да помилует его Аллах, сказал: «Это значение пришло в прояснённой форме в словах Аллаха: **﴿Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь﴾**. Значением утверждения в слове «Ля иляха илля Ллах» является единение одного Аллаха всеми видами поклонения в том виде, в котором они узаконены устами посланников. Это значение в ясном виде пришло в словах Аллаха Всевышнего: **﴿кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем﴾**¹.

Он упомянул это касательно толкования аята, которым аргументировал автор комментария в этом трактате, а это слова Всевышнего: **﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал свое-**

1. См. Адвау ль баян: (7/102).



му отцу и народу: «Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем»» [Аз-Зухруф: 26-27].

Значит, это предложение: «Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него и от того, кто его совершил», которое выражено автором комментария, да помилует его Аллах, и в котором он последовал за шейху ль исламом Мухаммадом ибн Абду ль Ваххабом, да помилует его Всевышний Аллах, и мы уже узнали, что он ничего нового от себя не ввёл и что всё это является тем, на чём были предыдущие поклонения учёных.

Автор комментария сказал: «Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него и от того, кто его совершил, как и сказал Всевышний о Своём любимце – Ибрахиме – мир ему –: «Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу: «Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем»» [Аз-Зухруф: 26-27]. Непременно следует проявить непричастность к поклонению всем объектам, которым поклоняются помимо Аллаха».

Слова автора комментария: «Непременно следует проявить непричастность к поклонению всем объектам, которым поклоняются помимо Аллаха», то есть обязательно отречься от того, чему «поклоняются



помимо Аллаха», в абсолютном виде. Он обобщил положение здесь. И это решение не что иное как следование за имамами предыдущих поклонений. Это является ясным и очевидным текстом.

Ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Всевышний Аллах, в толковании этого аята сказал: «Всевышний Аллах – да возвысится упоминание Его – сказал: **﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу﴾**, которые поклонялись тому, чему поклонялись мушрики из твоего народа, о Мухаммад!», – в этих словах Ибн Джарира имеется указание на очень важный вопрос. И этот вопрос заключается в том, что Ибн Джарир обращается к каждому верующему и к каждому мусульманину, говоря: «Всевышний Аллах – да возвысится упоминание Его – сказал: **﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу﴾**, которые поклонялись тому, чему поклонялись мушрики из твоего народа, о Мухаммад!».

Это говорит о том, что значение имеет обобщённость выражения, то есть сущность ширка в тех людях, среди которых жил Ибрахим – это та же самая сущность, которая имелась среди тех, кто жил во времена пророка Мухаммада ﷺ. Нет между ними никакой разницы. Это является прямым и однозначным текстом от Ибн Джарира, да помилует его Аллах. Значит, каждая аргументация аятом, связанным с народом Нуха, на то, что происходило в народе пророка Мухаммада ﷺ, более того, на то, что происходит в нашей общине является правильной аргументацией. Нет в этом никакой разницы. Почему?



Потому что значение имеет сущность ширка и смотреть нужно на наличие посвящения поклонения кому-либо другому помимо Всевышнего Аллаха. Мы уже говорили, что имеются аяты, связанные с лихвой, а ростовщичество – это ростовщичество (в любое время). Также и то, что связано с прелюбодеянием. Разве прелюбодеяние изменилось (со времен Нуха и до наших времен)? Нет, прелюбодеяние – это прелюбодеяние. То, что было прелюбодеянием во времена пророка ﷺ является прелюбодеянием и после него и вплоть до наших дней.

Значит, этой примечательностью, на которую указал Ибн Джарир, да помилует его Аллах, он разъяснил, что нет никакой разницы между народом Ибрахима и народом пророка Мухаммада ﷺ. Сущность всего этого одна, и она заключается в том, что народ Ибрахима поклонялся небесным светилам, Солнцу, Луне и так далее, а народ Мухаммада ﷺ поклонялся идолам. Значит, объекты поклонения были разными, но и те и эти были мушриками (многобожниками). А почему? Потому что значение имеет сущность ширка¹. Вот так понимаются эти однозначные тексты. Таким образом, то, что написали имамы призыва – это то же самое, о чём упомянули имамы из числа предыдущих поколений. Между ними нет никакой разницы.

-
1. Которая заключается в посвящении поклонения не Аллаху. Когда бы и в каком бы народе эта сущность ни появилась к тому, кто впал в эту сущность ширка применяются положения аятов Корана, которые провозглашают неверие совершающего ширк, обязательность отречения от него и от его ширка. Также к нему применяются со стороны правителя многие другие законоположения исламской юриспруденции, которые расписаны в исламских энциклопедиях права.



А высказывание, что они пришли с вещами, которые они поняли от своего понимания, от себя и стали противоречить тем, кто им предшествовал, может исходить только от мушрика или зиндыка. Такое может исходить только мушрика, который защищает свой ширк или от зиндыка, который внешне выявляет ислам, скрывая внутри неверие.

Ибн Джарир сказал: «...которые поклонялись тому, чему поклонялись мушрики из твоего народа, о Мухаммад! ﴿«**Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь**﴾ помимо Аллаха, и они посчитали его лжецом», – то есть посчитали лжецом Ибрахима – мир ему – «и Мы отомстили им, как отомстили тем, кто был до них из числа общин обвинявших своих посланников во лжи»¹.

Значит, суждение не является частным и касающимся только Ибрахима – мир ему – (*и его народа*).

Имам Ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Что касается Его слов: ﴿**Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве**﴾ [Аз-Зухруф: 28], то Всевышний Аллах – да возвысится упоминание Его – говорит: он оставил своё слово: ﴿**Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня**﴾, являющееся словом «Ля иляха илля Ллах»», – это слово тавхида, но не со стороны произношения, а со стороны смысла, но оба этих поло-

1. См. Джамиу ль-баян фи тафсири ль-Коран: (14/21; 21/588).



жения взаимосвязаны. Ибн Джарир истолковал эти слова тем, что они являются словами, содержащими в себе «Ля иляха илля Ллах».

Значит, каждый раз, когда приходит выражение «Ля иляха илля Ллах», оно толкуется этим значением. Это и есть то, на чём были имамы призыва. Когда бы не приходило выражение «Ля иляха илля Ллах», они приходили с этими ясными, очевидными и предельно проясненными аятами, которые указывают на непричастность к ширку и приверженцам ширка. Ибн Джарир входит в число первых поколений, и он не является представителем поздних поколений. И он говорит: «**﴿Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня﴾**, являющееся словом «Ля иляха илля Ллах»» — то же самое слово со стороны значения — «**﴿Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве﴾**, в его потомстве. В его потомстве не переставали существовать те, кто произносил это слово после него. Его слова: **﴿чтобы они могли вернуться на прямой путь﴾**, чтобы вернулись к подчинению своему Господу, к поклонению Ему и покаялись от своего неверия и своих грехов»¹.

Значит, значение ясное. На это значение однозначно указал Ибн Джарир, да помилует его Всевышний Аллах. И эти его слова точь-в-точь буква в букву совпадают со словами имамов призыва. Слова имамов призыва не выходят за рамки того, что сказал Ибн Джарир ат-Табари.

1. См. Джамиу ль-баян фи тафсири ль-Коран: (21/590).



Значит, они не пришли с чем-то от себя.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах, сообщая о Своём рабе, посланнике и любимце – имаме единобожников и родоначальнике всех пророков, которых Он отправил после него и к которому в религии и происхождении причисляют себя курейшиты»¹ – курейшиты причисляли себя к чему? К религии Ибрахи-ма. Исходя из этого, разве есть такое понятие, как фатра, которая означает промежуток времени, в котором люди не застали ничего из следов предыдущей посланнической миссии? Ответ: нет. Такое невозможно представить. Почему? Потому что они (курейшиты джахилии) отчетливо говорят, что они являются последователями Ибрахи-ма – мир ему. Значит, у них имелось что-то из религии Ибрахи-ма. И если дело обстоит таким образом, то следует сказать: довод установлен над ними.

Ибн касир, да помилует его Аллах, сказал: «...что он отрёкся от своего отца и народа из-за их поклонения изваяниям», – он также отрёкся от изваяний – «и сказал: **«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведёт меня прямым путём. Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве, чтобы они могли вернуться на прямой путь»**, то есть это слово, которым является поклонение одному Всевышнему Аллаху, у которого нет сотоварища наряду с отречением от

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/225).



всего остального помимо Него из числа изваяний»¹.

Точно такие же выражения приводят и имамы призыва – поклонение Аллаху и отречение от всего остального помимо Него из числа изваяний. Это значение чего? Это значение слов: **«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь...»**. Нет между ними никакой разницы.

Значит, нет никакого разногласия в понятии того, что такое тавхид. Разногласие с представителями поздних поколений из-за чего? Из-за дефекта в понимании того, что такое тавхид? Он (*ширк*) не понят ими со стороны правильного шариатского значения. А что касается современников, то их изъясн в чём? В опускании этих положений на действительную реальность². У современников иногда образуется изъясн в опускании положений на действительную реальность. Также у современников имеется изъясн в понимании того, что такое сущность ширка и сущность тавхида.

Ибн Касир сказал: «...то есть это слово, которым является поклонение одному Всевышнему Аллаху, у которого нет сотоварища наряду с отречением от всего остального помимо Него из числа изваяний – это и есть «Ля иляха илля Ллах». То есть он сделал это слово постоянно пребы-

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/225).

2. То есть многие современники говорят – это ширк, это – тавхид, а потом в повседневной жизни не могут того, кто делает ширк, называя себя мусульманином, отличить от того, кто соблюдает тавхид и на самом деле является мусульманином. Значит, не могут отличить мушрика от мусульманина.



вающим в его потомстве. За ним следует тот из потомства Ибрахима – мир ему, – кого Аллах наставил на путь истины. **«Чтобы они могли вернуться на прямой путь»**, то есть к этому слову», – разве не так? К этому слову, то есть к «Ля иляха илля Ллах» – «Икрима, Муджахид, Даххак, Катада, Ас-Суддий и другие помимо них относительно слов Всевышнего: **«Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве»** сказали: «под словом понимается «Ля иляха илля Ллах», в его (Ибрахима) потомстве всегда существовали произносившие его. Подобное также передаётся и от Ибн Аббаса. Ибн Зейд сказал: это слово – слово ислама. И это слово не отличается от того, что сказала (предыдущая) группа»¹.

То есть быо сказано, что под словом в аяте подразумевается как слово ислама, так и «Ля иляха илля Ллах». Но значение всего этого одно, как пришло разъяснение этого слова во многих местах в Коране. Также пришло определённое указание на слово «Ля иляха илля Ллах» во многих местах (Корана). Но итог все равно один.

Ибн Ас-Садий, да помилует его Аллах, в толковании этого аята сказал: «Всевышний сообщает о религии Ибрахима – мир ему – к которому относят себя люди Писания и мушрики», – он привёл нам ещё одну примечательность, говорящая о том, что христиане и иудеи тоже приписывают себя к Ибрахиму – мир ему. Также и мушрики тоже приписывают себя к Ибрахиму – мир ему. Многие

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/225).



сегодняшние могилопоклонники тоже приписывают себя к Мухаммаду ﷺ, но значение имеет настоящая суть вещей. И какая же настоящая суть у религии Ибрахима? В таком случае смотрится то, что они исповедуют соответствует религии Ибрахима или нет? Ведь религия Ибрахима – это поклонение одному Всевышнему Аллаху соблюдая искренность (*непричастность к ширку*).

Ас-Саḍий, да помилует его Всевышний Аллах, сказал: «...к которому относят себя люди Писания и мушрики. Все они заявляют, что находятся на его религиозной доктрине. Тогда Аллах сообщил о его религии, которую от него унаследовали его потомки, и сказал: **«Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу»**, которые избрали божества наряду с Аллахом, поклоняясь им и приближаясь к ним **«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь...»**, то есть он испытывал ненависть к нему, был в стороне от его приверженцев и испытывал вражду к ним»¹.

Какие же это прекрасные слова. Он собрал для тебя квинтэссенцию того, что было рассмотрено (*из слов толкователей Корана*).

Его слова: **«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь...»**, то есть он испытывал ненависть к нему», значит обязательно испытывать ненависть, потому что мусульманин должен испытывать ненависть к каждой вещи, которую запретил Аллах. Аллах не доволен для своих рабов ни неверием, ни ширком. Разве не так? Так.

1. См. Тафсир Ас-Саḍий: (1/764).



Значит, обязательно следует испытывать ненависть к ним. Если мусульманин испытывает ненависть к неверию или ширку, разве он может любить того, кто совершает их? Ответ: нет. Разве он смешивается с ними? Ответ: нет.

Значит, обязательно должно присутствовать, что? Мусульманин должен испытывать ненависть и вражду, исходящую от сердца и появляющаяся на языке и в делах телесных. Поэтому во многих местах пришло: **﴿и я не имею отношения к многобожникам﴾** [Юсуф: 108]. То есть я не отношусь к мушрикам, не нахожусь на их доктрине ни убеждением, ни словом наряду с тем, что я не смешиваюсь с ними в местах их присутствия.

Высказывание шейха (Ас-Са`дий) здесь – это тонкое высказывание. Обязательно следует притворить в жизнь отстранение (от мушриков), как сказал Ибрахим: **﴿Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾** [Мариям: 48]. Значит, в обязательном порядке должно наличествовать отстранение. Он в обязательном порядке должен быть в отдалении от него в том значении, что он находится в стороне от него (не смешан с ним ни в чем).

Всевышний сказал: **﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал: «Господи! Сделай этот город безопасным и отдали меня и моих сыновей от поклонения идолам﴾** [Ибрахим: 35]. Это не осуществится кроме как с отдалением.

Абдуррахман Ас-Са`дий продолжил: **﴿кроме Того, Кто сотворил меня﴾**, воистину, я привержен ему и надеюсь на то, что Он поведёт меня к знанию о истине и её



практике. И как Он сотворил меня и воспитал в том, что выгодно мне и моей религии точно также Он поведёт меня к тому, что выгодно для моей религии и вечной жизни. ﴿Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом﴾, то есть это восхваляемое качество, матерью и основой которой является искренность в поклонении одному Аллаху и отречение от поклонения всему остальному, кроме Него»¹.

Ас-Са`дий обозначил отречение от поклонения, но из этого не вытекает, что от объектов поклонения не отрекаются. Разве не так? Это значит, что необходимо отречься от поклонения всему, кроме Аллаха – от всех ложных божеств. Также необходимо отречься от каждого поклоняющегося этим ложным божествам. В этом имеются три вещи, без отречения от которых не образуется непричастность (к поклонению не Аллаху).

Должен отречься от самого ширка, от самих объектов поклонения и от того, кто делает ширк.

Упоминание разногласия относительно положения мушрика в мире вечном, если в этом мире над ним довод не установился.

Сказал Ас-Са`ди: «﴿Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве﴾, то есть в его потомках, ﴿чтобы они﴾, к нему ﴿могли﴾ вернуться из-за того, что это слово было известным от него» – он знали это и при-

1. См. Тафсир Ас-Са`дий: (1/764).



писывали себя к Ибрахиму – мир ему. По этой причине некоторые обладатели знаний пришли к тому, что те люди, которые жили до пророческой миссии Мухаммада ﷺ, если даже и говорится о них, что он являются жителями фатры, что всё равно довод над ними установлен.

Поэтому они являются в этом мире неверными и мушриками, по единогласному мнению, а разногласие имеется только касательно того, что будет с ними в мире вечном, говорится ли о них, что они будут в Аду, или говорится, что они будут испытаны? В этом имеются два мнения.

Некоторые из обладателей знания считают, что они будут в Аду и категорически об этом заявил Ан-Навави и другие помимо него.

Относительно этого вопроса, как мы много раз и приводили, имеется хадис о Амре ибн Лухайе, что пророк ﷺ видел его в Аду, волочащим свои внутренности. Также пророк ﷺ сказал: **«Воистину, мой отец и твой отец в Аду»**¹. И нет сомнения, что два этих родителя, упомянутых в хадисе входят в число людей, живших в период фатры, однако, несмотря на это пророк ﷺ решительно заявил, что они находятся в Аду, потому что довод установлен над ними. Если даже не было в этот период посланника, то из этого не вытекает, что не было никакого шариата, потому что наследники пророков существовали везде и во все времена.

1. См. Сахих Муслима: (№347).



Шейх Мухаммад аль Амин аш-Шинкыты в «Адвау ль баян»: (7/101) сказал: «Аллах упомянул в этом почтенном аяте, что Ибрахим – да благословит Аллах и приветствует его и нашего пророка – сказал своему отцу и народу, что он непричастен ко всем их объектам поклонения, которым они поклоняются помимо Аллаха. То есть он непричастен к поклонению любому объекту поклонения, кроме объекта поклонения, который создал его и воспроизвёл из ничего. Он один только является объектом поклонения.

Всевышний Аллах разъяснил очевидным образом это значение, упомянутое Ибрахимом в других местах Своей Книги, как в следующих Своих словах: ﴿Он сказал: «Видели ли вы, чему поклоняетесь вы со своими древними отцами? Все они – враги мои, кроме Господа миров, Который сотворил меня и ведет прямым путем»﴾ [Аш-Шу'ара: 75-78]. И в словах: ﴿Когда он увидел восходящее Солнце, то сказал: «Вот мой Господь! Оно больше других». Когда же оно зашло, он сказал: «О мой народ! Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи. Я обратил свой лик к Тому, Кто сотворил небеса и землю, будучи ханифом (единобожником), и я не имею отношения к многобожникам!»﴾ [Аль Анам: 78-79].

Всевышний Аллах в суре «Аль Мумтахина» добавил к этому еще и его отречение от поклоняющихся не Аллаху», – значит, в некоторых текстах пришло ясное указание на отречение от ширка, в некоторых других пришло ясное указание на отречение от объектов покло-



нения – идолов и изваяний. От каждого из них следует отдельно отречься. Также в некоторых других текстах (*Корана и Сунны*) пришло ясное указание на отречение от того, кто совершает ширк. В таком случае, необходимо, чтобы три этих вида отречения были собраны воедино. Шейх далее сказал: «...Всевышний Аллах в суре «Аль Мумтахина» добавил к этому еще и его отречение от поклоняющихся не Аллаху и проявление им вражды и ненависти к ним ради Аллаха» – необходимо собрать воедино все эти положения – «как это пришло в словах Всевышнего: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас﴾»** — непричастны к вам о вы, к кому мы обращаемся – **﴿и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾»** – из числа объектов поклонения и ложных божеств, которым вы посвящаете поклонение помимо Аллаха – **﴿мы проявляем неверие в вас и началась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете﴾** [Аль Мумтахина: 4].

Слова Всевышнего Аллаха: **﴿«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня﴾»**, то есть то, что Он создал меня указывает на то, что никто, кроме одного Творца не заслуживает поклонения. На это значение, на которое указывает этот аят, указывают и другие аяты из Книги Аллаха»¹. И он упомянул эти аяты.

Все это указывает на то, что сутью тавхида является одна

1. См. Адвау ль баян: (7/101).



вещь — обособление Всевышнего Аллаха поклонением, а это можно осуществить только посредством отречения от ширка и его приверженцев. И нет в этом значении никакого разногласия между обладателями знания. По этой причине мы стремимся упомянуть то, что связывает то, что говорили имамы призыва с тем, что говорили предшествовавшие им обладатели знания. Нет никакой разницы между тем, что написал автор комментария, да помилует его Всевышний Аллах в этих комментариях и между тем, что сказали Ибн Джарир, Ибн Касир, шейх Аль Амин аш-Шинкыты и другие обладатели знаний, не говоря уже о шейху ль исламе Ибн Таймие и его ученике Ибн аль Кайиме, да помилует их Аллах. Аллаху лучше знать¹.

Слова автора комментария: **«Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него и от того, кто его совершил»**, — мы узнали, что значит отречение с лексической стороны и со стороны Корана и Сунны.

Слова автора: **«и от того, кто его совершил»**, то есть необходимо наличие непричастности к тому, кто совершает ширк, значит, отречение бывает как от самого ширка, так и от того, кто делает ширк. Тавхид человека не будет полноценным без отречения от ширка или без отречения от совершающего ширк. И я обращаю внимание на то, что под тем, кто совершает ширк не подразумевается тот, кто совершил ширк во времена пророка Мухаммада ﷺ, а

1. Конец 9-й лекции.



подразумевается тот ширк, который делается мушриками в твоё именно время вместе с отречением от предыдущих мушриков. Значит, ты отрекаешься от каждого мушрика живущего в любом месте и в любое время. Это говорит о том, что каждый, кто совершил ширк, является мушриком и что необходимо быть непричастным к нему.

Автор комментария (имам Абдуррахман ибн Хасан), да помилует его Аллах, сказал: «...как и сказал Всевышний о Своём любимце – Ибрахиме – мир ему –: ﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу: «Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем﴾» [Аз-Зухруф: 26-27]» – в этих словах тоже содержится смысл «Ля иляха илля Ллах». В словах: ﴿Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь﴾ – содержится значение «Ля иляха», а слова: ﴿кроме Того, Кто сотворил меня﴾ содержат в себе смысл «илля Ллах».

Слова автора комментария: **«Непременно следует»**, – это сказано для усиления значения упомянутых положений, потому что относительно этих значений, особенно во времена шейха и его дедушки – шейху ль-ислама были возражения и из-за этого шейх, да помилует его Аллах, повторяет эти смыслы, связанные с аятами. И тем более, что это не трактат, а комментарии к трактату.

Шейх Абдуррахман сказал: **«Непременно следует проявить непричастность к поклонению всем объектам, которым поклоняются помимо Аллаха»**, – необ-



ходимо проявить неверие в сами объекты поклонения и необходимо проявить неверие и в поклоняющихся этим объектам поклонения. А что касается ненависти к ширку и непричастности к нему, то это мало кто оспаривает.

Каждый мусульманин, познавший суть ислама, непременно должен отречься от каждой вещи, запрещённой Аллахом. Точно также и объекты поклонения, которым поклоняются помимо Аллаха, что от них следует отрекаться, возможно мало, кто оспаривает это. Но, что касается того, кто совершает ширк, то он – это тот, относительно кого препираются препирающиеся из числа поздних поколений.

Автор комментария, да помилует его Аллах, сказал: **«Он поведал о нём – мир ему, – что он сказал: ﴿Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾ [Мариям: 48]. Исходя из этого является обязательным отдаление от ширка и его приверженцев посредством отречения от них обоих».** «Обоих», – то есть от ширка и от того, кто его делает. Автор комментария, да помилует его Всевышний Аллах, повторяет эти значения из-за нужды людей в них.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, в толковании слов Всевышнего: **﴿Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾** [Мариям: 48], сказал: «Я отстраняюсь от вас и от того, к чему вы взываете помимо Аллаха из числа изваяний и идолов».

Я отстраняюсь – это толкования для отдаления (*иътизал*). Значит, необходимо отдаляться (*оставлять*) мушри-



ков. Здесь **﴿Я удаляюсь от вас﴾** местоимение «вас» о ком говорит? О том, кто совершает ширк. в таком случае, необходимо наличие удаления. Это удаление Ибн Джарир истолковал, чем? Тем, что удаление должно быть как от идолов и изваяний, так и от тех, кто поклоняется этим идолам и изваяниям. И вот Ибн Джарир, да помилует его Аллах, утверждает ровно то же самое, что утверждает и автор комментария, что удаление (*отстранение*) должно быть как от идолов и изваяний, так и от тех, кто поклоняется эти изваяниям.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, и обращаюсь с мольбой к моему Господу. Быть может, благодаря молитвам к моему Господу я не буду несчастен﴾** [Мариям: 48].

Слова: **﴿и обращаюсь с мольбой к моему Господу﴾**, то есть взываю к моему Господу, с искренностью в поклонении Ему и обособляя Его в господстве» – совмещая оба положения – **«﴿Быть может, благодаря молитвам к моему Господу я не буду несчастен﴾**, говорит: быть может я не буду несчастен из-за мольбы к моему Господу» – под мольбой здесь может подразумеваться и просто поклонение – «однако, Он ответит на мою мольбу и дарует мне то, что я прошу у Него»¹.

Всевышний Аллах после этого сказал: **﴿Когда он удалился от них и от того, чему они поклонялись помимо**

1. См. Джамиу ль баян фи таъвили ль Коран: (18/208).



Аллаха, Мы даровали ему Исхака (Исаака) и Йакуба (Иакова). Каждого из них Мы сделали пророком. Мы одарили их из Нашей милости и оставили о них правдивую молву» [Мариям: 49]. Значит, «Я удаляюсь от вас» – это намерение и желание совершить это действие. После этого он может совершить или не совершить его. Человек может решительно вознамериться на какую-то вещь, а потом не достичь желаемого. Не каждый, кто захотел, что-либо сделать делает его. Но здесь Всевышний сказал: «Я удаляюсь от вас» – «Когда он удалился от них», значит он осуществил то, что ему велел Аллах. Так как это удаление от них ему велел Всевышний Аллах, потому что тавхид без этого не осуществляется.

В толковании слов Всевышнего Аллаха: «Когда он удалился от них и от того, чему они поклонялись помимо Аллаха, Мы даровали ему Исхака (Исаака) и Йакуба (Иакова). Каждого из них Мы сделали пророком. Мы одарили их из Нашей милости и оставили о них правдивую молву» [Мариям: 49] Ибн Джарир ат-Табарий, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах говорит: когда Ибрахим удалился от своего народа», – удалился от кого? От своего народа – «и поклонения тому, чему они поклонялись помимо Аллаха из числа изваяний, мы скрасили его одиночество от расставания с ними», потому что при их оставлении он останется один. Будет он чувствовать одиночество? Такое возможно. Это естество, заложенное в человека. Если человек остаётся один, в его душу закрадывается одиночество. Поэтому Аллах скрасил его одиночество сыном. В таком случае каждый,



кто удалился от людей пусть скрасит своё одиночество женой (мужем) или детьми. На это пришёл шариятский текст. Ибн Джарир ат-Табарий, да помилует его Аллах, продолжил: «...когда Ибрахим удалился от своего народа и поклонения тому, чему они поклонялись помимо Аллаха из числа изваяний, мы скрасили его одиночество от расставания с ними и заменили ему их тем, кто лучше, чем они и тем, кто имеет почёт перед Аллахом. Мы даровали ему его сына Исхака и сына его сына – Яъкуба ибн Исхака. **«Каждого из них Мы сделали пророком»**», то есть вдобавок ко всему Аллах сделал их ещё и пророками.

«Когда он удалился от них» [Мариям: 49], значит, если и желание и исполнение этого желания были собраны воедино, то это и есть то, что входит в понятие религии Ибрахима.

«Когда он удалился от них», «Я удаляюсь от вас» – он отрёкся от своего народа и своего отца, значит, этот смысл входит в понятие религии Ибрахима.

Ибн Касир, да помилует его Всевышний Аллах, сказал: «Слова Всевышнего Аллаха: **«Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, и обращаюсь с мольбой к моему Господу»**», то есть я отстраняюсь от вас и отрекаюсь от вас и ваших божеств, которым вы поклоняетесь помимо Аллаха»¹.

К выражению Ибн Джарира Ибн Касир добавил выражение «отрекаюсь» и это хорошо, потому что здесь

1. См. Тафсир Ибн Касира: (5/236).



говорится, что под удалением подразумевается отстранение и также и отречение. Потому что значение слова «отречение», как мы это уже проходили – это разрыв отношений. Если человек отрёкся от кого-либо, то это значит, что он разорвал с ним всякую связь и не имеет с ним никакой связи. Это и говорит о том, что это слово несет в себе смысл разрыва.

Сказал Ибн Касир далее: «**и обращаюсь с мольбой к моему Господу**», то есть поклоняюсь одному моему Господу, у которого нет сотоварища» – Ибн Касир истолковал слов «мольба» в данном аяте, как поклонение – «**Быть может, благодаря молитвам к моему Господу я не буду несчастен**» – быть может в данном случае является обязательным без сомнения. Воистину, он – мир ему – господин пророков после Мухаммада ﷺ¹.

Значит, относительно слов Аллаха: «**Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха**» автор комментария да помилует его Аллах сказал: «**Исходя из этого является обязательным отдаление от ширка и его приверженцев посредством отречения от них обоих**».

«**Исходя из этого является обязательным**», – то есть вытекает из этого аята (на основе этого аята) обязательность отстранения. Обрати внимание, что это не отстранение муътазилитов. Под отстранением в лексическом понимании подразумевается шариатское значение. Откуда шейх взял из этого аята, что отстранение является обяза-

1. См. Тафсир Ибн Касира: (5/236).



тельным? Шейх не взял это с самого аята, а взял с аятов, в которых Всевышний Аллах велит Своему Пророку и его последователям следовать за религией Ибрахима: ﴿**Следуй (исповедуй) религии Ибрахима (Авраама)**﴾ [Ан-Нахль: 123]. Также: ﴿**Скажи: «Аллах изрек истину. Так следуйте же религии Ибрахима (Авраама), который был ханифом и не имел отношения к многобожникам»**﴾ [Али Имран: 95]. ﴿**Скажи: «Аллах изрёк истину. Так следуйте же...»**﴾ здесь Аллах велит, а веление говорит об обязательности. Веление требует обязательного выполнения. Следуйте за чем? За религией Ибрахима.

«Следуйте» – безусловная форма, а ﴿**религии Ибрахима (Авраама)**﴾ – это обусловленность. Значит, веление наряду с условием являются тем, что велено соблюдать. Когда приходит сам глагол «сделай» с условием, то не только сам глагол является тем, что следует выполнить, но и его условие¹. Обрати на это внимание. Мало, кто из ученых «усуль фикха» озвучивают этот момент и, в особенности, в вопросах фикха (*исламского права*). Упоминание этого момента словами я увидел только у Аш-Шавкани, да помилует его Всевышний Аллах, а у других он присутствует на практике. Однако, требующий знания нуждается в том, чтобы такое упоминалось словесно и конкретно. Если скажет кто-то: помолись два ракаата.

1. То есть ты не говоришь: Аллах сказал: «исповедуй», я исповедую, но за религию Ибрахима ничего не сказано. Потому что это антинаучно и невежественно, ибо установлено в «усуль фикх», что глагол «исповедуй» вместе с обусловленностью «религию Ибрахима» являются обязательными к исполнению.



Велено совершить молитву в два ракаата, а не просто одну молитву. Помолись — это глагол повелительного наклонения единственного числа.

Мы говорим: это глагол повелительного наклонения в арабском языке. Однако, необходимо наличие указания на то какую молитву надо выполнить? Безусловно, сделай какую угодно молитву или определенную молитву? Имеется в виду определенная, обусловленная молитва. Значит, тем, что велено сделать является определённая молитва. Так и тут. Веление в этом аяте: **﴿Следуй (исповедуй) религии Ибрахима (Авраама)﴾** обусловлено. Исповедание обусловлено, чем? Религией Ибрахима. В выражении «религия Ибрахима» есть неясность или нет? Откуда мы берем понимание того, что такое религия Ибрахима? Из аятов, которые мы недавно рассматривали.

Во многих аятах, которые были рассмотрены нами, два этих смысла: **﴿Воистину, я непричастен﴾**, **﴿кроме Того, Кто сотворил меня﴾** сопряжены друг с другом.

﴿Следуй (исповедуй)﴾ — это веление. А веление говорит об обязательности. Затем здесь имеется другой вопрос, а это то, что форма глагола «сделай» (افعل), если приходит обусловлено, то тем, что велено делать является само действие — «Следуй» вкуче с обусловленностью — «религия Ибрахима». В таком случае тем, что велено делать является соблюдение религии Ибрахима.

Третий вопрос — исповедание Ибрахима, религия Ибрахима — это выражение, на которое имеется единогласие.

То, на чём был Ибрахим, в Коране пришло в развёрну-



том виде или нет? Ответ: религия Ибрахима развёрнуто объяснена в Коране. Значит, автор комментария, да помилует его Аллах, исходя из всего этого сказал: **«является обязательным»**, потому что Всевышний Аллах сказал: **﴿Следуй (исповедуй) религии Ибрахима (Авраама)﴾**. Также и слова Всевышнего Аллаха: **﴿Затем Мы внушили тебе: «Исповедуй религию Ибрахима (Авраама), ведь он был ханифом и не имел отношения к многобожникам»﴾** [Ан-Нахль: 123] – это тоже является детальным объяснением того, что такое религия Ибрахима.

Автор комментария сказал: **«Исходя из этого является обязательным отдаление от ширка»**, отдаление (اعتزال) указывает на отмежевание. Поэтому было сказано: «Василь¹ отмежевался от нас», то есть отделился от нас. Отделился и пребывает в уединении. Уединение взято из этого слова. Его слова: **«Исходя из этого является обязательным отдаление от ширка и его приверженцев»**, – то есть приверженцев ширка, которые совершают ширк. Каждый, кто совершает ширк, является приверженцем ширка и на него истинно говорится, что он мушрик (многобожник) и что он из числа мушриков. В этом нет никакого разногласия абсолютно, что каждый, кто облачился в ширк является мушриком всё равно будь это со стороны арабского языка или со стороны шариата. Утверждение

1. Василь ибн Ата – лидер и основатель секты муътазилитов. Одна из историй, связанных с наименованием этой секты, гласит, что Василь – ученик Хасана аль-Басрий – отмежевался от своего учителя Хасана аль-Басры и обосновал свой кружок знаний в глубине мечети. Поэтому они были названы муътазилитами (отмежевавшимися) от слова «иътизал» (اعتزال) – отмежевание.



всего этого было пройдено в своём месте.

Автор комментария сказал: «**Исходя из этого является обязательным отдаление от ширка и его приверженцев посредством отречения от них обоих**», – отдаление от ширка является обязательным посредством отречения. «Посредством отречения» – это связано со словом «отдаление». Это значит, отдаление, сопровождающееся отречением и разрыванием связей.

Автор комментария сказал: «**...посредством отречения от них обоих, как ясно выразился**», то есть однозначно высказался. Ясное высказывание о чем-либо говорит о том, что это однозначно обозначено в его словах. Отречение от объектов поклонения (*кроме Аллаха*) является тем, что ясно и однозначно обозначено в текстах. Также и отречение от ширка и приверженцев ширка тоже ясно и однозначно обозначено в текстах. Чего мы хотим тогда, если все три этих вопроса ясно и однозначно обозначены в текстах (*Корана и Сунны*)? Неужели мы хотим принять одно и отвергнуть другое? Ответ: нет!

Напротив, обязательно верить во всё и отречься как от ширка и объектов поклонения, так и от тех, кто совершает ширк. Нет разницы между тремя этими вещами.

Необходимо осуществить эти отречения (*от ширка, объектов поклонения и тех, кто делает ширк*), иначе ты не являешься муваххидом, нравится тебе это или нет.

Ты не являешься муваххидом означает, что ты не являешься приверженцем ислама ни с какой стороны. Обрати на это внимание.



§ 34. Подробное толкование четвертого аята из суры «Испытуемая», где Ибрахим – мир ему – и те, кто были с ним, провозгласили свою непричастность к мушрикам и их объектам поклонения.

Автор комментария сказал: «...как ясно выразился об этом Всевышний Аллах: ﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас.»﴾ **﴿От вас﴾** – каждый человек, который знает арабский язык всё равно правильно он говорит или с ошибками, если ты скажешь ему: я ударил тебя, поймёт, что ударили именно конкретную личность, если кто-то скажет: я непричастен к тебе, то есть обращение направлено именно к тебе, а не к твоему действию. Обращение направлено именно к тебе самому. Если человек скажет я ударил тебя, – это значит, что он ударил слово или лично тебя? Это риторический вопрос, не нуждающийся в ответе, *(потому что для каждого здравомыслящего человека ответ очевиден)*. Если, например, из-за скверного слова сына отец ударил его и сказал: я ударил тебя, в таком случае отец ударил само скверное слово или того, кто сказал это скверное слово? Это даже не нуждается в ответе как таковом. Значит, выражение: я ударил тебя, говорит о том, что положение здесь опускается на саму личность.

Здесь сказано: «**﴿Мы отрекаемся от вас﴾**», – то есть мы отреклись от вас. Обращение здесь направлено в адрес того, кто совершает ширк – «**﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от**



вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха» ﴿[Аль Мумтахина: 4]﴾. «﴿пока﴾, то есть до тех пор, пока вы не уверуете (в одного Аллаха). Если появится иман, исчезнет всё, что предшествовало этому слову. Все отречения, если появится иман, уйдёт и появится дружелюбие.

Автор комментария сказал: «﴿те, кто был с ним﴾ – это посланники, как сказал об этом Ибн Джарир». Кто те, которые были с ним? Относительно этого есть два мнения: одно мнение, что это пророки, а другое, что это верующие. Второе слово более общее, чем первое, потому что в это слово входят пророки, посланники и все их последователи. Этот аят очень важен в этой теме. Всё упомянутое автором комментария, да помилует его Всевышний Аллах, входит в значение этого аята. Поэтому автор комментария сказал: «И этот аят включает в себя всё, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах», – кто его шейх? Его дедушка. Его шейхом является его же дедушка, в этом нет никакого затруднения. Возможно, кто-то скажет: это же внук, как он мог получить знания у своего дедушки и говорить, что он его шейх? Мы говорим: в этом нет никаких проблем. Не все внуки не застигают своих дедушек, поэтому он застал его и получил от него знания.

Автор комментария сказал: «И этот аят включает в себя всё, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах, а он упомянул побуждение к тавхиду, отрица-



ние ширка, проявление дружелюбия к приверженцам тавхида...» и так далее.

Ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, в толковании этого аята сказал: «**Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним...**», Всевышний – да возвысится поминание Его – говорит верующим в Него из числа сподвижников Посланника Аллаха ﷺ, – потому что обращение адресовано к сподвижникам Мухаммада ﷺ, хоть в этом аяте и содержится порицание Хатибу – «Для вас – о верующие – был прекрасный пример, то есть Ибрахим – любимец Милостивого был для вас примером для подражания, чтобы вы могли следовать за ним и за пророками Аллаха, которые были с ним»¹.

Ибн Джарир ат-Табари посчитал, что слова «те, кто с ним» – это пророки. Значит, **«когда они сказали...»**, то есть пророки.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, далее сказал: «**...своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха...»**», Всевышний говорит: когда они сказали своему народу, который проявил неверие в Аллаха и поклонялся тагуту», – Ибн Джарир назвал это, чем? Он назвал его (*объект поклонения помимо Аллаха*) тагутом. Значит, каждый объект, которому поклоняются помимо Аллаха Всевышнего, является тагутом. И они сказали своему народу, который проявил неверие в Аллаха и приобщили Ему сотоварища, поклоняясь тагуту, что

1. См. Джамиу ль баяни фи таъвили ль Коран: (23/317).



они сказали? – «О народ! Мы непричастны к вам!», – они открыто объявили об этом или нет? Открыто объявили. Поэтому автор комментария сказал, что в этих словах содержится открытое объявление непричастности – «и к тем, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха из числа божеств и сотоварищей». Они (*пророки*) сначала упомянули отречение от самих поклоняющихся людей, а потом отречение от их объектов поклонения. почему? Потому что нечестие этой категории людей ужаснее. Нечестие этих мушриков ужаснее, потому что это они двигаются, призывают и побуждают к полонению идолам и изваяниям. А что касается самих идолов, то они никого не призывают, не двигаются и не побуждают к поклонению не Аллаху. А вот мушрики двигаются в этом направлении¹.

Каждый, кто призывает к своему неверию, – он хуже нечестием.

Говорит Ибн Джарир: «**мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха**»[﴿], говорит Аллах – величественно восхваление Его, – рассказывая о том, что сказали Его пророки своим неверующим народам: мы проявили неверие в вас, порицаем то неверие в Аллаха, на котором вы находитесь и отрицаем истинность вашего поклонения тому, чему вы поклоняетесь помимо

1. К тому же идол становится идолом только по причине мушрика, если бы мушрик не избрал это творение своим объектом поклонения, то он бы не стал тагутом. Также и живой человек, который проявляет качества тагута. Он бы не смог удержаться, влиять и оказывать давление без тех, кто лоялен ему и верит в него или поклоняется ему.



Аллаха.

Появилась между нами и вами вражда и ненависть из-за вашего неверия в Аллаха и поклонения другому помимо Него.

И не может быть между нами и вами примирения и снисходительности», – то есть непричастность, исходя из того, что требует это слово, обязательно говорит о прерывании отношений со всех сторон – «**пока вы не уверуете в одного Аллаха**», до тех пор пока вы не уверуете в одного Аллаха, не будете соблюдать Его тавхид и не начнёте обособлять (*уединять*) Его в поклонении»¹.

Слова Аллаха: **«За исключением того, что Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу: «Я обязательно буду просить для тебя прощения, но я не властен помочь тебе перед Аллахом»** [Аль Мумтахана: 4]. Это пришло в качестве исключения, но это прерванное исключение. Что означает, что Всевышний Аллах велел сподвижникам, доволен ими Аллах, брать пример с Ибрахима – мир ему – в первом высказывании, а что касается его мольбы о прощении для своего отца, потому что он обещал ему, то Аллах не велит рабам божьим брать с него пример в этом. Значит, исключение будет прерванным, а не непрерывным, потому что первое берётся в качестве примера для подражания, а второе — запретно.

Ибн Джарир ат-Табари говорит: **«За исключением того, что Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу: «Я**

1. См. Джамиу ль баян фи таъвили ль Коран: (23/317).



обязательно буду просить для тебя прощения, но я не властен помочь тебе перед Аллахом», Всевышний – величественно поминание Его – говорит: был для вас прекрасный пример в Ибрахиме и тех, кто был с ним, в этих положениях, которые мы упомянули и которые заключались в их отмежевании от неверных, проявлении вражды к ним, оставлении дружелюбия к ним», – всё это входит в предыдущее слово, которое идёт до слова **﴿за исключением﴾**. Необходимо отделение от неверных, и отмежевание от них. Также необходимо испытывать вражду к ним и оставлять дружелюбие по отношению к ним – «За исключением того, что Ибрахим сказал своему отцу: **﴿Я обязательно буду просить для тебя прощения﴾**, воистину, в этом нет для вас примера», – более того, пришёл ясный запрет на это – «потому что это со стороны Ибрахима было сделано из-за обещания, которое он дал своему отцу», – то есть обещание данное, – «до того, как стало ясно, что он является врагом Аллаха. Когда же стало ясно, что он является врагом Аллаха, он (Ибрахим) отрёкся от него»¹.

1. То есть, когда отец Ибрахима – мир ему – умер на своём неверии, стало окончательно ясно, что он враг Аллаха. При жизни же он мог покаяться и стать мусульманином, но, когда стало ясно, что статус – враг Аллаха уже не изменить, потому что он умер на неверии, Ибрахим – мир ему – оставил мольбу за него. В пользу этого свидетельствуют следующие аяты Корана: **﴿Пророку и верующим не подобает просить прощения для многобожников, даже если они являются родственниками после того, как им стало ясно, что они будут обитателями Ада. А молитва Ибрахима (Авраама) о прощении для его отца была всего лишь исполнением обещания, которое он ему дал. Когда же ему стало ясно, что его отец является врагом Аллаха, он отрёкся от него. Воистину, Ибрахим (Ав-**



То есть, когда Ибрахим обещал молиться о его прощении? До того, как ему прояснилось, что он враг Аллаха, до того, как утвердилось в его душе, что он является врагом Аллаха. Затем, после того как ему стало это ясно и утвердилось это у него, он отрёкся от него (*перестал молить о прощении для него*).

Говорит Ибн Джарир: «Аллах – да возвысится поминание Его – говорит: точно также и вы о верующие в Аллаха, отрекитесь от врагов Аллаха, придающих Ему сотоварищей. **И не берите их своими покровителями до тех пор, пока они не уверуют в одного Аллаха и не отрекутся от поклонения кому-либо, кроме Него. Выявите им враждебность и то, что вы испытываете ненависть к ним**»¹.

«Появилась» – то есть стала явной. Значит, необходимо выявление этого, хоть это выявление и обусловлено возможностью этого. А что касается вражды сердца, то в обязательности его наличия в сердце нет никакого исключения, потому что человек всегда может иметь в сердце то, что хочет, как в Его словах: **﴿...не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾** [Ан-Нахль: 106]. В таком случае с тем, что связано с сердцем нет никакого исключения. А что касается языка, то в это входит исключение, – если мог сделать это. И это и есть то, что подразумевается в словах Всевышнего: **﴿...за исключением тех случаев,**

раам) был смиренным, выдержанным﴾ [Ат-Тавба: 113-114].

1. См. Джамиу ль баян фи таъвили ль Коран: (23/318).



когда вы действительно опасаетесь их» [Али Имран: 28]. Значение этого, что он на словах выявляет согласие, а в сердце испытывает ненависть к этому. Но у этого положения есть свои шариатские условия. Это положение не является безусловным.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний говорит Своим верующим рабам, которым велел проявить строгость к неверным (*оборвав связь с ними*)», – строгость (*мусарама*) означает обрывание связей. К этому же относится выражение острый меч (*сейфун сарим*), то есть режущий. Значит, в этом слове имеется значение отречения. Обрати на это внимание. Смыслом отречения является обрывание связи и под обрыванием связей не подразумевается частичное обрывание, а подразумевается полное обрывание.

Ибн Касир говорит: «...строгость к неверным (*оборвав связь с ними*), и вражду к ним, велел отстраниться и отречься от них: «**Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним**», то есть его последователи, которые уверовали в него», – здесь Ибн Касир обобщил, а Ибн Джарир сказал, что подразумеваются пророки. Значит, в этом у нас два мнения – «**...когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас**», то есть мы отреклись от вас **и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас**», то есть в вашу религию и ваш путь», – также и в них самих – «**и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха**», то



есть уже началась вражда и ненависть с этого момента между нами и вами, пока вы находитесь на вашем неверии», – то есть всё время вашего нахождения на вашем неверии. Значит, решение обусловлено причиной. Пока вы находитесь в этом положении, то между нами будет отречение, вражда и ненависть. Если уйдёт это положение, то решение станет противоположным, а это – дружелюбие и покровительство. Если уйдёт это положение, то есть неверие, то вместо него придёт тавхид. Почему? Потому что тавхид и неверие – два взаимоисключающих фактора. Если человек совершит ширк, то в нём не остаётся тавхид. Если же человек является муваххидом, то и ширк с корнями исчезает – «пока вы находитесь на вашем неверии, то и мы отрекаемся от вас и испытываем ненависть к вам **﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾**, то есть до тех пор, пока вы не начнёте соблюдать тавхид Аллаха, поклоняться одному Ему, у которого нет сотоварища, отрекаясь от тех изваяний и божеств, которым вы поклоняетесь наряду с Ним.

А его слова: **«﴿За исключением того, что Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу: «Я обязательно буду просить для тебя прощения...﴾»**, то есть для вас есть прекрасный пример для следования в Ибрахиме и тех, кто был с ним, кроме мольбы Ибрахима о прощении для своего отца. Воистину, это было всего лишь обещанием, данным им своему отцу. Но, когда ему прояснилось, что он является врагом Аллаха, он отрёкся от него», и это положение Ибн Касир разъяснил следующим образом: «И так, потому что некоторые верующие обращались к



Аллаху с мольбами о прощении за своих отцов, которые умерли на ширке», – аргументируя чем? Тем, что так делал Ибрахим, а он является примером и тем, за кем следуют, и это так и есть. И когда он так сделал люди тоже начали так поступать – «говоря, что Ибрахим просил прощения для своего отца», – это их аргументация, и эта аргументация правильная, потому что запрета ещё не было. И если дело обстояло таким образом, то они брали его примером в своей основе. И тогда Аллах разъяснил, что имеется разница между тем, в чём можно следовать и что является исключением из этой основы следования.

Ибн Касир сказал: «И тогда Всевышний Аллах ниспослал: **﴿Пророку и верующим не подобает просить прощения для многобожников, даже если они являются родственниками после того, как им стало ясно, что они будут обитателями Ада. А молитва Ибрахима (Авраама) о прощении для его отца была всего лишь исполнением обещания, которое он ему дал. Когда же ему стало ясно, что его отец является врагом Аллаха, он отрекся от него. Воистину, Ибрахим (Авраам) был смиренным, выдержанным﴾** [Ат-Тавба: 113-114]», – значит, Ибрахим отрёкся от своего отца. В таком случае, никто не может приходить и говорить: неужели мы считаем мушриками тех, которые поклоняются могилам? Один говорит: это же мой отец, другой говорит: это же моя мать, третий говорит: это же моя сестра..., и так далее. И начинают пререкаться по причине эмоций. Мы говорим: это – Ибрахим, следовать за которым тебе велено, отрёкся от своего отца, потому что он был мушриком и



не едирил Аллаха Всевышнего в поклонении. В таком случае, если кто-либо из твоих родственников впал в вероотступничество и так далее, ты отрекаешься от него, как Ибрахим – мир ему – отрёкся от своего отца. Ясно это? Значит, не должно быть здесь затруднений и в этом нет места эмоциям. Религия занимает первоочередное место также и религиозное братство, и дружелюбие находятся выше кровных уз. Всё равно будь тот, кто совершает ширк отцом или братом, или ещё кем-либо. В этом случае только религия будет критерием отношений. Пусть человек обратит на это внимание. Здесь нет никакого места для эмоций. Поэтому я ранее сказал вам: что есть люди, которые оправдывают этих мушриков из-за этой причины (*родственных связей*).

По причине великого бедствия, постигшего земли мусульман, человеку возможно приходится отречься от своего отца, матери или дяди и возможно его бабушки умерли на этом (*ширке*). Значит, множество людей покинули этот мир, совершая ширк, что говорит о том, что для них не просят милости, за них не молятся и не раздают милостыни, и это является бедствием. Это является бедствием, но перед тавхидом и крепким соблюдением сунны человек не должен испытывать проблем с этим, ведь тавхид и сунна стоят выше всего этого. Если тавхид человека не будет полноценным без отречения, значит, ему необходимо спасти свою душу, а что касается других, то ты не несешь за них ответственности, даже если это самые близкие к тебе люди.



Ибн Касир сказал: «Всевышний Аллах сказал в этом почетном аяте: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним﴾** – и до слов – **﴿За исключением того, что Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу: «Я обязательно буду просить для тебя прощения, но я не властен помочь тебе перед Аллахом﴾**, то есть нет в этом для вас примера для подражания»¹ – напротив, это является запретным. Значит, пришло разграничение в том, что касается того, в чём следует брать пример с Ибрахима – мир ему – между тем, что является обязательным и между тем, что является запретным – «то есть в прощении прощения для мушриков. То есть нет для вас в этом примера для подражания. Так сказали: Ибн Аббас, доволен ими обоими Аллах, Муджахид, Катада, Мукаиль, Даххак и многие другие. После этого Всевышний, сообщил о речи Ибрахима и тех, кто были с ним, когда они оставили свой народ, отреклись от них, обратились за укрытием к Аллаху, проявили покорность Ему и сказали: **﴿Господь наш! На Тебя одного мы уповаем, к Тебе одному мы обращаемся, и к Тебе предстоит прибытие﴾** [Аль Мумтахина: 4], то есть мы уповаем на Тебя во всех делах, вручили наши дела и положились в них на Тебя. **﴿и к Тебе предстоит прибытие﴾**, воскрешение в мире вечном»².

Этот великий аят, разъясняет сущность основы религии, за которую студенту следует ухватиться коренными

1. См. Тафсир Ибн Касира: (8/88).

2. См. Тафсир Ибн Касира: (8/88).



зубами, анализируя и размышляя над этим аятом.

Ибн Ас-Са`дий, да помилует его Аллах, сказал: «**...когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха»**», то есть, когда Ибрахим – мир ему – и те верующие, которые были с ним отреклись как от людей своего народа, которые были мушриками, так и от того, чему они поклонялись помимо Аллаха. Затем они предельно ясным образом объявили о своей вражде к ним»¹.

То есть они выразили своими языками без какого-либо запутывания, а предельно ясным образом. Необходимо, чтобы мы разъясняли и говорили: ты неверующий и не являешься мусульманином.

Ибн Ас-Са`дий продолжил: «И сказали: **«мы проявляем неверие в вас и началась и появилась»**», то есть стала очевидной **«между нами и вами вражда и ненависть»**, то есть ненависть сердцем и исчезновение дружелюбия сердца наряду с появлением вражды телесной», – имеется разница между чем и чем? Между ненавистью, связанной с сердцем, и враждебностью, связанной с телом. Всевышний сказал: **«Я удаляюсь от вас и от того, к чему вы взываете помимо Аллаха»** [Мариям: 48], **«Когда он удалился от них и от того, чему они поклонялись помимо Аллаха»** [Мариям: 49], в таком случае отстранение получилось чем? Сердцем и телом. Здесь (Ас-Са`ди) разделил между враждой и ненавистью тем, что вражда бывает телом, а ненависть сердцем – «И нет у

1. См. Тайсиру ль Карими ар-Рахман фи тафсири ль Коран: (1/854).



этой ненависти или вражды определённого ограничения во времени, напротив, это будет продолжаться **﴿навек﴾** до тех пор, пока вы будете находиться на вашем неверии», – и это является пределом в ясности, как и сказали толкователи Корана – **«﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾»**, если же вы уверуете в одного Аллаха, то исчезнут и вражда, и ненависть и превратятся в дружелюбие и покровительство», то есть придёт любовь, потому что они станут верующими. **«﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾»**, если они уверуют в одного Аллаха и станут соблюдать тавхид Всевышнего Аллаха, то враждебность превратится в любовь и оказание поддержки – «и для вас, о верующие, прекрасный пример в Ибрахиме и тех, кто с ним в проявлении имана и соблюдении тавхида. Также в них прекрасный пример в исполнении требований имана и тавхида и того, что непосредственно вытекает из них и в каждой вещи, посредством которой вы поклоняетесь одному Аллаху»¹. Всё это связано с чем? С разъяснением смыслов этого аята.

Также здесь имеются полезные изыскания, связанные с некоторыми выражениями, и полезные примечания, связанные с красноречием. Упомянул их Тахир ибн Ашур, да помилует его Всевышний Аллах. Он сказал: «Открытие речи словами: **﴿Прекрасным примером для вас были﴾**, сделано для ещё большего подтверждения», то есть в этих словах: (قد كان), (قد كانت) имеется усиление значения. Эти выражения применяются для усиления и ещё большего

1. См. См. Тайсиру ль Карими ар-Рахман фи тафсири ль Коран: (1/854).



нажима на истинность слов, особенно если в этих словах содержится смысл порицания. А этот аят содержится в суре «Аль Мумтахина», причиной ниспослания которого является история, связанная с Хатъбом. Значит, в нём имеется доля порицания и доля упрёка, – «а что касается (قد) частицы для утверждения, которая сопряжена с глаголом «был», то она используется для намёка на порицание того, к кому обращаются и для намёка на его порицание», то есть порицание и упрёк. За отказ от действия, в соответствии с тем, что в себе несет повествование – «Повествование, как слова Умара, сказанные Ибн Аббасу в день, когда его ранил раб Аль Мугиры¹: «(قد كنت) Ты и твой отец желали увеличения числа этих мужланов (неверующих) в Медине». В словах: (قد كنت)² содержится порицание и упрёк. И к этому же относятся слова Всевышнего: **﴿Ты был беспечен к этому, но Мы сорвали с тебя твоё покрывало﴾** [Къаф: 22].

Или следующие слова, в которых содержится укор этим людям за то, что они в этом мире отрицали воскрешение: **﴿Их взоры потупятся, и унижение покроет их. А ведь их призывали пасть ниц, когда они пребывали в здравии﴾** [Аль Къалям: 43]. Также к этому относятся слова Аллаха: **﴿В Посланнике Аллаха был прекрасный пример для вас, для тех, кто надеется на Аллаха и Последний день и премного поминает Аллаха﴾** [Аль Ахзаб: 21]».

Значит, эти аяты указывают на эту изысканную при-

1. Рабом Аль Мугиры был перс – огнепоклонник Абу Луълуа.

2. Дословный перевод: ты непременно.



мечательность, и эта примечательность является примечательностью, исходящей из красноречия.

Шейх Тахир ибн Ашур сказал: «**и те, кто был с ним**» связаны союзной частицей «и» для сравнения положения мусульман с их Посланником ﷺ с положением Ибрахима – мир ему – с теми, кто был с ним, то есть, чтобы мусульмане следовали за довольством своего Посланника ﷺ подобно тому, как делали это те, которые были с Ибрахимом – мир ему», и это так и есть. Каждый народ следует за своим посланником, будучи довольными и подчиняясь. Это является основой в этом – «А под теми, которые были с ним (*Ибрахимом*), подразумеваются те, которые уверовали в него» значит, данное слово более общее, чем слово Ибн Джарира – «и последовали по его пути, и это его жена – Сара и племянник (*сын брата*) – Лут. А сыновей у Ибрахима ещё не было»¹.

Шейх Тахир ибн Ашур сказал: «Местоимение в словах **«...когда они сказали»** обозначает Ибрахима и тех, кто был с ним, а их было всего трое»².

Пример обязывает нас делать так как делал он. Как мы растолкуем это? Оставлением и совершением. Ты делаешь то, что он делал и оставляешь то, что он оставлял. Некоторые могут думать, что пример для подражания бывает только в совершении действия, но в оставлении совершения чего-либо. Брать его примером следует как в совершении деяний, так и в их оставлении. Ибрахим – мир

1. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (28/143).

2. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (28/143).



ему – является примером сам по себе или его действия и высказывания? Примером являются его слова и высказывания, а не он сам, состоящий из костей мяса и крови.

Тахир ибн Ашур сказал: «Был для вас пример в Ибрахиме и тех, кто с ним тогда, когда они сказали своему народу, потому что пример для следования здесь – это слово Ибрахима и тех, кто был с ним, а не они сами»¹.

Значит, в расчёт берется само действие.

Тахир ибн Ашур сказал: «Отрёкся от чего-либо, то есть избавился от него будь это избавление после того, как был в нём или даже, если и не был в этой вещи», – это, как и предшествовало с нами. Мы говорили, что не обуславливается в отречении, чтобы он изначально был в ширке. Напротив, отречение охватывает всех людей. И того, кто вырос в ширке и того, кто родился на тавхиде и отрелся от ширка. Как он отречется от ширка, хотя не находится в нём? Мы говорили, что для отречение нет такого условия, чтобы он был в той вещи, от которой отрекается. Наоборот, отрекается и до попадания в него и после. Если человек был погружен в ширк, то он не отречётся от ширка, кроме как оставив этот ширк. А если он не находится на ширке, то его отречение в таком случае будет происходить посредством отдаления и избегания. Ясно это? Ибрахим – мир ему – не совершал ширк, значит, отдаление от ширка будет происходить до попадания в него. Как же он далёк от того, чтобы совершить ширк. Вот в чем смысл этого значения: **﴿Я удаляюсь от вас и**

1. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (28/144).



от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха».

Значит, непричастность требует отсутствия смешения и посиделок. Нельзя устраивать посиделки с приверженцами ширка, как сказали об этом обладатели знания из числа саяффов и тех, кто последовал за ними, когда сказали, что нельзя сидеть также и с приверженцами ереси. Нельзя садиться ни с приверженцами ереси, ни с приверженцами ширка. С каждым из них обязательно прервать отношения.

Сказал Тахир ибн Ашур: «Союз между **«Мы отрекаемся от вас»** и **«и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха»**, то есть от идолов, которым вы поклоняетесь наряду с Аллахом. Подразумевается: мы непричастны к поклонению им. Предложение **«мы проявляем неверие в вас»** и то, что соединено с ним союзной частицей является толкование для предложения: **«Мы отрекаемся от вас»**», – то есть это является подробным объяснением того, что такое отречение. Как мы должны отречься? Посредством избегания и прерывания всяческих отношений. А этого невозможно добиться не иначе как провозглашением враждебности и ненависти. Это входит в понятие непричастности. Поэтому мы говорим: это является частью основы религии. Каким образом это входит в основу религии? Отречение от ширка и неверия входит в основу религии в том значении, что основа религии человека не осуществится без отречения. Это говорит о чем? О том, что этот аят считается основой в разъяснении основы религии – обрати на это внимание. К тому же необхо-



димо провозглашать это. Оставление этого обусловлено вынужденным положением, как это пришло в аяте: ﴿...
**за исключением тех случаев, когда вы действительно
опасаетесь их**﴾ [Али Имран: 28].

Сказал Тахир ибн Ашур: «Предложение **﴿мы проявляем неверие в вас﴾** и то, что соединено с ним союзной частицей является толкование для предложения: **﴿Мы отрекаемся от вас﴾** и местоимение **﴿неверие в вас﴾** в предложении возвращается к группе, которым адресовано обращение. К этой группе относится как сам народ, так и то, чему они поклоняются наряду с Аллахом. Неверие же толкуется в соответствии с тем, что подходит соединённому и тому, что с ним соединено союзной частицей», то есть мы проявили неверие в ширк отличается от мы проявили неверие в объекты поклонения (*помимо Аллаха*). Отличается это от того или нет? Неверие отличается в зависимости от того, с кем это проявление неверия будет связано. Поэтому что неверие подразделяется на различные категории. Мы проявили неверие в ширк – это убеждённость в том, что ширк ложный (*несостоятельный*). А проявление неверия в божества — это убеждённость в их ложности. А что касается проявления неверия в тех, кто поклоняется им, то к тому, что предшествовало добавляется ещё и разрыв отношений. А что касается разрыва связи с ширком, то это можно осуществить только отдалением от него. Однако, смешение, сидение в одном кругу и поддержка взаимоотношений – это касается только того, кто совершает ширк. А что касается самого ширка, то в нём нет условия,



чтобы не сидел в одном кругу и не соглашался¹. Значит, неверие в данном контексте отличается в зависимости от того, с чем оно связано. Проявление неверия в ширк не то же самое, что и проявление неверия в того, кто ширк совершает. То есть имеется значение, которое отличается в зависимости от того, во что проявляется неверие. Это подразумевает Тахир ибн Ашур, да помилует его Аллах.

Тахир ибн Ашур сказал: «Их проявление неверия в народ отличается от их проявления неверия в то, чему этот народ поклоняется», так или не так? Это означает, что проявление неверия в божества не то же самое, что и проявление неверия в то, что делают приверженцы ширка. Потому что касательно божеств обязательно наличие убеждения, что они ложные и что они не заслуживают посвящения им поклонения. Но этого нет в проявлении неверия по отношению к тому, кто совершает ширк. Ты же не имеешь убеждение, что совершающий ширк является божеством, чтобы иметь по отношению к нему ещё и убеждение, что он не заслуживает поклонения? Этого значения нет в проявлении неверия в сам ширк и в того, кто его совершает. Исходя из этого мы имеем тонкие различия между этими видами проявления неверия.

Тахир ибн Ашур сказал: «И это соединено союзной

1. То есть невозможно выражать в адрес самого ширка порицание, ибо это не предмет. Отсутствие согласия выражают тому, кто этот ширк делают. Не сидят с тем, кто этот ширк делает, далеко держатся от того, кто этот ширк делает. Только этим можно держаться подальше от ширка. А само понятие ширка – это качество, которое не существует без объекта, который несет его в себе. Обрати на это внимание.



частицей с **﴿и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки﴾**. Значение слова: **﴿появилась﴾** – это стало видным и началась. То есть мы зачинили с вами очевидную вражду, в которой нет никакой двусмысленности, что говорит о том, что вражда не только в сердце. Более того, это вражда ясная, объявленная во всеуслышание как сердцем, так и словом. И это самое большее, что могут сделать люди их уровня, для изменения порицаемого в такой степени. Эта степень порицания, на которую они способны, – это порицание языком. Потому что они не могут изменить то порицаемого, на котором находится их народ, руками»¹.

Значит, это также входит в отличия, имеющиеся между этими категориями. Если они могут изменить это положение своими руками, устранив эти идолы или сломав их, то это также входит в понятие появления неверия в них². Если же он не в состоянии устранить их, то нет совершенства. То же самое касается того, что связано с мушриками. Основа в этом, если человек может сражаться с ними, то он сражается³. Если же он не мог делать этого, то он спускается на уровень ниже и отрекается от

1. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (28/145).

2. То есть совершенство проявления неверия в них будет заключаться в их устранении или уничтожении. Если же это невозможно сделать, то основа проявления неверия в них, которая будет достаточна для исповедания ислама – это убеждённость в их ложности и в ложности поклонения им наряду с убеждением, что поклоняющийся им находится на ложной религии, которая ненавистна Аллаху.

3. При осуществлении шариатских условий и правил, которые обозначены в энциклопедиях исламского права.



них только своими словами, не используя руки. Потому что он не может изменить то, на чём находится его народ руками из-за своего малого количества и слабости среди своего народа.

Шейх Тахир ибн Ашур далее сказал: «...**вражда**» – это злонамеренное отношение и проявление агрессии, **и ненависть**» – душевное отторжение и неприязнь. Одно из этих понятий может применяться для обозначения другого при отдельном друг от друга использовании, а их упоминание в одном месте произведено для того, чтобы получить оба этих положения в душе человека», в том значении, в котором и сказал Ибн Ас-Са́дий в том, что предшествовало. Имеется разница между враждебностью и ненавистью. Ненависть бывает в сердце (*в душе*), а вражда бывает телом. И если их упоминание приходит в сопряжении, то каждый из этих слов имеет разный смысл, а если же они приходят отдельно друг от друга, то одно из слов включает в себя значения другого¹.

Шейх Тахир ибн Ашур сказал далее: «...а их упоминание в одном месте произведено для того, чтобы получить оба этих положения в душе человека, а это – состояние злонамеренного отношения и агрессии наряду с душевным отторжением и неприязнью, то есть мы будем скверно обходиться с вами и будем нести в себе неприязнь к вам до тех пор, пока вы не уверуете в одного Аллаха, не

1. То есть, если пришло слово «ненависть» в одиночку, то в него входят значения, которые содержатся в слове вражда и наоборот. Если пришло слово «вражда» отдельно, то она помимо своих значений включает в себя и значения слова «ненависть».



совершая ширк. Значение их этих слов, сказанных ими своему народу, заключается в том, что они высказались правдиво в своих словах. И исходя из этого избрание их примером для подражания в этих словах и действиях даёт понять, что это высказывание говорит о том, что творилось в сердцах тех, кто является примером для подражания и что они выявили своему народу неприязнь к нему и провозгласили о своей ненависти к ним **из-за их неверия в Аллаха**. И они не заискивали перед ними и не закрывали глаза на их неверие, приобретая этим их дружелюбие, как сделал это тот, кого упрекают посредством этого аята». Кого упрекают в этом аяте? Ха́тыба. Ха́тыб тот, кого упрекают посредством этого аята.

Значит, в конце своей речи он (Ибн Ашур), да помилует его Аллах, разъяснил то, что связано с различными вариациями (*проявления неверия*) у тех, за кем велено следовать. И что они выявили своему народу враждебность к ним. Это входит в проявление неверия в народ (*в тех, кто совершает ширк*). А что касается проявления неверия в божества, то разве, чтобы проявить неверие в них нужно приходить к ним и говорить: **«мы проявляем неверие в вас»**? Должен приходить или нет? Разве должен приходить к идолам и говорить: **«мы проявляем неверие в вас»**? Это будет правильным или нет? Это не будет правильным. Потому что к минералам (*неодушевлённые предметы, как деревья, камни, кости и прочие предметы*) не адресуют обращения. Неодушевленным предметам не говорят такого. Затем, от того, что ты пришёл к этим идолам и обратился к ним со словами: **«мы проявляем**



неверие в вас» они не получают никакой пользы. Однако, тот, кто совершил ширк, проявление неверия в него не осуществится без отречения от него. Значит, тут имеются вот такие различия между двумя видами проявления неверия.

Тахир ибн Ашур сказал: «...и провозгласили о своей ненависти к ним **из-за их неверия в Аллаха**. И они не заискивали перед ними и не закрывали глаза на их неверие, приобретая этим их дружелюбие, как сделал это тот, кого упрекают посредством этого аята», — а он (Ха'тыб) заискивал перед курейшитами — «**За исключением того, что Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу: «Я обязательно буду просить для тебя прощения, но я не властен помочь тебе перед Аллахом**»». Более вероятным является то, что это предложение является вводным предложением, помещённым между высказыванием Ибрахима и тех, кто был с ним и между: «**Они были прекрасным примером для вас**» [Аль Мумтахина: 6]. Исключение «**За исключением того, что Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу**» является прерванным, потому что это слово не входит в род той речи, которую они произнесли, когда сказали: «**Мы отрекаемся от вас**»¹.

В словах Ибрахима: «Я обязательно буду просить для тебя прощения» содержится некоторое дружелюбие, а в предыдущих словах содержится отречение, значит, эти слова не относятся к предыдущим словам, чтобы исключение было непрерывным, что говорит о том, что исклю-

1. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (28/145).



чение является прерванным.

Ибн Ашур сказал далее: «Воистину, слова Ибрахима своему отцу: ﴿**«Я обязательно буду просить для тебя прощения,...»**﴾ – это мягкое обращение с отцом». А в отречении нет никакой мягкости, напротив, в этом суровость и в отречении необходимо прерывание отношений, наличие вражды и ненависти. А в этом прощении прощения содержится мягкость. Значит, имеется разница между двумя этими видами. И эти слова отличаются от его отречения, что говорит о том, что исключение здесь несет смысл исправления его слов: ﴿**...когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас...»**﴾, которая охватывает высказывание Ибрахима им из-за различия в роде двух высказываний».

Значит, эти слова Ибн Ашура, да помилует его Аллах, разъясняют некоторые тонкости, связанные с этими выражениями. Этот аят, если собрать за него слова толкователей Корана и рассмотреть их слова, в особенности, те слова, которые пришли в книгах по вероубеждению, потому что этот аят в них упоминается часто, тебе разъяснится сущность основы религии.

Следование за Ибрахимом в этом аяте заключается в трёх вещах:

Первая: отречение от них (*совершающих ширк*) и от того, чему они поклонялись помимо Аллаха.

Вторая: проявление неверия в них.

Третья: выявление им вражды и ненависти наряду с



объявлением и провозглашением этого навеки.

До того момента, который указан, то есть: **«пока вы не уверуете в одного Аллаха»**¹. Это и есть тот упомянутый момент. Это всё является пределом разрыва отношений между ними и их народом. Вдобавок к этому они выявили им свою вражду и ненависть навеки. И причиной всего этого является неверие. Если же они уверуют в одного Аллаха, всё это отречение и неприятие между ними исчезнет.

Обрати внимание на то, что имеется эта взаимосвязь между двумя видами.

Отречение утверждается из-за неверия, и если неверие уйдёт, то уйдёт и отречение, вместо которого придёт его противоположность — дружелюбие (покровительство).

Если установится тавхид, то установится и дружелюбие. А если уйдёт тавхид, то установится отречение. Каждое из этих понятий замещает другое.

Почему? Потому что они входят в число факторов, которые несовместимы друг с другом. Не могут совмещаться и не могут отсутствовать одновременно¹. То есть невоз-

1. То есть не бывает человека, который не является ни мусульманином, ни не мусульманином. Он должен быть одним из двух – либо он мусульманин, либо он неверующий, а такого человека, у которого нет ни ислама, ни неверия в жизни не бывает. В мире есть только мусульмане и не мусульмане. Значит, человек не может быть одновременно мусульманином и неверным. Исходя из этого два этих понятия: ислам и неверие несовместимы друг с другом. Значит, два этих понятия несовместимы, и они взаимоисключаются. Также человек не может быть свободен от описания исламом или неверием одновременно. Он должен быть описан одним из этих описаний в любом



можно, чтобы неверный был любим и ненавидим. Также невозможно, чтобы он не был ни любим, ни ненавидим.

Автор комментария, да помилует его Всевышний Аллах, сказал: **«И этот аят включает в себя всё, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах, а он упомянул побуждение к тавхиду...»**.

Откуда из аята взято побуждение к тавхиду? Что значит побуждение?

Видите, вы стали по-разному объяснять¹, значит, это слово нуждается в большем пояснении.

Автор комментария сказал, что в аяте имеется **«побуждение к тавхиду»**. Каким образом в аяте обозначено побуждение к тавхиду?

Побуждение обозначено в аяте словом «пример». Берите примером — это веление. Слова: **«В Посланнике Аллаха был прекрасный пример для вас»** [Аль Ахзаб: 21] означают: берите его примером. Это побуждение или нет? Это веление следовать за ним. Значит, в этих словах имеется побуждение к тавхиду, потому что Ибрахим — мир ему — разъяснил именно тавхид. В таком случае мы нуждаемся в том, чтобы заново рассмотреть аят, с позволения Аллаха.

Автор комментария сказал: **«И этот аят включает в**

случае. Это и есть невозможность отсутствия этих понятий в человеке одновременно. Нет такого человека, который бы не был ни мусульманином, ни неверным одновременно. Он если не мусульманин, то неверный и наоборот.

1. Студенты на уроке шейха стали по-разному отвечать на этот вопрос, поэтому шейх так сказал.



себя всё, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах, а он упомянул побуждение к тавхиду, отрицание ширка, проявление дружелюбия к приверженцам тавхида и вынесение такфира тому, кто оставил его».

А отрицание ширка откуда взято? Ну-ка? Из отречения: **﴿Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾**. Ведь не пришло выражение: «ширк», а пришло всего лишь упоминание отречения от того, чему они поклонялись. То есть вы поклоняетесь, а поклонением кому-либо помимо Аллаха Всевышнего – это и есть самый настоящий ширк. Значит, в аяте пришло значение ширка. Автор комментария выразил это значение словами: **«...отрицание ширка, проявление дружелюбия к приверженцам тавхида...»**.

Проявление дружелюбия к приверженцам тавхида взято из слов: **﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾**. Потому что, если уверуют в одного Аллаха исчезнет отречение и наступит дружелюбие. Потому что слова: **﴿и появилась между нами и вами вражда и ненависть﴾** обусловлены неверием. И если уйдёт неверие, то уйдёт и ненависть с враждой. И место этих вещей займёт дружелюбие. Значит, это понятие извлечено из аята через обратное понимание текста, а не через прямое его содержание. В этом нет никакой проблемы. Шариатские законоположения устанавливаются таким образом.

Автор комментария сказал: **«...и вынесение такфира тому, кто оставил его (тавхид), совершив ширк, который несовместим с ним (тавхидом)»**. Оставил



тавхид сделав, что? **«Совершив ширк»**, потому что ширк и тавхид несовместимы. Каждый, кто облачился в ширк, оставил тавхид. Значит, **«...и вынесение такфира тому, кто оставил его (тавхид)»**. То есть такфир тому, кто оставил тавхид посредством совершения ширка. Значит, если кто-либо совершил ширк, то кем он стал и какое у него имя? Он стал мушриком. А выносить такфир мушрику является обязанностью. Значит, это (*вынесение такфира мушрику*) входит в основу религии. Ясно это?

Автор комментария сказал: **«...и вынесение такфира тому, кто оставил его (тавхид)»**, то есть этот аят является доводом на то, что вынесение такфира тому, кто оставил тавхид является обязательным. Почему? Потому что отречение произошло от того, кто совершает ширк, и, если он отрёкся от него и перестал быть с ним дружелюбным со всех сторон, разве он мусульманин? Ответ: нет. Потому что, если он отрёкся от него абсолютным отречением, он стал неверным. Если мы скажем: этот умер на том, на чём умер, и он будет вечно в Аду. Это говорит о чём? О том, что мы вынесли ему такфир. Когда мы говорим: абсолютное отречение со всех сторон, то разве значение этого, что тот, от кого мы отрекаемся является мусульманином из числа богобоязненных приближённых Аллаха, которые не будут подвергнуты страху и которые не будут в печали? Или же он будет неверным? Он будет неверным. Значит, если не пришло открытое провозглашение, а пришло только: **﴿Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня﴾** [Аз-Зумар: 8]. То есть вечно. Если говорится: обитатели (*асхаб*), то значение этого, что он, не переставая



будет подвергаться огню. Значит, будет вечно пребывать в Аду. Из этого вытекает, что он является неверным¹.

А если пришло выражение: **﴿Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾** в безусловном виде и без ограничений наряду с проявлением безусловной вражды и ненависти без каких-либо разграничений, то это указывает на то, что такой человек не является мусульманином. Потому что, если бы он был мусульманином, то у него была бы доля из этого (дружелюбия)².

Значит, все эти значения взяты из этого аята.

Автор комментария сказал: **«...и вынесение такфира тому, кто оставил его (тавхид), совершив ширк, который несовместим с ним (тавхидом)»**. Несовместим с ним. С чем с ним? С тавхидом. **«Воистину, кто совершил ширк»**, то есть тот, кто впал в то, что называется ширком, даже если это самая низкая степень большого ширка, **«тот уже оставил тавхид»**. То есть осуществилось оставление тавхида совершением ширка. **«Воистину, обе эти вещи»**, — то есть ширк и тавхид — **«являются противоположностями, которые никогда не собираются**

1. То есть тафир в данном случае это не просто свидетельство о том, что человек не является мусульманином, а утверждение того, что он обитатель Ада.
2. Раз нет никакого дружелюбия абсолютно, а есть безусловное и абсолютное отречение, то это говорит о том, что такой человек, от которого отрекаются таким образом, является неверующим. Значит, отречение таким образом происходит только потому, что тот, кто отрекается от него считает его неверным.



вместе». Никогда не собираются вместе и в одно время, а в разные времена могут совмещаться. Человек может быть мушриком, а потому покаяться и стать муваххидом. Но в одно и то же время не могут собираться в одном человеке. Нет такого, чтобы человек поклонялся не Аллаху, поклонялся одному Аллаху в одно и то же время и назывался муваххидом и мушриком. Такого не существует абсолютно. Значит, два этих понятия – противоположности.

Автор комментария обозначил ширк и тавхид как противоположности. Другие обозначили их как взаимоисключающие факторы, что более предпочтительно. Выражение ширка и тавхида через то, что это взаимоисключающие друг друга факторы более предпочтительно. Почему? Потому что противоположности не собираются вместе, но могут и отсутствовать одновременно. Если мы говорим: тавхид и ширк – это две противоположности, значит, может быть человек, который не является ни мушриком, ни муваххидом. Положение меж двух статусов – не муваххид и не мушрик, такого не существует. Напротив, если оставит тавхид станет мушриком и, если оставит ширк, станет муваххидом. Без высвобождения от ширка тавхид никогда не осуществится. Также и наоборот. А противоположности всего лишь не собираются вместе, но уход одного не говорит о наличии другого.

Автор комментария сказал: **«И исходя из этого, когда бы не обнаружился ширк исчезает тавхид».** Это выражение ясное. Значит, этот аят вместе с другими аятами, включает в себя всё то, что упомянул автор, да помилует



его Аллах. И эти аяты, указывают на каждую из этих значений по отдельности.

Автор комментария сказал: **«Всевышний уже сказал про положение»** – состояние и разъясняя описание – **«того, кто совершил ширк: ﴿Человек забывает Того, к Кому он взывал прежде (или забывает то, ради чего он взывал прежде), и равняет с Аллахом других, чтобы сбить других с Его пути. Скажи: «Наслаждайся своим неверием некоторое время! Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня»﴾ [Толпы: 8]»**. Это разъясняет то, что **﴿и равняет с Аллахом других﴾** – это и есть суть ширка.

﴿Скажи: «Наслаждайся своим неверием некоторое время!...»﴾ — Аллах вынес ему такфир или нет? Аллах вынес ему такфир. Поэтому Автор комментария сказал: **«И Всевышний вынес ему такфир»**, то есть присудил ему статус неверия. Я хочу, чтобы ты был вместе со мной сосредоточен, чтобы понять этот вопрос. Потому что это место – это и есть место препирания. Предыдущие вопросы большинством людей принимаются без возражений. Но остаётся вопрос вынесения такфира тому, кто делает ширк. Остальные же вопросы в них нет проблем. Значит: **«И Всевышний вынес ему такфир»**, то есть присудил ему статус неверующего.

В словах Всевышнего: **﴿Скажи: «Наслаждайся своим неверием...»﴾** содержится описание ширка тем, что это неверие. Потому что слова Аллаха: **﴿И равняет с Аллахом других﴾** – это описание сущности ширка. **﴿Посему**



никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)» [Аль Бакара: 22]. Значит, определение того, что такое ширк пришло в Коране, и Аллах назвал его неверием.

А что касается веления Аллаха в Его словах: **«Скажи: «Наслаждайся своим неверием...»»**, то это понимается как угроза, а не как сама суть веления¹.

Автор комментария сказал: **«И Всевышний вынес ему такфир за то, что он приравнял Аллаху других. Другие – это сотоварищи, которые являются сотоварищами в поклонении»**. Значит, он сделал ширк, и Аллах Всевышний вынес ему такфир.

Этот аят, который идёт до упоминаемого здесь аята, разъясняет значение этого. И вот эти слова Всевышнего: **«Если вы не уверуете, то ведь Аллах не нуждается в вас. Он не одобряет неверия для Своих рабов. Если же вы выразите благодарность, то Он доволен от вас этим. Ни одна душа не понесет чужого бремени. Затем вам предстоит вернуться к вашему Господу, и Он поведаёт вам о том, что вы совершали. Воистину, Он ведаёт о том, что таится в сердцах. Когда человека касается вред, он взывает к своему Господу, обращаясь к Нему одному. Когда же Он предоставляет ему благо от Себя, человек забывает Того, к Кому он взывал прежде (или забывает то, ради чего он взывал прежде), и равняет с**

1. Такого рода высказывания Аллаха – это угроза, как бы говорящая: пока наслаждайся и пользуйся своим неверием и положением, и мы посмотрим, что ты будешь делать перед Аллахом после смерти.



Аллахом других, чтобы сбить других с Его пути. Скажи: «Наслаждайся своим неверием некоторое время! Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня» [Толпы: 7-8]. То есть будешь вечно пребывать в огне. Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах говорит это, повествуя о Себе, что Он не нуждается ни в каких творениях, как и сказал Муса: **«Если вы и все обитатели земли станете неверующими, то ведь Аллах – Богатый, Достохвальный»** [Ибрахим: 8]. И как пришло в «Сахихе» Муслима: **«О Мои рабы! Если бы даже первые и последние из вас наряду со всеми людьми и джиннами были бы с сердцем самого нечестивого человека из вас, то это не приуменьшило бы в Моём Владычестве абсолютно ничего»**.

И как пришло в Его словах: **«Он не одобряет неверия для Своих рабов»**, то есть не любит его и не велит его совершать. То есть с шариатской стороны. А что касается того, что он существует в действительной реальности, то он наличествует.

«Если же вы выразите благодарность, то Он доволен от вас этим», то есть одобряет это от вас и добавит вам Своей милости. **«Ни одна душа не понесет чужого бремени»**, то есть ни одна душа не будет нести ответственность за то, что сделала другая. Напротив, каждый будет отвечать за собственные деяния. **«Затем вам предстоит вернуться к вашему Господу, и Он поведаст вам о том, что вы совершали. Воистину, Он ведает о том, что таится в сердцах»**, то есть от Него ничего не скроется.



Абсолютно ничего.

Слова Всевышнего: **«Когда человека касается вред, он взывает к своему Господу, обращаясь к Нему одному»**, то есть при появлении нужды принижается и начинает просить помощи у одного Аллаха, у которого нет сотоварища. Как и сказал Всевышний: **«Когда беда постигает вас в море, вас покидают все, к кому вы взывали, кроме Него. Когда же Он спасает вас и выводит на сушу, вы отворачиваетесь. Воистину, человек неблагодарен»** [Аль Исра': 67].

Поэтому Он сказал: **«Когда же Он предоставляет ему благо от Себя»**, то есть, когда Аллах даёт это благо ему. **«человек забывает Того, к Кому он взывал прежде (или забывает то, ради чего он взывал прежде)»**, то есть в состоянии благополучия он забывает ту мольбу и смиренность.

И это, как и сказал Всевышний: **«Когда человека поражает горе, он взывает к Нам и лежа на боку, и сидя, и стоя. Когда же Мы избавляем его от напасти, он проходит, словно никогда не взывал к Нам по поводу постигшего его несчастья»** [Юнус: 12].

Слова Всевышнего: **«и равняет с Аллахом других, чтобы сбить других с Его пути»**, то есть в состоянии здоровья начинает совершать ширк». И это является сущностью ширка. Ибн Касир, да помилует его Аллах, выразил то значение ширка, которое пришло в аяте, прямо через слово ширк. Разве не так? Значит, ширк приходит в Коране, как прямым выражением: «ширк», так и через значение



ширка¹. Как мы отметили это в тавхиде. Тавхид тоже приходит как через выражение: «Ля иляха илля Ллах», так и через смысл. Значит, слово тавхида разъяснено в Коране совершенным образом. Точно также касательно выражения ширка пришло предостережение от его совершения: **«не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36]. В Коране пришло и разъяснение ширка тоже.

Аллах сказал: **«Посему никого не равняйте с Аллахом»** [Аль Бакара: 22], то есть ширк – это избрание Аллаху равного. Под этим что подразумевается? Приравнять между ним и Аллахом Всевышним в том, что является особенностью господства, божественности или имён и атрибутов. Если посвятит поклонение не Аллаху Всевышнему, то избрал Аллаху Всевышнему равного. В таком случае осуществилось описание ширка в том, кто его совершает. И если это так, то его описывают тем, что он является мушриком. Как это говорится в том, кто совершает молитву, что он молящийся. Так и что касается ширка. Если мы убедились, что он совершает ширк, то мы говорим о нём, что он – мушрик. Между двумя этими категориями описаний нет никакой разницы. Поэтому Ибн Касир выразил смысл в аяте через слово – ширк. **«и равняет с Аллахом других, чтобы сбить других с Его пути»**, то есть в состоянии благополучия приравнивает

1. То есть в Коране, если пришло выражение: «Равняют Аллаху другого», то это является обозначением ширка через его значение. Но в Коране также приходит само это слово «ширк» тоже. Значит, в Коране приходит как значение ширка, так и само определение ширка, обозначенное именно через слово «ширк», а не просто через его значение.



Аллаху других. Ибн Касир выразил это значение через ширк. Будь внимателен к словам обладателей знания в этих вопросах. Ведь они очень тонкие, и чтобы не обвиняли шейха Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах, в том, что он пришёл с чем-то ранее неизвестным. С вещью, которая не была известна у первых поколений. Хотя эти люди читают эти слов, они проходят под их глазами, но не обращают на них внимания. Они не обращают внимания на такие вещи, как то, что Ибн Касир выразил это значение через ширк. Если выразим, и мы так же, что это является ширком, то мы не придём с чем-то новым. Напротив, это и есть путь, который проторен обладателями знания как первых поколений, так и последних.

Ибн Касир сказал: «В состоянии благополучия приобщают Аллаху сотоварищей и приравнивают Ему других» — это связка толкования — «**﴿Скажи: «Наслаждайся своим неверием некоторое время! Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня﴾**», то есть скажи тому, у кого такое положение и путь следования: наслаждайся своим неверием некоторое время. И это является сильнейшим устрашением и прямой угрозой»¹. Под этим велением не подразумевается веление неверия, а потом наслаждайся некоторое время. Нет. Эти слова, как и подобные им другие слова: **﴿Скажи: «Пользуйтесь благами, но ваш путь лежит в Огонь﴾**» [Ибрахим: 30], **﴿Мы позволим им пользоваться благами недолгое время, а потом при-**

1. См. Тафсир Ибн Касира: (7/87).



нудим к страшным мучениям» [Лукман: 24], «Скажи: «Истина – от вашего Господа. Кто хочет, пусть верует, а кто не хочет, пусть не верует»» [Аль Кахф: 29].

Аш-Шавканий, да помилует его Аллах, сказал: «Его слова: **«и равняет с Аллахом других, чтобы сбить других с Его пути»**, то есть сотоварищей из числа идолов или прочих творений помимо них, прося у них помощи и поклоняясь им» – это союз между общим и частным. Аш-Шавканий разъяснил, что просьба о помощи – поклонение, присоединив прошение о помощи к поклонению союзной частицей. Также и прошение о помощи в трудные минуты (*у того, кто не может помочь по своему очевидному состоянию, как идол, мертвец или ангел, который не делает ничего, если ему это не велено Аллахом*) входит в ширк – **«и равняет с Аллахом других, чтобы сбить других с Его пути»**. Значит, если кто-то будет просить помощи в трудностях, то тот, у кого попросили помощи будет считаться приравненным к Аллаху. И если дело обстоит подобным образом, значит он приравнял между ним и Аллахом Всевышним. В таком случае, Аш-Шавканий на том же мнении, что предшествовало.

Сказал Аш-Шавканий далее: «...или прочих творений помимо них, прося у них помощи и поклоняясь им, для того чтобы сбить с Его пути, то есть сбить людей с пути Аллаха, которым является ислам и тавхид. Ас-Суддий сказал: под равными подразумеваются люди, на которых опираются во всех делах». Подразумевает абсолютное подчинение. Если сделать определённого человека тем, на



кого опираются во всех делах, то он будет избран равным Аллаху. Так или нет?

Всевышний сказал: **﴿О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас. Если же вы станете препираться о чем-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день. Так будет лучше и прекраснее по значению (или по исходу; или по вознаграждению)!﴾** [Ан-Ниса: 59]. Если не сделает, то исчезнет иман. Станет неверным или нет? Станет неверным, и это и есть то, что хотел сказать Ас-Судди. Значит, он уравнивает с Аллахом Всевышним другого.

Аш-Шавкани сказал: «После этого Аллах велел Своему Посланнику ﷺ предостеречь того, кто охарактеризован этим описанием и сказал: **﴿Скажи: «Наслаждайся своим неверием некоторое время!﴾**, то есть малость наслаждения или наслаждением в короткий промежуток времени. Наслаждение этого мира краткосрочно. Затем Аллах указал причину этого Своими словами: **﴿Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня!﴾**, то есть вскоре ты отправишься туда. В этих словах содержится великая угроза.

Аз-Заджадж сказал: выражение это является выражением веления, но значение этого устрашение и угроза»¹. Выражение является выражением веления, а основа в велении – обязательность к исполнению. Это – основа в этом.

1. См. Фатху ль Кадир: (4/519).



Когда говорят: встань, то есть послушайся и выполни это действие. Но, если велением не желается послушание, а желается устрашение, то это выражение выходит из круга веления и перестаёт им быть. Поэтому будет метафорой у тех, кто верит в наличие метафоры (в Коране).

Автор комментария, после того как упомянул этот аят, сказал: **«И Всевышний вынес ему такфир»**. Этими словами он хочет разъяснить и привести этот аят в качестве аргумента вдобавок ко всему тому, что уже было приведено им, потому что он сказал: **«И этот аят включает в себя всё, что упомянул наш шейх»**, а он в числе всего этого упомянул ещё, что? **«и вынесение такфира тому, кто оставил его»**. И мы узнали сторону аргументации и откуда это взято. Автор комментария привёл однозначный и ясный текст о том, как Всевышний Аллах сказал тому, кто приравнивает Аллаху других: **«﴿Наслаждайся своим неверием﴾ [Толпы: 8]»**, и это обращение, адресованное конкретной личности. И здесь не сказано, что эта конкретная личность попала в неверие, но он не стал неверующим. Автор комментария сказал: **«И Всевышний вынес ему такфир»**, по той причине, что **«он приравнивал Аллаху других»**, а под другими подразумеваются **«сотоварищи, которые являются сотоварищами в поклонении»**.

После этого автор комментария, да помилует его Аллах, сказал: **«И подобных аятов много»**, – всё, что упомянул шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, – это лишь малая доля того, что содержится в Коране, Сунне и в словах саляфов, которые толковали Коран. Воистину, таких



текстов очень много.

§ 35. Разъяснение слов имама Абдуррахмана: человек не будет муваххидом, кроме как с отрицанием ширка, отречением от него и вынесением такфира тому, кто его совершил.

Имам Абдуррахман ибн Хасан ибн Мухаммад ибн Абдуль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: **«И подобных аятов много. Исходя из этого человек не будет муваххидом, кроме как с отрицанием ширка, отречением от него и вынесением такфира тому, кто его совершил».**

Мы уже poznали, что отрицание и отречение – два близких понятия с одинаковым значением. Слова автора комментария: **«отречением от него и вынесением такфира тому, кто его совершил»**, то есть тому, кто совершил ширк. Необходимо опустить на него статус (*неверия*) и быть убеждённым в том, что он является неверным и мушриком, а не мусульманином.

А тот же, кто описывает исламом того, кто впал в большой ширк, то его положение очень опасное. Потому что это означает, что у него у самого не осталось ислама.

Потому что, по единогласному мнению, даже более того это является известным из религии по своей крайней необходимости, что описание исламом наряду с присутствием ширка несовместимо. Если бы человек сказал: он является мушриком и опускаются на него законоположения мушриков в этом мире, но что касается мира вечного, то его дело оставляется Аллаху, он может быть



оправдан по невежеству. Это легкий вопрос, и он близок к тавхиду¹. А что касается того, кто посудил о нём, что он

1. То есть человек, который говорит такие слова, наряду с тем, что Коран и Сунна дошли до совершающих ширк, и они знают арабский или могут выучить его, но остались на своём ширке и невежестве. Над такими мушприками довод установлен и если человек начнёт оправдывать их даже в том мире, то это будет ложью на тексты Корана и Сунны, которые сказали, что такой в Судный день отправится в Ад. Всевышний Аллах сказал: **«Этот Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдёт»** [Аль Ан'ам:19].

Имам Ат-Табари, да помилует его Аллах, в тафсире слов Аллаха: **«Чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдёт»** привёл со своими иснадами от:

- Ибн Аббаса – доволен ими Аллах, – что он сказал: «Коран является предостерегающим увещателем тому, до кого он дошёл».
- Катады, да помилует его Аллах, что он сказал: «Нам было упомянуто, что пророк ﷺ говорил: о люди, доведите хоть один аят из Писания Аллаха, во истину, до кого дошёл хотя бы один аят из Писания Аллаха, до того дошло дело Аллаха (ислам). Всё равно, воспользуется он этим или же оставит».
- Также от Катады: «До кого дошёл аят из Писания Аллаха, до того дошло дело Аллаха (ислам)».
- От Хасана ибн Салиха, да помилует его Аллах, что он сказал: «Я спросил Лейса: остался ли хоть один человек до кого не дошёл призыв? Он ответил: «Муджахид, да помилует его Аллах, говорил: «Куда бы не дошёл Коран он является тем, кто призывает и тем, кто предостерегает. Затем он прочитал: **«Чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдёт»**».
- От Мухаммада ибн Каъба аль Куразий, да помилует его Аллах, что он сказал: «Тот, до кого дошёл Коран как будто видел пророка ﷺ».
- От него же: «До кого дошёл Коран до того довёл Мухаммад ﷺ». См. Джамиу ль Баян фи таъвили ль Коран: (11/290-292).

Также в «Сахихе» Муслима: (№240) от Абу Хурейры, доволен им Аллах, передаётся, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Клянусь Тем, в чьих Руках душа Мухаммада, любой, кто услышит обо мне из числа иудеев или христиан, и умрет, не уверовав в то, с чем я пришёл отправится в Ад».



является мусульманином или что он является мушриком,

Имам Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Довод Аллаха над рабом (Аллаха) устанавливается отправлением посланника, ниспосланием Книги, достижением этой книги до него и возможностью узнать то, что написано в послании, всё равно узнал он или остался невежественным, довод установлен над каждым, кто мог узнать, что повелел Аллах и что Он запретил, а затем проявил беспечность и не узнал этого». См. Мадариджу ссаликин: (1/232).

Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Если конкретному человеку не выносятся такфир без установления довода, то ведь известно, что установление довода не означает, чтобы он понимал речь Аллаха и Его Посланника наподобие понимания Абу Бакра, доволен им Аллах. Более того, если до него дойдут слова Аллаха и Его Посланника, не имея вещей, которыми бы он оправдывался, то он – неверный, наподобие того, как над неверными довод был установлен Кораном вместе со словами Аллаха: **﴿Мы набросили на их сердца покрывала, дабы они не могли понять его (Коран)﴾** [Аль Исра: 45-46], **﴿Воистину, наихудшими из живых существ перед Аллахом являются глухие и немые, которые не способны понимать﴾** [8:22]». См. Ад-Дурар ас-сания: (10/69).

Выдающийся учёный Абдуллах сын имама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах, сказал: «Над тем, до кого дошёл Коран довод установлен, как и сказал Всевышний: **﴿Этот Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет﴾** [Аль Ан'ам: 19]. Если до него дошёл Коран, но он отвернулся от него и не изучил его веления и запреты, то он заслужил наказания. Всевышний Аллах сказал: **﴿А, кто отвернется от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым﴾** [Та-Ха:124]. Также Всевышний сказал: **﴿Вот так Мы рассказываем тебе вести о том, что было в прошлом. Мы уже даровали тебе Напоминание. Кто отвернется от него (Корана), тот понесет в День воскресения тяжелую ношу﴾** [Та-Ха: 99-100]». См. Ад-Дурар ас-сания: (10/275).

А тот человек, который скажет, что тот, до кого дошёл Коран, может даже он знал его наизусть, но при этом в Судный день он не заслуживает наказания, потому что является невеждой, – такой человек солгал на Коран и Сунну и стал неверным, если не был недавно принявшим ислам или жившим в далекой местности, где нет знаний о этих текстах Корана и Сунны.

Поэтому имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах,



но взаимодействуют с ним как с мусульманином, то у та-

указал своим ученикам, что они находятся в неверии, когда те сказали, что возможно мушрики не поняли довода и неправильно будет со стороны имама Мухаммада давать фетву о дозволенности сражения с ними. И вот эти слова имама: «Над тем, до кого дошёл Коран довод установился. Но корень проблемы в том, что вы не различаете между установлением довода и пониманием довода. Без сомнения, большинство неверных и лицемеров из числа мусульман не поняли довода Аллаха, хотя он установился над ними, как и сказал Всевышний: **«Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они - всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились с пути»** [25:44]. Установление довода – это одно, а его достижение – другое, хотя довод уже установился над ними, и их понимание довода – третье. Аллах вынес им такфир из-за достижения довода, даже если они и не поняли этого довода. Если понимание этого у вас вызывает затруднение, посмотрите слова Посланника ﷺ сказанные им относительно хариджитов: «Убивайте их, где бы вы их не встретили», «Худшие убитые под небосводом». И это вместе с тем, что они жили во времена сподвижников и человеку глядя на них, деяния сподвижников казались ничтожными. И это наряду с тем, что все люди единогласны в том, что причиной, которая вывела их из религии, является падение в крайность, чрезмерность и иджтихад, и они думали, что подчиняются Аллаху. До них дошёл довод, но они не поняли его. Точно также казнь и сжигание в костре, проведённые Али, доволен им Аллах, над теми, которые были убеждены в нём. И это несмотря на то, что они были учениками сподвижников. И несмотря на их поклонение, совершение молитвы, соблюдение поста и то, что они считали, что находятся на истине. Точно также посмотрите на единогласие саяффов относительно вынесения такфира крайним кадаритам и прочим помимо них, хоть они и имели знания, усиленное поклонение и считали, что они поступают хорошо. Ни один из саяффов не остановился в вынесении им такфира из-за того, что они не поняли. Ведь все эти люди не поняли. И если вы познали это, то без сомнения то, в чём вы находитесь, является неверием. Люди поклоняются тагутам и враждуют с исламом, а они заявляют, что это не является вероотступничеством, ведь может быть они не поняли довода. Всё это очевидно. И очевиднее всего того, что предшествовало – это те, кого сжёт Али, воистину то схоже с этим». См. Ад-Дурар ас-сания: (10/93-95).

Те, кому имам написал, что они находятся в неверии, не считали совершающих ширк мусульманами, наоборот, они считали их мушриками, но запутались в установлении довода и сказали, что сомневаются установился



кого ушла основа ислама. Значит, первая вещь, которую упомянул автор, да помилует его Аллах, здесь включает несколько положений. И как ты видишь эта вещь состоит из нескольких положений, как мы упомянули об этом на первых уроках:

первое положение: поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища, потому что он сказал: **«Веление поклоняться Аллаху»**. Значит, необходимо наличие поклонения одному Аллаху, у которого нет сотоварища. И автор комментария (*имам Абдуррахман*), да помилует его Аллах, упомянул несколько аятов, указывающих на это. Из этих аятов следующие слова Всевышнего: **«Скажи: «О люди Писания! Давайте придем к единому слову для нас и для вас, о том, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем избирать друг друга господами наряду с Аллахом»**. Если же они отвернутся, то скажите: **«Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»**» [Али Имран: 64]. Также он упомянул следующие слова Всевышнего: **«Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него»** [Аль Исра: 23]. Также он упомянул слова Всевышнего, повествующие о призыве каждого посланника, что они начинали его с призыва: **«Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него»** [Аль Араф: 59]. Также и другие аяты. Разве нужны ещё аяты, которые бы указывали на

над мушриками довод или нет, чтобы можно было говорить о том, что они заслуживают наказания этого мира и мира вечного. Обратите на это внимание.



эту основу? Ответ: нет. Потому что даже одного аята, указывающего на эту основу, достаточно. И это слова Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [Аль А'раф: 59]. Значит, Аллах повелел поклоняться Ему.

Второе положение: побуждение к этому. Необходимо побуждать к поклонению одному Аллаху, у которого нет сотоварища. Побуждение в лексике – это подталкивание к какой-либо вещи. Говорится также, что это преувеличение в просьбе. Это называется побуждением. К этому же относятся слова Всевышнего: **﴿О Пророк! Побуждай верующих к сражению﴾** [Аль Анфаль: 65]. То есть побуждай верующих к сражению. Ат-Табарий сказал: «Побуждай своих последователей и тех, кто уверовал в ту истину, с которой ты пришёл, к сражению с мушриками, которые повернули вспять и отвернулись от истины». Значит, в этом слове имеется значение побуждения и настойчивого подстрекательства.

Ибн Атия сказал: «Этот аят содержит в себе веление пророку ﷺ побудить их к делу, которое вменено им в обязанность в другом месте». То есть: **﴿О Пророк! Побуждай верующих к сражению﴾**, а это сражение вменено в обязанность в этом аяте или же в другом аяте? В другом аяте. Но в этом аяте содержится побуждение. Как будто тебе говорят: повинуйся. Или как говорят: помолись, встань. Это побуждение к чему? К совершению молитвы. Значит, с этого аята не берется решение об обязательности сражения. С этого аята берется лишь решение о



побуждении к этому. Нет сомнения, что побуждение и подстрекательство может быть как к обязательной вещи, так и к вещи желательной. Автор комментария здесь упомянул аят, указывающий на побуждение, и этим аятом был аят «Аль Мумтахана» (*Испытуемая*). И это следующие слова из этого аята: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним...﴾** и до конца аята.

И мы уже познали в чём состоит аргументация этими словам. Очевидно, что он взял это из слов: **﴿Прекрасным примером﴾**. Почему? Потому что требованием избрания примером является именно это. В таком случае прекрасный пример не будет без побуждения. Так или не так? Не будет прекрасного примера без совершения того действия, которое совершается тот, кто избран прекрасным примером и объектом подражания. В этом содержится значение побуждения, а это то, что Аллах побудил их к соблюдению, следованию и избранию примером Ибрахи-ма – мир ему. Точно также и слово автора трактата в первой вещи: **«Веление поклоняться Аллаху, у которого нет сотоварища»**. Под велением здесь подразумевается веление обязательности. Точно также и слово, указывающее на побуждение: **﴿Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него﴾** – это указывает на побуждение или нет? **﴿Твой Господь предписал﴾**, то есть обязал и завещал. Также можно сказать: обязал, завещал и велел. Значит, основа, что в каждой обязательной вещи имеется значение побуждения. Почему? Потому что основа в каждом поклонении — это его практика. Если оставит



то, что вменено в обязательность, впадёт в грех. В таком случае, если велено совершить какую-либо вещь, значит она обязательно должна быть выполнена. Это и есть значение побуждения. Побуждение может быть как к тому, что является обязательным, так и к тому, что является желательным. К этому же относятся и слова Всевышнего Аллаха: **﴿Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него, а также ангелы и обладающие знанием. Он поддерживает справедливость. Нет божества достойного поклонения, кроме Него, Могущественного, Мудрого﴾** [Али Имран: 18]. Это на что указывает? На побуждение. **﴿Аллах засвидетельствовал﴾** – необходимо в этом наличие знания, разъяснения и передачи знаний. Необходимо наличие его обязательного исполнения (*тому, кто познал это*). Значит, в этих словах содержится побуждение. Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Свидетельство Аллаха за Себя единобожием и поддержкой справедливости включает в себя четыре этих уровня:

- Знание Аллаха об этом.
- Произношение этого.
- Сообщение об этом и оповещение об этом Своим творениям.
- Веление этого и вменение его в обязанность.

Значит, побуждение к разъяснению значения тавхида и поклонения одному Всевышнему Аллаху. На это указывает довод из Корана и Сунны и нет в этом никакого разногласия.



Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается четвёртого уровня, то это – веление этого и вменение его в обязанность. Даже если само по себе свидетельство не обязывает к этому. Однако, свидетельство в этом именно месте указывает на это вменение и содержит его в себе. Воистину, Он – свято имя Его – засвидетельствовал об этом и принял решение в соответствии с этим, предписал, велел и обязал Своих рабов этим. Сказал Всевышний: ﴿**Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него**﴾». Значит, если бы автор вместе с аятом из «Аль Мумтахана» привёл и предыдущий аят, то было бы более предпочтительно.

Ибн аль Кайим сказал: «﴿**Твой Господь предписал вам не поклоняться никому, кроме Него**﴾. Также Всевышний сказал: ﴿**Не избирайте себе два объекта поклонения, ибо есть только один Бог. Меня одного бойтесь**﴾ [Ан-Нахль: 51], также Аллах сказал: ﴿**А ведь им было велено лишь поклоняться Аллаху, служа ему искренне**﴾ [Аль Байина: 5]». ﴿им было велено﴾, значит каждое веление содержит в себе побуждение. Всевышний сказал: ﴿**Не избирай наряду с Аллахом другой объект поклонения, а не то сядешь униженным и покинутым**﴾ [Аль Исра: 22], ﴿**Не зывай наряду с Аллахом к другим божествам. Нет божества, кроме Него! Всякая вещь погибнет, кроме Лица Его. Только Он принимает решения, и к Нему вы будете возвращены**﴾ [Аль Касас: 88]. Весь Коран свидетельствует об этом. И сторона аргументации к обязыванию заключается в том, что, если Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного



поклонения, кроме Него, то это значит, что он сообщил, дал знать, вынес решение и предписал, что всё остальное помимо Него не является божеством. Что в свою очередь говорит о том, что поклонение всему, что помимо Него является ложной.

Свидетельство о Своей единственности обязывает к тому, что поклонение всему, что помимо Творца является ложным. И если Всевышний сообщил о том, что только Он один заслуживает поклонения, то это сообщение содержит в себе веление рабам и вменение им в обязанность выполнения того, что Господь заслуживает с их стороны. И если Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него, то это свидетельство содержит в себе как Его свидетельство о вменении в обязанность, так и веление соблюдать тавхид Аллаха. Значит, свидетельство указывает на что? На то, что каждый довод в Коране и Сунне, который содержит в себе выражение «свидетельства», указывает на побуждение к поклонению одному Всевышнему Аллаху и что рабу это велено. И аятов с таким значением большое множество. Пророк ﷺ посещал арабов в местах их собраний и на рынках, призывая их и побуждая к тавхиду. Он говорил им: **«Скажите: Ля иляха илля Ллах, и вы спасётесь»**¹. Это разве не побуждение? Это считается побуждением и такое встречается часто.

Третье положение: проявление дружелюбия в этом.

1. См. Сунан Ад-Даракутний: (№2976). Ибн аль Мулаккин сказал: «Этот хадис достоверный». См. Аль Бадру ль мунир: (1/680).



То есть в тавхиде. Это означает любовь и проявление любви к приверженцам тавхида из-за тавхида. Доводом этому служит обратное понимание аята: **﴿Если же они отвернутся, то скажите: «Свидетельствуйте, что мы – мусульмане»﴾** [Али Имран: 64]¹.



1. Закончилась 10-я лекция.



Глава 2. Комментарии имама Абдуррахмана ибн Хасана к словам шейху ль-ислама: вторая: предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его.

Затем он, да помилует его Аллах, сказал: **«вторая»**, то есть вторая основа – **«предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его»** – эта основа лежит напротив первой основы. Первая основа связана с велением поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища. А эта вторая основа лежит напротив первой основы.

Эта основа связана с предостережением от ширка. Значит, две основы являются взаимосвязанными и указывают на то, что связано с первой частью свидетельства, а это – *«Ля иляха илля Ллах» (нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха)*. Автор трактата, да помилует его Аллах, упомянул то, что связано с первой частью свидетельства, хоть и вторая основа тоже входит в основу религии, потому что этот трактат он написал в качестве опровержения на своих современников из числа учёных, студентов и простолюдин в утверждении тавхида и того, что с ним несовместимо. Если бы не это, то можно было бы сказать, что автор оставил часть из того, что связано



с основой религии, а это то, что связано с пророческим посланием. Но трактат рассматривает лишь только то, что связано с ширком в поклонении, и это и есть вторая основа, *(указанная в трактате)*.

Автор трактата сказал: **«Вторая: предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его»**. Эти четыре вещи в этой второй основе такие же как те, что были в основе первой.

§ 36. Разъяснение к словам шейху ль-ислама: предостережение от ширка в поклонении Аллаху.

Первая из этих вещей: **«Предостережение от ширка в поклонении Аллаху»**. Это и есть вторая основа, и она, как и первая, является сложносоставной. Значит у неё есть своя сущность, и эта сущность не простая, а именно сложносоставная. Что говорит о необходимости наличия всех этих вещей для осуществления этой второй основы. Если же будут некоторые из этих вещей и не будет некоторых других из них, то основа религии будет отсутствовать.

Если у человека будет предостережение от ширка и оставление ширка, но при этом он не будет испытывать никакой вражды и никакой ненависти к тем, кто совершает ширк, то он будет считаться тем, кто оставил эту основу.

Если человек предостережёт от ширка в поклонении и проявит суровость в этом наряду с проявлением враждебности, но не вынесет такфир совершающему его, то он будет считаться тем, кто оставил основу религии. Это и



есть то, что имеет в виду автор трактата (*имам Мухаммад*), да помилует его Аллах.

Значит, эти четыре вещи необходимо чтобы они были собраны воедино. И если что-то из этого будет утеряно, то будет утеряна и основа. А если нет основы, то нет основы религии и её фундамента и таком случае он не будет мусульманином. И он не будет входить в число тех, которые соблюдают слово тавхида «*Ля иляха илля Ллах*» (*нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха*). Значит, эти две основы, упомянутые имамом, являются частью «*Ля иляха илля Ллах*», то есть являются значением свидетельства, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*). Каждая из этих основ входит в сущность свидетельства, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*).

Ар-Рагиб аль-Асфাহаний сказал: «Предостережение — это уведомление, в котором содержится устрашение». Подобно тому, как уведомление о благом, — это сообщение с содержанием радостной вести в нём.

Это означает, что предостережение не называется предостережением, если в нём нет устрашения. Если нет устрашения, то это будет всего лишь обыкновенным рассказом. Всевышний Аллах сказал: **﴿Я предостерег вас от пылающего Огня﴾** [Аль Лейл: 14], **﴿Если же они отвернутся, то скажи: «Я предостерегаю вас от мучений, подобных мучениям адитов и самудян»﴾** [Фуссылят: 13], **﴿Но те, которые не веруют, отворачиваются от того, от чего их предостерегают﴾** [Аль Ахкаф: 3], **﴿**



Помяни брата адитов. Вот он предостерег свой народ среди барханов, хотя перед ним и позади него уже были предостережения: «Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха! Воистину, я боюсь, что вас постигнут мучения в Великий день» ﴿ [Аль Ахкаф: 21], ﴿Так Мы внушили тебе в откровении Коран на арабском языке, чтобы ты предостерегал Мать селений (жителей Мекки) и тех, кто вокруг нее, и предостерегал от Дня собрания, в котором нет сомнения﴾ [Аш-Шура: 7], ﴿чтобы ты предостерег людей, отцов которых никто не предостерег, из-за чего они оставались беспечными невеждами﴾ [Ясин: 6]. Все эти аяты указывают на что? На то, что это уведомление с содержанием устрашения.

Сказал: «Предостережение может быть как в виде человека, который предостерегает, так и в виде, чего-то другого, как это пришло в словах Всевышнего: ﴿Да и предостерегающий увещатель приходил к вам﴾ [Фатыр: 37]. Кто-то говорит, что под предостерегающим увещателем здесь подразумевается седина¹. Значит, седина тоже может считаться предостерегающим увещателем, и это не является человеком. В Коране содержится множество аятов, указывающих на то, что посланники являются предостерегающими увещателями. То есть

1. Имам Ат-Табари в тафсире этих слов привёл два мнения, что под этим подразумевается либо пророк – мир ему и благословение Аллаха, – либо седина. То есть вы столько времени прожили и даже седина даёт вам понять, что скоро ваш жизненный путь закончится, и вы предстанете пред вашим Господом, так что же вы приготовили на этот День? Соблюдаете ли вы Его тавхид и следуете ли Его законам?



в Коране имеется категоричное доказательство этого. И нет сомнения, что посланники уведомляют и устрашают. То есть они делают обе эти вещи. По этой причине некоторые пришли к такому мнению, что предостережение может быть использовано без устрашения, и это будет всего лишь сообщением. Но, в большинстве своём предостережение бывает с устрашением. Поэтому сказано в «Аль Мисбах»: «Предостерег человека, то есть довёл до его сведения», и он не упомянул устрашения. Значит, предостережение может существовать отдельно от устрашения, но в большинстве своём используется наряду с устрашением. И есть разница между тем, чтобы сказать предостережение неразрывно связано с устрашением и тем, чтобы сказать: в большинстве случаев используется для устрашения. Разница между двумя этими вещами, как разница между двумя категориями. Поэтому он (*автор «Аль Мисбах»*) и сказал: «В большинстве своём используется для устрашения».

Пришло в «Аль Мухтар»: «Предостережение – это доведение до сведения, и это бывает только в устрашении». Это значит, что имеется разногласие в толковании того, что такое предостережение.

Автор трактата, да помилует его Аллах, сказал: **«Вторая: предостережение от ширка»**, и мы уже узнали, что значением предостережения является предостережение, сопряжённое с устрашением согласно мнению большинства или же мы говорим, что значение этого доведение до сведения и в большинстве случаев это со-



проводится с чем-то из устрашения. Его слова: «**от ширка в поклонении Аллаху**», – нет сомнения, что его слова: «**в поклонении**» являются ограничением, потому что управляющий родительным падежом, сопряженный с тем, что находится в зависимости от него считается выдвинутым условием. А «ال» (аль), которая содержится в словах «**от ширка (عن الشرك)**» к какому виду относится? К артиклю, который говорит о том, что предшествовало в упоминании, а что предшествовало в упоминании? Ширк в поклонении. Автор трактата, да помилует его Аллах, обособил именно ширк в поклонении. То есть не в именах и атрибутах или в господстве, а именно в поклонении, хоть выражение «ширк» входит во все эти три вида. И причиной этого обособления является не противоречие шариату, а то, что:

Во-первых: его разногласие с людьми было именно в этом виде ширка, как известно. Ведь его порицали за то, что он призывал к тавхиду в поклонении и порицал ширк в нём из-за чего на него делались нападки, и он был вынужден разъяснить именно этот вопрос.

Во-вторых: распространено у обладателей знания, что мушрики из числа арабов признавали тавхид господства, хоть у них и была доля ширка и в этом тоже. Однако, это не было сплошь распространено среди них. Они (*мушрики-арабы*) признавали основы тавхида в господстве, как то, что Аллах – Творец, Властитель и Управляющий вселенной, как это однозначно указано в Коране. Точно также и то, что связано с именами и атрибутами Аллаха – они в



общем признавали всё это. Значит, тавхид связанный со знанием в двух его категориях – в господстве и в именах и атрибутах, – этого они (*мушрики-арабы*) в своём большинстве не оспаривали. Хотя они совершали ширк в господстве и именах и атрибутах, как и сказал Всевышний: **﴿...но они не уверовали в Милостивого﴾** [Ар-Раḍ: 30]. Это ясный текст, который говорит о том, что они впали в ширк в именах и атрибутах Аллаха, однако, основной их ширк и то, в чём они противостояли пророкам, было связано с тавхидом в поклонении. Это и есть причина того, что автор трактата, да помилует его Аллах, ограничил ширк именно ширком в тавхиде поклонения. И придёт далее определение того, что такое поклонение словами автора трактата, да смилостивится над ним Аллах.

Значит, **«от ширка»**, то есть от ширка в поклонении. Нет никакого сомнения, что у ширка имеется своя шариатская действительность, которую необходимо понимать. И необходимо знать как ширк образуется в поклонении. Понимание шариатских сущностей важнейшая составляющая, о которой следует заботиться в этом месте.

В том значении, что запутанность образовалась именно в том, что такое ширк¹ или что такое тавхид, ислам и иман.

-
1. Не в том, что само деяние это ширк, а в том, что ширк и ислам несовместимы и что человек, который добровольно совершает ширк, не бывает мусульманином ни при каких обстоятельствах. Непонимание этих положений ширка и сути того, что такое ширк и тавхид ввергло некоторых причисляющих себя к саяфии в глубокое заблуждение. Более того многие из них вышли из ислама, когда сказали, что поклоняющийся могилам и просящий спасения или заступничества у обитателей могил остается мусульманином, потому что такой не знает, что это ширк. Такому следует сказать: ты тоже



Если же эти шариатские выражения, которые имеют свои шариатские сущности, не будут поняты в том значении, в котором они изложены шариатом, который пришёл в Коране и Сунне, то образуется путаница. В таком случае в наименование ширка будет введено то, что таковым не является, а из названия ширка выведено то, что является ширком¹. Если эти выражения (*ширк, тавхид, иман и ислам*) не толковать так как они обстоят в шариате на самом деле, то происходит путаница. Эта путаница происходит либо посредством введения в ширк или тавхид того, что к ним не относится, либо посредством выведения из них того, что относится к ним. В данном случае нет третьего положения. Либо вводят в тавхид то, что таковым не является, либо выводят из него, что является частью тавхида. Третьего нет.

Точно то же самое происходит и касательно имана и ширка. Поэтому следует проявлять заботу о понимании этих шариатских выражений в том положении, в котором они на самом деле представлены шариатом. И в особенности, если мы уже обосновали эту основу, на котором имеется единогласие, что эти шариатские сущности разъяснены Всевышним Аллахом во многих аятах. Более того, Коран целиком только и делает что разъясняет сущность

не знаешь, что такое ширк, если бы знал не сказал бы эти слова неверия.

1. Как это сделали джахмиты нашего времени, которые вывели просьбу дуа у мертвых из большого ширка и сказали: это – новшество, не доходящее до большого ширка, или же это малое многобожие, не выводящее из ислама. Нет сомнения, что подобного рода заявления – это результат плохого понимания, что такое ширк и незнания сущности ширка, на котором были мушрики джахилии.



тавхида и имана и предостерегает от того, что с ними несовместимо. Это является доказательством того, что эти явления входят в перечень тех вещей, которые разъяснены Аллахом Всевышним. Значит, для их понимания возвращаются именно к Корану и Сунне.

Познание основы тавхида, ширка и их сущности помогает понять их ответвления.

В таком случае познание сущности ширка – это и есть то, на чём строятся ответвления, в которых между людьми могут возникать разногласия. Если такое случилось в этих ответвлениях, то необходимо вернуть это разногласие к основе. Также, если образовалось разногласие в том, что касается ответвлений тавхида, то следует возвращаться к разъяснению того, что значит это слово. Что это за слово, что за значение у него. Ты рассматриваешь это слово со стороны его фундамента наряду с рассмотрением как общей составляющей, так и ответвлений, которые тянутся от него.

А ответвления познаются только посредством познания их основ. Если основы правильны, то правильны и ответвления. Ошибается же в ответвлениях именно тот, у кого нет правильного понимания основы.

Значит, самой важной вещью является рассмотрение и изучение этих сущностей.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, в «Аль Интисар лихизбиЛляхи ль муваххидин» сказал: «То, о чём обязательно следует заботиться – это познание



границ того, что ниспослал Аллах Своему Посланнику. Потому что Аллах – свят Он – упрекнул тех, кто не знает границ того, что ниспослал Аллах Своему Посланнику», – тот, кто не знает этих границ, является порицаемым. Тот, кто не знает сущность молитвы, порицается или нет? Без сомнения порицается. Каким образом он молится и как он будет осуществлять эту молитву, если не знает её сущности? Если он не знает сущности молитвы и не знает, что обязательно в нём и что является его столпом или условием, и что является тем с отсутствием чего теряется и сама молитва, как он будет молиться? Необходимо различать между этими вещами. А если человек не различает этих вещей, то, как он молится. Также проведи аналогию на это и того, что связано с закатом, постом и отправлением хаджа. И тем более всё это касается и тавхида. Разве у тавхида нет сущности? Наоборот, у неё есть такая же сущность, какая имеется и у молитвы.

Значит, в наличии сущности нет никакой разницы между этим и тем. И я много раз упоминал вам, что люди и, в особенности, требующие знания большую заботу проявляют по отношению к тому, что связано с молитвой и её границами. И нет сомнения, что это великое занятие и что нельзя легкомысленно к этому относиться, но ещё большую заботу надо проявлять о познании сущности тавхида и ширка наряду с разъяснением столпов каждого из них и того, что входит в эти сущности и того, что в них не входит. Значит, забота о познании тавхида и ширка – это наиболее важная вещь, которой следует заниматься для осуществления этой главы. Поэтому шейх Абу Бутейн,



да помилует его Аллах, сказал: «Потому что Аллах – свят Он – упрекнул тех, кто не знает границ того, что ниспослал Аллах Своему Посланнику, когда сказал: **«Бедуины оказываются самыми упорными в неверии и лицемерии. Они больше других не признают ограничений, которые Аллах ниспослал Своему Посланнику. Воистину, Аллах – Знающий, Мудрый»** [Ат-Тавба: 97]», – после этого он (*Аба Бутейн*) привёл слова шейху ль ислама Ибн Таймийи, которые находятся в **«Маджму` ль фатава»**: (9/60): «Всевышний Аллах – свят Он – обучил Адама всем именам», – по распространённому мнению среди салифов, которое гласит, что Всевышний Аллах – это и есть тот, кто вывел на свет арабский язык и все остальные языки.

Обучил именам значит, что обучил глаголам, буквам и названиям предметов – «И Аллах отличил каждый объект наименования именем, которое указывает на то, чем он отделяется от того, что соучаствует с ним в его роде и чем он отличается от всего остального. И этим именем разъясняется граница его значения», то есть у каждого имени имеется своё значение. Это значение отличает его от всех остальных вещей. Если произносится это имя, то в голову приходит только это значение. И этим именем, которое дано ему, он стал отличаться от других вещей. Если скажут: тавхид, то мы знаем, что подразумевается под тавхидом, ведь у него имеется своя сущность и свое значение. Точно также, если скажут: ширк. Значит, у него есть свое значение и своя сущность и каждое из этих понятий отличается выражением, которое их обозначает. У этого выражения свое значение, а у того – своё. Ничего из



ширка не входит в значение тавхида и ничего из тавхида не входит в значение ширка. Каждое из этих значений имеет своё понимание, которое отличает его от другого. В таком случае никакого смещения и путаницы не происходит между тем, что именуется тавхидом и между тем, что именуется ширком.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И Аллах отличил каждый объект наименования именем, которое указывает на то, чем он отделяется от того, что соучаствует с ним в его роде и чем он отличается от всего остального. И этим именем разъясняется граница его значения. И это всё от Аллаха», то есть тот, кто различил всё это подобным образом — это Аллах. Это Аллах, тот, Кто утвердил для выражения тавхид такое значение, а для выражения ширк другое. И также проводи аналогию на все остальные наименования. После этого он сказал: «Познание границ наименований является обязательным», то есть человек впадает в грех оставив познание этого. Иногда может и религию покинуть. Ведь, если человек не будет знать границ тавхида и его сущности, он будет всего лишь порицаем или наряду с этим будет и неверующим? Если человек не знает сущность ширка, то он не сможет уцелеть о ширка¹. И если дело обстоит таким образом, то отсутствие знания того, что такое сущность ширка тем

1. Потому что для принятия ислама необходимо проявить неверие в тагут, а неверие в тагут заключается в отречении от ширка и от того, кто его делает. И если человек не знает ширк, то он не сможет отречься ни от ширка, ни от того, кто его делает, более того, он сам может оказаться тем, кто делает его сам того не подозревая.



фактором, что приводит к выходу из ислама. Значит, познание шариатских наименований и сущностей является шариатской обязанностью.

После этого проводят разграничения касательно того какие законоположения опускаются на эти названия и сущности – может быть нечестивцем, а может быть и неверным. Сказал Ибн Таймия: «Познание границ наименований является обязательным, потому что посредством этого достигается выгода для человечества в произношении, которое установлено Аллахом в качестве проявления милости к ним. И, в особенности, касательно тех границ, что Аллах ниспослал Своему Посланнику, обозначающие такие имена, как ростовщичество и вино». Когда Аллах говорит: «Воистину, Аллах сделал вино запретным», – это значит, что вино запретно, также и ростовщичество и так далее. Что за сущность у вина? Это надо знать, чтобы отличить вино от того, что им не является, и чтобы не ввести под понятие вина то, что таковым не является и не вывести из того, что относится к вину то, что таковым является¹. Значит, на этом строится шариатское решение,

1. Как например, если мы знаем сущность вина, что это продукт, который получается так-то и так-то и от употребления которого бывают такие-то и такие-то последствия, то мы вводим в него, точнее в его положение такие продукты, как виски, водка, бренди и так далее. А если человек не будет знать сущность вина, что запретил Аллах и почему именно запретно вино, то он не сможет исполнить веления и запреты Аллаха и впадет в грех. Этим тонким моментом шейх Аль Хазими хочет указать на то, что тот, кто не знает суть тавхида и ширка, которые обозначены в Коране и Сунне, тот при встрече таких имен, как: тавассуль, просьба шафаа и истигаса запутается и может подумать, что эти явления не входят в тот ширк, который обозначен Кораном и Сунной. Но, если он знает сущность того ширка, который



а это – запретность. Также и то, что касается таъзира¹, установленного наказания и тому подобного. Но как мы зафиксируем то, что входит и то, что туда не входит? Это никогда не познать без познания определения того, что такое вино. То же самое касается и того, что связано с ростовщичеством. В таком случае, необходимо знать сущность ростовщичества, но этого невозможно достичь без рассмотрения и получения шариатского знания положенным образом. Из всего этого мы получаем результат, что познание границ того, что ниспослал Всевышний Аллах является делом обязательным, потому что без знания сущностей вещей никто не сможет различать между тем, что запретил Аллах и между тем, что Он не запретил или между тем, что Он вменил в обязанность и между тем, что Он в обязанность не вменял. Поэтому эта наука связана с индивидуальными составляющими, которые на языке учёных «усуль фикха» называется наукой постижения представления или наукой представления вещи. То есть познание сущности вина по-отдельности, молитвы, ширка

обозначен в Коране и Сунне, и потом рассмотрит, что под такими именами, как тавассуль, истишфа` (просьба шафаа) и истигаса подразумевают современные мушрики, то ему прояснится, что изменение имен никак не меняет той сути, что это тот же самый ширк, который обозначен в Коране и Сунне. И ему прояснится, что его суть не меняется от изменения имён. То же самое и касательно вина. Назови эти продукты водкой, виски и прочим, они суть то же самое, что вино, значит, являются запретными и кто их пьёт получает те же взыскания, что и тот, кто пьёт вино.

1. Наказание, устанавливаемое судьёй или правителем на своё усмотрение, но не превышающее наказание за смертные и тяжкие грех, границы наказания которых установлены в Коране или Сунне, или единогласным мнением мусульман.



или тавхида называется наукой о представлении. А эта наука в свою очередь является фундаментом для познания подтверждения. То есть решение не будет полноценным, если ты скажешь: вино является запретным, если только ты не будешь знать сущность ширка. Также и ширк, ты не можешь понять сущность ширка не вернувшись к Корану и Сунне. После этого ты принимаешь решение в отношении отдельных проявлений является это ширком или же нет.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «...как ростовщичество и вино. И вот эти границы и есть то, что различает между тем, что входит в это именуемое явление и вбирает в себя это имя наряду с указанием на те атрибуты, которые у него имеются и между тем, что во всё это не входит», то есть это является перегородкой по которой познаётся то, что входит в именуемое и в то, что в это именуемое не входит.

Если ты введёшь вещи, которые не входят в это наименование вина, то запретишь то, что Всевышний Аллах не запретил. Значит, в чём причина запрета того, что Аллах не запретил и дозволения того, что Он не дозволил? Причина заключается в отсутствии познания сущности того, что такое вино. В таком случае эта наука является величественной или нет? Эта наука является величественной. Это одна из самых первых наук, которую требуют. И это упоминается в каждой главе. Когда говорят: глава о молитве. Самое первое, что приходит – это определение, которое даёт тебе представление того, что такое молитва.



Если говорится: глава о закяте, то приходит то, что ознакомляет тебя с тем, что такое закят. Когда речь заходит о тавхиде, то дают определение того, что такое тавхид. И точно то же самое делается с тем, что связано с ширком и с иманом и так далее. Однако, анализ этих выражений и того, что входит в них и того, что в них не входит – это основа, на которой зиждется знание. В таком случае, если ты придёшь к тому, кто оспаривает какую-либо составляющую имана, которую он выводит из него, то мы говорим: тексты Корана, Сунны и единогласного мнения доказывают, что внешние деяния входят в наименование имана. А вывод этих деяний из этого наименования является противоречием шариату и у этого будут последствия.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «То, о чём обязательно следует заботиться – это познание границ того, что ниспослал Аллах Своему Посланнику. Потому что Аллах – свят Он – упрекнул тех, кто не знает границ того, что ниспослал Аллах Своему Посланнику». Закончились его слова. То есть закончились слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, которые процитировал шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах.

После этого шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Здравомыслящему и совершеннолетнему человеку вменено в обязанность познание того, что такое поклонение и его сущности». Потому что, если тебе скажут: в чем сущность ширка, ты отвечаешь: сущность ширка заключается в посвящении поклонения кому-либо помимо Аллаха. Хорошо, что такое поклонение, которое



посвящается в данном случае? Тот, кто не различает между тем, что входит в выражение поклонения и тем, что в него не входит, как познает что такое ширк и что ширком не является? Так или не так. Необходимо знать, в чём заключается сущность поклонения и какие её составляющие входят в поклонение убеждения, слова или деяния. Что входит в выражение поклонения, в том понимании, что, если эту вещь посвятить не Аллаху Всевышнему посвятивший его выходит из религии и становится мушриком? Это знание позволит человеку не вводить в поклонение то, что к нему не относится и не выводить из него то, что является его частью. Значит, необходимо знать сущность ширка, затем необходимо знать сущность поклонения. Поэтому, когда образовалась неясность в понимании того, что такое поклонение, образовалась запутанность в том, что строится на этом, а это впадение в ширк. Ашариты и те, кто следуют за ними, наряду с суфиями и прочими, помимо них, – у них образовалась неясность касательно того, что такое поклонение?

Также у них образовалась путаница в том, что такое божество. Из этого и вытекает то, что они вводят в выражение «божество» (*аль илях*), которое понимают неправильно, в словосочетание: «*Ля иляха илля Ллах*» (*нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха*) в результате чего у них произошла путаница. В таком случае познание этих представлений является фундаментом знания.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Здравомыслящему и совершеннолетнему человеку вме-



нено в обязанность познание того, что такое поклонение и его сущности, ради которой Аллах создал его. Также ему в обязанность вменено познание границ ширка, который хуже любого смертного греха, наряду с познанием его сущности» – это вменено в обязанность каждому – «Ты обнаружишь многих людей, которые занимаются знаниями, не ведающими сущность большого многобожия», – и это так и есть. Это истина.

Если хочешь знать масштабы этого, спроси у тех, кто вокруг тебя: какова сущность большого многобожия? Какова сущность поклонения? Он возможно сможет дать тебе определение молитвы и того какие законоположения увязаны с ним или возможно сможет дать тебе определение того, что связано с хаджем (*паломничеством*) и тому подобные вопросы фикха (*правоведения*). Но, если придёт то, что связано с большим многобожием, то ты обнаруживаешь у него изъян в понимании. Также, если приходит то, что связано с тавхидом и пониманием того, что такое слово единобожия и что такое тагут и так далее, то обнаружишь у него изъян в понимании этого. Почему? Потому что он не уделал внимания этому и потому что эти вещи (*как он думает*) не касаются его. Как будто Аллах не вменил ему в обязанность исследовать значение того, что такое тагут, значение слова единобожия (*Ля иля-ха илля Ллах*), значение большого ширка, какие бывают виды ширка и как они могут осуществиться¹. Как будто

1. В русскоязычной среде наблюдалось такое явление, что студенты, которые учились на доктора и были на хорошем счету в вопросах арабского языка и права не знали ни что такое куфр в тагута, ни что такое тагут, ни как куфр



эти вопросы его не касаются. Поэтому впал в большой ширк тот, кто впал в него и покинул эту религию. И поэтому даже на уровне учёных, если ты посмотришь в книги ашаритов, то обнаружишь, что они ограничивают большое многобожие одним только убеждением. Разве они познали сущность ширка?

Ответ: нет. Почему? Потому что они не познали ни сущность божества (*аль илях*), ни сущность поклонения. Значит, они ограничили большой ширк одним лишь убеждением. Поэтому у них ширк, который является на самом деле ширком для них – это ширк в господстве или убеждение того, что кто-либо иной помимо Аллаха может воздействовать на вещи. Если же такого убеждения нет, то человек не будет многобожником. Если человек придёт и заколет животное могиле, то у них это может быть ширком, а может и не быть. Они будут спрашивать заклавшего это животное могиле: убеждён ли он что тот, кому он заклал животное может оказывать влияние сам по себе? И если окажется, что он имеет убеждение в этом обитателе могилы, что он сам творит благо и вред, то станет для них мушриком, а если же такого убеждения у него нет, то мушриком он в их понимании не станет. Таким образом, само это деяние перестало в их глазах выглядеть большим многобожием. Образовался изъян.

в тагута связан со словом «Ля иляха илля Ллах». У них были, конечно, свои представления, но они были не научными, а эмоциональными и всего лишь их мнениями. Такие люди потом становятся основными противниками призыва из-за своего невежества в этих вопросах, что конечно же не является оправданием для них. К сожалению, такова действительность.



Это происходит с теми, кого относят к большим людям в знаниях. Большие люди, которых относят к знаниям ограничили ширк одним господством. В их понимании должно быть убеждение. Если есть убеждение в том, что он приносит благо или вред в том значении, что их творит сам обитатель могилы, в таком случае в их понимании это будет большим многобожием. Если же такого убеждения не будет, то и деяние не будет большим многобожием, а будет всего лишь запретным или же нежелательным. Это указывает на что? На то, что значение сущности большого ширка, на которую указывают тексты Корана и Сунны является основой, которому следует уделять внимание. Изъян в понимании образовался у тех, кого причисляют к знаниям, не говоря уже о тех, кто ниже уровнем. Простые мусульмане понимают сущность большого многобожия больше, чем некоторые относящиеся к знаниям, потому что те, которые причисляются к знаниям, имеют проблемы относительно того, что связано с таклидом (*слепым следованием*)¹.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Ты обнаружишь многих людей, которые занимаются знаниями, не ведающими сущность большого многобожия,

-
1. То есть простой мусульманин видит слова имамов и больших учёных саляфов и тех, кто последовал за ними в этом и опирается на их исследования и их выводы, сделанные на основании Корана и Сунны, а учёный из-за мысли что он сам лично должен понимать эти вещи не обращает внимания на слова учёных саляфов и тех, кто последовал за ними, но из-за того, что в основе он неправильно изучил что такое божество и поклонение в дальнейшем при построении иджитхада он не достигает истины и губит как себя, так и своих последователей в этом. Просим у Аллаха благополучия.



даже если скажет, что это – многобожие в поклонении», – он может такое сказать, но при этом не зная сущность ширка – «из-за слов Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36], **﴿и никому не поклоняется наряду со своим Господом﴾** [Аль Кахф: 110]. И из-за слов Пророка ﷺ: **«Право Аллаха на Его рабов состоит в том, чтобы они поклонялись Ему и не приобщали к Нему ничего»¹**. То есть он может так говорить, не понимая сути того, что говорит. Он может говорить: Всевышний Аллах сказал: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** и что Аллах запретил совершение ширка, но что такое ширк? в этом у него произошла путаница. Всевышний Аллах велит поклоняться, как это пришло в Его словах: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**, но, если спросить его, что такое поклонение? Он не знает. Не может отличить поклонение от того, что им не является.

Универсальное правило, по которому определяется большое многобожие.

1. От Муаза ибн Джабала, доволен им Аллах, что он сказал: «Как-то я сидел позади Пророка ﷺ верхом на осле, и он спросил меня: «О Муаз, знаешь ли ты, в чем состоит право Аллаха на Его рабов и в чем - право рабов на Аллаха?» Я ответил: «Аллаху и Его Посланнику это ведомо лучше». Пророк ﷺ сказал: «Право Аллаха на Его рабов состоит в том, чтобы они поклонялись Ему и не приобщали к Нему ничего, а право рабов на Аллаха состоит в том, чтобы Он не подвергал каре того, кто ничего не приобщает к Нему в сотоварищи».

Я спросил: «О Посланник Аллаха, не обрадовать ли мне этой вестью людей?» Пророк ﷺ ответил: «Нет, не сообщай, а то они самоуспокоятся». См. Сахих аль Бухари: (№6267, 2856), Сахих Муслима: (№30).



Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Воистину, он наряду со своим признанием того, что ширк, который запретил Аллах, – это ширк в поклонении, не знает определения поклонения и какова его сущность»¹. Вместе с тем, что он признает, что Аллах запретил ширк в поклонении, он не знает сущности этого поклонения, значит, не может уберечь себя от совершения ширка в поклонении – «Возможно он даже скажет: поклонение, посвящение которого не Аллаху, является ширком – это молитва и земной поклон»² – то есть выделяет только некоторые виды поклонения – «А если попросить у него довод на то, что совершение молитвы или земного поклона не Аллаху называется многобожием, он не может такого довода найти». Так или нет? Разве есть в Коране или в Сунне такое, что совершение молитвы не Аллаху Всевышнему – это большое многобожие, выводящее из религии? Нет такого. Прямого текста об этом не существует.

Поэтому мы сказали: утверждение ширка в видах поклонения происходит двумя путями:

1. См. Аль-Интисар лихизбиляхи ль-муваххидин: (50 стр.).
2. Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, в этих словах намекает на Давуда ибн Джирджиса, который сказал, что ширком в поклонении будет только совершение молитвы не Аллаху или падение ниц перед идолами и так далее, но зывание к мертвым, просьба у них заступничества и спасения никак не будет большим ширком, если нет убеждения, что это всё делает он сам в не зависимости от Аллаха. То есть, если ты попросишь у мертвого спасти тебя с намерением, что мертвый попросит у Аллаха и так спасёт тебя, то у Джирджиса это не считалось большим многобожием. Вот эту ересь опровергает шейх Аба Бутейн и об этом же говорит и шейх Аль Хазими, приводя эти слова шейха Аба Бутейна, да помилует его Аллах.



Первый путь: путь детализации. В том значении, что Всевышний Аллах и Его Пророк ﷺ прямо сказали о том, что эта вещь является многобожием. Как мольба (ду`а), например. Во многих местах (*Корана и Сунны*) пришло, что воззавший к кому-либо помимо Всевышнего Аллаха является неверным и мушриком.

Второй путь: общий путь. Ведь на некоторые отдельные виды поклонения может не прийти прямого текста. И определяется то, что посвящение этого поклонения не Аллаху является ширком, именно через общие правила: **﴿Поистине, места поклонения принадлежат Аллаху так не взывайте же к кому-либо наряду с Аллахом﴾** [Аль Джинн: 18]. Это – общее правило. В таком случае, если у нас имеется это общее правило, то остаётся только утвердить, что этот именно вид действия является поклонением. И если утвердится, что это является поклонением, то мы приведём это правило.

Это правило, что посвящение поклонения не Аллаху считается большим многобожием, является категоричным и доказательством ему служат многочисленные тексты Корана и Сунны, и оно принято единогласно (*иджма`*).

Значит, в чём мы нуждаемся? В том, чтобы тот, кто изучает вопрос утвердил, что данное действие является поклонением. И если дело обстоит таким образом, то мы говорим: не пришёл конкретный текст, который бы прямо говорил, что совершающий молитву не Аллаху считается многобожником, совершающим большое многобожие. Однако, мы говорим: молитва – это поклонение и если



утверждено, что молитва – это поклонение, то посвящение поклонения не Аллаху является большим многобожием. Значит, совершение молитвы не Аллаху является большим многобожием. Точно также и то, что связано с закланием и принесением обета.

Значит, довод на утверждение того, что какое-то действие является большим многобожием может быть детализованным, а может быть общим, однако, это общее утверждение является категорично установленным, как мы указали на это.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «А если попросить у него довод на то, что совершение молитвы или земного поклона не Аллаху называется многобожием, он не может такого довода найти. Он возможно скажет, потому что это является проявлением покорности», – то есть какую причину он назвал? Он принимает решение, что молитва не Аллаху является многобожием и что падение ниц перед кем-либо помимо Аллаха является многобожием из-за того, что это является проявлением покорности – «А проявление покорности перед кем-либо помимо Аллаха является многобожием. Если он так скажет, ему говорится: разве ты нашёл в Коране или Сунне, что такое проявление покорности называется многобожием? Он также не обнаружит этого там»¹. Он может назвать причиной того, что посвящение молитвы не Аллаху является многобожием то, что это является проявлением покорности перед кем-либо помимо

1. См. Аль Интисар лихизбилляхи ль муваххидин: (50 стр.).



Аллаха. В таком случае мы требуем у него довод на то, что проявление покорности перед кем-либо помимо Аллаха является большим многобожием, и он не обнаружит такого. Почему? Потому что на эти виды доводом являются всеобщие правила и основы. Большинство того, что содержится в Коране – это именно всеобщие правила и основы. А то, что связано с отдельными видами и частными проявлениями общего в Коране и Сунне содержится в малом количестве.

Если видов поклонения столько, что их не счесть, то мы говорим: то, что указывает на то, что посвящение поклонения не Аллаху является большим многобожием – это доводы, пришедшие в Коране и Сунне, и они в большинстве своём общие, то есть безусловные (*абсолютные*).

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Он также не обнаружит этого там. И он будет обязан сказать: потому что это является поклонением не Аллаху», – ему необходимо будет сказать, что это будет ширком, потому что является посвящением поклонения не Аллаху. Но если он не знает сущность поклонения, то он не дойдёт до этого результата – «И ему говорится: точно также и мольба (*ду`а*), и заклятие животного, и посвящение обета тоже являются видами поклонения». И если установлено, что посвящение обета является многобожием, ведь многие из них оспаривают тот факт, что посвящение обета не Аллаху является поклонением. Они могут признавать, что посвящение молитвы не Аллаху является большим многобожием. В таком случае он



обязан признать, что это будет ширком, потому что это является посвящением поклонения кому-либо помимо Аллаха. Но они могут оспаривать то, что посвящение обета не Аллаху является ширком из чего он в обязательном порядке должен прийти к выводу, что посвящение обета не входит в поклонение. А если же он согласится с тем, что это является поклонением, то обязан будет сказать то, что сказал относительно посвящения молитвы не Аллаху, что это является многобожием. Правильно или нет? Он будет обязан так сказать. В таком случае он не выйдет из этого тупика, кроме как отрицанием того, что посвящение обета не Аллаху является поклонением. Это и есть то, что делают могилопоклонники и те, которые обосновывают совершение большого многобожия.

В таком случае эти люди при рассмотрении этих вещей, которые являются видами поклонения, начинают отрицать то, что они являются видами поклонения. Потому что, если он подтвердит, что это является поклонением, то должен будет согласиться с тем, что многобожием в поклонении является посвящение поклонения кому-либо помимо Аллаха. А это в свою очередь, если он признает, что эти вещи входят в поклонение, обяжет его признать тот факт, что он впал в многобожие и присудить статус большого многобожия. У него нет иного выхода, кроме как либо отвергнуть, что эти деяния и высказывания входят в поклонение, и он не станет мусульманином без этого признания, либо же ему придётся сделать то, что сделали многие представители позднего поколения, согласившись, что это является многобожием, но только малым. То есть



он признал, что это является многобожием, однако не согласился с тем, что это является большим многобожием. Он должен сделать либо это, либо то.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «И ему говорится: точно также и мольба (*ду`а*), и закляние животного, и посвящение обета тоже являются видами поклонения наряду с тем проявлением покорности, приниженности, деяниями сердца, проявлением любви, возвеличиванием, упованием, страхом и надеждой, которые непременно сопровождают эти виды поклонения»¹. Значит, причиной этой запутанности является отсутствие познания того, что такое сущность большого многобожия и что такое сущность поклонения. Это подтверждает тот факт, что эти вопросы являются очень важными вопросами, которым следует уделять достаточно времени. Даже простые мусульмане, хоть и посредством таклида (*слепого следования*) за теми, кому они доверяют в его знаниях, должны заботиться об этих вопросах. В таком случае он познает сущность того, что называется приобщением Аллаха сотоварища и что подразумевается под этим. Также он познает сущность поклонения.

-
1. Если человек взывает к мертвому, просит у него заступничества или *ду`а*, просит у него спасения или закалывает ему животное, то он наряду с этим поклонением проявил покорность ему, уповает на него, страшится его отказа, возвеличивает и надеется на его ответ. Всё это взаимосвязано и одно без другого не бывает. Человек не может сказать, что он взывает к мертвому или просит у него заступничества, но не уповает на его заступничество или не надеется на него и не страшится быть отвергнутым. Такого не существует в природе.

**Правило: изменение имён вещей не меняет их сути.**

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «Известно каждому здравомыслящему человеку, что сущности вещей не меняются с изменением их наименований. Пагубность этих вещей не уходит из-за изменения их наименований, как то, что могилوپоклонники называют поклоне́ние не Аллаху тавассулем, ташаффу́ (просьбой заступничества) или возвеличиванием праведников и их почтением».

Это означает, что могилوپоклонники могут иногда соглашаться с сущностью поклоне́ния и со значением большого многобожия. Однако, начинает изменять наименования и заменять их на другие, говоря: это не является поклоне́нием. Падает ниц перед идолом, падает ниц перед могилой, но при этом говорит: это же не является поклоне́нием. Закалывает животное могиле и говорит: это не является поклоне́нием (могиле). Но он называет это чем? Прошением заступничества (*ташаффу́*) или приближением к Аллаху, или поиском средства для приближения к Аллаху (*тавассулем*) и так далее. Но, разве изменение имён этих вещей меняет их сущность и те законоположения, что связаны с ними? Ответ: нет. Напротив, они останутся в своём положении. Хоть назовут вино не своим именем, оно ведь всё равно останется запретным и за его распитие подвергнут определённомu наказанию. Если даже назовут ширк другим именем, он ведь исходя из его сущности так и останется ширком.

Значит, изменение и замена имён вещей не меняет их



сути. А каким образом ты получаешь эту пользу?¹ Посредством познания сущности ширка. Если ты познал сущность ширка, в таком случае, ты обращаешь внимание именно на смысл этой вещи, (*а не то, как она именуется*). Когда бы ты не обнаружил смысл (*значение*) ширка в вещи, ты выносишь решение о том, что это является ширком. Всё равно называет его кто-то ширком или нет. Потому что он может сказать: я не приобщаю Аллаху сотоварища, я всего лишь заколол ему животное. В таком случае мы говорим: это заклятие животного считается приобщением Аллаху сотоварища, потому что это является поклонением и тут не имеет значения называешь ты сам это поклонением или нет, называешь ширком или нет – всё это не имеет никакого значения, и то, что ты совершаешь ширк неотделимо от тебя.

Языковое значение слова ширк и от какого слова происходит.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «В счёт берутся сущности вещей, а не их названия и то, как их называет кто-то. Статус вещи зависит от её сущности, а не от имени» – это самая первая вещь, на которую следует обратить внимание в этом месте – «А что

1. То есть каким образом ты узнаешь, что вещь, имя которой изменено на другое, остаётся в своём прежнем положении? Если тебе показывают виски или водку, каким образом ты познаешь, что эти вещи, хоть и подаются под другими именами, но суть то же самое вино? Или как ты узнаешь, что то, что могилопоклонники называют тавассулем (взывая к мертвым и прося у них попросить у Аллаха) суть тот же самый ширк, который был у мушриков джахилии?



касается того, что связано с познанием сущности ширка в лексике и в шариате, то мы говорим: ширка в языке арабов взят от слова соучастие». В слове ширк имеется, что? В нем имеется смысл соучастия. Значит, в слове ширк содержится смысл соучастия и сравнения. Это исходит из его выражения, что имеется соучастие между объектами поклонения, между двумя божествами.

Ибн Фарис сказал: «Шин, ра, и каф (*ширк*) – у сочетания этих букв две основы:

Первая: они указывают на сопоставление, и тому, что противоречит обособлению. Соучастие же указывает на сопоставление».

Значит, каждое из этих значений связано с другим. Посвятил поклонение Аллаху Всевышнему наряду с посвящением поклонения кому-либо другому помимо Него — это сопоставление (*сравнение*) или нет? Это сопоставление, противоречащее обособлению (*уединению*). То есть, если человек обособит Аллаха в поклонении разве он совершит ширк? Нет, в таком случае ширка не будет. Значит, не будет существовать сущность ширка по причине того, что он обособил Аллаха.

Значит, противоположностью обособления и единения является соучастие. Человек либо делает соучастником, либо обособляет. Поэтому мы говорим: тавхид и ширк — это два взаимоисключающих фактора. Если ты обособил, то исчезло соучастие и не останется никакого сопоставления (*сравнения*).

Нет ни в языке арабов, ни в разуме, ни в шариате та-



кого, что человек обособляет Аллаха, а мы его называем мушриком (*тем, кто сравнивает*). Если он сравнил, значит, сделал их соучастниками. Разве правильным будет со стороны языка называть его тем, кто обособляет? Ответ: нет.

Значит, даже в арабском языке два этих понятия (*ширк и тавхид*) несовместимы.

Они несовместимы ни в языке, ни в разуме, ни в шариате.

Ибн Фарис, да помилует его Аллах, сказал: «Шин, ра, и каф (*ширк*) – у сочетания этих букв две основы:

Первая: они указывают на сопоставление, и тому, что противоречит обособлению. Соучастие же указывает на сопоставление.

Вторая: указывает на прямоту и продолжение.

Первая из них – это соучастие, и это когда какая-либо вещь находится меж двух объектов и ни один из них не владеет ею в отдельности».

Когда какая-либо вещь, как поклонение, например, принадлежит двум объектам и ни один из них не владеет им обособленно. Если исчезнет это значение, то исчезнет значение ширка. Если какая-либо вещь принадлежит двум объектам – поклоняется Всевышнему Аллаху наряду с поклонением кому-либо ещё. Значит, поклонение в данном случае разделено. Иногда он поклоняется Аллаху, а иногда кому-нибудь другому. В таком случае существует сопоставление (*сравнение*)? Существует. Обнаружилась сущность ширка, которая обозначена в языке арабов? Об-



наружилась. Если человек обособит Аллаха Всевышнего в поклонении, то описание ширка исчезнет. Это очевидно и ясно со стороны лексического значения.

В таком случае ширк со стороны значения и со стороны его производного взят из выражения, указывающего на сравнение (*сопоставление*).

Ибн Фарис сказал: **«Что касается самого слова «ширк», то это выражение, указывающее на разделение вещи между двумя и более объектами без какого-либо обособления в его владении одним из этих объектов».**

Пришло в **«Лисану ль араб» (10/448): «Аш-Ширкату ва аш-шарикату.** Можно произносить и так, и так. Говорит о равном смещении соучастников. Говорится: соучаствовали, то есть приняли совместное участие. Приняли соучастие и стали соучаствовать, и один принял участие в деятельности другого», то есть сравнение (*сопоставление*) – «соучастник – принимающий соучастие и ширк наподобие соучастника.

Сказал Аль Азхарий: «Принял участие в деятельности такого-то, то есть стал его соучастником”», – значит, эти буквы находятся в плоскости такого значения – «Пришло в хадисе: **«Кто освободит часть (ширк), принадлежащую ему в рабе»**», то есть долю и часть». Это означает, что слово ширк может приходить в значении доля (*часть*). И это так и есть. Кто совершил ширк в поклонении, тот отдал не Аллаху долю (*часть*) из поклонения. В таком случае в хадисе: **«Кто освободит часть (ширк), принадлежащую**



ему в рабе» под словом «ширк» (*часть*) здесь имеется в виду лексическое значение, а не шариатское.

Во все книги, написанные му'тазилитами или ашаритами, касательно арабского языка или грамматики, или красноречия они ввели вещи из своих убеждений.

Посмотри, как эти люди, занимающиеся языком, толкуют ширк – «Совершил ширк по отношению к Аллаху – установил Ему соучастника в Его владычестве», разве это правильно? Разве правильно это выражение: «Совершил ширк по отношению к Аллаху – установил Ему соучастника в Его владычестве»? Эти лексические значения берутся из словарей, однако следует быть внимательными к тому, что они вводят (*от себя*), потому что они добавляют вещи. А многие авторы этих словарей являются мусульманами, которые причисляют себя к исламу. И когда они объясняют эти выражения и слова и хотят сопоставить лексические значения и шариатские, они вводят шариатские значения согласно их личному пониманию и тому пониманию, что сложилось в их акыде (*вероубеждении*)¹.

Посмотри здесь, как он начал разъяснять тебе значение ширка в арабском языке, и это так и есть. Но, затем он ввёл в разъяснение шариатское значение в том виде, в котором он его понимает и сказал: «Совершил ширк по

1. То есть многие авторы словарей могли иметь те или иные отклонения ашаритов или вовсе быть ашаритами до мозга костей. И исходя из этого они могли вкладывать в те шариатские смыслы, которые они вводили в словари для сопоставления с лексическими значениями, смыслы из ашаритской доктрины, а не исламской. Следует быть внимательным к такого рода вещам в словарях и не только.



отношению к Аллаху – установил Ему соучастника в Его владычестве. Возвышен Аллах от этого. Имя – ширк». Он ошибся здесь, указав ширк только в господстве. У ашаритов ширк бывает только в господстве. Обрати на это внимание. Он (автор «Лисану ль араб») утвердил ширк во владычестве только. Возвышен Аллах от этого. Ширк в этом тоже есть, но это всего лишь вид из видов многобожия. Нет сомнения, что из ширка есть то, что является приобщением Аллаху сотоварища в Его владычестве и что кто-то владеет наряду с Аллахом чем-либо из небес или земель. И если кто-то такое скажет мы скажем, что он является мушриком. Нет в этом никакого сомнения. Однако, разве это является основой при использовании выражения ширк в шариате?

Ответ: нет.

Автор «Лисану ль араб» сказал: «Имя – ширк. Всевышний Аллах, рассказывая слова Своего раба Лукмана его сыну, сказал: **«О сын мой! Не приобщай к Аллаху сотоварищей, ибо многобожие является великой несправедливостью»** [Лукман: 13]. Ширк — это избрание Аллаху сотоварища в Его господстве. Возвышен Аллах от сотоварищей и тех, кого Ему приравнивают». Это однозначное высказывание или нет? Это однозначный текст, говорящий о том, что в их понимании ширк бывает только в господстве.

Я хочу этим примером из книги «Лисану ль араб», которая является большой энциклопедией слов показать, что, если вы хотите познать значения, связанные с тавхи-



дом, иманом или ширком, то должны быть внимательны. Не всё, что упоминается здесь исходит из арабского языка. Нет, наоборот, они ввели вещи, которые связаны с пагубным убеждением. И некоторые могут подумать при рассмотрении тех или иных моментов в этой книге, что книга эта говорит только о том, что в языке арабов и что в ней нет никакого влияния со стороны ашаритов или муътазилитов и им подобных. Влияние это есть и будь внимателен к этому. Во все книги, написанные муътазилитами или ашаритами, касательно арабского языка или грамматики, или красноречия они ввели вещи из своих убеждений. Ясно это? Будь внимателен к этому.

Автор «Лисану ль араба» здесь говорит: «Ширк – это избрание Аллаху сотоварища в Его господстве. Возвышен Аллах от сотоварищей и тех, кого Ему приравнивают».

Абу ль Аббас относительно слов Всевышнего: **﴿и которые приобщают его (дьявола) в сотоварищи﴾** [Ан-Нахль: 100] сказал: это относится к положению шайтана». **﴿Ему подвластны только те, которые считают его (дьявола) своим помощником и покровителем и которые приобщают к Нему сотоварищей﴾** [Ан-Нахль: 100], – это значит, что они стали мушриками из-за подчинения шайтану. **﴿и которые приобщают его (дьявола) в сотоварищи﴾**, то есть приобщают шайтана. В чём? В подчинении. Не следует понимать, что они уверовали в одного Аллаха, а потому приобщили шайтану сотоварища. Так не понимается. Он (Абу ль Аббас) хотел объяснить лишь то, что они впали в ширк в поклонении Всевышнему



Аллаху. Нет никакого сомнения, что обращение на суд и узаконивание (*ат-ташириъ*) входит в поклонение. Они подчинились шайтану и стали многобожниками. И нет никакого разделения между двумя этими категориями. Значение этого, что они стали мушриками по причине их подчинения шайтану, а не в том, что они уверовали в Аллаха и приобщили шайтану сотоварища. Не в этом заключается смысл аята. ﴿и которые приобщают его (дьявола) в сотоварищи﴾ — значение аята заключается в том, что они впали в ширк по причине подчинения шайтану.

Он сказал: «Однако, они поклонялись Аллаху и наряду с Ним и шайтану в результате чего и стали мушриками».

Аль Джавхари сказал: «Ширк – это неверие. Приобщил Аллаху в сотоварищи такого-то и стал мушриком и сторонником религии ширка (*мушрикий*). Пришло в хадисе: «Ширк в моей общине более незаметнее, чем муравей». Ибн аль Асир сказал: «Под этим он подразумевал показуху в поступках. Как будто он приобщил в своём поступке сотоварища Аллаху. К этому же относятся слова Аллаха Всевышнего: ﴿и никому не поклоняется наряду со своим Господом﴾» [Аль Кахф: 110]. Также в хадисе пришло: «Кто поклялся не Аллахом, тот совершил ширк». Так как он поклялся тем, чем не клянутся и поклялся им, уподобив это имени Аллаха, посредством которого и образуется заклинание. В другом хадисе: «Суеверие является ширком, но Аллах устраняет его посредством упования (*таваккуль*)». Он ﷺ сделал суеверие



ширком к Него касательно убеждения, что это приносит благо или устраняет вред, и это не является неверием в Аллаха». То есть не является большим неверием. Потому что, если бы это было большим неверием, то не устранялось бы упованием. Посмотри, что они пишут здесь. Они не привели ничего, что было бы связано с ширком в поклонении. Значит, у них нет ширка в поклонении абсолютно. Они рассматривают ширк только со стороны ширка в господстве. После этого они приводят виды ширка в том, что связано с поклонением и говорят, что это малый ширк. Поэтому они приводят в пример показуху и суеверие, и если даже некоторые примеры являются правильными, то, ведь это не все.

Сказал он здесь: «Также и в хадисе про обращение к Аллаху в джахилии: **“Мы перед Тобой, нет у Тебя сотоварища, кроме того сотоварища, которым Ты владеешь и который ничем не владеет”**». Под сотоварищем имеют в виду идола. Хотят сказать, что идол и то, чем он владеет и то, что его касается из средств, которые бывают вокруг него, и у него наряду с теми вещами, что принесены ему в качестве исполнения обета, что всё это принадлежит Аллаху. И это и есть значение их слова: **“... которым ты владеешь и который ничем не владеет”**».

То есть Аллах владеет идолом и всем тем, что положили для него из числа принесенных в качестве исполнения обета и так далее. Аллах владелец его или нет? Владелец, и это — истина.

Мухаммад ибн Мукаррам сказал: «О Аллах! я прошу



у Тебя правильности тавхида и искренности в имане. Посмотри на этих людей, им не помогли ни их обход вокруг Каабы, ни их молитвы, ни слово о идоле, что он принадлежит Тебе. Им не помогло и то, что они сказали: ты владеешь им, а он ничем не владеет наряду с их наименованием идола сотоварищем. Напротив, их деяния из-за этого наименования превратились в прах и не был их тавхид действителен, несмотря на это их исключение. И не принесло им пользы их оправдание, выраженное в их же словах: **﴿«Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе»﴾** [Аз-Зумар: 3]».

То есть несмотря на все эти вещи, которые при внешнем рассмотрении являются тавхидом, Аллах не принял от них. Он не установил этот ширк шариатским ширком почему? Потому что он убеждены в том, что ширк – это поклонение идолам. В таком случае, если кто-то посвятит поклонение идолам, он впадёт в большое многобожие, а все что, помимо этого, у них не называется многобожием. Это из тех изъянов, что имеются у ашаритов и суфистов.

Он сказал: «Слова Аллаха: **﴿и позволь ему разделить со мной мою миссию﴾** [Та-Ха: 32]. То есть сделай его моим соучастником в нём». Закончилось цитирование из «Лисану ль араб» вкратце.

Это все указывает на что?

Во-первых: на разъяснение лексического значения слова ширк и что в нём содержится значение соучастия и смешения. Это отчетливо видно как со стороны языка,



так и со стороны других аспектов.

Во-вторых: в нём содержится переход к шариатскому значению ширка, но с тем, что это и есть весь ширк невозможно с ними согласиться. Можно лишь сказать: это некоторые категории ширка, которые запретил Всевышний Аллах.

Но тем, что разделяло и становилось причиной прений между пророками и их народами был именно ширк в поклонении – посвящение поклонения кому-либо помимо Всевышнего Аллаха. Ашариты не получили правильного понимания в этом, потому что они не поняли слово тавхида (*Ля иляха илля Ллах*) и не поняли его шариатского значения.

Они изменили и исказили смысл слова «божество» (*аль илях*) и оставили его изначальное значение. Оставили правильное значение, как мы это уже не раз замечали.

Пришло в «**Аль Мисбах аль мунир**»: «Ширк – это часть (*доля*). К этому же относится их слово: **«Кто освобождает часть (*ширк*), принадлежащую ему в рабе»**, то есть некую долю. Множественное число слова ширк – ашрак, как часть (*къисм*) – части (*акъсам*). Ширк же – это имя исходящее из: он приобщил Аллаху сотоварища, когда стал неверным в Него»¹. А что касается шариата, то выражение ширк пришло в Писании Всевышнего Аллаха и в словах Его Посланника во многих местах. То есть это выражение известно со стороны шариата так же,

1. См. Аль мисбаху ль мунир: (1/311).



как оно известно со стороны языка. К этому относятся слова Всевышнего Аллаха: **«Вот Лукман сказал своему сыну, наставляя его: «О сын мой! Не приобщай к Аллаху сотоварищей, ибо многобожие (ширк) является великой несправедливостью»»** [Лукман: 13]. **«Ширк (многобожие)»** — это отглагольное имя. **«Не приобщай к Аллаху сотоварищей»** **«لا تشرك»** — это глагол. В этом аяте пришли отрицание, запрет и отглагольное имя наряду с причастием действительного залога в единственном и множественном числе. То есть это слово пришло в Коране в разных склонениях. Иногда как причастие действительного залога как во множественном его числе, так и в единственном. Иногда приходит с прямым обращением, а иногда в контексте скрытого лица.

В Сунне же касательно имени ширк пришло то, что передал Анас ибн Малик, доволен им Аллах, что Посланник Аллаха ﷺ упомянул смертные грехи и сказал: **«Приобщение Аллаху сотоварища (ширк в Аллаха)»**. Посланник Аллаха ﷺ обратился к сподвижникам, разъясняя им самый страшный грех из всех смертных грехов. Он ﷺ сказал им: **«Приобщение Аллаху сотоварища (ширк в Аллаха)»**. Они (сподвижники) знали в этот момент значение ширка или нет? Они знали сущность ширка. Потому что, если бы не знали, то спросили бы о том, что означает ширк. Однако, они поняли сущность ширка из слова «Ля иляха илля Ллах». Кто понял тавхид как положено, тот поймёт и то, что связано с ширком. Когда Посланник Аллаха ﷺ сообщил им о ширке, сказав: **«Приобщение Аллаху сотоварища (ширк в Аллаха), убийство человека**



без права, и поправление прав родителей», сподвижники, доволен ими Аллах, не спросили о сущности ширка и их знание ширка было таким же, как и знание об убийстве человека без права. Также известно значение поправления прав родителей. Эти смертные грехи известны из их выражений. Значит, эти выражения рассматривают как с точки зрения лексики, так и с точки зрения шариата, на которую указывает слово тавхида (*Ля иляха илля Ллах*). Потому что ширк отрицается Его словами: «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*). В таком случае у сподвижников не было нужды спрашивать у Посланника Аллаха ﷺ о том, что значит: **«Приобщение Аллаху сотоварища (ширк в Аллаха)».**

С другой стороны, понятие ширка входит в слово «Ля иляха илля Ллах» наряду с оставлением ширка. Оставление ширка входит в значение «Ля иляха илля Ллах». То есть это слово указывает на это. Кто полоняется одному Всевышнему Аллаху, думая, что он единит Господа в поклонении, но не оставил ширк и более того поклоняется не Аллаху, тот не соблюдает «Ля иляха илля Ллах». Потому что **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾**¹ [Аль

1. «Надежная рукоять», как и сказал табиин Сайд ибн Джубейр, – это «Ля иляха илля Ллах». См. Тафсир ат-Табари: (3/14), Фатху ль маджид: (1/190).

Шейх Абдуль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Чтобы быть муваххидом (единобожником), искренним перед Аллахом необходимо иметь отречение от поклонения не Аллаху, порицание этого (поклонения) и отречение от поклоняющихся ему (тагуту). И это и есть тавхид: когда ты согласишься единого Аллаха, убежден в ложности поклонения не Аллаху и в неверии того, кто поклоняется не Аллаху; это и есть значение слов Всевышнего: «Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха



Бакара: 256] – это часть слова тавхида. А **﴿и уверовал в Аллаха﴾** – это вторая часть слова тавхида. Значение слова тавхида сложносоставное. И его указание на оставление ширк будет частью значения этого слова. Потому что оставление ширка – это часть значения этого слова.

Точно также и обособление Всевышнего Аллаха в поклонении **﴿и уверовал в Аллаха﴾** является частью значения этого слова. Значит, слово указывает на ложность ширка и оставление ширка через частичное указание¹. А довод частичного указания (*ат-тадаммун*) относится к доводам, встроенным в само выражение. Что говорит о том, что это значение входит в смысл самого выражения изначально. По этой причине сподвижники, когда Пророк ﷺ сказал им: **«Приобщение Аллаху сотоварища (ширк в Аллаха)»**, не обратились к нему с вопросом о значении ширка и его сущности. Они не спросили, потому что это и так было им известно из слова «Ля иляха илля Ллах».

ухватился за надёжную рукоять ﴿ [Аль- Бакара:256]». См. Шарх аля тайсир аль азий аль хамид: (1/53).

1. Ат-Тадаммун – это частичное указание выражения на некоторые его смыслы. Пример этого, если мы, говоря книга, подразумеваем только обложку. Указание слова книга на её обложку только является частичной аргументацией выражением. Мы выражением книга указываем лишь на какую-то отдельную часть книги, а не на весь спектр того, что подразумевается под книгой. Вот такой вид аргументации называется частичным соответствием (тадаммун). Указание выражения «книга» на её обложку является частичным соответствием выражения тому смыслу, который дан ему. Когда я говорю: книга, подразумевая полное значение этого выражения, я подразумеваю всё, что в него входит, а это: переплёт, листы, обложка и так далее. А если же я хочу, говоря: книга, указывать только на обложку отдельно, то это будет частичным соответствием выражения его полному смыслу.



Значение ширка в поклонении и его сущность.

Сущность ширка, о котором говорит автор трактата, да помилует его Аллах, – это избрание Аллаху равного или же посвящение части поклонения кому-либо помимо Аллаха. Мы уже узнали, что со стороны языка ширк – это доля чего-то или часть чего-то. Часть имущества, часть земли, дома и так далее. Это все называется ширком с лексической стороны. Если же это связано с поклонением, то это уже будет называться ширком в шариатском его значении. Значит, сущность ширка в поклонении – это посвящение поклонения кому-либо помимо Всевышнего Аллаха избрав тем самым Всевышнему Аллаху равного. Это и есть тот ширк, который подразумевал автор трактата, да помилует его Аллах.

Значит, сущность ширка здесь – это избрание Аллаху равного. Или же ты можешь выразить это следующим образом: посвящение доли поклонения кому-либо помимо Аллаха.

От Ибн Масъуда, доволен им Аллах, передаётся, что он спросил Посланника Аллаха ﷺ: «Какой грех самый ужасный?». И он ﷺ ответил: **«Чтобы ты избрал Аллаху равного»**. В предыдущем же хадисе, который передаётся от Анаса, доволен им Аллах, он ﷺ что сказал? Что **«Самым ужасным из всех смертных грехов является приобщение сотоварища Аллаху»**. Какой грех самый ужасный? **«Чтобы ты избрал Аллаху равного»**. Это является определением ширка. В том значении, что Пророк ﷺ разъяснил самый ужасный грех иногда через его наи-



менование, говоря: совершение ширка по отношению к Аллаху, а иногда через его значение, говоря: **«Чтобы ты избрал Аллаху равного»**. Правильно ли будет говорить, что Пророк ﷺ дал определение ширку своими словами: **«Чтобы ты избрал Аллаху равного»?** Мы говорим: да, будет правильным сказать, что Пророк ﷺ дал определение ширку этим однозначным текстом.

«Какой грех самый ужасный?». И он ﷺ ответил: **«Чтобы ты избрал Аллаху равного в то время, как Он создал тебя»**. Предложение **«в то время, как Он создал тебя»** — это причинное предложение, то есть несмотря на то, что это Он создал тебя из-за чего ты должен был единить Его в поклонении, ты изменил своему вложенному естеству и стал посвящать поклонение не Аллаху Всевышнему и избрал Ему равного.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)﴾** [Аль Бакара: 22] — это полностью согласуется с текстом от Посланника Аллаха ﷺ.

Абу Джаъфар ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Равные – это множественное число от равного. А равный – это подобный». То есть, кто? Подобный. Всевышний Аллах сказал: **﴿Нет никого подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий﴾** [Аш-Шура: 11] в Его сущности, именах и атрибутах, господстве и божественности. Всевышний Аллах сказал: **﴿Скажи: «Он – Аллах Единый»** [Аль Ихляс: 1]. Единый в Его сущности, господстве, именах и атрибутах и в божественности. Это указывает на что? На то,



что единение Аллаха бывает именно в этих, упомянутых вещах. А если же кто-то избрал кого-либо другого наряду с Аллахом Всевышним, то он уподобил Ему другого. То есть уравнивал между Всевышним Аллахом и кем-нибудь другим и утвердил Всевышнему Аллаху подобие. И это будет либо в Его сущности, либо описанием творения, чем-либо из того, что приличествует одному Аллаху, со стороны владычества или творения, как сказал Хасан ибн Сабит:

**Неужели ты осмеиваешь его хотя ты не равен
(достойн) ему.**

То есть ты не подобен ему. Каждая вещь, которая имеет подобие и схожесть имеет себе равного. Значит, каждый кто посвятил поклонение кому-либо другому помимо Всевышнего Аллаха, приравнял между ним и Господом. Он избрал его равным и подобным Всевышнему Аллаху.

Ибн Зейд в толковании этого аята сказал: «**Подобия — это божества, избранные наряду с Ним. Они посвятили им то же самое, что посвятили Ему**»¹. Это толкование саяффов, связанный с сущностью ширка. Ибн Зейд сказал: «Подобия – это божества». Значит, он утвердил для подобия и божества одно значение. И это так и есть. Божества, которые были избраны мушрика-ми наряду с Ним, то есть наряду с Аллахом Всевышним. Они посвятили этим подобиям и божествам то же самое, что посвятили Ему, то есть Всевышнему Аллаху. Добавив этим подобиям то, что является прерогативой господства

1. См. Джамиу ль-баяни фи таъвили ль-Корани: (1/369).



и прерогативой божественности. В результате чего образовалось приравнивание и подобие.

Также и Икрима, разъясняя сущность ширка, сказал: «﴿**Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)**﴾», то есть говоря: если бы не наша собака, то к нам зашёл бы вор». Это пример с большим ширком или малым? Это пример с малым ширком. Но он истолковал им этот аят, и это то, что передаётся от Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах. Это является доказательством того, что установленной основой у саяф является использование аятов, ниспосланных касательно большого ширка в малом ширке. В таком случае единичные составляющие малого ширка входят в аяты, указывающие на большой ширк. Это единогласно среди саяфов. Поэтому основа в словах: «﴿**Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)**﴾», что они говорят про большой ширк. Однако, со стороны рода вещей и общей составляющей в него входят частные составляющие большого ширка¹. Таким образом, тем, что было ниспослано касательно большого многобожия, можно аргументировать в пользу малого многобожия.

Он (Икрима) сказал: «Всевышний Аллах запретил им приобщать Ему в сотоварищи что-либо», – то есть абсолютно и сюда входит и большой ширк и малый – «и чтобы они поклонялись кому-либо помимо Него или

1. Возможно, шейх оговорился и вместо малого ширка сказал большого ширка. Аллаху же лучше знать.



избирали равного и подобного Ему в подчинении, и Он говорит: как нет у Меня сотоварища в вашем создании, наделении вас уделом, Моём владычестве над вами и благах Моих, которыми Я облагодетельствовал вас, точно также едините Меня в подчинении и поклоняйтесь мне искренне (*не совершая ширка в поклонении*). И не избирайте мне сотоварища и равного из Моих творений. Ведь, вы знаете, что каждое благо для вас исходит от Меня»¹. Это слова Икримы, и он представитель первых поколений этой уммы. И эти слова, которые упоминаются шейху ль исламом Мухаммадом ибн Абду ль Ваххабом, да помилует его Аллах, – это и есть то, что упоминается тут в словах Аллаха. Значит, это толкование или саляфитское определение пришло в Коране и с ним пришла и Сунна.

Ас-Сам'аний сказал: «Смысл слов: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)﴾**, – не берите кого-либо помимо Меня Господами, которым вы будете поклоняться как поклоняетесь Аллаху и подчиняться, как подчиняетесь Аллаху».

Ас-Сам'аний уравнил между поклонением и подчинением, потому что в посвящение поклонения кому-либо помимо Аллаха Всевышнего входит и законодательство²

1. См. Джамиу ль-баяни фи таъвили ль-Корани: (1/370).

2. То есть дозволение запретного и запрет дозволенного является посвящением поклонения не Аллаху. Если человек дозволяет, чтобы кто-либо, кроме Аллаха запрещал вещи или дозволял, то он совершил ширк в господстве, ибо это является прерогативой Господа миров. Если же он не имел такого убеждения, а лишь в каком-то ответвлении признал запретное дозволенным,



(ат-ташириъ).

Аль Багавий сказал: «**﴿Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)﴾**», то есть подобия, которым вы будете поклоняться, как Аллаху. Абу Убейда сказал: равный (ан-нидду) – соперник, и он относится к соперникам. А Всевышний Аллах чист как от подобий, так и от соперников. Ведь вы знаете, что Он единственный – творец этих вещей».

Передал Аль Бухари в подвешенном состоянии слова Ибн Аббаса касательно слов Аллаха: **﴿К Нему обращен призыв истины. А те, которых они призывают вместо Него, ничем не отвечают им. Они подобны тому, кто простирает руки к воде, чтобы поднести ее ко рту, но не может этого сделать﴾** [Ар-Раъд: 14], что он сказал: «Это пример мушрика, который поклоняется наряду с Аллахом другому божеству» – это определение, данное Ибн Аббасом. И это то, что Аль Бухари передал от него в подвешенном состоянии. После этого Ибн Аббас захотел разъяснить каким образом он стал мушриком. Пример мушрика, который поклоняется наряду с Аллахом другому божеству – это и есть значение слов Аллаха: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)﴾**. Этот (мушрик) избрал наряду с Аллахом Всевышним другое божество – «И он подобен примеру жаждущего, который смотрит на мираж воды

зная, что Аллах запретил его, то он становится тагутом, который берёт на себя функции Господа миров. И тот, кто поверит ему и подчинится в его заявлении, приобщит этот тагут Аллаху в сотоварищи.



вдалеке, хочет испытать её, но не может»¹.

То, на что следует обратить внимание здесь – это толкование Ибн Аббасом того, кто такой мушрик и что мушрик – это тот, кто поклоняется наряду с Аллахом другому божеству или какому-либо иному божеству помимо Аллаха.

Значит, эти слова от саляфов являются доказательствами в разъяснении сущности ширка и что ширк в своей основе – это посвящение поклонения кому-либо помимо Всевышнего Аллаха. Они (саляфы) не упомянули ширк в господстве или в именах и атрибутах, потому что противостояние между пророками и их народами проистекало именно в: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [Аль Муъминун: 23], а не в признании, что Он является творцом, властителем или что он распоряжается делами вселенной. Вместе с тем, что у некоторых из мушриков был изъян в этих вопросах будь это вопросы, связанные с господством или же именами и атрибутами Аллаха.

Шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, в «**Аль Истикама**»: (1/344) сказал: «Основу ширка – это приравнивание Всевышнему Аллаху Его творений в некоторых вещах, которых достоин только Он». Основу ширка, то есть сущность ширка, в который заключён весь смысл ширка, – это приравнивание Всевышнему Аллаху кого-либо другого в некоторых вещах, которых достоин только Он. В некоторых, не всех, потому что есть те, которые равняют между Всевышним Аллахом

1. См. Сахих аль Бухари: (6/78).



и Его творениями во всех вещах. А тут сказано в некоторых вещах, которых достоин только Он. То есть, которые являются Его особенностями, приличествующими Его господству, и он эти особенности приписывает кому-либо помимо Аллаха Всевышнего или же относит что-либо из этих особенностей кому-либо иному помимо Всевышнего Аллаха. Точно также и особенности, которые связаны с божественностью, если кто-то все эти особенности или часть из них отнесёт кому-либо помимо Аллаха, он впал в ширк. Значит, если обнаружилось это или то, он окажется в ширке.

Сказал далее: «Воистину, никто не уподоблял Аллаху что-либо из творений во всех вещах», то есть абсолютно со всех сторон. По этой причине он выразился здесь, каким образом? Сказал: «в некоторых вещах, которых достоин только Он». А то, чего достоин только Он, может быть как в именах и атрибутах и господстве, так и в божественности. Поэтому это определение, данное шейху ль исламом Ибн Таймией, да помилует его Аллах, охватывает все три категории ширка. Он, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Воистину, никто не уподоблял Аллаху что-либо из творений во всех вещах. Кто посвятил поклонение кому-либо помимо Него или стал уповать на него, тот стал мушриком». И он заслуживает того, чтобы его описывали ширком. Значит, при наличии какой-либо части ширка человек описывается им. Его слова, да помилует его Аллах, вбирают все три вида ширка. Кто уподобил Аллаху кого-либо другого в некоторых вещах, которых достоин только Он, имея убеждение, что у Него есть сотоварищ



в управлении вселенной, творении и тому подобных атрибутах господства, тот является мушриком. Значит, ширк имеется в господстве, если приписать творению то, что является особенностью господства, как творение, наделение уделом, принесение пользы или вреда и тому подобное, то это будет ширком в господстве. А тот же, кто уподобит Аллаху кого-либо другого в некоторых видах поклонения, тот станет мушриком. И ширк, в таком случае, будет ширком в божественности и поклонении.

А тот же, кто уподобит Аллаху кого-либо другого в некоторых вещах, которых достоин только Он, из имён и атрибутов Аллаха, тот будет мушриком в именах и атрибутах Аллаха. Если он назовёт кого-либо другого помимо Всевышнего Аллаха именами Господа именем и значением, то он будет мушриком, совершившим большой ширк в именах и атрибутах Аллаха. И это входит в это значение.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал в **«Маджмуъ ль фатава»: (4/47):** «Самым мерзким убеждением и самой мерзкой речью является ширк, и это – избрание божества наряду с Аллахом».

Избрание божества может быть в убеждении или же в поступке. В таком случае, это определение охватывает ширк как в господстве, так и в божественности.

Также он сказал, что ширк — это поклонение не Аллаху.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается порицаемого, запрещённого Аллахом и Его Посланником, то самое ужасное из этого – это соверше-



ние ширка по отношению к Аллаху»¹ – самой ужасной вещью из всех порицаемых и запретных вещей является совершение ширка по отношению к Аллаху – «и он», то есть ширк – «заключается во вызывании наряду с Аллахом к другому божеству».

Значит, все эти выражения близки между собой и указывают на то, что ширк – это избрание Аллаху равного. Или же если хочешь скажи: избрание Аллаху подобного, или же ты можешь сказать: уравнивание между творением и Творцом. Также можно сказать: приписывание творению некоторых особенностей господства или же божественности.

При отсутствии определённого правила с ним обращаются как с постановлением права. И это лучше в подобных значениях. Почему, потому что ты каждый раз, когда будешь увеличивать число определений в том, что связано с ширком, будешь охватывать большое количество его видов. Однако, у него (*ширка*) есть основа, вокруг которой всё это строится. И эта основа заключается в том, что ширк – это присуждение заслуженности того, что связано с господством или божественностью кому-либо помимо Всевышнего Аллаха. В таком случае он приравняет между Творцом или творением. Это с одной стороны – со стороны значения.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И он заключается во вызывании наряду с Аллахом к другому божеству будь это Солнцем» – этим Ибн Таймия детали-

1. См. Маджму ль фатава: (3/424).



зирует объекты поклонения – «Луной, звёздами, ангелом из ангелов, пророком из числа пророков, человеком из числа праведников, одним из джиннов или же их изваяниями» – то есть вызывает либо к ним самим, либо избрав изображения, олицетворяющие ангелов, пророков или джиннов – «или их могилам и тому подобным вещам, к которым вызывают помимо Аллаха Всевышнего или просят у них о помощи, или падают ниц перед ними. Всё это и подобие этого является ширком, который запретил Аллах устами всех Своих посланников».

Значит, это является значением ширка с более подробной стороны.

Во-первых: он утвердил для тебя правило с конкретной стороны и сказал: «и он заключается во вызывании наряду с Аллахом к другому божеству».

Во-вторых: после этого он разъяснил что такое другое божество, и сказал: «Солнце, Луна...» и так далее. В таком случае разве заканчивается перечисление этих вещей, которые могут быть избраны божествами, или же их невозможно счесть? Ответ: их невозможно счесть.

Но цель здесь – это то, что ширк — это избрание Аллаху равного посвятив творению какой-либо вид поклонения¹ или приписав ему какую-либо особенность

1. Слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, очень важны в данной теме, ведь он указал прямым текстом, что вызывание к Солнцу, ангелам, могилам праведников и пророков превращает эти творения в божества, избранные наряду с Аллахом. Если человек обратится к Солнцу со словами: о Солнце обратись за меня к Аллаху и попроси у Него даровать мне праведное потомство и большое количество имущества – это будет ширком или нет?



господства.

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, в «Аль Иълям» сказал: «Ширк – это избрание Аллаху равного в выражении, намерении или убеждении».

В выражении, то есть ширк может быть словесным, может быть в намерении и, может быть, в убеждении. Под намерением здесь подразумевается то, после чего идёт действие, а не отдельно намерение без действия. Поэтому он, как и его шейх (*Ибн Таймия*), да помилует его Аллах, назвал то, что связано с тавхид божественности тавхидом действия, желания и намерения. И нет никакого сомнения,

Без сомнения это будет ширком. Почему? Потому что этот обращающийся посвятил поклонение Солнцу. Значит, просьба попросить у Аллаха, обращённая к Солнцу, является ширком. Хорошо. А если с этой же просьбой человек обратится к мертвому праведнику? Или пророку? Разве поменяется положение? Нет. Это тоже будет посвящением поклонения не Аллаху, потому что мертвый, Солнце, Луна, ангелы, джинны (в их скрытом мире), как и сказал Ибн Таймия, при взывании к ним, становятся божествами. Какая особенность Аллаха из божественности или господства присуждается им при этом обращении, которая не присуждается живым, при этом же обращении к ним? Ведь, если мы скажем живому и присутствующему праведнику обратиться за меня к Аллаху, – это не будет ширком. Вещи, которую упокоил Аллах и лишил каких-либо свойств живых, присуждается способность живых и присутствующих, которая в любом своём положении слышит и способна выполнить просьбу просящего будь эта просьба простой, как просьба об обращении к Аллаху, или же сложной, как просьба помочь в чём-либо непосредственно. Значит, само обращение с любой просьбой к неодушевленным предметам и покойникам является посвящением им поклонения, так как это обращение является мольбой (*дуа*) и приписыванием им из господства того, что приличествует только одному Аллаху. Это не говоря уже о том, что обращение с просьбой к мертвым и скрытым, и неодушевленным предметам не может быть без надежды на них, упования на то, что они выполняют его просьбу, страха, что они откажутся выполнить просьбу, и так далее.



что этот тавхид связан с деяниями.

Значит, ширк может быть:

— в убеждении, даже если не выговаривать.

— в высказываниях.

— в деяниях.

Ширк бывает во всех этих положениях. И если мы хотим общее определение, которое затрагивает все три положения, то говорим: ширк – это избрание Аллаху равного в именах и атрибутах или в господстве, или в божественности. Это более подробно. И это входит в то, что сказал Ибн Таймия, да помилует его Аллах. Или же ты можешь сказать: приравнивание кого-либо помимо Аллаха Аллаху в том, что является Его особенностью. После чего ты разъясняешь, что подразумеваются под этими особенностями божественность и господство. Тавхид имён и атрибутов Аллаха входит в тавхид господства. Поэтому Ибн Таймия, да помилует его Аллах, обозначил, что ширк бывает двух видов:

— вид, который в господстве.

— вид, который в божественности.

Значит, когда мы хотим дать определение ширку в его общем значении, то мы упоминаем о, что упомянули ранее, что ширк – это избрание Аллаху равного в именах и атрибутах или в господстве, или в божественности. Слово «или» в данном определении используется в качестве разделителя между видами. Или же ты можешь сказать, что ширк – это приравнивание кого-либо помимо Аллаха



Аллаху в том, что является Его особенностью. После этого ты разъясняешь, что под особенностями подразумеваются господство, божественность, имена и атрибуты. И исходя из этого большой ширк бывает трёх видов:

- ширк в именах и атрибутах.
- ширк в господстве.
- ширк в божественности.

Что касается ширка в именах и атрибутах, то он входит в понятие избрания Аллаху равного в Его именах и атрибутах. Избирает Аллаху равного, то есть подобного или именуется именами Аллаха Всевышнего в том значении, в котором этими именами Аллах называет Себя. Если кто-то так называет, как это называется? Это называется ширком. Также большим ширком будет описание кого-либо помимо Аллаха тем, чем описал Себя Аллах в том значении, в котором Он описал Себя Сам. Если кто-то скажет: у этого творения есть такое же величие, как и у Аллаха или что у него есть такое же милосердие, как у Всевышнего Аллаха, то этот человек считается мушриком, совершившим большой ширк. Если хочешь можешь сказать: ширк – это приравнивание кого-либо помимо Аллаха Аллаху в чем-либо из этого (*имён и атрибутов Аллаха*).

Основой в этом вопросе являются слова Аллаха: **﴿Нет никого подобного Ему, и Он Слышащий, Видящий﴾** [Аш-Шура: 11].

Ширк в господстве – это когда избирают Аллаху равного в Его действиях в то время, как это действие является



Его особенностью, как созидание, владычество, распоряжение во вселенной или управление им. Или же ширк — это приравнивание кого-либо помимо Аллаха Аллаху в том, что является Его особенностями господства или приписывание чего-либо из этих особенностей кому-либо другому помимо Него. Например, если кто-то утвердит способность творить, как творит Всевышний Аллах какому-либо творению. Это считается большим ширком, выводящим из религии.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль Иктида»: (2/226) сказал: «Ширк двух видов:

— ширк в господстве или же ширк в Его господстве, приписав другому наряду с Ним способность к какому-либо управлению (*делами мира*)». Любое управление, то есть способность распоряжаться в делах мира. Когда бы человек не заимел такое убеждение, что какое-либо творение распоряжается наряду с Аллахом Всевышним выпадением осадков, дарованием удела, оживлением, умерщвлением и так далее, он впадёт в большое многобожие. Потому что он приписал то, что является особенностью Господа творению.

Тем, кто созидает из ничего, является только Аллах и если кто-то утвердит это творению, то он будет мушриком, совершающим большое многобожие в господстве. Если кто-то утвердит творению способность, связанную с творением, дарованием удела или с управлением делами вселенной и распоряжением в ней. Это считается большим многобожием в господстве.



Ибн Таймия сказал: «...ширк в господстве или же ширк в Его господстве, приписав другому наряду с Ним», – то есть с Аллахом – «способность к какому-либо управлению (делами мира) дае в малом его проявлении». Это значит, что не обязательно утвердить творению атрибут Аллаха в его полном виде. Чтобы это считалось ширком достаточно утвердить творению долю из этого. Разве для того, чтобы впасть в ширк в господстве необходимо говорить, что кто-то помимо Аллаха может творить небеса или землю? Нет. Напротив, одного лишь утверждения творению атрибута созидания в какой-либо конкретной вещи достаточно, чтобы впасть в большое многобожие.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Как и сказал Всевышний Аллах: ﴿Скажи: «Призовите тех, кого вы считали божествами (объектами взывания, просьб о помощи и жертвоприношения) наряду с Аллахом». Они не владеют даже мельчайшей частицей на небесах и на земле и не являются совладельцами чего-либо на них, и нет у Него среди них помощников﴾ [Саба: 22]. Этим Всевышний Аллах разъяснил, что они независимо не владеют даже мельчайшей частицей и не соучаствуют с Ним ни в чём из этого и не помогают Ему в его властвовании. А тот, кто не является ни властителем, ни соучастником, ни помощником, не может быть никем, кроме заступника, но Аллах утвердил ложность и этого положения.

А что касается ширка в поклонении, то это – посвящение какого-либо вида из видов поклонения, как напри-



мер, заклятие животного, кому-либо помимо Аллаха Всевышнего», – если даже тот, кто посвящает это поклонение убеждён в совершенстве Господа как в Его именах и атрибутах, так и в господстве, хотя в действительности такого не бывает. Однако, если такой есть, и он вместе с этой убеждённостью посвятил поклонение кому-либо, кроме Аллаха, то он совершит ширк. Таким образом, если мы допустим, гипотетически, что человек может совершить ширк в поклонении, не совершив его в господстве и именах и атрибутах, то мы все равно присуждаем ему статус ширка? Мы говорим: да, мы присуждаем ему статус ширка, даже если он был убеждён, что нет у Него сотоварища ни в Его сущности, ни в Его действиях, ни в Его атрибутах. Но такого человека в принципе не существует.

Ибн Таймия в «Аль Иктида» сказал: «Ширк в божественности бывает посредством взывания к кому-либо мольбой поклонения или мольбой вопрошания». То есть он дал определение ширку в поклонении таким вот образом, что ширк в поклонении – это взывание к кому-либо помимо Аллаха мольбой поклонения или мольбой просьбы. Нет никакого сомнения, что посвящение мольбы поклонения кому-либо помимо Аллаха считается большим многобожием. А что касается взывания просьбы, то в этом имеется разграничение. И что это за разграничение? Исключается из этого живой, присутствующий рядом, если просьба из рода того, на что он способен. Такое обращение с просьбой не называется ширком. Человек сказал живому, находящемуся рядом – принеси мне воды, дозволено или нет? Дозволено. Однако, если он будет



отсутствовать, то эта же самая просьба станет ширком. Точно также, если эта просьба будет обращена к мертвому, то она будет ширком. Взывание к мертвому абсолютным образом, без какого-либо разграничения в этом, является большим ширком. Точно также и взывание к отсутствующему безусловно без какого-либо разграничения является большим ширком. Остаётся что? Разграничение в том, что касается того, на что способен присутствующий и живой и на что он не способен. Значит, что касается взывания поклонения, то это взывание, при посвящении не Аллаху, в любом случае является большим многобожием, а что касается взывания с просьбой, то относительно него имеется данное разграничение.

Ибн Таймия сказал: «Как и сказал Всевышний: **﴿Тебе одному мы поклоняемся и Тебя одного молим о помощи﴾** [Аль-Фатиха: 5]. Это и есть ширк в поклонении и обожествлении. И этот ширк и есть тот ширк, который подразумевается здесь». Это также и то, что подразумевает здесь автор трактата, да помилует его Аллах. Поэтому он (имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб) обусловил его и сказал: **«Предостережение от ширка в поклонении Аллаху»**. И он, да помилует его Аллах, не имел в виду, что предостережение и так далее от большого ширка в господстве не имеет входа в основу религии или что предостережение от ширка в именах и атрибутах не входит в основу религии. Он, да помилует его Аллах, лишь подразумевал то, что связано с тавхидом в поклонении, потому что два этих вида, в особенности, то, что связано с именами и атрибутами Аллаха достаточно пространно



объяснено в книгах, написанных касательно вопросов имён и атрибутов¹.

Ас-Сан'аний, да помилует его Всевышний Аллах, в «Татхиру ль иътикад» сказал: «Единение Аллаха Всевышнего в тавхиде поклонения будет полноценным, только если вся мольба (*ду`а*) и весь зов в бедствиях и радостях будут посвящены одному Аллаху». Не будет полноценным, то есть не осуществится на корню, а не то, что он не будет совершенным, как если бы основа была, но не было бы обязательного совершенства. Не это тут имеется в виду. Здесь именно имеется в виду, что тавхида Аллаха не будет

1. Нет сомнения, что большой ширк как в именах и атрибутах, так и в господстве обязывает отрекаться от него и от его приверженца, но ранее вопросы обожествления и ширка в нем не имели столь острой проблемы, что даже те, которые причисляют себя к имамам мазхабов читают их книги и так далее впали в него и стали призывать к нему других под предлогом прощения заступничества у праведников и приближения через них к Аллаху. Начиная со времен Ибн Таймии, да помилует его Аллах, проблема в данном аспекте тавхида стала носить острый характер и положение еще сильнее усугубилось ко времени шейху ль ислама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах, поэтому шейх Мухаммад, как и шейху ль ислам Ибн Таймия ранее, акцентировали своё внимание на вопросах тавхида поклонения. Что касается тавхида имен и атрибутов Аллаха, то проблема в этом аспекте тавхида возникла еще при жизни многих имамов саляфов этой уммы, как Абдуллах ибн аль Мубарак, Аш-Шафийй, Малик, Ахмад и другие. Их слова и разъяснения переданы их учениками и написаны в книгах такими имамами, как Мухаммад ибн Исмаиль аль Бухари, Ад-Дарими, Ат-Тирмизи, Ибн Хузейма и многие другие. Что касается тавхида в господстве, то в умме нет острой проблемы, связанной с этим, поэтому и книг, и разъяснений по этому поводу мало из-за отсутствия острой нужды в этом. В отличие от тавхида божественности, в разъяснении которого имелась тогда и имеется сейчас острая нужда ввиду большого количества заблудших, призывающих к ширку в поклонении, приукрашивающих невеждам его под предлогом приближения к Аллаху и почитания праведников.



в своей основе, если всё поклонение не будет посвящено Всевышнему Аллаху. Если же кто-то разделит и в некоторых мольбах будет обращаться к Аллаху Всевышнему, а в некоторых других к кому-либо другому, то он совершит ширк. И здесь, чтобы осуществился ширк, не обуславливается посвящение всех молитв не Аллаху. Достаточно лишь один раз обратиться с мольбой не к Аллаху, чтобы человек впал в ширк. Потому что слова Всевышнего Аллаха: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36], подобны Его словам о запрете совершения прелюбодеяния. В таком случае запрет на совершение данного действия обязывает к непрерывному соблюдению этого запрета. Что означает, что отсутствие совершения этого деяния должно сопровождать человека всю его жизнь до самой смерти. Если же он хотя бы один раз совершит его, разве он считается тем, кто соблюдал этот запрет? Нет, он не будет считаться тем, кто соблюдал этот запрет. Точно также и то, что связано со словами Аллаха: **﴿не вызывайте же к кому-либо наряду с Аллахом﴾** [Аль Джинн: 18], **﴿не вызывайте﴾**. В таком случае, если хотя бы раз воззовет к кому-либо другому помимо Аллаха, разве он остался верен этому запрету? Нет, он перестал соблюдать этот запрет. Необходимо применять это во всех подобных случаях, как это придёт далее.

Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «Обособление Аллаха Всевышнего тавхидом поклонения будет полноценным, только если вся мольба (ду`а) и весь зов в бедствиях и радостях будут посвящены одному Аллаху. Также обособление Всевышнего Аллаха тавхидом покло-



нения будет полноценным, только если просьба о спасении (*истиғаса*) и просьба о помощи (*истиана*) будут обращены к одному Аллаху и когда обращение за помощью, посвящение обета и жертвоприношение будут посвящены Аллаху Всевышнему. Пока все виды поклонения такие, как: приниженность, униженное стояние перед Аллахом Всевышним, поясной и земные поклоны наряду с обходом (*тавафом*), снятием одежды, бритьём головы и стрижкой не будут целиком посвящены Аллаху, обособление Аллаха тавхидом поклонения не будет полноценным и тот, кто сделал, что-либо из этого творению, будь это творение живым или мертвым, минералом или чем-нибудь ещё, тот совершил ширк в поклонении»¹.

Посмотри, как он разложил для тебя всё это по основам.

Во-первых: значение тавхида – значение тавхида поклонения, что это – обособление Аллаха Всевышнего в поклонении и смысл этого заключается в единении Всевышнего Аллаха видами поклонения без какого-либо исключения и разграничения в этом. Это, во-первых.

Во-вторых: кто совершил что-либо из этого, и он не обуславливает, чтобы совершалось всё из этого, нет. Напротив, кто посвятит что-либо из этого творению, будь это творение живым или мертвым, минералом или чем-нибудь ещё, тот совершил ширк в поклонении. Живым или мертвым. Значит, ширк может случиться в отношении живых так же, как он случается в отношении мертвых. Также ширк может случиться в отношении минералов

1. См. Татхиру ль иътикад: (58 стр.).



(камни, деревья, кости и тому подобное) и не минералов.

Далее Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «А тот, кому эти вещи посвящаются, стал божеством для тех, кто им поклоняется», – эти слова также содержат великую пользу, заключающуюся в том, что творение становится божеством только по причине избрания действующим лицом этот минерал, этого живого или мертвого объектом поклонения. Если он посвятит поклонение им, то превратит их в божества. Разве обуславливается намерение на обожествление, чтобы при посвящении им поклонения они превратились в божества? Нет, намерение в этом случае не обуславливается. По причине одного лишь избрания они становятся божествами. Они становятся божествами, даже если тот, кто посвящает им поклонение, не знал, что этим он избирает их божествами.

Далее Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «А тот, кому эти вещи посвящаются, стал божеством для тех, кто им поклоняется всё равно будь это ангелом, пророком, приближённым Аллаха, деревом, могилой, джинном, живым или мёртвым.

Поклоняющийся же посредством этого поклонения или какого-либо вида из видов этого поклонения стал поклоняющимся этому творению и мушриком, приобщающим Аллаху сотоварища, даже если он признаёт Аллаха и поклоняется Ему», потому что ширк является доводом на сопряжённость (*соучастие*). Мы уже прошли, что с лексической стороны и со стороны шариата для появления ширка не обуславливается полное посвящение



всего поклонения кому-либо помимо Аллаха, нисколько не поклоняясь Аллаху Всевышнему. Человек, который не поклоняется Аллаху вообще, в шариате называется возгордившимся. То есть такой человек нисколько не поклоняется Аллаху и является неверным. Он также считается и мушриком тоже, но только с другой стороны, не со стороны того, что он поклоняется Аллаху и кому-то ещё. В этом имеется другой вид, который преобладает среди мушриков, и это те, которые совмещают в себе поклонение Аллаху и поклонение кому-либо ещё. Такой человек, если даже он признает поклонение Всевышнему Аллаху, то это не поможет ему. Если даже он будет усердно поклоняться Аллаху, молиться и поститься, но на мгновение посвятит поклонение не Аллаху, то окажется в большом ширке.

Ас-Сан'аний далее сказал: «...даже если он признаёт Аллаха и поклоняется Ему. Воистину, признание мушриками Аллаха и то, что они пытались приблизиться к Нему, не вывело их из многобожия»¹.

Они признали, что Всевышний Аллах – это и есть Создатель и признали, что Всевышний Аллах – управляющий миром и распоряжающийся во вселенной, но разве это вывело их из ширка? Ответ: нет. Значит, их признание тавхида господства не ввело их в ислам, и это по единогласному мнению обладателей знания.

Ас-Сан'аний, да помилует его Аллах, сказал: «Воистину, признание мушриками Аллаха и то, что они пытались

1. См. Татхиру ль иътикад: (58 стр.).



приблизиться к Нему, не вывело их из многобожия и не отменило обязательности пролития их крови, пленения их семей и захвата их имущества в качестве трофея. Всевышний Аллах, самый не нуждающийся в приобщении Ему сотоварищей, и Он не принимает никакого деяния, в котором приобщили Ему сотоварища, и не верует в Него тот, кто поклоняется наряду с Ним кому-либо ещё». Потому что сущность ширка обнаружилась и осуществилась в нём.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «Тавхид, к которому призывали посланники и от признания которого отказались мушрики – это тавхид Всевышнего Аллаха. А деяния раба, которые исходят от него, как дуа (мольба), любовь, надежда, смиренность, приниженность, обращение с покаянием, упование, просьба о помощи, приниженность, прибегание за помощью и тому подобные виды поклонения», то есть это и есть то, в чём образовалось разногласие – «которые являются особенностями Аллаха без кого бы то ни было помимо Него и что посвятивший что-либо из этого не Аллаху стал мушриком» – то есть осуществилось в нём описание ширка – «всё равно убеждён он в том, что те, к кому он взывает и на кого надеется могут влиять на что-то или нет». Убежденность в том, что они могут влиять что подразумевает? То, что они могут приносить пользу или вред. Если убеждён, что имеют влияние, то это значит, что они убеждены в том, что этот обитатель могилы или этот валий (приблизённый Аллаха) независим в чём? В созидании, даровании удела и так далее. Если стал иметь убеждение, что имеется ещё



создатель наряду с Аллахом или что имеется властитель или распоряжающийся этой вселенной наряду с Аллахом, вот тогда они говорят: это и есть самый настоящий ширк. Если же такого убеждения не наблюдается, то даже если он посвящает творению виды поклонения, он (у них) не называется мушриком. Это изъясн в понимании ширка. И это не является правильным, как мы и упомянули ранее.

В таком случае не имеет значения убеждён он, что обитатель могилы имеет влияние или не убеждён. При одном лишь посвящении поклонения ему, посвятивший приобщит Аллаху Всевышнему сотоварища.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «И тот, кто посвятит кому-либо помимо Аллаха что-либо из упомянутых ранее видов поклонения, тот совершил акт поклонения по отношению к нему, избрал его божеством и приобщил Аллаху в сотоварищи в Его единоличном праве, даже если он избегает наименования своего действия обожествлением», – не называет чем? Не называет шариятским именем – ширк, а говорит: это всего лишь прошение заступничества, это всего лишь тавассуль к мертвым и так далее.

Шейх Сулейман ибн Сахман далее сказал: «...даже если он избегает наименования своего действия обожествлением, поклонение и ширком. Известно, каждому здравомыслящему человеку, что сущности вещей не меняются с изменением их наименований. Пагубность этих вещей не уходит из-за изменения их наименований, как то, что могилопоклонники называют поклонение не



Аллаху тавассулем, ташаффуъ (*просьбой заступничества*) или возвеличиванием праведников и их почтением. В счёт берутся сущности вещей, а не их названия и то, как их называет кто-то. Статус вещи зависит от её сущности, а не от имени»¹.

Виды тавхида взаимосвязаны и совершение ширка в одном из этих трёх видов вызывает его совершение и в двух других.

Шейх Хафиз Аль Хаками, да помилует его Всевышний Аллах, в «Маариджу ль кабуль» сказал: «Большая часть ширка общин, к которым Аллах посылал Своих посланников и ниспосылал Свои Писания, состояла именно из ширка в обожествлении»².

Это и есть та самая причина, по которой имам, да помилует его Аллах, как и другие ученые помимо него вслед за пророками и посланниками начинают призыв с запрета и предостережения от ширка в обожествлении. Потому что изъян случился у этих общин именно в посвящении поклонения не Аллаху Всевышнему.

Сказал Аль Хафиз аль Хаками: «И не упоминается об отрицании Создателя, кроме как от дахриин и приверженцев доктрины света и тьмы». То есть малая часть человечества из числа творений отвергала наличие Создателя. А что касается всех остальных, которые отрицали наличие Создателя от упрямства, как Фараон, Нимруд и им подоб-

1. См. Ас-Саваикку ль мурсаля: (129 стр.).

2. См. Маариджу ль кабуль: (2/474).



ные, то они внутри себя признавали Господство Создателя, как мы ранее и говорили. Всевышний Аллах сказал: **﴿Они отвергли их несправедливо и надменно, хотя в душе они были убеждены в их правдивости. Посмотри же, каким был конец распространявших нечестие!﴾** [Ан-Намль: 14]. То есть в душе они признавали существование Господа, но внешне от гордыни и кичливости отвергали наличие Создателя – велик Он и возвышен.

Аль Хаками далее сказал: «А остальные мушрики признавали господство как внешне, так и внутренне», – тавхид господства – это обособление Аллаха Всевышнего в творении, владении и управлении. Эти три момента большинство мушриков признавали. – «Как ясно сказал об этом Коран, и мы ранее рассматривали аяты, в которых это упоминалось. Вместе с тем, что ширк в господстве обязательно приличествует им с той стороны, что они приобщили Аллаху сотоварища в обожествлении и точно также ширк обязательно приличествует им и в именах и атрибутах».

Мы уже много раз говорили, что все три вида тавхида взаимосвязаны. Присутствием, отсутствием, совершенством и недостатком. Три этих вида взаимосвязаны. Точно также и их антагонисты. Если тавхид господства, тавхид имен и атрибутов Аллаха и тавхид обожествления связаны между собой и зависят друг от друга как присутствием и отсутствием, так и недостатком, и совершенством, то при появлении ширка, хотя бы в одном из этих видов, он появляется и в двух других. Значит, эти виды взаи-



мосвязаны между собой. Но при присуждении статуса присуждают статус того, что появилось первым. Если ширк в основе образовался в господстве, то мы говорим: ширк в господстве. Если же ширк в основе появился в поклонении, то мы говорим: ширк в поклонении, даже если этот ширк вызывает появление ширка в господстве и именах и атрибутах.

Слова Хафиза аль Хаками о том, что могилопоклонники совершают ширк как в поклонении, так и в господстве.

Аль Хаками, да помилует его Аллах, сказал: «Потому что виды тавхида взаимосвязаны. Ни один из этих трёх видов не отделяется от остальных. Точно также и их противоположности. Кто стал противоречить какому-либо виду тавхида чем-либо из ширка, тот совершил ширк и в остальных видах тавхида. Пример этого могилопоклонники в это наше время» – не только в его время, но и в наше время – «так как некоторые из них говорят: о шейх такой-то, обращаясь к погребённому в могиле, спаси меня или сделай для меня то-то и тому подобное. Взывая к нему с далёкой страны, хотя тот, к кому он взывает находится под землей и уже превратился в пыль. Его взывание к нему является поклонением», – правильно? Спаси меня? – это просьба или нет? Это – просьба. Он попал в большой ширк? Попал. Какой это вид ширка? Ширк в поклонении. Хафиз аль Хаками далее сказал: «Его взывание к нему является поклонением, которое он посвятил ему помимо Аллаха, потому что мольба (du`a)



– это суть поклонения. И это является ширком в поклонении. А его просьба к нему выполнить ту нужду, которая заключается в привлечении блага и отталкивании вреда или в возвращении потерянного, излечении больного и тому подобном, на исполнение которых способен только Аллах, будучи убеждённым, что тот, у кого он это просит, способен на это» – убеждён в этом покойнике что? Что он привлекает благо и отталкивает вред. А убежденность того, что он привлекает благо или устраняет вред относится к особенностям тавхида господства. Значит, это является ширком в господстве. Если скажет: спаси меня, то значение этого, что он убежден в том, что тот, к кому он обращается приносит пользу. Значит, это непременно вызывает попадание в ширк в господстве.

Аль Хаками далее сказал: «И это является ширком в поклонении, так как он убеждён в том, что он распоряжается делами Всевышнего наряду с Аллахом Всевышним в Его владении. К тому же он взывает к нему этим взыванием только по причине убеждения, что он (*обитатель могилы*) слышит его издалека»¹. Он находится в одной стране, а тот в другой, и он говорит: о такой-то, о Бадави спаси меня. Значит, он убеждён в том, что Бадави слышит его. Что говорит о том, что он приписывает ему слух, и этот слух приличествует только Всевышнему Аллаху. Значит, он также попал в ширк в именах и атрибутах Аллаха.

Аль Хаками, да помилует его Аллах, сказал: «К тому же он взывает к нему этим взыванием только по причине

1. См. Маариджу ль-кабуль: (2/475).



убеждения, что он (*обитатель могилы*) слышит его как с близи, так и издалека и в любое время, и с любого места, и они открыто говорят об этом», – то есть могилопоклонники – «и это является ширком в именах и атрибутах, так как он утвердил ему слух, охватывающий все звуки и преодолевающий все расстояния. Это обязывает к ширку в обожествлении, в господстве и именах и атрибутах».

Значит, три вида ширка взаимосвязаны между собой. Если он впадёт в ширк в поклонении, то это непременно порождает ширк в господстве и в именах и атрибутах¹.

Значит, первое положение без которого не осуществится основа религии – это предостережение от большого ширка, который связан с поклонением Всевышнему Аллаху в том значении, что он посвящает поклонение кому-либо помимо Всевышнего Аллаха.

Шейх Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, в «**Ад-Дурар ас-сания**»: (1/120) сказал: «На тебе лежит обязанность по познанию пяти вопросов:», – и мы упомянем из них те вопросы, в познании которых ты нуждаешься в этом месте – «**Первый вопрос**: когда Аллах послал Мухаммада ﷺ с верным руководством и религией истины, первым словом, с которым Он отправил его, было: **﴿О завернувшийся! Встань и предостерегай! Господа своего величай!﴾** [Аль Муддассир: 1-4]». Здесь какое выражение пришло? **﴿и предостерегай!﴾**. А автор трактата, да помилует его Аллах, сказал: **«предостережение от ширка в поклонении Аллаху»**, что говорит о том, что

1. Закончилась 12-я лекция.



основа у автора, да помилует его Аллах, как и у других имамов ислама, заключается в остановке на шариатских выражениях и, в особенности, в главе вероубеждений (*акыды*). Остановка на шариатских выражениях означает, что высказанное шариатом выражение более первичны, чем чьи-либо слова. Более того, применение именно этих выражений является обязательным. То, что Аллах назвал исламом, нельзя называть другим именем. Также и то, что названо ширком нельзя называть другим именем.

Шейх, да помилует его Аллах, здесь сказал: «И смысл его слов: **﴿и предостерегай!﴾**, — предостерегай от ширка по отношению к Аллаху». Потому что первым запретом Аллаха для Своих рабов был запрет на совершение ширка. И первым делом, которое Он велел рабам, было соблюдение тавхида. Здесь Аллах сказал: **﴿О завернувшийся! Встань и предостерегай! Господа своего величай!﴾** [Аль Муддассир: 1-4], то есть предостереги от ширка. Это подтверждает предыдущие слова, принадлежащие шейху ль исламу Ибн Таймийи, да смилостивится над ним Аллах, и которые мы проходили множество раз, что камнем преткновения между посланниками и их народами с самого начала была часть из понимания «Ля иляха илля Ллах», а это – оставление ширка. Потому что они поклонялись Всевышнему Аллаху и не оспаривали это. Они посвящали Аллаху различные виды поклонения. И они признавали и были убеждены в том, что Он является божеством. Но они не единили Его в обожествлении. Значит, они не оспаривали утверждение, что Аллах является объектом поклонения, а оспаривали отрицание (*других объектов*



поклонения). И этот аят служит доказательством этого, потому что это является самой первой вещью, которая была велена им. Аллах велел им что? Предостерегать от ширка, и он начал с самого начала предостерегать от ширка даже до веления призывать к тавхиду. Это говорит о том, что разногласие заключалось именно в отрицании. По этой же причине Всевышний Аллах сначала упомянул отрицание и в суре «Аль Бакара»: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять﴾** [Аль-Бакара:256]. Оставление ширка входит в это значение (*в неверие в тагута*).

Шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «И смысл его слов: **﴿и предостерегай!﴾**, – предостерегай от ширка по отношению к Аллаху. Они утвердили ширк в качестве религии». То есть они исповедовали ширк перед Всевышним Аллахом. Поэтому ширк является религией. Но некоторые люди могут не понимать этого. И если кто-то совершил ширк и ушёл из ислама, хотя в своей основе был мусульманином, то он перешёл из религии ислам в религию мушриков. Точно также и тот, кто принял христианство или иудаизм и так далее. Значит, ширк – это религия. Поэтому и сказал шейх: «Они утвердили ширк в качестве религии». Значит, они искали близости к Аллаху посредством ширка наряду с тем беззаконием и с теми неисчислимыми мерзостями, что они делали. Они совместили между мерзостями и большим ширком. Но наихудшим из этого является большой ширк, и они знали, что это является ослушанием.



После этого шейх, да помилует его Всевышний Аллах, сказал: «И тот, кто хорошо понял, что Всевышний Аллах велел ему предостерегать от их религии, посредством которой они приближались к Аллаху, прежде предостережения от прелюбодеяния, хотя прелюбодеяние тоже присутствовало среди них, и оно является мерзостью или несмотря на то, что среди них присутствовало бракосочетание с матерями и сестрами. И если вдобавок ко всему этому он хорошо поймёт тот ширк, который они делали, то он увидит удивительную вещь, в особенности, если узнает, что ширк тех людей был менее ужасен, чем ширк многих людей сегодня» – в его время, да помилует его Аллах – «исходя из слов Аллаха: **﴿Когда человека коснется вред, он взывает к своему Господу, обращаясь к Нему одному. Когда же Он предоставляет ему благо от Себя, человек забывает Того, к Кому он взывал прежде (или забывает то, ради чего он взывал прежде), и равняет с Аллахом других﴾**», – это определение для ширка – «**﴿чтобы сбить других с Его пути. Скажи: «Наслаждайся плодами своего неверия (или своим неверием) немного! Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня﴾**» [Аз-Зумар: 8]». Аллах назвал это неверием и вынес ему такфир.

К словам: **﴿Наслаждайся плодами своего неверия (или своим неверием) немного!﴾** Аллах добавил то, что он является неверным, потому что он избрал Аллаху равного. Аллах вынес ему такфир, когда сказал: **﴿Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня﴾** [Аз-Зумар: 8]. Автор трактата, да помилует его Аллах, привёл этот



аят в качестве доказательства на то, что ширк поздних поколений ужаснее, чем ширк древних мушриков исходя из того, что ширк у поздних поколений проистекает в бесчисленном множестве в двух видах:

- в господстве
- в божественности.

В отличие от предыдущих поколений, которые совершали ширк в большинстве своем в божественности, хотя и ширк в господстве тоже присутствовал. Они совершали два вида ширк и не подразумевается, что те мушрики, которые жили во время Посланника Аллаха ﷺ, не совершали ширк в господстве. Такое заявление является ошибкой, не отвергается полное отсутствие ширка в господстве у тех поколений. Поэтому Всевышний сообщил о них, что они впали в ширк в предопределении.

И нет никакого сомнения в том, что вся тема предопределения относится к главе господства. Вера в предопределение Аллаха и Его окончательное решение относится к вере в действия Всевышнего Аллаха. Значит, это возвращается к господству. Это в свою очередь указывает на то, что мушрики древности также совершали и ширк в господстве¹. Однако, большая часть их ширка

1. Здесь указание общее, но были мушрики, которые не попали в ширк в господстве, а попали только в ширк в обожествлении. Ведь не все категории мушриков древности попали в ширк в предопределении. Поэтому с общей стороны нет никакого сомнения, что среди мушриков были те, которые впали в ширк в господстве, но среди них были также и те, которые не впадали в ширк в господстве, а впали только в ширк в обожествлении. Если же шейх хочет сказать, что все категории мушриков совершали ширк



была связана с ширком в обожествлении. Затем они не совмещали между трудными временами и временами благоденствия, а совершали ширк именно в благоденствии. Когда же приходило бедствие, они прибегали к Аллаху Всевышнему и искренне обращались к Нему в отличие от представителей поздних поколений. Наряду с тем, что они (*мушрики нашего времени*) совместили в себе ширк в господстве и обожествлении, они к тому же совершают его как при бедственном положении, так и при благоденствии. Более того, когда приходит бедственное положение они ещё больше начинают его совершать. А древние мушрики, когда к ним приходило бедствие, прибегали к Всевышнему Аллаху, к Тому, который находится на небесах. Что говорит о том, что с этой стороны они были ужаснее в своём ширке. Ты обуславливаешь с этой стороны, потому что у поздних мушриков некоторые положения лучше, чем положения древних мушриков,

в господстве и не было такой категории мушриков, которые не впали бы в ширк в господстве, а впали только в ширк в обожествлении, то это заявление, нуждающееся в доводе, а такого довода нет, ибо это противоречит истине, озвученной в Коране и Сунне. Но как видится шейх, да сохранит его Аллах, всего лишь хочет указать, что не было такого, что мушрики древности не совершали ширк в господстве, и это является истиной. Были среди мушриков и те, которые совершали как ширк в господстве, так и ширк в обожествлении и были среди них, те которые совершали ширк в обожествлении, не совершая ширка в господстве, хотя ширк в обожествлении обязывает к ширку в двух других видах тавхида, но то, что вытекает из деяния строится на самом деянии, значит, основа в этом, что они мушрики в обожествлении. Ведь, как и пришло в словах Аль Хафиза Аль Хаками, прошение спасения у тех, кто не способен на это является как ширком в обожествлении, так и ширком в господстве и именах и атрибутах по вытекающим факторам, а не по своей сути. А суть останется такова, что изначально это – ширк в обожествлении.



как вера в Коран, например вера в Пророка Мухаммада ﷺ. Это говорит о чём? О том, что те мушрики проявили неверие в Мухаммада ﷺ и в Коран. Значит, с этой стороны поздние поколения мушриков (*причисляющих себя к религии Мухаммада ﷺ*) лучше положением, чем древние мушрики. Автор, да помилует его Аллах, подразумевает во многих местах своих посланий и трудов, и это также является четвертым правилом из четырёх правил, которые упомянуты автором трактата, да помилует его Аллах.

И это правило является правилом, построенным на предположении, то есть построено на иджитхаде. То, что ширк поздних поколений ужаснее ширка древних мушриков не является безусловным утверждением, а имеется в виду, что современники, совершая ширк в бедствии и благоденствии, превзошли в этом мушриков древности, хотя они признают Мухаммада ﷺ посланником Аллаха, признают его посланническую миссию, признают, что Коран является речью Аллаха и посланием, с которым был послан Мухаммад ﷺ. А те мушрики отвергли всё это и вели сражение с Мухаммадом ﷺ. Также мушрики из числа поздних поколений верят в воскрешение, в День суда, в ангелов¹ и так далее. А поздние поколение попали именно в ширк, связанный с посвящением поклонения не Аллаху². Сравнение между ними в таком случае будет не

1. В ангелов верили и мушрики времен Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Среди мушриков были и те, которые верили в Судный день в его общих очертаниях. Поэтому эти заявления шейха, да сохранит его Аллах, нуждаются в уточнении.
2. Это заявление противоречит той действительности, которую мы наблюда-



со всех сторон, а именно с некоторых сторон. Это и есть то, что подразумевает автор, да помиует его Аллах. Эти его слова следует понимать именно таким образом, а не в безусловном порядке.

Таким образом, в первую очередь предостерегают людей от впадения в большой ширк. Если это положение выдвинуто вперед, то это говорит о том, что положение отрицания более первично, чем положение утверждения. И оба этих положения являются востребованными. Поэтому Всевышний Аллах совместил между ними: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять﴾** [Аль-Бакара:256]. Необходимо утверждение и отрицание. При осуществлении

даем. Люди, которые избрали обитателей могил своими заступниками и посредниками, впали во все три вида ширка: в ширк в господстве, в ширк в обожествлении и в ширк в именах и атрибутах. Если мушрики древности, при шторме на море, искренне обращались к Аллаху Всевышнему, то мушрики-могилопоклонники обращаются к своим шейхам, кутбам и прочим тагутам. Разве тот, кто при бедствии обращается к одному Аллаху, не лучше, чем тот, кто даже в таком положении обращается и ищет спасения у немощных творений? И разве это не является ширком в господстве? Нет сомнения, что мушрики-могилопоклонники хуже ширком, чем мушрики древности. А тот, кто говорит об обратном, тот не видел то, что совершают эти люди на могилах своих тагутов и то какой ширк они совершают. Если человек живет в стране, где этот ширк запрещён, то неудивительно, что даже учёные начинают думать, что за пределами их страны люди всего лишь приходят на могилу и обращаются к обитателям могил в трудные минуты поднять их нужды к Аллаху, не совершая ничего иного. Ведь сам шейх, да сохранит его Аллах, приводил слова Али аль-Джифри, в которых он говорил, что валий (приближённый Аллаха), способен сотворить плод в утробе матери. Разве такое говорили мушрики древности? Поэтому эти слова шейха Ахмада аль-Хазими, да сохранит его Аллах, если даже не сказать, что они ошибочны, то, как минимум, нуждаются в дополнительном анализе.



двух этих положений притворится в жизнь слово тавхида. Но отрицание идёт перед подтверждением. Поэтому вся борьба между посланниками и их народами проистекала в том, что касается запрета совершения большого ширка. Это заставляет тебя смотреть на мусульманина, который впал в большой ширк, с точки зрения аннулирования им слова тавхида. Потому что, если слово аннулировано, то его произнесение не приносит никакой пользы. Ведь если нет отрицания, то его молитва, пост, хадж, чтение Корана и все остальные виды поклонения являются недействительными. Почему?

Потому что все эти поклонения входят в утверждение (*кроме Аллаха – илля Ллах*). Это, во-первых. А отрицание, которым является оставление ширка идёт впереди утверждения. И не оборачиваются со стороны шариата и не считают действительным утверждение без того, что идёт перед ним, а перед ним идёт неверие в тагут. Значит, невозможно представить, чтобы в рабе Аллаха собрались воедино два этих положения (*совершение ширка и вера в Аллаха, востребованная шариатом*). Это является ложным и то, что человек бывает мусульманином, совершая ширк и произнося «*Ля иляха илля Ллах*», говорит только тот, кто не знает тавхид.

После этого он ещё говорит: в таком человеке совмещаются две улики:

— улика, указывающая на его многобожие, и это либо действие ширка, убеждение ширка или слово ширка.

— улика, указывающая на то, что он является мусульма-



нином, говорящим: «Ля иляха илля Ллах», совершающим молитву, соблюдающим пост и так далее.

Мы говорим ему: ты не понял смысл слова тавхида, потому что оставление ширка идёт до впереди всех этих деяний, которые входят в понимание утверждения (*кроме Аллаха – илля Ллах*). К тому же это слово никогда не будет действительным в понимании шариата, кроме как с отдалением от ширка.

Существует единогласие (иджма') касательно того, что ислам — это условие для действительности всех видов поклонения.

Если он сделает ширк, то все его молитвы, совершенный хадж, пост и так далее станут недействительными. От него ничего не будет принято абсолютно, если только он не отдалится от ширка. В таком случае, невозможно представить ни с рациональной стороны, ни с шариатской ни со стороны языкового понимания и даже в понимании древних мушриков, чтобы тавхид и ширк совмещались в одном человеке. Почему? Потому что оставление ширка идёт перед утверждением. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Только тот, кто проявил неверие в тагут**﴾, и первым, что входит в неверие в тагут является оставление ширка. Более того, некоторые учёные истолковали искренность (*ихляс*), которая является условием для осуществления значения слово тавхида, через оставление ширка. Возможно, придёт рассмотрение этих слов далее.

Значит, ﴿**Встань и предостерегай!**﴾, то есть предостерегай от ширка по отношению к Аллаху. Это говорит о



величии этого веления (дела).

Шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, далее сказал: «**Второй вопрос:** когда он предостерег их от ширка, он велел им соблюдать тавхид». В первую очередь «Ля иляха» – это является отрицанием, после идёт «илля Ллах» – подтверждение. Значит, точно также начинается и призыв посланников, направленный к их народам. Первым идёт предостережение ширка, потом идёт веление соблюдать тавхид или иман в Аллаха. Это разъясняет тебе сущность этого слова и что человек никогда не будет мусульманином без оставления ширка, без проявления неверия в тагут. После этого приходит вопрос молитв и других видов поклонения. А что касается заявления, что совершение молитв, например, или соблюдение поста наряду с выплатой закята являются факторами, делающими ислам человека действительным несмотря на наличие у него большого ширка, то такого в принципе не существует. И тому, кто говорит такое присуждают статус человека, который не понимает слово тавхида (*Ля иляха илля Ллах*) и не понимает, что такое тавхид. А кто не понимает, что такое тавхид, тот не является мусульманином.

Кто не понимает тавхид, тот не является мусульманином, потому что он не знает сущность неверия в тагут и не знает сущность имана в Аллаха.

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, далее сказал: «**Второй вопрос:** когда он предостерег их от ширка, он велел им соблюдать тавхид, который заключается в очищении (*искреннем соблюдении*) религии Аллаха».



Единение Аллаха Всевышнего в поклонении. Такое не бывает кроме, как с отдалением от ширка. Значит, в этом месте искренностью является оставление ширка и поклонение одному Всевышнему Аллаху.

Шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, далее сказал: «И это является значением слов Всевышнего: **﴿Господа своего величай!﴾**», потому что он сказал что? **﴿Встань и предостерегай! Господа своего величай﴾**, и он сказал: «Это является смыслом слова Всевышнего: **﴿Господа своего величай!﴾**, то есть возвеличь Его посредством искренности. И здесь не имеется в виду возвеличивание азаном и так далее» – потому что некоторые истолковали эти слова тем, что имеется в виду возвеличивание азаном и так далее, хотя азан был узаконен только в Медине, а эта сура является Мекканской – «ведь азан был узаконен только в Медине», значит, под возвеличиванием здесь не подразумевается такбир азана. Поэтому такбир (*возвеличивание*) здесь понимается только в лексическом значении, что значит: возвеличивай. **﴿Господа своего величай!﴾**, то есть возвеличь Его посредством искренности – «И здесь не имеется в виду возвеличивание азаном и так далее, ведь азан был узаконен только в Медине. И если человек познал, что оставление ширка будет бесполезным, если он не облачится в одежды искренности», имеет в виду, что необходимо совместить между двумя вещами. У нас имеются два столпа для осуществления значения слова тавхида:

— утверждение.



— отрицание.

Утверждение содержится в словах: «кроме Аллаха – илля Ллах», а отрицание в словах: «нет божества достойного поклонения – Ля иляха». Значит, **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾**, – значение «нет божества достойного поклонения – Ля иляха», а слова: **﴿и уверовал в Аллаха﴾**, – это значение «кроме Аллаха – илля Ллах».

Разве осуществится тавхид при наличии одного из этих столпов, но при отсутствии одного из них? Ответ: нет.

Значит, необходимо совместить оба положения. Но утверждение (*вера в Аллаха*) не будет действительной без проявления неверия в тагут. Проявление неверия в тагут является условием в этом. Поэтому обладатели знания сказали, как это придёт далее, что слова Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36] указывают на то, что в Коране два этих дела совмещаются. Веление поклоняться сопровождается с запретом совершения ширка. Это является доказательством того, что оставление ширка служит гарантом действительности поклонения. И аргумент сопровождения (*даляляту ль иктиран*) здесь берется в расчет. Значит, поклоняйтесь Аллаху, каким поклонением? Разве Аллах под поклонением подразумевает совмещение между двумя желаниями:

— Его желанием

— и желанием кого-либо другого?

Нет. Всевышний Аллах велит только то, что соответ-



ствуется Его желанию. Значит, поклоняйтесь Аллаху, то есть поклонением чистым от обращения к кому-либо другому помимо Него. В таком случае, какая примечательность содержится в словах Всевышнего: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]? Примечательность этих слов заключается в том, что они служат доказательством того, что поклонение, которое велено человеку, не будет действительным и никогда не будет принято без отстранения от ширка. Значит, когда он поклоняется Аллаху, но совершает ширк, разве он будет тем, кто соблюдает веление Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]? Ответ: нет. Это говорит о том, что со стороны шариата невозможно представить, чтобы кто-то говорил: «Ля иляха илля Ллах», совершал ширк вместе с этим, и чтобы он считался молящимся, выплачивающим закят и так далее¹. Все эти его деяния будут ложными и не будут приняты. И нет у нас никакого противостояния между двумя уликами:

— улика, указывающая на ислам.

— улика, указывающая на ширк.

Это является ложью и ни один человек, который познал тавхид, не представляет такое. Значит, в словах Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему**

1. То есть его молитва, пост, закят и прочие поклонения не будут действительными, и он не будет с точки зрения шариата считаться тем, кто молится и так далее, потому что его деяния эти из-за совершения ширка являются ложными и недействительными.



в сотоварищи ﴿ [Ан-Ниса: 36], вторая часть высказывания является условием для действительности первой. А иначе, какая польза в совмещении двух этих положений? Этот момент ясен?

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «...ведь азан был узаконен только в Медине. И если человек познал, что оставление ширка будет бесполезным, если он не облачится в одежды искренности», то есть, если познал, что надо совмещать оба этих вопроса: неверие в тагут и первой вещью, входящей в это является оставление ширка и вдобавок к этому необходимо проявлять искренность в самом поклонении Аллаху – «и поймёт суть искренности хорошим пониманием наряду с познанием того, на чём находится большинство людей, которые думают, что искренность (*ихляс*) и оставление взывания к праведникам является недостатком для них». То есть думают, что? Когда им запрещают совершение ширка, они считают это порочением праведников и издевкой над ними. И они начинают говорить: такой не ценит приближённых Аллаха, такой не любит Пророка ﷺ, как говорят многие мушрики. Когда им запрещают ширк, они начинают порочить того, кто им это говорит, как это делают христиане, говоря: воистину, Мухаммад ругает Ису (*Иисуса*), из-за того, что он сказал, что Иса (*Иисус*) не является богом.

Когда он ﷺ упомянул, что он раб Аллаха и Его Посланник и что ему нельзя поклоняться наряду с Аллахом Всевышним, они сказали, что он ругает Ису (*Иисуса*).



Тавхид будет действителен только при оставлении ширка.

Имам Мухаммад далее сказал: «Кто поймёт это всё, тот поймёт чуждость ислама». То есть если ты понял эту основу, которая заключается в оставлении ширка наряду с проявлением искренности перед Аллахом и рассмотришь положение тех людей, что находятся рядом с тобой и, в особенности, тех, кто жил во времена автора трактата, да помилует его Аллах, и увидишь людей, которые корпят над могилами и поклоняются наряду с Аллахом Всевышним многочисленным приближённым Аллаха, как они заявляют, то ты узнаешь, что ты одинок и что приверженцев тавхида мало. И это так и есть. Во все времена было именно так. Приверженцы тавхида во все времена были меньшинством. Почему? Потому что они поняли тавхид в том виде, в котором он есть и вобрали в себя как тавхид в знании, так и его претворение в жизнь. А что касается, например, этого нашего времени, то знающих тавхид с теоретической стороны много, да не увеличит Аллах их количества. Потому что они знают тавхид, но не применяют эти знания в реальности и не опускают те описания, которые знают, на действительную реальность. Это большое бедствие, которое обрушилось на муваххидов. Они учат наизусть **«Книгу единобожия»**, **«Три основы»**, а некоторые и преподают, но это всего лишь теория, которая имеется в сознании, но отсутствует в реальности и эти теоретические описания тавхида и муваххида не применяются в практической жизни. У нас имеется и ширк, и мушрик, а у этих людей имеется



только тавхид и ширк¹, но у них нет муваххида и мушрика. Они не разделяют между ними. Они всего лишь говорят: тавхид — это единил, единит и единение и под этим подразумевается то-то и то-то. А ширк — это то-то и то-то.

И всё это всего лишь теория, ведь после всего этого, если кто-то посвятит поклонение кому-либо помимо Аллаха, совершив земной поклон идолу, они говорят о нём: это — мусульманин. В таком случае какая польза от этого обучения? Нет никакой пользы от этого. И тавхид у них стал теорией, от которой нет никакой пользы на практике, потому что это не шариатский тавхид. И то, что мы говорим: да не увеличит Аллах их количества, не означает, что мы плохо высказываемся о тавхиде. Нет. Тавхид состоит из знаний и деяний. Подобно молитве. Необходимо соблюдать её условия, соблюдать обязательности, выполнять её столпы. И если человек совершит молитву не узаконенным путём, то мы говорим, что? Что он не совершил молитву. Точно также и тот, кто знает тавхид только с теоретической стороны и не претворяет эти знания в жизнь, не опуская эти положения на людей и не разделяя людей так, как их разделил Аллах с высоты семи

1. То есть они говорят: тавхид — это то-то и то-то, ширк — это то-то и то-то. Потом, видя человека, который совершает ширк, но причисляет себя к исламу, они не говорят на него мушрик, а говорят он остается муваххидом. Значит, его слова о том, что тавхид — это то-то и то-то, а ширк — то-то и то-то остались всего лишь словами на бумаге и в его сознании, а на деле и тот, кто совершает ширк и тот, кто соблюдает тавхид для него остаются муваххидами. Значит, у них нет понятия ширк, мушрик, тавхид и муваххид, а есть только разъяснение ширка и тавхида без какого-либо практического применения этих описаний в действительной реальности касательно тех, кто причисляет себя к исламу, но поклоняется наряду с Аллахом и не Аллаху.



небес на муваххида и мушрика, нет ему никакой пользы от его знания того, что такое тавхид. Рассмотрение этого момента должно быть именно с этой точки зрения. Что же касается приверженцев тавхида, которые совместили между тавхидом знания и тавхидом деяния, то во все времена с ними враждуют и называют разными отталкивающими именами, чтобы оттолкнуть от них и их убеждений людей. Поэтому сейчас существуют люди, которые называют тех, кто опускает эти шариатские законоположения, выносят такфир и присуждают статус ширка тому, кто совершает ширк, кем? Хариджитами, такфиристами и так далее. Говорят: это – проявление чрезмерности. Всё это говорит о чём? О том, что тавхид в их понимании это всего лишь теория, и его нет за пределами сознания. Ведь, на самом деле, Аллах разделил людей на две части:

- из них (*людей*) есть верующие.
- и неверующие.

Из них есть неверующие. Значит, необходимо различать людей и невозможно их различать, кроме как посредством шариатских законоположений. Опускание этих законоположений является деянием и частью тавхида. Ведь под тавхидом не подразумевается всего лишь теоретическое знание: выучивая короткие трактаты (*матны*) и преподавая их, и устраивая семинары по этому поводу, а после враждуя с теми, кто опустил положения тавхида на имеющуюся действительность. Поэтому и сказал автор трактата, да помилует его Аллах: «Кто поймёт это всё, тот поймёт чуждость ислама».



Чуждость ислама даже в это наше время. Обрати внимание на это.

«Вот тогда ты и поймёшь, что религия ислама – это не одно лишь познание» – так сказал он (*имам Мухаммад*), да помилует его Аллах. Мы же до этого ещё отметили, что ислам – это не одно лишь познание. То есть это не просто знание без деяний.

Он сказал: «Воистину, Иблис (*дьявол*) и Фараон знали его (*ислам*)¹. Точно также и иудеи знали его, как знают

1. Знали ислам в его общем понимании, которое заключается в соблюдении тавхида, поклонением Аллаху и отречением от ширка и его приверженцев. Воистину, с этим приходили все пророки Аллаха. Иногда можно от невежд услышать, что до появления ислама были религии Мусы или Исы – мир им. Это утверждение без должной коррекции является ложным. Ибо и Муса, и Иса, и Нух, и Ибрахим – мир им – приходили с тем же, с чем пришёл Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха. А это то, что они говорили: поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута (ложный объект поклонения). Различалось лишь законодательство, внедряемое в общество их последователей, для взаимодействия друг с другом. И даже тут запреты мерзостей и веление добродетели всегда были одинаковы. Запрет воровства, прелюбодеяния, ростовщичества и других очевидных мерзостей был всегда. Но отличалось наказание за них. Поэтому мусульмане не появились с появлением Мухаммада – мир ему – как можно услышать от разных псевдоисториков, которые не знают сути истории пророков и их призыва и говорят: с появлением мусульман в 7-м веке Это – невежественное утверждение, ибо мусульманин – это всего лишь арабское слово, обозначающее человека, который соблюдает тавхид и поклоняется одному Аллаху, отрекаясь от ширка и его приверженцев, а этот смысл был у всех последователей пророков Аллаха. Но проблема была лишь в том, что религии со временем искажались людьми, из-за чего Всевышний Аллах, в качестве милости к Своим рабам, отправлял новых пророков и посланников для возвращения религии первичной чистоты и очищения её от добавок нечестивых учёных и книжников, чтобы люди могли исповедовать религию Аллаха, а не религию первосвященников, монахов и раввинов. Ныне же место пророков занимают обновители религии, которые очищают религию от наслоений



своих сыновей. Но ислам – это претворение в жизнь этих знаний наряду с любовью и ненавистью и оставлением дружелюбия даже к сыновьям или отцами ради этого».

Значит, необходимо совмещать оба этих дела (*знания и практика*). Ислам не является одним лишь познанием.

Наоборот, необходимо чтобы был обозначен мусульманин, муваххид. А кто такой мусульманин и муваххид, который осуществил суть ислама? Значит, в первую очередь необходимо нам понять теоретическую составляющую этого и обозначит сущность ислама. После этого тот, в ком осуществилась эта сущность, о таком мы говорим, что? Что он является мусульманином. И если мы познали ислам, то познали и что? То познали и неверие и ширк. И если дело обстоит таким образом, то тот, кто облачился в сущность ширка или неверия, мы о нём говорим, что он стал мушриком, стал неверующим точно также как о том, кто облачился в сущность ислама мы говорим: он является мусульманином. Почему мы так дерзко говорим, что он является мусульманином, хотя мы не знаем, что у него в сердце? Аллаху лучше знать о его внутреннем состоянии. Но мы судим именно исходя из того, что нам выявился его ислам, и мы присуждаем ему на основании этого статус мусульманина. Мы без тени зазрения говорим: он является мусульманином.

И нет в этом никакого затруднения. И это присуж-

заблудших мулл и учёных и показывают людям ислам, которым доволен Аллах. И одним из таких обновителей является имам и обновитель религии Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах.



дение статуса мусульманина соответствует основам. И если кто-то выявит ширк или выявит неверие, то разве мы говорим: нет, не присуждаем ему статус ширка или неверия, говоря: Аллаху лучше знать, что в его душе и предпочитая то неизвестное состояние, что находится у него внутри, тому, что он выявляет внешне? Мы говорим: нет, необходимо уравнивать два положения – тому, кто выявил ислам, мы присуждаем статус ислама, точно также и тому, кто выявил неверие или ширк, мы присуждаем статус ширка.

В таком случае, имам (*Мухаммад*), да помилует его Аллах, здесь сказал: «...что религия ислама – это не одно лишь познание». Это не одно лишь знание, наоборот, необходимо, чтобы человек совмещал между знанием и совершением дел по ним. Как осуществить это совмещение между знанием и деянием? Если ты познал сущность тавхида, то необходимо, чтобы был муваххид и если ты познал ширк, то необходимо, чтобы был и мушрик¹. А

1. Имеется в виду, что должен быть тот, кто отвечает этим критериям среди людей. Ведь не бывает так, что среди людей нет ни муваххида, ни мушрика. И даже если в определённый момент он не видит перед собой мушрика или муваххида, то его знание о тавхиде и ширке сразу определит ему мушрика или муваххида, при их появлении в его поле зрения. Но тот, кто говорит: тавхид – это поклонение одному Аллаху и отречение от ширка, а потом видит того, кто поклоняется Аллаху и кому-то ещё наряду с Ним и говорит на него, что он наряду с этим поклонением не Аллаху остаётся муваххидом, то такой человек не может применить свои знания и эти его знания являются бесполезными. Как тот, кто говорит, что испражнение портит омовение и молитва в таком случае недействительна, но потом видит того, кто испражнился, не взял омовение и совершил молитву, и говорит в его отношении, что молитва, совершённая им, является действительной. Разве знания такого человека полезны? Нет. В действительности он остался таким



если же ты познал тавхид, познал ширк, как суть и смысл и даже приводишь на это доводы, приводишь единогласие (*иджма`*), а потом не отличаешь среди людей муваххида от мушрика, то ты не претворяешь тавхид в жизнь. Потому что к этим знаниям о тавхиде будут присоединяться отношения, как и сказал автор трактата, да помилует его Аллах: «Это деяния по этим знаниям наряду с любовью и ненавистью». Необходимо наличие дружелюбия. Будешь проявлять дружелюбие к кому? Если ты не различаешь между мусульманином и мушриком, то кого ты будешь любить и к кому будешь испытывать ненависть? Кому будешь оказывать поддержку? К тому же имеются законоположения, которые опускаются на это описание того, что он является мусульманином. Также имеются и законоположения, которые опускаются на человека из-за того, что он является мушриком. Значит, в этом имеется любовь и ненависть, дружба и враждебность. Это всё не осуществится никогда (*в соответствии с желанием Аллаха*) без различения между людьми на мусульманина и неверующего и оставлением дружелюбия даже к своим отцам и сыновьям ради этого.

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, – и это полезная примечательность, обрати внимание – сказал: **«Полезно от оставления ширка заключается в удостоверении тавхида»**¹. Закончились слова имама.

же невеждой, как и тот, кто никогда не изучал исламское право, потому что результат их рассмотрения данной действительности одинаков и тот, кто ничего из права не знает сказал бы то же самое.

1. См. Ад-Дурар ас-сания: (1/171).



То есть не будет никогда тавхид действительным без оставления ширка. Это говорит о том, что выдвинутое на первый план здесь имамом, да помилует его Аллах, предостережение от ширка согласуется с началом призыва пророка ﷺ, которые пришли в словах Аллаха: **﴿Встань и предостерегай!﴾**.

Веление поклоняться Аллаху и запрет на совершение ширка взаимосвязаны.

И здесь имеются полезные примечательности в словах Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]. В Коране множество раз пришло веление поклоняться и запрет на совершение ширка. Иногда веление поклоняться приходит без связки с запретом ширка, а иногда запрет ширка приходит без связки с велением поклоняться. Но каждая из этих вещей взаимосвязана с другой. Если упоминается веление поклоняться, то это веление поклоняться включает в себя или из него в обязательном порядке вытекает запрет ширка. Выражение этого положения через вытекание в обязательном порядке (*истильзам*) является правильным в подобных вопросах. Потому что веление какой-либо вещи обязывает к запрету её противоположности. А запрет на совершение какой-либо вещи в обязательном порядке говорит о велении совершить противоположное ему. Выражение данного обстоятельства через подобное объяснение является правильным в вопросе: веление о чём-либо содержит в себе запрет совершения противоположного или же нет? Однако, большинство толкователей



Корана выражают это обстоятельство через «содержание». Так делают ашариты, исходя из их доктрины. Истина же заключается в том, чтобы мы говорили: это в обязательном порядке вытекает из того, *(а не то, что это входит в само веление или запрет)*.

Значит, если пришло веление поклоняться, то это – одно, если пришёл запрет на совершение ширка, то это другое. Однако, каждая из этих вещей вытекает из другой. А что касается Его слов: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36] и подобных этому аятов, то здесь обобщено веление поклоняться Аллаху – это является велением, а веление говорит об обязательности. **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** [Ан-Ниса: 36], то есть исповедуйте религию перед Аллахом. Это веление включает все виды поклонения: словесные, убеждения и действия. **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** любым видом поклонения.

Поклонения бывают разных видов. Поклонения сердца, словесные поклонения и поклонения органов тела. Здесь же пришло безусловное веление, значит, положение будет общим. И так каждый раз, когда приходит безусловное веление, это следует относить к обобщению. К тому же это поклонение, что велит совершать Аллах, ведь Аллах велит совершать именно то поклонение, которое Он примет.

А такое поклонение – это поклонение, в котором содержится два условия:

Первое: искренность *(посвящено одному Аллаху)*.

Второе: следование *(за пророком)*.



Каждое веление, которое исходит от Аллаха, как поклонение Аллаху, говорит о том, что невозможно представить, чтобы Он велел совершить это и не любил его, не желал или же не принимал. В таком случае смысл слова Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**, поклоняйтесь Аллаху искренне и так как это узаконил Посланник Аллаха ﷺ. В таком случае веление поклоняться Аллаху будет обязывать к запрету совершения ширка. Потому что, если они совместит между двумя желаниями – тем поклонением, что пожелал Аллах и тем, что пожелал кто-либо иной помимо Него, то это поклонение не будет тем, что велит совершать Аллах. И если это поклонение не доходит до большого многобожия, то будет входить в слова Посланника Аллаха ﷺ: «Кто совершит деяние, на которое не было нашего веления, то оно будет отвергнуто». Всё равно дойдёт это дело до большого многобожия или же не дойдёт.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «**Маджмуъ ль фатава**»: (7/163) сказал: «И из этой же главы выражение – поклонение», – имеет в виду слово поклонение относится к выражениям, которые при сопровождении с другими выражениями может нести один смысл, а при уединении другой – «Если велено поклоняться Аллаху в безусловной форме» – обрати на это внимание. Если обобщённо велит и не ограничивает – «то, в это поклонение Ему входит всё, что велит Аллах», будь это велением говорящим об обязательности или же велением говорящим о желательности. В этом случае веление остаётся на своём внешнем значении, которое ты понимаешь с его очевидного смысла. Это



веление ясное и очевидное. Аллах велит поклоняться Ему, и Он не выделил какой-либо вид поклонения отдельно. Правильно или нет? И в это веление входит поклонение сердца, языка и также то, что связано с органами тела. Разве Аллах обособил какой-либо вид поклонения в этом Своём велении? Ответ: нет.

Если бы Аллах сопровождал с велением поклоняться и веление уповать на Него: **﴿Посему поклоняйся Ему и уповай на Него, ибо Господь твой не находится в неведении о том, что вы совершаете﴾** [Худ: 123]. Здесь мы видим, как одно поклонение сопряжено с другим, что считается союзом между общим и частным не более. Это и есть то, что имел в виду Ибн Таймия. Иногда веление поклоняться приходит в безусловном виде, без какого-либо союза с частным видом поклонения, а иногда приходит в союзе. В таком случае в значении веления будет различие согласно тому, в союзе с каким из частных видов поклонения это веление сопровождается. В таком случае это будет сделано для усиления смысла. Ведь не говорится, что упование не входит в значение поклонения. Нет, такое не говорится. А говорится всего лишь, что упование особо выделено для важности этого поклонения в том моменте, котором оно упоминается.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Если велено поклоняться Аллаху в безусловной форме, то в это поклонение Ему входит всё, что велит Аллах. Упование на Него — это то, что Он велит, также просьба о помощи у Него в трудную минуту (*истигаса*) – это тоже



то, что Он велит. И это входит в подобие Его слов: **﴿Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне﴾** [Аз-Зарият: 56]», поклонялись Ему безусловно посредством всех видов поклонения. Всё равно будет это поклонение истолковано через тавхид или же через более общее значение – «также в подобие Его слов: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36], **﴿О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас и тех, кто был до вас, – быть может, вы устраситесь﴾** [Аль Бакара: 21], **﴿Скажи: «Я поклоняюсь одному Аллаху, очищая перед Ним веру﴾** [Аз-Зумар: 14], **﴿Скажи: «Неужели вы повелеваете мне поклоняться кому-либо другому вместо Аллаха, о невежды?»﴾** [Аз-Зумар: 64]».

В этих аятах, что содержится? В них содержится безусловное веление поклоняться. То есть это веление не обусловлено чем-либо и не связано с чем-либо другим. В таком случае это веление относят к чему? Относят к безусловности и обобщённости без каких-либо разграничений. Но, необходимо понимание чего? Понимание того, что это веление поклоняться применяется только к шариатскому (узаконенному) поклонению. А когда поклонение бывает шариатским? Когда в нём соблюдены два условия. Необходимо иметь в поклонении искренность (ихляс) и следование за пророком ﷺ. Если же хотя бы одного из этих условий не будет, то данное действие не называется (шариатским) поклонением. И это действие не будет входить в слова о велении поклоняться. Потому что Аллах Всевышний, когда велит что-либо не велит то,



что запретно, а велит именно то, что любимо Ему.

Сказал Ибн Таймия далее: «После этого Он может связать это поклонение с другим именем, как в Его словах: ﴿**Только Тебе мы поклоняемся и только у Тебя мы просим о помощи**﴾ [Аль Фатиха: 5]» – Аллах связал поклонение с чем? С другим поклонением – «Также слова Нуха: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху, бойтесь Его и повинуйтесь мне!**﴾ [Нух: 3]». В таком случае мы относим это к чему? К тому что здесь идёт союз общего и частного для того, чтобы усилить значение или сделать смысл более ясным. Слова Аллаха: ﴿**Только Тебе мы поклоняемся и только у Тебя мы просим о помощи**﴾ означают: просим у Тебя помощи и поклоняемся Тебе. Значит, просьба о помощи является видом из видов поклонения. Почему Аллах особо выделил просьбу о помощи? Из-за значения, которое в особенном порядке приличествует этой просьбе в этом положении, как слова некоторых учёных, например: поклонение не бывает, кроме как с просьбой о помощи. Необходима просьба о помощи. Необходимо, чтобы Аллах помог Ему. Ведь иначе, если Аллах оставит его без какой-либо поддержки, он никак не сможет поклоняться Аллаху. Значит, просьба о помощи особо выделена в этом месте из-за своей важности, а не из-за того, что просьба о помощи не входит в поклонение. Исходя из этого мы говорим: в данном случае имеет место быть союз общего и частного. Это, что касается темы веления поклонения.

А что касается запрета на совершение ширка, который пришёл в Его словах: ﴿**и ничего не придавайте Ему в**



сотоварищи ﴿[Ан-Ниса: 36]. Аш-Шатыбий в «Аль Иъ-тисам» сказал: «Затем Всевышний, в конце суры «Аль Анàм», сказал: **﴿Скажи: «Придите, и я прочту то, что запретил вам ваш Господь». Никого не приобщайте к Нему в сотоварищи**﴾ [Аль Анàм: 151]», – тут пришёл один лишь запрет на совершение ширка без веления поклоняться Аллаху. В других местах может прийти одно лишь веление поклоняться Аллаху. Но оба этих положения взаимосвязаны и одно вытекает из другого. Потому что веление поклоняться несет в себе смысл веления поклоняться Аллаху очищая перед Ним веру (с искренностью)¹. А искренность, что означает? Оставление ширка и привязанности к кому-либо помимо Аллаха. Значит, из веления поклоняться в обязательном порядке вытекает запрет на совершение ширка. И если в Коране говорится: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи**﴾, то это означает: не совершайте ширк в поклонении Аллаху, а из этого в свою очередь, что вытекает? Вытекает веление поклоняться одному Аллаху, не поклоняясь никому другому.

Аш-Шатыбий, да помилует его Аллах, далее сказал: «И Он (Аллах) упомянул некоторые вещи из правил (религии)», – то есть в этих аятах содержатся основы шариата и всеобщие правила. В этих всеобщих правилах, на которых выстроена религия (дарурия), нет никакого исключения

1. А искренность (ихляс) – это очищение поклонения от примесей ширка как большого, так и малого. Значит, любое веление поклоняться Аллаху в Коране и Сунне предусматривает запрет ширка, потому что поклонение Аллаху во всех текстах Корана и Сунны подразумевает искренность в этом, то есть очищая это поклонение от ширка.



абсолютно. В таком случае он, да помилует его Аллах, как и другие учёные помимо Него, а это в словах учёных приводится всегда и везде, утвердил запрет на совершение ширка в качестве всеобщего правила, на котором строится религия и по отношению, к которому между собой равны как учёные, так и простые мусульмане. С этим всеобщим правилом также приходили все посланники и пророки.

Аш-Шатыбий, да помилует его Аллах, сказал: «И Он (Аллах) упомянул некоторые вещи из правил (религии) и (эти правила) Он начал с запрета на совершение ширк» – и это относится к всеобщему правилу (аль куллия) в шариате – «затем Аллах упомянул веление хорошо относиться к родителям, после этого упомянул запрет на убийство собственных детей, затем упомянул запрет на совершение мерзостей как явных из них, так и скрытых, затем Он упомянул абсолютный запрет на убийство души, затем Он упомянул запрет на поедание имущества сироты. После всего этого Аллах упомянул веление о справедливом заполнении весов и уплате сполна, после этого Он упомянул веление соблюдать справедливость в производимом и веление исполнять договора. Всё это Аллах завершил Своими словами: **﴿Таков Мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте другими путями, поскольку они собьют вас с Его пути. Он заповедал вам это, – быть может, вы устраситесь﴾** [Аль Ан'ам: 153]. И Он указал на те ранее упомянутые основы шариата». То есть запрет на совершение ширка. Это считается чем? Основой шариата и его правилом, без которого он не может существовать. И это не касается только вопросов



вероубеждения. То есть сюда входит и почитание родителей и так далее. Ведь это не входит в понимание акыды (вероубеждения). Только первая основа, которая связана с основой шариата и есть то, что связано с вероубеждением. А это то, что связано с запретом совершения ширка. Он, да помилует его Аллах, как и Ибн Таймия, и Ибн аль-Кайим и другие учёные помимо них, утвердили запрет на совершение ширка основой из основ религии. Поэтому этот запрет на совершение ширка является неотъемлемой частью основы религии, без которой не осуществляется описание исламом. И это и есть то, что подразумевается в словах Аллаха: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾**¹ [Аль Бакара: 256].

Значит, слова Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**, означают, что любое место, в котором ты встречаешь веление поклоняться Аллаху, ты толкуешь подобным образом, что тут имеется в виду и запрет на совершение ширка. Если пришло веление поклоняться Аллаху в безусловной форме, то из этого в обязательном порядке вытекает запрет

-
1. «Надежная рукоять», как и сказал табиин Сайд ибн Джубейр, – это «Ля иляха илля Ллах». См. Тафсир ат-Табари: (3/14), Фатху ль маджид: (1/190).

Шейх Абдуль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Чтобы быть муваххидом (единобожником), искренним перед Аллахом необходимо иметь отречение от поклонения не Аллаху, порицание этого (поклонения) и отречение от поклоняющихся ему (тагуту). И это и есть тавхид: когда ты еди니шь единого Аллаха, убежден в ложности поклонения не Аллаху и в неверии того, кто поклоняется не Аллаху; это и есть значение слов Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять﴾** [Аль-Бакара: 256]». См. Шарх аля тайсир аль азиз аль хамид: (1/53).



на совершение ширка. Также это веление охватывает все виды поклонения. Если же веление поклоняться Аллаху идёт в связке с каким-нибудь отдельным видом поклонения, то веление касается только этот вид поклонения. И эта связка не говорит о том, что это действие не входит в поклонение или что это действие понятие отдельное от поклонения. Если пришёл запрет на совершение ширка, всё равно пришёл этот запрет в связке с велением поклоняться или отдельно, то это говорит о том, что из этого в обязательном порядке вытекает поклонение одному Аллаху, не поклоняясь никому другому. И что совмещение между этими положениями (*запретом на совершение ширка и велением поклоняться Аллаху*) является доводом на то, что действительность поклонения останавливается на оставлении ширка. Что говорит о том, что слова того, кто говорит: человек совершающий ширк является поклоняющимся Аллаху Всевышнему и что он является искренним (*мухлис*) в поклонении, и что Аллах принимает его молитву, пост, чтение Корана и тому подобное. Такого положения не существует абсолютно. Обрати на это внимание. Такое не говорит никто из числа тех, кто почувствовал запах тавхида. Никто из тех, кто почувствовал запах тавхида не говорит о том, что ширк и молитва могут совмещаться.

Никто из числа тех, кто почувствовал запах тавхида, не говорит о том, кто совершает ширк, что Аллах принимает у него его молитву, пост и так далее, наоборот, Аллах не принимает от него ничего.



Точно также и слово единобожия, потому что это слово – это не просто выражение, которое произносится, а то, что требует совмещения между произнесением и наличием убеждения в смысле этого произносимого. Если же человек направит поклонение не Аллаху, даже если он это делает от невежества, то он не осуществил это слово (*Ля иляха илля Ллах*). Будь внимателен к этому.

Также к вопросам, которые связаны с этим аятом, относятся запретность и многобожие. Если Аллах запретил что-либо, разве это указывает на то, что эта запрещённая вещь является ширком? Нет, не указывает. Если же Аллах посудил о какой-либо вещи, что это является ширком, указывает ли это на её запретность? Мы указываем на это, потому что некоторые запутались в этих вещах. И этот вопрос упомянул имам (*Мухаммад*), да помилует его Аллах. Шейх Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, в «**Ад-Дурар ас-сания**»: (10/37), и также в его «**Муаллафат**»: (1/231) сказал: «А что касается первого вопроса, то твой довод в этом всего лишь слово учёных, а не аят Корана или хадис. И это (*аргументирование словами учёных*) является бедствием, на который опираются некоторые требующие знания, считая, что шариатские законоположения подтверждаются словами учёных». Это является неправильным. Для познания шариатских положений рассматривать следует только шариатский довод (*Коран и Сунну*). То есть надо рассматривать откровение: аят Корана, хадис или единогласие (*иджма`*). После этого только ты идёшь рассматривать слова обладателей знания. Рассматривай сколько хочешь, трудов учёных, поддер-



живающих эту основу, тысячи и тысячи. Нет никакого затруднения в этом. Но, основа, на которую следует опираться, – это откровение. Если же есть слова обладателей знания, которые не опираются на текст из откровения, то у этих слов нет никакого веса (*значения*).

У известных учёных-имамов нет слов, кроме тех, что пожелал Аллах, которые бы не опирались на шариатские тексты. И в особенности, в том, что связано с вопросом тавхида.

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, здесь говорит далее: «Твой аргумент заключается в том, что они (*учёные*) сказали: воистину, посвящение обета не Аллаху является запретным единогласно», – если дело обстоит таким образом, значит, (*по мнению этого возражающего*) это действие не будет ширком. Вот так понимает этот человек. Это у него является доводом на то, что посвящение обета не Аллаху является запретным, но не ширком. Почему он так говорит? Потому что учёные сказали: посвящение обета не Аллаху является запретным. И если они сказали: запретно, но не сказали, что это – ширк, значит, будет запретным, но не ширком. Это является доводом или нет? У них (*еретиков – прим. переводчика*) это является доводом.

Сказал имам Мухаммад далее: «Твой аргумент заключается в том, что они (*учёные*) сказали: воистину, посвящение обета не Аллаху является запретным единогласно. И ты используешь в качестве аргумента их слова, что это является запретным, на то, что это не является ширком. И если это всё что из себя представляет твой мозг то, как



ты вообще заявляешь, что ты что-то знаешь?».

Как ты заявляешь, что тыходишь в число знающих? Ведь такого не говорит даже начинающий студент, который прошёл «Аль Варакат» (*начальный трактат в науке «усуль фикх»*) вместе с учёными знатоками этой науки. В сознание такого человека не появится мысль, что запретность говорит о том, что это не является ширком. Потому что ширк – это самый большой грех. Пришло в хадисе, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Не указать ли мне тебе на самый большой грех?»**. Ему сказали: «Конечно», и он ﷺ ответил: **«Совершение ширка по отношению к Аллаху»**. Значит, он входит в запретные вещи. Так или нет? Он входит в то, что запрещено. Каждый ширк является запретным. И нет в этом никакой проблемы. Потому что ширк запрещено совершать. Однако, разве любая запретная вещь является ширком? Ответ: нет. Но это их уровень мозговой деятельности. Так они понимают. Потому что они хотят чего? Хотят зацепиться за любую возможность при отсутствии шариатского довода. Нет у них довода, и поэтому они постоянно ищут слова учёных и приводят их двусмысленные слова. Этот тоже запутался тут и пришёл с этим бедственным заявлением и сказал: что посвящение обета не Аллаху является запретным, но не ширком, потому что обладатели знания сказали: это является запретным. Из этого он понял, что запретность отличается от ширка во всех аспектах и что запретное не называется ширком.

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «...



как ты вообще заявляешь, что ты что-то знаешь? Горе тебе, что ты сделаешь со словами Аллаха Всевышнего: ﴿**Скажи: «Придите, и я прочту то, что запретил вам ваш Господь». Никого не приобщайте к Нему в сотоварищи и делайте добро родителям...**﴾ [Аль Ан'ам: 151]? О невежда, это говорит о том, что ширк является запретным, но не неверием? О ты, невежда, который думает, что знает, хотя на самом деле не знает!».

Он говорит: «Что ты сделаешь со словами Аллаха Всевышнего?». Так следует ставить этих людей на свое место. Это не является их порочением, нет. Это всего лишь указание им на их заслуженное место. Присуждайте людям тот статус, который они заслуживают. Этот человек является невеждой, который не знает, что он невежда и который не знает тавхид. Мы будем говорить о таком, что он учёный? Что он требующий знания? И будем обращаться к нему, как к обладателю знания? Нет. Или же мы будем обращаться с ним как обращаются с учёными, которые впали в ошибки в вопросах разногласия или в тех вопросах, в которых оступились некоторые обладатели знания? Ответ: нет.

Мы будем говорить в адрес таких людей именно так: о невежда, о осёл и так далее. Нет в этом проблем. Это и есть то, на что указывает практика учёных в обращении с такими людьми. Потому что этот человек вводит людей (в заблуждение). В особенности в вопросах, связанных с тавхидом. То есть нет ни одной буквы от признанных учёных, которая бы говорила, что впавший в большой



ширк не называется мушриком. А этот называет (*такого*) мусульманином. Это большое бедствие. К тому же это является неверием и вероотступничеством. Значит, как к нему обращаются? Так как он этого заслуживает. Здесь имам сказал, что? Сказал: «О ты, невежда, который думает, что знает, хотя на самом деле не знает!». Эти слова являются уместными.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: «Что ты сделаешь со словами Аллаха Всевышнего: **﴿Скажи: «Мой Господь запретил совершать мерзкие поступки, как явные, так и скрытые, совершать грехи, бесчинствовать без всякого права, приобщать к Аллаху сотоварищей, в пользу чего Он не ниспослал никакого доказательства, и наговаривать на Аллаха то, чего вы не знаете﴾** [Аль А'раф: 33]. Разве эта запретность говорит о том, что совершающий это запретное не становится неверным?» — это не указывает на такое положение дел — «горе тебе, в какой книге ты нашёл это?». Если тебе говорят, что запретность исключает неверие, то скажи: в какой книге ты прочитал это? Если сказано, что такое-то действие или деяние является запретным, разве это говорит о том, что это не является неверием? Разве это является пониманием обладателей знания? Ответ: нет. Наоборот, говорится: ругань в адрес Аллаха — это запретное или нет? Это является запретным. Однако, наряду с этим это также является и неверием. Значит, это является и запретным, и неверием. В таком случае оба этих положения совмещаются друг с другом. Не ставят ширк одним видом, а запретное другим. Если обладатели знания сказали относительно какой-либо



вещи, которая на самом деле является ширком, что это – запретное, то значение этого, что это не является ширком, вот так понимает этот невежда, что в таком случае это не будет ширком, а будет всего лишь запретным. Наоборот, это будет и ширком и запретным. Значит, запретность более широкое понятие, чем ширк.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: «...в какой книге ты нашёл это, что, если тебе говорится: это – запретно, что это не является неверием? Твои слова: «Их очевидные слова говорят о том, что это не является неверием», являются ложью и наговором на обладателей знания». Это так и есть. Если учёные сказали: посвящение обета не Аллаху, земной поклон не Аллаху, ругань в адрес Аллаха является запретным, то это не говорит о том, что они не считают это неверием или ширком. Следует всего лишь рассмотреть и другие их слова, потому что они утвердили общее описание, которое не противоречит частному, что это — ширк.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Наоборот, следует говорить: было упомянуто, что это является запретным, а то, что это является неверием, нуждается в дополнительном доводе». Да, так и есть. То есть точно так же, как мы утвердили, что это деяние или действие является запретным, а запретное включает в себя как большой грех, так и малый и если мы хотим утвердить, что этот грех входит в перечень больших грехов, то мы нуждаемся в чём? В более частном доводе. Разве каждое выражение: «Не делай» указывает на то, что запрещённое является



большим грехом? Ответ: нет. Когда приходит запрет: «Не делай», то мы говорим: это является формой запрета, указывающей на запретность. Вдобавок к этому следует отметить, что основа в запрете, что запретное относится к малым грехам. То, что запрещено относят к большим грехам только при наличии частного довода на это. В таком случае, разве слов о запретности какой-то вещи препятствует тому, что эта вещь входила в перечень больших грехов? Ответ: нет. Наоборот, эти положения могут идти как вместе, так и врозь.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Наоборот, следует говорить: было упомянуто, что это является запретным, а то, что это является неверием, нуждается в дополнительном доводе. И этим дополнительным доводом является предельно очевидные слова в «Аль Икъна'», где говорится, что обет является поклонением». Он говорит, что сказано в «Аль Икъна'», значит, он спорит с ними используя их же доводы. Потому что «Аль Икъна'» — это их источник обращения. И если дело обстоит таким образом, то ты можешь прийти с аргументами, с которыми соглашается твой противник. Если в «Аль Икъна'» ясным образом сказано, что посвящение обета является поклонением, значит, посвящение поклонения кому-либо помимо Аллаха Всевышнего будет запретным и ширком. Если он утвердил, что посвящение обета кому-либо помимо Аллаха является запретным и с этим согласился его оппонент, то остаётся, что? Привести более частное описание, гласящее, что это является ширком. И для этого он привёл слова из «Аль Икъна'», где автор этой книги говорит, что посвящение



обета является поклонением. А посвящение поклонения не Аллаху является запретным и ширком. Значит, этим он утвердил, что это является ширком.

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «И этим дополнительным доводом является предельно очевидные слова в «Аль Икъна'», где говорится, что обет является поклонением. И известно, что значение «Ля иляха илля Ллах» – нельзя поклоняться никому, кроме Аллаха. И если посвящение обета является поклонением, а ты посвятил его кому-либо помимо Аллаха, то, как это не будет ширком? Наоборот, это будет ширком. К тому же вопрос установления посредников указывает на это. Ведь люди свидетельствуют, что эти люди, которые дают обеты, избирают их посредниками. И они признают это». Значит, запретность и ширк могут совмещаться, а могут и различаться. И вещь может быть запретной будучи в то же самое время и ширком. А может быть запретной, не будучи ширком. А этот человек, на которого опровержение написал шейх, да помилует его Аллах, что учёные, когда сказали: запретно, что значение этого: это не является ширком и что эта вещь не доходит до степени ширка. Нет никакого сомнения, что это является ложным пониманием.

Запрет Аллаха совершать ширк в Его словах: ﴿не совершай ширк﴾ вбирает в себя все частные случаи ширка и опровержение тем, кто говорит, что имеется в виду род ширка.

Третий вопрос: форма обращения: «не делай». Эта



тема в этом месте является очень важной. **«ничего не придавай в сотоварищи»**, **«и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** – на что указывают эти выражения? И что понимается из них? Мы познали, что под велением поклоняться в безусловном виде подразумеваются все виды поклонения, и ты этими словами про веление: **«Поклоняйтесь Аллаху»** аргументируешь на то, что здесь имеется в виду каждое действительное по шариату поклонение. Будь это поклонение словесным или заключенным в убеждении, или же в делах. В любом случае это поклонение входит в этот текст. Выходит ли что-либо из этого без особого довода на это? Ответ: нет. Точно также и то, что напротив этого, а это: **«ничего не придавай в сотоварищи»**, **«и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»**.

Указывает ли это выражение на то, что под этим подразумевается каждый вид из видов ширка и что каждый отдельный случай ширка является запретным, входящим по отдельности в этот текст или же здесь подразумевается просто род ширка без его конкретизации? Нет сомнения, что подразумевается первое. Значит, **«ничего не придавай в сотоварищи»** указывает на то, что под запретом находятся все виды большого ширка по отдельности, будь они связанными с убеждением и не сопровождающимися деянием или же со словами, или же с действиями. Значит, текст, как и в первом случае будет общим. Почему я это говорю? Потому что некоторые из слов Аллаха: **«не придавай в сотоварищи»** понимают, что в этих словах нет присуждения статуса каждому отдельному случаю



совершения большого ширка, что это является большим ширком. Нет сомнения, что это понимание противоречит единогласию и тому, что понимается из слова тавхида. Значит, форма обращения: «не делай» находится напротив формы обращения: «сделай», потому что шариатские законоположения, несущие в себе ответственность за их исполнение (*таклиф*), построены на велениях и запретах. Веления – сделай. К тому же под это веление входят два положения:

- обязательность.
- желательность.

Запреты – не делай и под это тоже входят два положения:

- запретность.
- нежелательность.

В таком случае, остаётся только положение, связанное с дозволенностью. Поэтому эти две формы обращения: «сделай» и «не делай» включают в себя все шариатские законоположения. Всё равно будь они связаны с вероубеждением или с чем-нибудь другим. Значит, две формы обращения: «сделай» и «не делай» – сопоставимы между собой. Ат-Туфий в комментариях на «Аль Мухтасар» сказал: «Пример этого в их определении» – имеет в виду запрет и веление – «что веление – это требование действия» – то есть это является требованием совершить действие и также это называется осуществлением. Сделай, соверши поклонение. То есть необходимо совершить действие всё



равно будь это обязательным или желательным – «запрет же – это требование прекращения чего-либо», – не делай, то есть прекрати совершение этого дела – «Веление внешне указывает на обязательность». Основа в велении, что? Обязательность. Наряду с вероятностью желательности. Когда уводят веление к желательности? Когда имеется улика (*дополнительный довод*) на это. «А запрет внешне указывает на запретность» – основа в запрете, что она для присуждения статуса запретности, наряду с наличием вероятности нежелательности. Когда будет предпочтение отдано нежелательности при запрете? Когда будет улика, уводящая с этой основы. Далее Ат-Туфий говорит: «Запретность обязывает к немедленному исполнению и повторению» – обрати на это внимание, ибо это является местом рассмотрения. Что это означает? Что соблюдение запрета не будет действительным кроме как с отдалением от запретного в течение всей его жизни. И это то, что некоторые учёные «усуль» обозначают через постоянство. Говорит, что? Форма обращения: «Не делай» требует непрерывного постоянства. Не воруй, то есть всю свою жизнь до своей смерти. Если бы человек жил семьдесят лет, но за день до смерти своровал, разве он считался бы тем, кто соблюдал этот запрет? Нет, он не соблюл этот запрет. И он называется кем? Называется вором. Если бы даже он не воровал семьдесят лет, страшась Всевышнего Аллаха, а после этого совершил этот поступок один раз, мы называем его кем? Мы называем его вором, и он не входит в число тех, кто соблюл запрет. Почему? Потому что требование – обрати на это внимание – формы



обращения «не делай» – это непрерывное постоянство. Если хочешь можешь выразить это положение, как выразил Ат-Туфий через повторение. То есть необходимо придерживаться отсутствия того деяния, которое было запрещено. Если же сказано: не приближайтесь к прелюбодеянию, значит, на протяжении всей жизни. Не воруй и не поедай лихву на протяжении всей жизни. Правильно или нет? Правильно. Значит, если сказано: не совершай ширк, – не совершай его на протяжении всей твоей жизни. Не совершай его даже один раз, даже в единичном виде. Если же ты окажешься в каком-либо виде ширка, то ты будешь описан этим описанием (*ширка*) подобно тому, как был бы описан прелюбодеянием, если бы совершил его хотя бы раз. Это, по единогласному мнению, и нет в этом никакого разногласия между обладателями знания ни со стороны лексического понимания, ни со стороны шариатского значения, ни со стороны основ понимания (*усуль фикха*). Нет никакого разногласия между учёными в том, что такой человек (*который совершил прелюбодеяние хотя бы один раз*) называется прелюбодеем, кто своровал – вором и точно также тот, кто совершил ширк называется у них мушриком. Нет между этими видами никакой разницы абсолютно.

Значит, заявление, что **﴿не придавай в сотоварищи﴾** означает род ширка – этих слов не произносил ни один учёный. Об этом сказали лишь представители поздних поколений; для чего? Для того, чтобы распространить тему про оправдание невежеством среди людей. Обратите на это внимание.



Значит, форма обращения: «не делай» обязывает к повторению. Под повторением подразумевается непрерывное постоянство. Это означает, что необходимо придерживаться оставления того, что запрещено совершать на протяжении всей жизни. Если же он сделает это хотя бы раз, то о нём правдиво будет сказано, что он не соблюл запрет, и он будет называться тем, на что указывает это выражение. «Запретность обязывает к немедленному исполнению», – то есть нельзя отсрочить.

Он сказал: «И веление (вместе с запретом) обязывает к непрерывному постоянству наряду с имеющимся разногласием касательно веления», то есть учёные единогласны в том, что форма обращения: «не делай» требует непрерывного постоянного. Это единогласно. А что касается формы обращения: «сделай», требует это непрерывного постоянного, то есть повторения непрерывного, то это является местом разногласия. Из этого не вытекает, что, если имеется разногласие между ними в том, на что указывает форма обращения: «не делай», указывает на постоянство повторения или нет, что также дело обстоит касательно формы обращения: «не делай». Потому что это совершенно разные формы обращения. Не осуществится приверженность запретности, кроме как с отдалением от того, чему был присуждён статус запрещённой вещи, на протяжении всей жизни. Если только форма обращения: «не делай» не будет обусловлена выражением: «в этот день», например. И если он после этого дня будет совершать эту вещь, то в этом не будет нарушения запрета. Однако, слова **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**



указывают на длительность времени и означают, что это не ограничивается каким-либо временным промежутком.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Веление требует действительности того, что велено исполнить, если оно будет исполнено, а запрет говорит о недействительности (негодности) того, что запрещено».

И если было сказано: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**, то это означает, в чём? В поклонении. А если кто-то совершит большой ширк и посвятит поклонение кому-либо помимо Всевышнего Аллаха, при том, что запрет говорит о недействительности того, что запрещено, потому что совершение этого запретного приводит к приобщению Аллаху сотоварища в самой сути поклонения. В таком случае поклонение стало каким? Стало ложным.

Поклонение стало ложным, как и сказал шейх, да помилует его Аллах Всевышний, что ширк, когда входит в поклонение делает это поклонение недействительным подобно тому, как испражнение приводит в негодность ритуальную чистоту при входе в неё. Нет разницы между двумя этими состояниями. А доводом на это служит, что? Правило из «основ фикха» (*усуль аль фикх*) наряду с единогласием (*иджма`*). Это место является местом единогласия. А правило из «основ фикха» заключается в том, что запрет говорит о недействительности того, что запрещено. И если кто-то приобщит Аллаху Всевышнему сотоварища, то это говорит о недействительности его поклонения.

Значит, из этих слов Ат-Туфий мы что извлекаем?



Извлекаем два правила касательно толкования слов Всевышнего, в которых содержится запрет на совершение ширка: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**, **﴿не придавай в сотоварищи﴾**.

Первое правило: значение слов **﴿не придавай в сотоварищи﴾** заключается в непрерывном постоянстве, и это по единогласному мнению. Наряду с безотлагательным исполнением запрета.

Второе правило: запрет говорит о несостоятельности (недействительности) того, что запрещено.

Мы считаем его поклонение недействительным, потому что он совершил большой ширк, (который является запретным).

Если Аллах или Его Посланник ﷺ велят поклоняться Аллаху, то само это веление также обязывает к оставлению ширка и его запретности.

Аль Джассас сказал: «Правильным в нашем понимании является то, что веление совершить какую-либо вещь является запретом на её противоположность». Веление совершить какую-либо вещь является запретом на совершение того, что противоречит ей. **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** в обязательном порядке (ястальзиму) говорит о запретности ширка.

Аль Джассас сказал: «Всё равно будь эта противоположность в единственном числе или же в множественном». Если велено поклоняться Аллаху, то это в обязательном порядке говорит о запретности ширка. Веление искрен-



не поклоняться имеет одну противоположность или множество? Одну противоположность, и это – ширк в поклонении. Искреннее (*чистое от ширка*) поклонение Аллаху и поклонение кому-либо помимо Аллаха. Нет у нас, помимо этого, противоположностей. Но, запрет прелюбодеяния имеет несколько противоположностей, и человеку будет велено соблюсти одну из противоположностей. Ему велено либо жениться, либо соблюдать пост, либо отдаляться от мест искушения, либо же завести наложницу и так далее. Значит, в этом в противовес имеется несколько вещей. В таком случае он обязан из этих велений соблюсти одно, чтобы отвлечься от запретного. Но, что касается веления поклоняться, то в этом нет нескольких противоположностей, а есть всего лишь одна противоположность. Точно также и запрет ширка имеет только одну противоположность. И если велено соблюдать что-либо, то это обязывает к запрету её противоположности. А что касается различных видов ширка, то все они входят в один род, заключающийся в посвящении поклонения кому-либо помимо Аллаха Всевышнего.

Аль Джассас сказал: «Всё равно будь эта противоположность в единственном числе или же в множественном. И это так, потому что у нас утверждено обязательность веления и что оно исполняется незамедлительно. Исходя из этого наличие веления обязывает к оставлению всех остальных противоположностей этого веления и тот, к кому обращено веление будет в положении того, кому



сказано: не делай¹» – противоположности этого действия, которое велено совершить, в это время в том значении, что, если велено поклоняться, значит, запрещено совершать ширк. **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**, **﴿Поклоняйся Господу твоему﴾** [Аль Хиджр: 99]. Значение этих слов какое? Оставь ширк – «Подобно тому, как говорится находящемуся в доме: выйди в это время из этого дома. Сюда входит и нежелание того, чтобы он в это время не просто находился в доме, но ещё и сидел в нём, стоял или лежал, или ещё какое-либо действие совершал в шести сторонах. Единственное, чем довольны по отношению к нему – это тем, чтобы он покинул дом. И он стал подобен тому, кому запретили эти действия посредством выражения, из которого вытекает неприязнь к совершению этих действий». Это означает, что **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** имеет такую же силу, как если бы было сказано: оставь совершение ширка. Как будто именно, так и сказано. Поэтому некоторые толкователи Корана относительно слов Всевышнего Аллаха:

﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾ сказали: предложение **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** входит в значение **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** и является его усилением. И это так и есть. Почему? Потому что значение слов: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** вызывает в обязательном порядке (ястальзиму) запрет на совершение ширка, и это веление

1. То есть, если Аллах или Его Посланник – мир ему и благословение Аллах – сделает то-то, например, поклоняйся Аллаху, то это сразу же говорит и о том, что Аллах также говорит: не совершай ширк.



равно выражению: оставьте совершение ширка.

Аль Джассас сказал: «...и тот, к кому обращено веление будет в положении того, кому сказано: не делай. Подобно тому, как говорится находящемуся в доме: выйди в это время из этого дома. Сюда входит и нежелание того, чтобы он в это время не просто находился в доме, но ещё и сидел в нём, стоял или лежал, или ещё какое-либо действие совершал в шести сторонах. Единственное, чем довольны по отношению к нему – это тем, чтобы он покинул дом. И он стал подобен тому, кому запретили эти действия посредством выражения, из которого вытекает неприязнь к совершению этих действий. Запрет же этих действий в одно время является правильным запретом, даже если бы было это выражено напрямую через запрет, то это не было бы невозможным или же невероятным» – И это так и есть в Коране. То есть то, что требует выражение: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**, а это запрет на совершение ширка, пришло в словесной форме, и это не является невозможным ни со стороны шариата, ни со стороны разума – «Точно также, если это веление будет включать его в себя с той стороны, которую мы упомянули, то эти действия будут запретными и обязывающими того, кому адресовано это веление, отдалиться от них при появлении этого веления».

Но правильным, как мы и упомянули, будет говорить: вытекает из этого в обязательном порядке, а не то, что веление включает в себя запрет.

«А что касается запрета какой-либо вещи, то воистину,



это является велением совершить противоположное ей, если у него только одна противоположность». И тут: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** означает: поклоняйтесь одному Всевышнему Аллаху, не поклоняясь никому другому. Значит, веление совершить какую-либо вещь обязывает к запретности того, что этой вещи противоположно. И если велено поклоняться, то значение этого: оставьте ширк. А если сказано: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**, то из этого в обязательном порядке вытекает, что? Веление поклоняться. Как будто Аллах сказал: поклоняйтесь Аллаху очищая (от ширка) перед Ним религию. Правильно или нет? Оба этих обращения (запрет и веление) вытекают одно из другого.

Аль Джассас, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается запрета какой-либо вещи, то воистину, это является велением совершить противоположное ей, если у него только одна противоположность, потому что не является действительным с его стороны оставление того, что запрещено и отдаление от него, кроме как с совершением того, что противоположно этому. Так как нельзя, чтобы он не выполнял оба этих положения, если у этого запрета только одна противоположность»¹.

Если у него только одна противоположность, то нельзя, чтобы тот, к кому обратились ничего из этого не делал. Слова: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** обязывают к запретности ширка. А если он сделает ширк, то это говорит о том, что он не соблюдает веление поклоняться Аллаху. Это говорит

1. См. Аль Фусуль фи ль усуль: (2/164).



о том, что поклонение одному Всевышнему Аллаху, не поклоняясь кому-либо ещё и отсутствие оставления ширка два несовместимых и взаимоисключающих фактора. Это говорит о том, что со стороны «усуль фикха» (*основы права и понимания*) тавхид и ширк также несовместимы.

Аль Джассас здесь говорит: «Так как нельзя, чтобы он не выполнял оба этих положения, если у этого запрета только одна противоположность» – не будет оставление ширка действительным, кроме как с единением Всевышнего Аллаха в поклонении. И единение Всевышнего Аллаха в поклонении не будет действительным, кроме как с оставлением ширка. Это мы берём из правила «усуль фикха» (*основы права и понимания*), которое гласит, что из веления какой-либо вещи в обязательном порядке вытекает запрет её противоположности. Значит, они являются взаимоисключающими факторами. И это что касается того, что имеет одну противоположность. Искреннее поклонение Всевышнему Аллаху имеет одну противоположность. Также и ширк имеет одну противоположность, а это – веление поклоняться одному Ему, не поклоняясь никому другому.

Аль Джассас сказал: «Так как нельзя, чтобы он не выполнял оба этих положения, если у этого запрета только одна противоположность. Но, что касается запрета вещи, которая имеет множество противоположностей, то запрет этой вещи не говорит о велении совершить все её противоположности, потому что он может переходить от каждой из этих противоположностей к другой на ос-



новании дозволенности».

Значит, стало ясным из этих слов Аль Джассаса, что ширк и тавхид несовместимы и что они являются взаимоисключающими факторами. То есть, если велено искренне поклоняться, то это веление соблюдается через оставление ширка. А если он облачится в ширк, то это является доказательством того, что соблюдение с его стороны веления искренне поклоняться одному Аллаху не соответствует шариату.

Пришло в «Каватиу ль адилла» (*Категоричности доводов*): «Запрет требует оставления на постоянной основе и без промедления, в отличие от веления, требующего совершить приказанное действие один раз, и которое не требует немедленного исполнения, кроме как при наличии довода на это»¹. Имеет в виду веление. Но наше исследование проистекает не в велении. Правильным является то, что веление следует исполнять незамедлительно, но не говорит о повторном совершении, кроме как при наличии дополнительного довода, говорящего об этом. Однако, что касается запрета: «не делай», то под этим подразумевается незамедлительное оставление того, что запрещено. То есть с того момента как до него дошёл текст для него стало обязательным соблюдение этого запрета, и он не может отсрочить его соблюдение. В отличие от того момента, например, когда заходит время обеденной молитвы. В этом случае какое обращение к нему адресовано? Обращение с велением совершить молитву. Но он

1. См. Каватиу ль адилла: (1/139).



может отложить совершение этой молитвы, потому что время этой молитвы длится достаточно долго. Но, что касается запрета, то в нём такое невозможно представить. К тому же запрет подразумевает непрерывное постоянство, то есть на протяжении всей жизни и до самой смерти. В таком случае необходимо соблюдать запрет посредством оставления того, что запрещено. Все сподвижники, единогласно, оставили посвящение какого-либо вида поклонения не Аллаху Всевышнему в момент принятия ислама. Потому что им было адресовано обращение: **«Только тот, кто проявил неверие в тагут»** [Аль Бакара: 256], и они знали смысл слова: «нет божества достойного поклонения» (*Ля иляха*) в его законном, шариатском понимании. Ведь они были носителями языка. Поэтому они знали, что запрет ширка и оставление ширка должны быть на постоянной основе. И ни от одного из них – ни от Абу Бакра, ни от Умара, ни от Усмана, ни от Али и ни от кого-либо другого сподвижника не передаётся даже буква, которая бы говорила, что после принятия ислама у них оставался какой-либо вид ширка, пока ему не прояснилось что-то из этого (*из того, что такое ширк и его запрет*)¹.

1. Смысл слов шейха, да сохранит его Аллах, заключается в том, что сподвижники при первом же ознакомлении с текстами, запрещающими ширк, понимали их правильный смысл и оставляли его. При принятии ислама они ясно представляли себе, что такое ширк и что такое его запрет, и что такое тавхид и веление о его соблюдении. Потому что они были носителями языка. Поэтому ни от кого из них не передаётся, что они после произнесения двух свидетельств не понимали запрета ширка и совершали его пока в особом порядке им не проясняли, что это такое. Такого среди сподвижников не было, и не передаётся даже буква, которая бы говорила об этом.



Потому что они, как я и упомянул это ранее, были носителями языка. И когда они слышали слово: «ля иляха» (*нет божества достойного поклонения*), они понимали, что «ля» (*нет*) является отрицанием рода. И если обнаруживался вид поклонения или представитель этого рода объектов поклонения, которым посвящали поклонение помимо Аллаха Всевышнего, то это слово становится недействительным. Значит, возвращаться следует к пониманию сподвижников, доволен ими Всевышний Аллах.

Ответ на сомнение джахмитов, что незнание видов поклонения является оправданием в их посвящении не Аллаху.

А что касается заявления, что Пророк ﷺ запрещал сподвижникам большое многобожие (*в общем*) и только по прошествии времени им разъяснялись отдельные виды большого многобожия, чтобы они не впали в него, то это заявление нуждается в предоставлении довода. Напротив, это заявление противоречит всем текстам (*Корана и Сунны*), которые говорят об оставлении ширка с того самого момента, в котором до их ушей доходило: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**. Потому что они сразу поняли, что подразумевается под этим запретом ширка. Также они поняли, что подразумевается под велением поклоняться одному Всевышнему Аллаху, не поклоняясь никому другому. А что касается того, кто понял сущность ширка, что это – посвящение поклонения кому-либо помимо Всевышнего Аллаха и познал, что под этим подразумевается, то по отношению к нему



невозможно, чтобы он посвятил поклонение кому-либо другому помимо Всевышнего Аллаха. А что касается незнания о видах поклонения, то это невозможно принять, почему? Потому что ему вменено в обязанность поклоняться Аллаху только тем, на что имеется шариатский довод. Поэтому совмещаются две вещи: свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Посланник Аллаха. И исходя из этого человек исповедует религию только исходя из того, с чем пришёл Мухаммад ﷺ.

Ведь смысл соблюдения ислама не заключается в исповедании только первой части свидетельства (*Ля иляха илля Ллах*) и забыв вторую часть, которая гласит: «и что Мухаммад Посланник Аллаха». Скажи: нет.

Каждое деяние, на которое не было соизволение Посланника Аллаха ﷺ, не относится к тому, что пришло в шариате. Значит, приближение посредством этого к Аллаху является ложным¹.

1. Это прекрасный ответ на ложную аргументацию джахмитов, которые говорят: если мы познаём виды поклонения через тексты (Корана и Сунны), то, как можем осудить того, кто посвятил это поклонение, на которое человек ещё не получил текст из Корана и Сунны, не Аллаху? Шейх и все приверженцы сунны отвечают: этот человек уже виноват тем, что проявил дерзость и начал приближаться к Аллаху тем, на что у него нет довода от Аллаха.

Также делали и мушрики джахилии, за что Аллах не оправдал их, а назвал мушриками-неверными.

Ведь правило исламского фикха гласит: если человек знал, что вещь запретная, но не знал степени запретности или что это является ширком, и сделал его, то он наказывается по всей строгости закона, которому стал противоречить, и он не имеет никакого оправдания в этом. Исходя из этого:



Основа в поклонении — остановка. Он обязан остановиться (*прежде, чем начнёт поклоняться Аллаху или искать близости к Нему*), и это является обязанностью каждого человека, который причисляет себя к Исламу. И если он впал в большой ширк из-за невежества, посвятив поклонение (*кому-либо помимо Аллаха*), то он впал в запрещённое шариатом противоречие. Это противоречие заключается в том, что он облачился в поклонение, которое не было дозволено шариатом. Ясно это? Ведь, по единогласному мнению, все сподвижники, доволен ими Аллах, которые были на ширке (*и захотели принять ислам*), оставили все виды ширка, как только услышали слово тавхида.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль Иктида»:

каждый мусульманин знает, что поклоняться Аллаху следует только через то, что пришло с Посланником Аллаха – Мухаммадом ﷺ, ведь это и есть смысл второй части свидетельства: «и что Мухаммад Посланник Аллаха». И если человек приближался к Аллаху через пути, которые не узаконены Аллахом посредством Своего Посланника, как просьба у мертвых заступничества, просьба у них обратиться к Аллаху, заклятие им животных, чтобы они обратились к Аллаху, то он уже впал в запретное новшество и нарушил обе части свидетельства, и его незнание того, что это является поклонением не является оправданием для него, потому что он знал, что нельзя приближаться к Аллаху посредством того, что не узаконено Посланником Аллаха ﷺ. Также к этому следует добавить, что совершение ширка, опираясь на слабый или выдуманный хадис, тоже не является оправданием, потому что ширк познаётся разумом, природным естеством и ясно обозначен Кораном и Сунной. А если человек оставил Коран, Сунну, доводы разума и естества и даже не удосужился усомниться и проверить этот хадис или предание, то это называется отворачиванием от истины и её изучения, в чём человек не оправдывается ни в этом мире, ни в том мире. Основа в хадисах, что пока они не будут исследованы и не будет проверен их статус достоверности, по ним не следует работать, в особенности, это касается хадисов в акыде и законоположениях (ахкамах).



(2/257) сказал: «Кто желает знать каким было положение мушриков касательно поклонения их идолам и знать виды и сущность ширка, который осудил Аллах, чтобы ему прояснилось понимание Корана и то, что ненавистно Аллаху и Его Посланнику, пусть посмотрит жизнеописание Пророка ﷺ и состояния арабов в его время. также пусть посмотрит то, что упомянул Аль-Азракый в «Ахбару Мекка» (Истории Мекки) и другие учёные».

Значит, необходимо вернуться к жизнеописанию Пророка ﷺ. Аллах велел рабу соблюдать слово тавхида после чего он оставлял все виды ширка. А тот, кто утверждает что-либо иное, должен привести довод, но у него нет никакого довода абсолютно.

Ибн Таймия в этой же книге во втором томе на триста шестьдесят девятой странице сказал: «Аллах отправил Мухаммада ﷺ для осуществления тавхида и его очищения наряду с запретом ширка во всех его проявлениях». Это обобщение или нет? Это является обобщением.

﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾ — это является запретом на совершение ширка во всех его видах, группах и частных случаях. Поэтому Ибн Таймия сказал: «...наряду с запретом ширка во всех его проявлениях», и это является обобщением, взятым из текстов Корана, Сунны и жизнеописания Посланника Аллаха ﷺ. И не существует..., и не передаётся даже одной буквы от сподвижника, которая бы говорила, что какой-либо сподвижник приняв ислам был мушриком, совершавшим ширк, закалывая не Аллаху Всевышнему, делая обход



вокруг могилы и так далее. Сказал Ибн Таймия: «Даже в словесных выражениях». То есть пришло оберегание тавхида и разъяснение от Пророка ﷺ его сподвижникам вплоть до разъяснения в произносимых выражениях, как например, хадис Посланника Аллаха ﷺ, в котором он сказал: **«Пусть никто из вас никогда не говорит то, что захотел Аллах и Мухаммад, напротив, пусть говорит: то, что захотел Аллах, а потом Мухаммад».**

Сказал ему какой-то человек: «Что пожелал Аллах, и ты?». На что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Неужели ты уподобил меня Аллаху? Наоборот, то, что пожелал только один Аллах»**¹. Всё это берется с учётом того, что откровение завершено. То есть наш шариат после смерти Пророка ﷺ является полноценным шариатом. Исходя из этого мы собираем воедино все тексты и согласуем их между собой, толкуя одни тексты другими. Значит, если приходит запрет ширка и веление поклоняться Аллаху, то значение этого поклонение, в котором нет ширка. Ширк абсолютно никаким образом не входит в поклонение и не смешивается с ним никак. Не существует мусульманина, который бы смешал ширк и поклонение². Такого, чтобы

1. См. Муснад имама Ахамада: (№2561).

2. То есть невозможно представить такое, чтобы ширк смешался с поклонением в том значении, что и поклонение не аннулировалось, и ширк присутствовал в нём. Потому что ширк при попадании в поклонение делает поклонение недействительным, и это действие, которое ранее перед Аллахом считалось поклонением и принималось Им, при совершении его хозяином ширка, превращается в прах и не является перед Аллахом поклонением. Значит, при появлении ширка поклонение в его шариатском значении, которое принимается Аллахом, перестаёт существовать. А те, чьи деяния превра-



человек поклонялся Всевышнему Аллаху с искренностью при этом совершая ширк, – такого не существует абсолютно. Значит, форма обращения: «не делай» указывает на непрерывное постоянство. Запомни, что эта форма указывает на непрерывное постоянство. Значение постоянного заключается в том, что оно говорит о том, что человек обязуется не совершать ни один из видов ширка. Если бы ему было сказано: «Не совершай прелюбодеяния, не поедай лихву», и он, много лет соблюдая этот запрет, потом нарушил бы его хоть один раз, то мы говорим о таком, что он не соблюл обращенный в его адрес запрет. Точно также форма обращения: **«не придавай в сотоварищи»** указывает на непрерывное постоянство.

Аль Джассас сказал: «Запрет требует исключения (*отрицания*) того, что связано с этим запретом на постоянной основе», то есть абсолютно без каких-либо подробностей. Не совершай прелюбодеяния абсолютно и до тех пор, пока не покинешь этот мир. Значит, **«не придавай в сотоварищи»**, то есть абсолютно и до самой своей смерти. Если же он совершит какой-либо вид из видов прелю-

щаются в прах в Судный день являются неверными. Всевышний Аллах сказал: «Мы займемся деяниями, которые они совершили, и обратим их в развеянный прах» [Аль Фуркан: 23]. Почему их деяния превращены в прах? Потому что они смешали с поклонением большое многобожие.

Хафиз Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах сообщил, что деяния этих мушриков, о которых они думали, что эти деяния являются спасением для них, абсолютно никаких плодов им не принесут. И это, потому что эти деяния потеряли одно шариатское условие. В этих деяниях нет либо искренности, либо следования за шариатом Аллаха». См. Тафсир Ибн Касира: (6/103).



бодеяния или ширка, значит, он не соблюл этот запрет.

Аль Джассас сказал: «Запрет требует исключения (*отрицания*) того, что связано с этим запретом на постоянной основе, что говорит о том, что запрещённое должно быть отвергнуто навсегда», – это является местом единогласия между лингвистами, учеными «усуль фикха» (*основы права*), толкователями Корана и муваххидами. Все они согласны между собой, что тот, кто произносит слово тавхида (*Ля иляха илля Ллах*) будет соблюдающим отрицание «Ля иляха» в этом слове, только если не будет совершать ширк абсолютно, вплоть до самой своей смерти. Если же он совершит ширк, то в таком случае его свидетельство о тавхиде аннулируется.

Сказал далее: «Запрет требует исключения (*отрицания*) того, что связано с этим запретом на постоянной основе, что говорит о том, что запрещённое должно быть отвергнуто навсегда. Разве ты не видишь, что частица отрицания, когда заходит на сообщаемое, то вещь, о которой идёт речь в этом сообщении отрицается навсегда, потому что, если бы кто-то сказал: Зейд не входил в дом», – Зейд никогда не заходил в дом? Да, никогда. Это является основой в этом. Он конечно же может соврать, но это уже другой вопрос. Значит, Зейд абсолютно никогда не заходил в дом. Ни один или два раза он не заходил в дом. «Или же сказал: “Не заходит в него”». То есть через глагол настоящего времени, связав сообщение с прошедшим временем или же с будущим посредством частицы отрицания. Таким образом он отверг всё, что содержит в



себе это действие также и во всех остальных временных промежутках. И это в отличие от веления, потому что исследование касательно веления отличается от исследования касательно запрета. Имеется отличие между: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾ и между ﴿**и ничего не придавайте Ему в сотоварищи**﴾. Затем Аль Джассас сказал: «Когда бы он не совершил то, что велено хотя бы один раз, то он исполнил обязательство, вменённое велением». И в особенности наряду с тем, что предпочтительным в этом является то, что веление не требует повторения.

Сказал далее: «И если он выполнит один раз запрет, то и после этого с него не спадает решение запрета», потому что запрет вбирает в себя отрицание запретного и во все остальные времена. И это положение стало подобным положению того, кому сказано: не делай эту вещь ни в какое из этих времён».

Это означает, что тебе запрещено совершение и возобновление того, что входит в этот запрет. Не поедайте лихву, то есть абсолютно и во все времена. Если послушается своего господа и употребит лихву, спадает ли с него запрет или же продолжает придерживаться этого запрета? Он приносит покаяние. Если он впал в большой ширк и покался, то Аллах принимает покаяние. Если человек не стал соблюдать запрет и заполучил лихву, но затем покается, то Аллах примет его покаяние. Останется ли запрет в силе на всю его оставшуюся жизнь после этого или же запрет завершится, потому что он не соблюл его? Запрет останется в силе. Точно также и в том, что связано



с ширком. Это указывает на что? На то, что правило, касающееся запрета, предусматривает непрерывное постоянство, даже если ослушается и сделает запретное. Значит, запрет продолжит быть в силе по отношению к нему. И в этом имеется разница между велением и запретом.

Аль Джассас сказал: «И если он совершит запретное один раз, то после этого запрет не спадает с него. Потому что запрет из-за того, что вбирает в себя отрицание запретного во все остальные временные промежутки, стал подобен обращению к нему: не делай этого никогда. И если он совершит это действие в какой-либо из временных промежутков, то он этим не стирает статус запретности своего действия в оставшиеся времена». И остаётся в каком положении? Продолжает находиться в своём предыдущем статусе. Значит, запрет остаётся с человеком до самой его смерти.

Кадый Абу Я'ля в «Аль Удда» сказал: «На это также указывает единогласие сподвижников. Воистину, они опирались на внешнее понимание запретов в том, что касалось оставления вещей». Внешнее понимание запрета: не делай – это оставление запретной вещи. Значит, сподвижники оставили ширк или нет? Мы говорим: это является местом единогласия. Также он сказал: «Запрет требует незамедлительного оставления запретного, как и в случае с велением, которое требует повторения, как и веление. Нет между тем и этим разницы».

Пришло в «Аль Факых ва ль мутафаккых»: «В запрете не называется оконченным, если только не поспешить к



оставлению на постоянной основе». То есть сразу приступает и не откладывает, а делает в тот же момент.

Ибн Кудам в «**Ар Равда**» сказал: «Если скажет: «Не делай» один раз, то это требование обобщённости. Если же скажет: «Сделай один раз», то это говорит об обусловленности этого». «Не делай ни разу, абсолютно. То есть даже один раз не делай.

Это говорит об обобщении. Это и есть значение слова: «Ля иляха» (*Нет божества достойного поклонения...*) лексически и по шариату. То есть отсутствие ширка абсолютно и на это указывают слова Аллаха: **﴿не придавай в сотоварищи﴾**, ведь это является значением слов Аллаха: «Ля иляха» (*Нет божества достойного поклонения...*) как в лексическом значении, так и в шариатском.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «Частица «Ля» (*нет*) для отрицания рода обобщённым отрицанием». Если произносится «Ля иляха», что понимается из этого арабом? Он понимает, что эта частица отрицает вещь как род и что «илях» (*божество*) имя этого рода. Значит, под этим словом подразумевается сложносоставное предложение (*из частицы «ля» и его имени*), указывающее на отсутствие совершения того, что идёт после него даже один раз. Подобно тому, как слово человека: нет в доме мужчины, говорит о том, что в доме нет ни одного мужчины. Если бы в доме был хотя бы один мужчина, и он сказал бы: в доме нет мужчины, то был бы лжецом. Потому что это выражение: нет в доме мужчины, говорит о том, что в доме отсутствует существование даже



одного мужчины. Если бы он сказал: в доме нет мужчины, но есть двое мужчин, то это было противоречием самому себе. Значит, это и есть значение постоянства. Араб, который понимает арабский язык, понимает из арабского языка, что «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*) требует непрерывного постоянства в его соблюдении. **﴿не придавай в сотоварищи﴾** – это и есть смысл слов: «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*) и смысл слов Аллаха: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾**¹ [Аль Бакара: 256].

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его аллах, сказал: «Частица «Ля» (*нет*) для отрицания рода обобщённым отрицанием, кроме исключения. А его сказуемое стёрто и подразумевается под ним: нет истинного божества (*объекта поклонения*), кроме Аллаха.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Это потому, что Аллах есть Истина, а то, к чему они призывают помимо Него, есть ложь, а также потому, что Аллах – Возвышенный, Большой﴾** [Аль Хадж: 62]. И Его божественность – воз-

1. «Надёжная рукоять», как и сказал табиин Сайд ибн Джубейр, – это «Ля иляха илля Ллах». См. Тафсир ат-Табари: (3/14), Фатху ль маджид: (1/190).

Шейх Абдуль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Чтобы быть муваххидом (единобожником), искренним перед Аллахом необходимо иметь отречение от поклонения не Аллаху, порицание этого (поклонения) и отречение от поклоняющихся ему (тагуту). И это и есть тавхид: когда ты согласишься единого Аллаха, убежден в ложности поклонения не Аллаху и в неверии того, кто поклоняется не Аллаху; это и есть значение слов Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять﴾** [Аль-Бакара:256]». См. Шарх аля тайсир аля азиз аля хамид: (1/53).



вышел Он — является истиной, а всё, что помимо Него из божеств (*объектов поклонения*), то их божественность является ложной».

Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Частица «Ля» (*нет*) — это частица отрицания рода, а его подлежащее (*имя*) — «ильяха» (*божества достойного поклонения*), которая сопровождается постоянным падежом из-за частицы «Ля» (*нет*). А «аль илях» (*божество*) — это род, включающий в себя каждый объект поклонения из числа людей, камней, деревьев, глины и так далее.

И этот род¹ со всеми его многочисленными составляющими отрицается частицей «Ля» (*нет*)), то есть под этим подразумевается род вместе со всеми его составляющими, а не просто один лишь род (*как название*). Потому что род в отдельности от его составляющих не существует в реальной жизни. И если бы тому, кто говорит, что нет божества (*Ля илях*) было велено именно оставление ширка, как род, без его частных составляющих (*как поклонение идолам, деревьям, камням, крестам, ложным изваяниям и тому подобных частных проявлений ширка*), то запретным

-
1. Род (джинс) — это понятие, имеющее более высокую степень общности, как например: божества (объекты поклонения), и охватывающее ряд менее общих понятий или ряд частных понятий, как деревья, люди, ангелы, камни и тому подобное. Род — это общее понятие, как божество (объект поклонения), а в него входит ряд более частных его проявлений и составляющих, как люди, ангелы, деревья, камни, земля и тому подобные этому вещи, которым посвящаются поклонения и придаются в сотоварищи Аллаху. И если сказать нет никакого божества достойного поклонения, кроме Аллаха, то все эти частные проявления и составляющие рода божества будут отрицаться этим выражением.



было бы только, то что в сознании, но никак не то, что наблюдается в реальной жизни. Это ложное представление. Под запретом ширка подразумевается с самого начала именно его частные составляющие, потому что это и есть то, что существует за пределами сознания (*в реальной жизни*). То есть заклятие не Аллаху Всевышнему, отрицается выражением «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*). Также это входит в слова Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾**. А что касается рода с точки зрения значения, то его существование – это существование в сознании, которого нет за пределами сознания, кроме как в составе его частных проявлений. Значит, первое, к чему относится отрицание или запрет в слове: «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*) – это тот запрет, который приходит в словах Всевышнего: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**. Первое, на что падает значение отрицания, – это его частные составляющие. Тем, что отрицается этой частицей, является заклятие жертвы не Аллаху Всевышнему. Также сюда же входит избрание наряду с Аллахом другой объект поклонения. Нет между этими понятиями никакой разницы абсолютно. А разделение нуждается в доводе, говорящем о наличии такого разделения.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, здесь сказал: «А «аль илях» (*божество*) – это род, включающий в себя каждый объект поклонения из числа людей, камней, деревьев, глины и так далее. И этот род со всеми его многочисленными составляющими отрицается частицей «Ля» (*нет*)». Со всеми его многочисленными составляющими.



Значит, единичные составляющие включены в отрицание. Составляющие в словах: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**. Частные составляющие, которыми являются виды ширка: как словесные, так и в действиях входят в запрет. Каждая отдельная составляющая будет запретной. То есть выражение: **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** — это запрет, и это предложение указывает посредством аргументации, через полное соответствие (*мутабака*)¹ слова тому смыслу, который заложен в него на все проявления ширка, а через аргументацию частичного указания выражения на некоторые его смыслы (*тадаммун*)² указывает на каждую составляющую по

1. Мутабака — полное соответствие слова тому смыслу, который заложен в него. Например, слово книга. Это слово полным соответствием указывает на такие вещи, как: листы, переплёт, обложка. Когда человек слышит слово книга он понимает, что в него входят вот эти все вещи. Значит, слово книга является выражением, указывающим на все эти перечисленные значения, а эти вещи являются неотъемлемыми частями книги. Такой вид полного соответствия в логике и риторике называется полным соответствием выражения смыслу, заложенному в него, и который называется (*мутабака*). Это то, что в дальнейшем будет именоваться полным соответствием (*мутабака*).
2. Тадаммун. А что касается аргументации через частичное указание выражения на некоторые его смыслы, то пример этого, если мы, говоря, книга подразумеваем только обложку. Указание слова книга на её обложку только является частичной аргументацией выражением. Мы выражением книга указываем лишь на какую-то отдельную часть книги, а не на весь спектр того, что подразумевается под книгой. Вот такой вид аргументации называется частичным соответствием (*тадаммун*). Указание выражения «книга» на её обложку является частичным соответствием выражения тому смыслу, который дан ему. Когда я говорю: книга, подразумевая полное значение этого выражения я подразумеваю всё, что в него входит, а это: переплёт, листы, обложка и так далее. А если же я хочу, говоря: книга указывать только на обложку отдельно, то это будет частичным соответствием выражения его полному смыслу.



отдельности. Точно также дело обстоит с тем, что связано со словом тавхид (*Ля иляха ...*).

Шейх Абдуррахаман, да помилует его Аллах, сказал: «Ясно изложенные аяты очевидным образом указали на эти значения. И к таким аятам относятся слова Всевышнего Аллаха: **﴿Скажи: «О люди! Если вы сомневаетесь в моей религии, то ведь я не поклоняюсь тем, кому вы поклоняетесь вместо Аллаха. Однако я поклоняюсь Аллаху, Который умертвит вас, и мне приказано быть одним из верующих﴾**» [Юнус: 104]. Это и есть то, что отрицается частицей «Ля» (*нет*), которая содержится в слове тавхида «Ля иляха илля Ллах» (*нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха*). Это и есть само выражение «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*). А слова Всевышнего: **﴿Однако я поклоняюсь Аллаху, Который умертвит вас﴾**, то это является значением «илля Ллах» (*... кроме Аллаха*). И это и есть то самое, к чему Аллах велел Своему Пророку ﷺ призывать его общину. А всё, что противоречит этому, то оно относится к запутыванию, лжи и фальши. То, что подразумевается здесь, это указание на значение: **﴿не придавай в сотоварищи﴾** и «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения...*).

Значит, **﴿не придавай в сотоварищи﴾**, «Ля иляха» — смысл этих выражений заключается в запрете и отрицании каждой составляющей, входящей в виды большого ширка. И их смыслом не является простое отрицание рода ширка без отрицания всех его частных составляющих. После чего у человека образуется невежество по



отношению к видам ширка, и он впадает в них, не зная эти виды ширка. Мы говорим: это ложное заявление. И это заявление опровергается всеми остальными текстами тоже.

Шейх Аль Амин (*Аш-Шинкыты*), да помилует его Аллах, в «**Адва ль баян**», касательно слов Всевышнего: ﴿**Поклоняйся Господу твоему**﴾ [Аль Хиджр: 99], сказал: «Всевышний адресовал Своему Пророку ﷺ веление поклоняться своему Господу», – то есть, чтобы он приближался к Нему через приниженность, смиренность и любовь – «посредством тех всех актов подчинения, посредством которых ему было велено искать близости к Нему» – всех актов подчинения, значит, в этом имеется обобщение – «в узаконенном порядке». В том значении, что ему не велено подчиняться безусловным подчинением, совершая, что ему захочется. Ему велено именно соблюдать подчинение, обусловленное тем, что оно должно исполняться в узаконенном шариатом порядке. То есть должно сопровождаться искренностью и следованием.

Шейх Аль Амин сказал: «Большая часть Корана заполнена тем, что направлено на осуществление этого веления, которое является существенной частью утверждения в слове: «*Ля иляха илля Ллах*», и отрицания в нём». Без сомнения Коран разъяснил, что это (*утверждение*) не принесёт пользы без осуществления второй части из слова тавхида. Необходимо, что? Утверждение. А это утверждение не осуществится, кроме как с оставлением ширка. Если же ширк не будет оставлен, то ведь ширк и тавхид



никогда не совмещаются.

Шейх Аль Амин сказал: «которое является существенной частью утверждения в слове: «Ля иляха илля Ллах», и отрицания в нём, которым является отречение от всех объектов поклонения, кроме Аллаха Всевышнего во всех видах поклонения. Всевышний сказал: **﴿Посему поклоняйся Ему и уповай на Него﴾** [Худ: 123]. Также Всевышний сказал: **﴿Господь небес, земли и того, что между ними! Поклоняйся же Ему и будь стоек в поклонении Ему﴾** [Марьям: 65]. Также Всевышний сказал: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**, **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять﴾** [Аль Бакара:256], **﴿Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей﴾** [Юсуф: 106], и аятов с таким смыслом большое количество»¹.

Из того, что предшествовало мы узнали, что веление поклоняться касается именно поклонения шариатского (законного), в котором имеются два условия:

- искренность (*непричастность к ширку*).
- следование (*за пророком*).

Воистину, Всевышний Аллах не велит поклоняться ложным поклонением и тем поклонением, которое Ему не любимо и которое Он не принимает. Аллах доволен только тем поклонением, которое осуществлено законным образом. А таковым поклонение будет при наличии

1. См. Адвау ль баян: (2/323). Закончилась 13-я лекция. (19/06/2021).



в нём искренность (*при отсутствии ширка*) ради Аллаха, сопровождаемая следованием за Пророком ﷺ. Если же он посвятит поклонение Всевышнему Аллаху и совершит ширк, то мы знаем, что у него искренность исчезла. Потому что искренность в поклонение – это оставление ширка. Значит, если он не оставил ширк, его акты поклонения будут недействительными.

В таком случае нельзя говорить, что он, поклоняясь Аллаху Всевышнему и поклоняясь наряду с Ним кому-либо другому, осуществляет свое поклонение Аллаху законным путём. Когда учёные говорят или упоминается в шариате, что он поклоняется Аллаху наряду с поклонением кому-либо другому, то это говорится исходя из его мысли, что он правильно поклоняется. Потому что он совершает ширк, поклоняется Аллаху и думает, что эти его акты поклонения приближают его к Аллаху. Но, по единогласному мнению, если поклонение не было искренним (*чистым от ширка*), то оно является недействительным. И если поклонение будет недействительным, то недействительным будет и приближение к Аллаху. В таком случае следует совместить между словами, что эти акты поклонения являются ложными и не действительными и словами: как он поклоняется Всевышнему Аллаху и кому-либо другому наряду с Ним?

Мы говорим: потому что он сам считает, что поклоняется Всевышнему Аллаху, но это поклонение не совершается законным путём, значит, невозможно представить ни в шариате, ни в сознании и даже в лексике, чтобы два



этих дела собрались вместе. Невозможно представить ни в шариаате, ни в разуме, ни даже в языке, чтобы человек был муваххидом, поклоняющимся Всевышнему Аллаху и приближающимся к Нему всеми возможными актами поклонения, которые он исполняет законным путём, вызывая довольство Аллаха, но при этом совершающим ширк. Такого не существует абсолютно. Как можно собрать воедино два этих дела? Мы говорим: этот ширк, который он делает, аннулирует все его остальные деяния. Так или не так? Ширк аннулирует все деяния. В таком случае нет никакой цены этому слову, если даже он говорит его, потому что он не соблюдает его смысл.

Во-вторых: нет никакой цены и не берут в счёт ни его молитву, ни его пост, ни его паломничество (*хадж*), ни его поминания Аллаха и восхваления – всё это не имеет никакого веса. Почему? Потому что **«Если ты совершишь ширк, то твои деяния превратятся в прах»** [Аз-Зумар: 65]. Значит, приобщение сотоварища Аллаху превращает деяния в пыль. Затем также единогласие всех учёных, которые единогласно высказались, что ислам является условием действительности для всех остальных деяний. И когда они упоминают то, что связано с омовением, полным омовением, молитвой, паломничеством и тому подобными объектами поклонения, то они упоминают необходимые условия, для обязательности и говорят: самое первое условие – ислам. Значит, если он не будет мусульманином, то его совершение молитвы является недействительным. И мы не говорим: ему не адресовано обращение с велением совершить молитву, напротив,



веление адресовано ему, потому что неверующий, по правильному мнению, обязан соблюдать ответвления шариата так же, как и его основу. Нет никакой разницы между основой и ответвлением с этой стороны. Однако, со стороны практики и совершения актов поклонения исходящие от него акты поклонения являются недействительными, если только он не отречется от ширка. В таком случае, необходимо, чтобы он (*в первую очередь*) осуществил ислам.

В таком случае, когда в шариате приходит веление поклоняться Аллаху: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾, то смысл этого осуществление поклонения установленным шариатом способом. А поклонение не будет осуществлено установленным шариатом способом, кроме как при отстранении ширка. А относительно того, кто не оставил ширк, не говорится, что он поклоняется Аллаху¹. Вот

1. Шейх Абду ль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Тот, кто подчиняется Аллаху в некоторых велениях, будучи совершающим ширк, заслуживает того, чтобы не приписывать ему поклонение, как и сказал Аллах по отношению к мушрикам: ﴿**И вы не поклоняетесь тому, Кому я поклоняюсь**﴾ [Аль Кафирун: 3,5].

Аллах отверг наличие у них поклонения из-за их ширка. А ведь известно, что они (мушрики) в тяжелые моменты жизни искренне поклонялись Аллаху посредством Его единения, хаджа (паломничества), умры (малого паломничества), выплаты милостыни в некоторые времена и так далее. Но, из-за того, что это поклонение было смешано с совершением ширка в благоденствии и отсутствием веры в Судный День и другими видами неверия, стало возможным отрицать наличие поклонения у тех, кто это поклонение совершает». См. Маджму`ль Фатава: (5/17,18).

И это то же самое, что говорит шейх Ахмад аль-Хазими и другие учёные сунны помимо него.



здесь произошло затруднение в понимании у некоторых людей, которые сказали, что можно сказать мусульманин на такого исходя из улик, указывающих на его ислам, говоря, что он говорит: «Ля иляха илля Ллах». Поэтому ты постоянно слышишь тех, которые оправдывают по невежеству, что они говорят: он же говорит: «Ля иляха илля Ллах», совершает молитвы, соблюдает пост, паломничество и так далее, но попал в большой ширк. Значит, у того, кто так говорит: произошло затруднение в чем? В том, что они посчитали эти поклонения действительными и что эти акты поклонения являются актами приближения к Аллаху Всевышнему. А мы говорим: это их понимание является ложным. Нет никакого разногласия между учёными в недействительности этого слова и что его произношение и отсутствие равны между собой (*при совершении ширка*). Также и то, что связано с остальными столпами религии будь это молитва, пост, закят, хадж или то, что ниже этого. В таком случае не говорится: он является муваххидом, молится, постится и совершает ширк и как можно отдать предпочтение стороне ширка и назвать его мушриком, не отдав предпочтение стороне

Имам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Тот, кто обратился за помощью к мертвому или отсутствующему (скрытому) из числа людей в том значении, что он взывает к нему в трудных ситуациях и при появлении печали, прося у него выполнения нужд и говоря: о мой господин такой-то я полагаюсь на тебя, я ищу твоей защиты или же прося помощи и вдохновения у него при нападении врага, или же говоря всё это при поражении болезнью, бедностью и прочими положениями, в которых у него бывает нужда, — поистине, такой человек является заблудшим и невежественным мушриком, который слушался Аллаха по единогласному мнению учёных». См. Джамиу ль масайль: (3/146).



ислама и не назвав его мусульманином?

Мы говорим: такое существует только в твоём джахмитском разуме. А что касается приверженцев ислама, то в их понимании его исповедание религии перед Аллахом без оставления ширка является недействительным. Вот тогда и будет его положение правильным с этой стороны. Вот так следует понимать слова Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**, то есть поклонением с искренностью. Очень много мест пришло в Коране, где поклонение обуславливается искренностью. **﴿А ведь им было велено лишь поклоняться Аллаху, служа ему искренне﴾** [Аль Байина: 5]. То есть деяниями. В таком случае, если поклонение не было искренним (*чистым от ширка*) и не было тем, поклонением, которое велено Аллахом, то совершённое им поклонение будет только от него самого, (*а не от Аллаха*). Но он думает, что это приближает его к Аллаху Всевышнему, хотя на самом деле его поклонение является недействительным. Потому что в нём не собраны условия, которые необходимо соблюдать, чтобы поклонение соответствовало тому, чего хочет Всевышний Аллах. Ведь Всевышний сказал: **﴿Совершайте молитву﴾** [Аль-Анъам: 72], и он встал и совершил её, вот так, от себя, как вздумается. Разве будет у него принято? Нет. А почему? Потому что это деяние совершено не в соответствии с тем, как велел совершать молитву Аллах. Также и все остальные поклонения должны совершаться в таком же порядке. Если он встанет и совершит молитву будучи мушриком или даже исконным неверным, то мы скажем: эта молитва ложная и недействительная. Почему? Потому что в нём



нет необходимого условия. И что же это за условие? Это условие – ислам. Точно также, если он облачится в ширк. Нет разницы между двумя этими видами. И тот мушрик, и этот мушрик. И тот неверный, и этот неверный. А то, что он является исконным неверным или нет, то в шариате этому не придают значения. То есть это в шариате ни на что не влияет в том значении, что фактор, аннулирующий ислам, берется в расчёт при совершении самого действия. И значит, если он совершил большое многобожие, то он является мушриком (*многобожником*), и мы называем его мушриком в соответствии с теми доводами, что пришли в (*Коране и Сунне*).

Это то, что связано со словами Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**. Обрати на это внимание, воистину, этот момент очень важен с этой стороны. Потому что некоторые студенты могут запутаться, и в особенности, при распространении сомнения, что этот человек (*который совершает ширк*) выстаивает молитвы, выплачивает закят, соблюдает пост, совершает хадж и говорит: «Ля иляха илля Ллах», но попал в большой ширк. В таком случае, как ты можешь предпочитать сторону явления ширка стороне явления ислама? А мы на это отвечаем: у нас нет никакого предпочтения, мы видим только ширк. А этот ислам, тавхид и иман, которые он выявляет, являются действительными и нет им цены в шариате. Потому что ислам действителен только при отстранении от ширка, а он не отстранился от ширка. Так или не так?

Всевышний Аллах говорит: **﴿Только тот, кто проя-**



вил неверие в тагут и уверовал в Аллаха» [Аль-Бакара: 256]. И в этих словах: **«и уверовал в Аллаха»** – молится, постится и так далее, но он, если не проявил неверия в тагут, – разве от него будет это принято? **Ответ: нет.**

Всевышний Аллах говорит: **«Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху...»** только с этим? Или ещё: **«и сторонитесь (проявляйте неверие в) тагута!»** [Ан-Нахль: 36]. Значит, обязательно необходимо оставить ширк. По единогласному мнению, слово тавхида выступает условием для действительности актов поклонения не со стороны его простого произношения, но и со стороны соблюдения его значения наряду с произнесением. Положение этого мы знаем. А тот, кто сказал это слово и умер, то его положения мы не знаем и оставляем его дело и внутреннее состояние Всевышнему Аллаху. А что касается того, о ком мы говорим, то мы знаем его положение. Он сказал это слово, но при этом он не оставил ширк. В таком случае мы говорим: это слово, произнесённое им, является недействительным. В таком случае нет нужды рассматривать две стороны его состояния. Если сказал: «Ля иляха илля Ллах» и умер, то мы принимаем его ислам? Да, мы считаем его мусульманином и присуждаем ему статус ислама, совершаем над ним погребальную молитву и так далее.

Но, если он сказал это слово и продолжил жить после этого произнесения, не придерживаясь того, на что указывает это слово, то мы отчитываем его за произнесение этого слова и говорим: это его произнесение недействи-



тельно, ведь и лицемеры сказали: «Ля иляха илля Ллах», но вместе с этим они будут в самой низине Ада.

Значит, правило в главе тавхида гласит, что не каждому произнёсшему: «Ля иляха илля Ллах» присуждается статус ислама. Слова учёных о присуждении ислама пришли касательно присуждения статуса ислама, связанного с внешним исламом, которым является изначальное произношение слова. Затем, после этого произнесения, у него требуют деяния в соответствии со смыслом сказанного. И если он начнёт совершать деяния, то останется в лоне ислама, а если же не будет совершать деяния в соответствии с тем, на что указывает это слово, то он не отделился от тагута и не отделился от факторов, аннулирующих ислам. Разве в таком случае мы говорим, что произнесённое им слово имеет ту же силу и тот же статус, что до выявления всего этого? Ответ: нет. И это, по единогласному мнению, всех приверженцев сунны и единой общины (*ахлю сунна валь джама`а*). Таким образом, всё это, что касается веления совершать акты поклонения.

Вторая часть из этого аята и многих других аятов, помимо этого, содержит в себе запрет на совершение ширка:

﴿**не придавай в сотоварищи**﴾.¹

Следует правильно взаимодействовать с высказываниями людей знания. Если ученый говорит: ширк или мушрик, или мушрики, то тут всё ясно. А если говорит:

1. Шейх, да сохранит его Аллах и освободит, упомянул здесь некоторые предыдущие тезисы, касающиеся этой части аята, в краткой форме, и мы решили их не повторять, дабы не удлинать повторением это разъяснение.



«запретно», «запрещённое» или «то, что запретил Аллах», или «ересь (*новшество*)», или «это относится к ереси поздних поколений», или «это относится к ереси (*новшеству*) тех, кто причисляет себя к исламу», ведь иногда ученые говорят и так: «Это относится к новшеству представителей поздних поколений», то в таком случае мы должны понимать эти слова в их правильном значении, которое соответствует правильному пониманию его слов, да помилует его Аллах. Ведь нет никакого противоречия между этими тремя терминами и тем, чтобы это было многобожием¹.

Значит, рассматривай слова учёных под этим углом.

В таком случае значение формы обращения: «не делай»

1. То есть, если учёный говорит: это ересь, это запретное или, что это относится к ереси тех, кто причисляет себя к исламу, то ведь ни одно из этих высказываний не несет в себе смысл, который бы отрицал, что наряду с тем, что это действие, слово или убеждение является ересью, чтобы оно было и ширком. Ведь ересь может быть и ширком. И ширк в свою очередь можно назвать ересью. И всё это можно назвать харамом (запретным). Например, некоторые люди страстей при виде слов Ибн Таймийи, что просить дуа у мертвого является ересью, поспешили объявить, что Ибн Таймийя не считает это ширком, а считает только ересью, не выводящей из ислама. Это большое невежество и спешка, продиктованная страстями человека, ведь Ибн Таймийя точно так же, как называет это ересью называет и многобожием и подобных текстов в его трудах большое множество. И если собрать все его слова, то получится правильное понимание его слов, которое будет заключаться в том, что просьба дуа у мертвых – это ересь, большой ширк и запретное в одном лице. Но при призыве возможно начинать его с людьми, которые практикуют это ширк, с объяснения того, что это не является сунной, а является ересью, которая запрещена Аллахом. Далее при более детальном призыве уже указать тем, кто приняли от тебя, что это ересь, что то, на чём они были – это большое многобожие. В этом нет проблем при призыве и ожесточённом неприятии к призыву из-за слов, что они совершают ширк или их предки умерли на ширке.



указывает на непрекращающееся постоянство, и это и есть значение «Ля иляха». Это значение равняется значению: **﴿не придавай в сотоварищи﴾, ﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾**, потому что всё это толкуется одно другим.

Кадый Абу Яъля в «Аль-Удда» сказал: на это также указывает единогласие сподвижников, воистину, они возвращаются к очевидным смыслам в запретах и в оставлении ширка». Это передача единогласия со стороны Кадья Абу Яъля, что сподвижники, когда слышали: **﴿Не приближайтесь к прелюбодеянию, ибо оно является мерзостью и скверным путем﴾** [Аль Исра: 32], понимали что? Оставление ширка на все времена? Да. Точно также и то, что связано со словами Аллаха: **﴿не придавай в сотоварищи﴾**, – эти слова требуют оставления ширка. Они поняли из этих слов данное положение или нет? Поняли. Все запреты, которые пришли в шариате, – их значение – это оставление того, что в себя включает этот запрет. Значит, оставление этого в какой-то определенный момент времени? Ответ: нет.

Значит, как понял сподвижник, что ему запрещён род ширка? После чего впадает в поклонение, не ведая о том, что это поклонение и посвящает его не Аллаху Всевышнему. Это без сомнения ложное понимание. К тому же, если допустить, что он не знает какой-либо вид из видов поклонения, то он будет допустившим халатность и не имеет оправдания. Почему? Потому что он должен был знать, что слова Аллаха: «Ля иляха» означают «нет



объекта поклонения (божества)». И если это так, то он не ищет близости к этому объекту поклонения, кроме как посредством того, что дозволено шариатом. А основа в поклонениях – остановка. Значит, свидетельство, что Мухаммад Посланник Аллаха ﷺ, о чём сообщает? О том, что Всевышнему Аллаху поклоняются только посредством того, что узаконил он ﷺ. В таком случае основа во всех поклонениях – это остановка до тех пор, пока не придёт текст. А если он начнёт поклоняться и приближаться посредством того, на что нет текста (из Корана и Сунны), то он будет допустившим небрежность или нет? Будет небрежным. А небрежный не называется в шариате невеждой, а называется отвернувшимся. Каждый муваххид знает, что необходимо совмещать оба свидетельства, чтобы знать, что поклоняются только Всевышнему Аллаху. А второе, что поклоняются только посредством того, что узаконил Посланник Аллаха ﷺ. Значит, нельзя сосредотачиваться на первой части и забывать вторую часть свидетельства. Ведь, если человек оставит эту часть или проявит небрежность к ней, то он будет халатным. Это место единогласия, как я упомянул это тебе ранее, что все значения извлечены из этих аятов, лексических правил и правил основ фикха наряду с тем, что сказали обладатели знания.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах в «Ат-Тайсир» сказал: «Я говорю: Всевышний Аллах начал эти ясно изложенные аяты с запрета на ширк и его запрещения. Аллах сделал нам запретным приобщение Ему в сотоварищи чего-либо. И этот запрет» – **«и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** во многих местах – «охватывает каждого, кто



приобщает Ему сотоварища и каждого, кого приобщают Ему в сотоварищи в видах поклонения». Каждый и каждый, значит, в этом имеются два обобщения: **«и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** – это запрет на все виды ширка и на всех, кого приобщают Ему в сотоварищи. То есть на все объекты поклонения будь они ангелами, пророками или ещё кем-либо. В этом содержится обобщение или нет? Содержится. Точно также и род поклонения, и виды поклонения – все они не посвящаются никому, кроме Аллаха Всевышнего. В этом содержится обобщение относительно видов ширка, и также в этом содержится обобщение относительно объектов, которые придаются в сотоварищи Аллаху. На это указывают все остальные тексты тоже. В этом понимании нет никакого разногласия абсолютно. Поэтому шейх выразил это через слово: «каждый» (куллу). Это слово в арабском языке в своей основе использования применяется только для обозначения отдельных составляющих. То есть это не является тем, что содержится только в сознании и чего нет в настоящей реальности.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «...и каждого, кого приобщают Ему в сотоварищи в видах поклонения». Кто этот, которого приобщают в сотоварищи? Ангел, пророк, назови кого угодно из идолов. Каждый кого приобщают Аллаху в сотоварищи в видах поклонения. Сказал шейх: «Воистину, вещь – это неопределённое слово и им обозначают как множество, так и малое количество. Ведь слово: **«и ничего»** – это неопределенное слово и обобщает все вещи. И Всевышний Аллах не дозволил Своим рабам



приобщать Ему в сотоварищи хоть что-либо. Воистину, это является наихудшим притеснением и самой ужасной мерзостью. Выражение «ширк» (*придавать сотоварища*) указывает на то, что мушрики поклонялись Аллаху»¹. Потому что в этом слове имеется значение соучастия. Он думает, что, если он посвятил поклонение Аллаху Всевышнему и кому-либо другому, то совместил два положения. Это – божество. Они признавали божественность Творца и не оспаривали этот момент. Но вместе с этим и другое признавали божеством и поклонялись им наряду с Аллахом Всевышним. Значит, выражение ширк указывает на значение «соучастие». Они посвятили поклонение Аллаху Всевышнему наряду с тем, что они поклонялись и Аллаху Всевышнему.

А что касается того, кто не поклоняется ничему иному, кроме идолов, то он называется возгордившимся, и поэтому это будет неверием.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Выражение «ширк» (*придавать сотоварища*) указывает на то, что мушрики поклонялись Аллаху, но вместе с этим они приобщали Ему в сотоварищи идолов, праведников, изваяния. По причине этого призыв вёлся для оставления поклонения кому-либо, кроме Аллаха, и чтобы Аллаха единили в поклонении. И «Ля иляха илля Ллах» включает в себя это значение (*то есть оставление поклонения кому-либо, кроме Аллаха*)». То есть мы толкуем «Ля иляха илля Ллах» как? Говоря, что значение этого, чтобы человек единил Господа в по-

1. См. Тайсиру ль-Азизи ль-Хамид: (35–36 стр.).



клонении наряду с оставлением поклонения кому-либо, кроме Него И если он не оставил поклонение кому-либо другому помимо Него, то он не пришёл с этим словом. Правильно или нет? Поэтому мы говорим: невозможно представить, что тот, кто не оставил поклонение не Аллаху был мусульманином. Как он будет мусульманином, в то время как у него аннулировалось слово (*Ля иляха илля Ллах*) тем, что он не оставил поклонение кому-либо помимо Аллаха Всевышнего. Он поклоняется не Аллаху Всевышнему, даже если и является невежественным. В таком случае мы говорим: он не пришёл с этим словом и никак не может быть мусульманином.

Он сказал: «И Пророк ﷺ призвал их к признанию этого слова посредством его произнесения, совершения деяний по нему и посредством наличия убеждения в нём. Он не ограничился требованием одного лишь словесного произнесения». Произнесение этого слова – это фундамент, но точно также и соблюдение его значения, и убеждение в нём наряду с совершением деяний, на которое это слово указывает. Поэтому, когда их спрашивали о том, что им говорит Пророк – мир ему и благословение Аллаха – они что сказали? Они сказали: **«Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»**. Вот так мушрики поняли что? Поняли суть послания Пророка – мир ему – и то, из чего она состоит. Они поняли, что Пророк ﷺ обращался к ним именно с требованием оставить поклонение кому-либо помимо Всевышнего Аллаха наряду с тем, что они поклонялись Всевышнему Аллаху. Правильно или нет? Они поклонялись Всевышнему Ал-



лаху, они приобщали сотоварища и поэтому Пророк ﷺ обратился к ним с требованием оставить поклонение кому-либо помимо Всевышнего Аллаху.

Он сказал: «Он (Абу Суфьян) сказал: «Он (Пророк ﷺ) говорит нам: **“Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи и оставьте то, что говорят ваши отцы”**». Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Ибн Касир сказал: “Всевышний велит Своим рабам поклоняться одному Ему, у которого нет сотоварища, воистину, это Он и есть Творец, наделяющий уделом, дарующий благодати, одаряющий Свои творения милостью во всех положениях. Он и есть тот, Кто заслуживает от них Своего единения, и чтобы они не приобщали Ему в сотоварищи ничего из Его творений”».

Шейх Сулейман сказал: «Я говорю: это самое первое веление, которое пришло в Коране: **﴿О люди! Поклоняйтесь вашему Господу﴾** [Аль Бакара: 21]. Это и есть веление поклоняться Ему одному, у которого нет сотоварища и запрет ширка. Как это пришло в Его словах: **﴿О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, Который сотворил вас и тех, кто был до вас, – быть может, вы устращитесь﴾** [Аль Бакара: 21]. Поразмышляй же над тем, как Всевышний повелел поклоняться Ему, то есть совершать это поклонение искренне перед Ним (не смешивая с ширком). И он не выделил для этого какой-то отдельный вид поклонения». **﴿О люди! Поклоняйтесь вашему Господу﴾**, разве он выделил какой-то вид из видов поклонения? Ответ: нет. Значит, Всевышний обобщил веление. Когда



бы не приходило это выражение в безусловном виде без какого-либо ограничения, мы относим его к обобщению. Значит, **﴿О люди! Поклоняйтесь вашему Господу﴾**, то есть совершай все виды поклонения, на которые пришёл текст, который обязывает или делает деяние желательным, в узаконенном шариатом виде. Поклонение не будет искренне посвящено Аллаху Всевышнему, кроме как с отстранением от ширка.

Под искренностью в слове тавхида понимается оставление ширка. Если же он не оставил ширк, значит, он не является искренним перед Всевышним Аллахом.

Шейх здесь сказал: «И он не обособил для этого какой-либо вид из видов поклонения ни ду'а (мольбу), ни молитву, ни что-либо иное из видов поклонения. Также наряду с этим он запретил совершение ширка».

Таким образом мы завершили тему, связанную с поклонением Всевышнему Аллаху. Он не выделил какой-либо вид из видов поклонения и необходимо чтобы это поклонение было совершено узаконенным шариатом способом.

Шейх сказал: «Также наряду с этим он запретил совершение ширка». И он не выделили какой-либо вид из видов поклонения дозволив совершить ширк в нём. Значит, в этом будет обобщение, как это было в том, что предшествовало. Это обобщение, имеющееся в осуществлении поклонения во всех его видах и частях шариатским способом. Также наряду с этим запрещено совершение всех видов ширка в поклонении. И этот запрет не ограничивается каким-либо одним видом поклонения. Так-



же этот запрет не ограничивается каким-либо видом из видов ширка, (*а касается всех видов ширка в поклонении без исключения*). Таким образом аяты будут оставаться на своих обобщенных и безусловных пониманиях. Также поразмышляй над тем, что в этом не пришло ограничение.

«И ничего не придавайте Ему в сотоварищи» без разницы. Не совершайте ширк ни намеренно, ни от упрямства, ни от ошибки, ни от неправильного толкования, ни от невежества. Не пришло исключение. Значит, эти слова охватывают все виды. **«и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»**, и если он не будет придерживаться этого и совершит ширк, всё равно по какой причине он совершил этот ширк, всё равно по какой причине он совершил этот ширк, то ему из этого его действия извлекается описание (*имя*) и на него говорится: мушрик, даже если он невежественный, неправильно толкующий, слепо следующий за кем-либо или ошибающийся. Нет никакой разницы абсолютно. Ширк со стороны наименования опускается на каждого, кто его совершает вне зависимости от того совершил он этот ширк по причине таклида (*слепого следования за шейхами*) или по причине неправильного истолкования.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «В этом и предыдущих аятах содержится довод на то, что поклонение – это и есть тавхид, потому что препирательство было в нём. Ведь мушрики поклонялись Аллаху и поклонялись наряду с Ним и другим. Исходя из этого им было велено соблюдать тавхид, который является поклонением одному Аллаху и оставлением поклонения кому-либо помимо Него. В



этих аятах содержится доказательство того, что тавхид является самой первой обязанностью возложенной на половозрелового разумного человека и этот тавхид – это проявление неверия в тагут».

Почему он истолковал тавхид как проявление неверия в тагут? По причине того, что было ранее упомянуто, что проявление неверия в тагут является гарантом действительности выражения: «илля Ллах» (*Кроме Аллаха*). То есть это является единением Аллаха Всевышнего в поклонении. Разве будет действительно это наряду с отсутствием неверия в тагут? Ответ: нет. Поэтому пришло отречение до признания, как сказали об этом некоторые обладатели знания. ﴿**Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять**﴾ [Аль Бакара:256]. Значит, проявление неверия в тагут и оставление тагута, в который в самую первую очередь входит приобщение Аллаху сотоварища, является тем, что служит гарантом действительности признания: «илля Ллах» (*кроме Аллаха*).

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Этот тавхид – это проявление неверия в тагут. А вера в Аллаха в обязательном порядке вызывает поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища и что тот, кто поклоняется не Аллаху каким-либо видом из видов поклонения, совершает ширк». Абсолютно. Каждый, кто посвятил поклонение не Аллаху Всевышнему каким бы ни был этот вид поклонения будь этот вид поклонения связанным с убеждением, словом или делом, тот совершил ширк. Если совершил ширк,



стал кем? Стал мушриком. Всё равно будь тот, кому он поклоняется ангелом, пророком, праведником или идолом. Это подтверждает тот смысл, который был упомянут шейхом, да помилует его Аллах, относительно слов Всевышнего: **﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (в единый объект поклонения)?﴾** [Сад: 5]. Это они сказали, когда Пророк ﷺ сказал им: **«Скажите: "Ля иляха илля Ллах"»**. Они из этого выражения что поняли? То, что они должны ограничить своё поклонение поклонением одному Аллаху и что это обязывает их оставить ширк. То есть они поняли, что это слово обязывает их оставить поиск приближения к идолам. На это они и сказали: **﴿Неужели он обратил божества (объекты поклонения)...?﴾**. Объектами поклонения выступали что? Идолы и изваяния. И среди их объектов поклонения был и объект, которому поклоняются по праву. Они спросили: неужели он обратил всё это в: **﴿в Единственного Бога (в единый объект поклонения)?﴾**, которым является Аллах. И они отвергли это.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: **«﴿...и неверующие сказали: «Это – лживый колдун! Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (в единый объект поклонения)?﴾»** [Сад: 4-5], то есть неужели он заявил, что объект поклонения – один и что нет божества, кроме Него? Мушрики, да обезобразит их Аллах, отвергли это и удивились факту оставления приобщения Аллаху сотоварища, потому что они устойчиво переняли от своих отцов поклонение изваяниям». Ибн Касир, да помилует его Аллаху, назвал их мушрика-



ми. И это является обыкновением толкователей Корана. Они называют тех, кто был во времена Пророка ﷺ и до него мушриками. По этой причине выражения мушрики арабов или мушрики курейшитов стали широко известными. Ибн Касир называет их мушриками несмотря на то, что они были невеждами и несмотря на то, что они жили в период тотального невежества. Это говорит о том, что имя утверждено им и это является местом единогласия, в котором нет разногласия. Вдобавок ко всему этому Ибн Касир как и другие толкователи Корана утвердил здесь, что они были слепыми последователями (*мукаллидами*). Значит, слепое следование не является препятствием для опускания имени. Так или нет? Слепое следование не является препятствием для наречения человека именем. Также и неправильное толкование, ошибка или невежество. Значит, совершающий ширк называется мушриком, потому что значение имеет его действие, *(а не то, из-за чего он это сделал)*. Когда бы он не совершил ширк, он становится мушриком и это категорическим образом.

И доводом на это служит не только лексическое указание, наоборот, доводом на это является как лексика, так и шариат и разум. Эти три вещи. Разум, шариат и язык. Лексика в этом не противоречит тому, с чем пришёл шариат. Лексика не противоречит шариатским наименованиям, с которыми пришёл шариат, в том значении, что они произнесены Писанием и произнесены Аллахом. Кто тот, Который произнёс: **﴿Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему убежище, чтобы он мог услышать Слово Аллаха﴾**



[Ат-Тавба: 6]? Кто это? Это Аллах, и Он назвал его многобожником. Это шариатское наименование или нет? Это шариатское наименование. Затем, если мы обратимся к правилам языка, основ права (*усуль фикх*) и разума, что тот, кто облачился во что-либо, является тем, кто совершил его из чего ему производится наименование действующего лица и говорится: мушрик. Значит, совпадает с шариатом и с чем? С языковыми правилами. Точно также дело обстоит и с правилами основ права (*усуль фикха*). Значит, те, которые жили до посланнической миссии Пророка ﷺ и совершали ширк называются мушриками. И тем, кто назвал их мушриками, является Господь Всевышний. Будь это до довода или же после довода каждый, кто совершил ширк является мушриком. И поэтому Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Мушрики, да обезобразит их Аллах, отвергли это и удивились факту оставления приобщения Аллаху сотоварища, потому что они устойчиво переняли от своих отцов поклонение изваяниям». То есть взяли это поклонение от слепого следования (*таклида*) и это слепое следование не стало препятствием для наименования.

Он сказал: «...и их сердца напились этим. И когда Посланник ﷺ призвал их к выкидыванию этого из их сердец и единению Аллаха тавхидом, они посчитали это ужасным, удивились этому и сказали: **«Неужели он обратил божества (объекты поклонения) в Единственного Бога (в единый объект поклонения)? Знатные люди из их числа удалились»**», это их старейшины и главари, говоря: **«Ступайте»**, то есть продолжайте пребывать на



вашей религии. **﴿и терпите (не отступайте) за ваши божества﴾** и не отвечайте тому тавхиду, к которому вас призывает Мухаммад.

Относительно Его слов: **﴿Воистину, это – некий замысел (или нечто желанное)﴾** Ибн Джарир сказал: «Воистину, посредством этого тавхида, к которому нас призывает Мухаммад, он несомненно хочет получить над вами власть и почтение, и чтобы у него из вас были последователи, но мы не будем отвечать ему».

Значит, всё это указывает на одну вещь, на то, что оставление ширка это неотъемлемая часть слова тавхида. Значение «Ля иляха» (*Нет божества достойного поклонения...*) — это веление оставить ширк.

В слова Аллаха: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** первым делом входит что? Оставление ширка. А тот же, кто не оставил ширк, даже если он причисляет себя к исламу или же совершил этот ширк после того, как его ислам был действительным, то он аннулировал свой ислам и называется мушриком.

Автор комментария, да помилует его Аллах, здесь доводом приводит три аята на то, что сказал имам Мухаммад: **«Предостережение от ширка в поклонении Аллаху»**, Всевышнему. Так как он разъяснил, что не будет тавхид полноценным, кроме как с этим. Исходя из чего он упомянул все эти вещи: **«предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его»** и сказал: **«И не будет положение тавхида полноценным,**



кроме как при наличии всего этого». «Положение тавхида» – этим он подразумевает основу тавхида. Тут не подразумевается совершенство тавхида, потому что автор, да помилует его Аллах, обосновал трактат для вещей, которыми ислам будет действительным. И толкование слов шейха (Абдуррахмана), да помилует его Аллах, таким образом, что его слова: **«И не будет положение тавхида полноценным»**, означают обязательное совершенство без сомнения является искажением его слов, а не их разъяснением. Подобное толкование является искажением слов автора комментария, да помилует его Всевышний Аллах, и ничем более. Эти упоминаемые вещи, как предостережение от ширка, его оставление, суровость в этом, вражда из-за этого, вынесение такфира тому, кто его совершил, то есть тому, кто совершил ширк и что он является неверным, на которого опускается законоположение шариата – всё это имам Мухаммад, да помилует его Аллах, утвердил в качестве основы религии в том значении, что это неотъемлемая часть основы религии без которой ислам не будет действительным.

Автор комментария (имам Абдуррахман) сказал: **«И это является религией посланников, которые предостерегали свой народ от ширка, как и сказал Всевышний: ﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾»** [Ан-Нахль: 36]». Это великий аят, являющийся основой в этой главе. Поэтому шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, и его сыновья и внуки часто упоминает его. Почему? Потому что тот, кто понял этот



аят поймёт и слово тавхида. Ведь слово тавхида: «Ля иляха илля Ллах» может нести в себе, в представлении некоторых простолюдин, общий смысл. То есть он может не понимать, что частица отрицания «Ля» отрицает род объектов поклонения, имя которым «иллях». Они также могут не понимать, что подразумевается под отрицанием или запретом здесь? Некоторые простолюдины могут не представлять значения этих частиц и выражений, но этот аят ясно толкует эти значения. **﴿Мы отправили﴾**, то есть послали. Аллах поклялся в этом¹.

﴿к каждой общине посланника﴾ — это является обобщением и означает, что в каждую отдельно взятую общину был отправлен посланник. И что говорил этот посланник? **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾**. Это первая часть, и она сопоставляется с выражением «илля Ллах». **﴿и сторонитесь тагута!﴾** — это сопоставляется с выражением «Ля иляха». Значит, под выражением «Ля иляха» (*Нет божества достойного поклонения...*) — обрати на это пристальное внимание — понимается отстранение от тагута и самой первой вещью, которая входит в тагут, является ширк. Исходя из этого, если человек не оставил ширк, он не осуществил описание ислама и не осуществил описание тавхида, и он ни в коем случае не будет муваххидом. Поэтому приходишь в изумление от некоторых людей,

1. В самом Коране использована частица, которая называется частицей клятвы. Её в речь добавляют, когда хотят указать на то, что это было без какого-либо сомнения в этом. И Аллах, когда обращался к Своим рабам, использовал эту частицу, давая понять, что во все общины или народы Он отправил посланников, призывая проявить неверие в тагут и уверовать в Него одного.



присуждающих тому, кто совершает большой ширк, статус ислама и говорящих, что такой является муваххидом. Как он будет муваххидом не оставив ширк? Это говорит о чём? О том, что он (*тот, кто присуждает статус ислама совершающему ширк*) не понял сущность проявления неверия в тагут.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Все-вышний говорит: о люди ﴿**Мы отправили к каждой общине**﴾, которая предшествовала вам, ﴿**посланника**﴾ так же, как мы отправили его к вам, со словами: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾ одному, у которого нет сотоварища, едините Его в подчинении и будьте искренни (*чисты от ширка*) в поклонении.

﴿**И сторонитесь тагута!**﴾ – отдалитесь от шайтана и остерегайтесь его козней по отношению к вам и будьте на стороже, чтобы он не сбил вас с пути Аллаха из-за чего вы впадёте в заблуждение»¹.

То есть согласно одному из мнений, в котором тагут толкуется как шайтан. Значит, шайтан шепчет совершающему ширк свои козни. Если же тагут толковать тем, что это прорицатель или тем, что это идол, или тем, что это изваяния, то кто тот, кто побуждает их к поклонению этим вещам? Тем, кто делает это, является шайтан. В таком случае шайтан считается основой и исходя из этого Ибн Джарир, да помилует его Аллах, истолковал аят на основе того, что пришло от Умара, доволен им Аллах.

1. См. Тафсир ат-Табари: (17/201).



Сказал Ибн Джарир, да помилует его Аллах, далее: «**Среди них есть такие, которых Аллах наставил на прямой путь**», в числе тех, к кому мы отправили наших посланников, имеются и те, которых Аллах наставил на прямой путь содействуя им в их признании посланников, принятии того, что они говорили, проявлении имана в Аллаха и подчинении Ему из-за чего они добились успеха, преуспели в этом и спаслись от наказания Аллаха.

«и такие, которым было справедливо предначертано заблуждение» – Всевышний говорит: в числе тех общин, к кому мы отправили наших посланников, были и те, кому было справедливо предначертано заблуждение. Они отклонились от пути истины, стали неверными в Аллаха, сочли Его посланников лжецами и последовали за тагутом. Тогда Аллах погубил их своим наказанием и ниспослал на них свою мощь, которую невозможно отворотить от народа, занимающегося беззаконием».

Ибн Джарир ат-Табари истолковал это слово тем, что включает в себя слово тавхида: единением Аллаха в поклонении, искренним поклонением Аллаху наряду с отстранением от тагута. Отстранение от тагута – это и есть то, что подразумевается под искренностью в поклонении Всевышнему Аллаху.

Абу ль-Музаффар Ас-Сам'аний, да помилует его Аллах, сказал: «**Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»**», то есть едините Аллаха и отстраняйтесь от идолов». Это согласуется с тем, что сказал Ибн Джарир ат-Табари, да



помилует его Аллах. То, что Ибн Джарир говорит, что тагут – это шайтан, не означает, что в это не входит отстранение от идолов. Шайтан всего лишь тот, кто шепчет им и приукрашает поклонение идолам. Поэтому толкование Ас-Сам’аний здесь именно в этом месте более тонкое по сравнению с толкованием Ибн Джарира. Ас-Сам’аний истолковал тагут через идолов и это одна из первых вещей, которая входит в отстранение от тагута.

Ар-Разий сказал: «Всевышний разъяснил, что Его обычай в Его рабах – отправление посланников к ним и веление им поклоняться одному Аллаху наряду с запретом им поклоняться тагуту».

Он утвердил что? Что слова Аллаха: ﴿и сторонитесь тагута!﴾ – это запрет.

Ар-Рази иногда толкует аяты, касающиеся тавхида правильным образом, и он лучше состоянием, чем многие современники.

Аль-Куртуби сказал: «Слова Всевышнего Аллаха: ﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху﴾, то есть говоря поклоняйтесь Аллаху и едините Его. Слова Всешнего: ﴿и сторонитесь тагута!﴾», то есть оставьте каждый объект поклонения помимо Аллаха, как шайтан, прорицатель или идол».

Значит, это являются отдельными представителями (того, что называется тагут). Это согласуется с тем толкованием, что сделал Ибн Джарир? Ответ: да, согласуется.

Это согласуется с толкованием Ас-Сам’аний? Ответ:



да, согласуется.

Потому что всё это, что? Различия в выражениях, а не различия по сути. Прав и тот, кто истолковал тагут тем, что это шайтан, и тот, кто истолковал тем, что это идолы, и тот, кто истолковал тем, что это прорицатель и идол. Но самым первым, что входит в отстранение от тагута – это оставление поклонения идолам.

Аль-Куртуби сказал: «**﴿и сторонитесь тагута!﴾**», то есть оставьте каждый объект поклонения помимо Аллаха, как шайтан, прорицатель или идол и каждого, кто призывает к заблуждению».

Ибн Касир, да помилует его Аллах, касательно толкования этого аята сказал: «То есть отправил к каждой общине посланника, что значит, что посланник был отправлен к каждому поколению людей и в каждую группу. И все они призывали к поклонению Аллаху и запрещали поклоняться кому-либо помимо Него.

﴿Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾ и с тех пор как среди людей появился ширк, Всевышний не переставал отправлять посланников к людям с этим. В народ Нуха, к которым был отправлен Нух (Ной) и который был первым посланником, отправленным Аллахом к жителям земли и до тех пор, пока миссии посланников не были запечатаны миссией Мухаммада ﷺ, призыв которого дошёл до джинной и людей как на востоке, так и на западе. И все они, как и сказал Всевышний: **﴿ Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества достойного**



поклонения, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!» ﴿[Аль-Анбия: 25]. Также Всевышний сказал: **«Спроси тех посланников, которых Мы отправили до тебя, сделали ли Мы помимо Милостивого других богов, которым можно поклоняться?»** ﴿[Аз-Зухруф: 45]». Слова Ибн Касира тоже согласуются с теми, что были приведены ранее.

Шейх Ас-Са`дий, да помилует его Аллах, касательно толкования этого аята сказал: «Всевышний сообщает, что Его довод установлен над всеми общинами». Почему? Потому что Аллах обобщил, а посланники были отправлены именно для установления довода. Всевышний в этом аяте разъяснил, что? Что довод установлен над всеми общинами. К каждой общине и группе был отправлен посланник. Это является доказательством того, что довод (*после того, как установился*) ушёл и прервался.

Шейх Ас-Са`дий, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний сообщает, что Его довод установлен над всеми общинами и что нет ни одной общины как из предыдущих поколений, так и из последующих, к которым бы Аллах не отправил посланника. И все они (*посланники*) были единогласны в призыве и религия, которая заключалась в поклонении одному Аллаху, у которого нет сотоварища, у них была одна. **«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»** ﴿, общины в зависимости от их ответа на призыв разделились на две части:

— **«Среди них есть такие, которых Аллах наставил на прямой путь»** ﴿, и они последовали за посланниками от знания и совершая деяния.



— **«и такие, которым было справедливо предначертано заблуждение»** и которые последовали путём заблуждения».

Обрати внимание как знанием, так и деянием. Это означает, что тавхид и следование за пророками это не просто слова. Тавхид (*Ля иляха илля Ллах*) **«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»** не является всего лишь словами, наоборот, необходимо собрать воедино между знанием и деянием – «Прервался аргумент каждого мушрика и нет для него никакого довода вообще».

Шейх Ас-Садий, да помилует его Аллах, также относительно слов Аллаха: **«Спроси тех посланников, которых Мы отправили до тебя, сделали ли Мы помимо Милостивого других богов, которым можно поклоняться?»** ﴿ [Аз-Зухруф: 45] нет у них никакого довода, в котором бы они в этом доводе следовали за каким-либо из посланников. Воистину, ты, если спросишь их и попросишь их поведать тебе об их состоянии (*о состоянии посланников*), не найдёшь среди них никого кто бы призывал избрать наряду с Аллахом другое божество (*другой объект поклонения*). Наряду с тем, что каждый посланник, начиная от самого первого и заканчивая самым последним из них призывали к поклонению одному Аллаху, у которого нет сотоварища».

Нет у мушрика никакого довода абсолютно. Это отметили многие толкователи Корана. Не существует такого сомнительного довода, из-за которого бы оправдывался мушрик. Почему? Потому что познание мерзости ширка



и его ложности познаётся не только пророческим посланием. Мы уже рассматривали этот момент в начале рассмотрения книги. Имеется разница между наказанием в Последней жизни и относительно которого пришёл текст в Коране: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [Аль Ибра: 15]. Исходя из этого необходимо достижение довода (для наказания). Но мерзость ширка это другой вопрос. Разве познание ложности ширка и его мерзости связано с пророческим посланием? Ответ: нет.

Более того и природное естество говорит о ложности и мерзости ширка. Точно также и разум указывает на мерзость и ложность ширка. Поэтому нет никакого довода ни для кого из мушриков кем бы он ни был.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾**.

Шейх Ас-Са́дий, да помилует его Аллах, сказал: «Каждый посланник отправле Аллахом к его народу со словами: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**, что указывает на то, что у мушриков нет никакой опоры для их ширка ни со стороны разума, ни со стороны передачи от посланников».

Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Более того мы решительно заявляем и твердо убеждены, что все посланники призывали к тавхиду их Господа и запрещали приобщение Ему сотоварища».

Это категорично, потому что на это доказательством



служат ясно изложенные аяты Корана, единогласие (*иджма'*) посланников и вдобавок к этому и единогласие сподвижников, доволен ими всеми Аллах. Эти аяты говорят о том, что посланники были отправлены с тавхидом. Что значит тавхид? Тавхид – это веление поклоняться Всевышнему Аллаху и запрет приобщать Аллаху сотоварища. На этом единогласие. Более того самая высокая степень категоричного единогласия имеется именно в этом.

Шейх Ас-Са`дий, да помилует его Аллах, сказал: «...призывали к тавхиду их Господа и запрещали приобщение Ему сотоварища. Это самое великое знание, что передаётся от них». То есть самым великим, что передаётся от посланников и что берется от пророков и посланником это то, что связано с тавхидом. И если в этом будет сомнение (*шубха*) или допустимое толкование и противоречие пророкам, то что осталось? Не осталось ничего. Потому что это и есть квинтэссенция пророческого послания. Если самой великой вещью, что передаётся от пророков связано с единением Аллаха Всевышнего соблюдением тавхида в поклонении и оставлением ширка и поклонения изваяниям. И если в этом образуется сомнение или толкование, или ошибка и тому подобные вещи и оправдывается из-за этого, то мы говорим: после этого ничего не осталось.

Шейх Ас-Са`дий, да помилует его Аллах, сказал: «И познаётся из этого, что препирание мушриков за их ширк не опирается ни на доказательство, ни на какой-либо довод». Каждый, кто препирается в этом, не опирается ни на



довод, ни на доказательство. Они всего лишь опираются на лживые предположения, никчемные мнения и мозги пришедшие в расстройство. На испорченность всего этого тебе укажет изучение их слов и их положений наряду с последовательным рассмотрением их деяний и знаний. Если посмотреть на состояние тех, которые посвятили всю свою жизнь поклонению, Ему (*наряду с совершением ширка*) разве принесло это им хоть какую-либо пользу в этом или в загробном мире? Ответ: нет.

Слов Ас-Са'дий, да помилует его Аллах, в толковании Корана из которых понимается, что он не оправдывает по невежеству большое множество, но от него передают другие слова.

Шейх Мухаммад аль-Амин аш-Шинкыты, да помилует его Аллах, в «Адвау ль-Баян» касательно толкования аята: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾** сказал: «Всевышний упомянул в этом почтенном аяте, что отправил к каждой умме посланника с поклонением одному Аллаху и отстранением от поклонения кому-либо помимо Него. И это и есть значение “Ля иляха илля Ллах”» – это выражение: **﴿«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾** является значением «Ля иляха илля Ллах» – «Потому что это выражение составлено из отрицания и признания. Отрицание, имеющееся в этом выражении, – это отречение от всех объектов поклонения, кроме Аллаха» – в этом имеется обобщение или нет? В этом имеется обобщение.



Шейх Мухаммад аль-Амин аш-Шинкыты, да помилует его Аллах, сказал: «...это отречение от всех объектов поклонения, кроме Аллаха Всевышнего во всех видах поклонения». От всех во всех, правильно? В этом имеется обобщённость, как до этого сказал и шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Всевышний Аллах: каждый мушрик и каждый объект приобщения в сотоварищи. То есть со стороны как объектов поклонения, так и видов поклонения. Шейх Аль-Амин, да помилует его Всевышний, утверждает то же самое.

Он сказал: «...во всех видах поклонения. А Его признание (*илля Ллах*) — это Его единение во всех видах поклонения посредством искренности и таким образом который узаконен устами Его посланников, да будет им мир и благословение Аллаха». Это указывает на то, что поклонения не вручены на усмотрение рабов Аллаха в том значении что рабы Аллаха не могут поклоняться Ему как им вздумается, чтобы потом говорили о таком: это невежда и поэтому он посвятил поклонение не Всевышнему Аллаху, и он не знает, что это является поклонением. Мы говорим: такое категоричным образом не принимается от него, потому что суть дела здесь заключается в том, что никому, кроме Аллаха не поклоняются и что поклоняются только узаконенным Аллахом Всевышним способом.

Как познаётся узаконено Всевышним Аллахом это или не узаконено? Необходимо спрашивать. А если не спросит? В таком случае он будет халатным.

Он сказал: «Это значение в Коране разъяснено во мно-



гих местах со стороны обособления и обобщения. Из текстов же служащих доказательством этому наряду с тем, что в них имеется обобщение это слова Всевышнего: **﴿Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества достойного поклонения, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»﴾** [Аль-Анбия: 25], также Его слова: **﴿Спроси тех посланников, которых Мы отправили до тебя, сделали ли Мы помимо Милостивого других богов, которым можно поклоняться?﴾** [Аз-Зухруф: 45] и тому подобные аяты — два этих аята являются общими, и они служат доводом на то, что все посланники и пророки были отправлены только лишь ради тавхида — «К текстам же, которые в частном порядке указывают на отдельных представителей пророков и на их общины, относятся слова Всевышнего: **﴿Мы послали Нуха (Ноя) к его народу, и он сказал: «О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него. Я боюсь, что вас постигнут мучения в Великий день»﴾** [Ограды: 59]». Эти слова подобны в своём значении этому выражению: **﴿«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»﴾**? Ответ: да. И разве это не является тем же самым значением, что имеется в словах: «Скажите Ля иляха илля Ллах»? Ответ: да. Потому что этот аят считается толкованием слова тавхида. Как будто он сказал им что? Скажите Ля иляха илля Ллах, **﴿«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»﴾**. Поклоняйтесь Аллаху узаконенным образом. Является ли это значением: «Скажите: Ля илях илля Ллах»? Ответ: да. Потому что этот аят считается толкованием для слова



тавхида. Как будто он сказал им: скажите: «Ля иляха илля Ллах», ﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾. Поклоняйтесь Аллаху узаконенным образом. Но это будет так только если поклонение будет искренним ради Лица Аллаха.

Аш-Шинкыты сказал: «Также слова Всевышнего: ﴿Мы отправили к адитам их брата Худа. Он сказал: «О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него. Неужели вы не устраситесь?»﴾ [Аль Араф: 65]. Также Всевышний сказал: ﴿Мы отправили к самудянам их брата Салиха. Он сказал: «О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾ [Ограды: 73]. Точно также и Его слово: ﴿Мы отправили к мадьянитам их брата Шуейба. Он сказал: «О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾ [Ограды: 85]». Посланники в чём единогласны? В этом предложении. Разве это предложение из этих аятов является неясно изложенным или в нём есть загадка? Ответ: нет. Наоборот, это самое ясное, что может быть во всём этом и оно относится к ясно изложенным вещам. ﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾.

Что из этого понимается? Простолюдин, который не имеет учёной степени наряду с учёным, имеющим научную степень – все они, услышав это предложение понимают его так как оно есть. ﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾, значит, нет у меня божества (объекта поклонения, к которому я обра-



щаюсь с молитвами, надеждами, чаяниями, стремлениями, покорностью, страхом или с просьбой о заступничестве и так далее), кроме Аллаха велик Он и славен. В таком случае не поклоняются никому, кроме Аллаха Всевышнего. Ясно это? Правильно или нет? Это самая ясная вещь из всех возможных. И если у человека произошла путаница, и он посвятил поклонение кому-либо помимо Всевышнего Аллаха, то мы что говорим? Что он противоречит тому, что известно разуму и тому, что передаётся в текстах.

Он (Аш-Шинкыты), да помилует его Алла, сказал: «И другие такие же аяты».

После этого он сказал: «Знай же, что каждая вещь, которой поклоняются помимо Аллаха, является тагутом. Нет никакой пользы от поклонения Аллаху без соблюдения условия, заключающегося в отстранении от поклонения не Аллаху». Потому что Аллах объединил между велением поклоняться Аллаху и отстранением от ширка, сказав после веления поклоняться Аллаху: **﴿И не придавайте Ему сотоварища﴾**. Поклонение не будет действительным, и мы ранее уже говорили об этом, кроме как с отстранением от ширка. Поэтому он, да помилует его Аллах, говорит: «Нет никакой пользы от поклонения Аллаху без соблюдения условия, заключающегося в отстранении от поклонения не Аллаху, как разъяснил это Всевышний Аллах в своих словах: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха, ухватился за надёжную рукоять﴾** [Аль-Бакара:256], **﴿Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей﴾** [Юсуф: 106] и



в других подобных аятах». Значит, этот аят, который автор комментария выдвинул в качестве разъяснения того, что такое предостережение от ширка в поклонении гласит, что все пророки и посланники были отправлены только для того, чтобы предостерегать от ширка.

Второй аят, которым он аргументировал, это: «**Все-вышний Аллах также сказал: ﴿Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества достойного поклонения, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!﴾»** [Пророки: 25]». Этот аят, как и предыдущий включает в себя что? **﴿Нет божества достойного поклонения, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!﴾**, мы сказали: тавхид в Коране приходит с двух сторон:

— иногда он приходит через выражение «Ля иляха илля Ллах».

— иногда приходит через выражение смысла этого слова.

Но в большинстве случаев тавхид в Коране выражен через значение, как в словах Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾**, все предыдущие аяты обо всех посланниках говорят о тавхиде со стороны его значения. Что говорит о том, что собирается воедино два дела. Значит, кто разъяснил слово тавхида? Аллах велик Он и славен. В таком случае мы не нуждаемся в проявлении усилий учёного для этого. И если учёный приложил усилия и пришёл к тому, что противоречит правильному значению, мы говорим, что он не оправ-



дывается в этом и что эта тема не является местом для нашего иджтихада категорически.

Ат-Табрий сказал: «Всевышний, да возвысится имя Его, говорит: **﴿Мы не посылали﴾** о Мухаммад **﴿до тебя ни одного посланника﴾**, к какой-либо из общин **﴿которому не было бы внушено: «Нет божества достойного поклонения, кроме Меня﴾**, нет объекта поклонения ни на небесах, ни на земле, которому бы годилось поклонение, кроме Меня **﴿Поклоняйтесь же Мне!﴾**» Он говорит: так очистите ваше поклонение Мне от ширка и обособляйте (едините) Меня в обожествлении».

﴿Поклоняйтесь же Мне!﴾, этим Аллах что хочет сказать? Это веление быть искренними (*чистыми от ширка*) в поклонении Всевышнему Аллаху.

Ас-Сам'аний сказал: «**﴿Поклоняйтесь же Мне!﴾**, то есть соблюдайте единобожие». Ас-Сам'аний истолковал веление поклоняться через что? Через тавхид и это более частное понимание. Это упоминают некоторые учёные, основываясь на том, что поклонение не является действительным без тавхида.

Поэтому шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал в «Трёх основах»: «Слова Всевышнего: **﴿Я создал джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне﴾** [Аз-Зарият: 56], то есть, чтобы соблюдали тавхид». Мы ранее узнали, что тавхид более частная вещь, чем основа поклонения и это действительно так. Как сказал Ибн Аббас в толковании поклонения обособив тавхид. Почему? Потому что тавхид



— основа и этим мы возвращаемся к предыдущему вопросу, который заключается в том, что, если человек приобщит Всевышнему Аллаху сотоварища, при этом совершая что угодно и сколько угодно актов подчинения и поклонения Ему, то мы не говорим о таком человеке, что в нём собрались два указания:

— указание на ислам.

— указание на ширк.

Заявляя, что он совершает ширк наряду с наличием у него того, что указывает на его ислам и говоря, что мы не можем перевесить в его случае сторону ширка над стороной, указывающей на ислам. Мы говорим: это несостоятельное заявление, противоречащее прямым текстам (*Корана и Сунны*).

Муваххид, познавший, что такое тавхид, не может такого себе представить, никогда. Почему? Из-за того, что мы упомянули ранее, что тавхид является условием для действительности какого бы то ни было поклонения. И если человек не пришёл с тавхидом, совершая ширк, то его поклонения не являются действительными. И не будет с этой стороны разницы между ним и тем, кто исконно находился в неверии. Человек говорит: «Ля иляха илля Ллах», но совершает ширк, и его совершение ширка является оставлением тавхида, потому что он всего лишь сказал, что верит в Аллаха, но не пришёл с проявлением неверия в тагут. Если кто-либо скажет: это касается исконного неверующего, то будет сказано: если человеку скажут: скажи: «Ля иляха илля Ллах», а значение «Ля



иляха илля Ллах» **«Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха, ухватился за надёжную рукоять»** [Аль-Бакара:256], а он ответит: нет, я возьму только вторую часть из этого, а что касается первой части, то я останусь на том же на чём был разве будет от него принято?

Нет, от него не будет принято. Значит, если человек будучи мусульманином сделает это, то есть будет веровать в Аллаха (*поклоняться Ему и признавать Его*) но не будет проявлять неверия в тагут, в таком случае мы говорим: это доказательство того, что его тавхид исчез с корнями. Поэтому и сказал Ас-Сам'аний: **«Поклоняйтесь же Мне!»**, то есть соблюдайте единобожие.

Аль-Багавий сказал: **«которому не было бы внушено: «Нет божества достойного поклонения, кроме Меня»**, то есть соблюдайте тавхид». Он сказал так же, как сказал Ас-Сам'аний.

Аль-Куртубий, да помилует его Аллах, сказал: «Это означает, что Мы сказали всем пророкам и посланникам: «Ля иляха илля Ллах», **ведь доводы разума свидетельствуют о том, что у Него нет сотоварища**».

Обрати внимание, это очень хорошие слова от Аль-Куртуби. По его словам, отрицание ширка установлено также и разумом. И это то, что выражают некоторые учёные ложность ширка. Ложность ширка утверждена как разумом, так и врождённым естеством.

Аль-Куртубий сказал: «...**ведь доводы разума свиде-**



тельствуют о том, что у Него нет сотоварища наряду с присутствием текстов об этом от всех пророков».

Это присутствует в текстах и даже этого одного аята, который говорит о ложности ширка, было бы достаточно. Также и разум указывает на то, что ширк является мерзким и ложным.

Аль-Куртубий сказал далее: «А довод бывает либо рациональным (*построенным на доводах разума*), либо передающимся (*в текстах Корана и Сунны*)». В данном случае, в вопросе ложности ширка, они сошлись воедино.

Доводы разума, у всех разумных людей, говорят о том, что ширк является ложным и мерзким и что не следует никому из тех, кто признаёт, что он создан Аллахом, приравнять между Ним и кем-либо другим.

Также об этом говорят и тексты, которые пришли от пророков и это самое значимое, что передаётся от них. Значит, сошлись на этом как рациональные, так передающиеся из уст пророков доводы.

Поэтому Аль-Куртубий сказал: «А довод бывает либо рациональным (*построенным на доводах разума*), либо передающимся (*в текстах Корана и Сунны*). Сказал Катада: ни один из пророков не был послан, кроме как с тавхидом, наряду с тем, что шариат (*законодательства*) в Торе, Евангелии и в Коране отличаются друг от друга. Но всё это законодательство (*во всех этих Писаниях*) строится на искренности и тавхиде».

Это значит, что шариатские законодательства (*поклоне-*



ния и акты приближения к Всевышнему) не будет никогда действительным и не будут установлены без искренности в поклонении и соблюдения тавхида. И если человек не будет искренним и не будет муваххидом, то законоположения, соблюдаемые им, будут недействительными и не будут от него приняты.

Третий аят, который приводит комментатор (имам Абдуррахман ибн Хасан): **«Всевышний Аллах сказал: ﴿Помяни брата адитов, когда он предостерег свой народ среди барханов, хотя перед ним и позади него уже были предостережения: «Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха! ...»﴾ [Барханы: 21]»**.

Это является словом тавхида по значению, потому что **﴿Не поклоняйтесь﴾** сопоставляется с «Ля иляха», поэтому и слово «аль-илях» (*божество*) толкуется через: «Аляха, я'ляху, иляхатан», что означает: «поклонялся, поклоняется, поклонением». Значит, материя поклонения присутствует или нет? Присутствует. Поэтому пришёл текст Корана: **﴿Не поклоняйтесь﴾**, что указывает на то, что «аль-илях» (*божество*) означает объект поклонения.

Ибн Джарир ат-Табарий, да помилует его Аллах, сказал: «Говорит Всевышний, да возвысится имя Его, Своему пророку Мухаммаду ﷺ: напомни, о Мухаммад, своему народу, отвергающему ту истину, с которой ты явился, Худа брата адитов» – то есть напомни им о ком? О Худе брате адитов – «Воистину Аллах послал тебя к ним подобно тому, как Он послал Худа к адитам» – одно послание – «так устраши же их тем, что их может постигнуть та же



мечь Аллаха, которая из-за их неверия и обвинения во лжи нашего посланника к ним – Худа, постигла адитов. ﴿...когда он предостерег свой народ﴾ адитов ﴿среди барханов﴾, барханы это холмы из пыли, которые долго простояли в таком виде, но еще не достигли гор» и до его слов: «Что касается слов Всевышнего: ﴿...хотя перед ним и позади него уже были предостережения: «Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха! ...»﴾, то Всевышний говорит этим: ранее тоже пророки приходили предостерегая свои общины (народы) ﴿хотя перед ним﴾, то есть до Худа ﴿и позади него﴾, то есть после Худа. Упоминается, что в чтении Абдуллаха этот аят пришёл с таким выражением: «хотя перед ним и после него уже были предостережения».

Ат-Табари говорит: «﴿Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха!﴾, то есть не придавайте в сотоварищи Аллаху в вашем поклонении Ему ничего». Слова: «﴿Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха!﴾» Ат-Табари истолковал через что? Через отрицание ширка, потому что это является фундаментом в слове тавхида. Далее он сказал: «...и проявите искренность в поклонении Ему и обособите Его в обожествлении, воистину нет божества достойного поклонения, кроме Него. Они в том, в чём упоминаются приверженцы изваяний, поклонялись этим изваяниям помимо Аллаха».

Помимо Аллаха несет в себе вероятность двух смыслов:

1. Что им поклонялись наряду с Аллахом.
2. Что им поклонялись отдельно, не поклоняясь при



этом Всевышнему Аллаху.

Некоторые представители поздних поколений называют таких (*которые поклоняются только изваяниям, не поклоняясь Аллаху*) мушриками, хотя ближе к истине будет называть их возгордившимися. Проявление высокомерия в данном месте несовместимо с основой тавхида.

Три этих аята, упомянутых автором, да помилует его Аллах, вместе с многими другими аятами в едином порыве как со стороны полного соответствия (*мутабака*), так и со стороны частичного соответствия указывают на запретность ширка во всех его проявлениях, категориях и единичных случаях.

Со стороны полного соответствия аяты указывают на запретность ширка целиком, а со стороны частичного соответствия на запретность каждого отдельного ширка по отдельности. И оба этих указания в этих аятах являются указаниями словесными. В этом собрались все три вида аргументации: аргументация через полное соответствие, частичное и вытекающее. Вытекающее исходя из чего? Из слов: **﴿не придавай в сотоварищи﴾** вытекает запрет ширка исходя из веления поклоняться одному Аллаху. Если Аллах говорит: **﴿не придавай в сотоварищи﴾** и **﴿Никого не приобщайте к Нему в сотоварищи﴾** [Аль-Ан'Ам: 151]. В этих словах нет упоминания про поклонение, как это пришло в суре Аль-Ан'ам. Значит, если даже нет веления поклоняться, мы говорим: посредством вытекающей аргументации, а вытекающая аргументация принимается в шариате в таком месте и эта аргументация



единогласно принята учёными и учёными усуль аль-фикх, в частности. Значит веление поклоняться одному Аллаху установлено посредством вытекающей аргументации. Запрет всех видов ширка одним разом установлено посредством аргументации полного соответствия. А запрет каждого ширка по отдельности исходит от аргументации частичным вхождением в текст. Аргументация частичным вхождением в текст является словесной аргументацией по более правильному мнению. Также и аргументация полного соответствия тоже является словесной аргументацией единогласно. А что касается аргументации посредством того, что вытекает из текста, то это является доводом разума.

Значит, эти и другие аяты указывают на запретность ширка во всех видах его проявления, во всех его категориях и частных проявлениях.

Рагъиб аль-Асбаханий сказал, а он относится к имамам языка также у него имеется толкование к Корану: «И это потому, что значения делятся на два вида: очевидные и неясные», – то есть скрытые. Очевидный – это такой смысл, который можно постичь самым слабым размышлением. Самое слабое размышление – когда ты прослушал слова и поняв эти выражения постиг их значения – «Как например слова Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]. И как это пришло в аяте, который необходимо понять со стороны языка: **﴿Делайте добро родителям﴾** [Ан-Ниса: 36]. **﴿Скажи: «Придите, и я прочту то, что запретил вам**



ваш Господь». Никого не приобщайте к Нему в сотоварищи» [Аль Ан'ам: 151] и до Его слов: **«Это заповедал вам Аллах, – быть может, вы уразумеете»** [Аль-Ан'ам: 151]». Рагиб аль-Асбаханий ввёл значения этих аятов в категорию очевидных. Значит, аяты тавхида указывают на единение Аллаха Всевышнего в поклонении и веление об этом относится к ясным вещам. Которые обозначены учёными усуль аль-фикха (*основы фикха*) как ясно изложенные, что означает: очевидно то, на что они указывают. Как учёные, так и простолюдины понимают их. Если ты говоришь ему: не совершай ширк, что он понимает? Что это подобно тому, если бы ты сказал ему: не бей Зейда или не бей А'мра. Значит, этот аят считается аятом несущим в себе ясное значение, и это по единогласному мнению мусульман. Нет разногласия между толкователями Корана в этом. Тот же, кто не понял это ясно изложенное положение в этих аятах, то он не понял это только по причине изъяна в своём разуме.

Раг'иб аль-Асбаханий сказал: «Раздел касательно пагубных явлений, препятствующих адресату обращения понять смысл слов обращающегося к нему».

Имеются беды, препятствующие пониманию того, к кому обращаются речи того, кто обращается. Обращающийся – это говорящий, а тот, кому направлено обращение – это раб.

Он сказал: «Пагубных явлений, препятствующих этому три:

Первое: то, что возвращается к самому обращению.



Либо со стороны выражения, либо со стороны значения, и уже предшествовало это». То есть подобного не бывает в речи Аллаха. Либо же это изъян в составлении речи, такой не может нормально изъясняться, либо же он желал выдать какое-либо значение через другое выражение. В этом имеется изъян. Но такого не бывает в речи Всевышнего Аллаха.

Сказал он далее: «**Второе:** то, что возвращается к тому, кто обращается с речью, а не к самой речи. Это возвращается только к обращающемуся с речью. И это происходит из-за слабости его представления того, о чём он вознамерился оповестить или же по причине недостаточного представления в речи того, о чём он вознамерился оповестить. Но речь Аллаха чиста от этого».

То есть не может говорить. Хочет выразить то или иное значение и произносит слова, которые не могут выразить это значение.

«Третье: то, что возвращается к тому, к кому обращена речь», то есть возвращается к рабу и это либо по причине его тупости и неспособности представить подобные этому вопросы. Или же из-за того, что его разум занят чем-то другим. И каждый кто не понял очевидные (ясные) значения, то только по причине изъяна именно в его понимании, а не потому, что значения шариата трудные.

Поэтому он сказал: «И если это и присутствует в некоторых людях к кому обращается Коран, то нельзя допускать, что это касается всех тех, к кому обращается Коран. Потому что невероятно, чтобы все люди не понимали его».



То есть если и присутствует такой, то их присутствие редкое. Также нет такого в подобиях выражений, связанных с аятами тавхида. Значит, основа в аятах, указывающих на тавхид, что это являются ясно изложенными значениями и если кто-то из людей не понял это ясно изложенное значение, то только по причине изъяна в своём разуме.

И если ты поразмысляешь над книгами тафсира хотя бы самым слабым размышлением, то ты обнаружишь, что они едины в этом смысле, извлечённом из аятов посредством аргументации полного соответствия в словах Всевышнего Аллаха во многих местах: **«Никого не приобщайте к Нему в сотоварищи»** [Аль-Ан'Ам: 151]. В том значении, что он указывает на запретность видов, категорий и единичных случаев ширка посредством аргументации полного и частичного соответствия. И под этим что понимается? Подтверждение правила, что каждый частный случай ширка является запретным этим выражением, почему? Потому что Его слова: **«Ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36] несут в себе обобщённость с двух сторон или же, если угодно скажи: в этих словах два обобщения –

1. Ничего.
2. Не придавайте Ему в сотоварищи.

Не придавай сотоварища будь это запретом или отрицанием, относительно этого мы говорим: глагол настоящего времени в контексте запрета является неопределённым словом в контексте запрета что делает его общим. Также



и «ничего» неопределённое слово в контексте запрета, и оно будет общим.

Значит, из этого понимается, что любой вид ширка, если кто-то сделает его будет запретным по этому тексту.

Соблюдение искренности (ихляса) в поклонении — это поклонение Аллаху без совершения ширка и тафсир Фахруddина Ар-Рази по этому поводу.

Ар-Разий сказал: «Что касается Его слов: **«Ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36], то потому что Всевышний, когда повелел поклоняться Своими словами: **«Поклоняйтесь Аллаху»** [Ан-Ниса: 36] в аяте из суры «Женщины», то повелел соблюдать искренность в поклонении сказав: **«и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36]».

Это относится к прекрасным толкованиям Ар-Рази. Он утвердил, что выражение **«Ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36] несет в себе смысл веления придерживаться искренности.

Он утвердил, что значением искренности (ихляса) является оставление ширка.

Он сказал: когда Аллах повелел поклоняться Ему, Он повелел соблюдать искренность, а как Аллах повелел соблюдать искренность? Сказав: **«...ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36]. Значит, что такое искренность (ихляс)? Это оставление ширка. А что такое отсутствие искренности (ихляса)? Это совершение ширка. Это прекрасная вещь, которую он (Ар-Рази) упомянул.



Слова Ар-Рази: «...то потому что Всевышний, когда повелел поклоняться Своими словами: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾ [Ан-Ниса: 36] в аяте из суры «Женщины», то повелел соблюдать искренность в поклонении сказав: ﴿**и ничего не придавайте Ему в сотоварищи**﴾ [Ан-Ниса: 36]» говорят о том, что искренность (*ихляс*) в данном месте – это оставление ширка. Поэтому учёные упоминают, что одним из условий «Ля иляха илля Ллах» является искренность, и они говорят, что искренность несовместима с ширком.

Почему говорится, что он несовместим с ширком, потому что искренность (*ихляс*) здесь означает оставление ширка. Будь внимателен к этому.

Он сказал: «Потому что тот, кто посвятил поклонение наряду с Аллахом другому, стал мушриком, и перестал быть искренним (*мухлисом*)». Это говорит Ар-Разий, которому такфир вынес Ибн Таймия, да помилует его Аллах, как это предшествовало. Он говорит: «Потому что тот, кто посвятил поклонение наряду с Аллахом другому, стал мушриком», то есть называется мушриком и перестаёт быть искренним перед Аллахом. Почему? Потому что ширк и искренность несовместимы между собой. Мушрик (*совершающий ширк*) и мухлис (*соблюдающий искренность*) не может быть в одно и то же время одним и тем же лицом в понимании мусульман. Не описывается раб Божий в одно и то же время в один и тот же момент времени мушриком и мухлисом. И Ар-Разий это и говорит. Он сказал: «Потому что тот, кто посвятил поклонение наря-



ду с Аллахом другому, стал мушриком, и перестал быть искренним (*мухлисом*), и поэтому сказал Всевышний: **﴿А ведь им было велено лишь поклоняться Аллаху, служа ему искренне﴾** [Аль-Байина: 5]».

Значит, искренность в исповедании религии осуществляется только посредством чего? Посредством оставления ширка. Если же он не оставит совершение ширка, то он не будет тем, кто искренне исповедует религию перед Аллахом. Потому что совершение ширка и искреннее исповедание религии перед Аллахом несовместимы и взаимоисключаемы. Они никогда не совмещаются, категорически. На этом имеется единогласие. Если человек представит этот вопрос в своём разуме и проанализирует указания шариата, то узнает, что тавхид и ширк никогда не совмещаются.

Также Ар-Разий сказал: «Затем к тому же Всевышний в суре «Римляне» сказал: **﴿...и не будьте в числе многобожников﴾** [Ар-Рум: 31]. Толкователи Корана сказали» — так передаёт Ар-Рази, как будто в этом имеется единогласие и единение в его понимании среди толкователей Корана — «это означает: не совершайте ширк после принятия веры (*после становления верующими*)»¹ — то есть сначала уверовал, а затем совершил ширк — «это означает: не направляйте это к кому-либо помимо Аллаха». После этого он сказал: «Здесь имеется и другая сторона, которая заключается в том, что Аллах Своими словами: **﴿Обращайтесь к Нему с раскаянием﴾** утвердил тавхид,

1. См. Мафатиху ль-гайб: (25/99).



который выталкивает очевидный ширк» – **«Обращайтесь к Нему с раскаянием»** эти слова, что утвердили? Тавхид, который вытолкнул что? Очевидное многобожие. Потому что они несовместимы.

Возвращение к Аллаху с покаянием несовместимо с ширком. Ар-Рази сказал: «Словами **«...и не будьте в числе многобожников»** [Ар-Рум: 31] Аллах хотел вывести раба из скрытого ширка, то есть не желайте своими деяниями ничего, кроме Лика Аллаха и не просите совершением этих деяний ничего, кроме довольства Аллаха. Воистину, мискрое и то, что относится к миру вечному, получают, даже если их не просить, при условии, что имеется довольство Аллаха».

Это ясные и очевидные слова, говорящие о его понимании этого вопроса в этом месте.

Аль-Куртуби относительно слов Всевышнего: **«Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи. Делайте добро родителям»** [Ан-Ниса: 36] сказал: «Учёные выразили единогласие относительно того, что этот аят является ясно изложенным без какого-либо разногласия в этом. Нет в этом аяте ничего отмененного. И это также содержится во всех Писаниях и даже если бы этого не было в Писаниях, то это стало было известно со стороны разума». Потому что как и предшествовало доводы разума свидетельствуют о ложности ширка. Значит, довод бывает либо со стороны текста, либо со стороны разума. От пророков пришёл текст обязывающий единить Аллаха Всевышнего в поклонении наряду



с запретом на совершение ширка. Также и разум указал на это. В таком случае на ложности ширка собрались два вида доказательства:

1. Доказательства разума.
2. Доказательства устные (*передаваемые через Писания*).

Он (Аль-Куртуби), да помилует его Аллах, сказал: «Если бы даже шариат не пришёл бы с вменением в обязанность поклонения одному Всевышнему Аллаху, то разум всё равно указал бы на это». А что же если они собрались вместе? Тогда тем более указывает на это.

Он сказал: «Если бы даже этого не было, то это стало бы известно со стороны разума хоть не пришло бы Писание с этим. И уже предшествовало значение поклонения и что это – приниженность и нужда в том, Кому принадлежит судейство и выбор. Всевышний Аллах повелел Своим рабам принижаться перед Ним и соблюдать искренность (*ихляс*) в этом. И этот аят является основой в искреннем посвящении деяний Аллаху Всевышнему и их очищении от ответвлений показухи и всего остального».

Ибн Касир, да помилует его Аллах, касательно толкования слов Всевышнего Аллаха: **﴿Не падайте ниц перед Солнцем и Луной, а падайте ниц перед Аллахом, Который сотворил их, если Ему вы поклоняетесь﴾** [Фус-сылат: 37] сказал: «То есть не придавайте Ему сотоварища. Вам не поможет ваше поклонение Ему при том, что вы поклоняетесь кому-либо другому ещё».

Не поможет вам, если вы наряду с посвящением покло-



нения Всевышнему Аллаху посвящаете его и кому-либо другому. Поклонение в этом случае не поможет и это является местом единогласия.

Он, да помилует его Аллах, сказал: Воистину Он не прощает приобщения Ему сотоварища и поэтому Он сказал: **﴿Если же они возгордятся﴾** то есть от единения поклонения Ему и будут настаивать на приобщение сотоварищей Ему, **﴿то ведь находящиеся возле твоего Господа﴾** то есть ангелы **﴿прославляют Его ночью и днем, и им это не наскучивает﴾** [Фуссылат: 38] и эти слова подобны Его другим словам: **﴿Это – те, кому Мы даровали Писание, мудрость и пророчество. И даже если они не уверуют в это, Мы уже верили это другим людям, которые не станут неверующими﴾** [Аль-Ан'ам: 89]».

Также он, да помилует его Аллах, касательно слов Аллаха: **﴿Не избирайте наряду с Аллахом другое божество﴾** [Аз-Зарият: 51] сказал: «То есть ничего не приобщайте Ему в сотоварищи». Он истолковал избрание наряду с Аллахом Всевышним другого божества как что? Как «Ничего не приобщайте Ему в сотоварищи». В таком случае имеется равенство между двумя видами. И если человек приобщит что-нибудь в сотоварищи Аллаху, то изберёт наряду с Ним другое божество **﴿Воистину, я являюсь для вас предостерегающим и разъясняющим увещателем от Него﴾**.

Аш-Шавканий, да помилует его Аллах, сказал: «И **﴿ничего не придавайте﴾** в словах Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сото-**



варищи» [Ан-Ниса: 36] либо причастие страдательного залога, что означает: ничего из существующего не придавайте Ему в сотоварищи без разницы в этом между живым, мертвым, минералом или животным» – в этом случае здесь есть обобщение или нет? Здесь есть обобщение и в таком случае сюда входит и мертвый. Когда Аллах говорит: **«...ничего не придавайте Ему в сотоварищи»**, то сюда входит и мертвый – «либо же это отглагольное имя, то есть: не делайте ширк по отношению к Нему без разницы в этом между большим и малым ширком и между ясным и скрытым». В таком случае здесь имеются два обобщения исходя из этого.

Ибн Ас-Са'дий, да помилует его Всевышний Аллах, сказал: **«Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36], Всевышний велит Своим рабам поклоняться Ему одному, у которого нет сотоварища и это веление войти под неволю преклонения перед Ним и подчинения Его велениям и запретам с проявлением любви, приниженности и искренности (*ихляса*) перед Ним во всех внешних и внутренних актах поклонения».

Значит, ширк внешний или внутренний равен между собой. При посвящении поклонения не Аллаху Всевышнему будь это поклонение внутренним (*сердечным*) или же внешним (*телесным*) разницы, с точки зрения ширка, между ними не будет.

Он продолжил: «Он запрещает приобщать Ему в сотоварищи что-либо будь это малым приобщением или



большим. Будь это ангелом, пророком, приближённым (валий) или кем-либо ещё из числа творений, которые не владеют для себя ни вредом, ни пользой, ни смертью, ни жизнью, ни воскрешением. Напротив, обязательным является проявление искренности в поклонении тому, Кто обладает безусловным совершенством во всем и тому, кому принадлежит полнота распоряжения во вселенной в которой с Ним никто не соучаствует и в котором Ему никто не помогает. Затем после того, как Он велел поклоняться Ему и оберегать Его право, Он велел соблюдать права рабов начиная с самых близких по родству и далее».

Сказал Ас-Са`ади далее: «И если раб Божий оставит весь ширк, то станет единобожником, соблюдающим искренность перед Аллахом во всех своих положениях. Это является правом Аллаха перед Его рабами, чтобы они поклонялись Ему и ничего не приобщали Ему в сотоварищи».

Тахир ибн Ашур, да помилует его Аллах, относительно слов Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**, сказал: «Здесь обращение адресовано верующим (муъминам). Аллах в первую очередь упомянул веление поклоняться и только за тем запрет на приобщение Ему сотоварища». Почему? Потому что среди них было устойчивое отрицание ширка – то есть среди сподвижников, доволен ими Аллах, – потому что они стали единобожниками и мусульманами оставив ширк – «и к этому Аллах захотел от них постоянства в поклонении Ему и усердия в этом. Им было запрещено



совершать ширк в качестве предостережения от того, на чём они были в джахилии, и чтобы они не совершили того, что совершали в джахилии. И оба этих предложения: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** имеют силу ограничения». Почему? Потому что слова «поклоняйтесь Аллаху» и запрет ширка «ничего не придавайте Ему в сотоварищи» имеют силу слова: не поклоняйся никому, кроме Аллаха. Ведь в словах Аллаха: **﴿ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** содержится запрет на посвящение поклонения не Аллаху Всевышнему, значит, сопряжение между ними указывает на то, что второе предложение из этих двух является условием для первого.

Ибн Ашур сказал: «Потому что суть его: поклоняйтесь Аллаху и не поклоняйтесь никому другому. Это мы извлекли из второго предложения для объединения между ними. Выражение такого рода для ограничения без использования прямой формы ограничения является известным в арабском языке». Затем он сказал: «Слово «ничего» находится в винительном падеже в качестве причастия страдательного залога для глагола: «не общайтесь», то есть ничего не избирайте в сотоварищи из того, чему поклоняются. Чем бы этот объект поклонения не был. В этих словах имеется такое же обобщение, как и в словах Всевышнего: **﴿Если ты отвернешься от них, то они нисколько не навредят тебе﴾** [Аль-Маида: 42]». В таком случае в этом есть обобщение? Да, в этом есть обобщение.



Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Внешнее видение суры «Нух» говорит о том, что они не поклонялись Аллаху», – то есть они отошли от поклонения Аллаху абсолютно – «Из-за слов Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, бойтесь Его и повинуйтесь мне!﴾** [Нух: 3]. А внешнее значение суры «Фуссылат» говорит о том, что они признавали Аллаха, потому что они сказали: **﴿Они же говорили: «Если бы наш Господь захотел, то ниспослал бы ангелов»﴾** [Фуссылат: 14]». Они кем Его назвали? Назвали своим Господом.

﴿Если бы наш Господь захотел﴾, значит, они признали это – «наряду с имеющейся вероятностью того, что это было сказано в качестве признания только для спора. Если же они были мушриками», – то есть собрали в себе как поклонение Всевышнему Аллаху, так и поклонение кому-либо другому – «то веление им поклоняться Аллаху обусловлено тем, на что указывает слова Всевышнего: **﴿ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [7:59]». Значит, слова Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** [7:59] является условием, то есть едините Его в поклонении и не приобщайте идолов Ему в сотоварищи. Если же они ограничивались поклонением идолам», то есть возгордились от поклонения Всевышнему Аллаху. Такие люди обычно не называются мушриками. Если же мы скажем, что нет неверие и ширк – это синонимы, то в этом нет никаких проблем, и это является правильным, что нет разницы между ширком и неверием, кроме как со стороны того, что ширк в большинстве своём используют только в од-



ном из значений.

Ибн Ашур сказал: «если же они ограничивались поклонением идолам, то Его слова: **﴿ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾** будут тем, что побуждает их к поклонению Аллаху, то есть – это Он и есть ваше божество (объект поклонения), а не ваши изваяния».

Также он сказал: «Значение аята заключается в том, что это Он и есть тот, Кто сотворил и подчинил людей и животных. И тем, кто создал человека стадия за стадией, является Аллах, так не приобщайте же кого-либо другого Ему в сотоварищи, так как не остаётся никакого сомнения (шубха), которое бы оправдало приверженцев ширка в их ширке»¹. Не остается никакого сомнения абсолютно. Это означает, что не у него сомнительной вещи, которая бы оправдала совершение им ширка. Сказал шейх Ибн Ашур: «То есть Его положение не подобно положению кого-либо помимо Него из числа ваших божеств. Всевышний сказал: **﴿Или же они нашли сотоварищей Аллаха, которые творят так, как творит Аллах, и эти творения кажутся им схожими?﴾** [Ар-Ра'д: 16]».

То есть эти объекты поклонения, если бы были схожи с Аллахом Всевышним в способности творить, то сотворили бы другие небеса или другие земли помимо имеющихся и получилось бы сходство, которое вызвало бы сомнение и подобие одного другому и тогда посвящение поклонения не Аллаху Всевышнему было бы по причине этого сходства или подобия. Но, разве такое существует? Ответ:

1. См. Ат-Тахриру ва ат-танвир: (23/335).



нет. Потому что они (*муширики в божественности*) согласны с тем, что творец – это Аллах и что всё что помимо Него является сотворенным. В таком случае, где тут сомнение для совершения ширка? Над каждым, кто признал, что он и его объекты поклонения являются сотворёнными, уже установился довод и не говорится в отношении такого, что у него имеется сомнительная аргументация (*шубха*) для посвящения поклонения кому-либо помимо Аллаха Всевышнего.

Шейх Тахир ибн Ашур сказал: «Всевышний сказал: ﴿Или же они нашли сотоварищей Аллаха, которые творят так, как творит Аллах﴾ [Ар-Ра’д: 16], то есть подобно тому, как творит Всевышний Аллах, ﴿и эти творения кажутся им схожими?﴾».

Значит, эти предложения из толкований учёных указывают на то, что веление поклоняться – общее, охватывающее каждый вид из видов поклонения, как указанием мутабака, так и указанием тадаммуна. Также эти слова учёных говорят о том, что это является толкованием и шариатским, и лексическим. В том значении, что шариат разъяснил это всё наряду с подтверждением этого со стороны лексических доказательств и правил основ фикха и грамматики¹.

В этих вопросах нет места личным рассуждениям и нет в них никакого разногласия. Каждый, кто утверждает разногласие в этом, тот противостоит как этим ясным и однозначным текстам, так и категоричному единогласию.

1. Закончилась 14-я лекция. (3/10/2021).



Про каждое утверждение, несущее в себе противоречие тому, с чем пришли пророки и посланники, мы говорим: это утверждение ложное и нет в этом разницы опирается заявляющий такое на сомнительную вещь или же опирается на неправильное толкование.

Эти значения, которые мы упомянули от толкователей Корана и толковании этих аятов это и есть то, на чём находятся имамы недждийского призыва и нет между ними разногласия в утверждении вопросов тавхида поклонения и тавхида божественности наряду с тем, что нет у них разногласия и относительно значения слова тавхида. Божество у них понимается как объект поклонения и это является тем же самым пониманием о чём говорил шейху ль-ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах. Мы говорим были на том же, на чём был Ибн Таймия, потому что для многих людей он стал доводом.

Значит, то, что упоминают имамы недждийского призыва является тем же самым о чём говорили праведные предшественники (*ас-саяфу ас-салих*). Будь они из числа толкователей Корана, как Ибн Джарир, да помилует его Аллах, или из числа тех, кто пришёл позднее, как Ибн Касир, Ибн Ас-Са'ди, да помилует их Аллах. И вплоть до тех наших современников, которые находятся на пути истины.

Кто совершил ширк, называется мушриком даже до прихода посланника или посланнической миссии.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах,



сказал в «Тайсире»: «Кто приравнял Аллаха Всевышнего с творением в этих поклонениях, являющихся исключительной особенностью Творца, является мушриком».

Назвал такого мушриком, и он является мушриком как со стороны шариата, так и со стороны языка. Со стороны языка, потому что он описан этим явлением (*ширком*), а со стороны шариата, потому что Аллах Всевышний назвал его мушриком. И Аллах называет такого мушриком как до пророческой миссии, так и после неё. И нет никакой разницы между этим и тем. Каждый, кто облачился в большой ширк, является мушриком, потому что он описан качеством из чего следует производное этого качества. А производное этого качества – мушрик, имя для действующего лица. Также говорится: совершил ширк, Зейд совершил ширк по отношению к своему Господу, значит, Зейд является мушриком. Все это является производным.

Зейд совершил ширк, значит, Зейд – это действующее лицо, и он мушрик. Подобно тому, как ты говоришь: Зейд встал, значит, Зейд стоит. Значит, он описывается стоянием и точно также он описывается и ширком. Точно также, как он является совершающим стояние, он является и совершающим ширк.

Значит, язык арабов указывает на это наименование. И если, кто-то придёт и начнёт говорить, что имеется препятствие для этого, как совершение молитвы и тому подобного, то мы уже знаем ответ на это из того, что предшествовало. И мы знаем, что это не является препятствием для этого наименования и что это заявление является



ложным по единогласному мнению обладателей знания. Даже если он будет молиться, поститься, выплачивать закят и наряду с этим будет самым аскетичным человеком на свете и самым усердно поклоняющимся и знающим Коран наизусть, но при этом совершит большой ширк, то: **«Мы займемся деяниями, которые они совершили, и обратим их в развеянный прах»** [Аль-Фуркан: 23]. Значит, дела такого будут развеянным прахом. Потому что условием действительности этих поклонений является действительность тавхида. Поэтому мы уже читали очень полезные слова шейха, да помилует его Аллах, и обрати на них пристальное внимание, хотя у шейха все слова полезные, но тут обрати особо пристальное внимание: «Польза от оставления ширка – это действительность тавхида». То есть польза оставления ширка это удостоверение того тавхида, который Аллах велел соблюдать. А что касается тавхида, который совместим с ширком, то это не тот тавхид, который Аллах велел соблюдать. Мы говорим тавхид, потому что могут некоторые называть это тавхидом и называть совершающего ширк муваххидом, поклоняющимся Аллаху Всевышнему, совершающим молитву, соблюдающим пост и так далее, хотя наряду с этим он поклоняется не Аллаху.

Но некоторые могут говорить на него: этот человек является мусульманином, муваххидом. Мы говорим: нет, это в твоём понимании и в твоей религии он является муваххидом и мусульманином. А у нас – у мусульман – такой человек не называется мусульманином. Почему? Потому что этот ширк превратил в прах все его деяния вместе с его



словом: «Ля иляха». И если слово «Ля иляха илля Ллах» превратилось в прах, то всё остальное тем более превратилось в прах. Из-за того, что слово тавхида «Ля иляха илля Ллах» будет действительно только при оставлении ширка. Значит, производное здесь будет согласно словам шейха – «является мушриком» согласно языку и шарияту. Но есть те, которые пытаются запутать людей тем, что у того, кто совершает большой ширк имеются две улики:

— улика, указывающая на то, что он впал в ширк и этой совершение им ширка.

— улика, указывающая на то, что он мусульманин.

Значит, две эти улики противостоят друг другу, и мы будем делать иджтихад (*усиленное изучение текстов для вынесения решения на основании собственного суждения*). Вследствие этого иджтихада мы предпочтём ту улику, которая указывает на ислам, улике, которая указывает на ширк. На это мы (*ахлю сунна*) говорим: эта улика изначально ложная и нет у нас иной улики, кроме улики совершения ширка.

Ахлю сунна ва ль-джама'а называют совершающего большой ширк мушриком до достижения довода согласно доводам Корана, Сунны, единогласия и правилам арабского языка.

Исходя из этого он будет мушриком. Обрати внимание на то, что опорой того, кто говорит, что совершающий ширк является мушриком является не только язык. Нет, это неправильное понимание. Но, язык является основой



для понимания речи Всевышнего Аллаха. Только не арабы (*аджам, не понимающие языка арабов вообще или должным образом*). Значит, язык является фундаментом в понимании.

Во-вторых: то, на что указывает шариатский довод. И нам в этом достаточно даже одного аята в обосновании вопроса: **﴿Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему убежище, чтобы он мог услышать Слово Аллаха﴾** [Ат-Тавба: 6]. Слышал ли он слова Аллаха? Не слышал и это категорично согласно тексту (*Корана*). В понимании знатоков языка то, что приходит после слова «чтобы» (*حتى*) противоречит тому, что приходит до него. Если только кто-либо не придёт с отклонённым мнением и тому подобным. И вместе с тем, что он не слышал слов Аллаха, он назван Аллахом мушриком (*многобожником*). Всевышний сказал: **﴿Неверующие из людей Писания и многобожников не расстались с неверием, пока к ним не явилось ясное знамение﴾** [Аль-Бейина: 1]. Это знамение объяснил Аллах тем, что это — **﴿Посланник от Аллаха, который читает очищенные свитки﴾** [Аль-Бейина: 2]. Но Аллах назвал его до всего этого мушриком, и это является шариатским именем (*потому что это Аллах назвал их мушриками ещё до довода*).

Значит, мы называем того, кто совершает ширк мушриком исходя из доводов арабского языка и не спорит в этом никто, кроме аджамия (*того, кто туго понимает арабский язык*). Также вместе с этим мы называем его мушриком до довода согласно шариатским доводам, потому что Аллах



назвал его мушриком.

Высказывание Шейха, да помилует его Аллах, в этом месте зиждется на основах людей знания так пусть же не запутает тебя муртадд (*вероотступник*) словами, что можно того, кто совершает большой ширк описать тем, что он является мусульманином. Более того, некоторые говорят обязательно следует говорить, что он является мусульманином. Кто дозволил описывать такого действительным исламом в том значении, что что он несмотря на совершение большого ширка соблюдает настоящий ислам, о таком мы говорим: это вероотступничество (*ридда*) и довод на это Коран, Сунна и единогласие (*иджма*).

Шейх Сулейман сказал: «...он является мушриком». Шейх назвал его мушриком. Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, сказал: «Мы упомянули именно эти виды поклонений» – не упомянув другие – «...потому что могилوپоклонники посвятили их мертвым помимо Всевышнего Аллаха». Это означает, что выделение учёными некоторых видов поклонения не говорит о том, что вопрос ограничивается только этими поклонениями. Далее он говорит: «Кто посвятил заклятие не Аллаху Всевышнему...», кто-то может сказать: и молитва? Но это не нуждается в упоминании, потому что, если установлено, что посвящение одного из видов поклонения является ширком, то аналогично и все остальное из поклонений. И если ученые упомянули виды поклонений, то из этого не вытекает, что они должны были упомянуть все виды поклонения. Они упоминают именно то, в чём проблема



распространена в их время.

Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «... потому что могилوپоклонники посвятили их мертвым помимо Всевышнего Аллаха или уравниали между Аллахом и ими (мертвыми) в этих видах поклонений». А иначе, ведь каждый, кто посвятил какой-либо вид из видов поклонения не Аллаху или сделал кого-либо соучастником этих поклонений наряду с Аллахом тот является мушриком. Малое количество мушриков – это те, которые поклоняются не Аллаху, не поклоняясь при этом Аллаху. Но большинство мушриков это те, которые поклоняются как своему божеству, так и Аллаху. Всевышний Аллах сказал: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**. Этот ширк в поклонении – это то, за что Аллах вынес такфир мушрикам и дозволил их кровь, имущество и женщин. То есть Аллах связал с этим именем шариатские законоположения, потому что у нас два положения:

- положение, связанное с именем.
- положение связанное с хукмом (законоположением).

Из того, что мы ранее прошли мы поняли, что установление довода не связано с именем. Довод связан только с применением законоположения: казнится ли он или не казнится, установился довод над ним или нет, войдёт он в Ад или не войдёт. Именно в этих положениях мы смотрим установился довод над ним или нет. А что касается имени, то оно утверждено (без всего этого).

Поэтому Ибн Таймия, да смилостивится над ним Ал-



лах, сказал: «Наименование мушрик установлено ещё до пророческого послания, воистину он приобщает своему Господу сотоварища и равняет с Ним другого»¹.

Это означает, что сущность ширка установлена (*в нём*), значит, из этого обязательно следует установление имени. Даже если это произошло до пророческого послания? Даже если это произошло до пророческого послания.

В таком случае невежество не является препятствием для опускания на него имени, и мы называем его мушриком (*многобожником, язычником*), даже если он был невежественным.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «А иначе, ведь они знают, что Аллах – это Он и есть Творец, наделяющий уделом и управляющий (*вселенной*) и что у Него нет сотоварища в Его царстве. Они всего лишь приобщали Ему сотоварища в этих и им подобных поклонениях. Они говорили в своих мольбах: вот мы перед Тобой, нет у Тебя сотоварища, кроме сотоварища, который принадлежит Тебе и которым Ты владеешь и который ничем не владеет. В это время к ним пришёл Пророк ﷺ с тавхидом, который является смыслом «Ля иляха илля Ллах» значение которого заключается в отсутствии поклонения кому либо, кроме Аллаха».

Не следует поклоняться никому, кроме Аллаха ни приближённому ангелу, ни посланному пророку, не говоря уже о ком-либо помимо них.

1. См. Маджмуъ ль-фатава: (20/38).



«И они сказали: **«Неужели он обратил божества (объекты взывания и заклятия, и так далее) в Единственного Бога? Воистину, это – нечто удивительное!»**» [Сад: 5]». Они поняли смысл слова единобожия? Мы говорим: да, они поняли смысл слова тавхида. Они (мушрики) посвящали часть своих пашен и скота Аллаху и такую же часть своим божеством. И если какая-либо вещь, которую они предназначили Аллаху, уходила божествам, оставляли это им и говорили: Аллах самодостаточный (г'аний). А если что-либо предназначенное божествам становилось Аллаху Всевышнему, они возвращали это и говорили: Аллах самодостаточный». То есть решение движается с его причиной. «А божества являются нуждающимися. Тогда Всевышний Аллах ниспослал: **«Они предназначают Аллаху долю того, что Он вырастил из посевов и скота, и по своему разумению говорят: «Это – Аллаху, а это – сотоварищам». То, что предназначено сотоварищам, не попадает Аллаху, а то, что предназначено Аллаху, попадает сотоварищам. Скверно то, что они решают!»**» [Аль-Ан'ам: 136]. И это является точь-в-точь тем, что делают могилوپоклонники».

То есть то, что было ниспослано в те времена не ограничивается одним лишь тем временем, напротив, положение того, кто совершит их деяние, станет таким же каким оно было у них. Это по единоголосному мнению. Тот, кто будет оспаривать это, впадает в фактор аннулирующий ислам.

Ограничение аятов ниспосланных относительно мушриков одними мушриками того времени является



противоречием единогласию и обвинением во лжи тексты (*Корана и Сунны*). Поэтому они (*учёные*) сказали: «Это является точь-в-точь тем, что делают могилопоклонники». То, на что указывает этот текст Корана, делают и могилопоклонники. Более того они добавили ко всему этому то, что они часть своих детей посвящают покойникам. Такое часто встречается в словах имамов призыва, да помилует их Аллах. И это точь-в-точь согласуется с тем, что мы упомянули от толкователей Корана в толковании предыдущих аятов.

Причина же этой запутанности заключается в том, что мы упомянули ранее, в отсутствии различения между наименованием и наказанием. Под наименованием понимается наименование ислама и наименование ширка. У каждого этого наименования имеется своя сущность и если эта сущность имеется в ком-либо, то из него ему выводят наименование независимо от того установился шариатский довод или нет. Законоположения наказания применяются при наличии наименования наряду с установлением довода пророческого послания.

Значит, это разница между двумя видами. Познание сущности ислама и сущности ширка очень важно в этом месте. Потому что, если ты познаешь сущность ислама, познаешь и то, что описанный им человек является мусульманином. Это является обязательным. Если ты познал сущность ширка, то при совершении оно кем-либо, ты познаёшь, что он мушрик. Также ты познаешь третью основу, которая является очень важной в этом месте, по-



тому что некоторые соглашаются с пониманием сущности ислама и ширка и говорят: я не спорю с этим, но всё это не препятствует их совмещению. Это их слово на что указывает? Если человек позволяет единение (*ислама и ширка*), то это указывает на отсутствие у него понимания настоящей сущности ислама и ширка.

У каждого, кто дозволил единение между исламом и ширком, между тавхидом и ширком, испортилось представление сущности ислама и ширка, ибо как может человек быть описан сущностью ислам, а затем поклоняться не Аллаху? Как он может поклоняться не Аллаху Всевышнему, просить помощи при бедствиях не у Всевышнего Аллаха, быть убеждённым в покойниках, что они приносят пользу и вред и что они распоряжаются во вселенной и после всего этого заявлять, что он единит Всевышнего Аллаха в убеждении, слове и деле? Нет сомнения, что подобное заявление является доказательством испорченности представления (*сути ислама*) у того, кто заявляет, что в одном человеке в одно и то же время могут совмещаться ислам и неверие или ислам и ширк. А что касается того, что связано с другими вопросами, на которые довод указывает, что они могут совмещаться между собой¹. Этими вопросами являются скрытые во-

1. Суть в том, что человек, который говорит, например, что молитва не является обязательной из-за того, что он недавно принял ислам и не знаком с текстами о велении совершать молитву, хоть его слово и является неверием по отношению к тем, кто знаком с этими текстами, но он не посчитал эти тексты ложью, что выводит его из под обвинения в неверии. Если только он не будет ознакомлен с текстами и не продолжит оставаться на своём. В этом случае в нем будет сущность куфра и исчезнет сущность ислама. Это



просы, в которых мы говорим: он совершил (или сказал) неверие, но не стал неверным. На это имеется текст. Но наш разбор не в этих вопросах. Мы разбираем то, что связано с единением Аллаха Всевышнего в поклонении и в тавхиде, который является основой основ. Нет никакого сомнения, согласно единогласию (*иджма*), что имеется разница между этими поклонениями. Тавхид является высшей степенью поклонения, а всё остальное идёт за ним и после него. Также самой ужасной вещью из всех запрещённых является приобщение Аллаху сотоварища (*ширк*), а всё остальное ниже по своей запретности. А кто разделил между ними? Между ними разделил шариат. Если имеется довод на разделение между грехами и теми законоположениями, что связаны с ними как в этом мире, так и в том мире. В таком случае является обязательным следовать тем доводам, что пришли в Коране и Сунне.

Шейх Абдуллах Абу Бутейн, да помилует его Аллах, в «Аль-Интисар» сказал: «Из того, о чем в обязательном порядке следует заботиться, — это определения того, что Аллах ниспослал Своему Посланнику. Потому что Ал-

что касается только тех вопросов, которые познаются только через шариат, как обязательность молитвы, хаджа, поста и так далее и только тех людей, которые недавно приняли ислам или жили в такой местности куда не дошли эти тексты. А что касается ширка и тавхида и особенно ширка в том, что очевидно разуму, как взывание к мертвым, деревьям, камням костям, душам и так далее, то в этом нет нужды приводить тексты, ибо даже тексты Корана в этом апеллируют на разум, как в словах Аллаха: **«Мы уже привели для людей в этом Коране всевозможные притчи, чтобы они могли помянуть назидание»** [Аз-Зумар: 27]. Притчи — это примеры для людей, чтобы они сравнивали эти вещи и анализировали, а анализ — это продукт разума.



лах – свят Он – упрекнул тех, кто не знает границ того, что ниспослал Аллах Своему Посланнику, когда сказал: ﴿ **Бедуины оказываются самыми упорными в неверии и лицемерии. Они больше других не признают ограничений, которые Аллах ниспослал Своему Посланнику. Воистину, Аллах – Знающий, Мудрый** ﴾ [Ат-Тавба: 97]».

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, аргументировал этим аятом на познание границ наименований, имеющих в том, что ниспослал Аллах. Значит, непринятие было и во времена пророчества, когда ниспосылалось откровение. Это является доказательством обязательности для раба спрашивать: что такое ислам? Что такое тавхид? Что такое ширк и что такое неверие подобно тому, как он спрашивает о том, что такое молитва, как следует молиться? Как выплачивают закят и так далее. Это необходимо. А иначе как он совершит эти поклонения. Необходимо спрашивать. Это указывает на то, что осуждение этого произошло ещё во времена пророчества.

Шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Познание границ (*ограничений*) того, что ниспослано является обязательным». Под границами наименований подразумевается значение этих наименований. В том значении, что при безусловном использовании выражения оно понимается в этом значении (*которое мы познали из откровения*), чтобы из-под его значения не вышел ни один частный случай входящий в него, и чтобы также в него не вошёл ни один частный случай, не входящий в него. Значит, познание этого важно, чтобы не допустить внесения



туда или вынесения оттуда того, что в него не входит.

Значит польза знания сущностей наименований заключается в познании того, что входит в не входит в это наименование и познании того, из-за чего можно на человека сказать, что он мусульманин и что является тем, из-за чего он не называется мусульманином. Утверждение того, что он заслуживает наименования мусульманина или не заслуживает является шариатским решением. Как признание мусульманином, так и непризнание его таковым является решением, что говорит о том, что это нуждается в понимании сущности ислама. И если он осуществит эту сущность ислама, станет мусульманином. Если же эта сущность у него будет отсутствовать или будет отсутствовать столп из него, то будет отсутствовать и сущность ислама.

Ты можешь видеть, как многие люди, занимающиеся знаниями, не знают сущность большого ширка. К тому же он может причисляться к знаниям, в то время как он не знает этого. Многие ашариты, даже если они являются большими людьми, ограничивают большой ширк убеждением. Считают, что необходимо наличие убеждения о владении пользой или вредом. Если же такого убеждения нет, то даже если он совершит земной поклон не Аллаху, они не называют его мушриком. Потому что он не убеждён. Если кто-то совершил земной поклон идолу, они говорят: он спрашивается: что ты хотел от этого идола? Убеждён ли ты в нём, что он приносит пользу или наносит вред? И если он скажет: нет, не убеждён, то говорят: он



не является мушриком. Так судят ашариты.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Поэтому ты можешь найти среди тех, кто занимается знаниями, того, кто не знает сущность большого ширка. И если даже он скажет, что это является ширком в поклонении из-за слов Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36], и слов: **﴿Тот, кто надеется на встречу со своим Господом, пусть совершает праведные деяния и никого не приобщает в сотоварищи в поклонении своему Господу﴾** [Аль-Кахф: 110]. И слов Посланника Аллаха ﷺ: **“Право Аллаха перед Его рабами, чтобы они поклонялись Ему и ничего не приобщали в сотоварищи”**». То есть он может знать и постоянно говорить об этих вопросах, но не иметь их точного представления и не знать весь спектр охвата этим аятом этих видов поклонения. Из-за чего может говорить, что ширк это посвящение поклонения не Аллаху, но при этом не знать настоящую сущность поклонения или же ограничивать поклонение в некоторых видах не затрагивая остальные. Поэтому некоторые из них заявили, что большой ширк — это только земной поклон идолу, а всё что помимо этого ширком не является. Эти слова говорил Аль-Иракий (*Давуд ибн Джирджис*), эти слова придут далее.

Сказал шейх Абдуллах Аба Бутейн далее: «Воистину, наряду со своим признанием, что ширк, который запретил Аллах это ширк в поклонении, он не знает определения того, что такое поклонение и не знает какая у



него сущность. Возможно, он даже говорит: поклонение, посвящение которого не Аллаху является ширком, это намаз и земной поклон. И если потребовать у него довод на то, что Аллах назвал совершение намаза не Аллаху или земной поклон не Аллаху ширком, он не находит его».

То есть прямого текста на каждый вид из видов ширка он не найдёт. Мы уже говорили: не обязательно, чтобы присутствовал текст на каждый вид из видов ширка, напротив такого нет в шариате. Имеются всего лишь общие правила, как слова Аллаха: ﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾, то есть одному Ему. ﴿и ничего не придавайте Ему в со- товарищи﴾, также пришло безусловное использование слова «ширк» по отношению к некоторым видам ширка. В таком случае мы говорим что? То, что не пришёл прямой текст на какой-то вид поклонения, не говорит о том, что посвятивший его не Аллаху не описывается ширком. Конкретный довод может и отсутствовать, но остаётся решение этого утверждённым из-за наличия общих доводов.

Таким образом стало утверждённым, что это действие, которое совершает этот человек, является большим ширком. Есть ли на это специальный довод? Ответ: нет. Но мы знаем, что шариат назвал это деяние (*которое он посвятил не Аллаху*) поклонением и велел совершать его велением, обязывающим или делающим его желательным. Значит, у нас имеется правило, и это правило гласит, что посвящение поклонения не Аллаху Всевышнему называется ширком. И даже если и не придёт специальный довод, говорящий что именно это деяние является ширком, то



у нас имеются общие правила, гласящие, что поклонение не Аллаху ширк, а его действие является поклонением. Это и есть то, что имеет в виду автор (Аба Бутейн).

Он сказал: «Возможно он скажет: это ширк, потому что в нём *(в этом действии, в земном поклоне не Аллаху)* имеется приниженность, а приниженность перед кем-либо помимо Аллаха является ширком. Тогда ему будет сказано: разве ты видишь в Коране или Сунне наименование этой приниженности *(не Аллаху)* ширком? Он не найдёт такого. И это обяжет его сказать: это так, потому что это поклонение не Аллаху. Тогда будет сказано: точно также и ду'а (зов, мольба), и заклятие, и посвящение обета – всё это является поклонением» – потому что он оспаривает эти виды поклонения – «наряду с теми деяниями сердца, которые в обязательном порядке сопровождают их, как приниженность, покорность, любовь, возвеличивание, упование, страх, надежда и так далее». То есть эти деяния, которые внешне и так являются большим ширком, также в обязательном порядке сопровождаются деяниями, связанными с сердцем. Вместе с этими деяниями могут идти и страх, и надежда, и тому подобное. Таким образом он может совершить ширк не только внешне, но также и внутренне.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Также в хадисе пришло: **«Ду'а – это суть поклонения»**. Также и Аллах связал между молитвой и заклятием в Своём слове: **﴿Посему совершай намаз ради своего Господа и закалывай жертву﴾** [Аль-Кавсар: 2]. То есть очисти перед



Ним свою молитву и своё заклятие. И точно так же, как молитва не Аллаху является ширком, также и посвящение того, что привязано к нему, а это – заклятие, является ширком. Всевышний сказал: **﴿Скажи: «Воистину, мой намаз и мое жертвоприношение (или поклонение), моя жизнь и моя смерть посвящены Аллаху, Господу миров. Нет у Него сотоварищей. Это мне велено, и я – первый из мусульман»﴾** [Аль-Ан'ам: 162-163]». Значит, у него наблюдается изъян в представлении сущности ширка.

Затем шейх сказал: «И удивительно высказывание некоторых людей, которые защищают мушриков, общающих мертвых в сотоварищи: что они не ждут от мертвых, что они исполнят их нужду и тому подобное». Это изъян в представлении того, на чём находятся мушрики, потому что рассматривающий их и судящий о них, то есть тот, кто опускает на них шариатское законоположение, он имеет изъян либо в представлении того, что такое ширк, либо в представлении того, на чём на самом деле находятся мушрики. Из-за этого некоторые думают, что взывающий к мертвому не имеет убеждения в нём, что он приносит пользу или вред. Этот (*кто имеет такое убеждение*) даже среди ашаритов считается мушриком. То есть ширк в господстве у всех является ширком. Остаётся что? Ширк в обожествлении. Некоторые из них вернули его к ширку в господстве в том значении, что не судится о деянии, что это ширк и что он выводит его из религии до тех пор, пока это деяние не будет сопровождаться убеждением, что он имеет воздействие. А всё что, помимо этого, не является ширком. И человек (*ашарит или кто*



имеет такие же убеждения) думает, что это имеется и у могилопоклонников¹. Но дело обстоит иначе. Напротив, очень редко можно встретить поклоняющегося могиле и тому подобным вещам, без убеждённости в них. Это и есть то, что шейх, да помилует его Аллах, хотел разъяснить.

Он сказал: «И удивительно высказывание некоторых людей, которые защищают мушриков, приобщающих мертвых в сотоварищи: что они не ждут от мертвых, что они исполнят их нужду и тому подобное». Нет сомнения, что выполнение нужд считается распоряжением (*во вселенной*). Убежденность в пользе и вреде от мертвого тоже считается воздействием в том значении, что это является ширком в господстве. И исходя из этого мы говорим: это попытка ввести в заблуждение, то есть это не является правильным. А кто заявляет такое, тот проявляет упрямство и пытается ввести в заблуждение. То есть он отвергает то, что существует в действительности. Потому что известно каждому разумному, что они потратили своё имущество посредством посвящения обетов и заклания животных только потому что надеются на получение того, что попросили.

Почему он идет к ним, почему просит у них? Он просит у них только потому, что имеет убеждение того, что он выполнит его нужду – устранил его печаль и так далее. А иначе он зачем бы к нему шёл? Реальность свидетельствует

1. То есть эти заблудшие безбожники (мульхиды), которые думают, что попросить у мертвого попросить у Аллаха, не является большим ширком, потому что они якобы не просят у самого мертвого и значит не имеют убеждения, что он воздействует на что-либо



об этом. Это говорит о том, что заявление, что мушрики (*трупомольцы*) не имеют убеждения в мертвых, является ложным заявлением и спором с помощью лжи. Он бы не тратил свое имущество и силы и не искал бы приближения к нему без наличия у него убеждённости, что он влияет на события и что он может принести пользу или вред. И в тот момент, когда он стал иметь убеждение, что он (*мертвый*) может приносить пользу или навредить, случился ширк в господстве. В таком случае и препирающиеся ашариты и многие другие подобные им признают это.

Шейх Абба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Они взывали к ним, унижались перед ними, выражали свою покорность им и потратили своё имущество через посвящение обетов и заклятие им животных только потому, что они надеются на выполнение ими (*мертвыми*) своей просьбы и нужды. В таком случае как может разумный человек, когда он слышит того, кто просит у мертвого или скрытого нужду, говоря: дай мне то-то ...», вот так говорит мушрик: дай мне то-то. Значит, как можно представить со стороны разума, что человек говорит ему (*мертвому*) дай мне, будучи убеждённым в том, что он ему не даст? Такой человек умалишённый. Разве не так? Или же он просит у него что? Удел и тому подобное или устранить печаль и излечить больного. Если он убеждён, что он не даст ему то, что он просит или, если он просит у него не для того, чтобы он дал это ему, то разве он просил бы этом? Ответ: нет.



Это говорит о том, что действительность этих мушриков заключается в том, что они совершают большой ширк, связанный с господством. Они неразрывно связаны с этим ширком. И два этих вида ширка взаимосвязаны. Мы уже упоминали, что имеется взаимосвязь между тремя видами тавхида.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал далее: «В таком случае как может разумный человек, когда он слышит того, кто просит у мертвого или скрытого нужду, говоря: дай мне то-то или я в зависимости от тебя и просит у него спасения дав отпор врагу или устранив вред и унижаясь перед ним, и проявляя покорность ему, представлять, что он не надеется на выполнение своей просьбы и отталкивание своего страха со стороны этого (мертвого)».

Нет сомнения, что это ложное утверждение не будет принято. Значит, в трупомольце (*мушрике*) сочетаются два вида ширка. И каждый, кто оправдывает по невежеству, в обязательном порядке оправдывает их в этом убеждении тоже, потому что их действие не совершается в отрыве от данного убеждения.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «И как можно представлять, что он будет тратить своё имущество посредством посвящения обета и заклания животных, и это при том, что имущество дорого их хозяину, тому на кого он не надеется и в ком убеждён, что он не принесет ему пользу или не сможет навредить? Это самая большая ложь и то, чего быть не может» – нет в этом никакого со-



мнения – «как такое можно представлять в то время, как они даже хвастаются тем, что они (*покойники*) выполнили их нужды» – то есть они эти мушрики гордятся этим. И поэтому они различают между этими объектами поклонения. Говорят: этот поможет, а тот нет – «и устранили их печали. Некоторые из них (*мушриков*) убеждены, что мертвый и ему подобные сами совершают это изначально, а некоторые из них говорят: они наше средство к Аллаху имея в виду, что они посредники между ними и Аллахом подобно тому, на чём были древние мушрики, как поведал о них Аллах, что они говорили: **«Они – наши заступники перед Аллахом»** [Юнус: 18], **«Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе»** [Аз-Зумар: 3], более того многие нововведенцы этой уммы хуже своими убеждениями и проявлениями чрезмерности, чем те древние мушрики»¹.

То есть обращение (*к мертвым и так далее*) бывает двух видов:

— отдельно к нему (*мертвому*) самому. В том значении, что он взывает к этому мертвому, не ставя его посредником между ним и Аллахом. Такой вид мушриков тоже присутствует.

— второй вид — это тот вид, на котором были древние мушрики, которые избирали мертвого посредником между ними и Всевышним Аллахом. Но вместе с этим они все равно имеют убеждение, что он может навредить или принести вред.

1. См. Аль-интисар лихизбилляхи ль-муваххидин: (52 стр.).



Сказал шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, далее: «...более того многие нововведенцы этой уммы хуже своими убеждениями и проявлениями чрезмерности, чем те древние мушрики», то, что он назвал их нововведенцами не означает, что они не мушрики. Описание нововведенчества может применяться, говоря: эти нововведенцы, если даже они мушрики. В словах Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, такое много раз встречается.

«Потому что Аллах Всевышний сообщил о мушриках, живших во время ниспослания Корана, что они очищали свой зов (*свою мольбу*) к Аллаху во времена трудностей, забывая о своих божествах. И множество проявляющих чрезмерность в это наше время» – имеет в виду проявляющих крайность мушриков. Этим он хотел разъяснить три вещи:

Первая: что связано с именами. Познание наименований является обязательным. В том значении, что каждый разумный и половозрелый человек обязан знать их смыслы. Он должен знать, что такое тавхид и знать, что является тем, что противоречит ему. Если же у него образовался изъян в представлении, то он бывает связан либо с самим пониманием, что такое ширк, либо с пониманием реальности при его совершении кем-либо. И мы познали, что имена связаны с основой и что эта основа не имеет никакой связи с установлением довода.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «**Маджмуль-фатава: (10/255)**» сказал: «И это является осуществле-



нием свидетельства, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*)», то есть познание того, что такое сущность ширка и познание того, что отрицается в этих словах и что подтверждается. А иначе знание о «Ля иляха илля Ллах» не будет действительным. Необходимо знать «илля Ллах» (*кроме Аллаха*), что ты этим подтверждаешь и что отрицает словом: «Ля иляха» (*Нет божества*). Если же у него не получатся два этих знания, значит, он не знает, что такое «Ля иляха илля Ллах».

Ибн Таймия сказал: «И это является осуществлением свидетельства, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*). Воистину, оно вычищает из сердца обожествление всего того, что не является истиной» – то, что это вычищение из сердца не означает, что высказывания языком или совершение деяний органами тела не входит в это отрицание. Нет. Это всего лишь означает, что основа имана и тавхида – это сердце. Это основа, а что касается языка и того, что связано с ним и того, что связано с органами тела, то это является ответвлением. Значит основа, что привязывание слов к сердцу не указывает на обособление. И поэтому если кто-то посвятил поклонение не Аллаху Всевышнему, то в первую очередь он стал иметь убеждение в этом объекте, затем уже посвятил поклонение этому объекту, потому что имеет убеждение в нем. А иначе он не приходит к какому-либо объекту и не посвящает ему поклонение, не имея убежденности в нём¹.

1. За исключением того момента, когда это делается ради мирского. В данном случае, если даже он в сердце будет убеждён, что его падение ниц перед



Он сначала начинает иметь в нём убеждение, а затем на этом убеждении строится поклонение ему через посвящение различных видов поклонения.

Ибн Таймия сказал: «Воистину, оно вычищает из сердца обожествление всего того, что не является истиной», и утверждает в сердце обожествление истины. Отвергает обожествление и подтверждает обожествление. Значит, одно и то же имя может отрицаться и утверждаться в зависимости от того, что с ним связано.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «В том ключе, что он знает Аллаха Всевышнего, помнит о Нём, ознакомлен с ним (*посредством Его атрибутов*) наряду с тем, что знает о Его отделённости от творений, обособленности от них и единственности помимо них наряду с тем, что он любит Аллаха и возвеличивает Его, поклоняется Ему, надеется на Него, боится и привержен Ему и враждует ради Него, прося помощи у Него и надеясь на Него. Также он отказывается от поклонения кому-либо помимо Него, упования на кого-либо помимо Него, просьбы помощи у кого-либо помимо Него, возложения надежды на кого-либо помимо Него, приверженности кому-либо помимо Него, проявления враждебности ради кого-либо помимо Него, подчинения чьему-либо велению помимо Него и так да-

идолом ложное и что он это делает не из-за убеждённости, а из-за денег или высоких постов, то он все равно становится мушриком, потому что у приверженцев сунны ширк бывает как в сердце, так и в словах и делах. И если человек имеет убеждение ширка, он становится мушриком, даже если не сделает его. Также, если человек совершит ширк, не имея убеждения в сердце, то станет мушриком. Противоречат этому только мурджииты современности и ашариты с джахмитами.



лее из подобия всего этого, что является особенностью божественности Аллаха Всевышнего».

Посвящение всего того, что относится к особенностям Господа будь они связаны с господством или с обожествлением не Всевышнему Аллаху считается большим ширком.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И признание им божественности одного только Аллаха Всевышнего вбирает в себя признание им Его господства». Почему? Потому что оба этих положения взаимосвязаны в отличие от вида взаимосвязанности между ними. Поэтому тавхид господства считается доводом на утверждение тавхид обожествления. Но какой из них является предшествующим, а какой последующим? Тавхид обожествления проистекает из тавхида господства. То есть сначала появляется тавхид господства, а из него вытекает единение Аллаха Всевышнего поклонением. Значит, между ними имеется взаимосвязь, и если человек впал в ширк в одном из них, то он впадает в ширк и в другом.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И признание им божественности одного только Аллаха Всевышнего вбирает в себя признание им Его господства, и это то, что Он является Господом всего сущего и их владельцем, их создателем и тем, кто управляет ими. Вот тогда он и будет муваххидом».

Если человек не будет таковым, то он не будет муваххидом по отношению к Аллаху Всевышнему. Необходимо признание того, что принадлежит Господу из особенностей господства. Также он должен признать то,



что связано с особенностями обожествления. Если же он уравнивает между Творцом и творением хотя бы в одной из особенностей, то станет мушриком.

Ибн Таймия сказал: не будет муваххидом без этого. Если нет тавхида, значит, есть ширк, потому что нет промежуточного положения между этими двумя явлениями.

Также Ибн Таймия в «Аль Фатава»: (27/284) сказал: «Эти люди совершают паломничество к их могилам и вызывают к ним» – то есть к могилам мушриков. Они избрали паломничество средством через которое приближаются к мертвым – «они падают ниц перед ними и посвящают им обеты и тому подобные виды поклонения. Эти люди также являются мушриками» – он назвал их как? Назвал их мушриками – «большая часть мушриков совмещают в себе объявление ложью некоторых вещей с чем они (*пришли*) с совершением ширка в результате чего в них содержится определённый вид приобщения сотоварища Творцу и непризнание посланников. Среди них есть и такие которые совмещают в себе ширк и опустошение (*атрибутов Аллаха*), чем опустошают Творца или лишают Его некоторых атрибутов и имён, которых Он заслужил».

То есть ширк бывает взаимосвязан с опустошением будь он в поклонении или в том, что связано с именами и атрибутами.

В таком случае слова Ибн Таймии, да помилует его Аллах, подтверждают то, что сказал шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Всевышний Аллах.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Глагол



является неопределённым словом, а неопределённое слово в контексте отрицания обобщает». Запомни это от Ибн Таймии¹.

Непонимания таких моментов в арабском языке приводит их (*современных джахмитов*) к непониманию текстов. Из-за того, что они не понимают тексты Корана и Сунны, они начали ставить основы и понимать вопросы религии, как им вздумается и как им видится со стороны их простолюднического понимания.

Читают газеты и журналы, а потому приходят и пытаются извлекать из аятов доводы, говоря: **«Ничего не придавайте Ему в сотоварищи»**, этим Аллах хотел, чтобы не совершали ширк, а после этого и Пророк – мир ему и благословение Аллаха – говорил: не делайте, не делайте, а потом этот приходит и говорит, что Абу Бакр

1. Я пропустил долгий лексический разбор, который шейх привёл для доказательства этого правила из слов учёных усуль-фикха и арабского языка, чтобы утвердить, что слова Аллаха: **«Ничего не придавайте Ему в сотоварищи»** [Ан-Ниса: 36], обобщают все виды ширка и во все времена, а не только общий вид ширка без его частных проявлений. Этим образуется опровержение на джахмитов типа Султана аль-Умейрий и ему подобным, которые говорят, что достаточно признать в общем, что ширк это ширк и что ширк запрещен, если даже в каких-то частных случаях он потом совершит ширк или не будет знать, что посвящение какого-то вида поклонения не Аллаху является ширком, то он не нарушает этот запрет и не нарушает свидетельство «Ля иляха илля Ллах». Но эти слова Аллаха являются общими и включают в себя все виды большого ширка и тот, кто совершит ширк хотя бы в одном из видов поклонения, нарушит этот запрет изберёт себе тагута и станет неверующим в Аллаха и верующим в тагута. Поэтому эти слова шейху ль-ислама Ибн Таймии, к которому ложно себя приписывают джахмиты наподобие Султана аль-Умейри и так далее, очень важны для муваххидов, поэтому запомните их.



сказал: «Ля иляха илля Ллах», а затем впал в большой ширк и что Умар сказал: «Ля иляха илля Ллах», а потом сделал большой ширк и всё это, чтобы выстроенная им основа выглядела правильной. Но это дурное понимание и отсутствие знаний, как я вам уже говорил.

Но слова Аллах: **﴿Ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36] вбирают в себя каждый частный случай ширка, потому что выражение общее, включающее в себя все виды и случаи ширка, после чего за этим следует шариатское суждение этого действия, извлечённое из этого правила: «Неопределённое слово в контексте отрицания обобщает», что говорит о том, что каждый вид большого ширка является запретным, *(а не просто ширк в общем без его отдельных видов и частных случаев, как говорят джахмиты)*. И если совершит хотя бы один вид ширка, то он не будет тем, кто придерживается запрета на совершение ширка¹.

Краткое изложение того, что предшествовало.

Кратко изложим основные моменты связанные с пользами из последних уроков касающиеся слов Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]. Мы сказали: иногда веление приходит касательно поклонения: **﴿О люди! Поклоняйтесь вашему Господу﴾** [Аль-Бакара: 21], **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** без сопровождения этого с запретом ширка. А иногда приходит запрет ширка без веления поклоняться.

1. Закончилась 15-я лекция. (21/10/2021).



Иногда и веление поклоняться и запрет ширка приходят вместе. И нет разницы между всеми этими тремя видами. Если велено только поклоняться или пришёл один запрет на совершение ширка, или пришло и то, и это вместе, потому что все они указывают друг на друга. Затем есть вопросы, которые мы упоминаем в быстром темпе и разъясняем некоторые из них только.

Первый вопрос: в подобных этому аятах веление поклоняться бывает безусловным (*абсолютным*), то есть обобщённым, что говорит о том, что один вид поклонения не отличается от другого. Исходя из этого он вбирает в себя веление молиться, поститься, выплачивать закят и так далее обобщённо. Всё равно будь это веление в качестве обязательства или же в качестве желательности. Потому что поклонение связано с двумя этими велениями. У нас нет поклонения, которое бы было просто дозволенным.

Второй вопрос: это вопрос, на который стоит, обратит пристальное внимание, собирать доводы в нём из Корана и Сунны и единогласия учёных в том, что поклонение, если Аллах велит его, то именно велит совершить его в том виде, в котором он будет действителен от него. То есть он должен осуществить все условия этого поклонения, которые обозначены Кораном и Сунной. А что касается запретного, то оно не входит в веление.

Шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал в трактате «Аль-Убудия»: «Суть религии – две основы» – то есть то, что собирает религию воедино – «чтобы мы не поклонялись никому, кроме Аллаха. И не



поклонялись кроме, как в соответствии с тем, что узаконено». Узаконено, то есть дозволено, а то, что нуждается в дозволении не берется из головы или из страстей, или из следования учёным, а берется только из Корана и Сунны. Поэтому поклонение имеет свои границы.

Две основы:

- не поклоняться никому, кроме Аллаха.
- не поклоняться, кроме как через то, что дозволено шариатом. То есть мы не поклоняемся через нововведения.

Нововведения суть ложные вещи будь они в убеждениях, словах или делах, как и сказал Всевышний: **«Тот, кто надеется на встречу со своим Господом, пусть совершает праведные деяния никого не приобщает в сотоварищи в поклонении своему Господу»** [Аль-Кахф: 110], а когда дела будут праведными? Когда в них имеется искренность и следование (*за пророком*). А если будет утеряно хотя бы одно условие, то это не будет праведным деянием и через него не приближаются к Аллаху. Какой же это легкое правило. Эти слова: **«пусть совершает праведные деяния и никого не приобщает в сотоварищи в поклонении своему Господу»** [Аль-Кахф: 110].

И это претворение в жизнь двух свидетельств. Если мусульманин начал поклоняться Аллаху на основании невежества, то он является проявляющим халатность. Поэтому учёные объединились на том, что мусульманину не дозволяется начинать поклонение до тех пор, пока он не узнает его положение и подробности. А чтобы приходить вот так и начинать совершать недействительные



поклонения или поклонения, которые в основе были действительными, но совершаются неузаконенным образом, то это является ложным поклонением.

Он сказал: «И это является осуществлением двух свидетельств – свидетельства, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и свидетельства, что Мухаммад посланник Аллаха. В первом случае: мы говорим, что не поклоняемся никому, кроме Аллаха.

Во втором случае: что Мухаммад — это его посланник, доводящий от него (*послание*). И в таком случае, мы обязаны признавать истиной то, что он сообщил и обязаны подчиняться его велениям».

То, что мы признаем его сообщение – это относится к знанию, а то, что мы подчиняемся его велению – это относится к практике. Поэтому иман является как словом, так и делом.

Он (Ибн Таймия), да помилует его Аллах, сказал: «Он (Посланник Аллаха) разъяснил нам посредством чего мы будем поклоняться Аллаху, запретил нам новшества и сообщил, что они являются заблуждением. Всевышний Аллах сказал: **﴿О нет! Кто покорит свой лик Аллаху, совершая добро, тот получит награду от своего Господа﴾** [Аль-Бакара: 112]».

﴿Кто покорит свой лик Аллаху﴾ — под покорением лика подразумевается искренность (*ихляс*). И мы уже познали, что под искренностью, которая упоминается учёными в свидетельстве, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (*Ля иляха илля Ллах*), как ус-



ловие его действительности, подразумевается что? Он подразумевает под собой – оставление ширка¹.

Поэтому они говорят: искренность (*ихляс*), несовместимая с ширком. Правдивость, несовместимая с ложью. Значит, оставление ширка является значением искренности и в особенности в этом месте.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Все-вышний Аллах сказал: **﴿О нет! Кто покорит свой лик Аллаху, совершая добро, тот получит награду от своего Господа. Они не познают страха и не будут опечалены﴾** и, так же как нам велено» – обрати внимание на эту великую пользу – «не бояться никого, кроме Аллаха, не уповать ни на кого, кроме Аллаха, не просить помощи ни у кого, кроме Аллаха, не стремиться ник к кому, кроме Аллаха, и чтобы наше поклонение было посвящено одному Аллаху. Точно также нам велено следовать за Посланником и подчиняться ему». Мы должны сочетать в себе две вещи: поклоняться одному Аллаху только и поклоняться только тем способом, который указан нам Посланником Аллаха – мир ему и благословение Аллаха.

Ибн Таймия сказал: «И мы подчиняемся Ему и берем примером. Что он дозволил, то является дозволенным, а что он запретил является запретным. А религия – это то, что он узаконил».

Также Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в **Маджмуъ**

1. Оставление ширка выбирает в себя отречение от него и его приверженцев наряду с проявлением вражды и ненависти к ним в сердце. Это основа религии, без которой она недействительна.



ль-фатава»: (27/86) сказал: «Поклонение строится» – то есть поклонение имеет основу, а если основа уходит, то уходит и поклонение, которое строится на нём – «на сунне и следовании, а не на страстях и нововведении. Если действие построено на сунне и следовании – это поклонение, а если оно построено на следовании за страстями и внедрении новшеств, то это не является поклонением». Даже если он называет его поклонением, потому что значение имеет соответствие этого шариату. Поэтому, например, некоторые называют ширк тавхидом, но разве этого имени достаточно? Ответ: нет.

Джахмиты называют отрицание атрибутов тавхидом. Значит, одного лишь наименования со стороны того, кто его делает, поклонением – недостаточно. Вот человек совершает ширк и думает, что это и есть тавхид, который послал Аллах со своими посланниками в Своих Писаниях. Вот так же они говорят. Они считают свой ширк тавхидом и называют его тавхидом, а это действие само по себе является неверием. Значит, без сверки с шариатом одного названия в этом недостаточно. Точно также, если какое-то действие будет названо поклонением, в то время как оно является ложным, то этого недостаточно для признания оного действительным поклонением. Это действие, чтобы признавать его поклонением, должно соответствовать тому, что пришло в шариате.

Значит, основа поклонения, его фундамент и то, на чём он строится – это сунна и следование, а не страсти и нововведения. Аллаху поклоняются только посредством того,



что Он узаконил, а не на основании страстей и нововведений. Если же человек поклоняется Аллаху на страстях и нововведениях, то это поклонение является ложным.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «**Джамиу ль-масаиль**»: (2/220) сказал: «Точно также и желание» – то есть желание раба. Он говорит об основе поклонения и что его основа – это желание – «в нём необходимо точное определение желаемого, а это Аллах». Ты своим поклонением чего хочешь? Хочешь Аллаха. Значит, необходимо определить, что он желает, а иначе будет соучастие. Поэтому, при отсутствии этого определения, мушрики иногда поклоняются Всевышнему Аллаху, а иногда другим божествам.

Значит, у нас имеется признание (*тасдык*), связанный с сердцем, и он исходит со стороны сердца. Также у нас имеются деяния сердца, органов тела и столпов. Значит, у нас две вещи:

— знание.

— дело.

Ибн Таймия сказал: «И необходимо подчиняться ему на самом деле в том, что он велит. По этой причине иман является словом и делом вместе с соответствием сунне. Настоящим знанием является то, что соответствует знаниям Аллаха. Праведным желанием является то, что согласуется с любовью Аллаха и Его довольством, что является Его шариатским суждением, ведь Аллах – Знающий, Мудрый. Дела убеждений, которые строятся на знании, должны соответствовать знанию Аллаха и тому, что Он поведал.



А дела практические должны соответствовать тому, что Аллах любит и чем Он доволен. Это Его суждение, а то Его знание».

То есть необходимо, чтобы убеждение соответствовало тому, что пожелал Аллах. Точно также и дела, а иначе это не будет считаться поклонением (Аллаху) и иман не будет считаться иманом будь этот иман связанным со словами или с делами.

Слова Ибн Таймийи: потому что религия ислам зиждется на двух основах: первая: чтобы не поклонялись никому, кроме Аллаха, ничего не придавая Ему в сотоварищи.

Также он в «Аль-Джамиъ»: (5/102) сказал: «Потому что религия ислам зиждется на двух основах:

Первая: чтобы не поклонялись никому, кроме Аллаха, ничего не придавая Ему в сотоварищи» – в этих словах имеется добавка, которая не была им упомянута в других местах, поэтому нужно собирать слова учёных, чтобы одни его слова объясняли его же другие слова. Он сначала упомянул основу, а это – чтобы не поклонялись никому, кроме Аллаха, а затем упомянул то, что сопоставимо с ним, а это – ничего не приобщает Ему в сотоварищи. В таком случае, когда исчезнет первая основа? Когда будет совершен ширк.

Первая основа, чтобы не поклонялись никому, кроме Аллаха ничего не придавая Ему в сотоварищи. Это значит, что данная основа исчезает при совершении ширка.



Потому что два этих дела несовместимы. У самого Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, ширк и тавхид несовместимы. Поэтому он сказал:

Первая (основа): чтобы не поклонялись никому, кроме Аллаха, ничего не придавая Ему в сотоварищи.

Вторая: чтобы поклонялись только посредством того, что узаконено (Аллахом) в религии, а не посредством законодательства тех, кто узаконил в религии то, на что нет дозволения Аллаха» – не поклоняется посредством законодательства, Ибн Таймия назвал это законодательством. Это подобно тем, о ком Аллах сказал: **«Или же у них есть сотоварищи, которые узаконили для них в религии то, чего не дозволил Аллах?»** [Аш-Шура: 21].

Также он в «Аль-Фатава»: (1/311) сказал: «**Вторая основа:** чтобы мы поклонялись только посредством того, что узаконено на языке Его посланников, и чтобы мы поклонялись только посредством обязательного или желательного». То есть к Нему приближаются только посредством того, что Он повелел совершать в качестве обязательства или желательности. Поклонение заключено в двух этих видах. Поэтому поклонение бывает только обязательным или желательным. Либо это, либо то.

Затем он сказал: «Дозволенное (*мубах*), если этим подразумевалось подчинение, входит в это», то есть со стороны намерения согласно словам Пророка – мир ему и благословение Аллаха –: **«Деяния по намерениям»**. Намеревается приемом пищи набраться сил для подчинения Аллаху, для джихада, например. В таком случае



приём пищи будет подчинением (*поклонением*) исходя из намерения. Но сам по себе приём пищи не именуется подчинением и не называется приближением (к Аллаху).

Ибн Таймия сказал: «Дозволенное (*мубах*), если этим подразумевалось подчинение, входит в это», после чего продолжил: «Также и ду'а (*мольба*) относится к видам поклонения и тот, кто взывает к творениям из числа мертвых или скрытых и просит у них спасения в трудную минуту», совершил ширк? Кто взывает к мертвым или скрытым совершил ширк – «несмотря на то, Аллаха или Его Посланник не велели совершать этого ни велением вменения в обязанность ни велением вменения в желательность. И тот, кто сделает это, будет нововведенцем в религии». Правильно ли то, что он будет нововведенцем? Он не будет мушриком? Будет нововведенцем и мушриком. Если даже он выразил здесь, что он является нововведенцем, потому что он совершил вещь и начал искать близости к Аллаху через вещь, на которую Аллаха не отправлял Своего веления.

Каждый ширк со всеми его видами и основами как очевидными, так и скрытыми является новшеством в религии.

И если шейху ль-ислам Ибн Таймия или имамы недждийского призыва сказали о каком-либо виде из видов ширка, что это является новшеством (*бидья*) и что те, которые совершают паломничество к покойникам или ищут пути приближения к мертвым, являются нововведенцами (*мубтадид*), то это не означает, что их деяние не является ширком. Обрати на это внимание.



Поэтому, когда он (Ибн Таймия) упомянул эти деяния здесь, он сказал: «...кто вызывает к творениям из числа мертвых или скрытых и просит у них спасения в трудную минуту будет нововведенцем в религии и мушриком по отношению к Господу миров¹».

Он совместил два описания: то, что он является нововведенцем и то, что он является мушриком по отношению к Господу Миров. Значит, каждый мушрик является нововведенцем, а является ли каждый нововведенец мушриком? Нет. Значит, каждый мушрик является нововведенцем, но не каждый нововведенец является мушриком, потому что человек может совершить новшество, связанное с поведением и так далее, что не будет ширком.

Но Ибн Таймия здесь сказал относительно того, кто обращается к мертвым с мольбой: будет нововведенцем в религии и мушриком по отношению к Господу миров.

Кем он его назвал? Мушриком. И он здесь в книге: «**Каидатун джалила фи ат-тавассули ва ль-васила**», которая находится в первом томе «**Маджмуъ ль-фатава**», не разговаривает о том, что совершалось до посланнической миссии, а говорит именно за тех, кто причисляет себя к исламу. И тот, кто совершит это действие – вызывание к мертвым или скрытым, будет и нововведенцем, и мушриком.

Ибн Таймия назвал его мушриком, а не мусульманином, совершающим ширк, но не ставшим мушриком.

1. См. Маджмуъ ль-фатава: (1/311).



Он именно сказал: нововведенцем, и это является именем действующего лица. Ибн Таймия опустил на него описание. Также Ибн Таймия назвал его мушриком, что является именем действующего лица, и он опустил на него это описание.

Это и есть основа, что Ибн Таймия называет того, кто совершил ширк, мушриком. Он называет его мушриком, *(а не мусульманином)*.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «...будет нововведенцем в религии и мушриком по отношению к Господу миров. Он будет тем, кто следует не по пути верующих», то есть он пришёл с нововведением и с ширком и с тем, что противоречит единогласию верующих *(муъминов)*».

И первыми, кто заходит в понятие верующих – это пророки и посланники. Из этого очевидно и ясно, что не приближаются к Аллаху посредством взывания к мертвым или скрытым и так далее.

Ибн Таймия в **«Аль-Фатава»: (11/613)** сказал: «Тот, кто следует по пути усердного поклонения и аскетизма, если следовал шариату внешне, но добивался этим показухи или о том, чтобы о нём говорили и люди возвеличивали его, то его деяние является недействительным и Аллах не примет его».

Если своим делом он стремился к показухе или к славе, то его деяние стало недействительным и Аллах Всевышний не примет его, даже если он был невежественным. Какой довод на это?



Безусловные аяты и хадис: **«Я самый не нуждающийся в приобщении мне сотоварищей, и кто совершит деяние, в котором приобщит Мне сотоварища, то я оставляю как его, так и его деяние».**

Это общий текст. Значит, ограничение этого текста нуждается в том, что может его ограничить.

Ибн Таймия описал его деяние здесь тем, что оно недействительное, а что сказать о том, кто совершит большой ширк? Тогда тем более это будет недействительным.

Ибн Таймия сказал: «...то его деяние является недействительным, и Аллах не примет его, как это установлено в «Сахих», что Всевышний Аллах говорит: **“Я самый не нуждающийся в приобщении мне сотоварищей, и кто совершит деяние, в котором приобщит Мне сотоварища, то я оставляю как его, так и его деяние”**» – в этом тексте имеется обобщённость, указывающая на то, что соучастие двух деяний или совмещение двух намерений в своей основе является недействительным. Такова основа в этом.

Далее он сказал: «В «Сахих» от Пророка – мир ему и благословение Аллаха – пришло: **“Кто совершал поклонение, но захотел прославиться этим, того Аллах опозорит этим, и кто совершал деяние, чтобы люди видели его, того Аллах обличит в этом”**» – даже если его намерение было искренним, но начал совершать поклонение незаконными видами поклонения.

Во-первых: с уходом искренности его деяние стало недействительным, и мы не смотрим на то следует он в этом



за пророком или нет, потому что он может совершать молитву по сунне, но не желать этим Лица Всевышнего Аллаха. Его деяние является недействительным.

Во-вторых: он может быть искренним в намерении, но искать приближения к Аллаху посредством того, что Аллах не дозволил.

В таком случае, если обнаружилась одна из этих основ (*но нет другой*), то деяние будет недействительным. Поэтому эти две вещи: отсутствие следования и отсутствие искренности могут собираться в одном человеке, и он не будет ни искренним, ни следующим за Пророком. А может быть и так, что он будет следующим за Пророком, но не искренним, и оба этих деяния будут недействительными. Это указывает на то, что Аллах, если велел совершать поклонение, то Он хочет от того, кому обращается, чтобы он совершал его в соответствии с шариатом, а то, что не будет соответствовать шариату, то все доводы доказывают, что такое деяние не является действительным. И это деяние не будет входить в тексты (*про вознаграждение и так далее*).

Он, да помилует его Аллах, сказал: «И, если он был искренним в своем намерении, но поклонялся незаконными поклонениями» – как например, что? И он привёл в пример: некоторые вещи, которые имеются у суфистов – «как например тот, кто постоянно молчит», этот молчит и думает, что молчание приближает его к Аллаху подразумевая молчание само по себе. Если бы он размышлял, думал, то это конечно же вызывало бы



необходимость молчать и тогда в молчании не было бы проблем. Но поклонение самим молчанием является ересью.

Ибн Таймия сказал: «Или же стоит под Солнцем, или находится постоянно над землей (*не заходит под крышу возможно – перевод.*), или не одевает никакие другие рубашки, кроме рубашки из шерсти (*суф*), или постоянно одевает растительное волокно и тому подобное, или же отказывается кушать хлеб или мясо, или отказывается пить воду и так далее», всё это он делает в качестве поклонения. Не кушает мясо ради аскетизма, но если бы он не кушал, потому что не хочет его, то в этом нет проблем. Однако он не кушает его, потому что он аскет и такой будет нововведенцем.

Ложность заявления, что невежество принимается, как оправдание, во всем, что связано с поклонением.

Ибн Таймия сказал: «...то эти поклонения являются недействительными», – почему? Потому что в них нет одного из условий действительности, а это вторая основа – «непринятыми, как это установлено в «Сахихе» от Айши, доволен ею Аллах, от Пророка ﷺ, что он сказал: **“Кто явит в это наше дело то, что не относится к нему, то оно будет отвергнуто”**. В другой версии: **“Кто совершит деяние, на которое не было нашего указания, то оно будет отвергнуто”**». Хадис является ясно изложенным и общим, и нет у него никакой конкретизации, что говорит о том, что любой акт приближения рабом к Всевышнему Аллаху, который не является дозволенным



с Его стороны, будет недействительным. Разве обладатели знания исключили из этого положения невежду или учёного? Даже одной буквы нет от учёных, в том, что касается недействительности поклонения, когда человек поклоняется на показуху, которая бы говорила о том, что поклонение такого, если он является невеждой, останется действительным. Такого никто не сказал и никому даже в голову не приходило такое. Потому что такое заявление будет нуждаться в конкретизирующем тексте, а тексты общие и нет конкретизации этим. В таком случае, если бы он долгие годы совершал молитву, желая этим только похвалы, например, то его молитва категорично была бы недействительной. Даже если бы он не знал? Даже если бы он не знал. Невежество не влияет на данное положение. Если бы было такое правило, как оправдание по невежеству, то здесь следовало бы сказать: его молитва остаётся действительной, она принимается Аллахом, потому что невежество является препятствием для недействительности его молитвы. Поэтому, это правило, что мол невежество входит в поклонения без какой-либо обусловленности является ложной и никто из учёных такого не говорил. И если даже какой-то учёный говорит такое, то это является противоречием самому себе.

Ибн Таймия далее сказал: «Приверженцы этих нововведений осуждаются и им дают понять, что Аллах не принимает их, если их целью совершения этих вещей, является поклонение».

Если они желают этими вещами поклонения, то мы



судим о них, что они (*их поклонения*) ложные, недействительные. Потому что в расчёт принимается соответствие истине, а не то, что думает тот, кто их совершает. Он то может думать, что это является действительным поклонением и что это является молитвой, и что посредством этих деяний он приближается к Всевышнему Аллаху, но на самом деле все обстоит иначе. Поэтому тот человек, когда пришёл и совершил молитву, не будучи в необходимом спокойствии, Пророк ﷺ сказал ему: **«Вернись и соверши молитву, воистину, ты не помолился»**. И это вместе с тем, что тот человек думал, что его действия – это молитва. Он что сказал: **«Клянусь Тем, Кто послал тебя с истиной, я не могу совершить её лучше этого»**, то есть он этой молитвой искал приближения к Аллаху, но несмотря на это Пророк ﷺ отверг её со стороны шариата, а не со стороны того, что думал этот человек о своей молитве¹ – обрати на это внимание – потому что некоторые люди запутываются в вопросе поклонения и думают, что этот вопрос рассматривается с точки зрения того, что думает о своих действиях тот, кто их делает и думают, что каждый, кто считает своё поклонение действительным оно становится на самом деле действительным.

Если человек будет думать, что ширк, который он делает, является тавхидом, то он не будет тавхидом и нет никакой разницы между этим и тем случаем с (*человеком, который неправильно совершал молитву*).

1. То есть этот человек думал, что его молитва действительная, но Пророк ﷺ отверг её из-за того, что она неправильна со стороны шариата. И здесь Пророк ﷺ не учёл, что думает сам тот, кто совершает эту молитву.



Ибн Таймия сказал: «Обязательно для каждого мусульманина беспрестанно придерживаться поклонения одному Аллаху, у которого нет сотоварища, и подчиняться Его Посланнику. Веление об этом касается каждого», то есть это веление общее и не касается одних только простолюдин, а касается всех. Каждое творение кем бы он ни был, учёным или простым человеком, или приближённым – все должны беспрестанно придерживаться поклонения Аллаху. Если даже человек является самым приближённым к Аллаху, но будет иметь убеждение, что ему не велено совершать молитву, то станет неверным. Он станет неверным из-за этого убеждения, если даже будет из числа учёных.

То есть дела человека, если они не будут иметь условия действительности, будут ложными и в этом нет исключения ни учёному, ни простолюдину, ни мукаллиду (слепо следующему).

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И порицание того, кто выходит за рамки этого, если даже он парит в воздухе или ходит по воде. Нет под небосводом ни одного человека, который бы не осуждался за противоречие тому, с чем пришёл Посланник Аллаха ﷺ» – то есть, если даже был учёным – «более того, даже если он признавал ислам» – то есть принял ислам – «его обязывают подчиняться Посланнику и следовать за его обязательной сунной и верным руководством. Если же он не признает ислам, то является неверным», то есть если он не признаёт ислам (его законоположения и обязанности, как



это делают и делали многие суфии, которые считали, что они освободились от таклифа – законообязанности) – «даже если у него был аскетизм, отрешённость от этого мира, то что это может дать (если он не признаёт ислам)».

Ибн Таймия сказал: «Цель всего этого, указание на то, что религия целиком должна принадлежать Аллаху и что нет никакой иной религии, кроме той, которую узаконил Всевышний Аллах на языках Своих посланников. Пришло в «Сахих» от Пророка ﷺ, что ему сказали: о Посланник Аллаха, человек сражается из-за смелости, другой сражается из-за фанатичности, а третий сражается для показухи, кто из них находится на пути Аллаха?», – это поклонения? Да, в основе это поклонение, но исходя из намерения, их совершающего они меняются и изменяются. Кто сражается для показухи, его сражение не является поклонением, даже если лексически это называется приложением усилия, но по шариату это не называется джихадом на пути Аллаха. Это будет всего лишь сражением на пути тагута и шайтана – «на что Пророк ﷺ сказал: **«Кто сражался для того, чтобы слово Аллаха было выше всего, тот и находится на пути Аллаха»**. Его целью в этом должна быть возвышение слова Аллаха и преобладание религии Аллаха (над другими религиями). И чтобы все мусульмане знали, что то, на чём находятся еретики, занимающиеся показухой, не относится ни к религии, ни к деяниям праведных рабов Аллаха. Напротив, кто совершит действие приверженцев невежества, заблуждения или приобщающих Аллаху сотоварищей, выходят из Его тавхида, из искренности в религии и из подчинения Его



посланникам».

Ибн Таймия назвал их приверженцами невежества, заблуждения и ширка. Приверженцы невежества и заблуждения – это общее постановление, касающееся того, в ком перестали наличествовать либо искренность, либо следование (за пророком вообще или в каком-то деле). Также и что касается приверженцев приобщения сотоварища Всевышнему – это касается всех, у кого перестала наличествовать искренность. Он присудил им статус невежд, но несмотря на это мы судим о их поклонении, что оно недействительное.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Основы ислама – я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах) и что Мухаммад посланник Аллаха. А кто своим поклонением желает показухи и славы, то он не осуществил в полной мере свидетельство «Ля иляха илля Ллах». А тот, кто вышел за пределы того, что велел Посланник в шариате и стал поклоняться нововведениями, он не осуществил в полной мере свидетельство, что Мухаммад посланник Аллаха. Две эти основы осуществляются только тот, кто не поклоняется никому, кроме Аллаха и не выходит за пределы шариата Мухаммада ﷺ, который он довёл от Аллаха. Пророк ﷺ сказал: **«Я оставляю вас на таком ясном пути, как этот ваш день и никто, кроме пропащего не отклонится от него»**».

Даже если был невеждой? Даже если был невеждой. Мы обращаем на это внимание для того, чтобы ты держал



в уме, что каждый такой текст, вбирает в себя и невежественного человека. Это необходимо иметь в виду, чтобы ты не впал в смуту. Потому что кто-то может сказать: этот текст касается только упрямствующих или тех, кто знает. Мы говорим: нет, напротив это общий текст: **«никто, кроме»**, из-за одного лишь отклонения и схождения с того, на чём был Пророк ﷺ он стал пропащим. Даже если не знал? Даже если не знал. Иудеи не знают, что они находятся на заблуждении, только некоторые из них могут понимать, что они находятся на заблуждении.

Убеждённость того, кто на заблуждении, что он находится на истине, не выводит его из заблуждения.

Каждый приверженец ереси убеждён, что он находится на истине. Каждый еретик вплоть до джахмитов считает, что он является приверженцем правильной религии и что он и есть приверженец ислама. Разве этого достаточно? Нет. Необходимо наличие соответствия тому, на чём он находится с тем, что пришло в шариате. Значит, то, что он убеждён в чём-то не является тем фактором, который бы сделал его поклонения и тавхид действительными.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: **«Я ни оставил ни одной вещи, которая бы приближала вас к Аллаху, кроме как поведал вам о ней. Я также не оставил ни одной вещи, которая бы отдаляла вас от Ада, кроме как поведал вам о ней»**.

Ибн Мас'уд, доволен им Аллах, сказал: **«Посланник Аллах ﷺ начертил для нас линию, справа и слева которой тоже провёл линии и сказал: "Это прямой путь**



Аллаха, а это пути (отклонённые), на каждом из них сидит шайтан и призывает к нему (пути)".

«Призывает к нему», а люди принимают от него и следуют за ним. Он последователь шайтана даже если он невежда? Да, даже если он невежествен. Ведь хадис общий и считается хадисом, несущим в себе обобщение.

Затем он ﷺ прочитал: «**﴿Таков Мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте другими путями, поскольку они собьют вас с Его пути﴾** [Аль Ан'ам: 153]», виды поклонения, аскетизма, высказывания и проявления набожности, которые не относятся к прямому пути Аллаха, которым является путь истины (ас-сырат аль-мустак'им), просить вести по которому нам велел Аллах. И это тот поуть, на который указывает Сунна, а всё остальное – это пути шайтана, даже если кто-то из следующих по нему будет показывать чудеса».

Каждый, кто сошёл с прямого пути, является следующим по пути шайтана.

Также Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль-Фатава»: (33/123) сказал: «Все эти акты посвящения обетов являются запретными по единогласию мусульман, и они не обязательны к восполнению, напротив, нельзя исполнять их по единогласному мнению мусульман. Обет исполняют только тогда, когда он дан Аллаху и был дан в качестве подчинения. Воистину обет запрещен, кроме как в качестве поклонения, а поклоняться Аллаху можно только посредством того, что узаконено, а кто дал обет не Аллаху, тот является мушриком».



Вот так сказал Ибн Таймия – кто дал обет не Аллаху, тот является мушриком.

Он кем его назвал? Он назвал его мушриком.

Он (*Ибн Таймия*) сказал: «...является мушриком более ужасным, чем ширк клятвы не Аллахом, ведь этот ширк подобен падению ниц перед кем-либо помимо Аллаха».

Также он в «**Минхаджу ас-сунна**»: (5/171) сказал: «Мусульмане поклоняются только одному Аллаху посредством того, что узаконено, и они не поклоняются Ему посредством нововведений. И это и есть религия ислам, с которой Аллах отправил всех пророков. И эта религия заключается в том, чтобы раб Божий покорился Аллаху и никому другому, и это и есть единобожие (*аль-ханифия*) – религия Ибрахима. А тот же, кто покорится Ему и кому-либо ещё, тот будет мушриком, а кто не покорится Ему, тот будет возгордившимся».

Значит, это второй вопрос. И мы упомянули слова учёных в этом, потому что мы до этого полностью разобрали всё, что связано с этим вопросом.

Третий вопрос: из того, что было утверждено прежде, и это очень важный вопрос, это то, что веление совершать какую-либо вещь является запретом на совершение того, что с ним несовместимо. И если велено совершать поклонение, то, если даже не будет отдельного текста, запрещающего совершать ширк, всё равно из предыдущих слов понимается и запрет на совершение ширка. Веление поклоняться обязывает к запрету на совершение ширка, потому что ширк и поклонение одному Аллаху



несовместимы. Представление этих вопросов строится одно над другим.

Четвёртый вопрос: Поразмышляй же над тем, как Всевышний повелел поклоняться Ему, то есть совершать это поклонение искренне перед Ним (*не смешивая с ширком*) – эти слова мы и ранее приводили от него. Каждый вид из видов поклонения должен посвящаться Аллаху искренне (*без приобщения сотоварища*) и посредством тех видов поклонения, которые узаконены (*Пророком*).

Пятый вопрос: запрет на совершение ширка относится к основам шариата и её фундаменту, без которого невозможно обходиться, как и сказал Аш-Шатыбий, да помилует его Аллах.

Шестой вопрос: Аллах запретил приобщать Ему сотоварищей и не исключил из этого какой-либо вид из видов поклонения, позволив совершать ширк в этом.

Всевышний Аллах, когда сказал: ﴿**и ничего не приобщайте Ему в сотоварищи**﴾ [Ан-Ниса: 36], в чём ничего не приобщать в сотоварищи? В поклонении, потому что Аллах сначала сказал: ﴿**Поклоняйтесь Аллаху**﴾ [Ан-Ниса: 36], а затем: ﴿**и ничего не приобщайте Ему в сотоварищи**﴾ [Ан-Ниса: 36], то есть ничего не приобщайте Ему в сотоварищи в поклонении, и Он не разделил между видами поклонения и не сказал: в таком-то виде не приобщайте, а в таком-то можете приобщать, значит, при совершении ширка поклонение будет ложным.

Седьмой вопрос: в контексте рассмотрения формы обращения (ля *тафъаль*) – «не делай» рассматриваются



несколько вопросов:

Первый: форма запрета, «не делай» – это форма обращения при запрете, и она обязывает к запретности вещи. И этот запрет обязывает к повторяющимся актам запрещения, которые в совокупности называются постоянством (*то есть запрет на постоянной основе*). Также он обязывает к немедленному оставлению того, что запретно. И нет никакого разногласия между учёными касательно того, что связано с постоянством и незамедлительным исполнением. Они всего лишь разногласят в другом вопросе. Единогласие сподвижников образовалось на том, что форма обращения: «не делай» говорит о запретности. Но разногласие образовалось у (*поздних*) учёных усуль фикха, но это разногласие не берется в счет. Точно также и форма обращения: «сделай» у сподвижников по их единогласному мнению указывает на обязательность того, что велено.

И если этим велением имеется в виду желательность, то обязательно должна наличествовать улика, уводящая это веление с обязательности на желательность.

Второй: запрет говорит о недействительности того, что запрещено. В том смысле, что, если кто-то совершит ширк в поклонении, то это поклонение согласно этому правилу и не только, является недействительным. Потому что запрет какой-либо вещи обязательно говорит о его недействительности. Запрет говорит о недействительности (*или запрет вызывает недействительность*). Аллах запретил совершать ширк в поклонении и нет сомнения, что ширк



делает поклонение недействительным. Кто-то может сказать здесь – это сомнительная аргументация, – что само поклонение может сопровождаться ширком, то есть он молится, совершает земной поклон и взывает к Хусейну, в этом случае это поклонение ложное, однако, если он молился Аллаху, а после этого пошёл к могиле Хусейна, как мы можем сказать, что его молитва недействительна из-за вещи, которая совершена отдельно от неё (*молитвы*)?

У нас в этом вопросе две формы:

Первая: поклонение, в котором присутствует ширк. С этим всё ясно и нет проблем в том, (*что оно недействительно*).

Вторая: поклонения, совершаемые в отдельности друг от друга, то есть здесь вопрос связан с отдельными актами поклонениями, которые совершаются в отдельности друг от друга. Идет к могилам и поклоняется, идёт в мечеть уже в другое время, потом и паломничество совершает и так далее. Одно поклонение отдельно от другого, как мы можем сделать предшествовавшее поклонение ложным из-за последующего? Ответ: мы считаем его недействительным по той причине, что (*из-за ширка*) у него пропало описание ислама (*вышел из ислама*). Так как, если даже он помолится искренне перед Аллахом, совершая молитву в совершенном виде, то мы все равно будем считать его молитву недействительной, потому что он молился, будучи мушриком (*совершающим ширк*), а условием действительности молитвы является ислам. В таком случае все акты поклонения всё равно зашёл в них ширк непосредственно



или же он совершал ширк в отдельном виде поклонения будут недействительными (*ложными*), и молитва и все остальные виды поклонения будут ложными. Обрати на это внимание.

Третий: подобно тому, как мукалляф выходит из-под ответственности за несоблюдение того, что велено ему его совершением точно также он выходит из-под ответственности за совершение того, что запрещено ему оставив то, что ему запретили. То есть, когда человек считается выполнившим свою обязанность по отношению к молитве? Когда он совершит её (*и он освобождён от ответственности до времени следующей молитвы*) в предусмотренном шариатом виде. Поэтому, если кто-то совершит молитву, думая, что она у него есть омовение, а затем выяснится, что у него не было омовения, то ответственность с него не будет снята, так как было утеряно условие действительности. Точно также положение обстоит и в том, что касается запретных вещей. Не будет снята ответственность, пока он не оставит запретное навсегда. И если он совершит запретное, хотя бы один раз в своей жизни, то он не будет тем, кто соблюдал запрет.

Четвёртый: запрет какой-либо вещи – это веление того, что противоречит ей.

Это правило обратно предыдущему правилу. **﴿и ничего не приобщайте Ему в сотоварищи﴾** – то есть в поклонении, что обязывает к чему? К велению поклоняться Аллаху искренне исповедуя перед Ним религию. Значит, каждый из них (веление чего-либо и запрет чего-либо)



эквивалентен другому.

Запрет какой-либо вещи – это веление совершить то, что противоположно ей, если у него была только одна противоположность. Потому что недействительно от него оставление того, что запрещено, кроме как с совершением того, что противоречит ему.

Так как не допускается, чтобы человек был свободен от этих двух явлений в одно и то же время, если у них имеется только одна противоположность¹.

Пятый: все сподвижники при принятии ими ислама поняли, что ни один из видов поклонения нельзя посвящать не Аллаху². *То есть сподвижники поняли ил выражения:*

1. То есть, у нас есть либо ислам, либо неверие. Если Аллах велит придерживаться ислама, значит, он велит оставить неверие. Так как у них нет третьего противоречащего им положения.

Пример с тремя явлениями, противоречащими друг другу – это запрет на сидение. Запрет на сидение – это веление стоять? Да. Но тут у нас имеется не одна противоположность, а несколько. Потому что у сидения две противоречащие ей формы – это стояние и лежание. И тут запрет на сидение не очевиден в том, что это веление стоять, потому что остается ещё вариант, связанный с лежанием.

2. Они это поняли, потому что принимали ислам зная и понимая, что означает «Ля иляха илля Ллах». Они понимали, что эта формула свидетельства требует от них отречения от любых проявлений ширка в поклонении, не говоря уже о господстве, и что совершающий ширк не является приверженцем этой формулы, потому что не может быть приверженцем формулы, требующей оставления ширка тот, кто его не оставил. Без разницы по какой причине он не оставил его, по невежеству или по неправильному толкованию, или потому что ему так нравится. Из этого ты понимаешь, что тот, кто говорит: совершающий большой ширк по невежеству или по неправильному толкованию остаётся приверженцем этого свидетельства, то есть мусульманином, что он не понял смысла этой формулы и сам не



«Ля иляха» (нет божества...) ложность всего того, на чём они были до этого, в особенности, те, которые в джахилии поклонялись не Аллаху Всевышнему. *Сподвижники поняли из выражения: «Ля иляха илля Ллах» ложность всех видов ширка. Значит, тут имеется единогласие. Они оставили все виды ширка и никто из них не совершил ни одного вида ширка, что указывает на то, что они поняли из слов: «Ля иляха илля Ллах» ложность всех видов ширка, (а не просто ложность ширка без понимания какого именно конкретно ширка). А тот, кто говорит, что Пророк ﷺ ограничивался оставлением рода ширка, (а не конкретных видов и проявлений ширка), то он нуждается в доводе. Мы бы согласились с ним в этом, если бы на это был довод. Если бы пришёл довод, то без колебания был бы принят. Все эти вопросы, если в Коране или Сунне пригло, что невежество является оправданием, то мы бы тоже так сказали.*

Не мы стоим над шариатом, а шариат стоит над нами. И шариат говорит о том, что нет оправдания по невежеству в вопросах ширка, в особенности, в том, что касается причин.

Однако, если бы тексты говорили бы об этом и пришли бы ясные однозначные тексты, в которых нет затруднения в понимании, то мы бы сказали так. Но ничего подобного не пришло. А тот же, кто заявляет, что Пророк ﷺ принял от сподвижников оставление рода ширка, то это было бы принято, если бы передавалось, что хотя бы один сподвижник совершил большой ширк и Пророк ﷺ не при-

является его приверженцем, то есть мусульманином.



нял решение, что они стали мушриками. Только в таком случае у него была бы правильная аргументация. Однако такого и в помине нет, и никто не сможет прийти даже с одной буквой, говорящей о том, что Абу Бакр или Усман, или ещё, кто-либо из сподвижников, совершил какой-либо вид большого ширка и остался на том, на чём был.

Поэтому одно взгляда на то, что Пророк ﷺ не ограничивался в принятии от всех остальных мушриков ничем иным, кроме оставления ширка, является достаточным для этого. В том смысле, что, если бы ему показали, что они говорят: «Ля иляха илля Ллах» тысячу раз, но оставаясь каждый из них, поклоняясь своему объекту поклонения, разве принял бы он это? Нет, не принял бы. Это говорит о том, что ширк не может сосуществовать с этими словами (*со словами «Ля иляха илля Ллах»*), что говорит о необходимости оставления ширка.

Восьмой вопрос: лексическое, шариатское, научное и практическое значение «Ля иляха илля Ллах». То есть к вопросам, которые необходимо знать в совершенстве, относится знание смысла «Ля иляха». Знание смысла этого соединения является очень важным. И мы уже разъяснили это подробно в книге «Тавхида» (*имама Мухаммада*).

Девятый вопрос: выражение «ширк» указывает на то, что мушрики поклонялись Аллаху. Поэтому, когда их спросили, что он вам говорит, они сказали: «Он говорит: поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи и оставьте то, что говорят вам ваши отцы (*говорили ваши предки*)», как сказал Абу Суфьян.



Десятый вопрос: запретность ширка и то, что запрет на него обобщающий. То есть не касается каких-то отдельных видов ширка, а охватывает все виды и проявления ширка. Нам запрещено приобщать Ему в сотоварищи что-либо. И это включает в себя каждого, кто приобщает Ему сотоварища и каждого и каждую вещь, которую приобщают в сотоварищи в различных видах поклонения. Потому что у нас имеются два обобщающих текста:

Первый: **﴿не приобщайте Ему в сотоварищи﴾**. В чем заключается обобщённость? В том, что глагол «приобщайте», как и сказал Ибн Таймия, да помилует его Аллах, является неопределённым словом. И это неопределённое слово в контексте запрета: «не приобщайте» даёт обобщённость (включает всевозможные виды ширка). Значит, все виды ширка без исключения входят в этот запрет будь это виды ширка в убеждении, в словах или в деяниях. Все виды ширка входят в этот текст запрета. И даже если бы у нас не было никакого иного текста, кроме этого, то и его было бы для утверждения шариатского статуса достаточно.

Второй: слово «ничего» в словах Аллаха: **﴿и ничего не приобщайте Ему в сотоварищи﴾** неопределённое и находится в контексте запретности. И это вбирает в себя, как и сказал шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, как того, кто совершает ширк, так и того, кого (то, что) приобщают в сотоварищи в различных видах поклонения.

Одиннадцатый вопрос:



Во-первых: положение неопределённого слова в контексте запрета у знатоков арабского языка и усуль фикха эквивалентно положению неопределённого слова в контексте отрицания. То есть нет никакой разницы между этими словами в этих контекстах. Есть те, которые разногласят касательно неопределённого слова в контексте отрицания, но их разногласие является слабым (отклоненным). Также некоторые передали противоречие тому, что оба этих положения как в отрицании, так и в запрете дают обобщение, но абсолютное большинство учёных усуль фикха на том, что они дают обобщение.

Во-вторых: под глаголом, который отрицается – обрати внимание здесь имеется очень полезная вещь – подразумевается отрицание сущности (того, что обозначает глагол). Значит, отрицание сути вещи не осуществится кроме, как с устранением всех частей этой вещи. Под отрицанием сути вещи здесь имеется в виду, что не будет никакого ширка.

Ты знаешь ширк в своём сознании, что это направление поклонения не Аллаху. Не будет в мире никакого посвящения поклонения не Аллаху Всевышнему (*исходя из отрицания сути этой вещи*). Если хотя бы один раз ширк произойдёт, её сущность не будет отрицаема. Если ты скажешь: не вставай в такой-то период времени, но он встанет в это время хотя бы раз, разве действительно будет утверждение, что в нём не было вставания? Нет. Но вот эта вещь, как стояние, её нет нигде, кроме как в сознании.

Поэтому ты должен представить сущность ширка, что это направление поклонения кому-либо помимо Аллаха



Всевышнего. Ты не направляешь ни один вид поклонения кому-либо помимо Аллаха. В таком случае вот эта суть этой вещи не образуется за пределами твоего сознания кроме, как в составе частей этой вещи. И если обнаружится какая-либо её составная часть (*в человеке*), то он не будет тем, кто придерживался запрета.

Под отрицаемым глаголом понимается отрицание сущности, а сущность не отрицается, кроме как с исчезновением всех составных частей этой вещи (*ширка, например – прим. перевод.*). И если хотя бы одна составная часть (*ширка*) – хотя бы одна – останется в нём (*в человеке*), то в нём осуществится природа ширка. Значит, выражение: **﴿Не приобщай сотоварища﴾** подразумевает под собой отсутствие хоть какого-либо вида из видов ширка. Также и слова Всевышнего: **﴿не приобщайте Ему в сотоварищи﴾** местоимение «вав», обозначающее в арабском языке множество, вбирает в себя как знающего, так и невежду и как ошибающегося, так и неправильно истолковавшего и так далее.

Этот аят общий и вбирает в себя как учёного и невежду, так и того, кто слепо следует за другими. В таком случае конкретизация этого текста тем, что он не вбирает в себя невежду нуждается в конкретизирующем доводе. Но у этого текста без сомнения нет никакой конкретизации.

В-третьих: фактор обобщения у неопределённого слова в контексте отрицания и запрета является самой сутью этого выражения, то есть это словосочетание изначально используется для отрицания каждой составляющей этой



вещи. Говорится также, что обобщённость этого выражения является тем, что вытекает из него, а не тем, что соответствует его смыслу полным соответствием.

То есть указание этого словосочетания на её отдельные составляющие является либо указанием полного соответствия, либо указанием рациональным (вытекающим из смысла этого слова). Правильным же является, что его указание – это указание полного соответствия. Но в любом случае какое бы слово ни было выбрано это не влияет на результат.

В-четвертых: смысл обобщённости всеохватывающий, то есть абсолютно все составные части ширка попадают под это выражение в том смысле, что не остается ни одной составной части, которая бы не входила в него. Например, когда Аллах говорит: **﴿...то убивайте многобожников﴾** [Ат-Тавба: 5], то это означает: убей Зейда – мушрика, Амра – мушрика, Бакра – мушрика¹ и так далее.

Вопрос двенадцатый и последний: шейх Аш-Шинкы-тый, да помилует его Аллах, сказал: уточнением этого вопроса является то, что согласно мазхабу большинства обязательно следует иметь убеждённость в обобщённом наряду с применением этого на практике.

Если придёт обобщающее словосочетание, то обязательно следует быть убеждённым в его обобщённости и в его применении в деяниях. Нельзя его конкретизиро-

1. Когда джихад дозволен со стороны правителя мусульман, имеется стяг и цель, как это было при Посланнике Аллаха ﷺ и праведных халифах после него, и исламских правителях после этих халифов.



вать, кроме как конкретизирующим доводом. Каждому, кто конкретизирует такой текст, мы говорим: покажи конкретизирующий довод. Разум не является конкретизирующим доводом, также и страсти, и слепое следование. Также и слово Ибн Таймийи или имамов неджда не является конкретизирующим доводом безусловно. Не конкретизируют доводы, кроме как откровением. Необходимо, чтобы был аят или хадис, или единогласие (иджма').

А тому, кто скажет: **﴿и ничего не приобщайте Ему в сотоварищи﴾**, то в ширк впадает тот, кто был учёным, а кто был невеждой, не говорится, что он ослушался этого запрета, мы ответим: дай нам конкретизирующий довод из аятов или хадисов, или единогласия.

Шейх Аш-Шинкыты, да помилует его Аллах, сказал: «Уточнением этого вопроса является то, что согласно мазхабу большинства обязательно следует иметь убеждённость в обобщённом наряде с применением этого на практике, не останавливаясь для поиска конкретизирующего довода. Потому что то, на что указывает слово, установленное для обобщения, обязательно должно практиковаться. Если человек ознакомится с конкретизирующим фактором, то следует применить его».

То есть мы не обязаны искать конкретизирующий довод (*есть он или нет и думать: «а, если он есть» или «а, если его нет»*). Во-вторых: кто заявляет о наличии конкретизации, тот должен привести конкретизирующий довод (мы же не должны его искать)¹.

1. Конец 16-й лекции. (5/11/2021).



Знание — это столп «Ля иляха илля Ллах».

Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, сказал: «Слова Пророка ﷺ: “Кто засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха”, то есть кто произнёс это слово, зная его значение», известно, что знание является столпом свидетельства. Некоторые учёные выразили его через «условие» свидетельства. Значит, свидетельство исчезает при исчезновении его столпа или же можно сказать: исчезает обусловленное при исчезновении условия.

В обоих случаях слово «Ля иляха илля Ллах» исчезнет при их исчезновении всё равно выразим мы его через столп или через условие.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, сказал: «...то есть, кто произнёс это слово, зная его значение, выполняя его требования на практике как внешне, так и внутренне», то есть будучи убеждённым. Внутренняя убеждённость оставляется на знание Аллаха. Внешне — это словами и деяниями. Мы судим согласно словам и деяниям — «как на это указывают Его слова: **﴿Знай же, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха﴾** [Мухаммад: 19]», эти слова доказывают, что знание является условием (действительности этого слова). **﴿Знай же﴾** — это является велением, а веление говорит об обязательности, что доказывает то, что это слово (Ля иляха илля Ллах) будет действительным только при наличии знания — «наряду с другими Его словами: **﴿Заступаться будут только за тех (или только те), которые засвидетельствовали истину,**



зная (её) [Аз-Зухруф: 86]», это предложение: **зная (её)** является предложением говорящим о состоянии.

«Которые засвидетельствовали истину», то есть засвидетельствовали слово тавхида – «Ля иляха илля Ллах», **зная (её)**, то есть они произнесли свидетельство в состоянии знания о нём.

«Засвидетельствовали» — действующее лицо (*фаиль* – *дамир мустатир*) скрытое местоимение возвращается на кого, при том, что предложение: **зная (её)** – это состояние действующего лица (*фаиль*)? А состояние (*хал*) будет описанием свидетельствующего, и необходимо, чтобы он знал (*о чём свидетельствует*), а иначе он не называется свидетельствующим.

«Только за тех (или только те), которые засвидетельствовали истину, зная (её)», когда свидетельство называется свидетельством? Если оно сопровождается знанием. Если же знания не будет, то это не называется свидетельством.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается его произнесения без знания его смысла и без практики того, что оно требует, то, по единоголосному мнению, (*иджма'*) это является бесполезным¹».

То есть произнесение «Ля иляха илля Ллах» без знания его смысла или без выполнения того, что оно требует не принесет никакой пользы, что означает: не присуждается тому, кто его произносит, статус ислама. Такой не будет

1. Тайсиру ль-Азизи ль-Хамид: (51 стр.).



мусульманином, даже если скажет: «Ля иляха илля Ллах».

Сказал шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, далее: «И в хадисе¹ имеется то, что доказывает это, а это его слова: **«Кто засвидетельствует»**».

Хадис является доказательством того, что это свидетельство не приносит пользу без знания (*его смысла*). Потому что свидетельство недействительно ни со стороны языка, ни со стороны шариата кроме, как со знанием. То есть я свидетельствую против тебя, что ты сделал то-то и то-то, но я не знаю этого. Это не называется свидетельством. Необходимо, чтобы внутреннее состояние соответствовало внешнему, а иначе эти слова перестанут быть свидетельством. Всё это доказывает, что свидетельство не будет свидетельством без знания. И если он не знает и сообщает, то его произнесение является ложью. Ведь, если человек скажет при свидетельстве перед судьёй: я видел, как Зейд совершал кражу, хотя он не воровал, то это свидетельство будет ложным, и оно будет лжесвидетельством. Будет такое свидетельство настоящим свидетельством? Ответ: нет. Потому что в нем отсутствует соответствие внешнего внутреннему.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах далее сказал: «...а это

1. В хадисе Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в котором говорится: «Кто засвидетельствует, что нет божества достойного поклонения, кроме единого Аллаха, не имеющего сотоварищей, и что Мухаммад Его раб и посланник, и что Иса (Иисус) раб Аллаха и Его посланник...». Сахих аль-Бухари и Сахих Муслима.



его слова: **«Кто засвидетельствует»**, ибо как может свидетельствовать тот, кто не имеет знаний? Ведь простое произнесение чего-либо не называется свидетельством».

Значит, **«только за тех (или только те), которые засвидетельствовали истину»**, то есть засвидетельствовали о слове тавхида (*Ля иляха илля Ллах*) **«зная (её)»** – это знание является столпом. И мы грамматически определили, что это является состоянием (*обстоятельством*) в предложении, на что указало его слово: «Кто засвидетельствует...». Значит, свидетельство недействительно и не будет свидетельством кроме, как со знанием.

Единогласие саляфов этой уммы и её имамов в том, что человек не становится мусульманином без очищения от ширка.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, в **«Ад-дурар ас-сания»: (11/554)** сказал: «Учёные первых и последних поколений из числа сподвижников, табиитов и имамов наряду со всеми приверженцами сунны (*ахлю сунна ва ль-джамаа*) объединились на том, что человек не станет мусульманином без очищения от большого ширка...».

Он не будет мусульманином, кроме как с очищением от большого ширка. То есть, кроме как оставив ширк. Мы же говорим: **«предостережение от ширка в поклонении Аллаху»**. Значит, будет ли правильным сказать, что человек пришёл с тавхидом и является мусульманином наряду с совершением им ширка?



По единогласному мнению, такое заявление будет неправильным. У мусульман (*в отличие от не мусульман, говорящих обратное*), по единогласному мнению, ислам человека не будет действительным, кроме как с отстранением от ширка. Потому что это входит в смысл слов Аллаха: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** [Аль Бакара: 256]. В этом состоялось единогласие (*иджма'*), как и сказал шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах.

Слова шейха Абдуррахмана: «Учёные первых и последних поколений из числа сподвижников, табиитов и имамов наряду со всеми приверженцами сунны (*ахлю сунна ва ль-джамаа*) объединились на том, что человек не станет мусульманином без очищения от большого ширка, отречения от него и от того, кто его совершил». Придёт далее рассмотрение этих слов.

И мы уже рассматривали тот момент, что оставивший тавхид является неверным.

Поэтому как необходимо отречься от ширка, так же необходимо отречься и от совершающего ширк. А иначе человек не будет мусульманином. Даже если он отречётся от ширка, но не отречётся от совершающего его, то он не будет мусульманином.

Необходимо иметь непричастность к поклонению, являющемуся ширком, наряду с наличием непричастности к тому, кто его совершает, потому что между ними имеется взаимосвязь.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «...отречения от него и от того, кто его совершил



наряду с ненавистью и проявлением вражды к ним по мере своих сил». Слова шейха: «по мере своих сил» не касаются отречения от ширка и того, кто его совершил и не касаются проявления ненависти, а касается только проявления вражды. Потому что основа ненависти находится в сердце и нет никакого пути у врага к тому, что находится в сердце человека. А под враждой понимается именно выявление враждебности. А что касается проявления враждебности, под которым понимается ненависть, которая бывает в сердце, то эта часть враждебности ни в коме случае не спадает с мусульманина. А что касается выявления того, что находится в сердце на языке или в деяниях, то это делается по мере возможности, как и сказал Всевышний: ﴿**Если только вы не боитесь их (такия)**﴾ [Али Имран: 28], как и придёт далее.

Шейх Абдуррахман сказал: «...по мере своих сил и возможности вместе с искренним посвящением всех дел одному Аллаху, как это пришло в хадисе Муаза, который находится в двух «Сахихах»: **“Поистине, правом Аллаха на Его рабов является то, чтобы они поклонялись Ему и ничего не приобщали в сотоварищи”**».

Слова Пророка ﷺ: **«...и ничего не приобщали в сотоварищи»**, в чём? Подразумевается в поклонении Ему. Чтобы не совершали ширк в поклонении. Мы говорим о ширке в поклонении. Значит, слова **«...и ничего не приобщали в сотоварищи»**, в поклонении Ему. Наоборот, они очищают поклонение перед Аллахом единым, не поклоняясь никому другому.



Шейх сказал: «Весь Коран переполнен разъяснением этого тавхида».

Коран от начала и до конца. Более того он был ниспослан только для этого. И посланники были посланы не иначе как для этого. Значит, разъяснение тавхида и того, что с ним связано это самое первое, что имеется в Коране.

Шейх сказал: «Весь Коран переполнен разъяснением этого тавхида и разъяснением того ширка и приобщения Ему равного, что несовместимы с ним. Пришло в хадисе Ибн Масъуда, доволен им Аллах, что он сказал: я сказал: о Посланник Аллаха, какой грех самый ужасный (или самый великий)? И он сказал: **“Чтобы ты избрал Аллаху равного, в то время как Он сотворил тебя”**». Это величественный хадис и в нём огромная польза. В этом хадисе имеется определение для ширка. Значит, кто дал определение ширку? Пророк ﷺ дал определение ширку, а до него это сделал сам Господь, когда сказал: ﴿**Посему никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете, (что Он – ваш Господь)**﴾ [Аль Бакара: 22]. Это и есть сущность ширка и избрания Аллаху равного. В таком случае это является определением шариата самим же шариатом. То есть шариатское выражение – ширк вместе с тем, что связано с его значением объяснено самим шариатом.

Вторая польза из того, что связано с хадисом, это то, что спрашивает сподвижник – великий сподвижник Ибн Масъуд, который являлся одним из самых далёких людей от ширка. И ширк не выйдет от него, но вместе с этим он спросил Пророка ﷺ о грехе, который может быть со-



вершен им, и Пророк ﷺ указал ему на ширк, сказав, что самым ужасным грехом, в который может впасть человек, является приобщение Аллаху сотоварища. Разве сподвижник находится в безопасности от впадения в ширк? Ответ: нет. Всё это говорит о том, что ширк может появиться. Исходя из этого в этом хадисе имеется великая польза.

Имам призыва шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, в «**Ад-Дурар ас-сания**»: (2/45) сказал: «Однако удивительнее всего» – как много удивительного в этом – «его аргументация» – шейх опровергает некоего человека – «что Посланник Аллаха ﷺ призывал людей к слову: «Ля иляха илля Ллах», но не требовал у них знания его значения» – такое говорят некоторые зиндыки и в наше время, что Пророк ﷺ требовал у людей, чтобы они сказали: «Ля иляха илля Ллах», а что касается условий этого свидетельства, то их не требуют в этом мире и на их знании не строится решение относительно самого человека, что означает, что из-за простого произношения слова «Ля иляха илля Ллах» мы присуждаем ему статус ислама несмотря на то, что он совершает. А то, что он убеждён в каких-то аннулирующих ислам вещах, то это оставляется Аллаху. Это старая (*сомнительная аргументация*) и шейх, да помилует его Аллах, опровергает её.

И самым большим условием, что есть в этом (в «Ля иляха илля Ллах») является оставление ширка.

Поэтому у них действительно совмещение этого слова с совершением ширка. Как такое может быть? Вот так, у них совмещается это слово с отсутствием отстранения от



ширка. Они говорят: мусульманин, единобожник, который говорит: «Ля иляха илля Ллах», молится, постится и совершает ширк. Он совершает точь-в-точь то, что совершали древние мушрики, а они называют его единобожником, мусульманином.

То есть, если бы сейчас обнаружались «Аль-Лят», «Аль-Узза», «Манат» и «Хубаль», и они бы посвятили им поклонения помимо Аллаха, но при этом говорили: «Ля иляха илля Ллах», эти люди присудили бы им статус ислама и заявили, что они единобожники. Это правильный вывод из их слов? Да, правильный. Это говорит о том, что у них путаница в этом и дефект в представлении вопроса.

Шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «что Посланник Аллаха ﷺ призывал людей к слову: «Ля иляха илля Ллах», но не требовал у них знания его значения и также сподвижники Посланника Аллаха ﷺ открывали иноземные страны и довольствовались одним его произношением, и они не спрашивали у них: о видах поклонения и ширка».

Сомнительная аргументация заключается в том, что при одном лишь обращении к нему (к принимающему ислам) со словами: скажи: «Ля иляха илля Ллах» и что ширк является запретным, его дело заканчивается (и больше этого от него не требуют – прим. ред.). А отдельные виды и проявления большого ширка после всего этого, он может в них попадать и совершать их, будучи невежественным. Так говорят сегодня некоторые. Что под запретом ширка имеется в виду запрет ширка в общем (как род поступка),



а не все его составляющие и проявления. И мы уже утвердили ложность этого в том, что прошло.

Шейх, комментируя эти слова, сказал: «Разве говорит такое человек, понимающий, что он говорит?» – то есть знает ли он что говорит? Конечно же не знает. Это категорично – «Во-первых мы говорим: он сам является тем, кто противоречит своим первым словам и это он посчитал их ложью, когда сказал: он (Пророк ﷺ) призвал их оставить поклонение изваяниям».

Пророк ﷺ призвал их оставить поклонение или нет? Да, он ﷺ призвал их оставить поклонение изваяниям. И это категорично известно по многочисленным путям (*мутаваतिр*). Это относится к тому, что известно из религии по своей крайней необходимости. Это в свою очередь говорит о том, что оставление поклонения идолам входит в то, к чему он ﷺ призывал, а это тавхид, ибо известно, что первым к чему он ﷺ призывал было единобожие (*тавхид*). И вместе с этим он очень часто призывал их оставить поклонение идолам, что говорит о том, что оставление поклонения идолам (*или призыв оставит поклонение идолам и изваяниям – прим. ред.*) входит в значение тавхида.

Отказ считать неверием и ширком зывание к мертвым и просьбу помощи у покойников является неверием, выводящим из религии.

Шейху ль-ислам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «И если он ﷺ не удовлетворялся по отношению к ним ничем иным, кроме оставления поклонения идолам,



то становится ясным, что простое произнесение «Ля иляха илля Ллах» без выполнения того, что эти слова требуют, а это оставление ширка, не принесёт пользы».

Это значит, что это свидетельство: «Ля иляха илля Ллах» требует оставить ширк, и если ширк не будет оставлен, значит он не действует согласно этому свидетельству, даже если произносит его.

Шейху ль-ислам Мухаммад, да помилует его Аллах, далее сказал: «Что и требовалось доказать. И в то время как мы запрещаем идолы, установленные на могилах Аз-Зубейра, Тальхи и других людей как в Шаме, так и других местах, вы скажете, что эти объекты не являются ложными объектами поклонения (*авсан*)» – то есть если вы скажете, что это не является поклонением идолам, хотя это заявление без толики сомнения является ложным – «и что зывание к обитателям могил и просьба у них помощи в трудностях не является ширком, хотя даже мушрики времён Посланника Аллаха ﷺ во время трудностей искренне зывали к Аллаху, а не с к своим изваяниям, то это высказывание является неверием»¹.

Поэтому я говорил вам ранее, что, прежде чем говорить в вопросе оправдания, следует спросить, у того, кто спорит в вынесении такфира мушрикам, являются ли их деяния ширком? Если он скажет, что не являются, то стал неверным. Он стал неверным из-за другого аннулирующего фактора помимо отсутствия вынесения такфира мушрикам. Он стал неверующим только из-за одного

1. См. Ад-Дуар ас-сания: (2/46).



своего высказывания, что эти деяния не являются ширком, потому что извсетно из религии по своей крайней необходимости, что заклание животного не Аллаху является большим ширком. Также известно из религии по своей крайней необходимости, что совершение земного поклона идолу является большим ширком. Проведи аналогию с этих деяний на все остальные виды поклонения. В таком случае, если кто-то воззовет к кому-либо помимо Все-вышнего Аллаха или станет уповать на кого-либо помимо Аллаха, или будет испытывать тайный страх к кому-либо помимо Аллаха, то он станет мушриком, совершающим большой ширк. Это является известным из религии по своей крайней необходимости, как и сказал Ибн Таймия, да помилует его Аллах.

Более того он передал единогласие мусульман, иудеев и христиан в этом. И если кто-то отвергнет это и скажет: это не является большим ширком, то станет неверным. Это считается фактором, аннулирующим ислам, помимо отсутствия вынесения такфира мушрикам.

Шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «...то это высказывание является неверием. Между нами и вами слова учёных как из числа первых поколений, так и последних и как из числа ханбалитов так и других помимо них. И если вы признаете, что это является ширком и неверием» – то есть большим ширком – «то станет ясным, что слово «Ля иляъа илля Ллах» не приносит пользы без оставления ширка, что и



требовалось доказать»¹.

Призывал ли Пророк ﷺ тех, к кому он был отправлен к оставлению большого ширка или поклонения изваяниям? Да, он ﷺ призывал их к этому. И если дело обстоит таким образом, то это доказывает то, что к требованиям «Ля иляха илля Ллах» относится оставление ширка.

Во-вторых: спрашивается: вот это, что делается возле могил и подобные этому вещи, относящиеся к поклонению не Аллаху, являются ли они большим ширком или нет? Если скажет, что это не является большим ширком, то станет неверным и выйдет из религии, потому что он отверг то, что известно из религии по своей крайней необходимости. Если же признает, что это является ширком, то он окажется повержен, потому что оставление ширка (*т. е. оставление таких вещей как взывание к покойным возле их могил, заклятие им животных и так далее*) входит в понятие «Ля иляха илля Ллах»².

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар ас-сания»: (2/243) отвечая на вопрос, связанный с хадисом: «Кто сказал Ля иляха илля Ллах и проявил неверие в то, чему поклоняются помимо Аллаха...», сказал: «Это великое условие, без которого слово «Ля иляха илля Ллах» не будет действительным» – имеет в

1. См. Ад-Дурар ас-сания: (2/46).

2. Раз так, то, когда сподвижники требовали произнести это свидетельство, они, значит, требовали оставить все эти деяния, что говорит о ложности заявления того, кто говорит, что они ограничивались одним лишь произнесением этого слова.



виду под условием проявления неверия в то, чему поклоняются помимо Аллаха. Это является условием и слово «Ля иляха илля Ллах» никогда не будет действительным без осуществления этого условия. Подобно тому как молитва не будет действительна без ритуального очищения наряду с возможностью это очищение сделать. Разве есть хотя бы один мусульманин, который говорит, что молитва без ритуального очищения, имея возможность его совершить, является действительной.

Точно также и произнесение слова единобожия не будет действительным без проявления неверия в то, чему поклоняются помимо Аллаха.

И в это проявление неверия в то, чему поклоняются помимо Аллаха, входит две вещи:

- проявление неверия в объекты поклонения.
- проявление неверия в тех, кто поклоняется им.

Воистину, оба этих положения взаимосвязаны. Что касается неверия и ширка или признания ширка ложным, то это известно из самой формы. И если мы скажем, что невозможно представить существование ширка в Аллаха в мушриках или в объектах поклонения, то ширк не был бы целью запрета. Значит, целью запрета являются именно частные его случаи и их существование за пределами сознания.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «Это великое условие, без которого слово «Ля иляха илля Ллах» не будет действительным. И если этого



условия не будет, то и кровь, и имущество того, кто скажет: «Ля иляха илля Ллах» не будут запретными».

Если кровь и имущество не будут запретными, то он стал неверным. Иногда и кровь мусульманина может быть дозволенной (*за убийство, разбой и т. д. – прим. перевод.*), но тут имеется в виду то, что противостоит наименованию мусульманин. Здесь рассматривается вопрос наличия ислама или его отсутствия.

Шейх Абдуррахман сказал: «Потому что это является значением «Ля иляха илля Ллах». И тому, кто его произносит, не поможет простое его произнесение без практики его смысла, который заключается в оставлении ширка, отречении от него и от того, кто его совершил».

От того, кто его совершил, то есть от поклоняющегося не Аллаху.

Вынесение такфира совершающему ширк не является прерогативой одного лишь судьи, учёного или призывающего.

Самой важной вещью из всего, что входит в отречение от совершающего ширк, является вынесение ему такфира. Что касается слов Посланника Аллаха ﷺ: **«Казните того, кто заменил религию»**, то вопрос наказания предоставляется судье (*кадыю*), а что касается вынесения такфира, то это касается всех. Вынесение такфира тому, кто совершает ширк, касается всех. Это не является особенностью учёного или судьи, или призывающего и так далее. Тебе вменено в обязанность выносить такфир каждому мушрику, а что



касается его казни, то этим занимается правитель.

Шейх Абдуррахман сказал: «...который заключается в оставлении ширка, отречении от него и от того, кто его совершил. Если он отвергнет каждое творение, которому поклоняются помимо Аллаха и отречётся от него и проявит вражду к тому, кто совершил это (*т. е. совершил ширк*), то станет мусульманином, чья кровь и чьё имущество запретны».

А если он не будет этого делать, то не будет мусульманином, чья кровь и чьё имущество запретны. Это говорит о необходимости испытывать ненависть к неверным и выносить им тагфир наряду с отречением от самого ширка.

Также необходимо отречься от ложных объектов поклонения и тех, кто им поклоняется, как и сказал Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, что эти три вещи взаимосвязаны:

- ненависть к посвящению поклонения не Аллаху.
- ложные объекты поклонения.
- те, кто поклоняется им.

Если же не будет отречения от всех этих вещей, то и отречение от ширка не осуществится.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, далее сказал: «...то станет мусульманином, чья кровь и чьё имущество запретны. Это и есть значение слов Аллаха: ﴿**Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять. Аллах – Слышащий, Знающий**﴾ [Аль-Бакара: 256]», то есть упомяну-



тое входит в понятие проявления неверия в тагут.

Значит, всё что связано с оставлением ширка, оставлением поклонения изваяниям, ненавистью к ширку и к изваяниям и ненавистью к поклоняющимся им – всё это входит в слова Аллаха: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** [Аль-Бакара: 256].

Поэтому мы говорим: кто не выносит такфир мушрикам, тот не проявил неверия в тагут.

Это с одной стороны. С другой стороны, он посчитал их религию действительной. Третий пункт из пунктов, аннулирующих ислам (*по единогласному мнению мусульман*) гласит: кто не выносит такфир мушрикам или сомневается в их неверии, или считает их религию действительной. В этом человеке, который не выносит такфир мушрикам, совмещаются оба этих поступка, аннулирующих ислам (*не выносит такфир мушрикам и считает их религию действительной – прим. перевод.*). Значит, слова Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** [Аль-Бакара: 256] включают в себя все то, что упомянул автор, да помилует его Аллах.

В таком случае его слова, связанные со словами шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба: **«предостережение от ширка в поклонении Аллаху»**, то есть оставление ширка. Посредством оставления ширка утверждается тавхид. Если же человек не придёт с этим, то он никогда не будет муваххидом.



Поклонение и его суть.

Автор (*имам Мухаммад*), да помилует его Аллах, сказал: **«...в поклонении Аллаху»**. Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: **«Поклонение – это имя для всего того, что Аллах любит и чем Он доволен из слов и поступков как внешних, так и внутренних»**.

Этим шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, хочет разъяснить суть поклонения и что это – имя для всего того, что повелел Аллах как велением, вменяющим в обязательность, так и велением, вменяющим в желательность. Если хочешь можешь сказать: это подчинение Аллаху Всевышнему и Его Посланнику ﷺ. Каждая вещь, которая утверждена в качестве поклонения Всевышнему Аллаху вбирает в себя принижение перед Ним и Его возвеличивание. В таком случае посвящение всего этого не Аллаху Всевышнему считается большим ширком будь посвящённое в малом количестве или в большом.

Аль-Куртубий сказал: основа поклонения – приниженность и покорность. Функции шариата, назначенные для выполнения мукалляфами называются поклонениями, потому что они обязуются ими и совершают их приниженно и с покорностью Аллаху Всевышнему.

То есть в поклонении совмещаются основа любви и приниженности.

Ибн Касир сказал: поклонение в лексическом понимании исходит от приниженности. Говорится: протоптанная (*муа'ббад*) дорога и не протоптанная дорога. Протоптанная дорога, то есть приниженная и которую протоптали



стопы. Такая дорога становится видной, то есть приниженной. А в шариате поклонение – это выражение того, что сочетает в себе полноту любви, покорности и страха.

Это означает, что его рассматривают исходя как из внешнего состояния, так и внутреннего. Молитва, которая не имеет искренности и правдивости с Аллахом, не называется молитвой. В молитве необходимо сочетание внутреннего и внешнего. И каждое из них связано между собой.

Но по отношению к ширку и тому, что связано с ним мы принимаем решение исходя из внешнего состояния. Если ты увидишь человека, совершающего земной поклон не Аллаху Всевышнему, ты не спрашиваешь его является ли этот земной поклон покорностью или возвеличиванием. В этом достаточно всего лишь внешнего состояния. Потому что тот, кто выявил неверие, мы присуждаем ему статус неверия. Если же мы вернем его вопрос к тому, что у него в сердце и к вопросу об этом, то мы вернемся к другому вопросу, а это к тому, что относительно любого действия, являющегося неверием, нам необходимо будет знать то, что у человека в сердце. А иначе вынесение такфира ему будет неправильным. Это является доктриной (мазхабом) Джахма ибн Сафвана, и она ни в коем случае не является правильной.

Мы судим только по внешнему. Но сущность поклонения раба Аллаху не будет действительной без наличия в ней как внешнего, так и внутреннего соответствия. По-



этому тот, кто совершит молитву одному Аллаху, но не будет искренним и правдивым в ней с Аллахом, мы всё равно не обнаружим этого, и мы будем судить о нём основываясь на том, что видим. Он молится с мусульманами, значит, он мусульманин. Но, если мы обнаружим, что он молится в сторону могилы или увидим, что он совершает земной поклон могиле, то вынесем решение основываясь на том, что видим внешне. Значит, взаимосвязь между внутренним внешним состоянием – является фактором, удостоверяющим то, что действие является поклонением. И если уйдёт один из этих факторов, то действие перестанет быть поклонением. Но мы в вынесении решения является человек мусульманином или нет опираемся на внешнее состояние. Поэтому, если человек молится в мечети, мы не спрашиваем его ты искренне молишься или нет? Ты правдив с Аллахом или нет? Несмотря на то, что есть вероятность, но мы не спрашиваем об этом (*и судим на основании внешнего положения*). Точно также и в том, что касается посвящения поклонения не Аллаху Всевышнему, мы судим о человеке исходя из его внешнего положения.

Однако, тот, кто хочет придерживаться и знать о себе, что он правильно поклоняется должен знать, что есть внешнее и внутреннее состояние. И если ты хочешь совершить молитву правильным образом, таким образом, чтобы она была принята Аллахом, то ты должен сочетать в себе оба этих состояния (*искренность и правдивость в сердце и совершение действий внешне*). А что касается вынесения решения относительно людей, то в этом опираются на внешнее состояние.



Ибн Касир здесь сказал: «А в шариате поклонение – это выражение того, что сочетает в себе полноту любви, покорности и страха» – это является основой. Известно, что эти поклонения, если присутствуют в сердце, что они дают плоды. Если в сердце есть страх, любовь и приниженность, то они дадут свои плоды. Если же внешне не наблюдается плодов страха, любви и приниженности, то это говорит об отсутствии этих явлений в сердце человека. Но бывает так, что есть внешние действия (*как молитва, пост и так далее*), но нет внутреннего соответствия им. Внешне молится, но не имеет искренности внутри и любви, а всего лишь молится для показухи. Для совершенной показухи. Поэтому лицемеры внешне считаются мусульманами, и мы присуждаем им статус ислама, потому что они вывляют подчинение и покорность. А что касается того, что они держат в своих сердцах, то в этом они являются неверными и будут в самой низине Ада.

Неверные, которые являются очевидными неверными, сочетают в себе внутреннее и внешнее состояние и являются неверными как внешне, так и внутренне. А чистые верующие являются верующими как внутренне, так и внешне. А что касается лицемеров, то они покорились внешне и остались неверными внутри. Тут остаётся четвертая категория людей, утверждённая мурджиитами, и это те, которые в сердце являются верующими, но внешне неверными. Это исключение, которое сделал Ибн Таймия, да помилует его Аллах, по отношению к принуждённому и к тому, кто находится в положении верующего из семейства Фараона. Но эту часть людей не



ставят отдельной категорией, потому что они выходят из общей основы, а на то, что выходит за рамки основы, не проводят аналогию и не ставят отдельной категорией. И поэтому Всевышний Аллах в начале суры «Аль-Бакара» разделил людей на три категории:

1. Верующий.
2. Неверные.
3. Лицемеры.

Разделение должно строиться на этой взаимосвязи внутреннего и внешнего состояния. А что касается существования того, кто имеет полноту имана в сердце, не имея его внешне при наличии выбора, то это является мнением мурджиитов и джахмитов. А что касается состояния вынужденности, как положение принужденного и тому подобного. Это является исключением и не ставится в качестве отдельной категории. Даже несмотря на то, что Ибн Таймия и вслед за ним и Ибн аль-Кайим сделали это четвёртой категорией, следует это объяснять так как объяснили мы.

Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Поклонение крутится вокруг пятнадцати основ, и кто усовершенствовал их, усовершенствовал степени преклонения. Разъяснение этого зиждется на том, что поклонение делится на:

- поклонение сердца.
- поклонение языка.
- поклонение органов тела.



Законоположения поклонения делятся на пять:

1. Обязательное.
2. Желательное.
3. Запретное.
4. Нежелательное.
5. Дозволенное.

И все эти законоположения относятся к сердцу, языку и органам тела».

То есть у сердца имеется пять состояний, у языка тоже пять состояний, и у органов тела тоже пять состояний вместе с тем, что Ибн аль-Кайим рассмотрел разногласие присутствия у языка состояния дозволенности (*мубах*) и посчитал правильным, что у него нет состояния дозволенности.

Шейх Абу Бутейн, да помилует его Аллах, в «**Аль-Интисар**» сказал: «Когда стало известно значение слова «Аль-Илях» (*божество*) и что этим именем называют объект поклонения, стало для нас обязательным познать сущность поклонения и его определение. Некоторые дали ему определение, что это то, что велено шариатом без рассмотрения обычая и требования разума» – это то, что распространено у учёных усуль фикха (*основ права*).

Это же определение привел и Ибн Кудам в «**Ар-Равде**», желая этим отделить от того, что взято из обычаев и из разума. То есть для утверждения того, что поклонение не утверждается ни разумом, ни традициями (*обычаями*),



а берется только из шариата.

Некоторые учёные сказали, что достаточно сказать: поклонение — это то, что велено шариатом, и нет нужды упоминать традиции и разум, потому что утверждение того, что поклонение — это то, что велено шариатом само по себе исключает все остальные источники, из которых могут взять поклонение и среди них и разум, и обычаи. И это так и есть. Потому что, если мы познали, что поклонение ограничивается тем, что велено шариатом, то тем самым мы отвергли все остальные источники помимо шариата.

Некоторые другие сказали, что поклонение — это совершенство любви и приниженности, влекущие за собой подчинение любимому и послушание ему. Это является основой.

То есть при наличии внутреннего поклонения это вызывает внешнее подчинение, выражающееся в следовании и покорности. Это согласуется с доктриной ахлю сунна ва ль-джамаа (*приверженцев сунны и ежиной общины*), которая заключается в том, что между внутренним подчинением и внешним имеется взаимосвязь. А что касается мнения, что между ними нет взаимосвязи, то оно не относится к мнению ахлю сунна.

Также и шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Поклонение — это имя для всего того, что Аллах любит и чем Он доволен из слов и поступков как внешних, так и внутренних». Это со стороны того, кому поклоняются, а не самого поклонения. Само поклонение —



имя поклонения – связано с любовью, приниженностью и возвеличиванием. А что касается отдельных составляющих, то это, как и сказал Ибн Таймия, да помилует его Аллах, касательно того, что связано убеждением. Также и то, что связано с языком: пречист Аллах, хвала Аллаху – всё это именуется поклонением. То, что ты произносишь это слово – пречист Аллах (*СубханАллах*) с приниженностью и любовью вбирает в себя два описания, которые просто необходимы для этого. То есть слово языка неотделимо от сердечного значения, как мы указали на это ранее. В таком случае тот, кто дает определение поклонению в значении, что это отглагольное имя, как сделали это некоторые, не имеет в виду, что эти состояния (*внутреннее и внешнее*) отделяются друг от друга. Не это имеется в виду, потому что в таком случае поклонение не будет действительным. Разве можно молиться (*действительной молитвой, которая считается действительной перед Аллахом*) без внутренней убеждённости? Ответ: нет.

Слова Ибн Таймии: «Поклонение — это имя для всего того, что Аллах любит и чем Он доволен» означают любовь Аллаха и Его довольство обязательны для того, чтобы описать действие тем, что оно является поклонением и что Аллах велит совершать только то, что Он желает со стороны шариата. Это желание (*ирада*) обязательно сопровождается с любовью. Поэтому некоторые учёные истолковали его как любовь. Значит, Аллах не велит ничего, кроме того, что Он полюбил и чем доволен. «...из слов и поступков как внешних, так и внутренних», сказал Ибн Таймия далее: «Как молитва, закят, пост, хадж, правди-



вость в речи, соблюдение договора, уважение родителей, поддержание родственных связей, веление одобряемого и запрет порицаемого, мольба, поминание, чтение Корана и подобные этому поклонения». Вся религия входит в поклонение, потому что религия заключена в велении и запрещении.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Если человек познает и уточнит значение «Аль-Илях» (*божество*) и что это означает поклонение и познает в чём суть поклонения, то ему станет ясным, что тот, кто направил хотя бы малую долю поклонения не Аллаху стал поклоняться ему». Это и есть цель того, что автор, да помилует его Аллах, разъяснил, что **«предостережение от ширка»** – это предостережение от ширка в поклонении Аллаху Всевышнему. Это указывает на необходимость постижения значения поклонения.

Затем, если он познал это значение, приходит правило, которое гласит: кто направил (*посвятил*) поклонение не Аллаху Всевышнему, тот является мушриком, который избрал наряду с Аллахом другое божество и подобие Ему и стал его поклонником.

Он назвал это поклонением, даже если тот, кто посвящает его называет тавассулем, прошением заступничества и тому подобными названиями.

Сказал далее: «что тот, кто направил хотя бы малую долю поклонения не Аллаху стал поклоняться ему и избрал его божеством, даже если и избегает присвоения ему имени божества или объекта поклонения, потому



что значение имеет суть, а не наименования».

Назови чем хочешь, но в счёт берется только то, что это является поклонением, посвящённым не Аллаху, что делает его, в таком случае, мушриком. Назовёт он это ширком или тавхидом, иманом или исламом, или подчинением, чем бы не назвал это свое посвящение поклонения не Аллаху, значение имеет лишь суть вещи.

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал далее: «...даже если и избегает присвоения ему имени божества или объекта поклонения, потому что значение имеет суть, а не наименования. Чем бы он не называл это – тавассулем, просьбой заступничества или просто обращением и тому подобным. Мушрик все равно остаётся мушриком хочет он этого или нет». Даже если он сам не знает, что является мушриком. И даже если является невежественным, слепым последователем, учёным или просто ошибающимся. С какой бы стороны ни был совершен ширк, совершивший его является мушриком. Если мы присудим невежде статус мушрика, то учёному тем более. Да, факторы, аннулирующие ислам не касаются одних лишь простолудин и слепых последователей, а касаются учёных тоже.

Сказал далее: «Подобно тому, как ростовщик является ростовщиком, хочет он этого или нет» – всё равно назовёт он себя ростовщиком или нет – «даже если не называет то, что делает ростовщицеством. Также и распивающий спиртные напитки является распивающим спиртное, даже если называет эти напитки другими именами». Это



замечание со стороны языка и шариата, а не только со стороны одного языка. В первую очередь это наименование, исходящее именно со стороны шариата, потому что шариат описал совершающего ширк мушриком. Шариат назвал мушриком того, кто совершал ширк и жил во времена, когда не было ни пророка, ни посланника, а время было временем тотальной джахилии. А при появлении посланника тем более будет называться мушриком. И если всё обстоит таким образом, то шариат согласуется с языком. Каким образом шариат согласуется с языком в данном случае? Шариат ясно называет совершающего ширк мушриком.

Также и язык ясен в том, что производит для совершающего ширк имя — мушрик. При совершении действия язык производит ему имя из этого действия. Каждый человек описанный каким-либо действием имеет в себе это описание. Как со стороны языка, так и со стороны разума ему производится имя с того действия, что он совершает. Совершающему ширк производится имя мушрик. Подобно тому, кто сидит, производится имя сидящий. Сидящий называется сидящим, потому что он описан таким действием, как сидение. Если бы он был в стоячем положении и на него сказали бы сидящий, то это было бы ложью. Также если бы сидящего назвали бы стоящим, то и это было бы ложью, потому что я это сообщение о том, чего нет на самом деле. Также и мушрик, если совершил ширк, мы говорим на него мушрик, а мусульманин, который не совершил ширк, мы говорим на него, что он не является мушриком, потому что в нём нет того описания,



которое бы говорило, что он является мушриком.

Значит, производство имени зависит от наличия описания. Когда бы человек не был описан чем-либо из действия, ему производится имя из этого действия. Под производством имени подразумевается опускание на него имени действующего лица (*исму ль-фаиль*), говоря на него мушрик, сидящий или спящий, если спит. Это единогласно принято среди знатоков языка. Однако сейчас люди оспаривают даже этот вопрос (*из-за своей уджмы – грубости в понимании языка*).

Кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», молится, постится, отправляет хадж каждый год и совершает малое паломничество (умру) каждый месяц, знает Коран наизусть, Сахих Аль-Бухари и Муслима с иснадами, но впал в большой ширк, стал ли он мушриком? Да, он стал мушриком несмотря на всё это. Таково решение Всевышнего Аллаха. Разве для понятия этого мы нуждаемся в усердном использовании сознания? Ответ: нет. Это одна из самых ясных вещей.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Также и распивающий спиртные напитки является распивающим спиртное, даже если называет эти напитки другими именами. Пришло в хадисе от Пророка ﷺ, что он сказал: **«Придут люди из моей общины, которые будут пить вино, называя его другим именем»**. Также они называют ширк другими именами, как тавассуль, просьба заступничества и так далее. Но изменение имени не меняет сути именуемой вещи» – обрати на это внимание, что изменение имени



вещи не меняет сути этой вещи. Это является местом единогласия и нет в этом никакого разногласия между обладателями знания. Даже если назовёт прелюбодеяние бракосочетанием, то оно бы не стало дозволенным. Это наименование не позволяет ему это действие. Значит, имя это одно, а объект наименования – это другое. А решение опускается именно на объект наименования. При том, что по шариату нельзя менять названия вещей, данные им шариатом. Нельзя именовать ширк тавассулем или просьбой заступничества.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Изменение имени не меняет сути именуемой вещи и не устраняет, имеющееся в отношении этой вещи решение, а напротив это решение остаётся на своей основе. Подобие этого это наименование бедуинами своих ложных адатов (*обычаев и выдуманных законов*) истиной». Они называют принятие решения не по тому, что ниспослал Аллах истиной и говорят: на тебе принять истину, на тебе принять истину. Эту ложь они называют истиной, ведь это принятие решения не по тому, что ниспослал Аллах.

Сказал шейх Аба Бутейн далее: «Также подобно этому наименование притеснителей того имущества, что они забирают у людей, не своим именем» – это не меняет сути и положения этого имущества.

Таким образом автор, да помилует его Аллах, разъяснил, что для действительности поклонения необходимо оставить ширк и что это оставление входит в значение



проявления неверия в тагут (*аль-куфру биттагут*). Затем он дал определение понятию поклонение и указал, что это обобщающее имя, то есть имя «поклонение» вбирает в себя несколько вещей, под которыми имеются неограниченные подвиды, которые приказано выполнять.

«Поклонение – это имя для всего того» это выражение «всего того» вбирает в себя поклонения сердца, которые обозначаются внутренним состоянием наряду с внешними поклонениями будь они словесными или действиями. Это поклонение обозначается внешним поклонением. В таком случае, если говорится поклонение, то это как род, под которым имеются виды. Ты говоришь: молитва – поклонение, выплата закята – поклонение, соблюдение поста – поклонение. Молитва, смотря на её саму является родом, под которым имеются виды, исходя из поклонения молитва – это вид. Исходя из того, что под молитвой имеются подвиды она сама относится к роду. Например: молитва – это род, а под ним ещё виды:

- утренняя молитва.
- обеденная молитва.
- дополнительная молитва.

§ 37. Разъяснение к словам шейху ль-ислама: проявление суровости (в этом).

Его слова: «...**проявление суровости (в этом)**». Это второе дело, которое упомянуто имамом (*Мухаммадом*), да помилует его Аллах. Он закончил с первым делом: **«Предостережение от ширка в поклонении Аллаху»**.



После чего он сказал: **«и проявление суровости в этом»**. **«В этом»** имеется в виду в предостережении.

«Суровости в этом», то есть усиление. Ар-Рагиб (аль-Асбахани)» сказал: суровость напротив мягкости. Мягкость связана с верующими, с приближёнными Аллаха, а суровость с приближёнными шайтана и неверными из числа христиан, иудеев и мушриков. И аят говорящий о вражде не является исключительным по отношению к иудеям и христианам, как спешат подумать некоторые люди. Каждый раз, когда они слышат аят: **«О те, которые уверовали! Не берите врага Моего и врага вашего своим покровителем и помощником»** [Аль-Мумтахина:1] то первым что приходит в голову этим людям – это иудеи и христиане. Это изъян в понимании и в представлении вопроса. Потому что аят касательно проявления вражды общий, и он включает в себя иудеев, христиан, мушриков, лицемеров, если они выявили что-либо из того, что противоречит шариату, и вероотступников.

Всевышний Аллах сказал: **«И пусть они убедятся в вашей суровости»** [Ат-Тавба: 123]. «Лям» здесь (в арабском выражении) для веления, что говорит о том, что проявление суровости к неверующим является тем, что велено. Более того автор, да помилует его Аллах, ввёл его во второе положение основы религии, потому что он строится на основе ненависти. А основа ненависти входит в значение проявления неверия в тагут, потому что при исчезновении основы ненависти приходит проявление любви. И если образуется любовь к неверному со всеми их разнообразно-



стями, то он начнет довольствоваться его религией. Если он станет довольствоваться его религией, станет неверным. Кто доволен неверием, сам является неверным так же, как тот, кто захотел неверия тоже становится неверующим. Даже если не сделает неверия? Даже если не сделает. Кто захотел пойти к могиле, чтобы поклониться ему или принести жертву для неё, взяв с собой барана и умер по дороге, на какой религии умер? Мушриком умер. Потому что он захотел, хоть и не совершил. Из-за одного лишь желания совершить неверие он становится неверным, даже если не сдвинется с места.

Ар-Рагиб сказал: «**﴿И пусть они убедятся в вашей суровости﴾** [Ат-Тавба: 123], то есть грубость». Так говорит Ар-Рагиб.

Всевышний Аллах сказал: **﴿О Пророк! Борись с неверующими и лицемерами и будь суров к ним﴾** [Ат-Тавба: 73]. Будь суров с неверующими и с лицемерами, а не только с неверующими. Но, с лицемерами, когда бывают суровыми? Когда они выявляют свое лицемерие. Потому что основа в лицемере, если он не выявил ничего из своего лицемерия, что к нему применяются законоположения ислама, и он внешне имеет статус мусульманина. Поэтому Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал, что по единогласному мнению мусульман лицемеры называются именем ислама (*мусульманами*). Лицемер по единому мнению мусульман называется мусульманином. Если же он выявил вероотступничество, и ты узнал о его положении (*что он лицемер*), то ты признаешь его в своём



убеждении неверующим и тем, кто вышел из ислама.

Автор комментария сказал: «**(Проявление суровости в этом)**, это присутствует в Коране и Сунне, как слова Всевышнего ﴿Скажи: «Бегите же к Аллаху. Воистину, я являюсь для вас предостерегающим и разъясняющим увещателем от Него. Не избирайте наряду с Аллахом другое божество. Воистину, я являюсь для вас предостерегающим и разъясняющим увещателем от Него»﴾ [Аз-Зарият: 50-51]».

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, привёл в качестве доказательства на слова имама Мухаммада, да помилует его Аллах: «**...проявление суровости в этом**» слова Всевышнего Аллаха: **﴿Бегите же к Аллаху. Воистину, я являюсь для вас предостерегающим и разъясняющим увещателем от Него﴾** [Аз-Зарият: 50].

﴿Бегите же к Аллаху﴾ – это веление, а веление говорит о вменении в обязательность. Хотя местом аргументации в аяте является то, что из него вытекает (лязим). Если будет сказано: в чём аргумент в пользу этих слов в этом аяте: **﴿Бегите же к Аллаху﴾** – это обращение к верующим.

Ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний, да возвысится поминание Его, говорит: бегите же, о люди, от наказания Аллаха к Его милости беря причиной этому веру в Него, следование за Его велением и подчинение Ему в деяниях. **﴿воистину, я являюсь для вас предостерегающим и разъясняющим увещателем от Него﴾**, воистину я являюсь для вас предостерегающим увещателем от Аллаха, предостерегающий



вас от Его наказания. И я устрашаю вас Его мучением, которое постигло эти общины, о которых вам было поведано и которое они вкусят в вечной жизни. Его слова: **﴿разъясняющим﴾** – он разъясняет вам Его предостережение. Его слово: **﴿Не избирайте наряду с Аллахом другое божество﴾** [Аз-Зарият: 51]; Аллах, величественно Его восхваление, говорит: о люди, не избирайте наряду с вашим объектом поклонения, который сотворил вас, другой объект поклонения помимо Него; воистину, нет никакого объекта поклонения, кроме Него, которому бы годилось посвящать поклонение.

﴿Воистину, я являюсь для вас предостерегающим и разъясняющим увещателем от Него﴾ – воистину, я для вас, о люди, предостерегающий увещатель от Его мучения за ваше поклонение другому божеству. «Разъясняющим, то есть он разъяснил предостережение». Значит, в этом имеется построение (конструкция).

Предостережение бывает от вещи, которая несет в себе наказание и это не проистекает, кроме как с предостережением от ширка и строгостью в отдалении от него.

Аз-Заджадж сказал: «Значение «бегите же к Аллаху» от приобщения Аллаху сотоварища и от послушания Ему». Аз-Заджадж разъяснил то, что обобщил Ибн Джарир, да помилует его Аллах¹.

1. Ибн Джарир сказал: «бегите же, о люди, от наказания Аллаха к Его милости беря причиной этому веру в Него, следование за Его велением и подчинение Ему в деяниях», а Аз-Заджадж сказал: «От приобщения Аллаху сотоварища и от послушания Ему», если человек спросит: в чём же суть веры в Аллаха, то ответ: «Убегание от ширка и от послушаний».



Ибн Касир, да помилует его аллах, сказал: «**Бегите же к Аллаху**» [Аз-Зарият: 50], то есть ищите убежища у Него и полагайтесь в ваших делах на Него. **«Воистину, я являюсь для вас предостерегающим и разъясняющим увещателем от Него. Не избирайте наряду с Аллахом другое божество»** [Аз-Зарият: 50], то есть ничего не приобщайте Ему в сотоварищи». Через что он истолковал? Ибн Касир утвердил, что избирание божества наряду с Аллахом Всевышним является самым настоящим ширком. Так толкует Ибн Касир.

Тахир ибн Ашур, да помилует его Аллах, сказал: «Бегство — это убегание, то есть быстрота оставления (*отдаления*) места остерегаясь причиняемых в этом месте неприятностей». Это тоже влечёт за собой строгость. Это не является очевидным доводом, а является тем, что вызывает строгость (*суровость*). Подобные тому, что упомянул автор трактата, аяты ясно говорят о суровости, о которой сказал шейх Мухаммад. Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости»** [Ат-Тавба: 123]. Это является велением и это веление связано с суровостью, которая является разновидностью проявления вражды.

Проявление вражды — это общее состояние, в который входит и такфир, потому что такфир это один из высших степеней враждебности.

Самое большое проявление враждебности — это вынесение такфира и убийство. Враждебность указывает на это.



Также Всевышний сказал: **﴿Мухаммад – Посланник Аллаха. Те, которые вместе с ним, суровы к неверующим и милостивы между собой﴾** [Аль-Фатх: 29]. Это тоже довод на проявление суровости в призыве к Аллаху в соблюдении тавхида по отношению к тому, кто оставил тавхид облачившись в ширк и став мушриком.

§ 38. К проявлению суровости и вражды в призыве относится поношение религии мушриков и их объектов поклонения.

Имам Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Если бы не присутствие суровости, Пророк и его сподвижники из числа курейшитов не испытали бы те великие страдания, что им довелось вытерпеть, как это упомянуто в подробном виде в книгах по «сире» (жизнеописание Пророка – прим. перевод.). Воистину, он ﷺ начал обращаться к ним с поношением их религии и их божеств».**

Это относится к суровости и входит в выявление вражды. Потому что проявление вражды не является исключительным по отношению к делающему ширк. Проявление вражды связано с двумя частями, каждая из которых не делима друг от друга.

1. Проявление вражды к тагутам и поэтому Пророк ﷺ ломал изваяния.

Это проявление враждебности или нет? Это, конечно же, является проявлением враждебности и суровости. Нет ничего более враждебного к изваяниям, чем их устране-



ние и закапывание.

2. Проявление вражды к тем, кто поклоняется тагутам.

Значит, сочетание двух этих дел входит в проявление суровости наряду с тем, что это также входит и в проявление вражды и ненависти.

Что касается слов автора трактата: **«Если бы не присутствие суровости...»** и далее, то передал имам Ахмад со слов Исхака, что рассказал ему Урва от своего отца, а тот от Абдуллаха ибн Амра ибн аль-Аса, что он сказал: я сказал ему: **«Что самое большее из страданий, причинённых курейшитами Посланнику Аллаха ﷺ и вражды к нему ﷺ, ты видел?»**.

Курейшиты, когда начали враждовать с Пророком ﷺ? Когда он выявил поношение их божеств, хотя в начале призыва они не враждовали с ним, потому что он призывал их к вещи, которая не противоречила тому, на чём они находятся. Но, когда он выявил поношение их божеств и ругань в их сторону, вот тогда-то они и начали принижать его ﷺ.

«Он сказал: “Я был среди них в то время, когда в один из дней в доме собрались самые почтенные из их числа и начали говорить о Посланнике Аллаха ﷺ и сказали: мы никогда не видели подобного этому делу, который мы терпим, как это дело, с которым пришёл этот человек. Он принижает наши умственные способности”», то есть считает их глупцами – **«Ругает наших отцов»,** – относя их к ширку и считая, что они



мушрики – «**порочит нашу религию, разделяет нашу общину (джамаат)**». Потому что он разделил между отцом и сыном, между мужем и женой из-за того, что один из них мусульманин, а другой – мушрик. **«И поносит наши божества. Мы вытерпели от него великую обиду. Или как они сказали. И в то время, как они пребывали в этом, появился Посланник Аллаха ﷺ и начал идти пока не взялся за столп. Затем он прошёл рядом с ними, делая обход, и они начали оскорблять его в некоторых вещах, о которых он говорил. Это выявилось на его лице. Затем он прошёл далее и когда он проходил рядом с ними во второй раз, они сделали то же самое, и я увидел это по его лицу»** – то есть он разозлился – **«затем он прошёл радом с ними в третий раз, и они снова оскорбили его, и он сказал: «Слушайте, о собрание курейшитов, клянусь тем, в чьих Руках находится душа Мухаммада, я пришёл к вам с заклинанием»** – то есть со сражением, если вы не уверуете.

Далее он сказал: **«Эти его слова подействовали на каждого, кто там находился, и они застыли как будто на их головы села птица настолько, что самый неприимый из них начал успокаивать его ﷺ выбирая наилучшие выражения для этого вплоть до того, что они сказали: иди о Абу ль-Касим с миром»**. То есть они начали успокаивать Пророка ﷺ, испугавшись его. **«Клянусь Аллахом ты не был невеждой. И Посланник Аллаха ﷺ ушёл от них. На следующий день они снова собрались в помещении для собраний, и я тоже был**



с ними, и некоторые из них сказали: вы упоминали то, до чего дошли от его слов и до чего он дошёл по отношению к вам, но когда он выявил вам то, что вам ненавистно, вы оставили его (*ничего не сделав*). В то время как они находились в этом обсуждении появился Посланник Аллаха ﷺ, и они все как один набросились на него, окружили его и начали говорить ему: это ты говорил такое-то и такое-то. Они спрашивали о том, что доходило до них из его ругани в адрес их божеств и религии. А Посланник Аллаха ﷺ говорил им: «Да, я тот, кто говорю это» — то есть Пророк ﷺ не стал уходить от ответа или притворяться, что не говорил такого.

Абдуллах ибн Амр ибн аль-Ас сказал далее: «Клянусь Аллахом я видел, как человек из их числа схватил его за место собрания его плаща вокруг шеи. Абу Бакр же встал между ними и плача начал говорить: **«Неужели вы убьете человека за то, что он говорит: «Мой Господь — Аллах»?»** [Гафир: 28]. Затем они ушли от него».

Также в двух «Сахихах» от Абуддлаха ибн Масъуда, доволен им Аллах, что он сказал: **«Когда Посланник Аллаха ﷺ молился возле Дома (Аллаха), Абу Джахль и его сторонники сидели (в своём собрании).** За день до этого были заколоты верблюды и Абу Джахль сказал: кто из вас возьмет плаценты верблюдиц (*внутренности*) таких-то людей и поставит их на плечи Мухаммада, когда он совершит земной поклон? Самый несчастный из них отправился и взял эти внутренности и когда Пророк ﷺ совершил земной поклон, он поставил их



на его плечи (лопатки). Это рассмешило их настолько, что они начали склоняться друг к другу (от смеха). Я же стоял и смотрел. Если бы у меня была защита, я бы скинул их со спины Посланника Аллаха ﷺ. Пророк же ﷺ оставался в земном поклоне и не поднимал своей головы, пока люди не пошли к Фатиме – его дочери, которая была ещё молодой девушкой. Она скинула их с него и потом обратилась к ним с руганью в их адрес. И когда Пророк ﷺ завершил свою молитву, он поднял голос и обратился к Аллаху с мольбой против них. Когда он обращался с мольбой, он обращался три раза и когда он просил то тоже просил трижды. Затем он ﷺ сказал: «О Аллах покарай курейшитов» – три раза. Когда они услышали его голос с их уст слетела улыбка и они испугались его мольбы. Затем он ﷺ сказал: “О Аллах, покарай Абу Джахля ибн Хишама, У’тбата ибн Раби’а, Шейбата ибн Раби’а, Аль-Валида ибн У’тбы, Умейу ибн Халафа и Укбу ибн Аби Му’айита...”, он упомянул и седьмого, но я не запомнил его. И клянусь Тем, Кто послал Мухаммада ﷺ с истиной, я видел тех, кого он назвал, сражёнными в день сражения при Бадре. Затем их поволокли и скинули в колодец Бадра».

Это некоторые вещи из того, что связано с Пророком ﷺ не говоря уже о том, что делалось со сподвижниками, доволен ими всеми Аллах.

Значит, в том, что упомянуто есть некоторые вещи, связанные с выявлением вражды и её провозглашением. Поэтому автор, да помилует его Аллах, упомянет это



далее.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Ан-Нубувват» сказал: «Как это было с нашим Пророком ﷺ в начале внушения откровения. Тогда курейшиты соглашались с ним и не порицали его».

В начале призыва он призывал только к тавхиду и не порицал их божества. В то время он не ругал их объекты поклонения поэтому они и соглашались с ним.

Далее Ибн Таймия сказал: «Это продолжалось до тех пор, пока он не выявил ругань в адрес их божеств, их религии и того, на чём были их отцы вместе с принижением их разума. Вот тогда они и начали враждовать с ним и причинять ему страдания». Начали враждовать с ним означает, что они открыто провозгласили об этой вражде.

Это было ведением джихада языком до того, как было велено вести джихад рукой. Всевышний Аллах в начале призыва, когда он велся в Мекке, сказал: **﴿Если бы Мы пожелали, то послали бы в каждое селение предостерегающего увещателя. Посему не повинуйся неверующим и веди с ними посредством него (Корана) великую борьбу﴾** [Аль-Фуркан: 51–52]. То есть посредством Корана. Под этим подразумевается джихад разъяснением и языком. Основой является именно это. Однако, у него (ведения джихада языком и разъяснением) имеются условия. Он ведётся в зависимости от способности и возможности. Речь о выявлении вражды. Имеется разница между наличием вражды (*в сердце*) и выявлением этой вражды.

Поэтому шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, в



«Ад-Дурар»: (3/109) сказал: «Если бы человек сказал: я следую за Пророком ﷺ и считаю, что он на истине, но я не выступаю против Аль-Лята и Аль-Уззы» – имея возможность на это – «и не выступаю против Абу Джахля и ему подобных, и нет мне дела до них, то его ислам не был бы действительным», потому что это говорит об исчезновении ненависти из его сердца. Если нет ненависти в сердце к неверию и ширку и к неверующим и мушрикам, то он покинул ислам, потому что это является столпом в проявлении неверия в тагут.

Он (имам Мухаммад) сказал: «Значение проявления неверия в тагут (*аль-куфру биттагут*) заключается в том, чтобы ты отрекался от каждого в ком помимо Аллаха люди имеют убеждённость будь это джинном, человеком, деревом, камнем или ещё чем-либо, и чтобы ты свидетельствовал о его неверии и заблуждении». То есть ты выносишь ему такфир. Разве дереву или камню выносят такфир или считают, что они заблудшие? Нет. Не это здесь имеется в виду. Шейх подразумевает именно того, кто совершает действие (*ширка*), хотя внешний смысл слов шейха, как будто говорит о том, что он имел в виду тагутов – тех, кому поклоняются помимо Аллаха. Но его слова перешли от объектов поклонения к самим поклоняющимся (*совершающим ширк*). Поэтому он и сказал: деревом или камнем..., и чтобы ты свидетельствовал о его неверии, но за них (*за деревья, камни и так далее*) не свидетельствуют неверием. Говорится за самое действие и того, кто его совершает. Говорится за него, что он неверный и что он совершил неверие. Помолился дереву, например,



в этом случае говорится, что он совершил неверие и что он неверный, и ты свидетельствуешь о его неверии и заблуждении. Его слова, да помилует его Аллах, ясные и однозначные в том, что он подразумевает также и того, кто совершает действие, то есть мушрика.

Разница между наличием вражды в сердце и отсутствием его выявления.

Он сказал: «...и чтобы ты свидетельствовал о его неверии и заблуждении, испытывал ненависть к нему, даже если он является твоим братом или отцом» – это усиление значения – «а что касается того, кто говорит: я поклоняюсь только Аллаху, но я не противостою главарям (*ширка*), постройкам на могилах и тому подобным вещам, то он лжет в своих словах, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, и он не уверовал в Аллаха и не проявил неверия в тагут». Мне нет дела до них – такой говорит: это неверные или нет я не знаю, может и неверные, а может и нет, меня не спросят за них в могиле. Тебя не спросят за то, что считал ли ты неверующими тех, кто поклонялся могиле? Если он так говорит, мы говорим: он не проявил неверия в тагут и является неверующим и вероотступником. Таким образом вопрос выявления вражды – это одно, а вопрос самого присутствия в сердце – это другое.

Поэтому пришло в «**Ад-дурар ас-сания**»: (8/358), что был спрошен шейх Абдуллатиф ибн Абдуррахман, да помилует его Аллах, о том кто проживал под властью мушриков, познал тавхид и практиковал его, но не враждовал с мушриками и не покинул их страну, на что



шейх ответил: «Этот вопрос написал человек, который не представляет суть вопроса», то есть он не понял смысл тавхида, как могут сочетаться два дела – он познал тавхид и практикует его, но не враждует. Разве эти вещи сочетаются? Ответ: нет. Эти слова подобны словам того, кто говорит: он говорит: «Ля иляха илля Ллах», не оставил ширк (и практикует тавхид). Разве «Ля иляха илля Ллах» и совершение ширка сочетаются в одном человеке в одно и то же время? Нет. Значит, познание тавхида и практика тавхида не могут осуществиться без наличия вражды. И если нет вражды, и он не враждует, он не является муваххидом».

Здесь не подразумевается то, что связано с сердцем, а имеется в виду то, что связано с выявлением этого. Если рассматривать вопрос, как рассмотрел его он, да помилует его Аллах. А если же он имел в виду, что он вообще не испытывает к ним никакой ненависти, то такой не считается знающим тавхид. Значит, у вопроса имеется двойственное понимание.

Он сказал: «Этот вопрос написал человек, который не представляет суть вопроса и что за значение имеет тавхид и действие по нему, потому что невозможно представить, что человек, знающий тавхид и действующий по нему, не враждует с мушриками» – такого невозможно представить в шариате – «а кто не враждует с ними, о том не говорится, что он познал тавхид и действует согласно ему. И вопрос противоречивый, а правильно заданный вопрос – ключ к знаниям. Но я думаю, что ты подразумевал того, кто не



выявляет вражду».

Значит вопрос имеет двойственное понимание:

1. если он имел в виду, что он вообще никакой враждебности к ним не испытывает, то вопрос является противоречивым. Как можно сказать, что он познал тавхид и действует по нему, при том, что он не вражду с ними.
2. если же он имел в виду под этим то, что связано с выявлением вражды, то в таком случае это вообще другой вопрос. И между этими вопросами имеется разница.

Но шейх сказал: я думаю, что ты имел в виду того, кто не выявляет и не оставил их место проживания.

Затем шейх сказал: «Вопрос выявления вражды отличается от вопроса присутствия вражды».

Под присутствием вражды, что он имеет в виду? Основу питания ненависти, которая бывает в сердце, а выявление же после этого, если был выбор и была способность, то это является обязательным и не спадает с него это обязательство никак. А если же он боится, что с ним, что-то случится, то в таком случае это становится обязательством спавшим с него из-за неспособности его выполнить.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Бойтесь Аллаха по мере своих возможностей, слушайте, повинуйтесь и расходуйте во благо самим себе. А те, кто уберется от собственной скупости, являются преуспевшими﴾** [Ат-Тагабун: 16]. Далее придёт слово Всевышнего: **﴿Если**



только вы не боитесь их (такия)» [Али Имран: 28].

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Но вопрос выявления вражды отличается от вопроса присутствия вражды. В первом случае человек оправдывается при неспособности на это» – то есть выявление вражды при неспособности спадает – «и наличию страха, как сказал Всевышний: **«Если только вы не боитесь их (такия)»** [Али Имран: 28]. А присутствие второго (*чтобы вражда была в наличии*) является необходимым, потому что он входит в куфр биттагут (*проявление неверия в тагут*)» и без него основа проявления неверия в тагут не осуществится.

Обрати внимание на этот вопрос.

Во-первых: он разделил между двумя видами – между выявлением вражды и присутствием вражды вообще.

— Выявление вражды – это одно, и оно спадает при наличию оправдания, а это страх, вред или убийство и тому подобное.

— Наличие вражды.

Во-вторых, это входит в значение проявления неверия в тагут, и если вражда исчезнет из сердца, то исчезнет и описание исламом, и он не будет мусульманином, потому что не проявил неверия в тагут.

Шейх сказал: «А присутствие второго является необходимым, потому что он входит в куфр биттагут (*проявление неверия в тагут*) и между этим и любовью к Пророку ﷺ имеется всеохватывающая взаимосвязь». Потому что основа «аль-виляя» приверженности – это любовь, а ос-



нова вражды – это ненависть. И она (любовь к Пророку ﷺ) зиждется на этом. Поэтому имеется то, что присутствует в сердце и из чего в обязательном порядке вытекает его выявление, и если исчезло выявление наряду со способностью на это, то это говорит и о том, что исчезло то, что внутри. Значит, такой стал неверным. А что касается отсутствия способности, то по причине наличия шариатского довода спадает в это время это обязательство, как спала она с верующего, который был из семьи Фараона.

При нём внутри была необходимая вера, но он не мог выявить этого, и поэтому внешнее проявление спало с него. Поэтому я упомянул вам ранее, что четвертая часть утверждается не при наличии выбора, а только при таком особенном состоянии, как принуждённый, когда совершает неверие или ширк. Точно также, если он находится между неверными и не может выявить свою религию, то в таком случае он скрывает её. В этом нет проблем. И этот вид – это тот вид, о котором упомянул автор, да помилует его Аллах.

И между этим и любовью к Аллаху и Его Посланнику имеется всеохватывающая взаимосвязь, от которой верующий не может быть свободен. А кто же ослушался Аллаха оставив выявление вражды, тот является ослушавшимся Аллаха.

Шейх сказал: «Но если у него основа вражды была в сердце, то он имеет статус таких же грешников, как и он. И если к этому он добавил ещё и оставление переселения (хиджры), то в нём есть доля из слов Всевышнего: ﴿Тем,



кого ангелы умертвят чинящими несправедливость по отношению к самим себе» [Ан-Ниса: 97]. Но он не становится неверным, потому что в аяте угроза, а не такфир¹. А что касается второго, у которого в сердце нет ничего из вражды, то по отношению к нему правдиво высказывание, что он не враждует с мушриками» – если считать, что он имел в виду это значение – «и это и есть ужасное дело и огромный грех. И какое же благо остаётся наряду с отсутствием вражды к мушрикам. А страх за пальмы и место проживания (*имущество*) не является оправданием в оставлении переселения (*хиджры*)». То есть рассмотрение видов оправдания и что не каждая вещь является оправданием. И не каждая вещь, из-за которой человека к чему-то принуждают, является приемлемым принуждением. Так же и слово Всевышнего: **«Если только вы не боитесь их (такия)»** [Али Имран: 28] не каждая вещь из этого может быть в этом месте принята.

Шейх далее сказал: «Всевышний Аллах сказал: **«О Мои верующие рабы! Воистину, Моя земля обширна, поклоняйтесь же Мне!»** [Аль-Анкабут: 56]».

Шейх Абдуллатиф, да помилует его Аллах, в «Мисбаху аз-залям» сказал: «И шейх (*Мухаммад – прим. переводчика*) не говорил, что он становится неверным из-за оставления открытого проявления враждебности» – это сказано, цитируя для опровержения на Усмана ибн Мансура – «на-

1. В этом имеется разногласие среди саляфов. Некоторые саляфы, как Ас-Суддий и другие сказали, что они стали неверными и речь в аяте идёт о вынесении такфира. Аллаху же лучше знать.



против, он сказал: не будет у него ислам правильным (ля *ястакиму*)».

Нет сомнения, что правильность более широкое понятие, чем действительность. И если он упомянул то, что связано с выявлением вражды и сказал: не будет его ислам правильным, то это высказывание имеет несколько вариаций понимания, потому что у нас имеются другие тексты, указывающие на наличие разницы между выявлением вражды и его присутствием в сердце. Это в свою очередь говорит нам о том, что слова автора имеют двойное понимание.

Шейх Абдуллятыф, да помилует его Аллах, сказал: «И шейх (*Мухаммад – прим. переводчика*) не говорил, что он становится неверным из-за оставления открытого проявления враждебности. Напротив, он сказал: не будет у него ислам правильным чтобы о нём говорили, что у него получился правильный ислам. И такое можно сказать относительно каждого человека, который оставил какую-либо обязанность или совершил какой-либо запретное действие, как это утвердил Такиюддин в книге “Аль-Иман”».

Значит, то, что пришло касательно суровости в этом и то, что привёл автор, да помилует его Аллах, что это утверждено в жизнеописании Посланника Аллаха ﷺ, что он проявлял суровость в этом и выявлял это. Но в этом имеется подробное разграничение, связанное с присутствием вражды в сердце и отсутствием вражды вообще. Поэтому Всевышний Аллах сказал в месте, указывающим



на то, что он может оставить это обязательство, заключающееся в поношении божеств мушриков, если из-за этого поношения могут быть ещё худшие последствия, как сказал Всевышний: **﴿Не оскорбляйте тех, к кому они призывают помимо Аллаха, а не то они станут оскорблять Аллаха из враждебности и по невежеству. Так Мы приукрасили для каждого народа их деяния. Потом им предстоит вернуться к своему Господу, и Он поведает им о том, что они совершали﴾** [Аль-Анъам: 108]. Это запрет или нет? это запрет. Всевышний запретил мусульманам порочить божества вместе с тем, что само по себе это является одним из самых великих актов поклонения. Поношение ложных объектов поклонения и тагутов. Однако, если из-за этого на людей навлекается вред, то это поношение становится запретным.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Не оскорбляйте тех, к кому они призывают помимо Аллаха, а не то они станут оскорблять Аллаха из враждебности и по невежеству﴾** [Аль-Анъам: 108]. То есть переходя грань: **﴿по невежеству﴾** местоимение «тех» – это указание на ложные божества, которым поклонялись неверующие. Аль-Куртубий относительно слов Всевышнего: **﴿Не оскорбляйте тех, к кому они призывают помимо Аллаха﴾** [Аль-Анъам: 108] сказал: «Это запрет, то есть Всевышний Аллах запретил сподвижникам-мусульманам, доволен ими Аллах, и запрет здесь для обозначения «харама», а не нежелательности – **﴿а не то они станут оскорблять Аллаха﴾**, ответ запрета». Аль-Куртубий сказал: «Он запретил верующим поносить их изваяния».



Кто-то может сказать: как запретно верующим поносить ложные объекты поклонения, хотя обязательно проявлять неверие в этих тагутов? Мы что отвечаем: это связано с языком, а не с тем, что в сердце. Всевышний не говорил ему не испытывай ненависти к этим изваяниям. Нет, Аллах не это имел в виду. Не ругайте их, то есть не выявляйте им то, что связано с враждебностью. Значит, это будет однозначным текстом касательно того, что связано с открытым провозглашением враждебности, потому что поношение изваяний входит в значение открытого провозглашения враждебности.

Аль-Куртубий сказал: «Аллах запретил верующим ругать их изваяния, потому что Он знал, что, если они поругают их неверные ещё больше отдалятся и углубятся в неверие» – учёные сказали, что это положение остаётся действительным в умме в любом положении и что это не является частным случаем, касающимся только того времени». Напротив, это решение остается действительным в любом случае. «Когда бы не были кафиры защищены и есть опасение, что будут порочить ислам или Пророка ﷺ, или Аллаха, то не дозволено мусульманину порочить их кресты, религию или церкви. И он не совершает того, что может привести к этому, потому что это находится в положении побуждения к послушанию»¹. И до его слов: «Также в этом аяте имеется вид примирения и довод на обязательность принятия решения согласно закрытию путей, ведущих к пагубным последствиям. Также в этом

1. См. Тафсиру ль-Куртуби: (7/61).



довод на то, что обладатель права может оставить то, что по праву принадлежит ему, если получение этого права приводит к вреду религии или же учитывая пользу и вред от этого».

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах говорит, запрещая Своему Посланнику ﷺ и верующим поношение божеств мушриков, хоть в этом есть некоторая польза, более того это является поклонением и наиболее почитаемым актом поклонения, но несмотря на это Он запретил им порочить божества мушриков. Потому что из-за этой ругани может случиться вред ещё больший, чем эти божества, а это – встречная ругань мушриками в адрес божества верующих, которым является Аллах, помимо которого нет никакого божества (*достойного поклонения*). Как это передаётся от Али ибн Абу Тальхи от Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах, касательно этого аята, что мушрики сказали: о Мухаммад, или ты прекратишь поносить наши божества, или же мы непременно будем поносить (*высмеивать*) твоего Господа. Тогда Аллах запретил им порочить их изваяния, чтобы они в ответ не порочили Аллаха из-за враждебности и невежества.

Абдурраззак передал от Маъмара от Катады, что мусульмане поносили идолов неверных, из-за чего неверные тоже начали поносить Аллаха враждебно и по невежеству, после чего Аллах ниспослал: **﴿Не оскорбляйте тех, к кому они взывают помимо Аллаха﴾** [Аль-Анъам: 108]».

Аш-Шавканий, да помилует его Аллах, сказал: «Значе-



ние этого: о Мухаммад, не поноси божества этих неверных, к которым они взывают помимо Аллаха, что послужит причиной их ругани в сторону Аллаха враждебно и переходя грани истины, и поступая по невежеству. И в этом аяте довод на то, что призывающий к истине и запрещающий ложь, если боится, что это станет причиной того, что хуже этого, как покушение на запретное, противоречие истине и впадение в ложное, которое хуже, чем было, то в таком случае оставление запрета становится более предпочтительным» – более того это становится обязательным – «большинство учёных пришли к тому, что этот аят ясно изложенный, утверждённый и не отмененный. И этот аят является основополагающим фундаментом в теме закрытия путей и обрывания того, что приводит к неясностям».

Ибн Аль-Кайим, да помилует его Аллах, в «Аль-Иълям» сказал: «Всевышний Аллах запретил поносить божества мушриков вместе с тем, что поношение является гневом и яростью ради Аллаха и принижением для их божеств» – то есть является поклонением само по себе – «из-за того, что это является путём ведущим к тому, что они начнут поносить Всевышнего Аллаха. И это как обращение внимания, более того, как открытое провозглашение запрета того, что дозволено, чтобы это не стало причиной совершения того, что запрещено».

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль-Фатава аль-кубра»: (6/174) сказал: «Запретно поносить божества наряду с тем, что это является поклонением из-за того,



что это путь, ведущий к тому, что они будут поносить Аллаха – Свят Он – потому что польза от оставления ими поношения Аллаха перевешивает пользу нашего поношения их божеств». То есть то, что Всевышнего Аллаха не поносят является более весомым, чем наше поношение их божеств.

Также он в «Ас-Сариму ль-маслюль»: (1/502) сказал: «К тому, что разъясняет, что поношение является добавкой к неверию, служат слова Всевышнего: **«Не оскорбляйте тех, к кому они призывают помимо Аллаха, а не то они станут оскорблять Аллаха из враждебности и по невежеству»** [Аль-Анъам: 108]. Известно, что они были мушриками, считающими Его Посланника лжецом и враждующими с ним. После этого мусульманам было запрещено совершать то, что служит путём к их поношению Всевышнего из чего стало понятно» – эти слова являются местом, на которое мы хотим обратить внимание – **«что поношение Аллаха хуже перед Ним, чем приобщение Ему сотоварища»**.

Потому что это, что? Потому что поношение ложных божеств входит в понятие ненависти к ширку. Но вместе с этим, если это служит причиной поношения Всевышнего Аллаха, то от этого удерживаются, что говорит о том, что поношение – это добавка к неверию. Из этого стало понятно, что поношение Аллаха ужаснее перед Ним, чем приобщение Ему сотоварища, объявление Его Посланника лжецом и вражда к нему.

Значит, что упомянул автор, да помилует его Аллах,



– этим он хотел указать на основу проявления вражды, и он и далее упомянет об этом однозначным текстом. В таком случае Пророк ﷺ ясно объявил о своей враждебности. Но является ли это безусловным во все времена и в любом положении, и с любым человеком? Ответ: нет. В этом имеется подробное разграничение в зависимости от того, что мы упомянули¹.

Не будет ислам действительным без выявления вражды к ширку и мушрикам, если имеется возможность.

Мы уже познали, что вражда и ненависть – то, что в сердце оно обязательно должно присутствовать. То есть основа враждебности и основа ненависти бывает в сердце, даже если некоторые из них (учёных) разделили между ненавистью и враждой, что ненависть бывает в сердце, а вражда явление телесное и бывает словами и делами. Однако остается рассмотрение в том, что является основой этого, которая не принимает вынужденности (дарура)² и тому подобного и между тем, что является ответвлением от этого. Что связано с поношением религии оппонентов и руганью их божеств, руганью, которая бывает языком, то при наличии выбора, это является обязательным и не

1. Закончилась 17-я лекция (14.04.2022).

2. То есть нельзя эту основу никак оставлять ни, потому что тебе необходимо, ни потому что ты боишься. То есть как ранее было заявлено, нельзя, чтобы вражда и неприязнь к ширку и мушрикам отсутствовали в сердце, а выявление и так далее зависит от сложившейся ситуации и наличия угроз жизни, здоровью и так далее. Значит, та вражда и неприязнь, которая имеется в сердце, является основой этой вещи, без которой не будет действительно проявление неверия в тагут.



будет ислам действительным без этого¹, потому что это взаимосвязано с тем, что находится в сердце, а что касается ситуации, когда нет возможности при слабости, то в таком случае это обязательство спадает, а при наличии возможности возвращается в своё прежнее положение — **«Воистину, он ﷺ начал обращаться к ним с поношением их религии и их божеств»**. Это указывает на то, что данное явление входит в понятие того, что такое религия Ибрахима – мир ему. И поэтому, если ты рассмотришь то, что связано с аятами, приводимыми касательно дела Ибрахима – мир ему – то обнаружишь, что он поносит их божества и принижает их объекты поклонения. Это является доказательством того, что данное явление неотделимо от религии Ибрахима – мир ему и благословение Аллаха.

1. Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «Известно, что вражда сердца, его ненависть и приверженность не достаточны для спасения. И поэтому Абу Талибу не помогло ни то, что он признал Пророка ﷺ, ни то, что он любил его, ни то, что он знал истину и признавал её, как он сказал в своих словах:

Мне показали религию, о которой известно, что она лучшая из религий. Призвал ты меня и известно, что ты желаешь мне наилучшего, ты правдив и можно тебе довериться.

Также он сказал: они без сомнения знают, что этот наш сын (Пророк ﷺ) не является для нас лжецом и что он не говорит ничего ложного.

Но, когда он не объявил открыто о непричастности к религии своих отцов и предков и к тому, чему они поклонялись наряду с Аллахом, не помогли ему любовь сердца, его приверженность и помощь Посланнику Аллаха. Суть из всего этого такова, что вражда и ненависть сердца без их выявления и без открытого отречения от ширка и его приверженцев не будут достаточными для спасения». См. Аль-Джавабу ль-фаид: (120 стр.).



Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«его слово»**, то есть слово шейха Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба, да помилует его Аллах: **«и вражды в этом»**, то есть в том, что связано с предостережением от ширка и оставлением ширка в том значении, что дружба и непричастность зиждятся на этом. Потому что тавхид и ширк два взаимоисключающих фактора. Если он оставил ширк, стал муваххидом. Это является основой в этом. А если же человек был муваххидом, то он непричастен к ширку. Если же он совершающий ширк (*мушрик*), то он не является муваххидом. Два этих положения взаимосвязаны и являются явлениями несовместимыми друг с другом и одно обязательно присутствует при отсутствии другого (*накыдан*). В таком случае он сказал: **«и вражды в этом»**, то есть в том, что связано с оставлением ширка. И если он сделает ширк, то стало необходимым проявить к нему враждебность.

В «Мухтару ас-сыхах» пришло, что враг – противоположность приближенного. То есть это выражение – враждебность (*муада*) находится напротив приверженности (*муваля*). А приверженность зиждется на проявлении любви, а враждебность на ненависти. И два этих понятия являются взаимоисключающими факторами в том значении, что одному из них дается определение через упоминание другого. Говорится: приверженность противоречит враждебности, а враждебность противоречит приверженности. Основа приверженности – это любовь в сердце, после чего за ним следует хорошее слово языка и оказание помощи языком. Точно также и то, что связано с



органами тела. Основа враждебности ненависть, которая бывает в сердце, потому что поношение ложных божеств, поношение мушриков и неверных и те, неприятные деяния, которыми встречают мушриков – они должны начинаться от ненависти к мушрику, к его религии. Он ненавидит как их религию, так и их самих. Уже после этого открыто появляется враждебность.

Значит, основа приверженности – любовь, а основа враждебности – ненависть, которая бывает в сердце.

При определении того, что это такое, ты говоришь: приверженец противоположность врага, а враг противоположность приверженца. У нас имеются приверженцы Милостивого, и у нас имеются приверженцы шайтан. Они стоят друг против друга и никак не могут быть едины. Могут они собираться во едино? Нет. Это приверженцы Милостивого, а это войска шайтана.

Сказал автор «Мухтар»: множественное число – враги. Говорится: враг с ясной враждебностью и проявлением вражды.

Ясный враг, то есть очевидная вражда и проявление вражды.

Пришло в «Лисану ль-араб»: приверженность (*муваля*) противостоит вражде (*муада*), а приверженец противостоит врагу. Это противоположности. Также говорится, что из него же и (тавалляху) – стал его покровителем и помощником.

То есть приверженность (*муваля*) и помощь (*покрови-*



тельство) имеют одно значение в арабском языке, хоть в шариате они и отличаются. Приверженность и помощь – это одинаковые значения или же разные? Из учёных есть, кто сказал, что это одно и то же даже в шариатском значении исходя из языкового значения. А языковое значение у приверженности (*муваля*) и помощи (*тавалли*) – одно. Каждое из этих значений подразумевает помощь и проявление любви и так далее. А что касается шариата, то выявляется – а Аллаху лучше знать, что между приверженностью (*муваля*) и помощью и покровительством (*тавалли*) имеется разница. Если только мы не утвердим, что приверженность (*муваля*) делится на две части. Это деление и является базовой:

– общая (*большая*) приверженность, которая является синонимом оказания помощи и покровительства (*тавалли*). Это является ясным и очевидным неверием.

– особая (*малая*) приверженность, которая ниже, чем общая и которая связана с мирскими делами и не доходит до неверия.

В таком случае слова автора «Аль-Лисан»: «Также говорится, что из него же и (*тавалляху*) – стал его покровителем и помощником» имеют примечательность с той стороны, что приверженность (*муваля*) и помощь (*тавалли*) в арабском языке имеют одно значение. Но это не служит препятствием для того, чтобы вещь, которая является синонимом в арабском языке, в шариате пришла с различными значениями.

Потому что шариатская действительность превышает



языковых значений. И если дело обстоит таким образом, то мы разделяем между оказанием помощи (*тавалли*) и проявлением приверженности (*муваля*), как это придёт далее.

Автор «Лисана» сказал: «Что касается слов Всевышнего: **﴿и что ты станешь помощником дьявол﴾** [19:45], то Саълаб сказал: каждый, кто посвятил акт поклонения чему-либо помимо Аллаха, тот избрал его покровителем (*помощником – валий*)». Стал кем? Стал любимым. Помощник в значении любящий. Значит, те, которые поклоняются не Аллаху Всевышнему, любят ли они свои объекты поклонения? Да, любят: **﴿Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее﴾** [2:165], что говорит о том, что поклоняющийся не Аллах любит свой объект поклонения. И поэтому в этом аяте он указан помощником, то есть тем, кого любят.

В словах Всевышнего: **﴿Мы посеяли между ними вражду и ненависть вплоть до Дня воскресения﴾** [5:64]. Всевышний указал два этих понятия вместе. И как мы и проходили далее тоже придёт слово Тахира ибн Ашура, да помилует его Аллах, что два этих понятия, если они упоминаются вместе, то их значения различны, а если они упоминаются врозь, то их значения одинаковы. Его речь в этом движется вокруг этого вопроса. Значит, если вражда и ненависть идут в одном контексте, ненависть бывает в сердце, а проявление вражды бывает на языке и органах тела. А если отделить одно от другого, то при упоминании ненависти без упоминания вражды, нена-



висть делится на два вида:

- то, что бывает в сердце.
- то, что видно внешне.

Почему так? Потому что у нас имеется правило, что между внешним и внутренним имеется взаимосвязь. Если имеется внутренняя составляющая, заключающаяся в ненависти к объектам поклонения, то обязательно выходит из этого подтверждение этой ненависти на языке. Это основа в этом. Также выходит то, что он совершает действие и ломает идолов и так далее. Если присутствует это внешнее проявление, то может быть и так, что внутри ничего нет (как у лицемера имеет в виду – прим. переводчика). В таком случае, если упомянута ненависть без упоминания с ней вражды, то она указывает на вражду и точно также и обратное положение.

Значит, при совместном упоминании имеют разные значения, а при раздельном упоминании – одно значение.

Аль-Аскарый в «Аль-Фурук» сказал: «Разница между проявлением враждебности и тяжбой» – у нас имеется тяжба, спор и вражда – «заключается в том, что тяжба – это словесное высказывание, а вражда относится к деяниям сердца». Это, если они упоминаются вместе. Если они упоминаются вместе, то мы толкуем вражду как дело сердца из чего вытекает, что он должен на языке и органами тела выявить её, а иначе его вражда не будет действительной. А спор, тяжба бывает только на языке. Он спорил с ним, что означает? Он поссорился с ним. Это основа в этом. И из этого не вытекает в обязательном



порядке, чтобы он испытывал к нему ненависть. Сколько есть среди мусульман тех, кто ведет тяжбы с другими мусульманами и не вытекает из этого, чтобы в сердце была ненависть.

Он сказал: «и можно представить, чтобы человек вел тяжбу (*ссорился*) с другим, не имея вражды к нему», потому что он утвердил, что вражда – это явление сердечное – «и может быть и так, что он враждует с ним, но не ведёт тяжбу».

Человек ненавидит другого, но не говорит ему ни одной буквы, такое может быть? Может. Значит, собираются вместе и бывают врозь. Однако в шариате приходит совместное упоминание вражды и ненависти: **﴿Мы посеяли между ними вражду и ненависть вплоть до Дня воскресения﴾** [5:64]. И если они упоминаются в одном контексте, то ненависть толкуется тем, что связано с сердцем, а вражда тем, что связано со словом и делом. Это то, что будет очевидным. Аллаху же лучше знать.

Пришло в «Ан-Нихая»: «Враждебность (*мухадда*), и вражда (*муада*), и противоречие и спор – как будто каждое явление из всего этого переступил границы по отношению к другому». То есть враждебность (*мухадда*) в значении вражда (*муада*): **﴿Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником﴾** [58:22]. В таком случае необходимо иметь вражду в каком значении? В том значении, что ты находишься на одной стороне, а тот (*с кем ты враждуешь*)



на другой. Это неразрывно связано с враждебностью. Поэтому пришло указание на отделение телами: **﴿и он не относился к мушрикам﴾**, как это пришло касательно Ибрахима, мир ему. Значит, необходимо иметь отделение от них в их религии, объекте поклонения и в том, что связано со словами и делами. Также и то, что связано с местом проживания. Поэтому основа в том, кто принял ислам на территории неверия – переселение (*хиджра*). Почему? Чтобы осуществить враждебность в её полной мере, которая заключается в отдалении от них даже телами, и чтобы мусульманин своим телом, не говоря уже о его сердце, языке и деле был вдалеке от них.

Проживание в стране неверия вместе с мушриками является запретным со стороны шариата и даже может привести того, кто живет с ними к неверию. Но в своей основе – это запретное (*а не неверие*). В таком случае это указывает на что? На то, что отделение от них должно быть даже телами, чтобы ты был на одной стороне, а он вообще на другой. Поэтому слова Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и избегайте тагута!﴾** [16:36] взяты от нахождения на противоположностях, чтобы он был на одной стороне, а ты на другой. Это ясно и очевидно со стороны языкового значения. Также это ясно и из слов толкователей Корана.

Предшествовало высказывание Ибн ас-Са’ди, да помилует его Аллах, касательно тафсира аята из «Аль-Мумтахи́на»: **﴿мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾**, что он сказал: «Затем



они провозгласили о своей враждебности к ним очень ясным образом». Кто это сделал? Пророки. Ибрахим и те, кто с ним. Мы уже узнали, что те, которые с ним, – это пророки. И это указывает на то, что верующему велено брать пример (*следовать*) за Ибрахимом, мир ему, и за всеми остальными пророками. Значит, это единогласие или нет? Это единогласие. Ибн ас-Са’дий, да помилует его Аллах, сказал: «Они открыто провозгласили», то есть и все остальные пророки тоже. Они открыто, что провозгласили? И посредством чего бывает открытое провозглашение? Произношением языка – это основа в этом. Основа в этом такова, что открытое провозглашение бывает языком.

Он сказал: «Затем они провозгласили о своей враждебности к ним очень ясным образом». То есть они высказали это ясными словами, а не переиначивая. В этом месте не будет достаточным переиначивание или применение двусмысленных слов. Должен прийти именно с ясными словами. Это необходимо. Мы говорим: **«мы проявляем неверие в вас»**, вы наши враги, мы с вами не можем проживать на одной земле. Это основа в этом. Если бы мы могли, то отсекли бы ваши головы от ваших тел. Это и есть очевидное и ясное провозглашение. А что касается мирного сосуществования и тому подобного – всё это ложь, а не переиначивание. Это высказывание обратное вражде и обратное открытому провозглашению враждебности.

Шейх Ас-Са’ди сказал далее: «Затем они провозгласили о своей враждебности к ним очень ясным образом» – обрати на это внимание, это хорошие слова – «и сказа-



ли» – то есть пророки и посланники вместе с Ибрахимом, мир ему – «**﴿мы проявляем неверие в вас и появилась﴾** появилась и стала ясной **﴿между нами и вами вражда и ненависть﴾**». Появились, что? Вражда и ненависть. Аллах упомянул их вместе? Упомянул. Значит, каждое явление из этих двух явлений является основой. А то, относительно чего пришло исключение, то и мы говорим так же. То есть, если есть довод, говорящий, что проявление чего-либо из этого можно оставить в какой-либо ситуации, то мы тоже говорим согласно этому доводу. Мы двигаемся вместе с доводом. Мы не останавливаемся на одном аяте и не ставим только его основой, хотя аят может быть основой сам по себе, но, когда приходит исключение из этой основы для некоторых положений, то и мы говорим: совмещение между двумя доводами является более предпочтительным. В таком случае здесь ненависть – это то, что связано с сердцем. И разве спадает эта ненависть в каком-либо положении? Ответ: нет.

Потому что Всевышний сказал: **﴿Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, если только он был принужденным к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾** [16:106]. Что сказал Всевышний? Он сказал: **﴿если только он не был принужденным к этому﴾**, а потом: **﴿тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾**, если бы его принудили к неверию, но его сердце не было бы на имане, то какое было бы у него решение? Решение, что он кафир. Потому что здесь какое условие? Сложносоставное. **﴿если только он не был принужденным к этому﴾**, то



есть принуждённый. Здесь приходит отглагольное имя, потому что перед ним идёт относительное местоимение, которое вместе с глаголом, который идёт за ним, становится отглагольным именем. Значит, только принуждённый не становится неверным, но при ещё одном условии: **﴿тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾**. Его состояние должно быть каким? Таким: **﴿тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾**, а если в его сердце не будет покоиться твердая вера, а наоборот он согласится своим сердцем с тем неверием, что он произносит своими устами, то он станет неверным, даже если находится под принуждением.

Значит, принуждённый имеет два состояния:

Первое: он может быть принуждённым, а в сердце покоится вера. Это исключение остается на своей основе даже в том, что касается основы религии (*тавхид и ширк, и то, что связано с этим – прим. переводчика*). Аллах оправдал его и дал ему льготу в произнесении слов неверия.

Второе: принуждённый, который внутри себя согласен с тем, к чему его принуждают. В данном случае он будет неверным.

Основа ненависти к неверным и мушрикам не спадает ни в каком состоянии и невозможно представить принуждение в этом, (*потому что основа ненависти в сердце, а сердце невозможно принудить*). Что остаётся? Вражда, которая бывает на языке – ясное провозглашение. Проявление вражды при наличии выбора не спадает. Остается вопрос: спадает ли выявление вражды при слабости и



неспособности? Ответ: пришли доводы, указывающие на то, что в таком случае ясное провозглашение об их неверии и так далее спадает. Также и открытое проявление вражды к ним будь эта вражда выражена языком или органами тела и, в особенности, – это и есть основа в этом – если человек был под их властью, то есть жил в стране неверия. Неверный может принять ислам, находясь среди неверных, но не может выявить этого и не может переселиться тоже, в таком случае с него спадает то, что связано с внешним проявлением. Придёт в дальнейшем подробное разъяснение этого с позволения Аллаха. А что касается того, кто проживает в стране мусульман, то тут положение отличается от ранее описанного.

Здесь Ибн Ас-Са’дий, да помилует его Аллах, толкуя слова Всевышнего Аллаха: **﴿и появилась между нами и вами вражда и ненависть﴾**, сказал: «То есть ненависть в сердцах и прекращение любви в сердцах». Ненависть сердцами, потому что это и есть место нахождения ненависти и место ухода любви к ним. А вражда бывает телами. К этому же относится и оставление мушриков. В таком случае это не будет относиться к проживанию с мушриками. Это не будет из рода проявления вражды или же будет? Живёт с мушриками, разве он проявил вражду к ним? В этом имеется подробное разграничение. Если он выявил свою религию и вражду, то нет проблем, он будет вознаграждён. Если же он не мог это делать, то в этом тоже нет проблем. Остаётся одно состояние: он способен на выявление, но мирно сосуществует с ними, в таком случае его положение будет оцениваться в зави-



симости от его состояния (*выносит им такфир или нет, имеет в сердце вражду и ненависть или же не имеет и так далее – прим. переводчика*).

Ас-Са'дий, да помилует его Аллах, далее сказал: «И нет у этой вражды и ненависти ни времени, ни границы абсолютно. Напротив, это будет: **﴿навек﴾** пока вы продолжите пребывать на вашем неверии **﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾**, то есть, если вы уверуете в одного Аллаха, то исчезнут и вражда, и ненависть и превратятся в дружбу и приверженность». То есть то, что приходит до **﴿пока﴾** уходит при появлении того, что отмечено после него. **﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾**, если образуются иман, и они уверуют, то в таком случае вражда и ненависть превратятся в дружбу и приверженность. А если не уверуют, то положение останется таким же. Поэтому **﴿пока﴾** означает, что это положение дел будет продолжаться всегда и навеки веков и не изменится, кроме как в одном случае, и это тогда, когда появится иман. Вопрос связан с присутствием имана и его отсутствием.

Если есть иман, исчезли ненависть и вражда, если нет имана, то ненависть и вражда остаются в силе. Потому что, если исчез иман, появилось неверие, и если появилось неверие, то появились вражда и ненависть. Также и наоборот, если исчезло неверие, утвердился иман. При появлении имана исчезают вражда и ненависть. Всё это говорит о том, что присутствие или отсутствие ненависти и вражды зиждется на присутствии имана (*тавхида*) или его отсутствии.



Тахир ибн Ашур – и уже предшествовали некоторые его слова – сказал: ﴿и появилась﴾, значение этого выявилось открыто и началась, то есть мы начали вражду с вами открыто без какого-либо уклонения. То есть вражда наша не только в наших сердцах». То есть вражда может быть сердечной, а может быть во внешних проявлениях. Он же считает, что каждое из этих явлений может замещать другое. Это означает, что согласно известному правилу: если упоминаются вместе разнятся, а если врозь, то одинаковы. Если сказано: ненависть, то она вобрала в себя то, что связано с сердцем и языком, и деяниями органами тела. Если же говорится: вражда, то и она вбирает в себя то, что связано с сердцем, языком и деяниями органами тела. И если, как в этом аяте, они упоминаются вместе, то ненависть толкуется через то, что бывает в сердце, а вражда через то, что бывает на языке. Это хорошее согласование. Но необходимо показать разницу между ними при совместном упоминании, и это категорично утверждено. Аят указывает на что? На то, что ненависть привязана союзным членом предложения (и) с враждой, а (и) говорит об отличии. Значит, обязательно должно наличествовать отличие, даже если это отличие будет в малой доле значения этих слов. И это самое лучшее, что было сказано в этой теме. И это и есть то, что упомянул шейх Ас-Са’дий, да помилует его Аллах, когда сказал, что ненависть бывает в сердце, а вражда в словах и на языке.

Он (Тахир), да помилует его Аллах, сказал: «То есть вражда может быть не только в сердце, а напротив это ясная и открытая вражда словом и сердцем. И это самое



большее, что могут подобные им люди, из степени изменения порицаемого, а это изменение языком».

То есть вражда эта связана с присутствием неверия и нет сомнения, что наихудшее порицаемое дело из всего существующего – это неверие и ширк. В таком случае необходимо устранить его. К устранению относится и то, что связано с устранением через слова и порицание словами и ненавистью к нему, тому подобное.

Сказал Тахир ибн Ашур: «И это самое большее, что могут подобные им люди, из степени изменения порицаемого, а это изменение языком, потому что они не могут изменить то, на чём находится их народ рукой» и в особенности, если являлись неспособными на это. В таком случае изменение рукой спадает с них. И если дело обстоит так, то они прибегают к изменению языком, а если и это стало невозможным, то это тоже спадает с них, остается тогда что? То, что связано с сердцем. Подобное положение дел можно представить и в осуждении порицаемого вообще, а не только неверия и ширка, разве спадает осуждение порицаемого сердцем в каком-либо положении? Ответ: нет.

Значит, провозглашение или выявление вражды к неверным относится к осуждению порицаемого.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «...потому что они не могут изменить то, на чём находится их народ рукой из-за малочисленности и слабости среди народа. А вражда – это взаимодействие скверным и нападки, а ненависть – это отвращение души и неприязнь».



Он разделил здесь между этими явлениями – это и есть основа в них, когда они приходят вместе.

Далее он сказал: «Одно из этих явлений может быть использовано вместо другого, если они упоминаются отдельно» – это согласование со стороны Тахира ибн Аштура, да помилует его Аллах – «и совместное упоминание этих двух понятий здесь преследует цель указать на образование двух этих состояний в их душах».

То есть, чтобы указать, что есть и то, что связано с сердцем и то, что связано с языком и деяниями. Необходимо испытывать ненависть и необходимо произносить неприятное им слово, и необходимо наличие деяния. И вот этим будет открытое провозглашение самого высокого уровня.

Тахир ибн Ашур сказал: «...двух этих состояний в их душах – состояние враждебного взаимодействия и состояние отвращения и неприязни». То есть мы скверно будем обращаться с вами и прибавим неприязни к вам до тех пор, пока вы не уверуете в одного Аллаха, не приобщая Ему сотоварища.

Он сказал: «Целью произнесения ими этих слов их народам было то, что они сказали эти слова правдиво и следуя за ними» – пророками – «в этом слове и деле, которое выражается тем словом, что имеется в душе. То, что надо брать примером – это их выявление отвращения к своему народу и провозглашение им о том, что ненавидят их из-за их неверия в Аллаха. Они не льстили им и не закрывали глаза на их неверие для заполучения их дружбы, как сделал это тот, кого укорили этим аятом».



Про кого речь? Про Хатыба. Словами «как сделал это тот, кого укорили этим аятом» шейх подразумевает Хатыба, доволен им Аллах.

Затем [шейх Мухаммад аль-Амин аш-Шинкытый, да помилует его Аллах] сказал: «Следование здесь идёт в трёх вещах:

Первая: отречение от них» – то есть отрекается от самих кафиров – «и от того, чему они поклоняются помимо Аллаха». То есть собраны воедино два дела: чтобы отречься от них и самое значительное, что входит в отречение – вынесение им такфира. Это является основой. Затем за этим следует сражение с ними.

Это и есть основа. И если он не был в состоянии выполнить второе, то первое в любом случае не спадает с него. С каждым кафиром связаны два решения, как это предшествовало много раз.

Он сказал: «Отречение от них и от того, чему они поклоняются помимо Аллаха.

Вторая: проявление неверия в них», **то есть вынесение им такфира** — **«Третья:** начинание вражды и ненависти, их провозглашение и открытое выявление этого **﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾** — это граница в разрыве отношений между ними»¹.

Ибн Атия сказал: «Вражда более частное понятие, чем ненависть. Потому что каждый враг ненавидим, но возможно испытывать ненависть и к тому, кто не является

1. См. Адвау ль-баян: (8/85).



врагом. Как будто вражда – это распространённая вещь, от которого исходит деяние и война. А ненависть может не выходить за пределы душевного состояния». В любом случае при их соединении имеется разница между ними. И самое лучшее, что говорится в этом: ненависть связана с деянием сердца, а это отвращение и неприязнь. Это является значением ненависти, а вражда связана с языком и действием. И оба этих понятия входят в значение религии Ибрахима, мир ему, то есть в основу религии. Это является основой в этом. Но пришло исключение относительно вражды, которая связана с высказыванием и действием, но не пришло этого касательно ненависти, потому что ненависть даже под принуждение не может попасть, ведь никто не может принудить сердце к чему-либо. Человек может ненавидеть в сердце, даже если говорит обратное этому на своем языке. А что касается слов и действий, то они связаны с наличием выбора у человека и при бессилии спадают согласно доводам Корана и Сунны в этом.

Значит, это и есть смысл его слова, да помилует его Аллах: **«и вражды в этом»**. Это означает, что необходимо испытывать ненависть и открыто провозглашать об этом каждому, кто облачился в ширк. Такова основа этого вопроса.

Автор комментария, да помилует его Аллах, к этим словам упомянул два аята: **«﴿то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду﴾ [9:5]»**.



Слова Всевышнего: **﴿то убивайте многобожников﴾** — это самая вершина проявления вражды. Мы уже сказали, что вражда необходима, а вражда требует чего? Открытого провозглашения: о кафиры, о мушрики. Вы кафиры, и вы мушрики. Затем уже на этом строится, что? **﴿то убивайте многобожников﴾** — это основа в этом, но со своими шариатскими условиями. И поэтому автор трактата при исследовании темы вражды привёл этот аят, хотя в нём нет выражения «вражда», и аят из суры «Аль-Мумтахина» был бы более очевиден в этом. И этот аят является основой в этой теме.

Но здесь автор комментария эти слова, апеллирует к тому, что из вражды всё, что возможно сделать должно быть сделано и самое большее, что имеется в этом — это убийство (язычников). Всевышний сказал: **﴿то убивайте многобожников﴾** — это является велением, а веление говорит об обязательности, а **﴿многобожников﴾**, то есть каждого многобожника, кроме тех, относительно которых пришло исключение, как люди Писания, находящиеся под договором и так далее. Их обособляют согласно доводу. **﴿то убивайте многобожников﴾** — в чём причина? Из-за ширка. Значит, многобожники (мушрики) — это наименование совершающего ширк, множественное число от многобожника (мушрик). Значит, у нас имеется совершающий ширк, и Аллах связал с ним решение — убийство. **﴿то убивайте многобожников﴾** — почему? Ведь это люди и в таком случае приходит то, что связано с правами человека. Почему их убивают? Мы говорим: по причине их ширка. В таком случае, когда обнаружи-



вается ширк это становится причиной убийства, и это шариатское законоположение. Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «**то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили**» [9:5], то есть на любом клочке земли», то есть, где бы на земле вы их ни обнаружили. Ибн Касир, да помилует его Аллах, представил то положение, которое при нём было на земле и сказал: это обобщённое решение». То есть этот текст является общим, хотя широко распространённое мнение заключается в том, что эти слова конкретизируются удерживанием от сражения в запретные месяцы согласно словам Всевышнего: **«Но не сражайтесь с ними у Заповедной мечети, пока они не станут сражаться с вами в ней. Если же они станут сражаться с вами, то убивайте их»** [2:191]. То есть в Заповедной Мечети.

Затем Ибн Касир сказал: «Всевышний сказал: **«берите их в плен»**, то есть берите их в плен, если хотите, приговорив к казни, а если хотите пленением. И слова Всевышнего: **«осаждайте их и устраивайте для них любую засаду»** [9:5] – это вершина всего этого. Устраивайте засаду для них, то есть для мушриков. Не ограничивайтесь одним лишь вашим обнаружением их, а сами ищите их и устраивайте засады для них в их крепостях и защитных сооружениях. Устраивайте засады на пути их следования и движения, чтобы стеснить им положение, и чтобы принудить их либо к смерти, либо к принятию ислама. Кроме тех категорий, в отношении которых шариат дозволил брать налог, если он взывается.



И поэтому Всевышний сказал: **«Если же они расскаются и станут совершать намаз и выплачивать закят»**, если они сделают это **«то отпустите их, ибо Аллах – Прощающий, Милосердный»** [9:5]. И поэтому Абу Бакр ас-Сиддык, доволен им Аллах, в сражении с теми, кто препятствовал выплате закята, опирался на этот и ему подобные благородные аяты». Потому что он связал между этими вещами: **«то убивайте многобожников»**, а потому Всевышний сказал: **«Но если они расскаются и будут совершать намаз и выплачивать закят, то они станут вашими братьями по вере»** [9:11]. Аллах связал образование братства в религии с тремя вещами: **«Но, если они расскаются»** от ширка вдобавок к этому необходимо наличие молитвы и выплаты закята. Если они откажутся молиться, сражение с ними остаётся в силе. И если даже они покаются от ширка, начнут совершать молитву, но не будут выплачивать закят, то сражение также остаётся в силе. И Абу Бакр ас-Сиддык аргументировал этим аятом на сражение с теми, кто отказывался выплачивать закят, и сражался с ними.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «И поэтому Абу Бакр ас-Сиддык, доволен им Аллах, в сражении с теми, кто препятствовал выплате закята, опирался на этот и ему подобные благородные аяты, потому что запрет на сражение с ними обусловлено совершением этих действий, а это – вхождение в ислам» – покаяние от ширка – «и выполнение его обязательств». Посмотри, как он сказал? Он выразил покаяние от ширка тем, что это вхождение в ислам. Из этого что понимается? Что ширк и ислам



несовместимы и что при уходе ширка появляется ислам. Ибн Касир, да помилует его Аллах, однозначно указал на то, что ширк приводит к выходу из ислама, потому что он сказал: **﴿Но, если они расскаются﴾**, то есть от ширка, и в таком случае вхождение в ислам несовместимо с совершением ширка, и он обязательно должен вернуться в ислам посредством двух свидетельств.

Ибн Касир сказал: «...а это – вхождение в ислам и выполнение его обязательств. И Всевышний Аллах начал с самого значимого и подвёл к тому, что ниже этого. Воистину, самым почитаемым столпом после свидетельства (*Ля иляха илля Ллах*) является молитва – право Аллаха. После неё идёт выплата закята, которая является благом, переходящим на бедняков и нуждающихся, и это самое благородное дело, связанное с творениями. Поэтому Аллах часто упоминает молитву и закят вместе. И пришло в двух «Сахихах» от Ибн Умара, доволен им Аллах, от Посланника Аллаха ﷺ, что он сказал: **“Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха, и не начнут выстаивать молитву и выплачивать закят”**». Закончились слова Ибн Касира, да помилует его Аллах.

Значит, этот аят ясно и очевидно указывает на то, что вражда образуется между мусульманами и мушриками и нет большей вражды, чем убийство.

Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар»: (9/237): «Знай же, да содействует



нам и вам Аллах, в имане в Аллаха и Его Посланника, что Аллах сказал в Своей Книге: **﴿то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду. Если же они раскаются и станут совершать намаз и выплачивать закят, то отпустите их﴾** [9:5]. Задумайся же над этими словами» – над словами Всевышнего – «что Аллах повелел убивать их и устраивать им любые засады пока они не покаются от ширка» – это указывает на то, что покаяние от ширка и оставление ширка является искомой целью для вхождения в ислам и не будет ислам утверждён, кроме как с покаянием от ширка. И это отчетливо указывает на то, что ширк и ислам не совмещаются в одном человеке в одно и то же время – «не начнут выстаивать молитву и выплачивать закят.

К тому же и Пророк ﷺ сказал: **“Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха, и не начнут выстаивать молитву и выплачивать закят. И если они сделают это, то защитят от меня свои жизни и имущества, кроме как по праву ислама, а расчёт с них у Аллаха”**» – под религией, которая предоставляет эту защиту здесь, что подразумевается? Истинная религия, в том значении, что он становится мусульманином. И если он скажет: *Ля иляха илля Ллах*, то его жизнь и имущество станут запретными по причине одного лишь этого слова. Это основа в этом. После этого уже требуется от него совершение деяний, которых требует это свидетельство.



Он, да помилует его Аллах, сказал: «И это речь Посланника Аллаха ﷺ и учёные всех мазхабов единогласны касательно этих слов. И начали противоречить этим словам эти невежды, которых называют учёными» – вот так говорит шейх, да помилует его Аллах – «и начали говорить, что тот, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» тот и есть мусульманин, чья кровь и имущество запретны. А Пророк ﷺ разъяснил, что такое ислам, когда его спросили про ислам, и он ответил: **«Ислам – это, чтобы ты засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха, выстаивал молитву, выплачивал закят, постился в Рамадан и совершал паломничество к Дому Аллаха, если есть возможность этого»**. Это толкование Посланника Аллаха ﷺ, а эти» – которые называются учёными – «говорят: на самом деле бедуины соблюдают ислам», то есть то, что совершают бедуины в то время, как приобщение Аллаху сотоварища, они называют исламом. Нет никакого сомнения, что именующий ширк исламом является неверным единогласно – «потому что они говорят: «Ля иляха илля Ллах».

И тот, кто слышит их слова и слышит слова Посланника Аллаха ﷺ, тот непременно должен сделать одну из двух вещей» – у тебя есть слова Пророка ﷺ, где он разъяснил, что ислам состоит из двух свидетельств и того, что соединено с ним союзом, а эти люди, которых называют учёными, что говорят? Что тот, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», тот мусульманин, даже если не молится, не выплачивает закят и совершает то, что противоречит



требованию «Ля иляха илля Ллах». В таком случае чьё слово ты предпочтёшь?

Нет сомнения, что предпочтение отдаётся слову Пророка ﷺ над всеми остальными творениями безусловно. И если аргументация Кораном и Сунной является правильной, то ни тебе, ни этим невеждам, ни другим помимо них не дозволено предпочитать словам Аллаха и Его Посланника ﷺ чьи бы то ни было слова. Даже если бы сказали, что шейх (Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб), да помилует его Аллах, оправдывает по невежеству в вопросах большого ширка, в том значении что он называет их мусульманами, то точно также было бы запретно тебе предпочитать его слова словам Аллаха и Его Посланника. Правильно или нет? Потому что то, что установлено Кораном и Сунной предпочитается безусловно.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «...тот непременно должен сделать одну из двух вещей:

– либо же он подтверждает сказанное Аллахом и Его Посланником и отрекается от них (*совершающих ширк*) и объявляет этих учёных лжецами.

– либо же он подтверждает сказанное ими и объявляет лжецами Аллаха и Его Посланника. Да упасет Аллах нас от этого. Аллаху же лучше знать».

Либо это, либо то. Тот, кто сказал, что произносящий «Ля иляха илля Ллах» и есть мусульманин, даже если совершает ширк, тот не познал, что такое ислам, а если эти свои высказывания он отнесет к Аллаху или Его Посланнику, то он к тому же и лжет. Более того он и есть



лжец и даджаль. Если он отнесет это к шариату, то он лжец и даджаль. Если он приписывает это учёным, то в этом нет проблем, так как Аллах не велел нам следовать за учёными, а велел следовать за откровением. Затем этот вопрос является запредельно ясным и нет в этом никакого разногласия абсолютно.

Тексты Корана и Сунны ясные и очевидные, и они указывают на то, что Всевышний Аллах отправил Пророка ﷺ и более того и всех остальных пророков только для запрещения ширка. А эти люди совершают ширк утром и вечером, говоря при этом: «Ля иляха илля Ллах» и эти люди присуждают им статус ислама. В таком случае возникает один единственный вопрос: если бы от Нуха, мир ему, и всех остальных пророков за ним их народы приняли требование сказать: «Ля иляха илля Ллах», но при этом оставаясь на поклонение Вадду, Сува' и так далее, то приняли бы эти пророки от них? Нет никакого сомнения, что человек на уровне подсознания скажет: нет, этого недостаточно. И вот этого достаточно, чтобы отвергнуть их высказывание. Значит, оставление ширка является фактором делающим ислам действительным. Тавхид не является действительным без оставления ширка. Тавхид и ширк несовместимы. А тот же, кто принимает решение, что они совместимы, тот является кифиром и вышедшим из ислама (*муртаддом*).

В таком случае этот первый аят, автор, да помилует его Аллах, аргументирует им на наличие вражды.

Он сказал: **«И подобных аятов очень много, как**



слова Аллаха: «Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия (поклонение) не будет полностью посвящена Аллаху» [8:39], а искушение — это большой ширк», он истолковал искушение как ширк, как это пришло от имама Ахмада и многих других.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Так сражайтесь же с ними до тех пор, пока не исчезнет ширк и не перестанут поклоняться кому-либо помимо одного Аллаха, у которого нет сотоварища». Значит, сражайтесь: «Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение», а в другом аяте, который предшествовал: «пока вы не уверуете в одного Аллаха».

Значит, иман является целью всего этого, в этом аяте, а в том аяте цель исчезновение ширка с земли. В таком случае обязательным является, что? Сражение с ними до тех пор, пока ширк не исчезнет с земли и не перестанут поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища.

Ибн Джарир сказал: «И сойдёт бедствие с рабов Аллаха на земле, а это искушение и «и пока религия (поклонение) не будет полностью посвящена Аллаху» [8:39] и пока подчинение и поклонение не будут посвящены искренним образом одному Аллаху и никому другому».

Аят ясен и очевиден в своем доказательстве этого.

Аль-Багавий, да помилует его Аллах, сказал: ««Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение», то есть ширк. Ар-Рабиъ сказал: до тех пор, пока верующего не будут подвергать смуте в его религии «и пока религия



(поклонение) не будет полностью посвящена Аллаху [8:39], то есть и пока религия искренним образом, без ширка в ней, не будет посвящена Аллаху. **«Если же они прекратят»**, совершать неверие **«то ведь Аллах видит то, что они совершают»** [8:39]».

Значит целью этого является прекращение совершения неверия и ширка. В таком случае Всевышний Аллах повелел постоянно вести сражение и пребывать в сражении до тех пор, пока не исчезнет неверие с лица земли. Это и есть то, на что указывает этот текст.

Имам призыва Мухаммад, да помилует его Аллах, в «Ад-Дуар»: (1/182) сказал: «Второе: те, которые признали тавхид и отречение от ширка стали разногласить: обязательна ли эта вражда и обрывание связей или это как воровство и прелюбодеяние?», то есть если есть ширк и мы отреклись от него, требует ли это послушание и этот грех бойкотирования и разрыва отношений или же это как обычный грех не требует этого – «И Всевышний посудил между ними Своими словами: **«Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники»** [58:22] и до конца аята. Также и Пророк ﷺ сказал: **«Воистину семейство такого-то не являются моими помощниками, воистину мой покровитель (помощник) Аллах и верующие»**.

Третье: те, которые признали, что большой ширк ужаснейший грех из всех возможных» – они признали



это – «стали разногласить: следует сражаться с тем, кто его сделал» – они сказали: это ширк и может и сказали, что совершающий ширк мушрик тоже, но обязательно ли вести сражение с ним? – «и Аллах посудил между ними Своими словами: **﴿Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение﴾**» – в таком случае сражение продолжается или нет? Продолжается. «И словами: **﴿Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение, и пока религия (поклонение) не будет полностью посвящена Аллаху﴾, то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду﴾** [9:5]».

Значит, аргументация автора комментария, да помилует его Аллах, этими двумя аятами на обязательность вражды, хотя в них нет ничего, кроме веления сражаться, говорит о том, что высшей формой вражды является сражение с мушриками. Тексты Корана и Сунны говорят об обязательности вражды к неверным безусловно. Будь это мушрики, которые причисляют себя к исламу или же другие помимо них, как иудеи и христиане. Каждый неверный в Аллаха Всевышнего – основа в нём обязательность вражды к нему и питания ненависти. Аят из суры «Аль-Мумтахина», которую упомянул автор комментария, да помилует его Аллах, для аргументирования им на первую вещь является основой в этой теме и уже предшествовало подробное его разъяснение.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, в том, что мы ранее упомянули сказал: «**﴿появилась между нами и**



вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха», то есть появилась между нами и вами вражда и ненависть из-за вашего неверия в Аллаха и поклонения другому помимо Него.

И не может быть между нами и вами примирения и снисходительности **«пока вы не уверуете в одного Аллаха»** до тех пор, пока вы не уверуете в одного Аллаха, не будете соблюдать Его тавхид и не начнёте обособлять (уединять) Его в поклонении»¹.

Что требуется этим? Оставление ширка, потому что единение Аллаха Всевышнего в поклонении и обособление тавхидом означает отстранение от ширка.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: **«появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха»**, то есть узаконены вражда и ненависть» – узаконены, кем? Аллахом. В обязательном порядке? Да, в обязательном.

Сказал Ибн Касир: «...то есть узаконены вражда и ненависть между нами и вами отныне. И до тех пор, пока вы будете пребывать на вашем неверии, мы всегда будем непричастны к вам и будем испытывать ненависть к вам» – в таком случае это непрерывное продолжение – **«пока вы не уверуете в одного Аллаха»**, то есть до тех пор, пока вы не начнете единить Аллаха, поклоняться одному Ему, у которого нет сотоварища, и не откинете те идолы и божества, которым вы поклоняетесь наряду с ним».

1. См. Джамиу ль баян фи таъвили ль Коран: (23/317).



То, что это входит в значение основы религии, как мы упомянули об этом прежде, что этот аят является тафсиром для слов Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** [Аль-Бакара: 256]. То есть слова Аллаха: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** являются кратко изложенными. Будь это касательно значения тагут или касательно того, как проявить неверие в тагут. Как мы истолкуем это? мы истолкуем это через тексты Корана и Сунны. В таком случае ненависть в словах Аллаха: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** как понять? Неверие – это что? Отвергание и отрицание, и тому подобное. Как это может быть? Потому что этот аят толкуется тем аятом и к этому относится, что? Открытое вынесение такфира им наряду с ненавистью и враждой. И это входит в значение проявления неверия в тагут. И уже предшествовала некоторая часть из этого.

§ 39. Запрет верующим избирать неверующих своими помощниками и приближёнными и вопрос исключения в этом при опасении за себя.

Также к аятам, указывающим на это относится и следующий аят, а таких ясных аятов большое множество, и к ним относятся слова Всевышнего Аллаха: **﴿Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих. А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их. Аллах предостерегает вас от Самого Себя, и к Аллаху предстоит прибытие﴾** [3:28]. Аллах



говорит: **﴿Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками﴾** частица «не» (ля) здесь для запрета или для отрицания? Для запрета.

Ибн Джарир сказал: «И это является запретом». А запрет обязывает к тому, что запрещённое – это харам.

Если вещь харам, разве это означает, что она не выводит из ислама? Нет. В этом нет взаимоисключения. Вещь может быть запрещена в исламе и жта запрещённая вещь может быть неверием. Например, колдовство, оно запретно? Оно запретно. Ширк запретен? Ширк запрещен. Потому что некоторые аргументируют тем, что это запретно и не хочет признать, что это является неверием и что Аллах не сказал, что это куфр, а просто запретил. И не сказал, что это вероотступничество. И говорят: это запретно, как запретны все остальные запретные вещи, которые не являются неверием. **﴿Верующие не должны избирать﴾** и **﴿Не пожирайте лихву﴾** [3:130].

Мы говорим: нет, нет между ними противоречия. Ведь запретное, может быть, и неверие и может им и не быть. В таком случае мы не говорим при обнаружении чего-то запретного, что это не является неверием, потому что нет между этим и тем взаимосвязи. Поэтому и само неверие тоже является запретным и сам ширк тоже является запретным. Будь внимателен к этому. Поэтому мы ранее упомянули, когда приводили слова Всевышнего: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]. Запретность ширка и то, что это ширк и неверие не является противоречием. Напро-



тив, он и запрещен, и ширк. И шейх тоже, да помилует его Аллах, опроверг того, кто аргументирует тем, что вещь запретна на то, что она не является ширком.

Но эта аргументация является ложью.

Значит, в толковании аята, здесь Ибн Джарир говорит: это запрет от Аллаха верующим избирать неверных – обратите внимание, что слово «аль-куффар» неверные пришло с артиклем «аль», что говорит о том, что туда входят все неверные безусловно. Аят тоже пришёл с таким же артиклем и обобщением: **﴿Верующие не должны избирать неверующих﴾** [3:28]. В таком случае в эти слова входят и иудеи, и христиане, и мушрики. В таком случае здесь нет никакого обособления какой-либо отдельной группы неверующих. Ибн Джарир сказал: «Это запрет со стороны Аллаха верующим избирать неверующих помощниками, сторонниками и опорой, поэтому в аяте пришло упоминание “кясы” после глагола из-за встречи двух “сукунов”», потому что арабы при встрече двух “сукунов” избавляются от этого сложного для языка оборота вставкой “кясы”, а “сукун” – это признак усечения, а усечение говорит о велении или запрете. Значит, значение аята: «о верующие, не избирайте неверных помощниками и сторонниками, помогая им в их религии и поддерживая против мусульман, и указывая на их тайны, воистину, кто так поступит: **﴿тот не имеет никакого отношения к Аллаху﴾** [3:28]». Сказали толкователи Корана, что здесь подразумевается изафетное сочетание, как в словах Всевышнего: **﴿Спроси же у селения﴾**, то есть



у жителей селения, нет у них никакого покровительства от Аллаха. То есть отверг наличие у них хоть какого-либо покровительства с самой основы. Этим утверждается, что? Утверждается неверие. Если исчезает покровительство Аллаха с самой основы, то не остается ничего, кроме неверия. И поэтому сказал Ибн Джарир: «...воистину, кто так поступит: **﴿тот не имеет никакого отношения к Аллаху﴾**, он непричастен к Аллаху и Аллах непричастен к нему из-за его вероотступничества и вхождения в неверие.

﴿За исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾ [3:28]» – это исключение связанное непосредственно (*мутасыль*) или же опосредованно (*мунфасыль*)? Правильным является то, что оно является опосредованным исключением, то есть то, что идёт после того выражения не касается проявления приверженности. **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**, Сказал Ибн Джарир: «Если только вы не были в их власти (*под их властью*)», что значит под их властью? Это значит: в странах мушриков. Нет разницы между тем, чтобы быть в странах мушриков или в странах мусульман, потому что сокрытие из-за опасения бывает только при невозможности выявить религию, а это невозможно представить среди мусульман. Это представляется только среди мушриков. Разница между двумя состояниями. Поэтому и обособил это положение Ибн Джарир, как и другие толкователи, что сокрытие из-за опасения (*такия*) бывает именно в странах мушриков.

Ибн Джарир сказал: «Если только вы не были в их



власти (*под их властью*) и боитесь их из-за чего вы можете выявить им дружелюбие», выявить, то есть на словах в виде двояких высказываний, а не ясного неверия. Потому что ясное неверие не входит в исключение, так как неверие совершается только при принуждении. Значит, нельзя представлять, что можно говорить однозначное неверие из-за опасения за себя. Неверие совершается только под принуждением. Если же человек не был под принуждением, но испытывал страх, является это оправданием для него в произношении ясных слов неверия? Очевидное значение текстов Корана и Сунны говорит о том, что это не считается оправданием. В таком случае следует, что? Что под этим понимается мягкость с мушриками и обходительность словами, которые несут в себе двоякий смысл. Придут слова Ибн Таймии, да помилует его Аллах, в разъяснении разницы между этими видами.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «...вы можете выявить им дружелюбие своими языками и скройте от них свою вражду, но не поддерживайте их в том неверии, в котором они пребывают». Поддержка человека – это его сторонники и помощники. То есть не помогайте им, а это бывает только в действиях – «и не помогайте им против мусульманина действием». Затем Ибн Джарир привел со своим иснадом от Ибн Аббаса, доволен им Аллах, что он сказал: «Аллах запретил верующим мягкое отношение с неверующими» – это и есть основа в этом – «или чтобы брали своим близким окружением помимо верующих, если только неверующие не будут иметь власть над ними, тогда можно выявить им мягкость,



противореча им в их религии и это согласно Его словам: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**», также он привёл со своим иснадом от Аль-Хасана: «Верующий не должен брать неверного своим покровителем помимо верующего». Это является основой.

Также со своим иснадом от Ас-Суддия: «А что касается приближённых, то он помогает им в их религии и помогает им в выявлении тайн (*недостатков*) мусульман. А кто так сделал, тот является мушриком. И Аллах непричастен к нему, если только он не опасался их и не скрывал, выявляя им приверженность (*виляя*) в их религии и отречение от верующих» в этих его словах содержится обобщение¹. Передаётся от Ибн Аббаса, доволен им Аллах, что он сказал: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** — «такия» — это произнесение языком в то время, как сердце пребывает на твердом имане». Это означает, что данное положение ограничивается только словами, (*но не действием*), как это сказано в словах Всевышнего: **﴿не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾** [16:106]. Относительно этого у толкователей Корана имеются два мнения:

— мнение Ибн Аббаса, что принуждение бывает только в словах, но не в действиях.

1. Некоторые учёные посчитали, что «такия» здесь подразумевает принуждение или же близкий к этому смысл. Возможно, Ас-Суддий относится к этим учёным и поэтому высказался в таком ключе, в котором высказываются относительно принуждения. Аллаху же лучше знать.



— большинство же высказались, что принуждение бывает как в словах, так и в действиях.

Но очевидное понимание аята говорит о том, что оно бывает в словах, затем провели аналогию на действия.

Значит, вопрос принуждения к словам является единогласно установленным, а вот на счёт действий, то в этом имеется разногласие между обладателями знаний.

Ибн Аббас, доволен им Аллах, сказал: «Такия — это произнесение языком в то время, как сердце пребывает на твердом имане». От Икримы передаётся, что относительно слов Всевышнего: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** он сказал: «Пока не пролил крови мусульманина и не дозволил его имущества».

От Муджахида передаётся, что касательно слов Всевышнего: **﴿Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих﴾** [3:28] он сказал: «Если только в качестве лести и преувеличения в мирских вопросах».

То есть в том, что касается вопросов мирского и тоже касательно одного лишь языкового аспекта.

От Ар-Раби', что он сказал: Абу ль-Алия сказал: «Ат-Такия бывает языком, а не действием». Это ясное высказывание о том, к чему пришёл Ибн Аббас, доволен ими обоими Аллах, что «такия» бывает только языком и не бывает в действиях.

Передаётся от Даххака, что он сказал: «Ат-Такия быва-



ет языком. Кого вынудили к делу, в котором он говорил, проявляя послушание Аллаху и говоря, боясь за себя, в то время как его сердце пребывало на имане, то на нём нет греха. Такия бывает только в словах (*не в делах*)».

Также от Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах, что он сказал: «Ат-Такия бывает языком. Кого вынудили к делу, в котором он говорил, проявляя послушание Аллаху и говоря, боясь за себя, в то время как его сердце пребывало на имане, то это не повредит ему. Такия же бывает только в словах (*не в делах*)».

Все эти высказывания Ибн Джарир, да помилует его Аллах, привёл с иснадами, разъясняя то исключение, которое пришло в словах Всевышнего: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**, что оно связано с исключением из запрета, о котором говорит слово Всевышнего: **﴿Верующие не должны избирать﴾** в таком случае это исключение будет непосредственным или же опосредованным? В этом имеется разногласие. И правильным является то, что это исключение опосредованное. То есть то, что после «за исключением» не берет решения того, что идёт до «за исключением». И не будет ничего из этого относиться к проявлению дружелюбия. И прямым текстом об этом сказал Ибн аль-Кайим и придёт далее его высказывание. Это одно слово в этом.

Другие же сказали, что значение слов: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**, если только между тобой и им не имеется родственная связь. Затем он привёл с иснадом от Катады, что он



сказал: Аллах запретил верующим проявлять дружелюбие к неверным или же оказывать им помощь помимо верующих. И Всевышний сказал: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** родственник из числа мушриков, но без помощи им в их религии и только поддерживая родственную связь со своим родственником из числа мушриков». Значит, слова Всевышнего: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** Катада истолковал через что? Через родственную связь. Каждый, у кого имеется родственник – мушрик, не будет входить в текст о запрете. Входить в этот текст он будет, только если он проявит приверженность к нему в религии, а что касается мирского, то основа в этом дозволенность. Но Ибн Джарир опроверг это мнение, потому что оно противоречит очевидному тексту.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «То, что сказал Катада имеет свою сторону» – само по себе – «но нет этому никакого подтверждения со стороны очевидного смысла аята».

Очевидный смысл аята указывает на безусловный (*абсолютный*) запрет, потому что Аллах сказал: «аль-муьминуна» и «аль-куффар». Это обобщенно или нет? Это обобщённо. Аллах не затронул в этом родственника будь он близким или же далеким. В таком случае каждый, кто описан неверием или приобщением Аллаху сотоварища, Аллах Всевышний запретил верующим проявлять дружелюбие (*муваля*) к ним. А конкретизация нуждается в



чём? Нуждается в ясном обозначении, но в словах Аллаха: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** нет ничего, что бы указывало на то, что ими являются родственники. Выражение пришло в обобщённом виде: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** местоимение возвращается на всех неверных, а конкретизация именно родственниками нуждается в тексте. Сам очевидный смысл аята такого не подразумевает.

У этого понимания само по себе есть обоснование, но этого нет в тех выражениях, что имеются в аяте. Напротив, мы говорим: это слабое и отвергаемое мнение. Почему? Потому что слово Всевышнего: **﴿неверующих﴾** обобщённое и Аллах запретил верующим избирать неверующих помощниками в безусловной форме (*абсолютно всех неверующих запретил брать помощниками*). А конкретизация и разделение между родственными неверующими и не родственными нуждается в отдельном тексте. Если же скажет, что слова Аллаха: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** довод на это, то мы ответим: это не указывает на родственника, и это толкуется только тем, чем истолковал его Ибн Аббас, доволен ими обоими Аллах.

Ибн Джарир сказал: «То, что сказал Катада имеет свою сторону, но нет этому никакого подтверждения со стороны очевидного смысла аята: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь﴾** неверующих» – это и есть основа. Значит, эти слова будут



обобщающими. И то, что приходит до ﴿за исключением﴾ является обобщённым так же, как и то, что приходит после ﴿за исключением﴾, доказательством обобщённости является то, что слово ﴿неверующих﴾ «аль-куфар» в аяте пришло в обобщённой форме. ﴿опасаетесь их﴾, то есть неверующих обобщённо – без конкретизации.

Ибн Джарир сказал: «Перевешивающим значением этой речи является: за исключением тех случаев, когда вы боитесь их. Такая же, которую упомянул Аллах в этом аяте, является таковой именно от неверующих, а не от кого бы то ни было другого. А Катада посчитал, что толкование этого аята: за исключением наговора на Аллаха из-за близкородственных связей, которые имеются между вами и ими, боясь их и поддерживая родственные узы. Но это не является перевешивающим пониманием значения этих слов. А тафсир слов делают согласно перевешивающему и очевидному значению известному из речи арабов».

Имеет в виду, что это толкование не согласуется с очевидным и распространённым значением речи арабов. И достаточно для опровержения этого мнения наличия двух обобщений в самом аяте.

Значит, ясно и очевидно в словах Ибн Джарира, да помилует его Аллах, касательно толкования аята, что это является запретом и что он понимается на своём очевидном смысле, и что тот, кто совершил это, покинул ислам.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах запретил Своим верующим рабам проявлять дружелюбие к неверующим и избирать их покровителями,



проявляя к ним дружелюбие помимо верующих. Затем Аллах пригрозил тем, кто совершит это, и сказал: **﴿А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху﴾** [3:28], то есть тот, кто сделает то, что запретил Аллах в этих словах, тот стал непричастен к Аллаху. А что касается его слов: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28], то имеется в виду тот, кто в некоторых странах или в некоторые времена стал опасаться их зла, то ему можно проявить такие от них внешне, но не внутри себя и не в намерении, как переда Аль-Бухарий от Абу Ад-Дарда, доволен им Аллах, что он сказал: **“Мы показываем некоторым людям в лицо наши зубы (улыбку), в то время как наши сердца проклинаят их”**».

В то время как наши сердца проклинаят их. Значит, что остаётся? То, что бывает в сердце, должно оставаться на том же, на чём они и было. А что касается того, что бывает во внешнем проявлении, то это и есть то, что попало под исключение.

Ибн Касир далее сказал: «Ибн Аббас сказал: такая не бывает действием, такая бывает только словом. Также это слово передал Аль-У'фий от Ибн Аббаса: такая бывает только словами. Также сказал и Абу ль-Алия, и Аш-Шаъса, и Ад-Даххак и Ар-Рабиъ ибн Анас. То, что они сказали подтверждают и слова Всевышнего: **﴿Гнев Аллаха падет на тех, кто совершил неверие в Аллаха после того, как уверовал, – не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера,**



а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы великие мучения» [16:106]» – Ибн Касир этим аятом истолковал слова Всевышнего: **«за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их»** [3:28]. То есть **«когда вы действительно опасаетесь их»** толкуется через: **«не на тех, кто был принужден к этому»**. В таком случае придёт разногласие касательно того, что связано со страхом, а страх – это то, что добавка к принуждению.

Что касается принуждения, то он ясен и очевиден. А что касается того, что более этого, то это является местом разногласия исходя из толкования Катады и того, что подразумевается в этом месте – «Аль-Бухарий сказал: Аль-Хасан сказал: такая действительна до Судного дня» – то есть она не отменена – «затем Всевышний сказал: **«Аллах предостерегает вас от Самого Себя»** [3:28], то есть предостерегает вас от Своего гнева, предостерегает от Своей мучительной хватки того, кто проявляет дружелюбие к Его врагам и враждует с Его приближёнными. Затем Всевышний сказал: **«к Аллаху предстоит прибытие»**, то есть к Нему возвращение и прибытие, чтобы каждый совершающий поступки получил свое воздаяние согласно его поступку»¹.

Ибн Ас-Са'дий, да помилует его Аллах, сказал: «И этот запрет от Аллаха Всевышнего верующим проявлять дружелюбие к неверующим посредством любви к ним, помощи им и просьбы о помощи у них против какого-ли-

1. См. Тафсир Ибн Касира: (2/31).



бо дела из дел мусульман. И Он пригрозил тому, кто так сделает: **﴿А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху﴾** [3:28], то есть отрешился от Аллаха» – абсолютно – «и нет ему в религии Аллаха доли» – это что означает? Что это является неверием – «потому что дружелюбие и помощь (*муваля*) неверным несовместимо с иманом» – то есть не совмещается муваля с иманом означает: что не совмещается с основой имана – «потому что иман велит проявлять приверженность к Аллаху и Его сторонникам – верующим оказывая поддержку друг другу в установлении религии Аллаха и ведении джихада против Его врагов.

Всевышний сказал: **﴿Верующие мужчины и женщины являются помощниками и друзьями друг другу﴾** [9:71]» – это является основой в этом – «а тот же, кто проявил дружелюбие и оказал помощь помимо верующих неверным, которые хотят потушить свет Аллаха и подвергнуть смуте Его приближённых, тот вышел из партии верующих и присоединился к партии неверных. Всевышний сказал: **﴿Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾** [5:51] и в этом аяте довод на отдаление от неверных и проживания с ними, и проявления дружеских отношений» – абсолютно – «и склонения к ним, и доверия им и в этом довод на то, что нельзя поручать неверному правление над какой-либо провинцией мусульман» – то есть не должен быть ни директором, ни кем-либо еще – «и что у них не берут помощи на общественные дела касающиеся пользы для общества мусульман. Всевышний



Аллах сказал: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28], то есть при страхе за свои жизни вам дозволено совершить «ат-такию» своим языком и выявив то, чем получится осуществить сокрытие (своей религии – прим. переводчика), чем вы сэкономите свои жизни.

В другом месте Всевышний сказал: **﴿А кто поступает так﴾**, то есть оказывает им помощь (тавалли) **﴿тот не имеет никакого отношения к Аллаху﴾** то есть это полное отрешение, как в его словах: **﴿Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾** [5:51], а его слова: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** то есть, если только вы не боитесь за себя по причине вашего выявления вражды к неверным» – говорит о выявлении вражды, значит, открытое провозглашение в таком случае спадает – «вам в таком случае предоставляется облегчение в миролюбии и заключении договоров, а не в (оказании помощи и покровительства) тавалли, которая заключается в любви сердца, за которым следует и помощь». Таким образом он разделил между двумя видами – между ат-тавалли, и в одном из мест он назвал его общим «тавалли» (оказание помощи и покровительства) и между частным оказанием помощи и покровительства. Ты можешь также установить общее «ат-тавалли» в качестве синонима большому муваля (аль-муваля аль-кубра), а частное «ат-тавалли» сделать синонимом малого проявления муваля (аль-муваля ас-сугра). Потому что «аль-муваля» делится на два вида: общее муваля, ко-



торая вызывает любовь и помощь из-за самой религии, и частная муваля, которая связана с мирскими делами, как дружба и так далее. Это не выводит из ислама.

Аш-Шавканий сказал: «Значение слова ﴿**вместо**﴾ [3:28] в выражении: ﴿**вместо верующих**﴾ [3:28] имеет смысл не избирайте неверных помощниками не из числа верующих» – из этого можно сделать вывод, что, если взять и неверных, и верующих своими помощниками и покровителями, то запрета не будет, но не это здесь подразумевается, а подразумеваются две формы:

Первая: он может брать помощниками и покровителями как верующих, так и неверных.

Вторая: может брать помощниками и покровителями неверных и обрубить проявление любви и дружелюбия к верующим.

Обе эти формы являются запретными. А что касается его слов: ﴿**вместо верующих**﴾, то под этим не подразумевается, что если и верующих будет брать и неверных, не обособляя одних неверных этим, что тогда не будет это запретным. По единогласному мнению, не это имеется в виду тут.

Сказал Аш-Шавканий: «И значение ﴿**вместо (дуни)**﴾ самое нижнее место из какой-либо вещи и этим и распространилось» – то есть это слово в таком значении распространено – «вплоть до того, что его начали использовать при переходе одной вещи на другую. ﴿**вместо верующих**﴾, то есть перешел от верующих к неверным и стал проявлять дружелюбие и помощь им» – из этого



не вытекает, что? Не вытекает то, что он должен только неверным проявлять приверженность, возможно он будет делать это как им, так и верующим. В таком случае у того, кто проявляет приверженность неверным, есть две формы проявления этого:

- проявляет «валя» неверным и верующим.
- проявляет «валя» неверным и оставляет валя к верующим.

Вторая форма проявления валя является по неверию наихудшей.

Также Аш-Шавканий, да помилует его Аллах, сказал: «Его слова: **﴿вместо верующих﴾** – это обстоятельство» – то есть при грамматическом разборе – «осуществляя переход от верующих к неверным будь этот переход отдельным или же включающим в себя соучастие» – то есть вообще оставив проявление дружелюбия и помощи верующим или же проявляя его как верующим, так и неверным.

У Ибн Таймии, да помилует его Аллах, имеется хороший комментарий к словам Всевышнего: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾**, который разъясняет множество его слов в тех или иных местах, в которых имеется обобщенность и краткость.

Он, да помилует его Аллах, в «Минхаджу ас-сунна», опровергает рафидитов, у которых имеется «такия» и которая является столпом их религии. То есть они лгут и называют это «такия». Они говорят то, чего нет в их сердцах и аргументируют этим аятom: **﴿за исключением**



тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их», вынося такфир мусульманам. Ахлю сунна у них обобщённо являются неверными, и они называют их «амма» (*простолюдины*). И когда они выносят такфир ахлю сунна, как они взаимодействуют с ними? Как сказано после исключения: **«за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их»**. Таким образом они связывают это со своими убеждениями. И Ибн Таймия, да помилует его Аллах, обратил внимание на эту часть аята и поговорил о ней полезными словами.

Он, да помилует его Аллах, в «Минхаджу ас-сунна»: (6/422) сказал, и эти его слова разъясняют его другие слова, связанные с его высказыванием, что Ан-Наджашии не правил по шариату и что Юсуф, мир ему, правил под правлением неверного, начинают этими словами аргументировать те, которые заступаются за демократию. Они правят согласно неверию и аргументируют словами Ибн Таймии, да помилует его Аллах, (как это делает Ат-Тарифи и другие сторонники Эрдогана, Мурси и прочих тагутов – прим. переводчика). И в этих словах Ибн Таймии содержится опровержение этим людям: «А что касается слов Всевышнего: **«за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их»** то Муджахид сказал: если только в качестве лести» – а лесь бывает языком и может иногда быть и в действии, но согласно слову Ибн Аббаса оно бывает только в словах и не бывает в делах – «но «такия» – это не произношение лжи и не высказывание языком того, чего нет в сердце», – то есть **«за исключением тех случаев, когда вы действительно**



опасаетесь их» не говорит о том, что это произнесение лжи и произнесение языком того, чего нет в сердце — «Воистину это является лицемерием, но «такия» — это, когда человек делает то, на что способен» и скрывает то, на что он не способен.

Ибн Таймия истолковал «такия» тем, что это совершение того, на что способен. Хорошо, а то, на что я не способен в этом я могу лгать? Он говорит: нет. Человек находится между тем, чтобы совершать то, на что он способен и скрывать то, чего он не может, и ему не дозволено говорить то, что противоречит шариату. **Это прекрасный анализ.**

Ибн Таймия сказал: «но «такия» — это не произношение лжи и не высказывание языком того, чего нет в сердце, воистину это является лицемерием, но «такия» — это, когда человек делает то, на что способен, как пришло в «Сахих» от Пророка ﷺ, что он сказал: **“Кто из вас увидел порицаемое, пусть изменит это своими руками, если же он не может руками, то своим языком”**», — то есть он осуждает порицаемое, а не говорит ложь — **“если и это не может, то в своем сердце, но это самая слабая степень имана”**» — обрати внимание теперь на эти слова — «и верующий, если жил между неверными-притеснителями, то на нём нет обязательства сражаться с ними своими руками из-за слабости» — своими руками ты не можешь, потому что ты слаб — «но, если есть возможность, своим языком, если и на это нет возможности, то своим сердцем» — то есть он порицает своими словом, если и это



не может, то остается только сердце. И поэтому я сказал тебе: то, что связано с неверными даже если это провозглашение, то это высказывание, что они неверные, если человек был немощным на это, то это спадает с него, если же вдобавок к этому из-за этого появляются ещё худшие последствия, то это станет запретным. Обязательным становится оставление этого и доводы указывают на это.

§ 40. Нельзя совершать неверие из-за пользы или острой необходимости (дарура).

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, далее сказал: «...но, если есть возможность, своим языком, если и на это нет возможности, то своим сердцем» – в своём сердце означает, что он в своём сердце убеждён, что они неверные и так далее – «вместе с тем, что он не лжёт и не говорит своим языком того, чего нет в его сердце. Он либо выявляет свою религию, либо же скрывает её» – он находится меж двух вещей: либо выявляет религию, а если же был слаб от всего этого, то с него спадает это обязательство и остается только то, что скрыто в сердце – «но он вместе с этим не соглашается со всей их религией» – шейх не имеет в виду, что соглашается с частью их религии, а имеет в виду, как он сам это отметит, что он говорит неясные слова, что и считается у него соглашением с некоторой частью их религии – «наоборот, самое большее, что он будет, как верующий из семейства Фараона и жена Фараона, ведь он не был согласен с ними во всей их религии, но и не врал. Он не говорил своим языком того, чего не было в его сердце, напротив он скрывал свой иман». Значит, верующий



из семейства Фараона скрывал свой иман. Но разве это означает, что он произносил слова неверия? Или что он совершал неверие? Ответ: нет. Утверждение того, что он совершал неверие или произносил его нуждается в доводе, но такого довода нет. Он всего лишь оставил то, что велит ему Всевышний Аллах, чтобы он выявил свою религию, и сделал он это из-за отсутствия возможности для этого. Выявление религии и её провозглашение связано с чем? С возможностью, и если человек не имеет возможности и является немощным, то эта обязанность спадает с него. Остаётся что?

Соккрытие этого в своем сердце. Но обязан ли он выявлять им то, что согласуется с религией неверных? Ответ: нет. Это не вытекает из этого.

Ибн Таймия далее сказал: «...ведь он не был согласен с ними во всей их религии, но и не врал. Он не говорил своим языком того, чего не было в его сердце, напротив он скрывал свой иман, а соккрытие имана – это одно, выявление же ложной религии – это совсем другое».

Разница между двумя понятиями – выявление ложной религии – это совсем другое. И как тогда можно говорить, что Юсуф, мир ему, судил не по тому, что ниспослал Аллах? Разве это не является выявлением ложной религии? Затем приписывают Ибн Таймии, да помилует его Аллах, всё это. Нет никакого сомнения, что всё это является самой ничтожной ложью.

Ибн Таймия далее сказал: «Ведь это» – то есть выявление ложной религии – «не дозволено Всевышним ни



в коем случае, кроме как тому, кто принужден». Только тому, кто находится под принуждением дозволено произнесение ясного неверия будь это словом или делом, но это допускается только принуждённому, потому что текст Корана указывает на это исключение, а исключение является признаком обобщённости. То есть все, кто помимо принуждённого, заходят в слова Аллаха: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто совершил неверие в Аллаха»** [16:106] и ни для чего, ни для пользы, ни из-за острой необходимости нельзя совершать неверие.

Ибн Таймия далее сказал: «...кроме как тому, кто принужден, с той стороны, что ему дозволено произнести слово неверия. Аллах разделил между лицемером и тем, кто принуждён, а положение рафидитов относится к тому же роду положения, что и у лицемеров» – это, если они не совершают ширк, а если они совершат ширк, то становятся мушриками и вероотступниками – «а не к тому, что у принуждённого, которого принудили к неверию, в то время как его сердце пребывает на прочном имане. В действительности это принуждение не бывает всеохватывающим от всех сынов Адама, напротив, мусульманин может быть пленным или одиночкой в стране неверия, и при этом никто не заставляет его говорить слова неверия».

Может такое быть или нет? Может быть, мусульманин в плену у мусульман, и никто не заставляет его произносить слова неверия? Такое может быть.

Далее Ибн Таймия сказал: «И он не говорит его (слово неверия) и не говорит того, чего нет у него в сердце. Воз-



можно он будет нуждаться в том, чтобы смягчить людей из числа неверных, чтобы они думали, что он из них» – нуждается в смягчении, что под этим подразумевается? Чтобы он говорил слова, которые несут двоякий смысл, это называется «таврия» – «но при этом он не говорит своим языком того, чего нет в его сердце» – это усиливает значение – «напротив он скрывает то, что в его сердце, различая между ложью и сокрытием. Сокрытие того, что в сердце верующий использует тогда, когда Аллах оправдывает его в отсутствии выявления религии».

Значит, основа – это обязательность выявления религии. Когда оправдывается тот, кто не выявляет религию? Когда он не в состоянии это сделать. И это подтверждает то, о чем я вам говорил ранее.

Ибн Таймия далее сказал: «Как сделал это верующий из семейства Фараона. А тот же, кто произносит слова неверия, то Аллах оправдывает такого только при принуждении» – значит неверие не дозволено для пользы и не дозволено из-за острой необходимости. Неверие может совершить только тот, кто принужден – «лживый лицемер ни в коем случае не оправдывается, но в иносказаниях имеется простор для избегания лжи». Значит, чем он смягчает отношение неверных? Такими словами, которые несут несколько смыслов, и о которых неверный думает, что это согласуется с его религией. Это будет «таврия», а что касается ясного неверия, то это допускается только под принуждением.

А все положения помимо этого положения в них мож-



но использовать только «таврию». Это все обуславливает предыдущие слова толкователей Корана.

Ибн Таймия сказал: «но в иносказаниях имеется простор для избегания лжи, затем этот верующий, который скрывает свой иман может находиться среди неверных, которые не знают свою религию, а он при этом будет верующим для них, которого они любят и почитают» – почему? Потому что он выявляет то, что требует и их религия – «потому что иман, который в его сердце будет обязывать его обращаться с ними правдиво, не нарушая договоров и не лицемеря».

То есть он покупает у них и продает им правдиво, как и требует от него его религия, и они из-за этого будут любить его, так или нет? Они будут любить его, основываясь на мирских вопросах, например, он отдал им имущество и сверху ничего не утаив и так далее. В таком случае он станет любим им. Но при этом он верующий, скрывающий свой иман. Он выявил лишь то, чего в подобных ситуациях требует его религия, и они полюбили его не из-за принижения перед ними, и мы не говорим, что каждого кого полюбили неверные, становится неверным.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И желая им блага, даже если он не согласен с их религией, как обстояло дело с правдивым Юсуфом, который двигался среди жителей Египта, в то время когда они были неверными» – он не выявлял им ложь, а выявлял только то, чего от него требовала его религия. И они полюбили его и утвердили правителем, и вручили ему то, что вручили.



Разве это означает, что он судил по тому, что не ниспослал Аллах? Ответ: нет. Нет сомнения, что это является ложным заявлением. И аргументация словами Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, толкуется тем, что он упомянул вот в этом месте.

Ибн Таймия далее сказал: «И как скрывал свой иман и верующий из семейства Фараона. Но вместе с этим он возвеличивал Мусу и говорил: Верующий муж из рода Фараона, скрывавший свою веру, сказал: ﴿**«Неужели вы убьете человека за то, что он говорит: «Мой Господь — Аллах»**﴾ [40:28]» — он порицал их. На что это указывает это? указывает на то, что это изначально требование его фитры, что и явилось причиной защиты истины. В таком случае это является прямым текстом от Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, который разъясняет значение слов Всевышнего: ﴿**за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их**﴾ и что под этим подразумевается то, что говорится языком. Затем речь должна быть «таврией» двусмысленной, а не однозначно ясной, потому что ясное неверие дозволено совершить только при положении принуждения, а всё, что помимо принуждения, то тексты никак не указывают на дозволенность этого.

Ибн Таймия в «Аль-Минхадж»: (2/46) сказал: «Что касается слов Аллаха Всевышнего: ﴿**Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих. А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, за исклю-**



чением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их. Аллах предостерегает вас от Самого Себя, и к Аллаху предстоит прибытие» [3:28], то это веление предосторожности от неверия, а не веление лицемерить или лгать». То есть Аллах не велит лгать или лицемерить, то есть не велел выявлять на словах того, чего нет в сердце, он всего лишь скрывает свой иман. А если и говорит о чем-либо, то говорит так, чтобы это было двусмысленно для неверных, то есть «таврия».

Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, в «Аль-Бадаиъ» касательно этого же самого аята сказал: «Известно, что предосторожность не является проявлением любви и помощи (*муваля*)».

Значит Ибн аль-Кайим считает, что исключение здесь опосредованное и что то, что приходит до исключения противоречит тому, что приходит после него – «Однако Аллах запретил им проявлять «муваля» к неверным, что в свою очередь требует враждебного отношения к ним и отречения от них наряду с провозглашением им о вражде к ним во всех положениях, кроме того положения, в котором вы опасаетесь их зла. В таком положении им дозволено проявлять «такия», но «такия» не является проявлением к ним «муваля». Вхождение же — вот здесь очевидно, и это является выводением из того, что можно вообразить то, что не является подразумеваемым».

Значит, исключение в таком случае будет опосредованным и «муваля», то есть выявление любви и помощь им, не входит в то, посредством чего остерегаются от



неверующих. Это всего лишь, как и сказал его шейх, да помилует его Аллах, «таврия» (*двусмысленные и не однозначные выражения*). А что касается выявления того, чего нет в сердце, то это является ложью, и Аллах Всевышний не велит лгать. Аллаху же лучше знать¹.

Мы уже разъяснили, касательно суры «Аль-Мумтахина», что провозглашение ненависти и вражды является основой в этой теме, потому что этот аят объясняет, что такое религия Ибрахима. Так же и другие аяты указывают на запрет, как слова Всевышнего: **﴿Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих﴾** [3:28] – это запрет, но он сам по себе не указывает на то, что это является частью религии Ибрахима в том значении, что если его не будет, то не будет и религии Ибрахима, также нет указания на то, что это связано с проявлением неверия в тагут. В таком случае рассмотрение этого аята должно быть с той стороны, что питание ненависти и вражды в своей основе входит в религию Ибрахима, что говорит о том, что их исчезновение доказывает исчезновение религии Ибрахима и что он не будет муваххидом, как и придёт разъяснение этого при приведении аятов.

Мы уже упомянули другие аяты, которые указывают на эту великую основу и к этому относятся слова Всевышнего: **﴿Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих. А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к**

1. Закончилась 18-я лекция (19.04.2022).



Аллаху, за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их. Аллах предостерегает вас от Самого Себя, и к Аллаху предстоит прибытие ﴿[3:28]﴾, исключение идёт если был в стране мушриков, так сказали толкователи Корана. Если человек был неверным и уверовал под властью мушриков и стал испытывать страх, и он не имеет никакой возможности переселиться из этих земель, то остается вопрос, касающийся выявления религии, потому что выявление религии является обязательным, и это неотделимая часть религии Ибрахима и тавхида. Необходимо выявлять свою религию и необходимо выносить такфир мушрикам, как и сказал Всевышний: **﴿Скажи: «О неверующие!»﴾** [109:1] вот это является необходимым. Но если же они не смогут и будут слабы в этом, то мы говорим: это спадает с него. В таком случае он, как и написал Ибн Таймия, да помилует его Аллах. Это исключение в этом аяте, разве говорит о том, что он может при страхе и слабости говорить ясные слова неверия? Ибн Таймия говорит нет, потому что такое позволительно только тому, кто находится под принуждением.

§ 41. Принуждение в странах неверия и что считается принуждением.

В таком случае приходит вопрос здесь касательно тех, кто живет среди этих неверных, он принуждён или нет? Если он принуждён, то нет затруднения касательно этого человека, ему разрешено произносить слова неверия. То есть если его взяли и ударили и так далее, и он сказал



ясные слова неверия, то в этом нет затруднения, потому что он из состояния страха перешёл в состояние принуждённого. А принуждённому дозволено произносить слова неверия. В этом нет никакого затруднения. Но если дело не дошло до принуждения, то в таком случае, что? В таком случае он будет входить в часть аята, в котором говорится про страх. Но разве страх является причиной, по которой можно говорить ясные слова неверия? Ответ: нет. Потому что слова Всевышнего: ﴿...не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾ [Ан-Нахль: 106]. Это исключение, а исключение — признак обобщённости.

В таком случае, каждая причина, которая приводит человека к произнесению ясных слов неверия, является причиной ложной, кроме причины принуждения. Значит, Аллах ограничил дозволенность произнесения неверия одной причиной, и это – принуждение. При том, что род принуждения различен и в этом учёные разногласят. Некоторые из них считают, что необходимо, чтобы был удар, и чтобы посадили в тюрьму и тому подобное. То есть он должен почувствовать что-то из мучений. Некоторые другие обобщают. В таком случае имеется разногласие в виде принуждения, является тот или иной поступок принуждением. Но если человек вышел за пределы принуждения, то он вступил в пределы страха (*опасения*), в котором нет принуждения. В таком случае приходит прямой текст, в котором запрещается говорить ясные слова неверия. Основа в этом запрет на произношение слов неверия, кроме как под принуждением.



Значит, слова Всевышнего: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28], не говорят о том, что он может в таком случае произносить слова неверия, такое он может говорить только под принуждением. Если же он не находится под принуждением, то он может использовать различные двоякие выражения и намеки, как сказал об этом Ибн Таймия, да помилует его Аллах. мы уже процитировали Ибн Таймию ранее, что он, касательно «ат-такии», сказал: что «такия» не делается ложью и что «такия» – это сокрытие своей религии при неспособности её выявить. Он либо выявляет свою религию, либо же скрывает, но он не лжёт и не говорит на языке того, чего нет в его сердце.

И мы уже упоминали слова Ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах, что он сказал: «Но, когда Аллах запретил им проявлять «валя» (*помогать и брать их своими приближёнными и друзьями*), то это стало требовать от них проявления к ним вражды и непричастности к ним наряду с открытым выявлением им своей враждебности в каждом состоянии, кроме состояния, в котором они опасаются их зла. В этом случае Аллах дозволил им «такию» (*сокрытие*), но «такия» не является проявлением дружелюбия к ним и избиранием их приближёнными и помощниками».

Такия, которая является использованием двояких и не имеющих ясного значения слов, не является проявлением «муваля», потому что «муваля» причина неверия и вероотступничества. В таком случае им не дозволено неверие и вероотступничество.



Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, в «Ад-Даляил» и как это и в «Ад-Дурар»: (8/123) касательно слов Всевышнего: **﴿Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих. А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28], сказал: «Всевышний запретил верующим брать неверных приближёнными (*покровителями и помощниками*), друзьями и товарищами наряду с верующими (или помимо верующих)». То есть это входит в понимание «муваля». Всё, о чем упоминают толкователи Корана в значении «муваля» про помощников, сторонников и поддерживающих, и тому подобного – всё это входит в форму проявления «муваля», потому что «муваля» бывает именно в сердце, и у него есть след в том, что касается слов и дел. Значит, форма проявления «муваля», чтобы человек избрал покровителей в понимании товарищей и проводит в их присутствии получает радость и так далее.

Шейх Сулейман далее сказал: «...даже если они испытывают страх к ним», – потому что страх не является причиной, по которой дозволено делать неверие – «и Он сообщил, что тот, кто сделает это, что он не имеет никакого отношения к Аллаху, то есть он не будет входить в число приближённых Аллаха, которым обещано спасение в том мире: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28], а это, чтобы человек был с ними в подчинённом им положении». Большинство толкователей Корана толкуют аят тем, что это говорится



о том, кто живет с ними (с неверными), а что касается того, кто живет в стране мусульман, то основа в нём, что он отделен от них и в таком случае неверные не имеют никакой власти над ним. Если это так, то и причина, по которой даётся исключение отсутствует. То, что говорится в аяте актуально только тогда, когда он живет среди неверных.

Сказал шейх Сулейман: «...а это, чтобы человек был с ними в подчинённом им положении, не имея возможности проявить вражду к ним и проявляя мирное сожительство, в то время как его сердце хранит ненависть и вражду и находится в ожидании исчезновения причины, препятствующей выявлению этого. И если причина эта исчезает, он возвращается к их выявлению. А что же сказать о тех, кто избрал себе помощников и приближённых помимо верующих, не имея на это никакого оправдания?» – если Всевышний Аллах установил, что даже при наличии страха, он при совершении «муваля» становится неверным, то что сказать, если нет никакого оправдания. В таком случае это будет хуже и хуже «...не имея на это никакого оправдания, кроме любви предпочтения мирского тому, что в Последней жизни и страха к мушрикам наряду с отсутствием страха перед Аллахом. Аллах не утвердил страх к ним оправданием» – в чём? В проявлении к ним «муваля» и совершении неверия, – «Напротив, Всевышний сказал: **﴿Это всего лишь дьявол пугает вас своими помощниками. Не бойтесь их, а бойтесь Меня, если вы являетесь верующими﴾** [3:175]» – **﴿а бойтесь Меня, если вы являетесь верующими﴾**, а кто же боится кого-либо помимо Аллаха Всевышнего, то у него нет има-



на. Точно также и то, что связано с неверными. И мы уже говорили, что под неверными не имеются в виду только христиане и иудеи, а имеются в виду и огнепоклонники, и мушрики-идолопоклонники, и им подобные. Значит, этот аят является однозначным текстом в этой теме.

§ 42. Оказание помощи неверным против мусульман «ат-тавалли» — ясное вероотступничество.

Также к аятам относящимся к этой же теме относятся слова Всевышнего: **﴿О те, которые уверовали! Не берите иудеев и христиан своими помощниками и друзьями, поскольку они являются помощниками (покровителями) друг другу. Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них. Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых людей﴾** [5:51]. Всевышний сказал: **﴿О те, которые уверовали!﴾** – это обращение к верующим – **﴿Не берите иудеев и христиан своими помощниками и друзьями﴾** – это веление не брать их приближёнными говорит о запрете для верующего, так как Он сказал: **﴿О те, которые уверовали!﴾**, потому что иман требует этого.

Когда Аллах Всевышний начинает Свое обращение воззванием к верующим, то значение этого: если вы уверовали.

И этот иман должен обязывать к чему? К тому, чтобы не избирать иудеев и христиан помощниками и друзьями. В таком случае это является причиной для имана и тем,



что этот иман требует совершить: **﴿Не берите иудеев и христиан своими помощниками и друзьями﴾** упоминание иудеев и христиан здесь только для их обозначения, то есть неверные помимо иудеев и христиан не входят в этот аят? Ответ: нет. Упоминание в этом аяте иудеев и христиан не препятствует тому, чтобы запрет был связан и с другими категориями неверных, потому что иудеи и христиане, как род также являются мушриками. Люди Писания как род являются мушриками.

Всевышний сказал: **﴿поскольку они являются помощниками (покровителями) друг другу. Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾** [5:51] – первая часть аята указала на запретность избирания иудеев и христиан помощниками и друзьями, а эта часть этого аята на что указывает? На то: **﴿Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾** – из них, то есть одним из них. И если он относится к ним, то стал неверным, потому что иудеи и христиане являются неверными. И если дело обстоит таким образом, то первая часть аята говорит о запрете проявлять к ним «муваля», а вторая часть аята говорит о том, что проявивший «муваля» к ним становится неверным – **﴿Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых людей﴾**.

Ибн Джарир ат-Табарий, да помилует его Аллах, сказал: «Своими словами: **﴿Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам**



является одним из них» Он – возвышено поминание Его – имеет в виду того, кто избрал иудеев и христиан своими помощниками и друзьями помимо верующих. **«то он сам является одним из них»** Всевышний говорит: поистине, кто избрал их помощниками и помог им против верующих, то он относится к приверженцам их религии и к их вероисповеданию. Воистину никто не избирает кого-либо своим помощником и другом, кроме как он доволен его религией и тем, на чём он находится».

И если человек доволен тем, на чём находятся иудеи и христиане, то он стал неверным, если человек доволен неверием, он стал неверным. Также, если он избрал мушриков своими помощниками и друзьями, то его положение такое же, как у этих мушриков. Положение этого аята не ограничивается одними лишь иудеями и христианами.

Ибн Джарир далее сказал: «И если он доволен им и его религией, то он враждует с тем, что противоречит ему и гневит и он стал иметь такой же статус (*положение*), как и он (*тот, кому он помогает и избирает своим помощником*). И поэтому некоторые учёные присудили христианам из племени Таглиб касательно заколотого ими мяса и заключения брака с их женщинами и тому подобного, статус христиан и сынов Исраиля» –из-за того, что они брали их своими помощниками и друзьями их причислили к ним в шариатских законоположениях. Сказал Ибн Джарир: «Из-за их проявления к ним «муваля», и из-за их довольства их религией и помощи им в ней, хоть их родословная отличается от родословной тех и основа их религии отдельна



от основы религии тех». Но, когда осуществилась помощь им (*тавалли*) и поддержка, учёные причислили их к ним (к *христианам*) в шариатских законоположениях.

Сказал Ибн Джарир далее: «И в этом ясное доказательство на правильность того, к чему мы пришли, что каждый, кто исповедует религию, то он принимает статус приверженцев этой религии будь его исповедание до прихода ислама или же после этого. Если только он не был мусульманином из числа приверженцев нашей религии, который перешел из этой религии (*то есть ислама*) в другую. Воистину он не оставляется на этой религии, а казнится из-за отступления от ислама и выхода из религии истины, если только он не вернется к истинной религии до казни».

То есть он причислял себя к иудаизму, значит его положение такое же, как и положение иудея. Будь это до прихода ислама (*шариата Мухаммада ﷺ*) или после его прихода. И тот, кто причисляет себя к христианству, то внешне он перенимает их статус, если только он не был мусульманином и перешел в иудаизм, то такого не оставляют или если он перешел в христианство, то такого не оставляют из-за обобщенности слов Посланника Аллаха ﷺ: **«Казните того, кто заменил религию»**.

Значит, такого признают приверженцем той религии, к которой он относится будь это после прихода ислама или до этого.

Аль-Куртубий сказал: «Слова Всевышнего: **«Если же кто-либо из вас»**, то есть помогает им против мусульман»



— хоть «ат-тавалли» со стороны языкового значения считается синонимом «аль-муаля», мы узнали, что в шариате между ними имеется некоторое различие. «Ат-Тавалли» бывает только неверием, а «аль-муваля» более общее понятие, чем «ат-тавалли». И «аль-муваля» может быть неверием, а может им и не быть. Поэтому «аль-муваля» делится на две части:

— общая, которая является синонимом «ат-тавалли».

— частная, которая бывает меньше этого и считается тяжким грехом (*но не неверием*), который делает из человека нечестивца.

Обладатели знания в подобного рода местах толкуют «ат-тавалли» как оказание помощи и поддержки, то есть поддержка мусульманином неверных против мусульман. Это на своем внешнем понимании категорично является вероотступничеством, и это и есть то, что имел в виду шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, под поддержкой мушриков. И поэтому он (*Аль-Куртубий*) сказал тут: «Помогает им против мусульман», почему он сказал против мусульман, потому что эта вещь более узкая, а не обобщенная, как если бы сказал: помогает им. То есть они берут его помощь против мусульман, и он сражается вместе с неверными против мусульман. В таком случае это становится вероотступничеством по своему внешнему состоянию, и мы – согласно правильному и истинному мнению – не смотрим, что у него в сердце, а именно, согласно внешнему положению, присуждаем ему статус неверия. То есть является ли это



неверием убеждения, в котором он обязательно должен быть убеждён (что их религия лучше или, что он любит их религию – прим. переводчика)? Ответ: нет. За одну лишь помощь неверным против мусульман он считается совершившим вероотступничество (ридда).

Аль-Куртуби сказал: «Слова Всевышнего: **﴿Если же кто-либо из вас﴾**, то есть помогает им против мусульман **﴿то он сам является одним из них﴾**. Всевышний разъяснил, что его положение будет таким же, как и у них. И это положение препятствует установлению наследования мусульманину от муртадда (вероотступника). А тем, кто помог им против мусульман, был Ибн Убей. После этого это решение, касающееся обрывания помощи и дружбы, остается в силе вплоть до Судного дня». То есть, если даже у аята имеется конкретная причина, по которой он был ниспослан, то все равно сила этого решения не будет заканчиваться на том одном случае, и мы упоминали и ранее, что значение имеет обобщённость выражения, а не конкретная причина. Поэтому он и сказал: «После этого это решение, касающееся прерывания помощи и дружбы, остается в силе вплоть до Судного дня».

Абсолютно без каких-либо условий. В этом заключено разъяснение того, что такое «ат-тавалли». Тот, кто оказал поддержку и помощь (ат-тавалли) неверным без разницы будь они иудеями, христианами или мушриками против мусульман, то аят указывает на то, что его положение становится их положением в том значении, что он считается неверным и вероотступником.



Ибн Ас-Са'дий, да помилует его Аллах, сказал: «Все-вышний наставляет Своих верующих рабов, когда Он разъяснил им положение иудеев и христиан и их не хорошие качества, к тому, чтобы они не избирали их помощниками и покровителями, потому что: **﴿ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПОМОЩНИКАМИ (ПОКРОВИТЕЛЯМИ) ДРУГ ДРУГУ﴾** [5:51]. Помогают друг другу в том, что между ними» – то есть иудеи и христиане – «и будут как одно целое против тех, кто к ним не относится. Вы же не избирайте их помощниками и друзьями, ведь на самом деле они и являются врагами» – даже если и выявляют свою любовь к мусульманам или же оказывают помощь мусульманам и так далее. Все это считается лишь внешним проявлением (*наряду с утаиванием своей враждебности – прим. переводчика*) – «им безразлично какой вред вы получаете и ничего своих усилий они не будут тратить для вашей поддержки и не будет помогать им и брать своими помощниками никто, кроме того, кто сам является таким же, как и они.

Поэтому Аллах сказал: **﴿Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾** [5:51], потому что полное «ат-тавалли» является причиной перехода в их религию, а малое «ат-тавалли» притягивает «ат-тавалли» в большом количестве». Это одно из мнений в этом, как мы ранее и говорили, что есть учёные, которые считают, что «ат-тавалли» и «аль-муваля» синонимы даже в шариате.

Разница между словом, что поддержка неверующих не является неверием и тем, что поддержка неверу-

**ющих против мусульман является неверием.**

Но разделение необходимо, потому что имеется чуть ли не консенсус в том, что не каждое проявление «аль-муваля» является неверием и выходом из ислама. Необходимо подробное разграничение. Тот же, кто сказал: «Ат-Тавалли не будет неверием и что это очевидное понимание текста и утвердил, что «ат-тавалли» — это оказание помощи, то в таком случае поддержка неверных против мусульман будет исключением. И Ат-Тавалли становится частью «аль-муваля». Мы берем «аль-муваля» и разделяем на общее «аль-муваля» и частное, которое не является причиной для неверия и выхода из ислама.

Второй вид и очевидное разделение Ас-Са'дий — это то, что «аль-муваля» и «ат-тавалли» понимаются в одном значении. Затем он разделяет «ат-тавалли» на две категории так же, как и «аль-муваля». Таким образом он подразделяет «ат-тавалли» на два вида:

1. полное «ат-тавалли», которое выводит из религии и является ясным неверием.
2. и малое «ат-тавалли», которое является синонимом частного «аль-муваля».

Но необходимо разделение. И лучшее, что можно сказать — это то, что очевидный (*внешний смысл*) текста заключается в том, что «ат-тавалли» без каких-либо разграничений является неверием абсолютно. Тот «ат-тавалли», который является поддержкой и который утверждён шейху ль-исламом Мухаммадом ибн Абду ль-Ваххабом, да помилует его Аллах, фактором, аннулирующим ислам по



своему очевидному смыслу. А что касается «аль-муваля», то оно делится на два вида.

Ас-Са'дий здесь сказал: «...потому что полное «ат-тавалли» является причиной перехода в их религию», то есть нет в этом никакого разграничения. Полное «ат-тавалли» является ясным неверием. Это говорит о том, что он становится таким же неверным, как и они – «а малое «ат-тавалли» притягивает «ат-тавалли» в большом количестве, и раб Божий потихоньку приходит к тому, что становится одним из них» – это на что указывает? На то, что проявление «ат-тавалли» в малом количестве у шейха Ас-Са'дий не доходит до большого неверия, кроме как при постепенном увеличении. А что касается его самого, то он в отдельности не будет большим неверием.

«Аль-муваля» и «ат-тавалли» в языке арабов имеют один смысл, но мы исследуем сейчас не арабский язык, а то, как шариат использует два этих выражения. Истиной и правильным является следующее: «ат-тавалли» более частное состояние «аль-муваля» в том значении, что он синоним поддержки неверных против мусульман и он бывает только неверием, а «аль-муваля» подразделяется. Некоторые обладатели знания сказали: имеется общее значение между «ат-тавалли» и «аль-муваля». Затем «аль-муваля» делится на две части и в результате пришёл к тому же, к чему пришли и мы, что нет никакой разницы между этим и тем. Значит, такое разделение обезопасит тебя.

Шейх Аль-Амин в «Адвау ль-баян» сказал: «Слова Все-



вышнего: ﴿Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾ [5:51] – в этом благородном аяте упоминается, что проявлением «ат-тавалли» к иудеям и христианам со мусульманин становится одним из них из-за проявления «ат-тавалли» к ним. В другом месте Всевышний разъяснил, что проявление «ат-тавалли» к ним вызывает гнев Аллаха и вечное пребывание под Его наказанием и что тот, кто проявляет «ат-тавалли» к ним, если бы был верующим, не проявил бы его.

И это слова Всевышнего: ﴿Ты видишь, что многие из них дружат (проявляют тавалли) с неверующими. Скверно то, что уготовили им их души, ведь поэтому Аллах разгневался на них. Они будут мучаться вечно. Если бы они верили в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья. Но многие из них являются нечестивцами﴾ [5:80-81]».

Но они избрали их своими помощниками и друзьями и у них исчез иман, правильно? ﴿Если бы они верили﴾, значит, они не веруют, почему? Так как они избрали их своими друзьями и помощниками, потому что наличие имана (веры) препятствует этому избранию. ﴿Но многие из них являются нечестивцами﴾.

Аш-Шинкыты сказал: «Также Он в другом месте запретил проявлять к ним «ат-тавалли», разъясняя причину его избегания, и это Его слова: ﴿О те, которые уверовали! Не дружите с теми, на кого разгневался Аллах. Они по-



теряли надежду на Последнюю жизнь, как потеряли ее неверующие обитатели могил (или как неверующие потеряли надежду на воскрешение обитателей могил)» [60:13].

А в другом месте Он разъяснил, что это положение действительно, если причиной проявления «аль-муваля» не были страх и опасение со стороны неверных (*ат-такия*)» – это согласно тому, на чём большое количество толкователей Корана, упоминая страх – «если «аль-муваля» была проявлена по причине страха, то проявивший его является оправданным, как это пришло в словах Всевышнего, которые мы ранее рассматривали: **«А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их»** [3:28]. Этот благородный аят несет в себе разъяснение и прояснение для каждого аята, запрещающего проявление «аль-муваля» к неверным в абсолютной форме, потому что положение это действует при наличии выбора.

Но при страхе и наличии опасения имеется облегчение в проявлении к ним «аль-муваля» соразмерной той лести (*сокрытию*), которой будет достаточно для избегания их зла». В этом имеется обобщение и необходимо точное указание того, на что указал Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в том, что предшествовало.

Далее Аш-Шинкыты сказал: «И необходимым условием этого является целостность внутреннего состояния от этого проявления «аль-муваля»: кто совершает дела по



вынужденности не подобен тому, кто совершает их по выбору. И из внешних (*очевидных*) смыслов этих аятов понимается, что тот, кто целенаправленно, по своему выбору и желанию проявил «ат-тавалли» к ним, что он такой же неверный, как и они».

Шейх связал решение с чем? С «ат-тавалли», а его слово по своему выбору, чтобы этим исключить принуждённого. В этом (*в проявлении «ат-тавалли»*) у нас нет никакого исключения, кроме как для принужденного. Мы сказали, что **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28], что если он тут подразумевает принуждённого, то нет затруднения, даже если это является ясным неверием. Также и действие, входит ли действие в суждение о принуждении, имеется разногласие между учёными, но что касается слова, то это единогласно. В таком случае **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28], если его принудили к неверию, и он проявил «ат-тавалли» к ним, то он будет оправдан. А всё, что, помимо этого, то оно будет на своей основе.

Аш-Шинкыты, да помилует его Аллах, сказал: «...что он такой же неверный, как и они. И к аятам, которые указывают на это, относятся следующие слова Всевышнего: **﴿Если бы они верили в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья. Но многие из них являются нечестивцами﴾**».

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Гово-



рит Всевышний: если бы эти, которые избирают, тех, кто проявляет неверие в Аллаха, своими помощниками и друзьями (*ат-тавалли*) из числа сыновей Исраиля **﴿верили в Аллаха, Пророка﴾**, верили в Аллаха и признавали Его и соблюдали Его тавхид, и признавали своего Пророка Мухаммада ﷺ, что он посланный Пророк Аллаха и Посланник и **﴿и то, что было ниспослано ему﴾** и признавали то, что Аллах отправил Мухаммаду ﷺ из аятов и различий **﴿то не стали бы брать их себе в помощники и друзья﴾**», – если бы (لو) и его ответ: **﴿то не стали бы брать их себе в помощники и друзья﴾**. Здесь имеется условие. (*Если бы были верующими, то не избрали бы их своими помощниками и друзьями – прим. переводчика*).

Говорит Ат-Табари: **«﴿то не стали бы брать их себе в помощники и друзья﴾** то не избрали бы их друзьями и помощниками помимо верующих. **﴿Но многие из них являются нечестивцами﴾**, но многие из них приверженцы послушания Аллаха и люди, позволяющие те слова и действия, которые запрещены Аллахом».

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «То есть, если бы они на самом деле уверовали в Аллаха и в Посланника, и в различие (*Коран*), то не совершили бы то проявление дружбы и помощи неверным в сердце, что они совершили и не проявили бы враждебность к верующим в Аллаха, в Пророка и в то, что ниспослано ему».

Под словами «в сердце», что Ибн Касир имеет в виду? То, что это неверие, потому что проявление «аль-муваля» в сердце не имеет никакого разграничения и является



неверием, хоть чем бы ты это ни называл – «аль-муваля» или же «ат-тавалли». То есть нет у человека внутри вражды и ненависти, и мы уже узнали, что исчезновение вытекающего (*лязим*), говорит об исчезновении того, из чего оно вытекает (*мальзум*). Необходимо наличие ненависти и вражды в сердце, если же их там нет, то нет и имана. Даже если он имел оправдание и его принудили, то необходимо, чтобы в сердце имелись ненависть и вражда, но если и внутри нет вражды и ненависти, то это говорит об исчезновении имана.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «...что они совершили и не проявили бы враждебность к верующим в Аллаха, в Пророка и в то, что ниспослано ему. **﴿Но многие из них являются нечестивцами﴾**, то есть вышедшими из подчинения Аллаху и Его Посланнику, противоречащими аятам откровения и того, что Он ниспослал».

Ибн Ас-Са'дий, да помилует его Аллах, сказал: «Воистину иман в Аллаха и в Пророка, и в то, что ниспослано ему, обязывает раба Божьего проявлять приверженность (*муваля*) его Господу и Его рабам наряду с проявлением вражды к тому, кто проявил неверие в него и стал враждовать с ним» – потому что он связал это с иманом – «и погрузился в грехи. Поэтому условием покровительства Аллаха и веры в него является отсутствие избрания врагов Аллаха помощниками и друзьями» – это является условием для действительности имана. Если же этого условия нет, то и иман не действителен.

Сказал далее: «А у этих людей нет этого условия, а от-



сутствие условия говорит об отсутствии обуславливаемого», а обуславливаемое – это иман. Значит, при появлении «муваля» к неверным иман исчезает.

Сказал далее: «...говорит об отсутствии обуславливаемого. **﴿Но многие из них являются нечестивцами﴾**, то есть вышедшими из подчинения Аллаху и из имана в него и в Пророка. И к их нечестию относится избрание врагов Аллаха своими друзьями и помощниками».

Шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль-Иктида»: (1/550) относительно слов Всевышнего: **﴿Если бы они верили в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья﴾** сказал: «Всевышний разъяснил, что иман в Аллаха и в Пророка, и в то, что ниспослано ему, обязывает к отсутствию избранию их (неверных) друзьями и помощниками».

То есть иман в Аллаха и в Пророка, и в то, что ниспослано ему, обязывает (ястальзиму) к этому. Значит, внутреннее убеждение обязывает совершать внешние деяния.

Он сказал: «Всевышний разъяснил, что иман в Аллаха и в Пророка, и в то, что ниспослано ему взаимосвязан. И если человек проявит неверие в одну часть из этого, то он проявит неверие во все это». Если человек верит в Аллаха, то это обязывает его верить в Пророка ﷺ, а иначе у него не образуется иман в Аллаха – «И то, что ниспослано ему обязывает не брать его (враждующего) себе помощником и другом, а наличие избрания их помощниками и друзьями является причиной исчезновения имана». То есть наличие



избрания неверных помощниками и друзьями является причиной отсутствия имана в сердце. Это ясно?

Ибн Таймия сказал: «Потому что отсутствие следствия говорит об отсутствии причины этого следствия». Какие хорошие слова, прекрасные слова. Отсутствие того, что является обязательным вытекающим из наличия определённой вещи, обязывает к тому, что нет самой этой определённой вещи. А что в данном случае является причиной и его следствием? Следствие в данном случае – это ненависть и вражда, а то, что его вызывает – это вера в Аллаха. В таком случае из-за веры в Аллаха обязательно проявлять вражду к неверующему. Если же нет проявления вражды к неверующему, то нет и имана, как это выходит из определения того, что такое иман в понимании ахлю сунна ва ль-джамаа. Внешние деяния обязательно должны наличествовать все равно ты обозначаешь их столпом или условием имана. Если же исчезает этот столп или условие, то исчезает и внутренний иман. Потому что имеется взаимосвязь между внутренним и внешним положением.

Если имеется внутренний иман, то это проявится во внешних деяниях. Если внутри есть ненависть и враждебность, то это будет проявляться и внешне. Если же исчезло внешнее проявление из-за шариатского оправдания, то в данном случае имеется улика, которая говорит нам о том, что внутреннее состояние осталось неизменным, как это пришло в словах Всевышнего: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28].



Если касательно разрыва взаимосвязи внутреннего состояния с внешним состоянием в какой-то ситуации пришёл довод, то нет никаких проблем в этом. Как, например, ситуация с принуждённым, потому что это происходит вопреки его выбору. А исследование в данном моменте идёт вокруг выбора человека. У нас в данном случае имеется довод, указывающий на то, что внешнее состояние принуждённого, который совершает внешне то, что согласуется с религией иудеев и христиан – с религией неверных, но в данном случае из-за наличия довода мы говорим, что его внутреннее состояние не претерпело изменений.

Но, что касается того, что происходит по выбору самого человека, то внешнее проявление «муваля» к неверным говорит о том, что внутренняя составляющая исчезла. Поэтому он сказал: «Наличие «муваля» к ним обязывает к отсутствию имана. Потому что отсутствие обязательного следствия говорит об отсутствии его причины.

Также Ибн Таймия в «Маджмуъ ль-фатава»: (7/17, что отдельно называется книгой «Имана» касательно аята **﴿Если бы они верили в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья﴾** сказал: «И Он упомянул пять обуславливающих выражений» – Он кто? Аллах – велик Он и славен. И что это за условия? **﴿Если бы они верили в Аллаха﴾** **﴿то не стали бы брать их себе в помощники и друзья﴾**. Если придёт Зейд, я уважу его. Имеется обусловленность.



Сказал Ибн Таймия: «Упоминание обуславливающего предложения в обязательном порядке говорит о том, что при наличии условия наличествует и обуславливаемое». Что является условием в данном случае? Вера в Аллаха. При наличии этого условия наличествует и обуславливаемое: **«то не стали бы брать их себе в помощники и друзья»**, заключающееся в отсутствии избрания их себе в друзья и помощники. Значит, отсутствие избрания доказательство того, что условие, а это иман, присутствует.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Это требует того, чтобы при наличии условия наличествовало и обуславливаемое» – частицей «если», которая при сопряжении с условием говорит об отсутствии обуславливаемого – «ведь Всевышний сказал: **«Если бы они верили в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья»**», и это говорит о том, что упомянутый иман несовместим с избранием покровителей и друзей (*из числа неверных*) и противоречит этому. Не может их избрание помощниками и друзьями и иман собраться в одном сердце».

Внешне это может совмещаться, если он был принуждён, но что касается сердца, то в нём они не могут собраться в одно и то же время. Не может он любить иудеев, христиан и неверных и в то же самое время испытывать к ним ненависти. Такого не бывает. Такого нет у нас в шариате абсолютно. Возможно, чтобы его принудили к какому-то делу в иносказательной форме и тому подобных неясных речах и действиях, это может собраться



воедино. Но в сердце, чтобы он и любил, и враждовал, то такого нет категорично. Поэтому он сказал: «и это говорит о том, что упомянутый иман несовместим с избранием покровителей и друзей (*из числа неверных*) и противоречит этому. Не может их избрание помощниками и друзьями и иман собраться в одном сердце».

Ибн Таймия сказал: «Это говорит о том, что тот, кто избрал их помощниками и друзьями, не осуществил обязательный иман, для веры в Аллаха, в Пророка и в то, что ниспослано ему».

Он осуществил обязательный иман, значит он не избрал их помощниками и друзьями. Хоть «муваля» и даёт вероятность того, что здесь подразумевается недостаток полноты обязательного имана (*а не его полное отсутствие*)¹.

Значит это однозначный текст, говорящий о том, что избрание неверных помощниками и друзьями, во-первых, является запретным (*харамом*), во-вторых, может приводить к выходу из религии того, кто так делает.

Также к этому же относится аят: **«Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники»** [58:22].

В предыдущем тексте могло прийти ограничение категорий неверующих тем, что это иудеи и христиане или

1. Исходя из того, что было упомянуто ранее, что «муваля» бывает двух видов: выводящее из ислама и не выводящее из него, но являющееся харамом.



в общем люди Писания. Но разве это касается только этих категорий и больше никого? Ответ: нет. Эти тексты включают в себя иудеев, христиан, мушриков и так далее. Эти тексты касаются не только иудеев и христиан.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Этим словами: **﴿Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником﴾** [58:22] он имеет в виду, что ты, о Мухаммад, не найдёшь людей, которые бы верили в Аллаха и признавали Судный День и при этом дружили с теми, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, противясь им (*Аллаху и Его Посланнику*) и противореча велению Аллаха и Его запрету. **﴿даже если это будут их отцы﴾** говорит Всевышний этим: даже если теми, кто враждуют с Аллахом и Его Посланником являются их отцы **﴿сыновья, братья или родственники﴾**». То есть, если даже самые близкие люди. Если он проявил неверие в Аллаха, что ты сделаешь с ним? Необходимо прервать дружеские отношения и осуществить враждебное отношение к этому. Ведь эти аяты не говорят только о чужеземцах и далеких к тебе людях. Эти аяты общие, и они охватывают отца, брата, сына и значение этого заключается в том, что твой близкий родственник тоже может стать неверным. В таком случае ты обращаешься с ним так как это разъяснил Всевышний Аллах в этом аяте. А что касается того, чтобы мы отрицали то, что связано с этим аятом, чтобы не выносить такфир родственнику, то это неприемлемо, потому что решение общее и перед ним все равны. Факторы, аннулирующие ислам охваты-



вают всех. Они вбирают в себя как учёных, так и невежд как студентов, так и правителей и всех остальных. И точно также эти аяты вбирают в себя как близких родственников, так и тех, кто таковым не является. Отец или мать тоже могут впасть в неверие, но значение имеет решение Всевышнего Аллаха. Не держи в своём сердце ничего, кроме возвеличивания шариата. Ни о ком не думай (*при наличии шариатского решения*) абсолютно.

Ибн Джарир сказал: «Всевышний сообщил Своему Пророку ﷺ в этом аяте: **«Разве ты не видел тех, которые дружат с людьми, на которых разгневался Аллах?»** [58:14] лишь то, что они не являются приверженцами имана в Аллаха или в Судный день. И поэтому они и проявили «тавалли» (*стали их друзьями и помощниками помимо верующих*) к иудеям».

Аль-Куртуби, да помилует его Аллах, сказал: «Что касается слов Всевышнего: **«Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником»** [58:22], то это означает, что они любят и проявляют дружелюбие тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником». Здесь присутствует «аль-муваля» с точки зрения её основы.

Ибн Ас-Са’дий, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний говорит: **«Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником»** [58:22]. То есть это не собирается вместе с



тем». Иман в Аллаха и проявление дружбы и помощи (*против мусульман*) неверным не могут собраться в одном сердце в одно и то же время» – это основа в этом – «раб Божий не может быть верующим в Аллаха и в Судный день на самом деле, если он не выполняет требования этого имана и то, что из него вытекает куда входит любовь к приверженцам имана и помощь и покровительство в их отношении наряду с враждой к тем, кто не является приверженцем этого имана». То есть это является тем, что вытекает из имана – любовь к верующим. Поэтому к условиям действительности «Ля иляха илля Ллах» относится седьмое условие – любовь к верующим. Любовь к самому этому слову, любовь к его значению, к объекту поклонения и любовь к самим верующим – всё это входит в значение этого слова.

И до его слов: «Даже если самый близкий ему человек. Это и есть самый настоящий иман, от которого имеются плоды и в котором имеется суть этого понимания».

И до его слов: «А что касается того, кто заявляет, что верит в Аллаха и в Судный день, хотя он при этом дружит с врагами Аллаха и любит тех, кто оставил веру в Аллаха, то воистину это всего лишь ложный иман, у которого нет никакой действительности». То есть, если человек заявляет о наличии имана наряду с тем, что у него нет «муваля» к верующим с самой своей основы, то это заявляемый (*ложный*) иман. То есть это всего лишь слова, за которыми ничего нет.

То есть это всего лишь слова при отсутствии двух ус-



ловий:

— если нет никакой любви к верующим и дружбы с ними (*нет этого вообще в сердце*), да если при этом он не проявляет «муваля» к неверным.

— он проявляет «муваля» к верующим, но при этом он проявляет его и к неверным. В таком случае его заявление о том, что он верующий является просто словами, которые не имеют под собой никакого основания.

Он сказал: «...то воистину это всего лишь ложный иман, у которого нет никакой действительности. Воистину у каждого дела имеется доказательство, подтверждающее его», а мы исходя из внешнего положения требуем доказательства на наличие имана. А доказательство делится на два вида:

— доказательство, о котором знает Всевышний, а это, что находится в сердцах людей. Мы не ответственны за это, если только не появится нечто, что указывает на то, что находится в сердце и тогда это станет внешним доказательством. А мы судим о людях на основании его внешних деяний и поступков. Ты видишь человека, что он любит верующих и помогает им, говоришь: у него осуществилось внутреннее состояние имана исходя из того, что мы видим в его внешних поступках. Если ты увидел его оказывающим помощь против мусульман, то в таком случае ты говоришь: у этого человека исчез иман из его сердца. Даже если у основы «аль-муваля» место в сердце — это любовь, но у неё есть свои признаки (*при исчезновении, которых мы познаем, что любовь в сердце к неверным*



имеется – прим. переводчика).

– (шейх забыл упомянуть второе доказательство, но оно известно у приверженцев сунны, а это то, что видно людям во внешних поступках человека и за которые люди цепляют решения в этом мире – прим. переводчика).

Он, да помилует его Аллах, сказал: «...то воистину это всего лишь ложный иман, у которого нет никакой действительности. Воистину у каждого дела имеется доказательство, подтверждающее его» – необходимо иметь подтверждение – «одно лишь заявление ни о чём не говорит и не говорит о правдивости того, кто его говорит».

Всевышний сказал: **﴿Скажи: «Если вы любите Аллаха...»﴾** [3:31]. Любовь к Аллаху разве не скрытое дело? Разве это не дело сердца? Откуда нам знать он любит Аллаха Всевышнего или же нет? А ведь это является основой тавхида. Всевышний сказал: **﴿то следуйте за мной﴾**, значит необходимо наличие следования, и если мы увидим следование, то скажем: этот, исходя из того, что мы видим, любит Всевышнего Аллаха. Аллаху же лучше знать. А если мы не увидим следования, то скажем: у него в сердце нет любви к Аллаху. Поэтому я множество раз говорил вам: если скажут вам в подобных вопросах: разве ты раскрыл его грудь и посмотрел в неё, скажи: да, потому что в этом имеется это упомянутое разграничение. Если он в поступках выявил это, то мы (как будто) посмотрели на то, что в его груди. Поэтому Всевышний Аллах установил признаки, указывающие на то, что находится в сердце. Это место является местом единогласия (у приверженцев



сунны – прим. редакции). Касательно взаимосвязи между внутренним и внешним имеется единогласие, как это мы прошли в теме, касающейся принуждённого.

Шейх Мухаммад аль-Амин аш-Шинкытый, да помилует его Аллах, сказал: «Слова Всевышнего: **﴿О те, которые уверовали! Не берите своих отцов и братьев себе в помощники и друзья, если они предпочли вере неверие. А те из вас, которые берут их себе в помощники и друзья, являются беззаконниками﴾** [9:23]. Этими словами Всевышний запретил проявлять муваля к неверным, даже если они являются близкими родственниками. В другом же месте Всевышний ясно сказал, что описание иманом препятствует дружбе с неверными, даже если они близкие родственники».

Значит, иман препятствует проявлению «валя» к неверным (*могилопоклонникам и прочим мушрикам – прим. переводчика*), даже если близкий родственник. Поэтому в этом аяте пришло указание именно на отцов и братьев, потому что сердца могут ослабеть. И если неверный был далеким (не имел никакого отношения к тебе – прим. переводчика), то у него в этом нет никакой проблемы, и он денно и ночью выносит ему такфир и называет муртаддом, но, когда приходит испытание и экзамен из-за родственника, вот тогда он начинает содрогаться и говорить: нет, здесь необходимо наличие внутреннего неверия и установление довода. Он начинает говорить, что в отношении этого человека необходимо собрать условия и устранить препятствия. И это он говорит только каса-



тельно тех, кто близок к нему. А что касается далеких ему людей, то он выносит им такфир денно и ночью, как это делают некоторые люди. Он не выносит такфир людям известным (*для него или близким*), но что касается тех, кто далёк от него, то он выносит им такфир без проблем.

Аш-Шинкыты, да помилует его Аллах, сказал: «Потому что описание иманом является препятствием для проявления дружелюбия к неверным, даже если они являются близкими родственниками» – это обособление присутствует в это наше время. Человек исключает из общего решения кого пожелает. Человек утверждает основу вопроса и опускает решение на такого-то и такого-то без всяких проблем, и у него в этом случае не получается, что у него внутри может быть иман, противоречащий тому, что снаружи, но когда приходит время судить точно также о том, кто имеет почет у него или является для него символом (*правитель, учёный или близкий родственник, которые впали в ясное неверие*), то он начинает искать ему оправдания и начинает оправдывать его ложью – «как это пришло в словах Всевышнего: **﴿Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники﴾** [58:22]».

Значит, эта группа аятов указывает на проявление враждебности и что это является основой в имане, без которой не будет имана.

Затем слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, утвер-



ждает этот вопрос во многих местах в его книгах. И это необходимо упомянуть.

Он, да помилует его Аллах, в «Маджмуъ ль-фатава»: (32/36) сказал: «Всевышний Аллах в Своей Книге прервал дружбу и взаимопомощь между верующими и неверующими» – прервал, то есть разделил между верующими и неверными. Поэтому необходимо иметь различие между двумя этими группами, между этими течениями. Как они будут отличаться в том мире оказавшись одни в Раю, а другие в Аду, также и в этом мире их следует различать – «и обязал проявлять непричастность между ними с двух сторон» – **«Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я»** [109:2-3] они отрекаются от нас, а некоторые мусульмане ищут способы приблизиться к ним. Это о чем говорит? О том, что имеется изъян в основе имана.

Ибн Таймия сказал: «Всевышний Аллах в Своей Книге прервал дружбу и взаимопомощь между верующими и неверующими и обязал проявлять непричастность между ними с двух сторон, и утвердил помощь и покровительство между верующими. Всевышний Аллах сказал: **«Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха»**» [Аль-Мумта-хина: 4]» – он упомянул и другие аяты с этим смыслом,



но начал с этого аята, потому что он является основой в этой главе, как я упомянул ранее так как этот аят является разъяснением того, что такое религия Ибрахима и в нём имеется толкование значения проявления неверия в тагут. Поэтому он начал с него.

Также он сказал в **«Аль-Фатава»: (28/191):** «Воистину верующие – приближённые Аллаха, и они друзья и помощники друг другу. А неверные – враги Аллаха и враги верующих. Он обязал проявлять, «валя» между верующими и разъяснил, что это является обязательным следствием имана», что означает это слово? Означает, что отсутствие «валя» говорит об отсутствии имана. Когда говорится, что это относится к следствию имана (*лязим*), то это говорит о том, что при его исчезновении исчезает и сам иман. Так выражается Ибн Таймия, но правильным будет сказать, что это входит в самую суть имана, потому что следствие (*лязим*) – это то, что находится за пределами имана, но аят из суры «Аль-Мумтахина» говорит о том, что ненависть и вражда входят значение религии Ибрахима. Но разногласие здесь будет словесным, а не, по сути, потому что отсутствие следствия говорит об отсутствии причины этого следствия. Такой же результат будет, если мы скажем, что это является частью и столпом религии Ибрахима, как это предшествовало в теме, связанной с вынесением такфира мушрикам – является это частью значения проявления неверия в тагут или же это следствие из этого? Мы сказали, что в обоих случаях тот, кто не выносит такфир мушрикам не проявил неверия в тагут, потому что исчезновение обязательного следствия



говорит об исчезновении причины этого следствия. Если же это является столпом и частью проявления неверия в тагут, то здесь очевидно, что при отсутствии вынесения такфира мушрикам, будет отсутствовать и проявление неверия в тагут.

Касательно этого у Ибн Таймийи много слов, где он обозначает это через следствие имана, то есть это находится за пределами имана, но выносится такфир при исчезновении этого.

Ибн Таймийа далее сказал: «И Он запретил проявлять «аль-валя» к неверным и разъяснил, что такого не может быть со стороны верующего и нет в этом плане между ними ничего, кроме вражды».

Ибн Таймийа, да помилует его Аллах в «Аль-Фатава»: (7/17) сказал: «К делам и состояниям сердца относится то, что может быть следствием имана, установленного в нём таким образом, что, если человек является верующим, следствием этого является выполнение того, что он требует без какого-либо намерения на это или целенаправленного его совершения. Если же такого нет, то это указывает на то, что в его сердце не образовался обязательный иман. И это подобно тому, что пришло в словах Аллаха: **﴿Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники﴾** [58:22]» — это указывает на то, что вражда эта входит в понятие деяний сердца, при отсутствии, которых в серд-



це отсутствует и его следствие за пределами сердца, то есть, как страх перед Аллахом Всевышним. Ведь страх перед Аллахом должен давать плоды в деяниях, а если этих плодов нет, значит, нет этого страха в сердце. Точно также и то, что связано с упованием и любовью к Аллаху Всевышнему. Это относится к деяниям сердца. Деяния сердца не будут действительны в шариате без того, чтобы они выявлялись во внешних деяниях. Если же нет деяний внешних, то это указывает на то, что нет их и в сердце. И даже если заявит, что у него есть в сердце всё это, то нет у этого заявления никакого значения, потому что цель этих деяний сердца, чтобы между ними и внешним состоянием человека была взаимосвязь.

Ибн Таймия сказал: «К делам и состояниям сердца относится то, что может быть следствием имана, установленного в нём таким образом, что, если человек является верующим, следствием этого является выполнение того, что он требует без какого-либо намерения на это или целенаправленного его совершения. Если же такого нет, то это указывает на то, что в его сердце не образовался обязательный иман. И это подобно тому, что пришло в словах Аллаха: **﴿Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники. Аллах начертал в их сердцах веру и укрепил их Духом от Него﴾** [58:22], Он сообщил тебе, что ты не найдешь верующего, который бы дружил с враждующим с Аллахом и Его Посланником» – не найдешь



верующего, который бы что? Который бы дружил с тем, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, потому что это несовместимые вещи. Если имеется иман в сердце, то оно вызывает вражду к врагам Аллаха Всевышнего. Если же имана в сердце нет, то в таком случае образуется «аль-муваля» к врагам Аллаха. Если внешне мы наблюдаем «аль-валя» (*которое является неверием – прим. редакции*), то это говорит о том, что его сердце свободно от имана. Поэтому Ибн Таймия сказал: «...что ты не найдешь верующего, который бы дружил с враждующим с Аллахом и Его Посланником, потому что сама суть имана несовместима с проявлением дружелюбия к нему» – то есть сама суть имана и его сущность несовместима с проявлением дружелюбия – «подобно тому, как одна противоположность несовместима с другой».

То есть в сердце верующего не могут собраться любовь к неверному и ненависть к нему. Они несовместимы.

Далее Ибн Таймия сказал: «Если присутствует иман, то отсутствует его противоположность, а это – проявление «аль-валя» к врагам Аллаха. И если человек проявлял «аль-валя» своим сердцем к врагам Аллаха, то это является указанием на то, что в его сердце нет обязательного имана» – то есть основы имана – «наподобие слов Всевышнего в другом аяте: **﴿Ты видишь, что многие из них дружат с неверующими. Скверно то, что уготовили им их души, ведь поэтому Аллах разгневался на них. Они будут мучаться вечно. Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали**



бы брать их себе в помощники и друзья. Но многие из них являются нечестивцами» [5:81]» – он упомянул то, что мы ранее упомянули. Упомянул выражение, дающее обусловленность и которое говорит, что при наличии условия наличествует и обуславливаемое из-за частицы «если», которая обязывает к тому, чтобы при отсутствии условия отсутствует и обуславливаемое, ведь Он сказал: **«Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья»**, что говорит о том, что упоминаемый иман несовместим с избранием их (*неверных*) своими помощниками и друзьями и что иман и избрание их своими помощниками и друзьями не могут сосуществовать в одном сердце. Это в свою очередь говорит о том, что избравший их своими помощниками и друзьями (*авлия*) не выполнил обязательный иман из имана в Аллаха, Его Посланника и в то, что ему ниспослано». То есть согласно подробному разграничению, упомянутому нами ранее, основа имана исчезает или же исчезает его обязательная полнота¹.

Ибн Таймия сказал: «И наподобие Его слов: **«О те, которые уверовали! Не берите иудеев и христиан своими помощниками и друзьями, поскольку они являются помощниками (покровителями) друг другу. Если же кто-либо из вас избирает их своими помощ-**

1. То есть в зависимости от того, какой вид «аль-муваля» совершает. Если «аль-муваля», которая является неверием, как помощь неверным против мусульман (ат-тавалли), то это устраняет основу имана, если же нет, то обязательную полноту имана.



никами и друзьями, то он сам является одним из них. Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых людей» [5:51], воистину Он сообщил, что в том аяте, что избирающий их своими друзьями и помощниками не бывает верующим» – кто избирает иудеев и христиан своими друзьями и помощниками, тот не бывает верующим – «также Он поведал, что избирающий их своими друзьями и помощниками относится к ним, ведь все части Корана подтверждают друг друга», то есть иногда Всевышний сообщает, что он из них, а иногда, что невозможно представить, чтобы существовал верующий, который избирает неверных своими друзьями и помощниками (*проявляет тавалли к ним, помогает им против мусульман или ислама и так далее или имеет сердечную любовь к ним, защищает их или оправдывает их неверие и не признает их неверующими – прим. редакции*).

Также Ибн Таймия в «**Аль-Фатава**»: (18/300) сказал: «И Он, когда запретил проявлять «аль-муваля» к неверным и разъяснил, что избирающий их себе помощниками и друзьями из числа тех, к кому Он обратился, является таким же как они, разъяснил, что тот, кто избирает их своими друзьями и помощниками является вероотступником и что он ничем не навредит исламу», стал вероотступником, то есть по причине избирания неверных своими помощниками и друзьями.

«...и что он ничем не навредит исламу, напротив, Аллах приведет новый народ, который будет любить Его и которых Он будет любить и которые будут брать помощника-



ми и друзьями верующих, а не неверных и сражаться на пути Аллаха, не боясь упрека упрекающих, как и сказал Он в начале этого дела: **﴿И даже если они не уверуют в это, Мы уже вверили это другим людям, которые не проявят неверие в него﴾** [6:89]. И эти люди, которые изначально не вошли в ислам и те, которые вышли из него после того, как вошли в него – они ничем не навредят исламу» – будь они исконными неверными или муртад-дами. Никто из них ничем не навредит исламу.

Сказал Ибн Таймия далее: «...и те, которые вышли из него после того, как вошли в него – они ничем не навредят исламу. Напротив, Аллах утвердит того, кто верует в то, с чем пришёл Его Посланник и будет помогать Своей религии вплоть до наступления Часа».

Также Ибн Таймия в «Аль-Фатава»: (28/193) сказал: **﴿Воистину, тех, которые обратились вспять после того, как им стал ясен прямой путь, дьявол обольстил и обещал им долгую жизнь. Это потому, что они сказали тем, которые возненавидели ниспосланное Аллахом: «Мы будем повиноваться вам в некоторых делах». Аллах знает то, что они скрывают﴾** [47:25-26]» – в некоторых делах, а не во всех – «Этим стало ясно, что проявление «аль-муваля» к неверным являлось причиной их вероотступничества вспять и поэтому Аллах упомянул в суре «Аль-Маида» имамов вероотступничества следом за запретом проявлять «аль-муваля» к неверным Своими словами: **﴿Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам является**



ОДНИМ ИЗ НИХ», то есть имамы муртаддов те, которые являются их главами. Значит, эти все тексты указывают на то, что проявление «аль-муваля» в своей основе считается большим неверием, которое выводит из ислама. И это очевидные слова. Более того очевиднее этого то, что упомянул шейх Мухаммад в этом, да помилует его Аллах, что «аль-муваля» входит в понимание второго положения из основы религии и что это положение недействительно без наличия «аль-муваля». И шейх Мухаммад утвердил это тем, что является неотъемлемой частью, а слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, в их внешнем значении говорят о том, что это является следствием. Но между ними нет никакого разногласия со стороны результата. То есть, если не будет основы религии, будь эта вещь её частью или следствием, вытекающим из неё, не будет и самой основы. Но правильно то, что это является частью основы религии, потому что аят «аль-мумтахина» ясно говорит об этом.

Ибн Таймийа утвердил, что простое уподобление иудеям и христианам приводит к впадению в дружбу с ними и проявление к ним «аль-муваля». То есть это будет обосновывать тебе дальнейшее проявление этого, как сказал об этом шейх Ибн Ас-Са'дий¹.

Потому что уподобление бывает двух форм:

Первая: уподобление внешнее и внутреннее. Это ясно, что входит в «аль-муваля».

1. Упоминали об этих словах ранее.



Вторая: уподобление, которое относится к роду проявления «аль-муваля», если она только внешняя без внутреннего уподобления, но все равно оно запретно, потому что приводит к соответствию внешнего с внутренним. Потому что некоторые могут говорить: я не имел своей целью быть похожим на них, а всего лишь совершил простое действие, ты скажи: это приводит или это является путем, ведущим к впадению в то, что и внутри себя ты начнешь любить их и так далее. Поэтому это тоже запретно.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль-Иктида»: (1/181) после того, как упомянул аяты, связанные с проявлением «аль-муваля», сказал: «И подобия этого в Коране имеются и в других местах, в которых Всевышний велит проявлять «аль-муваля» к верующим истинно, которые являются Его партией и войском и сообщает о том, что эти люди не проявляют «аль-валя» к неверным и не дружат с ними» – к качествам верующих относится отсутствие проявления «аль-валя» и дружелюбия к неверным – «И «аль-муваля» и дружелюбие, хоть и являются связанными с сердцем» – почему? Потому что основа «аль-муваля» – любовь, а основа вражды – ненависть. Значит, это основа из-за совпадения её основы в сердце, но пусть же не говорит никто, что это только сердечное дело¹, потому что

1. То есть, если помогает неверным против мусульман или признает их верующими наряду с мусульманами, или называет могилопоклонников мусульманами и помогает им против единобожников, то пусть никто не говорит, что внутри себя он верующий, потому что он не выходит из религии пока не станет любить иную религию или пока он не признается в том, что любит ширк или его приверженцев. Всего этого не требуется. Достаточно того, что он помогает неверным против мусульман, что уже говорит о том, что он



подобного рода положения рассматриваются согласно правилу ахлю сунна ва ль-джамаа, что деяния сердца обязательно должны иметь плоды во внешних делах, а иначе они (*деяния сердца*) не принимаются в расчет. Если же человек заявит, что основа любви к верующим присутствует у него, то плоды этого должны быть видны. Если же нет у этого заявления плодов, то это оставляется всего лишь простым заявлением. Ему не верят в этом и точно также дело обстоит с тем, что связано с ненавистью. Пусть же никто не радуется тому, что Ибн Таймия или кто-либо ещё говорит, что основа дружбы находится в сердце или что основа ненависти и вражды находится в сердце.

Скажи: да, но необходимо, чтобы это все проявлялось в словах или делах, как он (*Ибн Таймия*) разъяснил в предыдущих его словах, процитированных из книги «Аль-Иман аль-кабир».

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Даже если это связано с сердцем, противоречие во внешнем больше способствует прекращению отношений с неверными и отделению от них». То есть это категоричный довод на то, что имеется разделение (*отречение*) между верующими и неверными. Необходимо, чтобы человек внешне отличался от них, потому что эти деяния сердца нам неизвестны. Нам необходимо внешнее проявление, чтобы этим видно было отречение. Точно также необходимо наличие того, что внешне указывает на наличие любви к верующим и

любит их и их религию, так как внешние деяния у ахлю сунна указывают на то, что внутри человека, даже если он своим языком будет отрицать всё это.



помощи им и так далее.

Сказал Ибн Таймия далее: «А соучастие с ними во внешних деяниях, даже если не будет путем или причиной близкой к «аль-муваля» и проявлению дружбы, то нет в этом никакой пользы в отречении и отделении. Несмотря на то, что это соучастие призывает к некоему виду поддерживания отношений, как на это указывает природное состояние и обычное положение».

Сказал Ибн Таймия: «И поэтому саляфы, доволен ими Аллах, аргументировали этими аятами» – которые были ниспосланы разъясняя запретность проявления «аль-муваля» к неверным, даже если это малое проявление «аль-муваля» – «и передает имам Ахмад с достоверным иснадом от Абу Мусы аль-Аш’арий, доволен им Аллах, что он сказал: “Я сказал Умару: у меня имеется писарь-христиан» – всего лишь писарь, который пишет – «и он сказал: что с тобой, да убьет тебя Аллах» – осудил его – «Неужели ты не слышал, что Аллах сказал: **«﴿О те, которые уверовали! Не берите иудеев и христиан своими помощниками и друзьями, поскольку они являются помощниками (покровителями) друг другу﴾ [5:51]»**» – он аргументировал чем? Аятом, который указывает на прекращение «аль-муваля» с неверными, вместе с тем, что он обозначил это малым проявлением «аль-муваля» касательно того, что касается писания – «почему же ты не взял ханифа (*единобожника*)» – мусульманина, муваххида – «я же сказал: о повелитель правоверных, мне его писание, а ему его религия. Он же сказал: я не буду оказывать им почтение,



в то время как Аллах презрел их, и я не буду возвышать их, в то время как Аллах унизил их, и я не буду приближать их, в то время как Аллах отдалил их”».

Значит, Умар аргументировал в этом случае аятом, указывающим на прерывание отношений (*отречение*) на то, что неверному никакой помощи и дружелюбия не оказывают. Это основа в этом так как на это значение указывает Коран, с этим значением пришла Сунна Посланника Аллаха ﷺ и сунна праведных халифов, на которой объединились правоведы, что необходимо противоречить им и оставлять уподобление им.

Такж Ибн Таймия в «Аль-Иктида»: (1/550) сказал: «И если уподобление в мирских делах приводит к любви и проявлению «аль-муваля», то, что сказать об уподоблении в делах религии» – значит, то, что связано с уподоблением подразделяется на два вида:

1. то, что связано с вопросом религии.
2. то, что связано с мирским вопросом.

Оба этих уподобления запретны, но то, что связано с религиозным вопросом более опасно.

В таком случае каждое из этих положений приводит к проявлению «аль-муваля». А любовь к ним и проявление «аль-муваля» (*аль-кубра*) несовместимо с иманом. Всевышний Аллах сказал: «**﴿Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья. Но многие из них являются нечестивцами﴾** [5:81].



Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, относительно того, что можно ли назначать людей Писания, находящихся под договором в «Ахкаму ахли ззимма» сказал: «Из-за того, что назначение на должность является родным братом оказания помощи и избрания другом (аль-виляя), то их назначение будем неким видом проявления тавалли к ним». То есть не должен предоставлять им должность. Если же предоставил, то проявил некий вид «аль-муваля», как это предшествовало в предании от Умара, потому что Умар за то, что Абу Муса назначил христианина писарем привёл против этого аргументацию аятом, в котором запрет проявлять «аль-муваля». Значит, если неверного назначили на должность над мусульманами, даже если это обособленное назначение, то есть он находится под управлением мусульман, все равно это входит в эти тексты.

Ибн аль-Кайим сказал: «Из-за того, что назначение на должность является родным братом оказания помощи и избрания другом (аль-виляя), то их назначение будет неким видом проявления тавалли к ним. А Всевышний Аллах принял решение, что тот, кто делает им «тавалли», что он один из них, а иман будет достаточным только при отречении от них» – поэтому отречение (от неверных) входит в значение проявления неверия в тагут. Так или не так? Иман будет достаточным только при наличии отречения от неверных – «а оказание помощи и избрание другом несовместимо с непричастностью» – каждое из этих понятий несовместимо с другим – «а непричастность и оказание помощи и дружелюбия несовместимы», потому что здесь значение имеет то, что внутри, так как



любовь к неверным наряду с ненавистью к ним не могут сосуществовать. Значит этого невозможно допустить ни со стороны разума, ни со стороны самого существования такого рода понятия. Если он любит неверных, значит, нет у него вражды к ним, а если он враждует с ними и ненавидит в своем сердце, то нет у него дружеского отношения и оказания помощи. Оба этих положения связаны друг с другом – при присутствии одного отсутствует другое и наоборот.

Ибн аль-Кайим сказал: «Аль-Виляя (*назначение на должность*) возвышение, и оно никак несовместимо с принижением неверия. Также «аль-виляя» – это поддержка связи, и поэтому никак не может сосуществовать с враждой к неверным» – это утверждение от Ибн аль-Кайима, да помилует его Всевышний Аллах, что два этих вида несовместимы и невозможно представить, чтобы верующий любил неверных, такого нет и в помине.

Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, в «Расайль аш-шахсия» в 11-м послании сказал: «Однако Он сообщил, что у человека не будет религии, кроме как при наличии любви и ненависти, «аль-валя» и вражды», то есть необходимо осуществить «аль-валя» и вражду, а иначе у человека не будет религии, что значит, что у него не будет ни религии, ни тавхида, потому что это все является требованием «Ля иляха илля Ллах» – любовь к верующим и вражда к неверующим.

Он сказал далее: «Не будет у человека религии, кроме как при наличии всего этого. Если они не гnevят жителей



Аз-Заляфа (мушриков) и им подобных людей, нет никакой пользы в том, что они оставили совершение ширка и нет никакой пользы им в произношении “Ля иляха илля Ллах”» – необходимо наличие вражды к ним. Жители Аз-Заляфа были на ширке и необходимо питать к ним вражду, а иначе у тавхида не будет, потому что он сказал: «нет никакой пользы в том, что они оставили совершение ширка и нет никакой пользы им в произношении «Ля иляха илля Ллах». Необходимо наличие чего? Наличие враждебности, потому что кто-то может сказать, как мы ранее упомянули в вопросе, который был адресован шейху Абдуллятыфу, что человек познал тавхид, совершает деяния по нему, но не враждует с неверными? Он что ответил? Такое невозможно представить. Как он познал тавхид и практикует его, при этом не питая вражды к неверным. Такое невозможно представить. Точно также и здесь они говорят: «Ля иляха илля Ллах», оставили совершение ширка, но не враждуют. В таком случае он не будет муваххидом. И этот вопрос, который был задан шейху Абдуллятыфу – это и есть то, что желает отметить шейх Мухаммад, что не бывает тавхида без вражды к приверженцам ширка.

Шейх Сулейман в «Ат-Тайсир» сказал: «Его слова ﷺ: «**Кто возлюбил ради Аллаха**», то есть полюбил мусульман и верующих ради Аллаха, а его слово: «**И возненавидел ради Аллаха**», то есть возненавидел неверных и нечестивцев ради Аллаха из-за их противоречия их Господу, даже если они являются самыми близкими ему людьми, как и сказал Всевышний Аллах: ﴿**Среди тех,**



кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники» [58:22].

Его слова «**И проявляя любовь и дружбу ради Аллаха**» – это является разъяснением того следствия, что вытекает из любви ради Аллаха, а это – “аль-муваля”». Значит тут у нас имеется следствие и причина. Причина – это любовь, которая бывает в сердце, а его следствие деяние, как приверженность к мусульманам, то есть помогает, оказывает помощь и поддержку мусульманам. В таком случае скажи: это следствие из того, что наличествует в сердце. У нас имеется причина «мальзум» и обязательное следствие из него «лязим».

Он сказал: «...это является разъяснением того следствия, что вытекает из любви ради Аллаха, а это – “аль-муваля” и в этом имеется указание» – это место аргументации здесь обрати внимание – «на то, что одной лишь любви в этом недостаточно».

То есть одного лишь заявления, что у тебя в сердце имеется любовь недостаточно, необходимо ещё иметь плоды этого, а иначе что она есть, что её нет всё равно.

Сказал шейх далее: «Напротив, необходимо вместе с этим наличие «аль-муваля» (*приверженности*), которая является обязательным следствием этой любви, а это оказание помощи, почета и уважения и то, что он стоит за любимых как внешне, так и внутренне. Это и есть следствие, вытекающее из этой любви».



И если кто-то заявит, что он проявляет «аль-муваля» к верующим, то мы смотрим на его слово и дело. Если присутствует помощь, почтение, уважение, то в данном случае это заявление имеет подкрепление и доказательство. А если же ничего такого не будет, то мы говорим: это всего лишь слова.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «...а его слово: **«И враждовал ради Аллаха»** – это разъяснение следствия, которое вытекает из ненависти ради Аллаха. Следствие этого – вражда ради Аллаха, то есть выявление вражды, как ведение джихада с врагами Аллаха, отречение от них и отстранение от них как внешне, так и внутренне. Это сделано для того, чтобы указать, что одной ненависти в сердце недостаточно. Напротив, необходимо вместе с этим наличие того, что вытекает из этого» – значит, у нас имеется ненависть в сердце, но этого не будет достаточно без проявления этого на языке и в действиях. Из действий здесь упомянуто, что? Упомянут джихад – «как и сказал Всевышний: **«Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха»»** [Аль-Мумтахина: 4]».

Он привёл этот аят, потому что он является основой в этом месте. Аяты, которые мы рассмотрели – нет сомнения, что они тоже основа в этом, но в них не понимается,



что вражда и питание ненависти является неотъемлемой частью религии Ибрахима. А в этом аяте сказано: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним﴾**, то есть в Ибрахиме и в остальных пророках. Значит, всё это единогласно является неотъемлемой частью имана. Наобходимо иметь вражду и питать ненависть. В таком случае, если они будут отсутствовать, то будет отсутствовать следование за Ибрахимом, мир ему, в его религии.

Сказал шейх: «Это и есть признак правдивости в ненависти ради Аллаха».

Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, в послании: «Факторы, аннулирующие ислам» сказал: «Восьмой: оказание поддержки и помощи мушрикам против мусульман. И довод на это слова Всевышнего: **﴿Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них. Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых людей﴾** [5:51]». Поддержка мушриков и оказание им помощи против мусульман – это и есть «ат-тавалли» или же мы можем сказать, что это является общим «аль-муваля». Абсолютное избрание неверующих своими друзьями и помощниками.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар»: (2/270) сказал: «Ни у кого ислам не будет действительным без знания того, на что указывает это слово (Ля иляха илля Ллах) как отрицание ширка в поклонении, отречение от него и от того, кто его совершил наряду с



враждой к нему» – он ввел вражду в то, что требуется выполнить этим словом, и это более предпочтительно – «с искренностью в поклонении одному Аллаху, у которого нет сотоварища, и проявлением «аль-муваля» в этом».

Значит, на всё это указывает это слово, что говорит о том, что это все является значением «Ля иляха илля Ллах». Потому что имеется разногласие, входит ли вражда в самую суть этого слова или является следствием, которое непременно должно вытекать из него. В этом есть некоторые колебания, у некоторых имамов.

Шейх Абдуллатыф ибн Абдуррахман, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар»: (2/325) сказал: «А что касается «аль-муваля» и вражды, то это самые важные обязательства. В хадисе пришло, что самая надежная вервь имана – любовь и ненависть ради Аллаха. Основа «аль-муваля» – любовь, а основа вражды – ненависть. И от них уже исходят» – обрати на это внимание – «деяния сердца и органов тела, которые входят в сущность «аль-муваля» и вражды».

Это подтверждение предыдущего значения, что основа «аль-муваля» – это любовь и что основа вражды – это ненависть. И оба этих явления являются деяниями сердца. Недостаточно одного этого присутствия в сердце, а необходимо, чтобы от них исходили деяния. Поэтому он сказал: «И от них уже исходят деяния сердца и органов тела, которые входят в сущность «аль-муваля» и вражды».

Значит, слова и деяния входят в сущность вражды и в сущность «аль-муваля», даже если считать, что это будет следствием, то это не значит, что эта вещь не входит в



суть вещи. Как мы ранее и сказали, что внешние деяния — это следствие внутреннего имана и поэтому не выходит это следствие за рамки сущности этой вещи. Дела тела, например, являются следствием внутреннего имана, но вместе с этим они не выходят за рамки того, что именуется иманом (*мусамма ль-иман*). Точно также и слова, и дела являются тем, чем проистекает «аль-муваля» и проявление вражды. Даже если мы выразим дела тела и слова через следствие (*лязим*), вытекающим из самой ненависти и любви в сердце, то все равно это остается неотъемлемой частью вражды и «аль-муваля». Потому что некоторые люди думают, что, если сказать, что вещь является следствием (*лязим*), что это говорит о том, что оно не входит в суть этой вещи. Но дело обстоит не так.

Сказал шейх далее: «Как помощь, поддержка, симпатии, джихад, переселение и тому подобное, что входит в деяния. И приверженец — это противоположность врага».

Также и шейх Сулейман ибн Абдуллах в «Ад-Дурар»: (8/121) сказал: «Знай же, да помилует тебя Аллах, что человек» — он сказал человек, потому что хочет отнести его к неверию, поэтому не сказал мусульманин — «если выявит мушрикам свое согласие с их религией из-за страха перед ними или притворяясь перед ними или заискивая, чтобы устранить их вред, то станет таким же неверным, как и они».

Что касается притворства (*мудара*), то в этом имеется разграничение, как это мы прошли при рассмотрении аята: **﴿за исключением тех случаев, когда вы действи-**



тельно опасаетесь их ﴿ [3:28], потому что в притворство входит иносказание, а это не является неверием.

Сказал шейх далее: «Даже если он испытывает неприязнь к их религии, ненавидит её и любит ислам и мусульман. И это если он не сделал ничего иного, но что сказать, если он был в безопасности от них и позвал их, и вошёл подчинение им, и выявил своё согласие с их ложной религией, и помог им в этой религии посредством оказания им поддержки и траты имущества на это наряду с проявлением приверженности к ним и разрывом приверженности к мусульманам, став одним из солдат войска куполов (*надмогильных*), ширка и его приверженцев, после того как был одним из солдат войска искренности, тавхида и его приверженцев. Воистину, мусульманин не сомневается, что он является неверным, который проявил наибольшую вражду к Аллаху и Его Посланнику. И не исключается из этого никто, кроме принуждённого». Мы уже узнали, что у принуждённого имеется особое положение. Затем сам шейх разъяснил каким бывает положение принуждённого. Он сказал: «А принуждённый – это тот, над кем взяли верх мушрики» – схватили его – «и говорят ему: стань неверным или сделай то-то, а иначе мы сделаем с тобой то-то и убьем тебя».

То есть форма принуждения будет в этом значении, а что касается того, чтобы человек находился в другой стране, а мушрики в другой, а затем он заявляет, что его принудили, то такое никогда не будет принуждением.

Сказал шейх: «Или же они схватили его и мучают,



пока он не согласится с ними». В этом случае он будет принуждённым.

Сказал шейх: «в таком случае ему можно согласиться с ними словами, наряду с тем, что сердце находится на имане». Шейх отметил только произношение языка, но не упомянул действие.

Сказал далее: «Состоялось единогласие учёных на том, что произносящий слова неверия в виде шутки становится неверным, а что сказать тогда о том, кто выявил неверие из-за страха или из-за мирского? Такой станет неверным тем более»¹.

Сказал шейх: **«и вражды в этом»**, то есть по причине ширка. И частица «в» в данном случае будет нести некоторый смысл причинности. То есть и вражды из-за ширка. Ведь вражда может быть и по другой причине. Например, с нечестивцем тоже враждуют по мере того нечестия, что в нём имеется. Но эта вражда не та вражда, которая здесь подразумевается. Шейх имеет в виду именно ту вражду, которая зиждется на причине неверия и ширка. Значит, вражда может быть по причине неверия или ширка, или же по причине чего-либо иного. В таком случае вражда не по причине ширк или неверия не будет входить в основу религии, а будет всего лишь тем, что идет за этим. Потому что вражда в его общем понимании включает в себя и вражду с еретиками и нечестивцами. Вражда в его понимании вещь обобщённая, так как это то, что вытекает из тавхида. А что касается вражды из-за ширка и неверия,

1. Закончилась 19-я лекция. (9/05/2022).



то она входит в значение проявления неверия в тагут, как это и предшествовало.

Мы рассматривали ранее слова Аллаха: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха»﴾** [Аль-Мумтахина: 4] и познали, что этот аят является основой в этой теме — в теме проявления неверия в тагут и познали, что то, что связано с этим со стороны имана в Аллаха Всевышнего разъяснено в этом аяте. Также мы познали, что Всевышний Аллах разъяснил, что это является религией Ибрахима и пророков, и посланников. Значит, это является передачей единогласия. В таком случае всё, что упомянуто в этом аяте входит в значение того, что такое религия Ибрахима, и если уйдёт описание части из этого, то уйдёт и общее описание, которым является религия Ибрахима.

А если уйдёт религия Ибрахима, то он перестанет быть верующим и будет неверующим. Тогда возникает вопрос: что является доказательством того, что религия Ибрахима сложносоставное понятие, состоящее из всех этих вещей и что при исчезновении одной из этих частей исчезает её основное описание, то есть религия (Ибрахима)? Я хочу от вас услышать слово, имеющееся в аяте. Ну? **﴿пока вы не уверуете﴾**, да, правильно сказал. То, что пришло до слова: **﴿пока﴾** противоречит тому, что пришло после него. И



каждое из этих двух положений (*те вещи, что пришли до этого слово и что пришли после него*) несовместимо друг с другом. А когда образуется иман описанный шариатом? Всевышний сказал: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!﴾»** [Ан-Нахль: 36].

Значит, то, что приходит до выражения **﴿пока вы не уверуете﴾**, если что-либо из этого присутствует, то это указало на то, что он не уверовал. **﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾** – в таком случае ненависть и вражда превратятся в любовь и приверженность. Так или нет? Если исчезает описание: **﴿пока вы не уверуете﴾**, то появляется то, что до него (*а это – отречение, такфир и проявление ненависти и вражды*). Неверные, пока не уверуете. В таком случае мы будем обращаться с вами непричастностью, враждой и ненавистью, и так далее. Это указывает на то, что проявление неверия в тагут (*аль-куфру биттагут*) пришло в Коране в общем виде. К сожалению, некоторые люди не признают, что слово «тагут» в Коране пришло в общем виде (*муджмаль*). Вот возьми и растолкуй само по себе слово «тагут» мне? Если ты вернешься к лексическому значению, то этого толкования не будет достаточно. Необходимо вернуться к шариатскому значению.

А что касается «тага – ятгу, что это переход границ, то всё это лексические значения, которых недостаточно ни в коем случае. Необходимо иметь шариатское значение. В таком случае с самого выражения разве познается шариатское значение? Мы говорим: нет, напротив,



необходимо вернуться к тому, что пришло в хадисах и в тафсире саяфов (*сподвижников и тех, кто последовал за ними наилучшим образом*), в особенности к сподвижникам, доволен ими Аллах.

Поэтому хадис: **«Жизнь и имущество того, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» и проявил неверие во всё, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными, а его расчёт будет у Аллаха»** является основой в этом месте. Кто тот, кто сказал: **«... кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» и проявил неверие...»**? Ибн Таймия? Ибн аль-Кайим? Ибн Абду ль-Ваххаб? Кто? Пророк ﷺ. Значит это пришло в качестве толкования того, что такое тагут. В таком случае мы говорим: **«Только тот, кто проявил неверие в тагут»** [Аль-Бакара: 256], что в эти слова входит отречение, входит ненависть и вражда.

И если не будут эти вещи наличествовать как основы, то в таком случае мы говорим: это проявление неверия в шариате не считается действительным. **«Скажи: «О неверные. Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы»»** [Аль Кафирун: 1-2]. Этот тафсир также входит в значение проявления неверия в тагут. И тот, кто имел возможность прямо заявить неверным, что они неверные, но не говорил этого, не вынося им такфир, будь они иудеями, христианами или мушриками, разве он проявил неверие в тагут? Ответ: нет. Значит, значение проявления неверия в тагут сложностоставное. Сущность его шариатская и возвращается для понимания к шариату, а не к пониманию того или иного человека. И этот аят считается основой в



этом месте. И если кто-то собрал бы слова толкователей Корана и упорядочил их в виде послания для толкования этого аята, то было бы хорошо.

Шейх Исхак ибн Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, говорит: «И в этом аяте содержится величайшее доказательство на положения выявления религии, потому что Аллах разъяснил это всеобъемлющее решение» – это решение, которое связано с тавхидом и с тем, что связано с подробностями тавхида, как иман в Аллаха с точки зрения проявления неверия в тагут – «и усилил это великое созерцание, которым является избрание пророков и посланников примером следования», так как Аллах повелел брать пример, то есть поступать так как они поступали следуя за ними в этом. И также оставляя то, что они оставляли по причине их оставления (*то есть именно беря пример с них – прим. переводчика*). Значит, это великое веление (*или дело*). Ты не можешь отойти от этого текста и смотреть в слова учёных. Ты смотришь в слова людей знания только для толкования этого, если они совпадают с этим, а иначе его толкование не принимается, если противоречит тому, что в тексте. Потому что аят очевиден и ясен. Любой человек, заявляющий, что он мусульманин и знающий арабский язык, если прочитает этот аят поймёт его смысл.

Сказал шейх Исхак далее: «и усилил это великое созерцание, которым является избрание пророков и посланников примером следования формой глагола прошедшего времени» – прекрасным примером для вас были – эта



форма говорит о том, что это уже случилось и дело решено – «и частицей усиления «къад», которая указывает на то, что творения должны придерживаться этого. И то, что этот пример описан тем, что он прекрасный, а прекрасному противоречит мерзкое, чем устраняется притязание оспаривания». То есть нет разногласия в том, что согласно словам Всевышнего: **﴿и те, кто был с ним﴾**, что те, кто с ними – это посланники, потому что это будет единогласием, а если это будет единогласием, то противоречащего ты возвращаешь к этому аяту.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним﴾** с ним, как сказал Всевышний в другом аяте: **﴿Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»﴾** [Ан-Нахль: 36]. Это является единогласием. Всевышний сказал: **﴿Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»﴾** [21:25] — это единогласие. Нет в этом никаких споров абсолютно. Текст очевиден на его внешнем значении, и мы не оспариваем это, не разногласим в этом и не спорим. И мы никого не выдвигаем вперед доводов Корана и Сунны. А ты араб и понимаешь язык, значит, это является передачей единогласия. Поэтому шейх, что сказал здесь? «чем устраняется притязание оспаривания», то есть в этом нет никого, кто бы спорил и так далее – «своими словами: **﴿и те, кто был с ним﴾** побуждением к тому, чтобы были с его приближёнными. Затем Он ясно сказал о том, что это следование за ними –



это слова языком наряду с враждой и ненавистью: **«когда они сказали»**», сказали. Сказать человек может и самому себе, что в сердце он ненавидит иудеев и христиан. Так должен сказать или должен произнести это открыто? Должен произнести это открыто.

Шейх Исхак сказал: «наряду с враждой и ненавистью», необходимо произношение языком и добавить к этому сопряжение с враждой и ненавистью, и мы знаем здесь, что текст объединил в себе как ненависть, так и вражду. И мы различаем между ними тем, что вражда бывает языком и органами тела, а ненависть бывает в сердце. То есть это выражения, которые при совместном упоминании имеют разные смыслы, а при раздельном упоминании имеют один смысл.

Шейх Исхак далее сказал: «В противоречие тому, кто говорит: я ненавижу их своим сердцем и отрекаюсь как от поклоняющегося, так и объекта поклонения». Отречение и ненависть только в сердце не принесет пользы. Необходимо провозглашать своим языком. И мы poznали, что это бывает при наличии возможности. Если же он был неспособен на это, то мы уже разобрали ранее то, что связано с этим.

§ 43. Отречение от того, кто делает ширк важнее, чем отречение от самого ширка и рассмотрение слов шейха Исхака ибн Абдурахмана в этом значении.

Сказал шейх Исхак: «И Он (Аллах) выдвинул отречение от поклоняющегося вперед» – это важнее, а что касается



ширка, то это сущность, которая присутствует в сознании и которую запретил Всевышний Аллах. Но, если она отсутствует среди ее частей (*то есть никто его не совершает*), то в таком случае он превращается в просто значение и общее собирательное понятие сознания. Так или нет? Ширк, если не будет совершаться, то в таком случае мы говорим: это превратилось в просто значения. Всевышний запретил ширк. Сущность ширка – посвящение поклонения кому-либо помимо Аллаха Всевышнего. В таком случае ширк может быть, а может и не быть. И если нет, то хвала Аллаху. А если присутствует ширк, то он присутствует только среди отдельных личностей и тогда подразумеваться будет именно эта личность, а не сам ширк сам по себе. Поэтому, когда говорится: не совершайте ширк и то, что пришло в этом значении из запрета, ненависти и предостережения от ширка, то этим не подразумевается одна лишь сущность ширка. Но, к сожалению, это иногда скрывается от некоторых студентов. Такие говорят: ширк, да упасёшь Аллах, мы не впали в ширк, но когда он видит того, кто впал в ширк, то в таком случае он начинает мягко обращаться с ним. Мы говорим: нет, суть (*отречения*) от ширка изначально – это отречение от поклоняющегося (*не Аллаху*).

Поэтому шейх Исхак сказал здесь: «И Он (Аллах) выдвинул отречение от поклоняющегося вперед, отмечая мерзость его действия, а затем Всевышний заново упомянул это выражением более обобщённым образом, чем отречение, а это Его слова: **﴿мы проявляем неверие в вас (кафарна бикум)﴾**» — в этих словах имеется значение



слова «кафара». Необходимо, чтобы мы проявили куфр в вас. Поэтому вынесение такфира мушрикам входит в религию Ибрахима. Тот, кто не выносит такфир мушрику, а под мушриком здесь подразумеваются не только иудеи и христиане, но и каждый, кто облачился в ширк, тот не является мусульманином.

﴿Мы проявляем неверие в вас (кафарна бикум)﴾, то есть отрицаем вас и отвергаем то, на чём вы находитесь. И это значение, что под этим подразумевается неверие, которое означает вынесение такфира, усиливается словами Всевышними, которых выучивают малыши: ﴿Скажи: «О неверные...»﴾ [Аль-Кафирун: 1-2].

И если некоторые люди хотят сказать, что эти слова нельзя провозглашать, то мы должны этим детям, когда они заучивают их сказать: ﴿Скажи: «О неверные...»﴾ — это должно быть только в сердце. Нет нужды в том, чтобы ты выносил такфир неверным. Это всего лишь вещь, которую повторяют люди и которую нельзя опускать на людей. Но опускание на реальность такфира — это и есть основа в этом, а не ответвление. И тот же, кому вынес такфир Всевышний Аллах и Его Посланник ﷺ, как иудеи, христиане и мушрики, то обязательно мусульманину выносить им такфир. И не осуществится у него тавхид и проявление неверия в тагут, без опускания шариатского решения на него. И поэтому слова: ﴿«О неверные...»﴾ — это множественное число от неверный. То есть неверный — это одна сущность, человек — Зейд, например. И необходимо иметь отречение от совершающих его. ﴿Скажи:



«**О неверные...**»», а не неверие. Это указывает на то, что как отрекаются от самого неверия, так же отрекаются и от того, кто его делает. А что касается того, чтобы применять шариатские законоположения и что сказано в аятах и в их толковании таким образом, что этим подразумевается только сам куфр (*неверие*) или ширк, а затем не опускать эти положения на мушриков и неверных и не отрекаться от неверных и мушриков? То это возведение лжи на Аллаха Всевышнего.

И нет ни одного учёного, кто бы говорил такое. Вынесение такфира неверным является вещью, на котором состоялось единогласие и это вещь известная в религии по своей крайней очевидности.

Он сказал: «Мы отвергаем вас» – куфр в лексике обозначает отвергание (*отрицание*) – «и осудили то, на чём вы находитесь. И Он устранил сомнительную аргументацию Своими словами: **«и появилась между нами и вами вражда и ненависть»**» – появилась, то есть стала явной, а явность бывает при провозглашении языком.

Если учёный называет поклоняющихся могилам мусульманами, то он не является мусульманином.

Шейх сказал: «И значение: **«и появилась»**, стала явной, и Он связал между враждой и ненавистью, указывая этим на то, что отдаление и оставление должны быть как во внешнем, так и во внутреннем». То есть согласен, что ненависть бывает в сердце, а вражда во внешнем проявлении. Значит, необходимо объединять вежду двумя этими



вещами. А что касается того, чтобы человек ненавидел иудеев, христиан или мушриков в своём сердце, но при этом во внешнем ничего не проявлялось ни вынесения такфира им, ни отстранения, ни отделения от них, ни прерывания отношений с ними, то это несовместимо с религией Ибрахима. У него не осуществится проявление неверия в тагут, и он не будет мусульманином. Это и есть сторона аргументации в вынесении такфира «азиру», который не выносит такфир мушрикам-могилопоклонникам. Под мушриками мы имеем в виду могилопоклонников, которые поклоняются могилам в это наше время, взывают о помощи к Аль-Хусейну, Аль-Бадави или Зейнаб.

Эти люди являются мушриками единогласно, а тот же, кто сомневается в их неверии, тот присоединяется к ним и нет ему никакого достоинства, даже если он был учёным. Тот, кто установил это как правило, что совершающий большой ширк не становится неверным, а остается мусульманином, такому мы говорим: как это так? У него изначально не осуществилось значение ислама. И если ты присуждаешь поклоняющемуся могиле статус ислама, значит, значит ты не понял ислам. И если он не понял, что такое ислам, значит, он не осуществил слова Всевышнего: ﴿и уверовал в Аллаха﴾. А если не выносит им такфир, то он не осуществил Его слова: ﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾ [Аль-Бакара: 256]. Значит, у него нет этих двух столпов.

Шейх Исхак ибн Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «и Он связал между враждой и ненавистью, указы-



вая этим на то, что отдаление и оставление должны быть как во внешнем, так и во внутреннем. Всевышний усилил это значение вражды и подтвердил её словом: «**навек**и»», то есть абсолютно без какого-либо исключения. Во все времена ты должен иметь это описание, заключающееся во вражде и ненависти. Нет в этом никакого исключения для близких и или далеких ни для отца, ни для брата, ни для матери, ни для соседа, ни для гражданина своей страны, ни для представителя твоего народа. Это все не имеет никакого значения. «**мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки**» – это слова Всевышнего Аллаха, и мы не говорим что-либо от себя.

Тот, кто имеет опровержение пусть не говорит, что он опровергает Аль-Хазимий, пусть опровергает слова этих учёных. Пусть скажет про эти аяты, что они отменены, если они отменены, или что эти аяты ограничены другими, или пусть докажет, что мы неправильно их поняли или неправильно поняли сторону аргументации ими, нет проблем в опровержении. Опровержение – это основа шариата, и мы не осуждаем этого, но, чтобы приходили и просто голословными заявлениями обвиняли, говоря: это такфир, это мазхаб хариджитов, это мазхаб муътазилитов и так далее, то это просто ругань, чтобы не слушали.

Это хитрости немощных в аргументации людей. Такой говорит: это мазхаб хариджитов и идёт далее. А что такое мазхаб хариджитов? Вынесение такфира мушрикам – это мазхаб хариджитов? Вынесение такфира иудеям и христи-



анам – это мазхаб хариджитов? Вынесение такфира тем, кто проявляет валя, врагам Всевышнего Аллаха, – это разве мазхаб хариджитов? Разве это был мазхаб хариджитов, за который саяфы обвинили их в ереси, а некоторые даже в неверии. Нет, но мазхаб хариджитов — это вынесение такфира за грех, который не доходит до неверия. Напротив, они выносили такфир за большие грехи, за то, что человек совершал прелюбодеяние, лгал, распускал сплетни, а некоторые из них (*хариджитов*) считали, что даже тот, кто совершил малый грех, тот тоже впал в неверие. Но широко известным среди них является то, что они выносили такфир совершающему большое неверие. А мы не говорим такого и считаем, что это является мазхабом хариджитов и что они приверженцы ереси и заблуждения, и считаем, что правильным является то, что хариджиты неверующие. В таком случае мы говорим: этот вопрос строится на следовании и аргументации доводами. Требуемый знания должен быть, что?

Должен следовать за этим Кораном, к вам (*обращается к студентам*) обращение идёт этим Кораном. Ты открываешь аят Аллаха, которым Он обращается к тебе. Не все аяты и не всё, что связано с Кораном нуждается в толковании. Напротив, многое, что имеется в Коране очевидно. Подобия этих аятов понимают даже дети. Если ты спросишь простолюдина: **﴿Скажи: «О неверные...»﴾** [Аль-Кафирун: 1-2], что означает? Он ответит: означает, о ты неверный. **﴿Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я»﴾** [Аль-Кафирун: 2-3]. В таком



случае это разделение или нет? Это разделение. Как в таком случае можно говорить, что неверному не выносятся такфир, как можно говорить, что иудеям, христианам и мушрикам не выносятся такфир. Нет никакого сомнения, что это является самой настоящей ложью.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний усилил это значение вражды и подтвердил её словом: ﴿**навек**﴾, выражая это обстоятельством времени, непрерывно продолжающегося в будущем, пока не достигнет цели, которая заключается в имане». Из-за слов Всевышнего: ﴿**пока вы не уверуете**﴾.

Шейх Исхак ибн Абдуррахман идёт с тобой здесь слово за словом, чтобы растолковать тебе значение аята и что это значение сложносоставное делится на то, что до слова ﴿**пока**﴾ и что после него. Необходимо осуществить то, что идёт до слова ﴿**пока**﴾, а иначе ты не станешь верующим, потому что Всевышний сказал: ﴿**пока вы не уверуете**﴾ и если человек не придёт с тем, что идёт до ﴿**пока**﴾, то он не будет верующим. Кто не враждует с неверными, тот не является верующим исходя из этого аята.

Шейх Исхак, да помилует его Аллах, сказал: «...пока не достигнет цели, которая заключается в имане. Всевышний сказал (حتى) ﴿**пока**﴾ для обозначения того момента, когда это все прекратится, которая указывает на отличие того, что пришло до этого слова от того, что приходит после него». Это самая важная вещь, что между ними есть различие. То, что пришло до него отличается в своем смысле от того, что пришло после него и наоборот. ﴿**пока вы не**»



уверуете», если вы уверуете, то в таком случае всё, что было до слова «пока» изменится.

Шейх Исхак ибн Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «И значение аята заключается в том, что, если вы не уверуете, то вражда остается», потому что шейх Исхак желал объяснить суть вражды, и он не говорит здесь о вынесении такфира мушрику. Здесь он разъясняет именно положение, связанное с сущностью вражды. Вопрос, который был ему адресован, в нем спрашивалось про вражду, и если вы не уверуете, то вражда остается. Если присутствует вражда вместе со всем, что связано с ним (отречением, ненавистью и вынесением такфира), то осуществляется иман, а если его нет, то нет и имана, потому что вражда – это неотъемлемая часть религии Ибрахима.

§ 44. Описание того, как проявляется куфр в тагута.

Шейх сказал: «Всевышний Аллах сказал: **﴿Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы﴾**», это обращение или нет? **﴿Скажи﴾**, то есть о Мухаммад, и вся его община тоже. Разве это надо говорить только людям Писания или же это говорится и мушрикам? Это говорится и мушрикам (могилопоклонникам). Значит это охватывает всех мушриков. Языком следует говорить, потому что Аллах сказал: **﴿Скажи﴾**, что указывает на то, что он должен провозглашать это.

Шейх Исхак сказал: «И до конца этой суры. Аллах повелел Своему Пророку обращаться к ним тем, что они неверные и сообщать им, что он не поклоняется тому,



чему поклоняются они, то есть сообщить им, что он непричастен к их религии». Необходимо иметь отречение от самой религии, которую они исповедуют и от того, кто её исповедует, и от того, кому поклоняются.

Три этих отречения не могут обходиться одно без другого. Ты отрекаешься от ширка и ненавидишь его и точно также отрекаешься от погребённого в могиле и ненавидишь его. Также ты должен отречься от середины между ширком и тем, кому поклоняются, а это – тот, кто совершает ширк. Что касается отречения от ширка и объектов поклонения, то эти деревья, камни, аль-лят и аль-узза и так далее, то в этом они без проблем подтверждают отречение. А совершающий это поклонение? Если ты отрекся от этого дерева и вынес ей такфир, как ты не выносишь такфир тому, кто поклоняется ей. Это противоречие самому себе. Если он присудил этим вещам статус тагута, а они на самом деле являются тагутами, потому что им поклоняются помимо Аллаха, то в таком случае, если он вынесет этим вещам такфир (*объявит о своей непричастности к ним и что они не имеют отношения к исламу*) и будет иметь убеждение, что они ложные, а он сам начнет призывать людей к поклонению этим вещам, станет он неверным или нет? Если он начнет призывать людей поклоняться этим вещам, он станет неверным или нет? Или нужно установить довод? Нужно осуществить условия, устранить препятствия или же он станет неверным сразу? Он сразу же станет неверным. Никому нет исключения, а тот, кто делает исключения, тот причисляется к ним. Это тагут, который призывает к поклонению этим вещам и



так далее. Такой является неверным и вероотступником. И тот, кто поклоняется этим вещам, тот такой же. Нет разницы между этим и тем. А правило осуществления условий и устранения препятствий не применяется в таких моментах. Это правило применяется, как и сказал Ибн Таймия и имамы призыва, да помилует их Аллах, в скрытых вопросах. То есть в таких вопросах говорится, что он сделал то, что является неверием, но не стал неверным и что в этом у него есть сомнительная аргументация. А что касается большого ширка, то в нем нет этого правила категорично. А использование этого правила в вопросах большого ширка является ересью, хоть само правило в своей основе и является шариатским правилом. Использование этого правила не в своем месте является обобщением частного.

А одним из правил, определяющих ересь, является, как сказал Аш-Шатыби, обобщение того, что является частным, и утверждение частным того, что является общим. Если пришёл текст в обобщенном виде ясно и очевидно, он берет и делает его частным, говоря, что так оно и есть в шариате. Точно также и наоборот. Это и есть новшество. Если вещь приходит в обусловленной форме, он говорит, что она безусловна (*абсолютна*) и наоборот. Пример этого, например, абсолютное восхваление. Восхваляет так: свят Аллах и хвала Ему. Это узаконено и нет в этом никаких проблем. Но, если он ограничит это числом в сто раз после такого-то времени и так далее, то это станет новшеством. Хотя в своей основе восхваление Аллаха узаконено. Но, если его ограничивать, то станет новшеством (*ересью*).



Шейх Исхак, да помилует его Аллах, сказал: «И сообщить им, что он не поклоняется тому, чему поклоняются они, то есть, что он непричастен к их религии. Также он сообщает им, что они не поклоняются тому, Кому поклоняется он, то есть поведать им о том, что они непричастны к тавхиду». Это и есть то, что упомянул шейху ль-ислам, что обрывание «аль-муваля» происходит с двух сторон (*со стороны мусульман и со стороны неверующих*). Необходимо иметь обоюдное отречение двух групп. В таком случае они сами отрекутся категоричным образом. Они не будут считать, что ты находишься на правильной религии. И на тебе в свою очередь обязательство есть также считать. Это и есть то, посредством чего осуществляется неверие в тагут, отрекаясь от их религии, их действия и от них самих.

Сказал шейх Исхак: «Всевышний сказал: ﴿**Скажи: «О люди! Если вы сомневаетесь в моей религии, то ведь я не поклоняюсь тем, кому вы поклоняетесь вместо Аллаха. Я поклоняюсь Аллаху, Который умертвит вас, и мне приказано быть одним из верующих».** Искренне обрати свой лик к религии и не будь одним из многобожников﴾ [10:104-105]. И аятов, разъясняющих призыв к Аллаху, отделение от мушриков, удаление от них и ведение джихада с ними доводом и словами, а то и мечом и оружием, очень много», то есть их много в Коране – «Это великое место и душа может иметь в этом месте ошибки, а шайтан начать свои пляски. Без сомнения много людей ошиблось в этом вплоть до того, что затруднилось это положение даже для Аббаса:



Поразмысли над Кораном если желаешь верного руководства

Ведь знание под размышлением в Коране».

Поразмысли над Кораном, то есть вернись к Писанию Аллаха Всевышнего. Довод в чём? В Книге Аллаха и Сунне Его Посланника ﷺ, в которых разъяснено то, что связано с тавхидом и с тем, что его разрушает, совершенным образом.

Шейх Исхак сказал: «Выдающийся учёный Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, относительно слов Всевышнего: **﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу: «Воистину, я не имею отношения к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем». Он сделал это (аль-валя ва ль-бара и вынесение такфира муширикам) словом, пребывающим в его потомстве, чтобы они могли вернуться на прямой путь﴾** [43:26-28] сказал: «То есть эта приверженность Аллаху и вражда» — он истолковал слово через что? Через муваля и вражду. В таком случае будет ли это неотъемлемой частью этого слова или будет его следствием? Мы уже узнали, что имеется разногласие в выражениях учёных в этом месте, но результат один — исчезновение муваля с самого его корня — это исчезновение самого слова «Ля иляха илля Ллах». Но является ли это неотъемлемой частью или же следствием? Это уже другая тема.

Во-вторых: наличие враждебности — этим осуществляется тавхид. Исчезновение тавхида стирает этого слово все



равно исчезает оно как следствие или как неотъемлемая часть – «То есть эта приверженность Аллаху и вражда, которые являются значением свидетельства, что нет божества, кроме Аллаха будет оставаться в его потомках и будет наследоваться пророками и их последователями до Судного дня». Закончились слова сокращённо» – если это выражение исходит от самого Ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах, то очевидно, что приверженность (*муваля*) и вражда входят в значение «Ля иляха илля Ллах», то есть это является неотъемлемой частью этого слова, которая входит в само понятие этого слова и не является следствием этого слова. Потому что он сказал: приверженность Аллаху и вражда (*ради Аллаха*), которые являются смыслом свидетельства «Ля иляха илля Ллах». И очевидное его выражение во многих местах указывает именно на это. Поэтому он и истолковал тавхид тем, что это приверженность и непричастность. Ибн аль-Кайим в «Аль-Мадаридж» и других своих книгах сказал: «Сущность тавхида – это приверженность и непричастность». Это на что указывает? На то, что это является его синонимом. Это и есть основа в этом и аят указывает на это, на то, что ненависть и вражда входят в значение религии и что это её неотъемлемая часть слова «Ля иляха илля Ллах».

Здесь шейх Исхак сказал: «И это истолкование вещи через его следствие», то есть как будто он считает, что Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, истолковал «Ля иляха илля Ллах» через приверженность и непричастность и что это толкование посредством его следствия. Но это не является очевидным, очевидно как раз таки первое



понимание. Аллаху же лучше знать.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Вражда и приверженность относится к главе в арабском языке, которая указывает на соучастие и значение этого, что каждый из них выявляет враждебность другому и соучаствуют в этом, потому что соучастие основа в этом» – но ты ответственный за ту часть, которая возложена на тебя, чтобы ты имел враждебность в этом все равно будут из-за этого с тобой враждовать или нет. Это уже тебя не касается – «как это известно от учёных морфологии (*сарфа*). И нет у того, кто оспаривает это ничего из ясно изложенных аятов и категоричных разъяснений, кроме заявлений о частности этого, но где же ему найти подтверждение этого».

Также и шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар»: (8/154) и в своей книге «Ад-Далаяил»: (54 стр.) сказал: «Всевышний Аллах запретил проявлять приверженность к неверным и очень сурово высказался в этом и сообщил, что тот, кто окажет им «тавалли» (*дружбу и поддержку*), тот из них», – то есть неверный. Если он совершает это действие, то он становится неверным, и мы описываем его неверием, потому что он сам сделал то, что является неверием – «такж пришли и хадисы от Пророка ﷺ, и Пророк ﷺ сообщил, что тот, кто полюбил какой-то народ, тот будет собран вместе с ними» – собран вместе с ними, то есть в Аду – «и понимается из того, что мы упомянули из Корана и Сунны и преданий саяффов дела тех людей, которые совершив их входят под суждение тех аятов и подвергает себя угрозе попадания в Ад.



Да упасет нас Аллах от причин Его гнева и мучительного наказания». Шейх этим хотел разъяснить некоторые сути вещей, совершив которые человек становится проявляющим «муваля» и не проявляющим враждебность, будь этот поступок неверием или же тем, что ниже этого. Он приведет некоторые вопросы, а ты посмотри:

Он сказал: «Один из них: общее тавалли» – мы уже узнали, что тавалли имеет значение помощи, то есть помогает неверному против мусульман.

А если человек помогает одним неверным против других неверных? Это будет малым «муваля», если только он не помогает одним неверным против других из-за их религии

– «**во-вторых:** помощь неверному против мусульманина» – какое решение у этого поступка? Решение, что он неверный согласно прямому тексту. За одно лишь совершение этого поступка он становится им или же необходимо еще, что-то, чтобы помимо одного лишь поступка? Все равно он своим телом помогает им, сражаясь рядом с ними или же имуществом, или своим мнением. Он считается сражающимся. Это не называется джихадом, а считается просто сражением.

Примеры «ат-тавалли» и «аль-муваля».

Значит, общее «ат-тавалли» – это помощь неверным, которая именуется шейхом Мухаммадом, да помилует его Аллах, в факторах, аннулирующих ислам, тем, что это помощь и поддержка. Хотя некоторые и ставят об-



щее «тавалли» частным случаем, потому что указывает на любовь. Затем эта любовь требует чего? Поддержки и более того ещё, чего-нибудь сверху. Нет в этом проблем. В расчет берется само действие, хоть ты называешь его помощью и поддержкой или ат-тавалли, или муваля, под которым подразумевается, что? То, что он помогает неверному против мусульманина своим мнением или имуществом и так далее. Назови чем хочешь. Это неверие абсолютно без разграничений, даже если простым советом или простым мнением окажет помощь и поддержку, то станет неверным и выйдет из религии —

«во-первых: ат-тавалли общее

во-вторых: дружелюбие и частное проявление любви — то есть их религии

в-третьих: небольшое склонение, не говоря уже о том, чтобы это было большим склонением. Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы поддержали тебя, когда ты готов был уже немного склониться на их сторону. Тогда ты вкусил бы наказание вдвойне в этой жизни и вдвойне после смерти. И тогда никто не стал бы помогать тебе против Нас!﴾** [17:74-75]. И если это обращение было адресовано самому почтеннейшему из творений, да благословит его Аллах и приветствует, то, что сказать о других?» — **﴿Тогда ты вкусил бы наказание вдвойне в этой жизни и вдвойне после смерти﴾** — это сказано Пророку ﷺ, а что тогда сказать о таком-то и таком-то? Ко всем остальным это относится тем более.

«В-четвертых: заискивание и притворство, Всевышний



сказал: «**Они хотели бы, чтобы ты был уступчив, и тогда они тоже стали бы уступчивы**» [68:9].

В-пятых: подчинение им в том, что они говорят и на что они указывают, как и сказал Всевышний: «**и не повинуйся тем, чьи сердца Мы сделали небрежными к Нашему поминанию, кто потекает своим желаниям и чьи дела окажутся тщетными**18:28] »]. Также Всевышний сказал: «**Не повинуйся всякому расточителю клятв, презренному**» [68:10].

В-шестых: приближение их в посиделках и их вхождение к правителям, занимающимся делами ислама» – это относится к аль-муваля, может и не быть неверием, но это входит в значение аль-муваля.

«**В-седьмых:** совещание с ними в делах» – без какого-либо разграничения, даже если это мирские вопросы, это входит в аль-муваля, потому что этим оставляется враждебность к ним. А враждебность, как и сказал Ибн Таймия: «Обрывание связи ради Аллаха», то есть совершенное размежевание. Так или не так? В таком случае они не будут соучаствовать и пересекаться или сочетаться ни в каком случае и без какого-либо разграничения. Ни в вопросах религии, ни в мирских вопросах. Это общее решение и совещание с ними в вопросах (*религии или мирских*) считаются приверженностью (*аль-муваля*).

«**В-восьмых:** их использование в каком-либо деле из дел мусульман», какое бы это не было дело абсолютно. Сюда входит то, что называют частными уполномочиями, как управление (*областью или городом*), назначение секретарем,



писцом и так далее» – поэтому Умар сделал порицание Абу Мусе аль-Ашари, как мы прошли это ранее –

«В-девярых: избирание их своим близким окружением помимо верующих.

В-десярых: посиделки с ними и их посещение наряду с хождением к ним в гости.

В-одиннадцатых: радостное обращение с ними и веселость.

В-двенадцатых: общее почтение» – это без каких-либо подробностей.

«В-тринадцатых: считать их заслуживающими доверия, в то время как они были обвинены Аллахом в предательстве.

В-четырнадцатых: помощь и поддержка им в их делах, даже если это незначительная помощь, как точение карандаша и подношение чернил для того, чтобы они писали свою несправедливость» – на это пришли прямые тексты от саляфов. То есть, если он хочет карандаш и сказал: на возьми и помог ему в этом – это является проявлением «аль-муваля». Это они считали «аль-муваля». Аллаху ль-мустаан.

«В-пятнадцатых: давать им советы.

В-шестнадцатых: следовать за их страстями.

В-семнадцатых: сопровождать их и жить вместе.

В-восемнадцатых: довольство их деяниями и уподобление им, и одевание в их одежды» – это, как мы и



упомянули ранее, лучше вводить в род «аль-муалья», то есть уподобление неверным в абсолютной форме. Я вижу, что некоторые мусульмане уподобляются неверным в их украшениях, одеждах, в любой вещи, в таком случае это будет входить в род «аль-муваля». Это не является тем, что приводит к «аль-муваля», а наоборот, является самым «аль-муваля», потому что он сделал это только потому, что его сердце склонилось к ним. Значит, получилось склонение в их сторону. Это и есть основа «аль-муваля». Мы говорим: основа «аль-муваля» какая? Проявление любви, будь это из-за религии или не из-за чего-либо другого. Это основа в этом. И человек не уподобляется им вот просто так, он начинает уподобляться им только из-за того, что у него внутри к ним имеется склонение и какое-то стремление или же полюбил их. В таком случае у него появилась к ним «аль-муваля». Уподобление, очевидно является тем, что входит в род «ль-муваля».

Сказал он далее: «в-девятнадцатых: упоминание вещей, в которых имеется их возвеличивание, как их наименование мудрецами подобно тому как говорят тагутам: такой-то господин или как говорят тому, кто заявляет о медицинских знаниях: мудрец и тому подобное», то есть использование этих выражений, в которых имеется возвеличивание, является «аль-муваля», если они используются в безусловном виде, а если сказать, например, господин чего-то, то в этом нет никаких проблем, как сказал Пророк ﷺ: **«К Ираклию – величайшему из римлян»**. Пророк ﷺ не использовал слово «величайший» в безусловном виде, а обусловил его, сказав: «из римлян». Это соответствова-



до тому положению, что было. Он был их правителем и в этом нет никаких проблем. Если бы человек сказал: «Обама – господин американцев», правильно это было бы или нет? Правильно и нет в этом проблем. Ведь он считается таковым. Но, если бы человек сказал: «Господин», вот так без какого-либо ограничения, то такое нельзя. Это становится «аль-муваля».

Шейх сказал: «В-двадцатых: проживание вместе с ними на их территориях, как и сказал Пророк ﷺ: **«Кто находится с мушриками и живет с ними, тот такой же, как и они»**. Передал Абу Давуд» – шейх упомянул виды. Эти виды могут быть больше или меньше и так далее, но шейх хотел этим привести пример – «Если это стало ясным, то нет в этих вещах никакой разницы между тем, чтобы совершать это со своими близкими или с кем-либо помимо них, как это пришло в аяте: **«Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником, даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники»** [58:22]», в таком случае нет никакой разницы между близким и дальним, как мы упомянули об этом ранее, потому что некоторые личности не видят никакого препятствия для того, чтобы вынести такфир кому угодно, если он далек от него. Он неверный для него и нет для него в этом проблем. Но, когда приходит вопрос, касающийся его близкого или друга, или шейха и тому подобного, то он начинает поднимать знамя (*сопротивления или войны*) и говорить: нет, невозможно вынести ему такфир. Нет никакого сомнения, что



это является ложным, потому что это игра с шариатом. В одном месте правильно говорит, а в другом неправильно. Такфир – это шариатское законоположение и не зависит от моих или твоих предпочтений или предпочтений такого-то шейха или имама. Если человек совершил то, что является неверием, и это неверие является тем, что не нуждается в установлении довода, осуществлении условий и устранении препятствий, то основа в этом, что выносится личностный такфир. Поэтому, если говорится: основа в такфира вынесение личностного или общего такфира, а это сейчас является большим бедствием, которое стало запутанным для студентов, у которых основа в такфире — это такфира вида, а не личности. Говорится: он впал в неверие, но не стал неверным. Вот так они в безусловном виде используют это правило. Это является ложным. Нет никакого сомнения в том, что это ложь и что на это нет никакого довода из Корана, Сунны или преданий саляфов. На это нет даже слов ученого, который считается учёным в понимании обладателей знания.

Значит, в расчет берется только положение в зависимости от описаний, я имею в виду, что надо смотреть в причины нарушения ислама и вероотступничества. То, что является ширком и что является тем, в чем имеется единогласие, как ругань в адрес Аллаха Всевышнего и тому подобное, в этом случае он сразу же при совершении этого поступка становится неверным и вероотступником. Нет никакой нужды устанавливать над ним какой-либо довод и не говорится по отношению к такому, что надо осуществить условия и устранить препятствия. Это единогласно



среди обладателей знания, и поэтому относительно того, кто насмеялся во времена Пророка ﷺ, был ниспослан аят: **﴿Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того, как уверовали﴾** [9:66]. И где же здесь установление довода, устранение препятствий и осуществление условий? Нет такого и нет никакого текста, который бы говорил об этом, если только не обвинять саяффов в том, что они оставили что-либо и не передали от Аллаха Всевышнего.

Очевидное положение этого текста заключается в том, что Коран был ниспослан с вынесением им такфира сразу же, потому что они совершили поступок, аннулирующий ислам, и в этом они не оправдываются, категорически находясь с Пророком ﷺ. Самый большой довод, который установлен над ними – это их присутствие с ними Пророка ﷺ, и несмотря на это Аллах Всевышний вынес им такфир сразу же. А что сказать, если бы они совершили большой ширк? А что сказать, если бы они приняли христианство или иудаизм и так далее? Это указывает на то, что использование этого правила таким безусловным видом является ложным и ересью в религии. Это правило используется в своих местах и говорится, что основа в вынесении такфира – это личностное вынесение такфира, в том значении, что, если он совершает молитву, мы говорим: он совершающий молитву, если он постится, мы говорим: он постящийся. И мы не говорим: он совершает молитву, но он не молящийся или нам надо ждать фетву, чтобы сказать, что он молящийся? Из-за одного лишь поступка, мы описываем его им, и это дело постигается как разумом, так же и шариатом и лексикой. Нет в этом



никакой проблемы. Основа в вынесении такфира – что выносятся личностный такфир. А темы, в которых необходимо устанавливать довод, осуществлять условия и устранять препятствия определены и известны и для них есть свои правила и ограничения.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Как это пришло в аяте «Аль-Муджадила». В таком случае тот, кто ищет причины для их защиты из-за фанатичности либо оставлением их наказания или указывая своими глазами», он хочет сказать, что «ат-тавалли» может быть выражена через помощь, помогая неверному против мусульманина, а может быть и через другие пути, как защита неверных, то есть отговаривая выносить им такфир, сражаться с ними или вести с ними спор и так далее – защищая этим их. Значит, это входит в большое неверие, которое выводит из религии. Правильно или нет? Тут две формы «ат-тавалли»: первая, помогая им непосредственно, а вторая, не помогая им, а защищая их, говоря: им не выносятся такфир, с ними не сражаются и защищая их владения и так далее. Это считается фактором, аннулирующим ислам, будь это отдельным человеком или же какой-либо инстанцией. Простое совершение этого поступка делает человека неверным и вероотступником.

Потому что «аль-муваля» может быть связана с конкретной личностью или же с тем, что называется режимом или государством и тому подобным. Возможно, придёт подробное описание этого.

Шейх сказал: «В таком случае тот, кто ищет причины



для их защиты из-за фанатичности либо оставлением их наказания или указывая своими глазами или же советует, чтобы мусульмане оставили их в покое» – всего лишь совет, чтобы мусульмане не выступали против неверных (могилопоклонников) – «то такой является тем, кто проявляет «аль-муваля» и любовь в высшей степени» – этот человек, который вот этими формами пытается защитить неверных, является не просто совершающим «аль-муваля», а тем, кто совершает это в высшей степени, значит в этом образовалось описание проявления любви – «к неверным, лицемерам и вероотступникам» – то есть он защищает лицемеров и вероотступников – «хотя суровость к ним должна быть выше, чем к исконным неверным».

Обращение к вероотступникам, которые отступили от ислама в шариате более суровое, чем обращение с исконными неверными, поэтому исконный неверный иногда оставляется на своей религии при определенных условиях. А что касается вероотступника, то его не оставляют. Он обязан вернуться в ислам, и либо он возвращается или же его казнят, если мы ставим условием приведение к покаянию. Потому что Пророк ﷺ сказал: **«Казните того, кто поменял религию»**, под тем, кто поменял религию, подразумевается мусульманин, который стал либо христианином, либо иудеем, либо мушриком. В таком случае сказано: казните его, и это шариатское суждение. Казните его из-за вероотступничества, а приведение к покаянию и отсутствие приведения к покаянию – это вопрос разногласия среди обладателей знания.



Шейх сказал: «то такой является тем, кто проявляет «аль-муваля» и любовь в высшей степени к неверным, лицемерам и вероотступникам, хотя суровость к ним должна быть выше, чем к исконным неверным, потому что он враждует с Аллахом осознанно» – то есть зная. Сказал: «Ля иляха илля Ллах», молился, постился, совершал групповые молитвы, слышал Речь Аллаха и увещевания, а затем оставил религию. Значит, он оставил её осознанно – «и враждует с Посланником Аллаха ﷺ, после того как узнал истину, он отверг её и начал враждовать с ней. Да упасет нас Аллах от этого. И если тот, кто помог притеснителю в его несправедливом споре перед судьей, становится его соучастником в его притеснении» – притеснитель, если даже был мусульманином, то при помощи ему человек становится его соучастником, как например, если человек будет помогать вору или ростовщику, он разве не станет его соучастником? Станет – «а что тогда сказать о том, кто помогает неверным и лицемерам в их неверии и лицемерии». Оставление неверных (*могилопоклонников и им подобных*) на том, на чем они находятся считается помощью им. Поэтому правоведы прямым текстом указали на то, что основа у мусульманина такова, что государство (*если стало неверным*), то оно не оставляется в таком положении. Это основа в этом. Либо они входят под юрисдикцию ислама, либо же они сами принимают ислам. Либо это, либо то. Или же, если с ними сражаются.



Не каждый иджтихад имеет оправдание перед Аллахом на примере истории иджтихада Абу Бакра, доволен им Аллах, в истории с пленными мушриками.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «И если тот, кто помог притеснителю в его несправедливом споре перед судьей, становится его соучастником в его притеснении, то, что же сказать о том, кто помогает неверным и защищает их перед правителями. И если тот, кто отбирает имущество людей, отдаст имущество правителю, чтобы он оставил его, то он (*правитель*) станет их главой, а что же тогда сказать о том, кто испытывает к ним дружелюбие и дает понять им, что он любит их, чтобы они поддерживали с ним связь и оказывали почет, как сказал об этом Ибн Таймия в однозначном тексте: «Но оставление наказания, если это сделано по отношению к мусульманину, который подвергся несправедливости», то есть ходатайство, чтобы снять с мусульманина несправедливое наказание, то это хорошее деяние. Но стремление этого по отношению к муртадду является недействительным, то есть ходатайство бывает только по отношению к притесненному мусульманину, а не по отношению к неверному и муртадду.

Шейх сказал: «Но оставление наказания, если это сделано по отношению к мусульманину, который подвергся несправедливости, то ходатайство за это и стремление снять его своим мнением и тому подобным, является хорошим делом, а если же подобное делается по отношению к вероотступнику, то нет в этом ничего хорошего и нет никакого почета.



И достаточно в этом того, что передал Ахмад и Ат-Тирмизий и что посчитали хорошим Ибн Абу Хатим и Ат-Табараний, и посчитал достоверным Аль-Хаким от Ибн Масъуда, доволен им Всевышний Аллах, что он сказал: **«В день Бадра привели пленных»** – эта история содержит многие великие пользы, которые помогут тебе в это наше время – **«и среди них был и Аль-Аббас. И Посланник Аллаха ﷺ сказал: “Что вы думаете стоит сделать с этими пленными?”»** – они были неверными, и он советуется с Абу Бакром, Умаром и теми, кто с ними, доволен ими Аллах – **«И Абу Бакр сказал: “Это твой народ, о Посланник Аллаха, и твоя родня. Оставь их быть может Аллах примет от них покаяние”»** – он принял решение проявить к ним мягкость из-за религиозной выгоды, чтобы они покались и вошли в ислам. Он советует это не для мирской выгоды, а именно с шариатской стороны. Желая, чтобы это послужило для укрепления дела ислама. В версии Ахмада от Анаса пришло, что он сказал: «Мы думаем, чтобы ты простил им и принял за них выкуп». В версии от Ибн Масъуда: **«А Умар сказал: “О Посланник Аллаха, они посчитали тебя лжецом, выгнали тебя и сражались с тобой, так выдвини их вперед и отсеки им головы”»**.

То есть и у Умара, и у Абу Бакра, доволен ими Аллах, были свои мнения и каждый из них опирался в своем иджитхаде на шариат.

«Тогда Пророк ﷺ зашел и ничего им не ответил. Затем Посланник Аллаха ﷺ вышел и сказал: “О Абу



Бакр, твой пример подобен примеру Ибрахима, мир ему, который сказал: ﴿Господи! Воистину, они ввели в заблуждение многих людей. Тот, кто последует за мной, относится ко мне. А если кто ослушается меня, то ведь Ты – Прощающий, Милосердный﴾ [14:36], а твой пример, о Умар, подобен примеру Нуха: ﴿Нух (Ной) сказал: «Господи! Не оставь на земле ни одного неверующего жителя!﴾ [71:26]. Вы нуждающиеся. Так пусть же никто из них не ускользнёт от вас, не выплатив выкупа».

Он выбрал то, что сказал Абу Бакр, доволен им Аллах, – «и тогда Аллах ниспослал аят: ﴿Не подобало Пророку брать пленных, пока он не пролил кровь на земле﴾ [8:67]», то есть пока он не проявил усердия в пролитии крови мушриков и пленных.

В версии же Анаса, доволен им Аллах, пришло: «﴿Если бы не было предварительного предписания от Аллаха, то вас постигли бы великие мучения за то, что вы взяли﴾ [8:68]», а в хадисе Ибн Умара в Абу Нуайма, что Посланник Аллаха ﷺ встретил Умара и сказал: «Нас из-за противоречия тебе чуть было не постигло зло», а в другой версии от него, которую передали Ибн аль-Мунзир и Ибн Мардавайх передаётся, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: «Из-за нашего противоречия сыну аль-Хаттаба нас чуть было не постигло великое мучение. И если бы мучение спустилось, то спасся бы только Умар». То есть мучение спустилось бы из-за того выбора, что сделал Пророк ﷺ, выбрав мнение Абу Бакра, хотя это мнение



основывалось только на том, чтобы помочь религии.

Шейх Сулейман сказал: «И, если это положение было из-за мнения Ас-Сиддыка, который проявил иджитхад в этом и проявил искренность перед Аллахом и Его Посланником ﷺ, то, что ты думаешь о положении того, кто делает это вместе с мирской фанатичностью, а не религиозной цели. Он не желает этим Лику Аллаха, а напротив, он желает этим только мирского». Такой тем более будет в худшем положении. И если Всевышний Аллах установил его иджитхад причиной для получения великого мучения, потому что это вошло в род «аль-муваля», хотя он это сделал только для осуществления шариатского положения, чтобы они покаяться¹ и вошли в ислам, то, что бы было, если бы причиной для всего этого были страсти и мирские цели – «Если же будет сказано: но ведь Пророк ﷺ не сделал порицание Абу Бакру в его уподоблении, а напротив уподобил его Ибрахиму и Исе, и Микаилю, мир им, а Умара уподобил Джибрилю, Нуху и Мусе, мир им, то есть он не упрекнул их, а всего лишь уподобил этого тому» – но уподобление не говорит о том, что они подобны во всем. Абу Бакр был уподоблен Ибрахиму именно в том, что он мягок, а не в его выборе. – «то будет отвечено, что под согласием с ними имеется в виду согласие с ними в мягкости, а не в этом конкретном

1. Абу Бакр, доволен им Аллах, не присудил им статус ислама, он не сказал, что они его заблудшие братья, а всего лишь предложил отпустить их за выкуп, чтобы они покаяться и приняли ислам. И на это Аллах хотел опустить великое мучение, а что сказать о том, кто говорит, что они его заблудшие братья и что те, которые выносят такфир за совершение ширка, проявляют чрезмерность? Аллаху ль-мустаан.



выборе». Значит, вопрос не в том, что он выбрал, а всего лишь в мягкости.

Сказал шейх далее: «Воистину правда в этом вопросе с Умаром категорично, доволен им Аллах, согласно Книге Аллаха. И вместе с этим Всевышний пригрозил мучениями, если бы только не то, что предшествовало в Писании Аллаха, что это мнение Ас-Сиддыка, доволен им Аллах, в котором он проявил иджтихад. А что сказать о том, кто советует им и мягко обходится с ними и считает, что их нужно оставить в покое и не сражаться с ними, и советует не подвергать их наказанию, не имея на это никакого шариатского дозволения. Напротив, он это делает только из-за мирской любви к ним. А что касается того, кто советует мусульманам не трогать их, если этим он желает привлечь их к исламу или же они вошли в него, или же они обещали ему в скором времени принять ислам и в этом была польза (*маслаха*), чтобы оставить их на некоторое время, то это дозволяется». То есть приходит исключение в том, что, если бы некоторые люди посоветовали не трогать неверных и не подвергать их наказанию на некоторое время из-за того, а не на года и так далее, потому что польза в ближайшем времени – это когда они возможно вот-вот примут ислам, обещав это сделать и так далее. В этом нет никаких проблем и это дозволено. А что касается безусловного оставления, то это считается тем, что нарушает ислам.

Шейх сказал: «Если же под этим подразумевается то, что мусульмане не должны их трогать ничем абсолютно



ни сражением, ни наказанием, ни суровым поведением и тому подобным, то такой человек, который говорит это, является самым большим их помощником. Он уже проявил к ним «аль-муваля» несмотря на отдалённость стран и селений», потому что основа в проявлении ат-тавалли и большого аль-муваля, чтобы человек был в их власти, а что касается того, кто проживает в стране мусульман (*где мусульманин защищен*), то положение тут отличается. Остаются некоторые вопросы, на которые указал шейх Сулейман, да помилует его Аллах, и эти вопросы полезны, и некоторые из них мы уже рассматривали, но мы их еще раз рассмотрим, чтобы ты увидел (*услышал*) слова обладателей знания в этом.

Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается слов спрашивающего: будет ли это муваля лицемерия или же муваля неверия?

То ответ: если «аль-муваля» сопровождалось проживанием в их странах» – то есть в странах мушриков – «и выходом вместе с ними в их сражении и так далее, то тому, кто так сделал, присуждается статус неверия» – был под их властью и вышел вместе с ними, сражаясь. В таком случае выносится решение о его неверии» – это решение безусловное и не имеет никаких исключений и не предусматривает наличия убеждения. Решение о неверии выносится из-за одного лишь поступка, потому что мы ответственны и будем спрошены только за то, что видим внешне – «как и сказал Всевышний: **﴿Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями, то**



он сам является одним из них» [5:51]» – основываясь на внешнем. **«Если же кто-либо из вас избирает их своими помощниками и друзьями»** получилось «ат-тавли», он помог им, в таком случае он стал одним из них. Вот так пришёл текст. И в расчет тут берется внешнее положение. Шейх сказал: «Всевышний сказал: **«Он уже ниспослал вам в Писании, чтобы вы не сажались вместе с ними, если услышите, как они не веруют в знамения Аллаха и насмежаются над ними, пока они не увлекутся другим разговором. В противном случае вы такие же, как и они»** [4:140]» – из-за одного лишь сидения. Так или не так? Решение наворачивается на простое сидение с ними и рассматривается здесь внешнее действие, а что касается внутреннего положения, то это оставляется Аллаху – «Пророк ﷺ сказал: **“Кто находится с мушриками и живет с ними, тот такой же, как и они”**» – это основа в этом – «также он ﷺ сказал: **“Я непричастен к каждому мусульманину, проживающему среди мушриков”**» – то есть в странах мушриков. Пророк ﷺ непричастен к ним – «оба хадиса переданы Абу Давудом¹. А если же

1. Этот хадис передал Абу Давуд в «Ас-Сунан»: (№2645) с уточнением Аль-Ар-наута, который посчитал данный хадис достоверным. Шейх Абду ль-Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, также посчитал этот хадис достоверным, как это пришло в его «Маджмуъ ль-фатава: (4/381; 9/403).

Целиком хадис выглядит следующим образом: «Пророк ﷺ отправил отряд к народу хасьям. Когда этот отряд прибыл к ним, некоторые люди из этого племени стали делать земные поклоны (показать, что они не мушрики – прим. перевод.), но они были убиты. Это дошло до Пророка ﷺ, и он велел выделить за их смерть половину положенного за убийство мусульманина штрафа (примерно 2.1 кг золота) и сказал: **“Я непричастен к каждому мусульманину, который находится среди мушриков”**». Этим



«аль-муваля» к ним была на территории ислама» – большинство имамов недждийского призыва разделяют между проявлением «аль-муаля» в стране неверия и в стране мушриков и между проявлением одного, проживая в стране мусульман. Они ставят основу в «аль-муваля», и это моя аргументация, если он жил среди мушриков, что это относится к положению «ат-тавалли», и что из этого могут выходить некоторые отдельные личности. Если же сказано: основа, то значение этого заключается в том, что некоторые отдельные личности могут выходить из этого. Основа, если человек жил в стране мусульман, что это малая «муваля» и человек не совершает неверия, если только не добавит к этому ещё какой-нибудь поступок. Поэтому тут имеется разница между двумя этими видами.

Сказал шейх Сулейман: «Если он проживал между ними, то он стал неверным, а если же он проживал на территории мусульман, то тут применяется другое решение. Если «аль-муваля» произошло в странах ислама,

Посланник Аллаха ﷺ указал на то, что не несет ответственность за тех мусульман, которые живут среди мушриков и получили вред при нападении мусульман на мушриков.

Аль-Хаттабий сказал: «Он ﷺ велел выплатить половину положенного за убийство мусульманина штраф, даже после того, как узнал, что они мусульмане только потому, что они стали причиной этого убийства из-за своего проживания среди неверных. И стали подобны тем, кто погиб как из-за своего проступка, так и проступка другого. По причине чего доля со штрафа за убийство была снята. А что касается их прибежища к земному поклону, то это не является явным доводом на понимание того, что за религия у них, потому что это могло исходить от них в качестве возвеличивания своих глав и старейшин, из-за наличия этих неясностей они (те, кто убили их) были оправданы».



когда они пришли к ним и тому подобное, то он считается грешником, который подвергает (себя) угрозе».

Грешник, то есть не является неверным. В первом случае шейх сказал, что он неверный, а во втором случае, что он грешник.

Шейх сказал: «И если «аль-муваля» произошла из-за его мирских положений, то его следует подвергнуть наказанию (*таъзиру*), оставлением и поучением правильному поведению таким образом, чтобы это послужило уроком всем остальным ему подобным». Значит, «аль-муваля» ради религии и «аль-муваля» ради мирского.

У нас имеется разница между двумя этими видами:

- муваля к ним, находясь на их землях.
- муваля к ним, находясь в стране мусульман.

Значит, «аль-муваля» не находится в одной степени, напротив, тут имеется разница. Затем, в этом имеется то, в чём ученые единогласны, что это неверие, также в этом имеется и то, в чем учёные разногласят. Обрати на это внимание и не превращай вопрос, в котором имеется согласие в вопрос разногласия. И также, и наоборот не поступай.

Нельзя выносить такфир тому, кто не выносит такфир за вопрос, в котором имеется разногласие, и нельзя порицать того, кто посчитал, что вынесение такфира в этом вопросе более правильно.

То есть вопросы, за которые выносятся такфир и ко-



торые являются неверием – общее правило в них заключается в том, что среди них есть вопросы, не имеющие никакого разногласия и имеющие некое разногласие. Некоторые люди не могут представить того факта, что суждение в этом случае выносится согласно тому, что перевесило у него (*того, кто не вынес или вынес такфир в вопросе разногласия*). Бывает, что в вопросе имеется разногласие, и возможно, что человек не знает, что в этом вопросе имеется разногласие и выносит такфир.

После этого приходит тема с третьим пунктом, нарушающим ислам: тот, кто не выносит такфир мушрикам или сомневается в их неверии, или считает их мазхаб действительным и выносит такфир и это шариатское решение у него начинает двигаться как непрерывная цепочка. Это ложное.

Нет никакого сомнения, что здесь необходимо подробное разграничение между вопросами, в которых имеется единогласие, будь это рассмотрение вопроса в самой основе или же его применение на практике, и между теми вопросами, в которых имеется разногласие. Касательно того, в чем имеется разногласие, то нет проблем в том, что у того, кто их рассматривает и изучает перевесило, что совершивший их является неверным. Он выносит за это такфир и нет в этом проблем, как например, такфир за оставление молитвы. Он рассматривает и проводит исследование касательно доводов этого вопроса, и у него становится перевешивающим то, что такой не является неверным. Все, дело закрыто. Другой изучает этот вопрос



и находит более правильным то, что оставивший молитву является кафиром. Этот вопрос является вопросом разногласия среди поздних учёных и все. Но правильным является то, что имеется единогласие сподвижников. Но многие люди отворачиваются от этого единогласия. В таком случае, если он сделает этот вопрос вопросом разногласия и посчитает более правильным то, что оставивший молитву является неверным, то в этом не может быть никаких проблем. Разве его такфир, оставившему молитву, считается мазхабом хариджитов или муътазилитов? Нет. Точно также, если у него более правильным является то, что оставивший закят, является неверным и точно также некоторые другие виды, в которых имеется разногласие, является это «аль-муваля» или же не является, является это большим неверием или же не является, является эта форма поведения «ат-тавалли» или же не является? В таком случае тот, кто посчитал более правильным, что такой становится неверным, то нет проблем в этом. И тот, кто вынес такфир в таких вопросах, нельзя ему говорить, тогда ты обязан вынести тому, кто не выносит такфир в этом вопросе, потому что эти вопросы дискуссионные. Обрати на это внимание.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Если же «аль-муваля» была из-за их религии, то он становится таким же, как и они».

Значит, «муваля» из-за религии и «муваля» из-за мирского. «Муваля» из-за религии – это ясное положение, как сказал Ибн Джарир касательно предыдущего аята: ﴿



Верующие не должны избирать неверующих своими помощниками и друзьями вместо верующих. А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху ﴿3:28﴾, что тот, кто проявил дружелюбие «муваля» из-за религии, что его мазхаб и слово заключается в том, что он доволен неверием, а тот, кто доволен неверием, является неверным.

Значит, нет никакого затруднения в этом. Кто помог или стал оказывать приверженность ради его религии, тот неверный. А что касается вопроса мирского, то в этом имеется разграничение, которое упомянул шейх, да помилует его Аллах.

Он сказал: «И если «аль-муваля» было ради его религии, то он становится таким же, как и он. Кто полюбил какой-либо народ, тот будет собран с ними. Но пусть спрашивающий задумается о его словах: из-за мирской фанатичности», то есть ради мирских целей. Например, мирские дела – это ясные дела, с которыми может быть любовь и возможно рассмотрение того, что связано с мирскими делами в том, что не доходит до неверия, если эти поступки были лишены какой-то внутренней убеждённости. Если же внутреннее и внешнее были идентичны, то в таком случае он считается неверным. Поэтому шейх обратил внимание на это и сказал: «Если ты встал из-за мирской фанатичности к ним...», – обрати внимание, потому что основа в том, кто фанатично защищает Зейда, например, что в нем имеется нечто из склонности к нему и желания. Значит, необходимо уточнение, как будто он



советует ему уточнить и поразмышлять имеются ли улики, указывающие на любовь или нет? В таком случае, если «аль-муваля» проявлялась из-за мирского, то мы не спешим и смотрим имеются ли улики, которые подтверждают внутреннее согласие с этим или нет. Если присутствует такое, то это является неверием, а если такого нет, то оно остается на ее внешнем состоянии, что это ослушание, как упомянул это шейх, да помилует его Аллах.

Поэтому он сказал: «Но пусть спрашивающий задумается о его словах: из-за мирской фанатичности, возможно эта «аль-муваля» дойдет до возникновения любви в их сердцах», то есть возможно, что это дойдёт до такого уровня, что у них возникнет любовь друг к другу. «Ведь в противном случае, если бы он ненавидел их ради Аллаха и враждовал с ними, то самой его любимой вещью было бы то, что заставляло их неистово гневаться, как сказал Ибн аль-Кайим:

Неужели ты любишь врагов любимого и заявляешь
О своей любви к нему ведь это невозможно».

§ 45. Вынесение такфира «азиру» и анализ слов шейха Сулеймана ибн Абдуллаха касательно его фетвы в такфире «азира».

Шейх, да помилует его Аллах, далее сказал: «А что касается слов спрашивающего: если он не мог словами вынести им такфир и порочить их, то какое у него положение?» – если он не был в состоянии, мы узнали, что вражду необходимо выговаривать своим языком, но этот человек



не способен на это, и мы сказали, что неспособный на это в своей основе с него спадает этот «ваджиб», заключающийся в открытом провозглашении своей вражды. Но у шейха в этом другое разграничение.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, сказал: «Ответ на это: в этом есть одно из следующих положений: либо он сомневается в их неверии или он невежда в этом, или же он признает, что они являются неверными, они и подобные им, но при этом он не может открыто в лицо вынести такфир. Или же он говорит: я говорю, что другие помимо них являются неверными, и не говорю, что они являются неверными» – это вероятности.

Первая вероятность: что он может сомневаться в их неверии. Он не провозгласил им такфир по причине сомнения в их неверии.

Вторая вероятность: невежественен по отношению к ним и не знает, что они неверные.

Третья вероятность: или признает, что они неверные, но не может высказать им в лицо – это и есть сам вопрос, который был отправлен к шейху.

Четвертая вероятность: или же говорит: другие помимо них являются неверными, но я не говорю, что они неверные. Если станет отрицать вынесение им такфира, то он считается неверным или, если скажет: все остальные неверные, кроме них, то тоже считается неверным.

Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «И, если он сомневающийся в их неверии» – в неверии мушри-



ков. Некоторые современники взяли и сказали, что речь в его словах идёт за христиан и иудеев. Значит, невежда или сомневающийся в неверии иудеев и христиан, нуждается в установлении над ним довода. Но шейх не о них говорит здесь. Он говорит именно про мушриков, то есть про могилопоклонников. Имамы недждийского призыва, мы уже сказали ранее, что, когда они говорят: страны неверия или страны мушриков, то имеют в виду страны в которых имеется ширк, как страны Шама, Египта и так далее. Они не имели в виду страны Европы и тому подобные территории иудеев и христиан, а имели в виду именно страны, которые находятся внутри Аравийского полуострова.

И та страна, в которой не было тавхида, они называли страной мушриков (*ширка*). Поэтому, можно ли путешествовать в страны неверия, то они имеют в виду именно эту категорию. И если ты поймёшь это, то поймёшь, что речь тут не про иудеев и христиан, а именно про тех, кто облачился в ширк, причисляя себя к исламу, говоря: «Ля иляха илля Ллах» и по отношению, к которым они (*ученые саяфитского недждийского призыва*) говорили: мушрики и неверные. И в таком случае, когда шейх говорит: «либо он сомневается в их неверии или он невежда в этом», то речь тут идёт про могилопоклонников и неверие могилопоклонников – «если он был невежественен по отношению к их неверию, то ему разъясняют доводы» – то есть может быть так, что довод не дошёл до них. Некоторые взяли из этих слов шейха, что он не считает, что «азиру» выносится такфир до установления над ним довода. Но необходимо



изучит, что он имеет в виду под установлением довода. Что имеется в виду под словами: «разъясняют ему доводы». То есть он не слышал о них. А если слышал, то довод над ним установлен? Это необходимо проанализировать.

Шейх далее сказал: «..., то разъясняют ему доводы из Книги Аллаха и Сунны Его Посланника ﷺ на их неверие. И если он засомневается после этого или начнет колебаться, то он является неверным по единогласному мнению учёных», – то есть тот, кто засомневается в неверии мушриков-могилопоклонников, поклоняющихся не Аллаху Всевышнему. Шейх не рассматривает положение самих мушриков-могилопоклонников, он рассматривает положение того, кто сомневается в их неверии или невежественен по отношению к их неверию, не зная о них или же присуждая им статус ислама. Такому разъясняют доводы, и если он продолжит оставаться на своем и не заявлять об их неверии решительным образом, то он сам причисляется к ним. И он сказал, что это делается по единогласию учёных.

Поэтому я сказал тебе ранее: тот, кто обусловил установление довода в «азире», и мы не говорим про мушриков, тот, кто совершил большой ширк, тот согласно категоричному доводу, является неверным. Остается кто? Тот, кто отрекся от ширка и сказал: да упасет Аллах, мы не совершаем ширк и проявил неверие в объекты поклонения, но не вынес им такфир. Это тот, кого ныне называют «азиром». Этот человек является неверным, по единогласному мнению, но обуславливается ли в этом



установление довода или нет? В этом есть некоторые сомнения у некоторых людей, что они говорят о необходимости установить довод, и они аргументируют подобными словами. Но конечный результат какой? Что и тот, кто обуславливает установление довода, выносит решение, что он совершает неверие. Они (*и тот, кто выносит после довода и тот, кто выносит, не установив довод*) согласны в том, что это является поступком, аннулирующим ислам и что он (*азир*) относится к тем, кто не выносит такфир мушрикам. Разногласие, если и имеется это разногласие, всего лишь в том, что становится он неверным сразу или же нужно довести до него довод и что следует понимать под установлением довода?

Поэтому шейх сказал: «И, если он засомневается» — то есть азир — «после этого или начнет колебаться», и присуждать им статус ислама, хотя они поклоняются не Аллаху Всевышнему, но он говорит о них, что они мусульмане, потому что говорят: «Ля иляха илля Ллах», молятся и постятся. Ему разъясняют посредством довода, что они неверные и что они стали таковыми из-за совершения точно такого же неверия, за которое Всевышний Аллах вынес такфир мушрикам в то время (*во времена Посланника Аллаха ﷺ*).

Шейх Сулейман сказал: «...то он является неверным по единогласному мнению учёных исходя из того, что сомневающийся в неверии является неверным» — то есть исходя из третьего пункта — «если же он признавал их неверие» — признал, что они неверные — «но не может в лицо им



вынести такфир, то он льстящий им», но тут необходимо уточнить, когда в таком случае бывает льстящим им.

Обобщение в этом моменте нуждается в анализе – «и входит в слова Аллаха: **﴿Они хотели бы, чтобы ты был уступчив, и тогда они тоже стали бы уступчивы﴾** [68:9] и ему присуждается статус таких же грешников, как и он. А если же он говорил: я говорю, что все остальные помимо них неверные, но не говорю, что они неверные, то это с его стороны присуждение им статуса ислама» – обрати внимание, что тот, кто сомневался в них и был упомянут ранее не должен говорить, что они мусульмане, то есть в том значении, что имеется разница между наименованием и опусканием наказания.

Первый, в отношении которого шейх сказал: ему разъясняют доводы, если ты посмотришь в последний вид, то, то что сказано по отношению к первому обусловишь тем, что сказано по отношению к последнему, потому что того, кто присуждает им статус ислама, он посчитал неверным. В таком случае тот, кто сомневается в них и не выносит им такфир, в том значении, что он не опускает на них решение о наказании, а что касается их наименования, то он обязательно должен считать их мушриками, а если он назовет их мусульманами, станет неверным.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «А если же он говорил: я говорю, что все остальные помимо них неверные, но не говорю, что они неверные, то это с его стороны присуждение им статуса ислама так как нет середины между неверием и исламом. И если они не являются неверными,



то они мусульмане и в таком случае тот, кто назвал неверие исламом или неверных мусульманами, тот является неверным, и он будет неверным». Это касается и первого вида – того, кто сомневался или был невежественен о его неверии, что он не должен называть их мусульманами. Обрати внимание на это.

В таком случае, слова шейха Сулеймана, да помилует его Аллах, что над «азиром» устанавливается довод из-за отсутствия такфира мушрикам обусловлены тем, чтобы он (*азир*) не называл их (*могилопоклонников*) мусульманами.

А если он скажет, что эти могилопоклонники являются мусульманами, то стал неверным. Если он скажет, что они мушрики, но не опускается на них положение, связанное с последней жизнью (*наказание в этом мире и убеждение, что они в Аду*) и что Аллаху лучше знать, и что необходимо установить над ними довод и так далее, то в таком случае исходя из слов шейха, да помилует его Аллах, необходимо установить над ним довод. Но правильным является то, что нет какого-либо довода, который бы указывал на то, что надо установить довод. Напротив, тексты Корана и Сунны общие в этом. Аллаху же лучше знать¹.

Мы все ещё обсуждаем с шейхом Абдуррахманом ибн Хасаном, да помилует его Аллах, упомянутое выражение: **«и вражды в этом»**, то есть вражды из-за ширка. Вражда к ширку и приверженцам ширка. Он упомянул два аята, и мы уже poznali, что имеются и другие аяты, указывающие на это. И что это указывает на то, что вражда к

1. Закончилась 20-я лекция. (20.05.22).



мушрикам и неверным в общем считается тем, что входит в основу религии в том значении, что основа религии не будет осуществлена без враждебности к мушрикам. И мы уже poznali, что вражда к мушрикам общая, а не частная к одним только иудеям и христианам. Напротив, эта вражда включает в себя каждого, кто совершил ширк. Мы упомянули аяты и слова учёных.

И мы привели слова шейха Сулеймана, да помилует его Аллах, в которых он упомянул доводы, доказывающие все это и что это не касается одних лишь христиан и иудеев, а вбирает в себя также и мушриков, то есть могилопоклонников. Это и есть цель автора, да помилует его Аллах. Целью имамов призыва является это и даже Ибн Таймия, да помилует его Аллах, и Ибн аль-Кайим, когда упоминают вражду к неверным и безусловно применяют выражение «неверные», то в это выражение входят и мушрики, то есть те, которые совершают ширк.

Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах запретил проявлять «муваля» к неверным и сделал суровый наказ в этом и сообщил, что тот, кто проявляет к ним «ат-тавалли» (*помогает им против мусульман, любит их, защищает и так далее*), что он становится одним из них», то есть он один из них и считается неверным¹.

1. Сюда входит и помощь, и защита могилопоклонников. Все аяты, в которых говорится о запрете проявления «тавалли» и что проявивший его становится одним из них, вбирают в себя и тех, кто совершает ширк, причисляя себя к Мухаммаду, мир ему и благословение Аллаха, как вбирает в себя и тех, кто совершает ширк и куфр, причисляя себя к Исе, мир ему, или Ибрахиму,



Ат-тавалли вбирает в себя два положения:

Первое: помощь неверным против мусульман.

Второе: защита неверных.

Ат-тавалли не ограничена только помощью им, но и их защита входит сюда же.

Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, разделил между малым «аль-муваля» (*не выводит из религии*) и «ат-тавалли» (*выводит из религии*). А что касается некоторых современников, которые сказали, что шейх Сулейман, в «Ад-Далялиль» не разделил между ними, то нет сомнения, что это неправда. То есть они говорят: он утвердил, что и «аль-муваля», и «ат-тавалли» несут один смысл. Из чего получается, что любое проявление «аль-муваля» — это неверие и что любое проявление «ат-тавалли» — это неверие. Оба этих положения у шейха (*в представлении этих некоторых современников*) синонимы. Но очевидное понимание его слов здесь указывает на то, что он разделяет между двумя видами. Обрати внимание на это.

Ведь шейх сказал: «И если «аль-муваля» произошла из-за его мирских положений, то его следует подвергнуть наказанию (*таъзиру*), оставлением и поучением правильному поведению таким образом, чтобы это послужило уроком всем остальным ему подобным, а если «аль-му-

мир ему. Нет никакой разницы в этом. И история с лжецом Мусейлимой и то, как сподвижники относились к его последователям, явное тому доказательство, ведь они причисляли себя к исламу и к пророку Мухаммаду, мир ему, но ошиблись и приобщили Мухаммаду, мир ему, сотоварища, думая, что он сам сообщил об этом.



валя» была из-за их религии, то он такой же как и они».

Значит, он разделил между «аль-муваля» ради их религии и «аль-муваля» из-за мирского. Все это считается основами в этой теме. «Аль-Муваля» из-за религии входит в «ат-тавалли», а «аль-муваля» ради мирского анализируется и в нем необходимо подробное разграничение, и это при рассмотрении вопроса, как основа вещи. А что касается конкретного Зейда из людей, то необходимо смотреть, что за вид он сделал и решение в таком случае по отношению к отдельным личностям будет применяться исходя из того, что он конкретно сделал или сказал. А его внутреннее положение мы оставляем Аллаху Всевышнему.

Поэтому шейх сказал: «Но пусть спрашивающий задумается о его словах: из-за мирской фанатичности (*приверженности*)», то есть может быть, что имеется мирская приверженность к неверному, но следует провести анализ этого и это не является безусловным положением. И если сказано из-за мирского, то как основа мы говорим, что это не является неверием. Это как основа, но следует проанализировать отдельные личности делают это (*по этой причине или по другой*). Это то, что имел в виду шейх. Он сказал: «возможно эта «аль-муваля» дойдет до возникновения любви в их сердцах. Ведь в противном случае, если бы он ненавидел их ради Аллаха и враждовал с ними, то самой его любимой вещью было бы то, что заставляло их неистово гневаться».

Затем шейх, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается слов спрашивающего: если он не мог словами



вынести им такфир и порочить их, то какое у него положение?».

Что касается убежденности в их неверии, то это, как и придет далее, входит в основу религии. Убежденность в неверии мушриков и что они неверные, а не мусульмане и что тот, до кого дошёл призыв будет вечно пребывать в огне, входит в основу религии. Но речь здесь идёт про провозглашение этого. Имеется разница между двумя этими положениями. Ты убеждён своим сердцем, что Зейд является неверным, ты убеждён, что он неверный и вероотступник, но возможно, что ты не будешь об этом открыто объявлять. Разве это открытое провозглашение входит в основу религии? В этом имеется подробное разграничение. На это смотрится исходя из возможности на это и слабости в этом. Поэтому Всевышний сказал Своему Пророку ﷺ: **«Скажи: «О неверные...»»** [Аль-Кафирун: 1-2]. Это открытое провозглашение или нет? Это открытое провозглашение, и оно охватывает каждого неверного – иудея, христианина, мушрика и так далее.

И шейх ответил: «Ответ на это: в этом есть одно из следующих положений: либо он сомневается в их неверии или он невежда в этом, или же он признает, что они являются неверными, он и подобные им, но при этом он не может открыто в лицо вынести такфир. Или же он говорит: я говорю, что другие помимо них являются неверными, и не говорю, что они являются неверными».

Этот человек, который не выносит им такфир, то есть не выносит такфир мушрикам и шейх, да помирует его



Аллах, исследует здесь вопрос, связанный с отсутствием такфира не иудеям и христианам – обрати на это внимание – а могилопоклонникам. То есть он говорит не про иудеев и христиан, а анализирует именно страны мушриков. Страны, в которых имеются могилы, которым поклоняются помимо Всевышнего Аллаха. А что касается того, что связано с иудеями и христианами, то нет сомнения в неверии того, кто засомневается в вынесении им такфира в общем и, в частности. Что значит в общем и в частности? Это значит, что ты говоришь: иудеи неверные в общем и христиане неверные в общем, и огнепоклонники неверные в общем также и отдельные личности из их числа. Ты применяешь суждение это личностно и выносишь им такфир. В этом нет никакого разногласия, мы всего лишь напоминаем, потому что некоторые люди в это наше время ставят решение, связанное с ними, касающимся вида, но не отдельных личностей. Такой говорит: иудеи неверные и нет никакого разногласия в этом и тот, кто сомневается в их неверии, тот тоже является неверным. Но такая-то личность из числа иудеев, то он нуждается в установлении довода, и нельзя судить о том, что он является неверным до тех пор, пока не будет установлен довод над ним.

Они применили то, что применяют к тому, кто относит себя к исламу и говорит: «Ля иляха илля Ллах», говоря, что не выносят такому такфир, потому что он невежда. Значит, причина – невежество. И эта причина есть в конкретном иудее или христианине тоже. Значит, при присутствии этой причины присутствует и решение, *(что надо уста-*



новить довод и устранить невежество). Нет сомнения, что эти люди неверные. Нет сомнения, что они неверные.

Здесь речь автора трактата, да помилует его Аллах, про мушриков, которые совершают большой ширк и причисляют себя к исламу. То есть они говорят: «Ля иляха илля Ллах», но не оставили совершение ширка. И как предшествовало ранее на это имеется единогласие, что они неверные и мушрики, а не мусульмане. И шейх, да помилует его Аллах, говорит здесь именно об этой категории людей.

Он сказал: «...либо он сомневается в их неверии или он невежда в этом, или же он признает, что они являются неверными, они и подобные им, но при этом он не может открыто в лицо вынести такфир. Или же он говорит: я говорю, что другие помимо них являются неверными, и не говорю, что они являются неверными» – это вероятности и решение меняется в зависимости от каждой из этих вероятностей.

Разделение Ибн Таймийи и имамов Неджда между неверием, за которое человек заслуживает наказания, и неверием, за которое нет наказания, но есть наименование и выход из ислама.

Шейх Сулейман сказал: «И, если он сомневающийся в их неверии», то есть в вынесении такфира мушрику, а не в том, что они мушрики или нет. Потому что имамы призыва разделяют между ширком и неверием.

Если сказано: сомневается в их неверии, то не имеется в



виду, что он утвердил для них ислам и на это прямо указал шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, что, если отрицается неверие, то не обязательно, что подтверждается ислам¹. В таком случае, кто совершает ширк, то мушрик, потому что у слова «аш-ширк» – приобщение сотоварища и мушрик нет никакой связи с доводом. Это значит, что каждый, кто совершил ширк, тот мушрик будь это до достижения посланнического довода или после него. Нет разницы в этом в наименовании мушриком, и это мазхаб Ибн Таймии, да помилует его Аллах, как мы и изучали это ранее.

Также и слово «аль-куфр» - неверие может применяться и до посланнической миссии, и мы рассматривали слова Ибн Таймии, да помилует его Аллах, в том, что их описывают неверием, то есть говорится им, что они неверные, а не то, что они просто совершили неверие. Говорится о них, что они неверные. Значит, он и мушрик, и неверный ещё до посланнической миссии, остается что? Остается неверие, за которое опускается наказание. Ибн Таймия разделяет между двумя этими видами. В таком случае это неверие, которое будет синонимом ширка с точки зрения описания, но не с точки зрения опускания наказания. У этого неверия нет никакой связи с посланнической миссией. То есть этим неверием человек описывается и

1. Потому что неверие здесь отрицается исходя из тех положений наказания, которые к нему привязаны, а не исходя из того, что он мусульманин. С этой точки зрения он остается за рамками ислама, потому что совершает ширк, но такфир, связанный с наказанием, ему не приписывают до установления довода достижением Корана и Сунны.



до достижения посланнического довода и говорится, что люди, жившие в период фатры и которые совершали большой ширк до появления Пророка ﷺ были и неверными, и мушриками. Они были мушриками и кафирами. В этом нет никакой проблемы, потому что каждое из этих описаний – это описание, к которому не применяется наказание, а что касается слов Всевышнего: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [Аль-Исра: 15], и это условие здесь для наказания.

Всевышний сказал: **﴿Мы никогда не наказывали людей﴾** [Аль-Исра: 15], а не то, что Мы не называли. Он не отвергает наименования, а отвергает именно наказание. В таком случае Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в одном месте сказал: «Нет сомнения, что описание неверия связано с посланнической миссией», то есть имеются описания, которые связаны с установлением посланнического довода и имеются описания, которые не связаны с установлением посланнического довода – «и поэтому он описывается тем, что отвернулся или посчитал ложью довод, только после отправления посланника», потому что он, что мог посчитать ложью или от чего мог отвернуться до появления посланника? Поэтому эти описания связаны с посланническим доводом. Неверие, к которому применяется наказание связано с посланническим доводом. Значит, куфра у нас два¹:

1. Следует понимать, что это разделение делают только те учёные сунны, которые говорят, что мушрик будет испытан в Судный день, а те, которые говорят, что мушрик в любом случае будет наказан и что даже все мушрики, жившие в период фатры, в Аду, то они не применяют эту терминологию



1. куфр, который ближе к тому, что это описание.
2. куфр, который ближе к тому, что это применение наказания (*хукм*). Это извлечение довода (*истинбат*).

Куфр (*неверие*), которое является применением наказания связано с посланническим доводом. И это и есть то, что подразумевается в словах Всевышнего: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [Аль-Исра: 15], а что касается куфра (*неверия*), которое ближе к тому, что это описание, то это синоним ширка (*приобщения сотоварища*). И каждое из этих описаний применяется и до посланнического довода. Есть разница между двумя этими видами. Имамы призыва шли по этому пути, потому что это очевидное постановление Ибн Таймии, да помилует его Аллах, что он утвердил описание ширка и наименование мушрик до посланнического довода. И точно также они описывают и неверием и говорится: мушрик и неверный.

После этого уже приходит вопрос посланнической миссии и наказывается ли за этот ширк и неверие? Может быть сказано: нет, ему (*этому мушрику или неверному, ставшему мушриком до прихода посланнического довода*) не выносятся такфир, имея в виду, что? Что к нему не применяют решение о казни в этом мире и что не говорится, что он будет вечно в Аду. Такая разница имеется между этими вопросами. Имамы призыва шли по этому пути, и они лучше всех людей понимали слова Ибн Таймии, да помилует его Аллах. И если ты засомневался в



правильности понимания слов Ибн Таймии, то вернись к его ученику Ибн аль-Кайиму, да помилует его Аллах. Иногда в словах Ибн Таймии бывает отход от основной темы в ответвление, бывают вещи, которые нуждаются в собрании, в таком случае посмотри на предпочтения Ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах, и если и там не найдешь, то вернись к словам имамов призыва. А что касается ложного заявления некоторых современников, что имамы призыва ошиблись в понимании слов Ибн Таймии, то на эти слова не обращают внимания.

Во-первых: заявляющий такое не является обладателем знания. Это, во-первых. Одного этого достаточно, что он не относится к обладателям знания. Эти вопросы и понимание слов Ибн Таймии, да помилует его, Аллах и понимание слов Ибн аль-Кайима и имамов призыва нуждаются в разумных людях, в обладателях знания.

Во-вторых: к тому же у этих людей в этих вопросах имеется страсть. Они не хотят получить из слов Ибн Таймии ничего, кроме того, что соответствует их страстям и то, что соответствует их страстям они и предпочитают, а то, что им не соответствует, они оставляют без внимания абсолютно. И, если ты спросишь их об этих словах, они не отвечают тебе. Почему не отвечают? Потому что они, если ответят, опозорятся. Поэтому Ибн Таймия, да помилует его Аллах, говорит: «Имя мушрик утверждено и до посланнической миссии, и после нее». Где ответ на это? Если ты проанализируешь тех, кто пишет в теме «оправдания по невежеству» сегодня в том, что касается



большого ширка, то он не рассматривает этот вопрос абсолютно. Более того вопрос наименования и опускания наказания они вообще не рассматривают.

Тем, на что следует обратить внимание здесь, это слова шейха, да помилует его Аллах: «И, если он сомневающийся в их неверии» и здесь подразумевается, что? То, что связано с опусканием законоположений наказания на него, а не то, что он сомневается они мушрики или нет. Потому что ширк ещё до довода утвержден. Ранее мы уже сказали, что некоторые люди взяли эти слова в качестве аргумента на то, что «азир» не выносят такфир до установления над ним довода. Но мы сказали, что установление довода над «азиром» предполагается только если он не описывает их исламом. Если же он утверждает им описание ислама хотя бы одному из них, то он становится неверным и вероотступником. Потому что у нас две категории здесь:

– неверие, связанное с совершающим ширк. В этом нет никаких проблем.

– положение того, кто не выносит ему такфир.

Во-первых: если есть тот, кто не выносит им такфир в основе, то он вышел из религии. То есть тот, кто не выносит им такфир и это у него установленное правило, касающееся каждого мушрика, нет никакого сомнения в неверии такого человека. И это не нуждается в установлении довода по правильному мнению.

Во-вторых: если он как основа выносит такфир, но остановился в некоторых мушриках. Такой нуждается в установлении довода, но при условии, что он не описывает



их исламом (*не присуждает статус ислама*). Потому что мы уже познали, что ислам, тавхид и ширк несовместимы. И утверждение, что этот отдельный человек, который облачился в большой ширк, несмотря на это является муваххидом в это же самое время, как он совершает ширк. Такое заявление – это объявление текстов Корана и Сунны ложью, к тому же он не проявил неверия в тагут, как сказал об этом шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах. Точно также сказал и шейх Сулейман ибн Сахман, что тот, кто не выносит такфир мушрикам не осуществил неверия в тагут. И это вынесение такфира мушрикам шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, ввел в этом трактате в основу религии. И точно также, когда он истолковывал, что такое проявление неверия в тагут, он истолковал его тем, что это вынесение такфира приверженцам этого ширка. В первом положении в этом трактате он сказал, что входит в основу религии вынесение такфира тому, кто оставил тавхид. Значит, оставивший тавхид является неверным и точно также и совершающий ширк тоже является неверным. И этот такфир входит в основу религии и в понятие проявления неверия в тагут. И аят «Аль-Мумтахина» указывает на это: **﴿кафарна бикум (мы проявили неверие в вас)﴾**.

Шейх здесь сказал: «Ему разъясняют доводы Корана и Сунны на их неверие, и если он и после этого будет колебаться, то он является неверным согласно единогласию ученых в том, что сомневающийся в неверии неверного сам является неверным». У этого есть и другая сторона, а это то, что он не осуществил неверия в тагут. В таком



случае он совершил два поступка, аннулирующих ислам:

Первый: в нем не осуществлено описание неверия в тагут в том значении, что он не является приверженцем слова «Ля иляха илля Ллах» и автор трактата, да помилует его Аллах, укажет на это прямым образом в том, что придёт далее.

Второй: в нем осуществился третий пункт, аннулирующий ислам, потому что эти люди являются неверные по единогласию, значит, тот, кто не выносит такфир неверному, сам является неверным. И под неверным тут имеется в виду тот неверный относительно неверия, которого имеется единогласие, а что касается неверия, в котором имеется разногласие (как *оставление молитвы*), то это не входит сюда.

Затем шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «Если же он признавал их неверие, но он не может в лицо им вынести такфир, то он лстящий им и входит в слова Аллаха: ﴿Они хотели бы, чтобы ты был уступчив, и тогда они тоже стали бы уступчивы﴾ [68:9] и ему присуждается статус таких же грешников, как и он». Если только не было место страху за жизнь, как пришло в словах Всевышнего: ﴿Если только вы не боитесь их (такия)﴾ [Али-Имран: 28], и мы познали, что в это входит отсутствие открытого провозглашения такфира, наряду с тем, что убеждение должно наличествовать – «А если же он говорил: я говорю, что все остальные помимо них неверные, но не говорю, что они неверные, то это с его стороны присуждение им статуса ислама» – это разъяс-



няет тебе, что в том, что он упомянул в первом случае имеет некие обобщения в том значении, что в отношении неверного, на неверии которого, имеется единогласие, если кто-то скажет, что его деяние является исламом, то он сам неверный, потому что назвал неверие исламом, а наименование неверия исламом — неверие. Это исходя из самого описания. А исходя из личности, если он назовет неверных мусульманами, это также считается неверием.

В таком случае мы возвращаемся к первому, в отношении которого сказано: и если он сомневающийся в их неверии или невежественный, то установление довода над ним обусловлено тем, чтобы он не называл их (*могилопоклонников*) мусульманами. Если же он называет их мусульманами, то нет (*тут он становится сразу неверным*). Первое дело, которое является тем, за что выносятся такфир он упомянул позже, а это то, что он, если скажет на ислам, что это неверие или на неверие, что это ислам, что в таком случае он будет неверным. И также, если он называет неверных (*могилопоклонников*) мусульманами, то он будет неверным. Это разъясняет его предыдущие слова.

Сказал шейх: «Потому что нет середины между исламом и неверием». У мусульман нет середины между исламом и неверием. Есть только неверный или мусульманин. Поэтому тот, кто совершает большой ширк, должен быть либо муваххидом, либо мушриком. Либо это, либо то. Либо единение Аллаха в поклонении, либо отсутствие единения Аллаха в поклонении. Первый — муваххид, а второй — мушрик. Но, чтобы собиралось в одном челове-



ке единение Аллаха Всевышнего и совершение большого ширка, то такого не существует. Такого нет в шариате и такого не принимает разум, чтобы человек едирил Аллаха, проявлял искренность в поклонении Аллаху Всевышнему и в это же время приближался закланием, тавафом и просьбами о спасении к обитателям могил. Как такое может быть?

Разве это может совмещаться? Это не совмещается. И мы уже познали, что это считается тем, что нарушает слово «Ля иляха илля Ллах». Также мы узнали, что то, о чем заявляют некоторые, что есть две улики – улика на ислам и улика на неверие, что это тоже ложное заявление, потому что улики неверия устраняются уликами ислама. Подобно тому, как улики омовения стираются при совершении поступка, который его нарушает. Человек после того, как совершил омовение, совершил поступок, нарушающий его, разве в таком случае мы говорим надо посмотреть на улики? Нет, никто не может такое говорить. Мы однозначно говорим, что омовение исчезло из-за явления, которое нарушило его. Точно также и тот, кто говорит: «Ля иляха илля Ллах», совершает молитвы, постится и так далее, но совершил большой ширк. Нет никакой разницы между этим и тем. В таком случае, если ширк зашёл в поклонение, то он делает эти поклонения недействительными. Подобно тому, как явление, нарушающее омовение, стирает это омовение и делает его недействительным, как сказал об этом шейх в «**Четырёх правилах**».



Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «...то это с его стороны присуждение им статуса ислама, так как нет середины между неверием и исламом. И если они не являются неверными, то они мусульмане». Либо мусульмане, либо неверные и нет у нас промежуточного положения между этим и тем – «и в таком случае тот, кто назвал неверие исламом или неверных мусульманами, тот является неверным, и он будет неверным».

Значит, посредством этого положения, которое он упомянул в конце, понимается то, что он упомянул в начале – кто засомневался или не знал положения этих (*могилопоклонников*), то есть не знал о наказании за их неверие и каково положение применения к ним такфира (*наказания*) или сомневался в вынесении им этого рода такфира, то над ним необходимо установить довод. Но из этого не понимается, что он присуждал им статус ислама. Значит нельзя применять эти слова шейха, чтобы не выносить такфир азиру, пока не предоставишь ему довод, потому что «азир» этот (*который называет совершающих большой ширк мусульманами*) является неверным, по единогласному мнению, и он входит в то, о чем мы упоминали ранее и, в особенности, если он утвердил это основой. Вообще нет ни одного ученого, который бы говорил, что эти люди вот так безусловно оправданы.

Затем шейх сказал: «Что касается его слов: если ты узнал такое от человека, что является обязательным тебе сделать?», то есть ты обнаружил, что конкретный человек проявляет «аль-муваля» (*дружелюбие и так далее*) к невер-



ным (могилопоклонникам), какая на тебе обязанность в этом случае?

Шейх ответил: «На тебе имеется обязанность, чтобы ты советовал ему» – правильно или нет? Если есть возможность – «призываешь его к Аллаху Всевышнему и даешь понять ему мерзость того, что он сделал. И если он покается, то это и есть требуемое, если же он продолжит оставаться на своем, то ему дается статус того, что он совершил, если это было неверием, то он неверный».

Но такфир, обвинение в ереси и нечестии не строятся на призыве. Этим мы вернемся к вопросу наименования. Кто жил среди мусульман и проявил «аль-муваля» к неверным, то основа в таком, что довод над ним установлен. Довод установлен посредством достижения Корана. Но шейх хочет сказать, что? Что это со стороны общего наставления только, а не со стороны выяснения его положения, потому что рассмотрение этого положения такое же, как рассмотрение положения ширка. Кто жил среди мусульман, то в его отношении эти вопросы явные и очевидные. Да, может быть так, что некоторые виды «аль-муваля», даже если это является неверием, могут скрываться и в таком случае необходимо установить довод. Но помощь им и так далее, то все это явные вопросы и не нуждаются в установлении довода.

Сказал шейх: «...то ему дается статус того, что он совершил, если это было неверием, то он неверный, если послушание, то послушник. Обязательно порицать его и примерно наказывать, бойкотировать и отдалиться от него,



пока он не покается». И, если Пророк ﷺ бойкотировал тех, кто не принял участие в одном походе и запретил говорить с ними и приветствовать их, то, что сказать о тех, кто проявляет «муваля» к неверным и выявляет им дружелюбие? Этот тем более заслуживает всего этого.

§ 46. Положения, связанные с путешествием в страны неверия, и условия для дозволенности этого.

Также шейх был спрошен: «Можно ли мусульманину отправиться в путешествие в страны воюющих неверных для торговли?». На что шейх ответил: «Вся хвала Аллаху. Если он мог выявлять свою религию и не проявлять, «валя» к мушрикам, то ему дозволяется это» – решение это строится на выявлении религии. Под выявлением религии не понимается одно совершение молитвы, а понимается именно открытое провозглашение им того, что говорит им, что они его враги и что он их враг. Необходимо иметь вражду – «Некоторые сподвижники, доволен ими Аллах, как Абу Бакр и другие путешествовали в страны мушриков для торговли, и Пророк ﷺ не порицал их за это, как это передается в «Муснаде» Ахмада и других.

Если же он не в состоянии выявлять свою религию и не в состоянии не проявлять к ним «аль-валя», то ему не дозволено путешествовать в их страны, как сказали об этом ученые. И в этом ключе следует понимать хадисы, указывающие на запрет этого. И потому что Всевышний Аллах вменил в обязанность человеку практику тавхида» – частью которого является вражда к неверным и необходимо иметь практику этого – это основа в этом – «и



вменил ему в обязанность вражду к мушрикам, а то, что ведет к скидыванию этого или является причиной для этого, то оно запретно».

То есть, если путешествие в страну неверия становится средством ведущим к скидыванию провозглашения им такфира, то в таком случае нельзя совершать это путешествие.

Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «К тому же это может привести к согласию с ними и их задабриванию, как это в большом количестве исходит от нечестивых мусульман, путешествующих в страны мушриков. Да упасет нас Аллах от этого.

Второй вопрос: можно ли человеку сидеть в стране неверия, в которой символы неверия (*ширка и тому подобного*) очевидны, из-за торговли?

Ответ на этот вопрос такой же, как и ответ на предыдущий вопрос» – все эти слова принадлежат шейху Сулейману – «и нет никакой разницы в этом между территорией войны и территорией, с которой имеется мирный договор. В каждую страну, в которой мусульманин не может выявлять свою религию, запретно путешествовать», даже если эта страна причисляется к исламу –

«Третий вопрос: имеется ли разница между кратковременным путешествием, например, на месяц или два месяца и долгосрочным?

Ответ: нет разницы между долгосрочным и кратковременным. В каждой стране, в которой он не мо-



жет выявить свою религию и отсутствие дружелюбия к мушрикам, ему запретно находиться даже один день, если был способен уехать из нее.

Четвертый вопрос: касательно слов Всевышнего: ﴿

В противном случае вы такие же, как и они﴾ [4:140]»

– значение аята на его внешнем значении, то есть они неверные – «и слов Пророка ﷺ в хадисе: **“Кто находится с мушриками и живет с ними, тот такой же, как и они”**».

Ответ: значение аята на его внешнем понимании» – неверный является неверным, а нечестивец нечестивцем – «которое заключается в том, что человек, если услышал, как проявляют неверие в аяты Аллаха и издеваются над ними и сидит возле издевающихся неверных без принуждения и порицания и не встал от них при этом, пока они не перейдут к другому разговору, то он такой же неверный как и они, даже если он не делает то, что они делают». Потому что причина вынесения такфира — это сидение с ними, а не насмехательство. Причина неверия заключается в сидении при насмехательстве. Но, если бы он сам насмехался хоть не с ними, а в своем доме, то стал бы неверным. Значит, решение здесь привязано к тому, что он видит издевки над аятами Аллаха Всевышнего, то есть видит неверие, но молчит, хотя он способен осудить это или встать оттуда. Исход из его молчания идет суждение, и мы не ответственны за то, что внутри у него – ему неприятно это или нет. Исходя из одного лишь его молчания мы принимаем решение о том, что он стал таким же неверным, как и они.



Шейх Сулейман сказал: «то он такой же неверный, как и они, даже если он не делает то, что они делают» – если бы он это тоже сделал, то в нем собрались бы два пункта, аннулирующих ислам – «потому что это вбирает в себя довольство неверием, а довольство неверием является неверием», то есть это причина вынесения такфира, что он доволен неверием – «и этим аятом и тем, что подобно ему аргументировали ученые на то, что довольный грехом подобен тому, кто его совершает», то есть, если человек совершит послушание, сядет на собрании, где слушаются Аллаха Всевышнего, но в котором нет неверия, то он станет послушником из-за одного только сидения в этом собрании. Если человек сядет в кругу людей, которые сплетничают и промолчит, но сам не будет распускать сплетни, будет ли он грешником? Он будет считаться грешником, хотя сам он не обсуждал никого. Мы говорим: из-за одного лишь сидения с ними он стал грешником. Значит, по отношению к неверию такое же решение.

Сказал шейх Сулейман далее: «Если же он заявит, что ему это было неприятно, то это не будет принято от него, потому что суждение зиждется на внешнем состоянии» – потому что, если бы это было так, то он встал бы с этого места – «а он выявил неверие и является неверным. И поэтому, когда произошло вероотступничество (*ридда*) после смерти Пророка ﷺ, и некоторые люди заявили, что они испытывают неприязнь к этому, сподвижники не приняли от них этого» – так как, если бы это было так, они бы высказались об этом (*и не молчали*) – «напротив, они посчитали их всех вероотступниками, кроме тех, кто



осудил это своими языками и сердцами. И точно также и его слова в хадисе: **“Кто находится с мушриками и живет с ними, тот такой же, как и они”** – это понимается на своем внешнем значении. «Такой же, как и они» – подобие доказывает вынесение такфира – «что означает, что тот, кто заявляет о своём исламе и бывает вместе с мушриками в их собраниях, помогает им и живет с ними таким образом, что мушрики считают его одним из своих, тот является таким же неверным, как и они». Мушрики считают одним из них, то есть считают, что он с их территории. Этот его сосед, тот его сосед и так далее. В таком случае законоположения будут опускаться на него. Законоположения неверия, имеющиеся у них их законы, например, будут применяться к нему и к другим помимо него. Значит, он будет под их юрисдикцией. Это внешнее понимание слов шейха (Сулеймана). Шейх Сулейман сказал: «тот является таким же неверным, как и они, даже если он заявляет о своем исламе, если только он не будет выявлять свою религию и не будет проявлять к мушрикам дружелюбия (аль-валя)».

Необходимо, чтобы он выявлял свою религию и не проявлял дружелюбия к мушрикам.

«И поэтому, когда некоторые люди, которые оставались в Мекке и не переселились после переселения Пророка ﷺ, заявили, что они мусульмане, хотя они оставались в Мекке в таком положении, что мушрики считали их одними из своих» – то есть они считались мушриками, хоть и внешне (*из-за того, что не выявляли свою религию и*



скрывали её – прим. переводчика) – «они вышли вместе с ними (мушриками) в день сражения при Бадре принуждённые к этому и были убиты» – они вышли вместе с мушриками – «и некоторые сподвижники подумав, что они мусульмане сказали: мы убили наших братьев. Тогда Всевышний Аллах относительно этих людей сказал: ﴿**Тем, кого ангелы умертвят чинящими несправедливость по отношению к самим себе, скажут: «В каком положении вы находились?». Они скажут: «Мы были слабы и притеснены на земле». Они скажут: «Разве земля Аллаха не была обширна для того, чтобы вы переселились на ней». Их обителью станет Геенна. Как же скверно это место прибытия!**﴾ [4:97]. Ас-Суддий и некоторые другие толкователи Корана сказали: они были неверными, и Аллах не оправдал никого из них, кроме тех, кто был слаб и притеснен».

Шейх Сулейман, да помилует его Аллах, сказал: «**Вопрос шестой:** касательно «аль-муваля» и «аль-муада» (враждебности), входит ли это в смысл слова «Ля иляха илля Ллах» или же относится к тому, что обязательным образом вытекает из этого?». Это очень важный вопрос. Тут имеется в виду вопрос: проявление вражды является частью значения «Ля иляха илля Ллах», на которую это слово указывает частично или же полным соответствием – второе значение подразумевается тут – или же это слово указывает на вражду только рациональным доводом, который заключается в доводе, который в обязательном порядке вытекает из этого слова? Какой ответ правильный? (Обращается к студентам – прим. переводчика). Мы



уже разъясняли это.

Входит в значение самого слова? А какой довод на это? Правильно, аят из суры «аль-мумтахина», потому что Всевышний растолковал этим аятом проявление неверия в тагут (аль-куфру биттагут): **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** [Аль-Бакара: 256]. Это разъяснено и ясно? Эти слова являются обобщёнными и в них нет конкретики (*того, как это сделать*), и они нуждаются в тафсире: что такое тагут? **﴿Только тот, кто проявил неверие﴾** [Аль-Бакара: 256]: как осуществляется неверие в тагут? Необходимо разъяснение. Одного этого аята недостаточно, как например недостаточно одного: **﴿Выстаивайте молитву﴾**, встань и помолись. А как молиться? Если человек не знает, как молиться, из этих слов он не поймет каким образом совершается молитва.

Точно также и слова Всевышнего: **﴿Выплачивайте закят﴾**, как выплачивается закят? Необходимо разъяснение. Правильно или нет? Разве это является недостатком в аяте? Конечно же нет. Это всего лишь обобщённое выражение, нуждающееся в разъяснении, нуждающееся в толковании. В этом нет никакой проблемы. Это говорю, потому что некоторые люди содрогаются, когда говорят, что слова Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾** [2:256] являются обобщёнными. Как будто мы пришли с чем-то новым. Мы говорим: нет, в этом аяте имеется обобщённость такая же, как и во многих других аятах, как: **﴿Выстаивайте молитву﴾**, **﴿Выстаивай молитву﴾** или же **﴿Уверуйте в Аллаха и Его Посланника﴾**



— это же нуждается в подробном разъяснении. Как ты можешь возвращаться к Корану и Сунне? Собирая между этим и тем. Ведь у нас имеется в текстах то, что разъясняют и то, чем разъясняют. И поэтому, если кафир скажет: я уверовал в Аллаха, он станет мусульманином? Нет.

Значит, в словах: ﴿...уверовал в Аллаха﴾ [Аль-Бакара: 256] имеется обобщённость, которую разъясняет всё то, что пришло в разъяснении того, что связано с «Ля иляха илля Ллах», и в особенности, того, что пришло касательно разъяснения того, что такое религия Ибрахима, мир ему. И мы уже poznали, что в аяте суры «Аль-Мумтахина» Всевышний Аллах передал иджма (*единогласие пророков и всех верующих* — прим. переводчика), когда сказал: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним﴾**, имея в виду пророков и посланников. И Он обусловил это словами **﴿до тех пор, пока вы не уверуете﴾**, что является доводом на то, что предшествующее этому противоречит Его словам: **﴿уверуете﴾**, потому что то, что приходит после **﴿до тех пор﴾** противоречит тому, что приходит до него также и наоборот.

§ 47. У кого отсутствует такфир мушрику, все равно входит это в понятие проявления неверия в тагут или же в то, что в обязательном порядке вытекает из него, тот является неверным.

В данном случае также прямым текстом обозначены проявление вражды и ненависти. Значит, это является частью проявления неверия в тагут и входит в слова Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут﴾**



[2:256]. Это обобщение разъяснения в аятах, указывающих на прояснение значения слова тавхида (*Ля иляха илля Ллах*). Вот тут и образовалось разногласие как будто во времена автора, да помилует его Аллах, было два мнения, что это является частью значения «Ля иляха илля Ллах» или тем, что в обязательном порядке должно вытекать из него. Как будто образовалось два мнения. Но имеет ли это влияние на конечное суждение? Нет, никакого влияния это не имеет, потому что то, из чего вытекает не будет действительным, если нет того, что обязательно из него должно вытекать. Отсутствие этого вытекающего понятия говорит о том, что нет и того понятия, из которого оно должно вытекать. Значит, в обоих положениях результат будет один. Все равно ты скажешь так или по-другому.

Поэтому некоторые правоведы пришли к тому, что чтение «Фатихи» является условием для действительности молитвы, как это сказал Аш-Шавканий, да помилует его Аллах. Он считал, что это является условием действительности. В таком случае чтение «Фатихи» входит в понятие молитвы? Ответ: нет. Это не входит в понятие молитвы, потому что условие бывает за пределами обуславливаемого. Но действительна ли молитва без этого? Нет, не действительна. А тот же кто сказал, что это столп, тот сказал, что это входит в понятие, но точно также без него не будет молитва действительна. В таком случае они сошлись в том, что отсутствие «Фатихи» в молитве делает молитву недействительной. Точно также и здесь. Если враждебность исчезла, то согласно обоим мнениям, слово единобожия не будет действительным. Все равно ты



скажешь, что это часть этого слова или то, что в обязательном порядке вытекает из него. Точно также и вынесение такфира мушрикам – является ли вынесение такфира мушрикам частью проявления неверия в тагут и одним из его столпов или же это то, что в обязательном порядке должно вытекать из проявления неверия в тагут? То же самое и в этом. У этого то же самое шариятское положение, что, если исчезнет вытекаемое (*лязим*), то исчезает и то, из чего оно вытекает (*мальзум*). Обязательно так говорить.

Если же он будет говорить: без вынесения такфира мушрикам тоже будет мусульманином, потому что это вытекающее, то человек говорящий такое не понимает, что он говорит. Он не понимает свой мазхаб. Его обучают тому, что такое «лязим» и что значит «мальзум». После этого пусть приходит и говорит в этом вопросе.

Однако, если он говорит, что вынесение такфира мушрикам в обязательном порядке вытекает из проявления неверия в тагут, то это означает, что, если он не выносит такфир мушрикам, то исчезает проявление неверия в тагут. Это и есть то, на чем строится этот вопрос. А так, чтобы говорить: это то, что в обязательном порядке вытекает [из проявления неверия в тагут], а потом говорить: нет, [вынесение такфира] азиру – это проявление чрезмерности..., это лишь говорит о том, что ты не понял, что значит «лязим» (*то, что вытекает в обязательном порядке и неразрывно связано с тем, из чего оно вытекает*). Когда говорится: это то, что в обязательном порядке вытекает, то его отсутствие указывает на отсутствие «мальзума» того,



из чего оно вытекает, а ты же утвердил, что вынесение такфира мушрикам в обязательном порядке вытекает (*лязим*) из проявления неверия в тагут (*мальзум*), значит тот, кто не выносит такфир мушрикам, не проявил неверия в тагут. И каждый азир, согласно твоему же мнению, является неверным, но согласно опосредованному условному указанию (*даляляту ль-ильтизам*), а мы же говорим: он неверный согласно полному условному указанию (*мутабака*) или согласно частичному условному указанию (*тадаммун*). Ясно это? Будь внимателен к этим шариатским законоположениям. Здесь шейх сказал: враждебность и приверженность входят в значение слова «Ля иляха илля Ллах» или же это то, что в обязательном порядке вытекает из него и неразрывно связано с ним (*лязим*)? Правильным и тем, на что указывает прямой текст, является то, что это часть значения «Ля иляха илля Ллах». Точно также и вынесение такфира мушрикам относится к значению «Ля иляха илля Ллах». И автор разъяснения, да помилует его Аллах, прямым текстом укажет на это.

Шейх Сулейман здесь сказал: «Ответ на это следующий: Аллаху лучше знать». Что вы думаете? Возможно, что случились проблемы и разногласия и из-за этого он дал такой ответ? Потому что этот вопрос, если мы едины в вынесении такфира при отсутствии вражды (*вообще и даже в сердце – прим. перевод.*), то не следует разногласить, между нами. Если мы единогласны в том, что могилопоклонники неверные и в том, что тот, кто не выносит им такфир сам является неверным. Значит, мы едины в результате. Остается что? Этот результат случился по



опосредованно условному доводу или же по полному условному доводу, или же по частичному условному указанию? Не следует устраивать споров, между нами, в этом вопросе. Правильно или нет? Это и есть то, что подразумевал шейх Сулейман, да помилует его Аллах, здесь. Между студентами получились затруднительные ситуации и даже может некоторые обвинили других в ереси из-за того, что это согласно частично условному доводу так происходит (*тадаммун*) или же из-за опосредованно условному доводу (*ильтизам*)?

Образовалось единогласие, что он (*кто совершает ширк*) неверный и что тот, кто не выносит ему такфир тоже является неверным. В таком случае закончился весь вопрос. А что касается это из-за полного условного указания (*мутабака*) или же из-за чего-то другого, то это вещь, в которой понимания людей могут различаться. Шейх сказал: «Аллаху лучше знать. Достаточно мусульманину знать» – это результат этого – «что Аллах обязал его проявлять враждебность к мушрикам и не проявлять приверженности им и что Аллах обязал его любить верующих и проявлять приверженность им.

Также Всевышний сообщил, что это является одним из условий имана, и Он отверг его наличие» – отверг наличие имана – «у того, кто проявляет дружелюбие к тем, кто враждует с Аллахом и Его Посланником: ﴿... **даже если это будут их отцы, сыновья, братья или родственники**﴾ [58:22], а входит это в значение «*Ля иляха илля Ллах*» или же в то, что в обязательном порядке вытекает из него,



то Аллах не возложил на нас ответственность за исследование этого» – Аллах не возложил на нас обязанность искать это – «Он обязал нас знать, что Аллах возложил на нас религиозную обязанность и обязал совершать деяния по нему. Это и есть обязательство, возложенное на нас, и в котором нет никакого сомнения. А тот, кто узнал, что это входит в его значение» – что является правильным в этом – «или же из того, что вытекает из этого, то это хорошо и является добавкой к благу, и это не порицается», то есть нет порицания за исследование в этом вопросе – «а тот же, кто не знает этого, то он на него не возложена ответственность за знание этого, в особенности, если спор и разногласие в этом ведет к злу и разногласию».

Значит, этим он желает закрыть врата (для разногласия), и поэтому сказал: «Аллаху лучше знать». Он захотел примирить народ, потому что был авторитетным в своем обществе, и если бы он сказал: это входит в значение, то в таком случае одно из обществ взяло бы верх над другим. Также и, если бы он сказал из того, что вытекает. Поэтому он захотел утихомирить вопрос и сказал: «Аллаху лучше знать». Особенно, если спор и разногласие приводит ко злу, разногласию и раздробленности в среде верующих, которые выполняют обязательства имана, сражаются ради Аллаха, враждуют с мушриками и проявляют приверженность мусульманам – «Молчание об этом является обязательным», если случилась смута. Если случилась смута, молчать в этом становится обязательным. Входит ли тагфир мушриков в понимание проявления неверия в тагут или же это, то, что вытекает из этого? В таком случае, если



мы согласны в результате, то молчание о том, что входит ли это в опосредованно условный довод (*ильтизам*) или же в то, что входит в самую суть неверия в тагут, является определенным. Говорить в этой теме можно только тогда, когда приверженцы слова о том, что вынесение такфира является в обязательно вытекающим из проявления неверия в тагут, не понимают своего мазхаба. В таком случае обязательно следует разъяснять и прояснять им, что их слово: «Это в обязательном порядке вытекает» в вашем понимании не является тем, что в обязательном порядке вытекает, потому что вы не понимаете смысла этих слов. «Лязим» означает, что эта вещь неразлучно сопровождает то, из чего оно вытекает. И если вдруг эта вещь (*лязим*) исчезает, то исчезает и то, из чего оно вытекает (*мальзум*). Как мы говорим, что внешние деяния неразлучно связаны с внутренними деяниями, и что внутренний иман недействителен без деяний внешними органами тела. И если исчезает то, что в обязательном порядке вытекает, то исчезает и то, из чего оно вытекает. Это является указанием разума, на котором имеется единогласие.

Шейх Сулейман сказал: «Молчание об этом является обязательным. Это то, что прояснилось мне, что разногласие это близкое со стороны значения. Аллаху же лучше знать». Закончились слова шейха, да помилует его Аллах, из «Ад-Далялий». И мы уже проходили вопрос, что выявление враждебности отличается от вопроса присутствия враждебности. Шейх Абдуллятыф, да помилует его Аллах, упомянул, некоторые вещи из этого и разделил между двумя положениями, когда его спросили о том, кто



познал тавхид и выполняет его, но не враждует с мушриками, на что шейх ответил: «Это указывает на невежество спрашивающего» и что он не понимает, что говорит. Как можно сказать, что он познал тавхид и практикует его, но не враждует с мушриками? Это можно представить? Нет, нельзя. Точно также говорится, если говорят: познал тавхид и практикует его, но не выносит таффир мушрикам. Нет разницы между этим и тем заявлением.

Оба этих заявления считаются невежеством о тавхиде, а незнание тавхида является неверием, как незнание о том, как совершать молитву. Если человек не знает, как совершать молитву, в его отношении не говорится, что он молится. Кто не знает сущность ислама, тот не знает ислам и не является мусульманином, потому что описание тем, что он мусульманин, является ответвлением знания о том, что такое ислам. в первую очередь он должен познать, что такое ислам, а затем уже выполнить это описание, в результате чего он станет мусульманином. А так, чтобы человек становился мусульманином еще до того, как познает сущность ислама, то такого не бывает. Мусульманином человек становится потому, что он описывается исламом и поэтому в первую очередь у человека должно образоваться представление об исламе, и только потом он описывается этим описанием, и в особенности, совершеннолетний неверующий, который принял ислам. Он узнает ислам, а потом принимает его. А что касается того, кто с детства в исламе, то это совершенно другое



положение¹. А чтобы говорить: я познал тавхид, практикую тавхид, но я не выношу такфир мушрикам, то такой не познал тавхид. Поэтому шейх Абдуллятыф сказал: «Я думаю ты имел в виду: кто не выявил вражду». То есть в себе он имеет вражду к неверующим или испытывает к ним ненависть, но не может выявить этого. И мы уже узнали подробности этого вопроса. Правильным является то, что в этом имеются подробные разграничения.

Шейх сказал: «Вопрос выявления вражды отличается от вопроса присутствия вражды» – от присутствия вопроса в сердце – «**Первый вопрос:**» – вопрос выявления религии – «в этом оправдывается человек при немощности и страхе из-за слов Всевышнего: **﴿Если только вы не боитесь их (такия)﴾** [Али Имран: 28].

Второй вопрос:» – вопрос присутствия вражды – «присутствие этого необходимо, потому что это входит в проявление неверия в тагут».

Это ответ шейха Абдуллятыфа, а шейх Сулейман говорит: «Аллаху лучше знать». Значит, здесь имеется разница между двумя словами. Правильным является то, что это (*проявление вражды и вынесение такфира мушрикам*) входит в понятие проявления неверия в тагут.

Шейх Абдуллятыф далее сказал: «Между этим и между любовью к Аллаху и Его Посланнику имеется всеобщая и неразлучная связь, которая не делима от верующего.

1. Его ислам изначально – это ислам природного естества, который вложен в него в качестве тавхида, и суждение по нему вслед за его родителями мусульманами, а не из-за его осознанного выбора.



А тот же, кто послушался Аллаха, оставлением выявления вражды, тот послушник. Если основа вражды имеется в сердце, то у него такое же положение, как и подобных ему послушников. И если к этому он ещё добавит и оставление хиджры, то он удостоивается слов Аллаха: **«Тем, кого ангелы умертвят чинящими несправедливость по отношению к самим себе»** [Ан-Ниса: 97], но он не становится неверным, потому что в аяте имеется угроза, а не обвинение в неверии». То есть в аяте про хиджру имеется угроза, а не обвинение в неверии.

«А что касается второго, в сердце которого нет ничего из вражды, то в его отношении правдивы слова, спрашивающего: он не враждует с мушриками. Это и есть ужасное положение и великое прегрешение. И какое же благо остается наряду с отсутствием вражды к мушрикам? А страх за пальмы и дома не является оправданием для оставления переселения. Всевышний Аллах сказал: **«О Мои верующие рабы! Воистину, Моя земля обширна, поклоняйтесь же Мне!»** [Аль-Анкабут: 56]». Значит, эти слова шейха Абдуллытыфа, да помилует его Аллах, разъясняют, что упомянул шейх Сулейман касательно того, знание чего он оставил Аллаху. Возможно, что он знал ответ, но пожелал завершить разногласие в вопросе, от которого не зависит шариатское суждение, а зависит лишь понимание значения (*почему тот, кто не выносит тафир мушрикам, не является мусульманином – прим. переводчика*). Правильным же является то, что вражда и приверженность являются неотделимой частью значения слова единобожия (Ля иляха илля Ллах). В таком случае



«Ля иляха илля Ллах» указывает на него через частичное опосредованное указание (*диляляту ат-тадамму*). Поэтому Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, истолковал то, что требуется этим словом через дружбу и непричастность. Он так сказал. Это слово указывает (*требует*) выполнения дружбы и непричастности. Это является толкованием через частичное опосредованное указание или же через полное опосредованное указание (*мутабака*). Также он истолковал тавхид тем, что это единение Аллаха Всевышнего через проявление любви (к Нему). Из этого вытекает и проявление любви к верующим и ненависть к неверующим и лицемерам. Значит, каждое из этих понятий неразрывно связано между собой. И если мы говорим, что одно с другим взаимосвязано, то это не означает, что эти понятия не входят в значения этих выражений. Эти вещи взаимосвязаны. Даже то, что входит под наименование проявления неверия в тагут все это взаимосвязано. Убежденность в ложности поклонения кому-либо помимо Аллаха и вынесение такфира тому, кто это сделает. Каждое из этих понятий неразрывно связано между собой. И то, что они неразрывно связаны между собой не означает, что эти вещи находятся за пределами значения проявления неверия в тагут, как мы разъяснили это ранее.

§ 48. Выдержки из слов Ибн Таймии, которые говорят о том, что отречение от мушриков и вынесение им такфира входит в основу религии.

Результат в таком случае получается, что вражда к



мушрикам входит в основу религии и указывает на нее через частичное опосредованное указание. Также данное положение подтвердил Ибн Таймия, да помилует его Аллах, во многих местах.

Он (*Ибн Таймия*) в «**Маджмуъ ль-фатава**»: (10/15): «И вот это, что мы упомянули, разъясняет, что основа религии на самом деле это внутренние положения, состоящие из знаний и деяний и что внешние деяния бесполезны без внутренней составляющей».

Значит, внутренние положения, а ненависть относится в основе к внутреннему состоянию и также при безусловном использовании вражда тоже относится к внутреннему состоянию. А внутренние положения входят в основу религии – как сказал Ибн Таймия, – а внешние деяния бесполезны без этих внутренних положений. Правильно или нет? Поэтому любовь к Аллаху Всевышнему является основой и его место – это сердце. Все остальные слова и деяния, которые строятся на любви к Аллаху, превращаются в развеянный прах, если нет этой самой любви. Они бесполезны. Эти внешние деяния принесут пользу только в том случае, если сопровождаются внутренними деяниями. Поэтому во множестве мест он (*Ибн Таймия*) в теме имана говорит: внутреннее состояние является основой, а внешнее ответвлением. Но разве это означает, что внешние деяния не входят в понятие имана? Нет. Не это имеется в виду. Имеется в виду лишь то, что ответвление существует только тогда, когда имеется его основа. И каждое из этих понятий входит в понятие имана. Так



выражается. Но мурджииты сегодня имеют в виду ответвление и говорят Ибн Таймия сказал, что это ответвление, как ветки дерева. Если ты сломаешь ветку дерева, то дерево все равно останется. Вот так они представляют вопрос.

В таком случае, что им следует сказать: выражение Ибн Таймии, что это ответвление не подразумевает это, а подразумевает только то, что ответвление не существует без существования его основы. Затем оба этих понятия входит в понятие имана. А взаимосвязь между отдельными составляющими того, что в сочетании друг с другом именуется одним выражением, как иман, например, и то, что значение этого понятия сложносоставное с имеющейся взаимосвязью между его составляющими частями не говорит о том, что это не входит в само понятие того, что такое иман. Вот так следует отвечать этим мурджиитам.

Ибн Таймия сказал: «И вот это, что мы упомянули, разъясняет, что основа религии на самом деле», то есть в основе «это внутренние положения», как страх, надежда и так далее «состоящие из знаний и деяний и что внешние деяния бесполезны без внутренней составляющей».

Также Ибн Таймия в «Ар-радд аля ль-ахнаий»: (492 стр.) сказал: «Известно, что мушрики самые ужасные враги Аллаха. Всевышний Аллах сказал: ﴿О те, которые уверовали! Не берите врага Моего и врага вашего своим покровителем и помощником﴾ [60:1]». Всевышний Аллах словами: ﴿врага Моего и врага вашего﴾, что подразумевал? Обобщение. И когда в словах Аллаха приходит: ﴿О те, которые уверовали! Не берите иудеев и



христиан своими помощниками и друзьями» [5:51], то здесь не подразумеваются одни лишь иудеи и христиане. Разве огнепоклонники и им подобные не входят в этот текст? Входят. Здесь упомянуты некоторые категории неверных словесно, а другие категории неверных указываются через опосредованное условное указание (*диляляту ль-ильтизам*). И эти слова здесь: **«врага Моего и врага вашего»** являются обобщающими и включающими в себя каждого неверного. Поэтому Ибн Касир, как придет далее, истолковал слова Аллаха Всевышнего: **«Скажи: «О неверные»**» тем, что это касается каждого неверного на поверхности земли. Сюда входят и иудеи, и христиане и другие помимо них.

Здесь же Всевышний сказал: **«О те, которые уверовали! Не берите врага Моего и врага вашего своим покровителем и помощником»**, а этот аят был ниспослан относительно случая Хатыба, от которого вышло некоторое дружелюбие к мушрикам. Не к иудеям или христианам, а именно к мушрикам (*курейшита*). В таком случае первыми, кто входит в эти тексты, являются мушрики.

Всевышний сказал: **«Вы открываетесь им с любовью, хотя они не веруют в истину, которая явилась вам»** и до слов: **«пока вы не уверуете в одного Аллаха»** [60:4]. Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И Он приказал брать пример с Ибрахима и с тех, кто вместе с ним, когда они отреклись от мушриков и того, чему они поклонялись». Отрекся от мушриков и того, чему они



поклонялись. А отречение без сомнения является видом проявления вражды и поэтому Ибн Таймия сказал: «И выявили им вражду и ненависть **﴿пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾**». Это то, что велено выполнить и то, что людям велено брать пример с Ибрахима, мир ему. В таком случае это является тем, что входит в значение религии Ибрахима.

Ибн Таймия сказал: «Мушрик, велящий совершать ширк и довольствующийся ширком враждуют с Аллахом, а кто враждует с Аллахом, тот враждует с Его Пророками и приближёнными».

Вынесение такфира и проявление непричастности в первую очередь входит в понятие враждебности.

Также Ибн Таймия в «Аль-Джавабу ас-сахиху»: (3/57) относительно слов Всевышнего: **﴿Аллах - наш Господь и ваш Господь. Нам достанутся наши деяния, а вам - ваши деяния﴾** [42:15] сказал: «Это отречение с его стороны от тех мушриков, к которым он обращался с этими словами», а первое, что входит в понятие вражды – это отречение и вынесение такфира.

Далее шейху ль-ислам сказал: «и от людей Писания, как в его словах: **﴿Если тебя сочтут лжецом, то скажи: «Мне достанутся мои деяния, а вам - ваши деяния. Вы не причастны к тому, что я совершаю, а я не причастен к тому, что совершаете вы﴾** [10:41] подобны этим словам и следующие слова Всевышнего: **﴿Скажи: «Неужели вы станете препираться с нами относительно Аллаха,**



тогда как Он является нашим Господом и вашим Господом. Нам достанутся наши деяния, а вам - ваши деяния, и мы искренни перед Ним» ﴿[2:139]﴾ – о наш господь, нам наши деяния, а вам ваши. Это отделение или нет? Это отделение и в этих словах имеется значение: ﴿Я удаляюсь от вас﴾ [19:48], необходимо иметь удаление – «точно также и слова Всевышнего: ﴿Скажи: «О неверующие! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я. Я не поклоняюсь так, как поклоняетесь вы (или тому, чему поклоняетесь вы). У вас есть ваша религия, а у меня - моя!»﴾ [109:1-6]» – это враждебность или нет? Это враждебность.

Более того, самая большая вражда, которая может быть – это открытое заявление об их неверии: ﴿Скажи: «О неверующие!»﴾ – «воистину это выражение подобно Его словам: ﴿Мне достанутся мои деяния, а вам - ваши деяния﴾» – мне мои деяния, потому что я мусульманин, а вам – ваши деяния, эти деяния касаются только вас, потому что вы неверные и мушрики. Шейху ль-ислам Ибн Таймия далее сказал: «﴿Мне достанутся мои деяния, а вам - ваши деяния. Вы не причастны к тому, что я совершаю, а я не причастен к тому, что совершаете вы﴾» – эта вражда – «это слово, обязывающее его к непричастности к их деяниям и обязывающее их к непричастности к его деянию» – первое неразрывно связано, то есть я отрекаюсь от них, а что касается того, чтобы они были непричастны ко мне, то это не является обязательно вытекающим из этого, но оно идёт вслед за этим, в том



значении, что это не входит в значение религии Ибрахима, но в любом случае произойдёт (как *ответная реакция*). Шейху ль-ислам сказал: «В действительности частица «лям» (тебе, для тебя, для меня) в арабском языке указывает на узкую принадлежность (*ихтисас*) и слова Всевышнего: **﴿У вас есть ваша религия, а у меня - моя!﴾**. Это указывает на то, что вы обособлены вашей религией, и я не соучаствую с вами в ней, а я обособлен моей религией, и вы не соучаствуйте со мной в ней».

Это указывает на отделение. Более того это самая высшая степень отделения. В таком случае, если мушрику, который совершает ширк и заявляет, что он мусульманин, будет сказано: **﴿У вас есть ваша религия, а у меня - моя!﴾**, каким образом получается у него отделиться? Как образуется это отделение? Если он, совершая ширк, остается мусульманином, получается, что он должен отречься от ислама, [чтобы отречься от того ширка, который он делает]? Ответ: нет, это указывает только на то, что совершением ширка, он покинул ислам.

Шейху ль-ислам продолжил: «Как и сказал Всевышний: **﴿Мне достанутся мои деяния, а вам - ваши деяния. Вы не причастны к тому, что я совершаю, а я не причастен к тому, что совершаете вы﴾**, и поэтому Пророк ﷺ касательно слов Аллаха: **﴿Скажи: «О неверующие!﴾** сказал: **«Это отречение от ширка»**. Чем Пророк ﷺ назвал эти слова? Отречением от ширка, хотя словосочетание касается только личностей. **﴿Скажи: «О неверующие!﴾** – обращение идёт к личностям, но несмотря на это Про-



рок сказал: «**Это отречение от ширка**». Почему он так сказал? Потому что отречение от ширка, отречение от того, что приобщают в сотоварищи и отречение от совершающего ширк взаимосвязаны. Отречение от ложного божества, отречение от поклоняющегося ему и отречение от ширка, как мы ранее и говорили об этом в словах Ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах, всё это неразлучно связано друг с другом.

Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, в «**Аль-Джавабу ль-кафи**» сказал: «И если любовь является основой каждого деяния, будь это истиной или ложью, а основа религиозных деяний – любовь к Аллаху и Его Посланнику, как и то, что основа религиозных высказываний – признание правдивым Аллаха и Его Посланника, а каждое желание, препятствующее совершенству любви к Аллаху и Его Посланнику и противостоит этой любви, или же сомнительная аргументация, препятствующая совершенству признания правдивым, то это является противодействием основе имана или же тем, что ослабляет её (*основу*)». Он вернул деяния к основе – к любви, а противоположность любви – это ненависть. Основа приверженности – любовь, а основа враждебности – ненависть. Значит, внешние деяния строятся на то, что находится в сердце.

Сказал далее: «Если же усиливается (*желание или шубха*) до такой степени, что начинает противоречить основе любви и признанию (*тасдык*), то это будет неверием или же большим ширком. Если же это не противоречит основе, то делает изъян в совершенстве этой любви и



признании и влечет за собой ослабление и увядание решительности и просьбы. А это сбивает соединяющего, обрывает просящего и ломает желающего, и поэтому не будет действительна приверженность (*аль-муваля*) без враждебности (*аль-муада*), как и сказал Всевышний об имаме единобожников, любящих Аллаха, что он сказал: **«Он сказал: «Видели ли вы, чему поклоняетесь вы со своими древними отцами? Все они - враги мои, кроме Господа миров» [26:75-77].** И не была бы для любимца Аллаха действительной эта приверженность и эта любовь без осуществления этой вражды». Это значит, что приверженность (*аль-муваля*) не будет действительной без вражды, а основа приверженности – любовь в сердце к Всевышнему Аллаху, и если исчезла приверженность, то исчезает и любовь к Аллаху Всевышнему и слово единобожия (Ля иляха илля Ллах) исчезает с корнями. Это и есть то, что подразумевает Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах. Не будет приверженность действительной без вражды, а основа приверженности – любовь к Аллаху Всевышнему. И если исчезает вражда, то исчезает и приверженность, и любовь к Всевышнему с самой своей основы.

Ибн аль-Кайим: сказал: «Воистину, нет приверженности без отречения от каждого объекта поклонения помимо Него. Всевышний сказал: **«Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете**



в одного Аллаха» ﴿ [Аль-Мумтахина: 4]. Также Всевышний сказал: ﴿**«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем»**﴾ [Аз-Зухруф: 26-27]», то есть утвердил эту приверженность Аллаху и отречение от каждого объекта поклонения помимо Него словом, которое останется в его потомстве, а это слово единобожия. Это значит, что он утвердил дружбу и непричастность тем, на что указывает это слово. Сказал далее: «Пророки и их последователи наследуют его (*Ля иляха илля Ллах*) друг от друга, а это: «*Ля иляха илля Ллах*» это и есть то, что имам единобожников завещал своим последователям до Судного дня».

Значит, это то, что касается того, что вражда и приверженность – часть основы религии. Это и есть истина, на которую указывают слова всех учёных¹.

Анализ слов учёных относительно приверженности (аль-муваля) и избрания друзьями и помощниками (ат-тавалли).

Мы уже разъяснили ранее то, что связано со словами Абдуррахмана ибн Хасана, да помилует его Аллах, касательно **«И вражды в этом»**. Он упомянул два аята доводом на это, а затем перешел к другим понятиям. И остался вопрос, связанный с приверженностью и избранием в друзья, и помощники. Коротко тем, что упомянули учёные в этом, является то, что между этими двумя понятиями

1. Закончилась 21-я лекция. (04.10.2022).



имеется разница, потому что в этом со стороны внешнего значения в этих двух понятиях имеется три мазхаба. Являются ли эти выражения синонимами или же между ними имеется разница. И мы уже узнали, что правильным является то, что между ними имеется разница, но в этом вопросе имеются разногласия и споры. Кто-то может сказать, что это синонимы, а кто-то, наоборот.

Кто-то из учёных может сказать, что это синонимы, а кто-то, что между ними есть разница, а затем приходит вопрос разделения в законоположениях и в их отсутствии.

Во-первых: мазхаб тех, кто сказал, что эти понятия синонимы. «Аль-муваля» и «ат-тавалли» имеют одно значение наряду с тем, что законоположения отличаются. В таком случае для вынесения решения смотрят на саму форму, [как это происходит]. Такой говорит: каждая «ат-тавалли» – это «аль-муваля» и наоборот, но при подробном разборе приходит то, что связано именно с сутью этой формы – является это неверием или нет? Тут законоположения отличаются. И различие этих законоположений не связано с именами, потому что, кто разделил между ними тоже сказал: «ат-тавалли», дал ему действительное определение и сказал: это ясное неверие, большое неверие и выход из ислама. В этом случае он связал вынесение решения с наименованием, а затем посмотрел на «аль-муваля» и сказал: это понятие бывает общим и частным.

Общее тождественно «ат-тавалли», связав суждение с рассмотрением наименования. А в данном случае не



так идет рассмотрение и суждение не связано с именем, а связано именно с формой, с тем, что входит под именуемое этим именем. Обрати внимание на это, чтобы понять мазхабы учёных в их сути. В этом случае суждение не связано с именем, потому что каждая «аль-муваля» — это «ат-тавалли» и наоборот. Это очевидный мазхаб шейха Абдуррахмана ибн Ас-Саъди, да помилует его Аллах, который заключается в том, что «ат-тавалли» и «аль-муваля» синонимы. Также многие слова Ибн Таймийи и Ибн аль-Кайима, указывают на то, что нет между ними разницы и что суждение бывает в соответствии с самой формой, рассматривая именно случай по отдельности.

Первый мазхаб: те, которые сказали, что эти понятия тождественны и уравнивали между их законоположениями.

Второй мазхаб: те, которые сказали, что эти понятия тождественны, но разделили между законоположениями.

[Третий Мазхаб: те, которые сказали, что они не тождественны].

В первом мазхабе идет уравнивание между законоположениями и сказали, что оба этих понятия большое неверие, кроме того, что сделано ради мирского, в этом вопросе идут споры. А что касается того, что сделано ради их религии, то в этом нет никакого затруднения, что это большое неверие. То есть, кто проявил «аль-муваля» приверженность неверующим из-за их религии, любви к их религии, то это неверный, как бы ты это ни назвал. Основа в этих именах (*аль-муваля*, *ат-тавалли*), что они совпадают с шариатскими значениями, но, если вдруг



они противоречат, то значение имеет то, что соответствует действительности. В этом случае и то, что делает из-за мирского эта группа учёных видит большим неверием. В этом случае нет у них такого понятия, как «аль-муваля», которая является большим грехом, но не неверием. Но у такого безусловного подхода есть проблема, потому что он противоречит очевидному пониманию некоторых текстов Корана и Сунны. Что касается проявления «аль-муваля» к неверующим ради их мирского, а это и есть то, что здесь рассматривается, является неверием и вероотступничеством исходя из этого мазхаба.

Разбор слов шейха Хамада ибн Атика про поддержку неверующих.

Это слово упомянул шейх Хамад ибн Атик, да помилует его Аллах, в «Сабилю ннаджати ва ль-фикак». Он считает, что все категории проявления согласия с неверующими (скорее всего имеется в виду в том, что они делают против мусульман или в том, что касается их религии – прим. переводчика) являются вероотступничеством, кроме положения принуждения.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Воистину, соответствие мушрикам подразделяется на три состояния» – со стороны действительности – **«Первое состояние:** когда соглашается с ними как внутри, так и снаружи, следует за ними в своем внешнем состоянии, склоняется к ним и проявляет дружелюбие к ним в сердце. Это состояние является неверием, выводящим из религии». Здесь следует уточнить, это будет из-за мирского или религии?



Необходимы подробности.

Далее шейх Хамад сказал: «**Второе состояние:** когда соглашается с ними и склоняется к ним своим сердцем наряду с противоречием им внешне» – то есть его сердце связано не с мечетями, а с неверными. Это исходя от того, что связано с сердцем. В таком случае исходя из внутреннего состояния он будет неверным, а исходя из внешнего состояния будет мусульманином. Если выявил ислам и причисляет себя к нему, сказал: «Ля иляха илля Ллах», но также он любит неверных из-за их религии, например, то такой является неверным. Но выявляя то, чего нет внутри, он будет лицемером. Ему присуждают законоположения ислама.

Шейх далее сказал: «...это тоже является неверием» – большим неверием – «но, если внешне он практикует ислам, то его кровь и имущество, согласно внешнему положению, являются неприкосновенными. Это и есть лицемер,» – внутри неверующий, а внешне показывающий ислам – «который выявляет ислам и скрывает дружелюбие к неверным и помощь им». Это подобно тому, кто совершает некоторые акты «аль-муваля» к неверным, которые видны некоторым людям и не видны некоторым другим. Такой относится к роду лицемеров, в отличие от того, кто делает такое открыто. То есть такой оказывает поддержку неверным, но с некоторых сторон, что не все люди знают эту его помощь. Такой тоже входит в род лицемеров.

Сказал шейх: «**Третье состояние:** согласие с ними



внешне наряду с противоречием им в сердце. Это состояние делится на две части:

Первая: он совершает это, находясь в их власти», – то есть в их стране, потому что власть и решение принадлежит им – «и под их правлением, наряду с тем, что они бьют его, сажают в тюрьму и угрожают убийством и мучениями. Это и есть настоящее принуждение», – значит он будет принуждённым – «вместе с непосредственным причинением мучений». Это является условием. Это значит, что принуждение он понимает согласно тому мазхабу, в котором необходимо наличие непосредственного причинения страданий. Согласно этому мазхабу, простое заключение в тюрьму не будет считаться принуждением. В этом есть разногласие, но согласно словам шейха Хамада, простое тюремное заключение не будет принуждением. Сказал шейх далее: «Воистину, это состояние позволяет ему соглашаться с ними внешне наряду с тем, что сердце пребывает в имане подобно тому, что произошло с Ам-маром ибн Ясаром, доволен им Аллах Всевышний, когда Аллах ниспослал: **﴿Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, если только он был принужденным к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾** [16:106].

Вторая: чтобы согласился с ними внешне вместе с его противоречием им внутренне, хотя он не находится под их властью» – находится в странах мусульман, и он согласился с ними внешне, но не внутренне. Это то, что связано с мирскими делами как род – «и его сподвигло



на это либо желание главенства, или имущество, либо любовь к родине и родне или же страх за то, что может случиться с имуществом» – все эти вещи – это мирские вещи, как будто шейх сказал: сделал это из-за мирского, находясь в стране мусульман, а не в их стране. Это является исключением, как мы проходили ранее, что правильным является то, что это относится к «аль-муваля», которая не достигает границ неверия. Это со стороны самой основы вопроса, но после этого каждый случай рассматривают отдельно. В своей основе мы судим, что это (*согласие с мушриками в некоторых их высказываниях, кроме ширка и неверия, как помощь им в их рядах или имуществом, словом или делом, является проявлением «аль-муваля», которая не достигает неверия – прим. редакции*) является большим грехом, но при появлении улики, превращающая это в неверие, как в случае с малым ширком.

Основа в нем, что это малый ширк, когда же появляется улика, указывающая, что это большой ширк, мы судим об этом, что это большой ширк. Но в своей основе это является малым ширком. Точно также и то, что связано с «аль-муваля» (*по мнению этой части учёных*) из-за мирского, находясь во власти мусульман, то есть в стране мусульман, и когда убеждение такого человека было правильным и не было его сердце связано с ними (*неверными*) из-за их религии, то мы судим, что это малая приверженность (аль-муваля), если только не появится улика, уводящая эту малую приверженность к «ат-тавалли» (*избранию их друзьями и своими помощниками*). Сказал шейх Хамад далее: «Воистину, он в этом состоянии бу-



дет вероотступником» – это очень ясно, что проявление приверженности из-за мирского он безусловным образом установил – «и не поможет ему то, что он испытывает неприязнь к ним в своем сердце. Потому что он из числа тех, о ком Аллах сказал: ﴿**Это потому, что они предпочли мирскую жизнь Последней жизни. Воистину, Аллах не ведет прямым путем неверующих людей**﴾ [16:107]. Всевышний сообщил, что их на неверие подтолкнуло ни незнание о религии или ненависть к ней и ни любовь к жи и его приверженцам, их на неверие подтолкнуло только то, что у них есть предпочтения мирского, и этим они предпочли мирское религии и близости к Аллаху. И это слово согласуется с тем значением слов шейха Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба, да помилует его Аллах», то есть как будто он считает, что шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, считал, что «ат-тавалли» и «аль-муваля» совпадают в значении, хотя у него (*шейха Мухаммада*) имеются другие прямые тексты, указывающие на разницу между ними. Поэтому большинство имамов призыва на разделении между ними согласно третьему мазхабу.

Третий мазхаб: мазхаб тех, кто разделил между «аль-муваля» и «ат-тавалли» вместе с разделением в законоположениях.

В первом и во втором мазхабах сказали о тождественности между ними, но разошлись в законоположениях каждого из этих значений. Шейх Абдуррахман (Ас-Саади) считает, что эти понятия тождественны по значению, но отличаются по законоположениям – из этого есть то, что



является неверием, как и то, что до неверия не доходит. Это разногласие с ним является словесным разногласием, а не разногласием по сути. Например, то, что мы называем малым «аль-муваля», он называет «ат-тавалли», мы так не называем, но это у него, как и у нас может быть и неверием и тем, что меньше неверия. В таком случае разногласие просто словесное.

Второй мазхаб тоже сказал о том, что эти понятия синонимы и здесь тоже разногласие словесное, а не по сути. Но, когда вопрос доходит до законоположений, то законоположения сходятся. В таком случае здесь будет проблема.

Третий мазхаб: те, которые утвердили «ат-тавалли» частным случаем «аль-муваля». Каждый, кто сделал «ат-тавалли» неверным, то является неверным. Вот так они говорят: каждый, кто избрал неверных своими друзьями и помощниками, тот неверный, муртадд, вышедший из ислама. И мы ранее узнали, что «ат-тавалли» происходит помощью неверному или защитой неверного, а под этим идут различные виды этого. «Ат-тавалли», который является неверием, бывает в виде помощи неверному телом, имуществом, положением, мнением или его защитой. Если этого нет, то при образовании любви к их религии. В этом вопросе нет проблемы (*то есть никто вопрос неверия из-за любви к ним не оспаривает – прим. переводчика*), потому что в таком случае в нём соберется «ат-тавалли» и довольство неверием, а кто доволен неверием или любил неверных из-за их религии, тот неверный. Но во-



прос «аль-муваля» (у этой группы учёных) отличается и не каждое проявление дружелюбия «аль-муваля» является неверием. Так оно и есть¹.

Шейх Абдуллатыф в «Ад-Дурар»: (1/474) сказал: «А что касается Его слова: ﴿Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них﴾ [5:51], а также слов: ﴿Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником﴾ [58:22], ﴿О те, которые уверовали! Не считайте тех, которым Писание было даровано до вас и которые глумятся над вашей религией и считают ее развлечением, и неверующих своими помощниками и друзьями. Бойтесь Аллаха, если вы являетесь верующими﴾ [5:57]» – он привел аяты, в которых имеется и «ат-тавалли», и «аль-муваля» – «Сунна истолковала и обусловила все это».

То есть, если мы вернемся к Сунне и пониманию сподвижников в толковании этой части аятов, то обнаружим, что каждое «аль-муваля» к неверующему считается неверием и вероотступничеством.

Сказал шейх далее: «Сунна истолковала и обусловила

1. Это выбор шейха, да сохранит его Аллах. Но мне не выявилась разница между этим и тем, что сказал шейх Хамад, да помилует его Аллах. И не видно, что шейх Хамад считает любое «аль-муваля» неверием. Он считает неверием только то «аль-муваля», в котором содержится помощь имуществом, телом, мнением и так далее, только одни ученые называют это «ат-тавалли» или большое «аль-муваля», как сам Хазими, а другие как шейх Хамад называют это обобщённо «аль-муваля». Аллаху же лучше знать.



все это, обособив это безусловным и общим «аль-муваля»» – в таком случае это будет синонимом «ат-тавалли». В таком случае исследование идет касательно «аль-муваля». На счёт «ат-тавалли» все ясно, что это большое неверие из-за прямого текста: **﴿Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями (ятаваллагьум), то он сам является одним из них﴾** [5:51]. Остается то, что связано с «аль-муваля». Шейх Абдуллатыф сказал: Сунна обусловила тем, что «аль-муваля» здесь подразумевается безусловная и общая (*большая*). Значит, у нас имеется «аль-муваля» частная (*малая*), которая является большим грехом.

Сказал шейх далее: «Основа «аль-муваля» – это любовь, помощь, дружба, а под всеми этими видами имеются свои различные уровни», то есть, если мы посмотрим на лексическое значение, как мы упомянули ранее, что «аль-муваля» и «ат-тавалли» в одном значении. То есть синоним с лексической стороны. Из них (*учёных*) есть те, которые лексическое значение ввели в шариатское значение, сказав, что в шариате не пришло отдельное значение, разъясняющее сущность «ат-тавалли» и «аль-муваля». В таком случае каждое из этих понятий синоним друг другу в арабском языке, что является основой в этом. И он (*шейх Абдуллатыф*) ввёл это в шариатское законоположение. Но внешне законоположение может отличаться и шариат разделил между ними в законоположениях.

Сказал шейх далее: «И у каждого греха есть своя доля и часть угрозы и порицания. Это у саляфов, имеющих



прочные знания из числа сподвижников и табиінов известно как в этой главе, так и в других главах». То есть известно разделение между двумя видами. Из «аль-муваля» есть то, что является порицаемым, грехом, послушанием и бояться за того, кто совершает его, что он достигнет неверия. В этом нет никакой проблемы. Однако не каждое «аль-муваля» считается неверием и вероотступничеством.

Шейх Абдуллатыф сказал: «Это у саляфов, имеющих прочные знания из числа сподвижников и табиінов известно как в этой главе, так и в других главах. Вопрос стал затруднительным, его значения скрытыми, а законоположения неясными только у поздних поколений аль-аджам (не являющихся арабами и плохо понимающих арабский язык) и у новоявленных, у которых нет никакого понимания этих вопросов и практики значений Корана или Сунны».

Он не имеет в виду безусловное значение, а имеет в виду опровержение на некоторых людей, которые сравнивали между двумя понятиями.

Также шейх Абдуллатыф в «Ад-Дурар»: (8/342) сказал: «Наименование «аль-муваля» опускается на различные ответвления», – если смотреть на ответвления, а «аль-муваля» имеет ответвления – частные составляющие так же, как и у «ат-тавалли» и некоторые из этих вещей хуже, чем другие. А кто утвердил равенство между ними, тот смотрит на каждый случай в отдельности.

Шейх Абдуллатыф сказал: «Наименование «аль-муваля» опускается на различные ответвления и из них есть то, что обязывает к вероотступничеству» – то есть некоторая



часть из этих ответвлений – «и полному уходу ислама. Также из них есть то, что меньше этого и относится к большим грехам и запретным вещам».

Это прямой текст, указывающий на наличие разделения между безусловным «аль-муваля», которая является вероотступничеством и неверием и тем, что является большим грехом (*но не неверием*).

Шейх Абдуррахаман ибн Хасан, да помилует его Аллах, в «**Ад-Дурар**»: (11/343) сказал: «Отречение Пророка ﷺ от тех, которые находились среди них (*мушриков*) было только для его наказания только лишь из-за пребывания среди них». Значит, это было для наказания из-за того, что он живет среди них. Шейх хочет разъяснить, что имеется как простое проживание среди мушриков, так и то, что хуже этого, как «аль-муваля» и «ат-тавалли». Само проживание среди них без сомнения является «аль-муваля», если делается без острой необходимости и тому подобных положений. В таких случаях это уже другой вопрос. Однако основа в этом то, что добровольное проживание среди них входит в понятие «аль-муваля». В таком случае это является одной из составляющих «аль-муваля». Но разве из-за одного того, что человек проживает среди неверных и мушриков он будет неверным? Если бы мы привязали его положение к внешнему видению, то говорили бы: это «аль-муваля», и он неверный и вероотступник, но шейх разделил между самим проживанием среди них, а основа этого, что это «аль-муваля», но это не доходит до неверия, хоть некоторые и сказали, что это тоже является



неверием¹.

Шейх далее продолжил: «...только лишь из-за пребывания среди них, а что касается» – хочет разъяснить то, что больше этого – «предоставления им убежища, нарушения их договора, их поддержка, казание помощи им, радость от их побед и приверженность им (*аль-муваля к ним*) и проявление враждебности к их врагам из числа приверженцев ислама – всё это добавочные положения к проживанию среди них».

Это является видом «ат-тавалли», а то, что пришло до «а что касается», то это «аль-муваля», но малое «аль-муваля», которая может иногда достигать большого.

Шейх далее сказал: «И за каждое деяние из этих деяний Аллах пригрозил мучениями, вечным пребыванием в потерей имана и попаданием под гнев (Аллаха) и так далее». В этом содержится подробное разграничение, даже если сказать, что это не прямой текст от шейха, то все равно это разграничение очевидно.

Препятствование вынесению такфира мушрикам является «ат-тавалли».

Был спрошен шейх Абдуллах ибн Абдуллатыф ибн Абдуррахман – сын Абдуллатыфа, как это пришло в «Ад-Дураб»: (8/422) о разнице между «аль-муваля» и «ат-тавалли», и он ответил: ««Ат-тавалли» – это неверие, выводящее из религии, и это (*ат-тавалли*) наподобие их

1. Скорее всего имеет в виду Абу Мухаммада ибн Хазма автора «Аль-фисаль» и «Аль-Мухалля».



защиты» – защита неверных считается «ат-тавалли». Препятствование людям порочить и плохо говорить в них и ругать их считается «ат-тавалли» (*неверием*)¹ – «помощи им имуществом, телом или мнением» – советы им (*против мусульман*) считаются проявлением «ат-тавалли», – «а «аль-муваля» – это большой грех». Шейх разделил между «ат-тавалли» и «аль-муваля» – «наподобие наполнения чернильницы, заострения карандаша или же радостного лица при их встрече, или же поднятия плетки для них». Нет сомнения, что это не является неверием, как это пришло в предании, которое было рассмотрено нами, как Умар, доволен им Аллах, осудил Абу Мусу аль-Аш'арий, когда он назначил писцом христианина. Внешне это смотрится как вид «ат-тавалли», но некоторые виды «ат-тавалли» могут скрываться и от достойных людей, но Умар, доволен им Аллах, не сказал, что это неверие, точно также и здесь упомянутые примеры, как заострение карандаша и наполнение чернильницы или радость на лице от встречи, или поднятие плетки для них, и в особенности, исходя из того, что мы утвердили ранее, что уподобление неверным относится к роду «аль-муваля». Ибн Таймия считает, что это приводит к «аль-муваля», и нет сомнения, что то, что приводит к чему-то не является тем, до чего это доходит, что говорит о том, что это не будет считаться «аль-муваля». Хотя внешне видно, что

1. А что сказать о тех, кто запрещает выносить такфир мушрикам и называет хариджитами тех, кто его выносит? А что сказать о тех, кто ищет оправдания мушрикам, чтобы защитить их от вынесения им такфира? Это яснее и очевиднее.



этот делается из-за наличия «аль-муваля». Человек может одевать футболку игрока, которого он любит только из-за самой игры, разве это куфр? Разве он выходит из-за этого из ислама? Если говорить, что «ат-тавалли» и «аль-муваля» синонимы, то да. Если мы скажем: каждое «аль-муваля» [это «ат-тавалли»], то в таком случае каждый, кто одел футболку игрока (*неверующего*) или отдельный номер (его), то он одел его согласно внешнему значению только из-за любви к нему и стал неверным и вероотступником. В таком случае большинство молодежи сейчас неверные, потоум что они любят игроков.

Если бы мы сказали, что каждая составляющая уподобления входит в «аль-муваля», но никто такого из числа учёных не говорит. Никто из учёных не говорит, что уподобление неверным в каждой отдельно взятой составляющей уподобления является неверием, но в этом есть то, что является неверием и то, что неверием не является. И к тому, что не является неверием если мы считаем уподобление само по себе «аль-муваля». Значит, в «аль-муваля» есть то, что не является неверием, а является всего лишь большим грехом. И это лучшее, что подтверждает разницу между этими двумя понятиями. В противном же случае человек подражает в действиях только из-за склонения к тому, кому он подражает. Значит, основа «аль-муваля» случилась? Случилась, но несмотря на это не каждый отдельный случай из уподобления является большим неверием, выводящим из религии.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах,



– он тоже разделяет между этими видами – сказал: «Основа беды людей, когда они запутались – это невежество в положении «аль-муваля» из-за ошибки.

Они не разделили между «ат-тавалли» и его суждением и между «аль-муваля», что бывает в деяниях тонких. В нём (*в аль-муваля*) есть то, из-за чего совершающий его становится неверным и есть то, что в своём дефекте ниже этого».

Шейх разделил между этим и тем. Значит, большинство имамов призыва на разделении между «ат-тавалли» и «аль-муваля». «Ат-Тавалли» бывает большим неверием, но необходимо иметь точность в том, что подразумевается под «ат-тавалли». А что касается «аль-муваля» то она делится на два вида. Разница между «ат-тавалли» и «аль-муваля» в шариате заключается в том, что «ат-тавалли» – это помощь неверным любым видом помощи – вот так на обобщении. До тех пор, пока он помогает неверным против мусульман, он является неверным.

Точно также и защита неверных считается «ат-тавалли», будь эта защита посредством имущества или же посредством телесного движения, или же посредством совета. Это является ясным неверием, выводящим из религии. А что касается частного «аль-муваля», то это большой грех. «Аль-муваля» – это лезть ради мирского наряду с правильными убеждениями.

Что касается «ат-тавалли», то он не делится и является одной категорией, которая бывает только неверием. Но в его некоторых отдельных составляющих есть то, в чём



есть единогласие и то, в чём ученые разногласят. Обрати внимание на это. В таком случае это не требует такфира одних другим. Напротив, необходимо анализировать то, в чём имеется единогласие и то, в чём имеется разногласие. То, в чём имеется единогласие, нет сомнения, что это входит в основу религии. Проявление вражды входит в основу религии, а то, в чём имеется разногласие, то на это смотрят в зависимости от тарджиха (*выбора наиболее правильного мнения*).

Какое сомнение и какое толкование считается допустимым и оправданным.

Возможно, ты считаешь, что более правильно мнение, что это является неверием, но из этого не следует, что нужно судить о других, не выносящих за это такфир, что они не проявили неверия в тагут или не осуществили вражду и тому подобное. Такой подход является ложным без сомнения. То, в чём имеется разногласие следует рассматривать слова учёных в этом и должны быть доводы в этом, которыми аргументируют аргументирующие. Необходимо, чтобы были доводы [иначе разногласие не является приемлемым]. Сомнительная аргументация (*шубха*) должна опираться на достоверный довод и правильную аргументацию. Только такое сомнение (*шубха*) является приемлемой у учёных. Точно также и в толковании (*уводе с внешнего значения*), чтобы он считался допустимым необходимо иметь достоверный довод и правильный анализ.

Значит, «ат-тавалли» не подразделяется на категории, а «аль-муваля» подразделяется.



«Аль-муваля» делится на две категории:

1. Общая «аль-муваля» – это является ясным неверием и синонимом «ат-тавли». В этом значении эта «аль-муваля» синоним «ат-тавалли», и на это относятся доводы, указывающие в своих внешних значениях на неверие и что тот, кто проявляет к ним дружелюбие (*аль-валя*) становится неверным и так далее.
2. Частная «аль-муваля», как «аль-муваля» к неверным из-за мирского наряду с правильными убеждениями убеждениями. То есть делает это из-за мирских вещей, как я упомянул это, что это является основой.

Каким образом это является основой? Рассматриваешь таким образом, что основа в этом, что деяние большой грех, но затем некоторые составляющие этой категории «аль-муваля» могут дойти до степени неверия. Но в своей основе до появления улик, указывающих на достижения степени неверия, это ты судишь об этом действии согласно тому, на что указывает довод, что это малая приверженность (*аль-муваля*) и большой грех. Если же после этого тебе прояснилось, что это действие поднялось до степени [неверия], то суди согласно тому, что ты видишь, но не обязывай этому других. То есть, если тебе выявилась в человеке вещь, связанная с неверием, то не обязывай этому другого. В таком случае он судит согласно тому, в чём он убеждён, что это и есть религия.

Это общее упоминание того, что связано с упомянутым автором, да помилует его Аллах словом: **«и вражды в**



ЭТОМ».

§ 49. Разъяснение к словам шейху ль-ислама Мухаммада: и вынесение такфира тому, кто сделал его (ширк).

Затем автор, да помилует его Аллах, перешел к последней части из второго положения, а это то, что связано со словами шейха: **«...и вынесение такфира тому, кто сделал его»**. Касательно **«предостережение от ширка»**, мы сказали: это требует оставления ширка, то есть оставляет ширк, чтобы у него осуществился тавхид. Тавхид не осуществится без оставления ширка. Поэтому упор на упоминании этого делается из-за того, что это делает тавхид действительным. А иначе он не станет муваххидом (*единобожником*). Точно также и суровость в этом исходя из призыва к этому или предостережения от него наряду с враждой в этом.

Шейху ль-ислам сказал: **«И вынесение такфира тому, кто сделал его»**.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«И Всевышний описал приверженцев ширка неверием»** – описал, то есть отметил – шейх Абдуррахман разделил между [ширком и неверием]? «описал приверженцев ширка неверием. Почему они приверженцы ширка? Потому что они сопровождают ширк и совершают ширк. Значит, описал мушриков неверием. А почему они были мушриками? Потому что совершали ширк.

Нет нужды в шариатском доводе для описания человека, который совершает ширк, мушриком.



А что касается описания неверием, то, если это неверие, на котором строится шариатское законоположение этого и того мира, выражающееся как неверие, за которым идет наказание, то в таком случае мы нуждаемся в шариатском доводе.

Но приходит ли неверие в значении синонима для ширка, не нуждаясь в доводе? Мы сказали, что да. Поэтому Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал в «Аль-Джавабу ас-сахих»: «Они описываются неверием», когда говорил про тех, кого возненавидел Аллах [до прихода шариата]. Значит, они описываются неверием ещё до прихода посланнического довода. Значит, они являются неверными и мушриками ещё до прихода шариата. На счёт ширка все ясно и очевидно, что им описывается человек как до прихода посланнической миссии, так и после неё. Они также называются неверными исходя из описания, как в случае с ширком. А что касается описания их неверными с точки зрения суждения о них для опускания законоположений этого мира и Последней жизни, то для этого необходимо наличие посланнического довода. Это нуждается в шариатском доводе. Необходимо наличие Посланника: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [Аль-Исра: 15], но Всевышний не сказал: мы не выносили такфир или не именовали [неверными], а сказал всего лишь: **﴿Мы никогда не наказывали﴾** [Аль-Исра: 15], в таком случае неверие установлено так же, как ширк установлен с точки зрения описания. Каждый совершающий ширк является мушриком и каждый совершающий неверие является неверным,



а то, что он будет наказан и пребывать вечно в Аду и так далее, то это строится на посланническом доводе. Здесь слова шейха, да помилует его Аллах, внешне несут значение разделения между ширком и неверием. Он сказал: «**Описал**» – то есть отметил – «**Приверженцев ширка**», то есть мушриков «**неверием**», и сказал что? Что они неверные. Куфр (*неверие*) – само по себе отглагольное имя, но то, что Он отметил приверженцев ширка неверием означает, что они неверные. Это вообще не нуждается в разъяснении, но приходится разъяснять, потому что некоторые люди понимают в обратную сторону. Аллах описал приверженцев ширка неверием, то есть сказал, что они неверные. Хотя неверие (*куфр*) – это отглагольное имя, которое имеется в приверженцах ширка.

Из этого вытекает в обязательном порядке, что они должны быть описаны им, и чтобы о них говорили: неверующие, как говорится это про мушриков. Нет разницы между этим и тем. Потому что это возвращается к лексике, производной части и разуму, так как они совершили эти поступки. Значит, для каждого совершающего действие производится из этого отглагольного имени описание, как например, тот, кто описан стоянием, а это отглагольное имя, называется стоячим. Также, если описан неверием, одним из значений, которого является и ширк, то в таком случае ему говорится и мушрик, и неверный (*кафир*).

На этом имеется единогласие, в котором не разногласят разумные люди, не говоря уже про обладателей знания.

**«Азир» становится неверным с двух сторон.**

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«И Всевышний описал приверженцев ширка неверием в нескитанном количестве»** – во многих местах имеется в виду – **«аятов, и поэтому такфир тоже необходимо им выносить»**. Подобно тому, как Всевышний Аллах вынес им такфир. «необходимо» – невозможно от этого избавиться и невозможно обойтись без этого, как ранее мы разъяснили значение этого слова. Невозможно, чтобы ты был отделен от этого шариатского значения и не именовал их неверием. В таком случае, что ты говоришь, что они мусульмане? Аллах – велик Он и славен – отметил приверженцев ширка неверием. В таком случае какая обязанность лежит на тебе, о муваххид, если ты муваххид? Что ты обязан сделать для того, чтобы осуществить тавхид? Ты обязан выносить такфир им, обязан выносить такфир приверженцам ширка и говорить: неверные, подобно тому, как Аллах обвинил их в неверии.

Что касается слова: **«Тоже»**, после описания совершающих ширк мушриками, такфир тоже должен выносить, а иначе, если ты не вынесешь такфир тем, кому его вынес Всевышний Аллах, то это станет объявлением ложью [этих аятов]. Поэтому шейх объединил здесь между двумя положениями. Шейх, да помилует его Аллах, привёл здесь примечательную и полезную вещь, на которую мы указывали ранее, а это то, что «азир» становится неверным с двух сторон:

1. Не осуществив неверие в тагут.



2. Посчитав ложным текст (Корана и Сунны).

Поэтому шейх Абдуррахман здесь сказал: «**описал приверженцев ширка неверием**» – Всевышний Аллах сообщил тебе, что они неверные, в таком случае необходимо выносить им такфир, а иначе ты являешься тем, кто отвергает и считает тексты ложью.

Затем шейх Абдуррахман сказал: «**Это**» – вынесение такфира им (мушрикам) – «**и есть смысл “Ля иляха илля Ллах”**». И это что? То, что он (такфир мушрикам) входит в проявление неверия в тагут. Это говорит о том, что шейх объединил два вопроса. В таком случае мы не пришли с чем-то новым, когда сказали, что «азир» становится неверным с двух сторон. В нем осуществляются два фактора, аннулирующих ислам, а если скажет ко всему этому ещё и то, что это мазхаб хариджитов, то это уже будет третий фактор. Если скажет, что это (вынесение такфира мушрикам) является мазхабом хариджитов и муьтазилитов.

Значит, «**И Всевышний описал приверженцев ширка неверием в нескитанном количестве аятов, и поэтому такфир тоже необходимо им выносить**». Мы приведем примеры из аятов, указывающих на это.

Всевышний сказал: «**У того, кто взывает наряду с Аллахом другим божествам (объектам поклонения), нет в пользу этого никакого довода. Его счет хранится у его Господа. Воистину, неверующие не преуспеют**» [23:117]. Это сущность ширка, и они мушрики. Вот так категорично я говорю. Если в человеке имеется сущность ширка, мы категорично заявляем, что он мушрик: «**У**



того, кто взывает наряду с Аллахом другим божествам (объектам поклонения), нет в пользу этого никакого довода. Его счет хранится у его Господа» — что далее? — «Воистину, неверующие не преуспеют». Здесь Аллах отметил их или нет? Аллах присудил им статус или нет? В таком случае у того, кто взывает наряду с Аллахом к другому божеству, имеется сущность ширка, и он является мушриком. Это не нуждается в тексте, потому что исходит из лексики и исходит из остального текста, что он называется мушриком. Значит, взывание к кому-либо другому и взывание к другим божествам является самым настоящим ширком. Всевышний сказал: «Воистину, неверующие не преуспеют». Аллах назвал их неверными, и ты назови их неверием.

А тот же, кто скажет, что взывающий к другому божеству не называется кафиром считает ложью этот текст и отвергает его. Потому что это сообщение обязательно считать истиной, если дело обстоит таким образом, то тот, кто не называет их неверным и не выносит им тафир, является отвергающим этот текст. Также на этом и обладатели знания. То есть никто из толкователей Корана, не противоречил тому, на что указывает внешнее значение этого текста. Всё, что упоминают имамы призыва, если ты проанализируешь и сравнишь со словами обладателей знания, то обнаружишь, что это одно и то же буква в букву.

Всё, что упоминается (имамами призыва) касательно аятов, толкования и цитирования от саляфов, ты обнаружишь в толковании Ибн Джарира и Ибн Касира, и они ни



в чём им не противоречат. Это всего лишь зиндыкы этого времени обвинили их в том, что они пришли с какими-то вещами, как будто они от себя это привнесли. Это они делают для того, чтобы отвергнуть этот вопрос (*вынесение такфира мушрикам*) и внести сомнения относительно их знаний, религии, взглядов, и того, что они на правильном понимании Корана и Сунны, и что они следуют за теми имамами религии, которые предшествовали. Вот так они, если хотят отвлечь людей от мнения, начинают порочить того, кто его говорит. Это древний метод ещё со времен Нуха (*Ноя*), мир ему, и до наших дней. Когда они хотят, чтобы люди оставили мнение и не хотят принимать истину, они начинают говорить: этот такой-то и такой-то в зависимости от описаний, которые меняются от времени ко времени и от места к месту.

Ибн Джарир в толковании этого аята сказал: «Все-вышний говорит: кто взывает наряду с объектом поклонения, которому только годится посвящать поклонение, к другому объекту» – это и есть сущность ширка и его значение – «нет у него никакого аргумента на то, что говорит и делает в этом и нет у него никакого довода в этом».

У любого мушрика нет никакого довода единогласно. Нет у него никакого довода. Одного лишь признания того, что Аллах его творец достаточно. И поэтому Ибн Таймия сказал, что признание того, что Аллах его творец требует Его единения в поклонении. Поэтому некоторые люди утверждают, что тавхид в господстве является доводом на тавхид в обожествлении. Это довод или нет? Довод



единогласно. Даже «таймиюн»¹ согласны с этим и приводят прямые тексты [от Ибн Таймии]. Однако, если он признается, что Аллах творец, наделяющий уделом и что власть принадлежит одному Аллаху, и что никто, кроме Аллаха не приносит вред и пользу, то это (*неразрывно*) обязательно требует единения Аллаха в поклонении. Но вместе с этим (*мушрик*) вошёл в противоречие этому. И несмотря на это они (*азирь*) говорят: довод не установился над ним. Как довод не установился над ним, в то время как он читает: **﴿Только тебе мы поклоняемся﴾** [1:5] в каждом ракаате он молится и говорит эти слова. Он читает слова: **﴿Только тебе мы поклоняемся и только у Тебя просим о помощи﴾**. В таком случае поклонение кому посвящается? Аллаху Всевышнему. А он поклоняется могиле и поклоняется обитателю могилы. В таком случае довод установлен над ним или нет? Довод над ним установлен. Исходя из этого некоторые говорят: этот поклоняющийся могиле молится или не молится? Если он не молится, то он неверный. Если молится, то он читает «аль-фатиху» или нет? Читает «аль-фатиху», значит, довод установлен над ним, и он является неверным с двух сторон, хоть он молится или нет. Это хорошая аргументация.

Ибн Джарир сказал: «Что касается слов Аллаха: **﴿Его счет хранится у его Господа﴾**, то Он говорит, что расчет его скверного деяния находится у его Господа и что Он воздаст ему, если сделает его. **﴿Воистину, неверу-**

1. Те, которые ставят мнение Ибн Таймии выше Корана и Сунны, если не прямыми словами, то своими делами и поведением, но при этом не понимают его слова должным образом.



ющие не преуспеют», Всевышний говорит: воистину, не преуспеют приверженцы неверия в Аллаха у Него» – приверженцы неверия – неверные. Какая разница между неверными и приверженцами неверия? Приверженцы неверия означает: совершающие неверие, те, которые описаны неверием. Он вернул значение неверные к смыслу, как будто он сказал: знающий – обладатель знания. Это одно значение. Зейд знающий означает: обладатель знания. Способный означает обладатель способности. Неверный тоже означает, что он обладатель неверия, что означает, что он совершает его. Относительно каждого, кто совершает какое-то описание, действительно сказать, что он его обладатель, потому что он действующее лицо. Что говорит о том, что он совершающий неверие. А Ибн Джарир сказал здесь: «не преуспеют приверженцы неверия в Аллаха у Него и не познают вечного пребывания в нахождения в блаженстве».

Ибн Касир сказал: «Всевышний говорит, угрожая тому, кто приобщил Ему сотоварища и посвятил поклонение наряду с Ним другому» – это и есть сущность приобщения Аллаху сотоварища – «сообщая о том, что у приобщившего сотоварища Аллаху **нет в пользу этого никакого довода**», то есть нет довода на его слово. И Он сказал: **«У того, кто взывает наряду с Аллахом другим божествам (объектам поклонения), нет в пользу этого никакого довода»** – это вводное предложение, а ответ на условное предложение находится в словах Аллаха: **«Его счет хранится у его Господа»**, то есть Аллах рассчитается с ним за это. Затем Он сообщил: **«Воистину, неверующие не**



преуспеют». То есть перед Ним в Судный день. Нет им успеха и нет спасения».

Шейх Аль-Амин, да помилует его Аллах, сказал: «Самый худший неверный в своем неверии» – уровни – «это тот, кто взывает наряду с Аллахом к другому божеству, не имея на этого никакого довода. Отрицание успеха в его отношении указывает на его гибель и то, что он обитатель Ада».

Значит, Аллах опустил законоположения на тех, кто этого достоин, на тех, кто совершает неверие, и не разделили между личностями и их действиями. Ни одна буква не пришла говорящая об этом. **«Воистину, неверующие не преуспеют»** – разве пришло разделение, что это касается знающего, упорствующего, а что касается невежды, то это его не касается и его положение отличается? Нет ни одной буквы, от толкователей Корана, указывающей на то, что аяты про ширк и их положения, которые опускаются на совершающих ширк, разграничиваются исходя из упорства и наличия невежества.

Всевышний сказал: **«Они удивились тому, что к ним явился предостерегающий увещатель из них самих, и неверующие сказали: «Это - лживый колдун! Неужели он обратил божества в Единственное божество? Воистину, это - нечто удивительное!»»** [38:4-5]. Всевышний наименовал их неверными. **«и неверующие сказали: «Это - лживый колдун!»»** вот так они говорили, как говорят сейчас: хариджит, такфирит, муътазилит. **«Неужели он обратил божества в Единственное бо-**



жество? Воистину, это - нечто удивительное!» — они отвергли утверждение или отрицание? Отвергли отрицание: **«Неужели он обратил божества в Единственное божество?!»**. Кто подразумевается под Единственным божеством? Аллах – велик Он и славен. Под божествами подразумеваются остальные объекты поклонения и все идолы. Они поклоняются Аллаху и считают его божеством. Они называли его «иляхом» (*объект поклонения - обожествления*). Однако разногласие стало в том, что они не признавали Его единственным объектом (*взывания, жертвоприношения, просьбы о помощи так далее*) поклонения. Довод здесь в словах Аллаха: **«и неверующие сказали»**, в то время как они были мушриками. Значит, Аллах отметил мушриков неверием. Есть ли разница между ширком и неверием? Это вопрос разногласия и на нем не строится практика. То есть нет никакого влияния у этого вопроса.

Ибн Касир сказал: «Всевышний говорит, сообщая о мушриках, которые находились в удивлении от того, что к ним с миссией отправили посланника-человека: **«Они удивились тому, что к ним явился предостерегающий увещатель из них самих»** [38:4-5]. То есть такой же, как и они человек. **«и неверующие сказали: «Это - лживый колдун! Неужели он обратил божества в Единственное божество?»** [38:4-5]. То есть он заявил, что объект поклонения один, кроме которого нет никакого божества, и мушрики отвергли это». Ибн Касир назвал их мушриками и в этом нет никакого разногласия, как я упомянул об этом ранее. Все толкователи Корана и все знатоки языки даже в «Аль-Лисан» и «Муъджем»



говорят: мушрики арабов, мушрики курейшитов. Они не разделяют между теми, кто впал в ширк. Говорят, что они арабские мушрики или курейшитские мушрики, а если не описывают ширком, то говорят поименно. Или же говорят, описывая через их действие, поклоняющиеся изваяниям, поклоняющиеся идолам. Разве бывает такой мусульманином, если его называют поклоняющимся идолам? И поэтому, когда шейх Мухаммад сказал: «Я не выношу такфир поклоняющемуся идолу», он не сказал: я не выношу такфир мусульманину, а сказал: я не выношу такфир поклоняющемуся идолу.

Значит, он назвал его поклоняющимся идолу, а представить, чтобы поклоняющийся идолу был мусульманином невозможно.

Ибн Касир сказал: «Отвергли мушрики это, да обезобразит их Аллах Всевышний, и удивились от оставления приобщения сотоварища Аллаху». Удивились чему? Оставлению ширка, а сейчас удивляются, если мы выносим такфир тому, кто не оставляет ширк. Все стало наоборот. Нет мощи и силы ни у кого, кроме Аллаха.

Ибн Касир продолжил: «они удивились от оставления приобщения сотоварища Аллаху, воистину они переняли от своих отцов (предков) поклонение изваяниям и их сердца переполнились этим. И когда Посланник Аллаха ﷺ призвал их к выбрасыванию этого из их сердец и единению Аллаха в тавхиде, они посчитали это ужасным и удивились от этого, сказав: **«Неужели он обратил божества в Единственное божество? Воистину, это -**



нечто удивительное!» ﴿ [38:4-5]» и до конца его слов, да помилует его Аллах.

Третий аят – это слова Аллаха: **«Это потому, что, когда взывали к одному Аллаху, вы проявили неверие. Если же к Нему приобщали сотоварищей, вы верили (в это). Решение принимает только Аллах, Возвышенный, Большой».** Он - Тот, Кто показывает вам Свои знамения и ниспосылает вам с неба удел, но поминают назидание только обращающиеся к Аллаху. **Взывайте же к Аллаху, очищая перед Ним веру, даже если это ненавистно неверующим** ﴿ [40:12-14].

Сначала Аллах описал их неверием и ширком, а затем сказал: **«даже если это ненавистно неверующим** ﴿, и тот, кто не называет их неверными, сам неверный, который считает ложью текст (Корана и Сунны). И для этого достаточно одного аята. Также аят: **«свидетельствуя о собственном неверии. Тщетны их деяния, и они вечно пребудут в Огне»** ﴿ [9:17]. Они могут не говорить, что они неверные, а лишь свидетельствовать своими действиями. Вот этим аргументировать будет автор, да помилует его Аллах.

Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «В этих словах: **«Это потому, что, когда взывали к одному Аллаху, вы проявили неверие»** имеется то, что оставлено» – то есть стерто (махзуф) – «отсутствие его упоминания компенсируется внешним очевидным значением. Этот оставленный ответ, что им ответили, что нет пути для этого. Это то мучение, что ожидает вас, о неверные» – об-



ращение к неверным **«Это потому, что, когда зывали к одному Аллаху, вы проявили неверие»** и отвергли принадлежность божественности только Ему одному, и сказали: **«Неужели он обратил божества в Единственное божество? Воистину, это - нечто удивительное!»**, **«Если же к Нему приобщали сотоварищей, вы верили (в это)»** – говорит: если Аллаху приобщают сотоварища, они верили тому, кто так делал» – привел сущность ширка.

Ибн Джарир сказал: «Что касается Его слов: **«Зывайте же к Аллаху, очищая перед Ним веру»**, то Всевышний говорит своему Пророку ﷺ и верующим в Него: поклоняйтесь Аллаху о верующие в Него, очищая перед Ним свое подчинение, не мушриками (*не совершая ширк – прим. переводчика*) в Него» – верующий, очищающий подчинение и не являющийся мушриком. Одно соответствует другому, что говорит о том, что Ибн Джарир разделяет между муваххидами и мушриками. Невозможно представить, чтобы был муваххид, совершающий ширк. Человечество делится только на две категории и нет третьей, как и сказал Ибн Таймия, да помилует его Аллах: «Либо муваххид, либо мушрик».

Кто пришёл с тавхидом, с единением Аллаха Всевышнего в поклонении, тот и есть муваххид. Если же он смешал с одно с другим, смешал поклонение Аллаху с поклонением кому-либо ещё помимо Него, то такой называется мушриком. Это, по единогласному мнению (*иджма*), и нет в этом никакого разногласия. Кто не именует его мушриком, а называет муваххидом, тот неверный,



вероотступник. Такой не является мусульманином, и он не осуществил проявление неверия в тагут. Это одна из сторон вынесения такфира азиру, как мы указали ранее.

Поклоняющиеся могилам единогласно являются поклоняющимися идолам согласно достоверному хадису.

Здесь Ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «... поклоняйтесь Аллаху о верующие в Него, очищая перед Ним свое подчинение, не мушриками (*не приобщая в сотоварищи – прим. переводчика*) Ему ничего: **﴿даже если это ненавистно неверующим﴾**, даже если неверным, приобщающим в своем поклонении Ему в сотоварищи изваяния и идолов будет ненавистно ваше поклонение Ему, очищая перед Ним подчинение». Он назвал их мушриками и неверными и сказал, что они приобщили сотоварища Аллаху в поклонении изваяниям. Значит, кто поклоняется изваяниям, тот мушрик и неверный. Это слова Ибн Джарира, жившего в древние времена, а не слова шейха Мухаммада, да помилует его Аллах. Значит, поклоняющиеся могилам входят в число тех, кто поклоняется изваяниям или поклоняется идолам, и нет в этом никакого сомнения и это согласно единогласию (иджма), что могила называется изваянием (*васан*) из-за хадиса: **«О Аллах, не дай превратить мою могилу в изваяние, которому будут поклоняться»**. Это очевидный и ясный текст в этом. Разве поклоняющиеся могилам являются муваххидами? Нет конечно. Они не муваххиды и Ибн Джарир прямым текстом заявил об этом. Эти доводы



говорят о том, что имамы призыва не пришли с чем-то новым.

Человек может оставить тавхид, если даже не совершит ширк.

Аш-Шавканий сказал: «То есть вот это мучение, в котором вы находитесь по причине того, что, **«когда взывали к одному Аллаху»** в этом мире, не взывая ни к кому другому, вы проявляли неверие в это и оставили Его тавхид» — значит, оставление тавхида является неверием. В первом положении пришло что? **«И вынесение такфира оставившему его»**. Тавхид оставляют, либо совершив ширк, либо не совершив его. Если оставляет тавхид и при этом совершает ширк, то он мушрик. Он может не совершать ширк, но проявить гордыню и быть из горделивых. Из гордыни есть то, что является неверием и то, что ниже этого. Поэтому уже проходили слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах: «Воистину, приобщение Аллаху сотоварища несовместимо с исламом». Также он сказал, что гордыня тоже несовместима с исламом. Значит ислам несовместим с двумя вещами:

1. Гордыня.
2. Приобщение Аллаху сотоварища.

Он разделил между ними. Приобщение Аллаху сотоварища поклоняясь Аллаху и поклоняясь идолу. А проявление гордыни – не поклоняясь ни Аллаху Всевышнему, ни кому-либо другому. Как будто он ставит себя выше всех и проявляет гордыню в том, чтобы преклониться



перед кем-либо.

Здесь Аш-Шавкани сказал: «Вот это мучение, в котором вы находитесь по причине того, что, **﴿когда зывали к одному Аллаху﴾** в этом мире, не зывая ни к кому другому, вы проявляли неверие в это и оставили Его тавхид **﴿Если же к Нему приобщали сотоварищей﴾** из числа идолов и прочего помимо этого» – это выражение мало встречается у толкователей Корана. Они иногда толкуют ширк тем, что это поклонение идолам, из-за чего некоторые глупые люди подумали, что это только поклонение идолам. Если же кто-то поклоняется приближённым Аллаха, то это не будет ширком. Нет никакого сомнения, что это порочное мнение. Аш-Шавканий сказал: «идолов и прочего помимо этого» – если кто-то привяжется к приближенному (валий), к дереву, к камню и так далее – **«﴿вы верили (в это)﴾** в приобщение Аллаху сотоварища и отвечали призывающему к этому. И Всевышний разъяснил им причину, по которой им не отвечают на просьбу выпустить их из Ада. А эта причина – это их оставление тавхида Аллаха и приобщение Ему в сотоварищи другого в поклонении, главой которой является зов (ду’а)».

Слова Аш-Шавканий говорят о том, что посвящение ду’а кому-либо помимо Аллаха считается большим ширком и что оставивший тавхид является неверным. Также его слова указывают на то, что совершивший ширк и посвятивший поклонение не Аллаху никогда не будет муваххидом. Все эти слова указывают на это.

Каждый мушрик является неверным, и каждый не-



верный является мушриком, потому что он следующий своим страстям. На это пришёл прямой текст в Коране: **﴿Видел ли ты того, кто обожествил свою прихоть?﴾** [45:23]. Обожествил свою прихоть и стал мушриком.

Тахир ибн Ашур сказал: «Значение: **﴿вы проявили неверие﴾** заново сделали неверие, и это либо выходом из их уст слов, отрицающих единение Аллаха в обожествлении или же явлением нового неверия упоминанием их божеств. Значение же: **﴿Если же к Нему приобщали сотоварищей, вы верили (в это)﴾** – если выходило что-либо указывающее на приобщение Аллаху сотоварища и многочисленность божеств в словах их старейшин и друзей или же при совершении ширка в поклонении: **﴿вы верили (в это)﴾** – то есть обновляли веру во множество божеств в ваших сердцах или же поддерживали это словами поддержки и добавляя к этому (свое)» и до конца его слов, да помилует его Аллах. Все эти слова указывают на толкование этих аятов, что при приобщении сотоварища Аллаху Аллах назвал их неверными.

Всевышний Аллах сказал – и это прямой и однозначный текст в этой теме – **﴿Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я. Я не поклоняюсь так, как поклоняетесь вы (или тому, чему поклоняетесь вы), а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я. У вас ваша религия, а у меня – моя﴾** [Аль-Кафирун: 1-6]. Это сура полностью является мекканской, то есть была ниспослана в Мекке до совершения



переселения (хиджры). Она ясная и ясность заключается в том, что **«О неверные!»** – это обращение и Аллах назвал их неверными и первыми, кто входит в это обращение являются поклоняющиеся изваяниям. Если мы говорим, что сура мекканская, то первым, кто входит в значение этого текста, является мушрик, потому что в Мекке не было людей Писания. Значит, первым, кто входит в этот текст, является мушрик, и он тут назван неверным (*кафиром*). Значит, мушрик считается кем? Неверным. Аллах сказал: **«Скажи: «О неверные!»**, если человек скажет мушрикам: о мусульмане, он посчитал этот текст ложью. Это очевидно и ясно.

Ибн Джарир сказал: «Всевышний говорит Своему Пророку Мухаммаду ﷺ – а до этого упоминается, что мушрики из числа его народа предложили ему поклоняться год Аллаху, чтобы следующий год Пророк Аллаха ﷺ поклонялся их божествам». Это упоминается в причинах ниспослания, но некоторые считают это слабым, что они хотели разделить и сказали ему ﷺ: поклоняйся год нашему божеству, а потому мы год будем поклоняться твоему божеству. То есть диалог. Неверные обращаются к Пророку ﷺ с предложением, чтобы некоторое время ты поклонялся, а некоторое время мы. В таком случае получается объединение, сделав уступки (*друг другу*). Но Пророк ﷺ принял это? Ответ: нет, не принял¹.

1. Намекает на порочную методологию секты «аль-ихван аль-муслимун», которая может совершить неверие для достижения каких-то религиозных или политических целей.



Значит, нет никаких уступок. Ибн Джарир сказал далее: «И Всевышний отправил им ответ на это: ﴿Скажи﴾ о Мухаммад, этим мушрикам» – Ибн Джарир обозначил их мушриками, потому что обращение адресовано мушрикам, потому что Пророк, мир ему, был в Мекке и диалог был с курейшитскими мушриками из числа арабов – «которые попросили тебя поклоняться их божествам год, с тем условием, что и они будут поклоняться твоему божеству ﴿О неверные!﴾» и до конца его слов, да помилует его Аллах.

Ибн Касир сказал: «Эта сура — сура отречения» и называется сурой отречения от ширка, но не это то, что подразумевается несмотря на то, что он сказал: ﴿О неверные﴾ личности, описанные неверием, но несмотря на то, что речь идет о личностях, в хадисе¹ который удостове-

1. Передал Абу Давуд со слов Навфаля аль-Ашджаия, доволен им Аллах, что Посланник Аллаха ﷺ сказал ему: «﴿Скажи: о вы, неверные﴾», а затем засни на его концовке, поистине она является отречением от ширка». См. Сунан Абу Давуда: (№5055). «Сахих» Ибн Хиббана: (№790). Этот хадис посчитал хорошим Ибн Хаджар в «Натаиджу ль-афкар»: (3/61). Также шейх Альбани в «Сахих Абу Давуда»: (№5055) сказал: «Это достоверный хадис». Сказал Аль-Мунзирий: «Этот хадис не опускается ниже степени хасан (хороший) и даже может быть он имеет степень, соответствующую условиям хадисов двух «Сахихов» или одного из них». См. Ат-таргиб ва ат-тархиб: (1/282). Ибн Таймия сказал: «Это известный хадис». См. Маджмуъ ль-фатава: (16/541).

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Это тавхид поклонения, который является свидетельством, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, чтобы стремиться этим к Аллаху посредством поклонения и желая только Его одного. Это и есть ислам. Воистину, ислам включает в себя две вещи:

Первая: покорность Аллаху.

Вторая: чтобы эта покорность Ему была целой от соучастия кого-либо



рили некоторые из них (*мухаддисы*) и который является опорой у многих толкователей Корана эта сура названа сурой отречения от ширка. Мы же ранее уже узнали, что правило в этой теме: отречение от ширка является и отречением от мушриков. Мы говорим: целью отречения от ширка является отречение от мушриков. Это основа в этом. В таком случае поочередность будет в таком ключе.

Ибн Касир сказал: «Эта сура – сура отречения от деяний, совершаемых мушриками, и она велит соблюдать искренность в деяниях (чистоту от ширка). А Его слова: **﴿Скажи: «О неверные!﴾** охватывают каждого неверно-

другого в его покорности (ислам) Ему.

Это и есть покорность одному только Аллаху. И сура: **﴿Скажи: «О неверные!﴾** разъясняет это». См. Аль-Фатава аль-кубра: (6/566).

Также шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «И в слове: **﴿Скажи: о неверующие﴾**, отречение Пророка ﷺ от ширка и мушриков. **﴿Скажи: «О неверующие, я не поклоняюсь тому, чему вы поклоняетесь﴾**, до слов: **﴿У вас ваша религия, а у меня – моя﴾**. Это и есть тавхид амалий (тавхид амалий – это тавхид аль-улюхийй, то есть тавхид в поклонении) и его основа — это отречение от ширка и мушриков как внутренне, так и внешне». См. Аль-матлябу ль-хамид фи баяни макасыди ттавхид: (260 стр.).

Хафиз Сулейман ибн Абдуллах Али Шейх сказал: «Вот это и есть тавхид, включающий в себя суру **﴿Скажи: «О вы неверующие﴾**, и это является значением слова Аллаха: **﴿И только тот, кто проявил неверие в тагута и уверовал в Аллаха, тот уже ухватился за надежную рукоять﴾** [2: 256]». См. Тайсиру ль-Азизи ль-Хамид: (32 стр.).

Значит, сура «о неверные» и «кто проявил неверие в тагут» входят в тавхид. И когда ты говоришь: «о неверные» тем, кто совершает большой ширк или явный куфр, то ты проявляешь неверие в тагут, ибо в это выражение входит как признание ширка ложным, так и отречение от него и от того, кто его совершает.



го на лице земли». Верно? Охватывает всех, потому что слово неверные идет с частицей «аль». Значит, неверный «кафир» – это причастие действительного залога (*имя для действующего лица*). К нему присоединено «аль», которая стала после присоединения относительным местоимением. А относительные местоимения относятся к формам обобщения. Значит, под словом «**неверные**» подразумевается каждый неверный.

Ибн Касир далее сказал: «...охватывают каждого неверного на лице земли, но непосредственно обращение адресовано к курейшитским неверным». Это значит, что в первую очередь в это обращение входят те, из-за кого была ниспослана эта сура. Это категорично.

Примечание: тут имеется польза, что фраза обобщения была ниспослана из-за конкретной причины и не ограничивается причиной ниспослания.

Такой текст нельзя подвергать ограничению никак, кроме слова от Малика, но правильным среди специалистов по «усуль аль-фикх» является запретность ограничения подобных текстов причиной ниспослания, то есть никак нельзя делать из этой суры исключения.

Сказал Ибн Касир далее: «Также говорят, что они от невежества» – то есть он (*Ибн Касир*) не подтверждает того, что они из-за невежества – «призвали Посланника Аллаха ﷺ поклоняться их божествам в течение года, и что они сами будут поклоняться его божеству в течение года. Тогда Аллах ниспослал эту суру и повелел Своему Посланнику ﷺ в ней отречься от их религии полностью»



– без какого-либо исключения и разграничений – «сказав: ﴿Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы﴾ из числа идолов и изваяний ﴿а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я﴾, а это один Аллах, у которого нет сотоварища, а затем сказал: ﴿Я не поклоняюсь так, как поклоняетесь вы (или тому, чему поклоняетесь вы), а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я﴾ то есть вы не следуете за велениями Аллаха и Его законами в поклонении, более того вы выдумали от себя нечто, как это сказал Всевышний: ﴿Они следуют лишь предположениям и тому, чего желают души, хотя верное руководство от их Господа уже явилось к ним﴾ [53:23], и отрекся от них» – от неверных ﴿Скажи: «О неверные!»﴾ – это отречение.

Он ﷺ отрекся от них (*мушриков и неверных*), сказав: ﴿Скажи: «О неверные!»﴾. Это отречение или нет? Это отречение и самое первое, что входит в отречение – это вынесение такфира.

Описание здесь связано с ﴿Скажи: «О неверные!»﴾, и неверный здесь – это производное описание, привязанное к атрибуту – неверие. Это отречение. Это обращение, этот зов к ним, это выявление – всё это является отречением, выраженным открытым вынесением такфира. Поэтому необходимо открытое вынесение такфира им, потому что Аллах сказал: ﴿Скажи: «О неверные!»﴾. Эта сура – основа в этой главе, и поэтому Ибн Касир сказал: «Он отрекся от них», то есть от неверных и открыто провозгласил об этом. Поэтому сказано: ﴿Скажи﴾, и это провозглашение



бывает словесным.

Ибн Касир продолжил: «и отрекся от них во всем том, в чем они пребывали. Воистину слуге Божьему необходим объект поклонения, которому он будет поклоняться и поклонение, которое он будет исполнять», а отречение состоялось от всего. От поклоняющегося, от объекта поклонения и от самого поклонения (не Аллаху), которое является ширком.

Сказал далее: «Посланник Аллаха ﷺ и его последователи поклоняются Аллаху согласно тому, что узаконил им Аллах. Поэтому, словом ислама является «Ля иляха илля Ллах Мухаммад посланник Аллаха», то есть нет никакого объекта поклонения, кроме Аллаха и нет никакого пути к Нему, кроме пути, с которым пришёл Посланник Аллаха ﷺ. Но мушрики поклоняются не Аллаху посредством поклонения, которое не узаконено Аллахом. Из-за этого Посланник Аллаха ﷺ сказал им: **﴿У вас ваша религия, а у меня – моя﴾**» – это является отделением. Значит, **﴿Скажи: «О неверные!»** в противовес стоят муваххиды. Только две категории в мире. **﴿У вас ваша религия﴾**, значит мушрики имеют свою религию. Это (*их ширк*) называется религией.

Значит, поклонение кому-либо помимо Аллаха является религией. В этом месте у многих начинает образовываться дефект в понимании. Называют ширк всего лишь фактором, аннулирующим ислам, хотя это именно религия. Таким образом, кто поклоняется не Аллаху Всевышнему подобен тому, кто принял христианство или



иудаизм. Нет между ними никакой разницы. Кто принял христианство, является неверным единогласно и нет в этом никакого сомнения. Кто же засомневается в его неверии, тот сам является неверным¹.

Кто принял христианство, иудаизм или же стал исповедовать мазхаб мушриков и его религией стала религия мушриков, поклоняющихся не Аллаху, тот мушрик. Он подобен тому, кто принял иудаизм и стал иудеем. Здесь также он перенимает религию мушриков и становится мушриком. Нет никакой разницы между этим и тем. А этот аят прямой текст в этом.

Ибн Касир сказал далее: «Как и сказал Всевышний: ﴿**Если тебя сочтут лжецом, то скажи: «Мне достанутся мои деяния, а вам - ваши деяния. Вы не причастны к тому, что я совершаю, а я не причастен к тому, что со-**

1. Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «Знай же, что не каждая ошибка и не каждый иджитхад, и не каждое невежество прощается его обладателю. Ведь Аллах сообщил о невежестве множества неверных вместе с тем, что Он ясно выразился о их неверии и описал христиан тем, что они невежественны, хотя несмотря на это мусульманин не сомневается в их неверии и в неверии того, кто засомневался в их неверии, и Коран указал на то, что сомнение в основах религии является неверием. А сомнение — это колебание между двумя вещами, подобно тому, кто не утверждает категорично о правдивости пророка, но и не утверждает о его лживости, не утверждает, что воскрешение будет, но и не утверждает, что его не будет и так далее. И как тот, кто не убежден в обязательности молитвы и не убежден в том, что она не обязательна, не убежден в том, что прелюбодеяние запрещено, но и не убеждён, что оно разрешено. Это является неверием по иджма (единогласию) учёных, нет оправдания тому, у кого такое состояние из-за того, что он не понял доводов Аллаха и Его разъяснений; потому что нет оправдания ему после того, как довод дошёл до него, даже если он не понял его». См. Аль-асиннату ль-хидад: (163 стр.).



вершаете вы» ﴿ [10:41]» – вы непричастны к тому тавхиду, на котором я и не считаете, что это истина. **﴿ я не причастен к тому, что совершаете вы ﴾** – это отречение от них. **﴿ Вы не причастны к тому, что я совершаю ﴾**, и мы уже poznali, что отречение неверных от тебя не является вещью обязательно вытекающей, но это вещь, которая получается в реальности, что каждый неверный отрекается от мусульманина. Но это не является условием, входящим в основу религии. На тебе обязательство отречься от них, но отрекутся ли они от тебя? Это необязательно происходит. А иначе получалось бы, что при отсутствии непричастности неверных от тебя, у тебя не получалась основа религии. Нет сомнения, что это ложь. Ибн Касир далее сказал: «Аль-Бухари сказал: “**﴿ У вас ваша религия ﴾**, то есть неверие. **﴿ у меня – моя религия ﴾**, то есть ислам”¹, а другие» – помимо Аль-Бухари – «сказали: я не поклоняюсь тому, чему вы поклоняетесь сейчас, и я не отвечу на это в оставшейся жизни, и вы не поклоняетесь тому, чему поклоняюсь я. Это и есть те, о ком Всевышний сказал: **﴿ Ниспосланное тебе от твоего Господа приумножает во многих из них несправедливость и неверие. Мы посеяли между ними вражду и ненависть вплоть до Дня воскресения. Всякий раз, когда они разжигают огонь войны, Аллах тушит его. Они стремятся распространить на земле нечестие, но Аллах не любит распространяющих нечестие ﴾** [5:64]». Закончилось то, что он упомянул.

1. См. Сахих аль-Бухари: (6/178).



Передал Ибн Джарир от некоторых специалистов по языку, что это относится к теме усиления (значения)» — то есть повторение здесь идёт для усиления значения. Здесь разбирается то почему произошло повторение ﴿**Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я. Я не поклоняюсь так, как поклоняетесь вы (или тому, чему поклоняетесь вы), а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я**﴾ — это относится к усилению или же к обоснованию. Есть вероятность того, что это относится к главе усиления, так же как есть вероятность и того, что это относится к обоснованию. Однако у нас имеется правило: обоснование предпочтительнее усиления. Почему? Для пользы, потому что в этом имеется дополнительное значение. А в усилении содержится поддержка уже имеющегося значения. Это тоже польза, но та польза отдельная. А в обосновании имеется новое значение и новая информация. Нет сомнения, что рассмотрение слов с точки зрения нового значения первичнее рассмотрения слов в качестве усиления уже имеющегося значения.

Ибн Касир сказал: «Передал Ибн Джарир от некоторых специалистов по языку, что это относится к теме усиления (значения), наподобие Его слов: ﴿**Воистину, за каждой тягостью наступает облегчение. За каждой тягостью наступает облегчение**﴾ [94:6]» — нет сомнения, что, если даже отнести эти слова к усилению значения, что это является одним из методов арабского языка и в этом никакой проблемы нет — «некоторые, как Ибн аль-Джавзи и другие передали это от Ибн Кутейбы. Аллаху же лучше



знать. Три этих слова:

Первое из них: то, что мы упомянули ранее.

Второе: то, что передал Аль-Бухари и другие толкователи Корана, что под словами: **«Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я»** подразумевается прошлое», то есть два этих предложения отличаются тем, что одно подразумевает прошлое, а другое то, что в будущем.

Третье: что это является чистым усилением. Но имеется и четвертое слово, которое поддержал Абу ль-Аббас ибн Таймия в своих некоторых книгах, а это, что под словами: **«Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы»** — Ибн Касир мало цитировал Ибн Таймию, боялся цитировать его, потому что за это могли притеснять. Тому, кто цитировал Ибн Таймию, причиняли страдания — «отрицание действия **«Я не поклоняюсь»**» — сказал, что отрицается действие, значит предложение глагольное, а глагольное предложение указывает на новоявленность после того, как не было — «потому что это глагольное предложение. **«а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я»** полное отрицание принятия этого, потому что отрицание через именительное предложение более крепче», потому что оно указывает на продолжительность. А что касается глагольного предложения, то оно менее крепкое в этом, потому что указывает на вещь, которой сначала не было, а потом появилась. А что касается именительного предложения, то оно указывает на продолжительное пребывание, потому что отрицание в



именительном предложении более крепче – «как будто он отверг действие и то, что он принимает это. Значение этого отрицание того, что такое случится и отрицание шариатской возможности такого тоже. Это тоже хорошее слово. Аллаху же лучше знать».

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, в «Аль-Матлабу ль-хамид» (260 стр.) сказал: «И в слове: **﴿Скажи: о неверные﴾**, отречение Пророка ﷺ от ширка и мушриков» – от ширка ясно. Почему? Потому что **﴿Вам ваша религия, мне моя религия﴾** – это отречение от ширка. А отречение от мушриков содержится в Его словах: **﴿о неверные﴾**. В словах Аллаха: **﴿Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я»﴾** содержится отречение как от ширка, так и от мушриков. А тот, кто не называет мушриков мушриками, считает этот текст ложью. Тот, кто не выносит им (мушрикам) такфир, считает эту суру ложью и наряду с этим он не осуществил и неверие в тагут.

Сказал шейх далее: «Отречение Пророка ﷺ от ширка и мушриков. **﴿я не поклоняюсь тому, чему вы поклоняетесь﴾**, до слов: **﴿У вас ваша религия, а у меня – моя﴾** – это и есть тавхид амалий (тавхид амалий – это тавхид аль-улюхий, то есть тавхид в поклонении) и его основа» – основа, на которой строится остальное и без которого ничего не будет – «это отречение от ширка и мушриков как внутренне, так и внешне». Наличие этого необходимо.

Шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах,



в «Аль-Иктида»: (1/394) сказал: «В суре **﴿Скажи: «О неверные!﴾** имеется тавхид практической направленности», потому что тавхид двух видов: тавхид знания и убеждения, на него аргументируют сурой «аль-Ихляс» и тавхид практической направленности, на него аргументируют сурой «Аль-Кафирун».

Шейху ль-ислам далее сказал: «...имеется тавхид практической направленности, как и сказал: **﴿Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я﴾**» и этим тавхидом отличаются те, которые поклоняются Аллаху от тех, кто поклоняется кому-либо другому» – то есть отличается мушрик от муваххида. Это прямой текст от него, да помилует его Аллах – «даже если они оба признаю Аллаха Господом каждой вещи». Тавхид господства признается конечно же тем, кто поклоняется одному Аллаху. А тот, кто поклоняется Аллаху и наряду с ним другому, как на это указывают тексты, не оспаривает господство Аллаха. Значит, каждый из них признает, что Аллах Господь каждой вещи.

Шейху ль-ислам далее сказал: «и отличаются искренние рабы Аллаха, не поклоняющиеся никому, кроме Него» – единили в поклонении – «от тех, кто поклоняется кому-либо другому и приобщает ему сотоварища» – это ясное и понятное разграничение – «или же посмотрел на общее охватывающее соучастие для каждой вещи и сравнял между верующими и неверными, как это делали мушрики из числа арабов» – они совершали это, и он



назвал их мушриками – «и поэтому Пророк ﷺ сказал: **“Воистину она (сура) – отречение от ширка”**».

Пришло в «Аль-Фатава»: (28/526): «Его слова: **﴿У вас ваша религия, а у меня – моя﴾** подобны Его другим словам: **﴿Мне достанутся мои деяния, а вам — ваши деяния﴾** – религия имеет значение деяния. За этим последовало то, что является его смыслом и причиной: **﴿Вы не причастны к тому, что я совершаю, а я не причастен к тому, что совершаете вы﴾**, и если допустить, что в этой суре» – если допустить не говорит о присутствии этого, а цель этого только то, что можно такое допустить рационально. **﴿Скажи: «Если бы у Милостивого был сын, то я первым стал бы поклоняться (Аллаху или Его сыну)﴾** [43:81], но у Аллаха нет сына. Значит такое выражение используется для того, чтобы сказать: «допустим». Шейху ль-ислам далее сказал: «И если допустить, что в этой суре есть то, что говорит о том, что им нет веления оставить их религию» – имеет в виду мушриков и оставление ширка – «то ведь известно из религии ислам своей крайней необходимостью через бесчисленное множество прямых текстов и единогласие уммы, что Он повелел мушрикам и людям Писания верить в него и что он (Пророк ﷺ) пришёл к ним на этом (на велении оставить их религию – ширк) и сообщил им, что они неверные и будут вечно в Аду». Мушрики и люди Писания, то есть, если бы даже эта сура не указывала на вынесение такфира мушрикам, то ведь это известно из категоричного единогласия. Известно из религии своей крайней необходимостью, что они являются мушриками и что они неверные. Ясно это?



Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, разъясняя сущность тавхида, сказал: «И сущность его» сущность тавхида – «также это непричастность и дружба» – что он выдвинул вперед? Непричастность поставил впереди дружбы (*приверженности*) – «отречение от поклонения не Аллаху и приверженность Аллаху, как и сказал Всевышний: ﴿**Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха»**﴾ [Аль Мумтахина: 4]» – мы уже узнали, что этот аят является основой в этой главе.

Это толкование религии Ибрахим и толкование значения проявления неверия в тагут, и в это понятие входит вражда, ненависть и вынесение такфира – «также Всевышний сказал: ﴿**Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем**﴾ [Аз-Зухруф: 26-27], также Всевышний сказал: ﴿**О мой народ! Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи. Я обратил свой лик к Тому, Кто сотворил небеса и землю, будучи ханифом (единобожником), и я не имею отношения к многобожникам!**﴾ [Аль Ан'ам: 78-79], также Всевышний сказал Своему Посланнику ﷺ ﴿**Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я»**﴾» он утвердил, что все аяты указывают



на одно суждение, а затем Ибн аль-Кайим сказал: «Это отречение от них и от их объектов поклонения, и он (Пророк ﷺ) назвал это отречением от ширка».

Отречение от них, то есть от поклоняющихся (не Аллаху) мушриков и самое первое, что входит в это отречение – это провозглашение такфира: **﴿Скажи: «О неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы, а вы не поклоняетесь Тому, Кому поклоняюсь я»﴾**, значит каждый мушрик является неверным (кафиро). Сказал Ибн аль-Кайим в «Аль-Бадаиу»: «А что касается восьмого вопроса» – Ибн Таймия обособил этот вопрос в отдельном томе, касающегося тафсира суры «Аль-Кафирун», то есть у него есть длинный разбор этой суры и также у Ибн аль-Кайима в «Аль-Бадаиу» установлены многие вопросы из этой суры – «а это упоминание выражения таким образом: **﴿Скажи: «О неверные!»﴾** – почему сказано «о неверные», а не «о те, которые не уверовали»?

Разница заключается в том, что «неверные» (аль-кафирун) — это постоянное качество, которое неотделимо сопровождает того, кто им описан, а что касается «о те, которые не уверовали», то в этом случае имеется вероятность того, что неверие появилось, но он ещё недавно не присутствовал. Значит, он разделил между обозначением через глагол и имя. Ибн аль-Кайим сказал: «Тайна этого заключается, а Аллаху лучше знать, в желании указания» – Аллах захотел указать на какую-то вещь – «на тот момент, что тот, у кого неверие является установленным описанием, которое постоянно сопровождает его и не отделяется



от него. Это указание образовалось с помощью указания причастия действительного залога. А именительное предложение указывает на устойчивость и постоянство этого, и он заслуживает отречения Аллаха от него» – значит, чей ширк является неотъемлемым его качеством, не покидающим его, то он заслуживает отречения Аллаха от него. Также и он тоже будет непричастен к Аллаху. Муваххид удостоивается отречения от него. Это слова Ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах.

Муваххиду полагается отречься от того, от кого отрекся Аллах Всевышний – «И он находится в отречении, которое является высшим проявлением отдаленности и отрешения от его настоящего положения». Он истолковал отречение тем, что оно происходит вынесением такфира. Я уже неоднократно говорил, что при упоминании отречения в Коране первое, что входит в него – это то, что связано с вынесением им такфира и выводом их из религии. Поэтому он сказал: «И он находится в отречении, которое является высшим проявлением отдаленности и отрешения от его настоящего положения, которым является высшее проявление неверия». Значит, высшая степень отречения – это высшая степень отречения. Нет никакой разницы между ними.

Ибн аль-Кайим сказал: «Это устоявшееся неверие неразрывно сопровождающее его неверие в высшей степени соответствия», как будто он говорит: так же, как и неверие присуще вам и неразрывно сопровождает вас точно также и отстранение от вас наряду с отречением



установлены на постоянной основе. Поэтому в суре Аллах привел отрицание, указывающее на продолжение, напротив которого находится установленное и постоянное неверие. Это очевидно.

§ 50. Разбор слов Ибн Таймийи: «и вынес (Аллах) таффир тем, кто не считал их неверными» и ересь разделения между истинными мушриками и мушриками, причисляющими себя к исламу.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, из «Аль-Джавабу ас-сахих»: (3/63): «А что касается слов Всевышнего: ﴿**Скажи: «О неверные!»**﴾» – и до конца суры – «то это веление произнести это всем неверным из числа мушриков и людей Писания. Воистину, люди Писания, которые не уверовали в то, что ниспослано к нему (Пророку Мухаммаду ﷺ) от его Господа являются неверными. Он (Аллах) засвидетельствовал об их неверии, повелел сражаться с ними и вынес таффир тем, кто не считал их неверными и не считал обязательным вести с ними войну. Всевышний сказал: ﴿**Неверующие из людей Писания и многобожников не расстались с неверием, пока к ним не явилось ясное знамение**﴾ [98:1] Аллаху же лучше знать»¹.

Здесь следует обратить внимание на то, что шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, как и остальные имамы призыва разделяют между ширком и неверием. Ширк связан с действием и когда бы ширк не был совершен, совершающий его называется мушриком. А что касается

1. Закончилась 22-я лекция (10/10/22).



неверия, то в большинстве своем они используют его в связке с установлением довода. Под посланническим доводом здесь в главе тавхида и того, что ему противоречит подразумевается простое достижение Корана. В этом не обуславливается понимание. Исходя из этого ты поймешь имамов, да помилует их Аллах.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «**И Всевышний описал приверженцев ширка неверием в несчитанном количестве**» – эти слова ясно говорят о том, что он разделяет между двумя понятиями. Они почему мушрики? Потому что совершили ширк. При одном лишь совершении ширка, а имя ширка установлено как до посланнической миссии, так и после неё, а отрицается только наказание. В том значении, что не говорится, что они будут вечно в Аду. На это указали слова Всевышнего: «**Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника**» [Аль-Исра: 15]. Каждый аят, который идёт в таком значении, подразумевает связанное с наказанием, а что касается описания, то оно установлено со стороны шариата, а прежде этого ещё и со стороны языка и разума. Совершающий ширк является мушриком. Ибн Таймия, да помилует его Аллах, посчитал, что он также описывается и неверием и говорится: мушрик и неверный ещё до прихода пророческого послания. До прихода шариата имеется описание, и оно установлено для каждого совершающего ширк и ему говорится: мушрик. На такого говорится и неверный в качестве описания, но, что касается суждения, за которым идёт законоположение этого мира через казнь и тому подобное и в том мире, через мучение,



то это суждение цепляется за описание неверным тоже¹.

Значит, неверие у него (*Ибн Таймии*) двух видов:

1. Неверие ближе, по сути, к описанию.
2. Неверие ближе к законоположению.

Первый вид неверия установлен ещё до посланнической миссии и после неё, как ширк. А второй вид неверия, на который указывают тексты: **«Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника»** и внешнее понимание автора комментариев (*Абдуррахмана ибн Хасана*), да помилует его Аллах, здесь говорит о том, что он тоже на этом.

Мы уже рассмотрели ранее слова *Ибн Таймии* в «**Аль-Джавабу ас-сахих**»: (3/63): «А что касается слов Всевышнего: **«Скажи: «О неверные!»**», то это веление произнести это всем неверным», хоть причина ниспослания частный случай, но текст охватывает всех – «из числа мушриков и людей Писания. Воистину, люди Писания, которые не уверовали в то, что ниспослано к нему (*Пророку Мухаммаду ﷺ*) от его Господа являются неверными» – также они являются и мушриками – «Он (Аллах) засвидетельствовал об их неверии», описал их неверием и назвал мушриками и неверными – «повелел сражаться с ними и вынес такфир тем, кто не считал их неверными и не считал

1. То есть неверный и мушрик до довода не подвергаются наказанию, а после довода как за описание «мушрик», так и за описание «неверный» цепляется их законоположение в шариате, связанное с наказанием, а это сражение в этом мире, если нет мирного договора, они не живут в стране мусульман и так далее и вечное пребывание в Аду, если умрут на этом ширке.



обязательным вести с ними войну. Всевышний сказал: ﴿**Неверующие из людей Писания и многобожников не расстались с неверием, пока к ним не явилось ясное знамение**﴾ [98:1] Аллаху же лучше знать».

Момент здест в словах Ибн Таймии: «и вынес такфир тем, кто не считал их неверными». Значит, кто не выносит такфир мушрикам, тот неверный. Кто не выносит такфир иудеям, тот неверный, кто не выносит такфир христианам, тот неверный. И проводи так аналогию на обладателя религии. В таком случае каждый исповедующий религию, отличную от ислама входит в этот текст. То, что Аллах обязал выносить им такфир является единогласно признанным и нет в этом никакой разницы между исконным неверным и между тем, кто совершает ширк, причисляя себя к исламу. Нет никакой разницы между этим и тем. Различие между этими двумя видами (*неверных*) изобрели некоторые представители поздних поколений. И самый большой довод, указывающий на это (отсутствие разницы между ними) — это обобщённость аятов. Эта обобщённость не разделяет между исконным неверным и между неверным, причисляющим себя к исламу. Напротив, тексты указывают на то, что у причисляющегося к исламу, ислам аннулируется при одном лишь совершении ширка, и это является местом единогласия.

Далее Ибн Таймия сказал: «и не считал обязательным вести с ними войну» — также и тот, кто не считает обязательным вести с ними священную войну — «Всевышний сказал: ﴿**Неверующие из людей Писания и много-**



божников не расстались с неверием, пока к ним не явилось ясное знамение» [98:1]» – эта сура тоже Мекканская, что говорит о том, что Аллах разъяснил, что те, которые проявили неверие, из числа людей Писания и мушриков. Аллах назвал их мушриками, хотя к ним ещё не пришёл довод, что является ясным текстом, указывающим на то, что эта сура является основой в этой главе.

Во-первых: в том, что Аллах отметил мушриков тем, что они и мушрики, и неверные.

Во-вторых: идёт веление открыто провозглашать, и оно входит, как предшествовало, в проявление вражды и ненависти.

В-третьих: в ней упоминается о том, что Всевышний Аллах вынес им такфир.

Поэтому автор комментариев захотел установить эту предпосылку, что Аллах отметил приверженцев ширка неверием во многих аятах Корана. В таком случае, что является обязательным? Что ты обязан делать? Обязан описывать их неверием, как описал их неверием Всевышний Аллах. Поэтому он сказал: **«и поэтому такфир тоже необходимо им выносить подобно тому, как Всевышний Аллах вынес им такфир»**. Всевышний Аллах вынес им такфир – это прямой текст на это, значит, стало обязательным выносить им такфир. А под такфиром подразумевается отнесение конкретной личности к неверию. Вынесение им такфира – это отнесение их к неверию, и говорится: неверные, если были группой. Говорится: неверный, если это одна личность. Если говорится: я вынес



такфир Зейду, то это значит: я сказал, что он неверный. Слова Абдуррахмана: «**и поэтому такфир тоже необходимо им выносить**» – слово «**тоже**» означает, что Аллах вынес им такфир и значит ты тоже, о муваххид, должен вынести им такфир, а иначе будешь тем, кто посчитал этот текст ложью. В таком случае тот, кто не вынес такфир иудеям и христианам, становится считающим ложью этот текст и тот, кто не выносит такфир мушрикам, становится считающим ложью этот текст. Это сторона вынесения такфира. Но есть и другая сторона вынесения такфира, связанная с тем, что он не проявил неверия в тагут. Нет препятствия, чтобы в нём собрались две причины и даже три и десять. Причин в одном человеке может собраться много. Становится он неверным из-за этого или нет? Является условием, чтобы в одном человеке причина для неверия была только одна? Нет, это не является условием. Достаточно одного фактора, аннулирующего ислам. Но может быть, что неверие добавляется к неверию и тот, кто совершил десять неверий, является неверным, как и тот, кто совершил одно неверие. Однако один будет хуже неверием, чем другой. В данном случае (*когда человек не считает мушриков, вышедшими из ислама и не описывает их неверными*) в этом человеке собирается объявление текстов ложью, несмотря на то что Творец вынес им такфир, вдобавок к этому он и неверия в тагут не проявил. Он не осуществил основу религии. Поэтому автор здесь ввел вынесение такфира совершившему ширк в основу религии. Ясно это?

Описание неверия в тагут осуществится у человека



только если он выносит такфир мушрикам – иудеям, христианам и могилопоклонникам.

§ 51. Положение так называемого азира, который оправдывает поклоняющихся могилам и считает их мусульманами, хотя признает, что они приобщают Аллаху сотоварищей.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, в «Танбиху зави ль-Альбаб ас-салима»: (71 стр.) сказал: «И если это разъяснилось тебе, то знай, что одного лишь убеждения ложности поклонения не Аллаху» – хотя нет сомнения, что это убеждение является частью проявления неверия в тагут. Это первое, что входит в неверие в тагут – «недостаточно для спасения».

Мы сейчас перешли к рассмотрению того, кто оставил ширк, но не выносит такфир совершающему его. Тут два неверия – мушрик, совершающий ширк, взывающий о спасении, обходящий (*ложные объекты поклонения*), приносящий жертвы им. Нет сомнения в неверии такого человека. Это ясно и понятно. Относительно неверия того, кто ему не выносит такфир тоже нет сомнения, но рассматривается здесь именно он, а нет тот, кто совершил ширк. То есть это человек, не совершающий ширк и в своей основе муваххид, но не судит о том, кто совершает ширк, что он мушрик, неверный. Здесь мы исследуем положение человека, который сегодня именуется «азиром» и оправдывает поклоняющихся могилам, не присуждая им статус неверия. Тут рассматривается такой человек, и он является неверным единогласно.



Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «И если это разъяснилось тебе, то знай, что одного лишь убеждения ложности поклонения не Аллаху недостаточно для спасения, более того **наряду с этим необходимо вынесение им такфира...**».

Он добавляет это к тому и имеет убеждение неверия объектов поклонения, если это возможно в их отношении (*то есть одушевленные и призывали к этому или были довольны этим*), потому что, если поклоняется дереву, [то вынесение такфира объекту поклонения невозможно]. Если же какой-либо приближённый призовет взывать к нему или как говорится призовет поклоняться ему, то он неверный и тот, кто не выносит ему такфир тоже неверный. Но бывает такое, что тот, к кому взывают и обожествляют не подлежит вынесению такфира, как дерево, камень и тому подобное. В таком случае суждение о неверии не охватывает такое творение.

Шейх Сулейман ибн Сахман сказал: «...наряду с этим необходимо вынесение им такфира, отречение от них и от их религии, и открытое провозглашение этого им вместе с враждой и ненавистью к ним».

Всё это упомянуто в аяте «аль-Мумтахина», которая является основой этой темы – обрати на это внимание. Это означает, что толкование значения аята ﴿**Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха, ухватился за надёжную рукоять**﴾ [Аль-Бакара: 256] ты должен принимать как не конкретизированноеб нуждающееся в толковании. Анализ исходя из этого



должен быть касательно того, что пришло в шариатских текстах, указывая на разъяснение значения всего этого. Что является тем, что исчезает при его исчезновении и что является тем, что не исчезает при его исчезновении в каждом из этих значений (*вера в Аллаха и проявление неверия в тагут*). Значит, убеждение в ложности объектов поклонения, которым поклоняются помимо Всевышнего Аллаха, является неотъемлемой частью неверия в тагут. Но вынесение такфира тому, кто совершает ширк, – это самая основная цель. Значит, необходимо вынести ему такфир. И точно так же, как выносятся такфир объекту поклонения, выносятся такфир и поклоняющемуся ему, то есть совершающему ширк.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, далее сказал: «Точно также и то, что упомянул в значении проявления неверия в тагут, чтобы ты был убеждён в ложности поклонения не Аллаху. Ведь является известным, что наряду с этим необходимо и вынесение такфира тому, кто совершает ширк, непричастность к нему и открытое провозглашение ненависти и вражды к ним. Задумайся же над этим».

То есть относительно вынесения такфира мушрику, такфира совершающему ширк, состоялось единогласие и не было в этом никакого разногласия. В расчет берется только разногласие времен сподвижников, доволен ими Аллах, и это они являются основой в этой теме (*тема приемлемости разногласия и его неприемлемости – прим. переводчика*). Если же у поздних поколений образовалось



разногласие, то на него не обращают внимания. Если кто-то сказал, что этот (*совершающий большой ширк*) не становится неверным, до тех пор, пока над ним не установят довод, в том значении, что он называется мусульманином, над ним проводят заупокойную молитву, если он умрет на этом, и так далее, то на эти слова не обращают внимания, кто бы эти слова ни произнёс.

Исходить в первую очередь надо с того, на что указывают доводы.

В-вторую очередь с понимания сподвижниками, доволен им Аллах, этих доводов.

А после этого ни на чьи слова не обращают никакого внимания.

Такой оправдывает, а такой не оправдывает – оставь всё это, возвращаешься в этом вопросе только к текстам.

Шейх Сулейман сказал: «...необходимо и вынесение такфира тому, кто совершает ширк, непричастность к нему и открытое провозглашение ненависти и вражды к ним» – все аяты, в которых содержится толкование религии Ибрахима, мир ему, указывают на все эти вопросы. Эти аяты являются ясными текстами в этом. Эти внешние значения аятов утверждены в качестве прямых и однозначных текстов из-за отсутствия того, что уводило бы эти внешние понимания к значениям, противоречащим этому пониманию. Значит, эти аяты являются прямыми и однозначными текстами в том значении, что они понимаются только на внешнем значении и никак иначе. Будь внимателен к этому.



Пришло в «Ад-дурар»: (10/139), что шейхи Хусейн и Абдуллах сыновья шейха Мухаммада, да помилует его Аллах, в контексте ответа на вопрос, заданный им, сказали: **«Одиннадцатый вопрос:** человек зашел в эту религию и полюбил её, но он не враждует с мушриками **или же враждует, но не выносит им такфир**», – это является главным моментом здесь, что он враждует с ними, но не выносит им такфир, то есть он осуществил часть неверия в тагут, но не описывает их неверными. Враждует с ними и ненавидит, а возможно даже и сражается с ними, но не выносит им такфир. Положение такого, что он неверный и причисляется к ним. А тот, кто не враждует с ними и не выносит им такфир, тот тем более становится неверным – «или говорит: «Я, хвала Аллаху мусульманин, но я не могу вынести такфир тем, кто говорит: «Ля иляха илля Ллах»», – каждому, кто говорит: «Ля иляха илля Ллах», чтобы он не делал, он не выносит такому такфир. Какие бы факторы, аннулирующие ислам, он не совершил, он не становится неверным. Нет сомнения, что это является неверием и вероотступничеством – «даже если они не знают смысла «Ля иляха илля Ллах»», также человек зашёл в эту религию и полюбил её, но говорит: «Я не противодействую мавзолеям, и я знаю, что они не приносят пользы и не вредят, но я всё равно не противодействую им»» – этот вопрос заключается в том, что имеются категории людей противоречащих, как это придёт в конце этого послания, что из этих категорий есть кто не выносит такфир мушрикам, что является местом исследования здесь – «Ответ: «Человек не будет мусульманином, кроме как, если он познал



тавхид, практикует его и выполняет то, к чему он обязывает, подтвердил правдивость Посланника ﷺ в том, что он сообщил, подчинился в том, что он запретил и повелел выполнить, и уверовал в него и в то, с чем он пришёл. А тот же, кто сказал: «я не вражду с мушриками» — стал неверным и вышел из ислама — **«или же он враждует с ними, но не выносит им такфир»**, — этот тоже неверный — «или же говорит: «я не вражду с приверженцами «Ля иляха илля Ллах», даже если они совершают куфр (неверие) и ширк и враждуют с религией Аллаха», или же, если он говорит: «Я не противодействую мавзолеям», **то такой не является мусульманином**», если он не является мусульманином, то является неверным. У нас нет никого, кроме мусульманина или неверного. Муваххид или мушрик. Только два вида. Род людской, какими бы многочисленными не были мазхабы и религии, не выходит за пределы двух этих категорий — либо мусульманин, либо неверный. Здесь на что следует обратить внимание — это слова шейхов: «он враждует с ними, но не выносит им такфир, не выносит такфир мушрикам. Значит, когда говорится, что азир неверный и вероотступник, нельзя сказать, что тексты не указывают на это и что ни один учёный так не говорил.

Наоборот, книги имамов призыва переполнены ясным высказыванием о неверии азира, хоть в некоторых неясных и высказываниях может показаться, что не ему не выносят такфир, пока не установят посланнический довод. В том значении, что необходимо довести тексты и разъяснить сторону аргументации этими текстами. Это заявление



нуждается в доводе, а правильным является то, что он (*азир*) становится неверным сразу – «**то такой не является мусульманином** более того он входит в число тех, о ком Аллах сказал: ﴿**И они говорят: мы верим в часть и не верим в другую часть и хотят этим достичь желаемого, это они и есть настоящие кафиры**﴾ [Ан-Ниса: 150-151]» – он не уверовал во всё Писание – «Аллах - свят Он и возвышен - вменил в обязанность вражду к мушрикам, их оставление и вынесение им такфира и сказал: ﴿**Ты не найдешь людей верующих в Аллаха и в Судный день любящими тех, кто враждует с Аллахом и Его посланником**﴾ [Аль-Муджадал:22]».

Значит, необходимо разделение, чтобы они были на одной стороне, а мы на другой. Это требует того, чтобы они были на одной религии, а мы на другой, что и является значением такфира. ﴿**У вас ваша религия, а у меня – моя**﴾ – это вынесение такфира.

Поэтому, если мусульманин скажет своему брату: ﴿**У вас ваша религия, а у меня – моя**﴾, то это выражение считается вынесением такфира, в особенности, если и значение подразумевается – «Также Всевышний Аллах сказал: ﴿**О те, которые уверовали! Не берите врага Моего и врага вашего своим покровителем и помощником. Вы открываетесь им с любовью, хотя они не веруют в истину, которая явилась вам. Они изгоняют Посланника и вас за то, что вы веруете в Аллаха, вашего Господа**﴾ [60:1]. Аллаху же лучше знать».

Значит, это ясный однозначный текст, разъясняющий,



что враждующий с мушриками, но не выносящий им такфир является неверным, а не мусульманином. Его неверие с двух сторон:

Сторона первая: объявление ложью текстов (*Корана и Сунны*). Потому что не пришёл в Коране текст говорящий, что поклоняющийся идолу или изваянию (*могиле*) является мусульманином. Наоборот, тексты пришли, что такой человек является мушриком и неверным. В этом нет никакой проблемы. Никто не оспаривает этого, хотя некоторые начинают уводить эти аяты в сторону исконных неверных.

Но мы обязываем его тем, что аяты всеохватывающие, а ограничение их значений нуждается в доводе. Поэтому автор комментария, да помилует его Аллах, сказал: «**Это и есть смысл “Ля иляха илля Ллах”**». Этими словами он хочет разъяснить, что вынесение такфира мушрикам является неотъемлемой частью значения «Ля иляха илля Ллах», с той стороны, что это входит в проявление неверия в тагут. Значит, «Ля иляха» указывает на вынесение такфира мушрикам. А его толкование содержится в том, что пришло в аяте «Аль-Мумтахина» и в других аятах помимо него. И ранее мы в словах Ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах, узрели это значение. И самым значительным, что указывает на непричастность является вынесение такфира. Множество текстов Корана и Сунны указывают на отречение от мушриков, на отречение от приверженцев ширка и совершающего ширк. И самое значительное (*великое*), что входит в это значение – это



вынесение такфира. Самая высшая степень отречения – это самая высшая степень такфира, как это разъяснил Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: «**Это**» – вынесение такфира – **«и есть смысл “Ля иляха илля Ллах” – выражения искренности»** – и сторона вхождения в смысл этого слова – это то, что выражение «ля иляха» указывает на это (*вынесение такфира*).

§ 52. Разъяснение слов шейха Абдуррахмана: «И не будет значение этого слова полноценным без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху сотоварища в поклонении Ему».

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«И не будет значение этого слова полноценным без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху сотоварища в поклонении Ему».**

Это ясные слова, что совершающий ширк является неверным, вопрос с ним закрыт. Остается вопрос того, кто не выносит ему такфир. Если он не выносит ему такфир, то присоединяется к нему и нет ему почета.

Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Описание неверия в тагут заключается в том, чтобы ты был убеждён в ложности поклонения кому-либо помимо Аллаха, оставляя это поклонение, ненавидел его, выносил такфир его приверженцам и враждовал с ними» – обратите внимание на его выражение: «выносил такфир его приверженцам». Значит,



нет разницы в вынесении такфира идолопоклонникам, поклоняющимся изваяниям и могилам. Кто поклоняется ангелу и поклоняется Аль-Бадави – нет между ними никакой разницы. Этот мушрик и тот мушрик. Кто поклоняется ангелам, является неверным и поклоняющийся приближённому, даже если они под землей, тоже является неверным. Нет разницы между этим и тем. Хначит описание проявления неверия в тагут, являющегося одним из двух столпов «Ля иляха илля Ллах». Отрицание в этом (*Ля иляха*) – это, чтобы ты был убеждён в ложности поклонения, кому-либо помимо Аллаха, оставляя это поклонение, ненавидел его, выносил такфир его приверженцам и враждовал с ними. На это Ибн Таймия привёл единогласие религий, как мы это уже проходили, что на вынесении такфира идолопоклонникам сошлись иудеи, христиане и мусульмане. Они не разногласили в этом. Кто посвятил поклонение кому-либо помимо Аллаха Всевышнего, тот избрал его божеством наряду с Аллахом Всевышним. Если он избрал его божеством, исчезло с него описание ислама. Если с него сошло описание ислама, то не остается ничего, кроме неверия и ширка.

Все посланники Аллаха выносили такфир поклоняющимся не Аллаху.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль-Фатава»: (2/128) сказал: «Все приверженцы религий единогласны в том, что все посланники запрещали поклонение идолам» – поклонение идолам не упомянуто для ограничения, то есть нельзя понимать, что поклонение не идолам они не



запрещали. Аллах упомянул, что поклонялись ангелам, праведникам, Аль-Ляту. Аллах вынес такфир всем этим категориям. И когда учёные говорят про поклонение идолам, то это они делают в качестве примера только, а не с целью ограничить вопрос только лишь поклонением идолам. Хотя многие мушрики из числа поздних поколений, которые стали поклоняются не Аллаху Всевышнему и привязались к могилам, заявили, что ширк бывает только в поклонении идолам, а если кто-то поклоняется приближённым Аллаха (*авлия*), то они говорят: Аллах не запретил это. Нет никакого сомнения, что этим он объявил ложью тексты (*Корана и Сунны*).

Шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Все приверженцы религий единогласны в том, что все посланники запрещали поклонение идолам и вынесли такфир тем, кто совершал такое (*поклонялся не Аллаху*)» – это и есть место аргументации из слов шейху ль-ислама. Они (*посланники*) вынесли такфир, то есть сказали: они неверные и не являются мусульманами и присудили им статус неверия. Они не говорили, что это видовое неверие, а вынесли такфир поклоняющимся идолам – каждому кто поклонялся идолу. Значит, каждый из них получил суждение (*о неверии*), что говорит о том, что это личностный такфир.

Шейху ль-ислам продолжил далее: «и вынесли такфир тем, кто совершал такое (*поклонялся не Аллаху*) и что муьмин (верующий) не будет муьмином до тех пор, пока он не отречется от поклонения идолам и от каждого объек-



та поклонения помимо Аллаха...» – и до слов – «И это настолько многочисленно и очевидно для приверженцев религий из числа иудеев и христиан, не говоря уже о мусульманах, что не нуждается для доказательства этого в приведении отдельного довода (*текста*)».

Это значит, что исследование не в частных текстах, потому что есть установленное единогласие. И если есть установленное единогласие, то нет нужды в поисках отдельных текстов, а достаточно одного текста для сопровождения единогласия. Каждый из них будет доказательством для другого.

Далее шейху ль-ислам Ибн Таймия сказал: «Воистину, христиане и иудеи выносят такфир идолопоклонникам» – вот так отнес это Ибн Таймия, да помилует его Аллах. Это значит, что у иудеев выносится такфир идолопоклонникам так же, как и христиане выносят такфир идолопоклонникам. Также и мусульмане выносят такфир идолопоклонникам.

А кто же тот, кто не выносит такфир идолопоклонникам? Мушрики не выносят такфир поклоняющимся идолам. В таком случае это является единогласием или нет? Это является единогласием, и это ясные и однозначные слова Ибн Таймии, да помилует его Аллах, в том, что поклоняющиеся идолам являются неверными, а не мусульманами и что не осуществится дружба и непричастность, являющаяся сутью тавхида, без вынесения такфира мушрикам. Если человек не выносит такфир мушрикам, то никакой дружбы и непричастности (*ради Аллаха*) не



образовалось с самой основы.

Нет приверженности Аллаху и верующим без враждебности к мушрикам.

Поэтому Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, в «Аль-Джавабу ль-кафий» сказал: **«Не действительна приверженность без враждебности».**

И мы знаем, что приверженность (*аль-муваля*) – это часть первого положения основы религии, как сказал шейху ль-ислам Мухаммад: **«Проявление дружелюбия (приверженности) в этом».** Также мы знаем, что враждебность является частью второго положения основы религии. В таком случае отрицание или исчезновение дружелюбия (приверженности) является и исчезновением враждебности. При отсутствии одного из этих понятий отсутствует и другое. В таком случае не осуществилась основа религии. Тот же, у кого не осуществилась основа религии, которая является смыслом двух свидетельств, не является мусульманином.

Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Недействительна приверженность (*аль-муваля*) без враждебности, как и сказал Всевышний об имаме единобожников, что он сказал своему народу: **«Он сказал: «Видели ли вы, чему поклоняетесь вы со своими древними отцами? Все они - враги мои, кроме Господа миров» [26:75-77]**» – это такфир или нет? Это вынесение такфира, но только для того, кто хочет понять текст в действительном понимании. **«враги мои»** то есть это полноценная вражда,



потому что включает в себя размежевание и разве может быть человек врагом (*пророка, мусульманина*) в его полноценном смысле и оставаться на исламе и на своей религии? Ответ: нет. В таком случае, к совершающим большой ширк (*многобожие*), причисляя себя к исламу, должна быть направлена полноценная враждебность. Но это не осуществляется, кроме как по отношению к неверному. Потому что, согласно единогласию, мусульманин слушник, чье слушание не выводит его ислама, любим с одной стороны и ненавидим с другой. Значит, к нему нет полноценного дружелюбия, как нет и полноценной вражды (*которая бывает к неверному*).

Враждебность и ненависть к нему неполноценные, связанные с мусульманином нечестивцем, который не вышел из ислама. А что касается полноценной враждебности, то такая враждебность связана только с неверным. Поэтому Пророк, мир ему, сказал: **«У вас ваша религия, а у меня – моя»**, что говорит о размежевании. А он сказал: **«Он сказал: «Видели ли вы, чему поклоняетесь вы со своими древними отцами? Все они — враги мои, кроме Господа миров»** и не было для любимца Аллаха эта любовь и приверженность действительна кроме как с осуществлением этой вражды» – почему он назвал это приверженностью «аль-муваля» несмотря на то, что выражение такое в аяте не пришло? Потому что целью вражды не являются именно звезды сами по себе без того, чтобы эта враждебность была направлена к тем, кто поклоняется им или преклоняется пред ними. Не это цель



этой вражды¹, как я упомянул тебе это ранее в том, что касается того, что связано с ширком. Ширк мерзкий, шариат запретил его и нельзя его совершать, но суть ли сам ширк или изначально целью [вражды и всего, что с ним связано] является совершающий ширк? Целью является совершающий ширк, потому что не исчезнет ширк, если не исчезнет совершающий его. Ширк будет существовать, когда его совершает действующее лицо. В таком случае суждение будет направлено на совершающего ширк, а не на сам ширк, потому что ширк не существует без мушрика². Значит, необходимо это [вражда к мушрику

1. Потому что звезды, идола, мертвые или души – все они в безопасности относительно твоей вражды к ним и им все равно ты враждуешь с ними или нет. В особенности вражда к неодушевленным предметам и тому подобным творениям, избранным объектами поклонения, испытывается не из-за них самих как таковых, а именно из-за тех, кто им поклоняется. Ты враждуешь с ними, чтобы задеть этим тех, кто их обожествил. Этим ты получаешь награду перед Аллахом, если выполняешь это согласно шариатской мудрости, потому что это великое поклонение и способ приближения к Аллаху. А вражда к куску дерева, истлевшим костям, камням и прочим творениям бесполезна без привязки к тому, кто поклоняется им. К тому же в этом нет никакой рациональности.
2. Является глупостью ненавидеть поклонение идолам, могилам и другим творениям, которое существует только потому, что его совершил мушрик, а потом называть своим братом того, кто является единственной причиной существования этого ширка в реальности. Ширк существует только потому, что есть совершающий его, если человек называет совершающего ширк мусульманином, то это признание того, что его действие не является ширком, ибо ширк появился только из-за того, что есть совершающий ширк (мушрик), но, если нет мушрика, как может в природе существовать ширк? Есть только невежественные мусульмане, которые совершают ширк. Из этого получается, что ширк существует сам по себе без существования мушриков (мушрик – это название совершающего ширк, если человек не именуется мушриком, то нельзя сказать, что он совершает ширк, ибо значение этого



и отречение от него]. Поэтому я сказал вам, что слова Аллаха: **﴿Все они - враги мои, кроме Господа миров﴾**¹ означают вынесение такфира.

Ибн аль-Кайим сказал далее: «Воистину, нет приверженности, кроме как с непричастностью к каждому объекту поклонения помимо Него» – затем он упомянул 4-й аят из суры «Аль-Мумтахина»: и до слов Всевышнего в суре «Аз-Зухруф»: **﴿Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым путем﴾** [Аз-Зухруф: 26-27]» – отречение связано с как с объектом поклонения, так и с самим поклоняющимся и самым первым, что входит в отречение от поклоняющегося – это вынесение ему такфира. И уже предшествовали слова Ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах.

Ибн аль-Кайим сказал: **«﴿Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто сотворил меня. Воистину, Он поведет меня прямым**

в таком случае будет – он мушрик (совершающий ширк), но он не мушрик (не совершающий ширк). Это представление противоречит простым азам рационального суждения и может исходить только от лживых тагутов коими и являются те, которые именуют рафидитов и могилопоклонников, погрязших в ширке и неверии, мусульманами, совершающими ширк по невежеству.

1. Шейх Аль-Хусейн ибн аль-Фадл, да помилует его Аллах, (ум. 282 г. х.) сказал: «Это означает, что все они враги мои, кроме поклоняющихся Господу миров». См. Тафсир Ас-Саълябий: (23 стр.).

Шейх Фахруддин ар-Разий сказал: «Третья сторона толкования, что под словами: ««Все они – враги мои» подразумевается вражда с теми, кто поклоняется им». См. Мафатиху ль-гайб: (24/510).



путем». Он сделал это (свидетельство о том, что нет божества, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве» [Аз-Зухруф: 26-28], то есть он установил эту приверженность (аль-муваля) Аллаху и отречение (аль-бараа) от каждого объекта поклонения помимо Него словом, пребывающим в его потомстве, и которое будет наследоваться пророками и их последователями друг от друга. И это слово – это «Ля иляха илля Ллах»».

Ибн аль-Кайим утвердил, что значение «Ля иляха илля Ллах» – это аль-валя ва ль-бара (дружба и непричастность). Значит, это является частью этого слова. Вот поэтому шейх Абдуррахман и сказал: «**Это и есть смысл “Ля иляха илля Ллах”**», то есть вынесение такфира мушрикам, ведь это и есть то, что подразумевается под отречением от мушриков.

Выражения ненависть, вражда и непричастность в шариате обозначают вынесение такфира.

Ибн аль-Кайим также в «Ахкаму ахли ль-зимма» сказал: «Всевышний Аллах посудил, что проявляющий к ним «ат-тавалли» (избирающий их друзьями и помощниками) является одним из них и не будет иман полноценным без отречения от них. А «аль-виляя» – приверженность им несовместима с непричастностью. Непричастность и приверженность ни в коем случае не могут сосуществовать». Не могут сосуществовать подобно тому, как не могут сосуществовать тавхид и ширк. Точно также и приверженность, и непричастность (аль-валя ва ль бара) не могут быть вместе. Эти слова говорят о том, что отречение,



подразумеваемое здесь – это отречение полноценное так же, как и ненависть и проявление вражды. Когда в шариае приходят эти выражения, то они толкуются как вынесение такфира. Хотя у некоторых людей имеется слабость в понимании, и они начали говорить: должно быть написано, что такой неверный (кафир), потом к этому добавили нечто новое, что в Коране и Сунне должно быть написано вот так: «Неверный лично». Если же так именно не пришло, то всё, [не стал неверным]. Поэтому шейх Мухаммад ибн Ибрахим, да помилует его Аллах, сказал: «Я думаю, что эти люди не выносят такфир никому, кроме Иблиса и Фараона».

В Коране текстом упоминаются только их имена. Получается, если не пришло в Коране или Сунне имя, то они говорят: это видовое неверие. Относительно слов Аллаха: **﴿Скажи: «О неверные!﴾** они сказали: это имеется в виду видовое (*не личностное*) неверие или же это касается истинных неверных.

Мы же говорим: если пришли выражения: отречение, вражда и ненависть, то под ними подразумеваются полноценные понятия этих выражений, что подразумевает вынесение такфира. Потому что самое первое, что входит в эти понятия – это вынесение такфира¹.

1. Потому что запретно в шариае отречься, враждовать или ненавидеть мусульманина в полноценном смысле этих выражений, даже если он совершает новшества. Если же эти выражения пришли в таком полноценном виде и не обусловлены, то это ничто иное как вынесение такфира. Шейх и второй муджадид Абдуррахман ибн Хасан Али Шейх, да смилостивится над ним Аллах, после того, как привел этот хадис: «...Ислам является условием действительности молитвы и других деяний и что он является тем,



Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: «**Это**» – вынесение такфира – **«и есть смысл “Ля иляха илля Ллах” – выражения искренности»**, значит, нельзя обзывать такфиром (*говоря такфиристы*), нельзя бороться с такфиром. Наоборот, в вынесение такфира есть то, что является истиной и тем, что необходимо признавать и принимать так же, как есть и то, что может быть ложным. Ложное следует отвергнуть. Разве, если случился изъясн в некоторых вещах, связанных с вынесением такфира или его опусканием и тому подобным, мы отвергнем всю главу такфира? Конечно же нет. Такое действие, без сомнения, было бы нанесением вреда истине и опровержением текстов Корана и Сунны. Напротив, в вынесение такфира есть то, что является истиной и то, что является ложным. То, в чём говорит автор комментария, это тот вид, на который указывают тексты (*Корана и Сунны*). Более того ни чей ислам из числа причисляющих себя к исламу не будет полноценным кроме как с вынесением такфира мушрикам. Если засомневается в их неверии, сам станет неверным подобно тому, кто засомневался в неверии иудеев или христиан. Нет разницы между этим и тем. В это не входит неправильное толкование или же сомнительная аргументация (*шубха*)¹. Потому что оправдание

на что указывают два свидетельства: свидетельство «Ля иляха илля Ллах» и свидетельство, что «Мухаммад посланник Аллаха». Значением же свидетельства «Ля иляха илля Ллах» является отрицание ширка и отречение от него и от того, кто его делает. Так же искренность в поклонении одному Аллаху и вера в посланника и подчинение ему». См. Куррату уйуни ль-муваххидин: (8 стр.).

1. Был спрошен шейх Салих аль Фаузан: «Становится ли неверным тот, кто



из-за неправильного толкования или сомнительной аргументации означает, что он приложил усилие в познание истины (*иджтахад*), но кто дозволил тебе совершать иджтихад в этой теме? Нет никакого иджтихада в этом абсолютно. Шейх Абдуррахман сказал: **«И не будет значение этого слова полноценным без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху сотоварища в поклонении Ему»**. То есть значение слова «Ля иляха илля Ллах» не будет полноценным. Это ясный однозначный текст, не принимающий ничего, кроме искажения (*если кто-то попытается истолковать иначе, то это получится только с помощью искажения*) или придется говорить: это его личное мнение и приписывать к автору комментария. Либо так придется им делать, либо этак. А без этого эти слова являются прямыми однозначными словами. Не будет значение этого слова полноценным. Не будет полноценным основа слова или же совершенство значения? Основа значения этого слова не будет действительна. Если говорится: полноценность значения, то подразумевается полноценность основы значения, потому что изъяны в некоторых обязательствах (*религии*) не выводят человека

не выносит такфир мушрикам или же остановился в суждении о них, даже если он был делающим таъвиль (ошибочное толкование в этом) и какой довод на это, да сохранит вас Аллах?».

Ответ: «В этом не бывает таъвиля (ошибочного толкования) и в нем нет пользы от таъвиля. Мушрикам обязательно надо выносить такфир и неверным обязательно выносить такфир, и не допускается в этом ошибочное толкование, а тот, кто остановился в вынесении им такфира, является таким же кфиром, как и они. Потому что он не посчитал неверие неверием, а тот, кто не считает неверие неверием, сам является неверным. Да». См. Шарх куррату ль-уйун: (10 лекция/47 минута).



из религии. **«без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху сотоварища в поклонении Ему»** – то есть тому, кто посвятил поклонение кому-либо помимо Аллаха Всевышнего.

Значит, твоё слово «Ля иляха илля Ллах» будет действительным только в том случае, если ты выносишь такфир поклоняющимся могилам. Если же ты не выносишь им такфир, то ты не будешь мусульманином.

§ 53. Описание того, как проявляется неверие в тагут и указание на то, что вынесение такфира мушрикам его неотъемлемая часть.

Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар»: (1/161) сказал: «Знай, что первой вещью, вменённой в обязанность человеку, является проявление неверия в тагут (*куфр биттагут*) и вера в Аллаха».

Согласно словам Аллаха: **«Только тот, кто проявил неверие в тагут»** [Аль-Бакара: 256]. Аллах первым упомянул проявление неверия в тагут. Затем и то, что имеется в слове тавхида «Ля иляха илля Ллах». Отрицание идёт первым, а потом вера в Аллаха. «Ля иляха» – это и есть проявление неверия в тагут и в это проявление неверия входит и вынесение такфира мушрикам. Значит, вынесение такфира мушрикам идет прежде веры в Аллаха – «и довод этому: **«Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»**» [Ан-Нахль: 36].

А что касается описания проявления неверия в тагут,



то он заключается в том, чтобы ты был убежден в ложности поклонения кому-либо помимо Аллаха, и чтобы ты оставил это поклонение, возненавидел его, **вынес такфир приверженцам этого поклонения (муширикам) и враждовал с ними.** А что касается имана в Аллаха, то он заключается в том, чтобы ты был убеждён в Аллахе, что Он твой единственный объект поклонения и искренне посвящал все виды поклонения Аллаху и отрицал посвящение поклонения всем объектам поклонения помимо Него, и любил приверженцев искренности и оказывал им поддержку, **и ненавидел приверженцев ширка и враждовал с ними. Это и есть религия Ибрахима»** – проявление неверия в тагут входит в религию Ибрахима и первое, что входит в проявление неверия в тагут – это вынесение такфира совершающему большой ширк – «отворачивающийся от которого поступил глупо. Это и есть пример следования, о котором Всевышний Аллах сообщил в Своих словах: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас﴾».**

Также он, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар»: (2/121) сказал: «Смысл проявления неверия в тагут заключается в том, чтобы отречься от того, в чем убеждены наряду с Аллахом из числа джиннов, людей, деревьев, камней и прочего помимо этого, и **чтобы ты свидетельствовал о его неверии**» – чтобы ты свидетельствовал об объекте поклонения неверием, если такое возможно (*если это не*



дерево, праведник или камень) и о поклоняющемся ему безусловно. Потому что он сказал: джин, а джин может призвать к поклонению себе и быть неверным и точно также и человек, если призовет к поклонению себе, будет неверным. Значит, тут такфир принимает. А если это дерево или камень, то мы сказали, что невозможно представить, чтобы дерево призывало поклоняться ему, потому что это неодушевленный предмет.

Значит, ты обязан свидетельствовать о его неверии — о неверии поклоняющегося дереву, поклоняющемся камню и тому подобным — «и заблуждении и ненавидел его, даже если им будет твой отец или брат,» — критерий — «а тот, кто говорит: я поклоняюсь только Аллаху, и я не противостою господам (*тагутами*), не противодействую мавзолеям на могилах и подобное этому, то такой лжёт в его словах «Ля иляха илля Ллах». Он не верует в Аллаха и не проявил неверия в тагут...». Он вернул причину неверия к отсутствию проявления неверия в тагут. Значит, отсутствие вынесения такфира мушрику, который совершает тот, кто в наше время называется азиром, входит в то, что он не осуществил неверия в тагут. Почему мы выносим ему такфир? Потому что он отверг тексты, посчитал их ложными и вдобавок к этому у него есть и другое неверие, заключающееся в том, что он не осуществил неверие в тагут.

Шейх Абдуллатыф ибн Абдуррахман в «Иттихаф фи ар-радди аля Ас-Саххаф» сказал: «Кто вынес такфир мушрикам и возненавидел их, очистил свою религию пе-



ред Аллахом и не посвятил поклонение никому другому помимо Него, он и есть лучший имам и самый заслуживающий быть имамом, потому что вынесение такфира за ширк и отрицание (Аллаха) – самая важная из того, что обязательно в проявлении неверия в тагут» – это значит, что это входит в значение неверия в тагут.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан в «Ад-Дурар»: (2/265) сказал: «Тавхид – это единение Аллаха в обожествлении и не получается этого кроме как отречением от ширка и мушриков как внешне, так и внутренне» – то есть как в убеждениях, так и в делах. Всевышний сказал: ﴿**Скажи: «О неверные!»**﴾ – это открытое обращение, значит, необходимо сообщение. Это является основой в этом – «как и упомянул это Аллах от имама единобожников, мир ему, сказав: ﴿**И вот сказал Ибрахим своему отцу и народу: поистине я отрекаюсь от того, чему вы поклоняетесь, кроме того, Кто создал меня, поистине Он поведет меня к пути истины**﴾, также Всевышний сказал: ﴿**Когда он увидел восходящее солнце, то сказал: «Вот мой Господь! Оно больше других». Когда же оно зашло, он сказал: «О мой народ! Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи. Я искренне обратил свой лик к Тому, Кто сотворил небеса и землю, и я не отношусь (непричастен) к многобожникам!»**﴾ [6:78-79]».

Он выразил это через отречение, а первое, что входит в это понятие – проявление неверия в мушриков или вынесение такфира мушрикам.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах,



далее говорит: «Поразмыслий же как он (*Ибрахим*) начал обращение к ним с отречения от мушриков».

То есть первым идет отречение от мушриков из его народа, а потом отречение от самих объектов поклонения, потому что объекты поклонения в этом контексте – это идолы (*изваяния*), значит, они ни на что не влияют. А что касается того, кто двигается и призывает к поклонению не Аллаху Всевышнему¹, то его вред значительно больше.

Шейх Абдуррахман далее сказал: «Это и есть суть значения «*Ля иляха илля Ллах*» и то, на что это слово указывает», то есть это является частью того, на что это слово указывает.

Значит, это слово — слово искренности (*тавхида*) указывает на вынесение такфира мушрикам через частично условное указание (*тадаммун*), что говорит о том, что вынесение такфира мушрикам является неотъемлемой частью «*Ля иляха илля Ллах*». Сторона его неотъемлемости заключается в том, что это является частью «*Ля иляха*», соответственно входит и в значение проявления неверия в тагут.

Далее шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается того, кто не знает сущность ширка из-за отворачивания от понимания ясных доводов и неопровержимых аргументов, то, как он может знать тавхид? И кто пребывал в таком состоянии, не имеет никакого отношения к исламу, даже если они молится и постится».

1. Будь этот призыв словом или же своими действиями. Потому что открытое совершение ширка тоже является призывом к нему.



Это не поможет ему, даже если в нем соберется то, что указывает на его ислам исходя из основы. А если он к тому же вырос на ширке, то, как мы и сказали ранее, он вообще никогда не входил в ислам. А если он вырос в исламе, был мусульманином и достиг совершеннолетия мусульманином, а затем совершил ширк, то он становится вероотступником.

Шейх Абдуррахман далее сказал: «...даже если он молится и постится, и заявляет, что он мусульманин. А что касается того, кому Аллах раскрыл грудь для ислама, а его сердце прислушалось к поминанию Аллаха в ясно изложенных аятах, разъясняющих тавхид, включающий в себя избавление от объектов поклонения, которым поклоняются помимо Аллаха, отречение от них и от поклоняющихся им, то он познал религию посланников»¹.

Рассмотрение шариатских препятствий для присуждения статуса неверия или нечестия и то, что все они, кроме принуждения, не принимаются в расчет при совершении ширка или ясного неверия.

Если же дело не будет так обстоять, то тавхид не будет осуществлен.

Шейх Абдуллатыф ибн Абдуррахман в «**Минхаджу ат-таъсис**»: (320 стр.) сказал: «Как же могли два шейха» – Ибн Таймия и Ибн аль-Кайим, да помилует их Аллах. Это идет опровержение на Аль-Ираки (*Давуд ибн Джирджис*), который сказал, что они никому не выносили такфир –

1. См. Ад-Дурар ас-сания: (2/269).



«не присудить никому статус ширка или неверия, в то время как Аллах и Его посланник присудили его» – и все обладатели знания – «два этих шейха присуждают тому, кто совершил неверие или вероотступничество, соответствующий статус. Также они присуждают статус согласно тому неверию, ширку или нечестию, что совершается, если только нет шариатского препятствия для присуждения этого».

То есть кто совершил то, что является ширком, тот мушрик. Точно также, что касается неверия и нечестия. Это основа в этом [что совершивший ширк, неверие или нечестие получает статус того, что он совершил]. И тексты Корана и Сунны указывают на то, что основа в том, кто впал в ширк, что он мушрик. Основа в том, кто впал в новшество (*ересь*), что он нововвведенец (*еретик*). Основа в том, кто впал в нечестие, что он нечестивец. Присуждение личностного статуса является основой в этом. А что касается видового присуждения статуса, то у него имеются свои ограниченные формы, которые называются скрытыми вопросами.

Поэтому сказал: «...если только нет шариатского препятствия для присуждения этого. Это ограниченные эпизоды, в которые не входит поклоняющийся идолам». То есть это не входит в то, что говорят: впал в неверие, но он не стал неверным, потому что такое бывает только в скрытых вопросах¹.

1. Скрытые в самом шариате из-за вероятности толкования текстов различными вариациями или отсутствия категоричных прямых текстов в вопросе.



А что касается вопросов, которые в шариате установлены ясными и категоричными текстами, то от того, что кому-то эти вопросы не прояснились или от того, что для него эти вопросы стали запутанными и скрытыми, он не будет тем, кто совершил неверие, но не стал неверным, а будет тем, кто совершил неверие и стал неверным. Как те, которым не прояснилось, что Аллах не смешан со своими творениями, или как те, кому не прояснилось, что просить нужды у идолов и изваяний из могил, является ширком, хотя доводов на то, что это является ширком и неверием неисчислимое множество. В таких вопросах, которые сами по себе в шариате являются ясными и однозначными, не берется в расчёт тот факт, что кому-то они стали неясными или скрытыми. Потому что причина этого не в том, что истина сама по себе скрыта, а в том, что этот человек последовал за страстями или проявил беспечность и легкомысленность по отношению к ней и вошёл в противоречие ей. Это мазхаб саяффов – сподвижников, табиинов и тех, кто последовал за ними наилучшим образом, не выдумывая от себя и не изменяя шариат.

Имам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Невежество по отношению к категоричному (вопросу), пришедшему по многочисленным путям передачи, не является оправданием, и толкование и увод (с внешнего значения) без приемлемого довода на это является бесполезным, как например, тот, кто отвергнет обязательность пяти молитв из-за незнания того, что они обязательны. Поистине он из-за этого невежества становится кафиром. Также он станет кафиром, если перетолкует обязательность пяти молитв неведомым нам образом; потому что знание, которое получается из текстов Корана и хадисов, указывающих на их достоинство, является категоричным». См. Ар-раду аля ар-рафида: (19 стр.).

Также Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб сказал: «Поистине я не убежден в неверии того, кто перед Аллахом является мусульманином и не убеждён в исламе того, кто является перед Ним неверным, наоборот я убеждён в неверии того, кто является неверным перед Ним, и то, что достоверно у учёных в том, что не становятся неверными приверженцы киблы, то это относится к тем чьё нововведение не является нововведением неверия; потому, что они (учёные) единогласны в такфире того, чьё нововведение является нововведением неверия и нет сомнения, что объявление ложью того, что установлено от Посланника Аллаха ﷺ категоричным образом является неверием, и невежество в подобных вопросах не является оправданием,



То есть ограниченные в количестве эпизоды, а всё что, помимо этого, то основа в этом применение и присуждение статуса, если совершил неверие, стал неверным. Основа в том, кто сел, что он сидящий. Это основа в этих вещах. Если дело обстоит таким образом, то в расчет берутся именно внешние значения текстов Корана и Сунны. А что касается наличия шариатского препятствия, то у этого есть свои ограниченные эпизоды. То есть невежество, неправильное толкование, сомнительная аргументация (шубха) и тому подобные вещи учитываются так же, как и принуждение, но в ограниченных эпизодах. Шейх Абдуллатиф сказал: «...если только нет шариатского препятствия для присуждения этого, но это ограниченные эпизоды, в которые не входит поклоняющийся идолам».

Слова шейха Абдуллатифа: «В которые не входит поклоняющийся могилам», то есть эти препятствия не касаются того, кто поклоняется идолу, могиле, человеку, земле и тому подобному из-за очевидности доводов в этом и установления довода посланниками. С одним лишь исключением, на который указывают тексты Корана и Сунны, а это принуждение. На это исключение указывают тексты Корана и Сунны. Значит, это будет исключением. Кто-то может сказать: почему не упомянуто

Аллаху алам». См. Ар-радду аля ар-рафида: (20 стр.).

Выдающийся учёный Абу ль-Музаффар Ас-Сам'аний сказал: «Если будет спрошено: как довод обязал их, если они являются незнающими? То будет отвечено: довод обязал их своей ясностью и установленными указаниями и их невежество (в тавхиде) не является оправданием для них». См. Тафсир Ас-Сам'аний: (1/50).



принуждение? Потому что это облегчение, а облегчение это считается исключением и не ставится основой. Ответвление не ставят основой. Нельзя брать ответвления и переворачивая их ставить основами и говоря: Аллах Всевышний исключил принужденного, значит, такому не выносится такфир. А потом проводить аналогии на действующего по собственному выбору, [и говорить, что он тоже не становится неверным].

Шейх Абдуллах сын шейха Мухаммада, да помилует их Аллах, в «Ад-дурар»: (10/250) сказали: **«Кто говорит, что тому, кто произносит два свидетельства, ничего не вредит или же говорит: тому, кто произнёс два свидетельства, молится и постится, нельзя выносить такфир, если даже он поклоняется другому помимо Аллаха, тот является кафиром»** – это и есть «азир». «Азир», который не выносит такфир мушрикам, потому что они говорят: «Ля иляха илля Ллах», постятся, соблюдают пост и так далее. И это ясный и прямой текст [что «азир» является неверным]. В таком случае можно ли говорить, что ни от одного учёного неизвестно, чтобы выносили такфир «азиру»? Как можно такое сказать, если все книги учёных прямым текстом говорят о его неверии. «Азир» является неверным, он не является мусульманином.

Опровержение сомнительной аргументации (шубхи) джахмита Турки ибн Али, что «азиру» такфир не выносится, потому что никто не выносил такфир мурджиитам правоведам (фукаха).

Шейх Абдуллах говорит: **«Кто говорит, что тому, кто**



произносит два свидетельства, ничего не вредит или же говорит: тому, кто произнёс два свидетельства, молится и постится, нельзя выносить такфир, если даже он поклоняется другому помимо Аллаха, тот является кафиром (неверным)» – исходя из этого невозможно приводить слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, где он приводит единогласие на то, что мурджиитам правоведам (*фукаха*). Вот такую аргументацию приводят некоторые из них. Якобы из этого вытекает, что «азиру» такфир не выносится. На самом деле, это вообще не вытекает из этого, потому что Ибн Таймийя, да помилует его Аллах, привел единогласие относительно конкретного новшества – является это новшество выводящим из религии или же нет. Это и есть суть слов Ибн Таймийи. Если мы вот так примем внешнее понимание [Ибн Тамии], что саляфы пришли к единогласию¹. Хотя единогласие, во-первых, нуждается в

1. Заявление шейху ль-ислама Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, что в этом имеется единогласие, имеет проблемы, заключающиеся в том, что от Хасана аль-Басрийи и некоторых других табиитов приводится, что они посчитали неверием вывод деяний тела из того, что называется иманом, как это передал имам Аль-Аджурри, да помилует его Аллах, в «Аш-Шариа». Более того сам Ибн Таймийя привёл слова имама Аль-Аджурри, что имам Ахмад выносил такфир мурджиитам, которые выводили деяния тела из понятия имана, но стал критиковать это понимание и опровергать его. Но понимание Ибн Таймийи слов имама Ахмада не выше понимания Аль-Аджурри, если не сказать об обратном. Поэтому высказывание Ибн Таймийи, что имеется единогласие весьма проблематично. Также проблематично высказывание Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, относительно того, что состоялось единогласие сподвижников в том, что хариджиты не являются неверными. Это опровергается достоверными хадисами от Абу Уамы аль-Бахилий в «Сунан» Ибн Маджа и Ан-Насайи. Также эту ошибку отметил и шейх Ибн Баз, да помилует его Аллах. Поэтому само заявление о единогласии нуждается в подтверждении, не говоря уже о понимании того, что «азиры»



подтверждении. Но, допустим вот так, внешнее понимание возьмем, что есть единогласие на то, что мурджиитам фукаха такфир не выносится. В таком случае, если даже они будут обучаться колдовству и станут колдунами или примут иудаизм, или христианство, им нельзя выносить такфир?¹ Вот так говорится? Или же исключается из этого момента тот случай, когда они совершают явный фактор, аннулирующий ислам, и выносится им такфир? Значит, это не годится для того, чтобы быть аргументом. То, что

не находятся в одном положении с мурджиитами правоведами (фукаха), потому что они не останавливались в неверии того, кто поклонялся не Аллаху, а «азирь» останавливаются. Даже джахмиты не останавливались в вынесении такфира тому, кто посвятил поклонение не Аллаху, но причиной неверия ставили не само поклонение, а то, что это поклонение указывает на исчезновение из сердца признания тавхида Всевышнего Аллаха. А «азирь» не считают, что у него исчезло признание или что это деяние (поклонение не Аллаху) указывает на то, что он стал неверным в сердце. Напротив, у них этот человек остается верующим и ничего из этого ему не вредит, пока он не узнает истину и не отвергнет ее. Значит, само поклонение не Аллаху, никакого влияния на существование и исчезновение имана не оказывает. Влияет на это, получается, только отрицание истины. Если он поклоняется идолу, но не знает, что это противоречит истине, то его иману ничего не навредило. Значит, само поклонение идолу, без отрицания истины в сердце, никак не влияет на иман человека. Всё это говорит о том, что «азирь» хуже, чем джахмиты и тем более хуже, чем мурджииты фукаха в этих вопросах и аналогия одних на других несостоятельна.

1. Шейх хочет указать на то, что, если мурджииты фукаха совершат неверие, то это единогласие не касается такого случая. Единогласие Ибн Таймийи касается вопроса выведения дел из имана. А отсутствие вынесения такфира мушрикам является отдельным неверием, которого не было среди них. Только невежественные джахмиты нашего времени подумали, что они не выносили такфир мушрикам и построили на своём невежестве аналогию мурджиитов фукаха на «азиров», думая, что общая илля (причина), объединяющая их для аналогии – отсутствие вынесения такфира поклоняющихся не Аллаху.



мурджиитам фукаха не выносили такфир, является тем, что имеет свою причину, а это выведение деяний из понятия имана. Считается ли это новшество неверием? Это новшество, является неверием, но входит в скрытые вопросы, и необходимо установить довод. Но, если они к этому добавят какой-то явный фактор, аннулирующий ислам, то в этом не учитывается установление довода и в таком случае им вынесут такфир. Будьте внимательны, потому что попыток ввести в заблуждение в наше время много. Приходят с подобными заявлениями об единогласии и говорят: Ибн Таймия сказал, такой-то сказал. Удивительно.

А шейх здесь, что сказал: **«...или же говорит: тому, кто произнёс два свидетельства, молится и постится, нельзя выносить такфир, если даже он поклоняется другому помимо Аллаха, тот является кафиром (неверным)»**. Если он скажет: такой человек произносит «Ля иляха илля Ллах» и нет возможности вынести ему такфир, мы скажем: это неверный и вероотступник – **«и тот, кто сомневается в его неверии, тоже является кафиром»**, первый является неверным и второй, который сомневается в его неверии, тоже является неверным – **«потому что говорящий эти слова посчитал ложными слова Аллаха, Его Посланника»** – потому что Всевышний Аллах описал их неверием.

Сказал шейх: **«потому что говорящий эти слова посчитал ложными слова Аллаха, Его Посланника и иджма` мусульман, как это и предшествовало, и текстов Корана и Сунны в этом достаточное множество**



вместе с присутствием категоричного иджма` (*единогласия*), в котором не сомневается тот, кто имеет хотя бы самый низкий уровень в понимании слов ученых. Однако (*таклид*) слепое следование и страсти ослепляют и делают глухим: ﴿Тому, кому Аллах не дал света, никто его не даст﴾ [Ан-Нур:40]» – значит, согласно категоричному единогласию пророков и посланников ещё до единогласия учёных и простых мусульман, поклоняющийся идолу является неверным и кто не выносит ему такфир, хоть он и произносит «Ля иляха илля Ллах», постится и совершает молитву, присоединяется к ним же (к неверным). На этом категоричное единогласие. Сразу же [азир становится неверным] без установлений доводов, потому что в этом не принимается ни сомнительная аргументация, ни неправильное истолкование.

Ан-Навави в «Шарх на Сахих Муслима»: (2/97) сказал: «А что касается вхождения мушрика в Ад, то это на своем обобщении [нет в этом исключений]. Он войдёт в Ад и будет пребывать там вечно. И нет в этом никакой разницы между людьми Писания – иудеями и христианами – и идолопоклонниками и всеми остальными неверными из числа муртаддов (*вероотступников, которые вылетели из ислама*) и опустошителей (*отрицающих имена и атрибуты Аллаха*)». Идолопоклонники – они не называются мусульманами. Нет такого наименования для них [чтобы поклоняющихся изваяниям называли мусульманами].

Называние поклоняющихся изваяниям, поклоняющихся могилам мусульманами не было известно, а кто



описывает их исламом, стал неверным. Кто описывает их исламом, является неверным.

Сказал Ан-Навави далее: «И нет у приверженцев истины разницы между неверным, ставшим таковым от упрямства, и другими неверными» – помимо упрямствующего неверного остается невежественный неверный, слепой последователь, неправильно истолковывающий и кто впал в сомнительные аргументации (шубхи). Нет разницы между тем, кто впал в неверие от упрямства (зная о неверии) и между остальными – «также нет у них разницы между тем, кто противоречит религии ислам и тем, кто причисляется к ней, но которому был присуждён статус неверия».

Причисляющий себя к исламу это и есть тот, кто говорит: аяты были ниспосланы в отношении неверных в основе, но он (Ан-Навави) да помилует его Аллах, приравнял между двумя категориями. Нет разницы между исконным неверным и тем, кто причисляется к исламу, но в отношении которого принято решение о неверии из-за его отрицания или чего-либо помимо этого – «А что касается вхождения того, кто умер не мушриком, в Рай, то это категорично утверждается ему. Но, если он не совершал большие грехи, который умер, упорствуя в них, то он зайдет в Рай с самого начала» и до конца его слов, да помилует его Всевышний Аллах. Получается, что Ан-Нававий ваххабит!? Он принял решение, что мушрик считается неверным и не назвал поклоняющихся изваяниям мусульманами. Хотя он во многом в основах относится



к ашаритам, но он противоречит им тем, что опирается на хадис, то есть, когда бы не обнаружилось, что хадис достоверен, он говорит согласно ему. В остальных случаях он может соглашаться с ними. В этих (*приводимых вопросах*) он говорит согласно хадисам и не противоречит им, что такой называется мушриком, и что тексты общие, и что он (поклоняющийся не Аллаху) не оправдывается из-за невежества. Мушрик (*совершающий ширк*) является мушриком даже, если он совершил его от невежества, упрямства, слепого следования и тому подобного.

§ 54. Разъяснение к словам шейха Абдуррахмана: «Как это пришло в достоверном хадисе: «Кровь и имущество того, кто сказал: Ля иляха илля Ллах и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными, а его расчёт будет у Аллаха».

Автор комментария шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: «**И не будет значение этого слова полноценным**» – то есть основа значения, с уходом которой уходит описание иманом и тавхидом – «**без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху сотоварища в поклонении Ему, как это пришло в достоверном хадисе: «У того, кто сказал: Ля иляха илля Ллах и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными его кровь и имущество, а его расчёт будет у Аллаха»**» – это является прямым и ясным текстом в данной теме. Это добавка к аргументации другими прямыми текстами.

Посланник Аллаха ﷺ не оставил произношение «“ Ля



иляха илля Ллах”» вот в таком виде, а обусловил тяжелым условием, когда сказал: **«и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха»**. Это сделано для того, чтобы сильнее прояснить то значение, на которое и так указывает слово (*Ля иляха илля Ллах*). Ранее мы узнали, что вынесение такфира мушрикам и могилопоклонникам наряду с убеждённой ложности поклонения не Аллаху и неверия тех, кому поклоняются¹, является неотъемлемой частью значения этого слова². И здесь Пророк ﷺ собрал между ними, что указывает на то, что соединённое союзной частицей входит в то, к чему оно присоединено и

1. При своих условиях, которые были упомянуты ранее.
2. Шейх Мухаммад ибн Ибрахим Али Шейх сказал: «Если даже человек своим языком скажет: «Ля иляха илля Ллах», но не будет иметь убеждённости в нём и не будет понимать его, то ни его кровь, ни его имущество не будут запретными. Более того, если даже он будет убеждён в нём, но не скажет его и не будет поступать в соответствии с его требованиями, то он не станет тем, кто говорит это слово (т. е. не станет мусульманином – прим. автора). Более того, даже если он своим языком скажет его, будет убеждён в нём в своём сердце и будет выполнять его столпы, он и тогда не будет тем, кто говорит его (мусульманином – прим. автора) пока не придёт с тем, что неразрывно связано с этим, а это: проявление неверия в то, чему поклоняются помимо Аллаха. Это проявление неверия заключается в том, чтобы он был убеждён, что поклонение кому-либо помимо Аллаха является неверием и заблуждением с чем неразрывно связано и вынесение такфира мушрикам». См. Шарх китаби ат-тавхид: (54 стр.).

Шейх Абдуллах ибн Джибрин сказал: «И смысл этого условия, заключается в том, чтобы ты был убеждён в ложности поклонения кому-либо помимо Аллаха, и что каждый, кто посвятил что-либо из прав Аллаха (поклонения) другому, является заблудшим мушриком, и что все ложные объекты поклонения из числа могил или частей земли и других объектов поклонения появились по причине невежества мушриков и их глупых выдумок ...». См. Аль-канзу ас-самин: (149 стр.).



является его частью. **«У того, кто сказал: Ля иляха илля Ллах и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха»** – объектом поклонения может быть дерево, камень или то, что принимает такфир (*одушевленное творение*). Первый вид (*камни, деревья*) не могут подвергаться такфиру, поэтому не имеется в виду одно лишь вынесение такфира объектам поклонения, но ещё нужно наличие вынесения такфира и тому, кто поклоняется им. Посмотри на этот хадис из «Сахиха» Муслима от Абу Малика аль-Ашджаий от Пророка ﷺ, что он сказал: **«У того, кто сказал: Ля иляха илля Ллах и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными его кровь и имущество, а его расчёт будет у Аллаха»**.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан в «Фатху ль-маджид» сказал: «А в «Муснаде» имама Ахмада от Абу Малика пришло, что он сказал: я слышал, как он говорил людям: **«У того, кто уединил (*ваххада*) Аллаха и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха»**» – «кто уединил Аллаха», то есть кто стал муваххидом (*единобожником*). А как он стал единобожником? Посредством этого слова, потому что в другой версии сказано: «кто сказал: «Ля иляха илля Ллах»». Значит посредством этого слова стал единобожником и описывается единобожием. Что такое тавхид? Слово: «Ля иляха илля Ллах». Достаточно всего лишь слова? Нет, необходимо ещё и соблюдение значения. Поэтому указано, что это проявление неверия в то, чему поклоняются. Это возвращается к значению, а не к простому произношению. Проявление неверия в то,



чему поклоняются помимо Аллаха, является толкованием этого слова и усилением его значения.

Абдуррахман ибн Хасан в «Фатху ль-маджид» сказал: «Пророк ﷺ сказал: **«У того, кто уединил (ваххада) Аллаха и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными его кровь и имущество, а его расчёт будет у Аллаха»**. Также его передал имам Ахмад через Язида ибн Харуна, который сказал: рассказал нам Абу Малик аль-Ашджаий от своего отца, что он сказал своему отцу..., и до конца хадиса. Передача хадиса с этим выражением» – с выражением **«кто уединил (ваххада) Аллаха»** – «объясняет «Ля иляха илля Ллах». Каким образом это выражение объясняет «Ля иляха илля Ллах»? Таким образом, что тот, кто говорит: «Ля иляха илля Ллах», тот единит Аллаха, потому что речь идёт о тавхиде и этим он стал муваххидом.

Здесь увеличивается твоя убеждённость в том, что тот, кто пришел к выводу, что из-за простого совершения некоторых особенностей ислама исконный неверный становится мусульманином является проблематичным мнением, даже если об этом сказали некоторые имамы. В данном хадисе Пророк ﷺ связал между словом и описанием тавхидом. Имеются множество прямых текстов, указывающих на то, что Пророк, мир ему, велел именно говорить это слово, как в хадисе: **«Мне было велено сражаться с людьми, до тех пор, пока они не скажут...»**, а в другой версии «не засвидетельствуют». Также в хадисе Муаза: **«Пусть же первым, к чему вы их призовете бу-**



дет свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха. Ели они согласятся с вами в этом, то сообщите им» – сообщите им про молитву. Значит, если бы совершением молитвы входили в ислам, то он ﷺ сказал бы: «Если они не согласятся с вами на счёт произнесения слова, то сообщите им про совершение молитвы», так как совершением молитвы тоже входят в ислам, потому что цель всего этого – это вхождение в ислам. Если же они откажутся произносить это слово, то не надо сообщать им о том, что они должны молиться. Если бы совершение молитвы на что-то влияло (без произнесения «*Ля иляха илля Ллах*»), то он сказал бы, чтобы сообщили про молитву.

Значит, правильным является то, что ни чей ислам не будет действительным без произнесения «*Ля иляха илля Ллах*». Кто-то может сказать: если он будет молиться, то дойдет до произнесения свидетельства «*Ля иляха илля Ллах*». Даже тогда он стал мусульманином из-за произнесения «*Ля иляха илля Ллах*», а то, что он делал до этого произнесения является недействительным. А что касается тех, кто говорит, что исконный неверующий входит в ислам из-за совершения особенностей ислама, как такбир (*Аллаху акбар*), обращение к Кибле или совершение омовения, то возникает вопрос: как его омовение будет действительно, если он является неверным. В любом случае, здесь автор сказал: «Передача хадиса с этим выражением» – с выражением **«кто уединил (*ваххада*) Аллаха»** – «объясняет «*Ля иляха илля Ллах*»».



Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Знай, что Пророк ﷺ связал запретность крови и имущества в этом хадисе с двумя положениями»**, что это за положения? Произнесение «Ля иляха илля Ллах». Но достаточно ли одного этого произнесения? Нет, недостаточно. Необходимо ещё, чтобы было **«и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха»**. Значит, совмещением двух этих вещей получается тавхид, и если не будет одного из этих положений, то тавхид не образуется. Всевышний сказал: **«Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха»** [Аль-Бакара: 256], поэтому необходимо, чтобы оба положения были в наличии. Если же человек придёт только с одним из этих двух положений, то тавхид не получится.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: «Знай, что Пророк ﷺ связал запретность крови и имущества в этом хадисе с двумя положениями:

Первое: произнесением «Ля иляха илля Ллах» со знанием и убеждённостью, как это пришло в качестве условий в других хадисах» – то есть имеются условия, ограничения и столпы – **«Второе:** проявление неверия во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, ведь он не удовлетворился одним лишь произношением в отрыве от значения». Этот хадис считается так же, как и другие упомянутые в теме хадисы, основой в утверждении условий для этого слова, как правдивость, знание и тому подобное. В таком случае основа в этом слове, что это произнесение и значение. Кто пришёл с произнесением



без соблюдения значения, от него не будет принято, и он не будет мусульманином. Точно также и тот, кто не произнёс этого слова, хотя мог произнести, но был убеждён в его значении, то и для него этого не будет достаточно, и он тоже будет неверным. Он не зайдет в ислам одним лишь намерением, потому что необходимо наличие двух вещей – произнесение слова и соблюдения его значения.

Шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба под проявлением неверия в тагут подразумевает вынесение такфира поклоняющемуся ложным объектам поклонения.

Сказал шейх далее: «...ведь он не удовлетворился одним лишь произношением в отрыве от значения, более того необходимо ещё произнесение и практика в соответствии с этим словом. В этом хадисе имеется смысл слов: ﴿**Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за самую надежную рукоять, которая никогда не сломается. Аллах - Слышащий, Знающий**﴾ [Аль-Бакара: 256]. Автор книги (имеет в виду «Китабат-тавхид») шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, в «Китабу ат-тавхид» сказал: “И это”» – имеет в виду этот хадис – «“и это самая великая (речь), разъясняющая смысл «Ля иляха илля Ллах»”», – будь внимателен, у нас имеется выражение «Ля иляха илля Ллах» и значение «Ля иляха илля Ллах». Тавхид не будет полноценным без наличия двух этих вещей. А что касается удовлетворённости одним лишь произношением без соблюдения значения, то это не является мазхабом мусульман – «“и он (Пророк ﷺ) не



сделал простое произношение этого слова тем, что защищает кровь и имущество”» – то есть одно лишь слово не является тем, что делает кровь и имущество человека запретными, если только это не первое время, когда исконный неверующий говорит: «Ля иляха илля Ллах». В это время ты оставляешь его в покое и присуждаешь ему статус ислама в законоположениях (*аль-ислам аль-хукмий*), после этого уже от него требуют соблюдения значения этого слова. И если он не придёт с его значением, то выносится решение о его вероотступничестве.

А что касается всего что помимо этого, то необходимо смотреть на наличие как высказывания, так и соблюдения значения – «“Более того, не защищает кровь и имущество знание смысла произносимого, более того не защищает даже подтверждение всего этого”» – произнесение слова – «“более того не защищает кровь и имущество то, что он взывает только к одному Аллаху, у которого нет сотоварища, более того, не будет кровь и имущество защищены до тех пор, пока он не добавит ко всему этому проявление неверия во все то, чему поклоняются помимо Аллаха. А если же он засомневается или остановится, то его кровь и имущество не будут запретными”» – мы узнали, что в словах шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба, да помилует его Аллах. Его слова не подразумевают того, чтобы суждение касалось только объектов поклонения – «“Какой же это великий вопрос! Какое же это ясное разъяснение и какой же это категоричный довод против возражающего”». Это значит, что этот хадис является прямым текстом в этой теме. И этот хадис является по-



щечиной мурджиитам¹, которые довольствуются одним произнесением слова. Если человек сказал: «Ля иляха илля Ллах», то пусть делает, что хочет². Мы говорим та-

1. Шейх Салих аль-Фаузан, да сохранит его Аллах, относительно этого хадиса сделал прекрасное разъяснение, ломающее хребет невеждам и джахмитам, когда сказал: «Этот хадис очень великий хадис, и он является доводом муваххидов против сторонников шубухатов (сомнительных аргументаций) и мушриков, которые говорят, что тот, кто сказал «Ля иляха илля Ллах» является мусульманином как внешне, так и внутренне, чтобы он не делал, если даже поклоняется могилам, приносит жертвоприношения праведникам и приближенным (Аллаха), занимается колдовством и шарлатанством, совершает все, что можно совершить, то все равно, пока он говорит «Ля иляха илля Ллах», он в действительности остается мусульманином. Поэтому говорит шейх (имам Мухаммад), да смилостивится над ним Аллах: «Он (Пророк ﷺ) не сделал простое произношение его тем, что защищает кровь и имущество, более того не защищает кровь и имущество знание смысла произносимого, более того не защищает даже подтверждение всего этого, более того не защищает кровь и имущество то, что он взывает только к одному Аллаху, у которого нет сотоварища, более того, не будет кровь и имущество защищены до тех пор, пока он не добавит ко всему этому – неверие (куфр) во все то, чему поклоняются помимо Аллаха», и тот, кто говорит я не выношу такфир им, я не выношу такфир тем, кто поклоняется Аль-Хасану, Аль-Хусейну и Аль-Бадави, (говорит): я не выношу им такфир потому, что они говорят: «Ля иляха илля Ллах», они ошибаются (поклоняясь им), но они все равно наши братья; мы говорим тому, кто так говорит: ты такой же мушрик, как и они, потому что ты не проявил куфр во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха». Сказал шейх далее: «Этот хадис, хоть он и короткий, является великим манхаджем (путём следования), разъясняющим значение свидетельства «Ля иляха илля Ллах» и разъясняющим, что это свидетельство не является простым произношением на языке, который повторяют в азкарах (поминаниях) и вирдах. Поистине это реальная действительность, требующая от тебя проявить неверие во все, чему поклоняются помимо Аллаха, и требующая от тебя отречься от мушриков, даже если (мушрик) является твоим самым близким человеком, как отрекся Ибрахим, мир ему, от своего отца, который был ему самым близким человеком». См. Ианату ль-мустафид: (1/134).
2. Даже если совершает ширк, ругает Аллаха и Его религию мурджииты



кому: Пророк ﷺ обусловил это слово во многих местах тяжелыми условиями.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «Я же говорю: это и есть условие действительности его слова: «Ля иляха илля Ллах». И произношение этого слова с самого начала не будет действительным без этих пяти вещей, упомянутых автором, да помилует его Аллах. Всевышний сказал: **﴿Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия (поклонение) не будет полностью посвящена Аллаху. Если же они прекратят, то ведь Аллах видит то, что они совершают﴾** [8:39], также Всевышний сказал: **﴿Когда же завершатся запретные месяцы, то убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили, берите их в плен, осаждайте их и устраивайте для них любую засаду. Если же они раскаются и станут совершать намаз и выплачивать закят, то отпустите их, ибо Аллах - Прощающий, Милосердный﴾** [9:5]» – **﴿если же они раскаются﴾** то есть от ширка – «Аллах велит сражаться с ними до тех пор, пока они не раскаются в ширке, не очистят свои деяния перед Аллахом Всевышним и не начнут выстаивать молитву, выплачивать закят. Если же они откажутся соблюдать это или часть из этого, то с ними ведется сражение едино-

говорят он мусульманин, потому что он сказал: «Ля иляха илля Ллах». И пока не будет видно, что он сердцем отрицает истину и делает все это зная и целенаправленно, то он остается мусульманином. Таков мазхаб последователей аль-Альбани в это наше время. Они переняли эти ужасные вещи от своего шейха Мухаммада Насыру ддина аль-Альбани. Но передают, что он отказался от некоторых своих самых крайних воззрений в этом. Аллаху же лучше знать.



гласно. В «Сахих» Муслима от Абу Хурейры, доволен им Аллах, со слов Пророка ﷺ: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и не уверуют в меня и в то, с чем я пришёл. Если они сделают это, защитят от меня свои жизни и имущество, кроме как по праву этого слова. А их расчёт будет у Аллаха»** – если они не сделают этого то останутся на своей основе, что кровь их не является запретной – «В двух «Сахихах» от Ибн Умара, доволен ими обоими Аллах, передаётся, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад посланник Аллаха. Не начнут выстаивать молитву и выплачивать закят. Если же они сделают всё это, то защитят от меня свои жизни и имущество, кроме как по праву этого слова. А их расчёт будет у Аллаха»**»¹.

Значит, подразумевается не просто произнесение слова. Привязывание законоположений шариата к одному лишь произнесению не является мазхабом ахлю сунна (приверженцев сунны и единой общины).

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, далее сказал: «Два этих хадиса являются толкованием для двух аятов: аята из суры «аль-Анфаль» и аята из суры «Аль-Бараа» – в котором имеется веление вести сражение

1. См. Фатху ль-маджид: (112 стр.).



– «Состоялось единогласие учёных на том, что с произнесшим «Ля иляха илля Ллах» не имея убеждения в его значении и не выполняя деяний по тому, что это слово требует, ведётся сражение, пока он не начнет совершать то, на что указывает это слово в отрицании (*Ля иляха*) и утверждении (*илля Ллах*)». Это является единогласием, и оно является установленным. В том значении, что одного произнесения этого слова недостаточно и что необходимо добавить к этому знание о значении и его практику. В практику его значения входит оставление всех факторов, аннулирующих его. Значит, шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, привёл единогласие на то, что с произнесшим «Ля иляха илля Ллах», не имея убеждённости в его значении и не выполняя то, на что оно указывает, ведётся сражение из-за его неверия до тех пор, пока он не начнет выполнять то, на что указывает отрицание и утверждение.

Также шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, в «**Ад-дурар**»: (2/243) – у него имеется послание в разъяснении этого хадиса, он был спрошен о нём, и он пространно поговорил о нём – сказал: «А что касается его высказывания в достоверном хадисе: **«и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха»**, то это великое условие, без наличия которого слово «Ля иляха илля Ллах» не будет действительным. Если же этого условия нет, то у того, кто произнёс: «Ля иляха илля Ллах» кровь и имущество не будут неприкосновенными» – потому что он неверный, а не мусульманин – «потому что это и есть значение «Ля иляха илля Ллах»». Это его



значение исходя из того, что оно входит в понятие проявления неверия в тагут.

Шейх сказал: «И не поможет ему высказывание без приведения значения. Потому что это и есть значение «Ля иляха илля Ллах» и не помогло ему высказывание» – то есть простое произнесение – «без соблюдения значения, на которое указывает это слово и которое заключается в оставлении ширка, отречении от него и от того, кто его совершает» – от того, кто его совершает, что является вынесением такфира мушрикам – «Если он осудит поклонение всему тому, чему поклоняются помимо Аллаха, и отречется от него (*от того кому поклоняются – прим. переводчика*), и проявит вражду к тому, кто совершит это, станет мусульманином» – проявит вражду к тому, кто совершит это, станет мусульманином. Под проявлением вражды они подразумевают вынесение такфира и то, что следует за этим – «чья кровь и имущество запретны.

Это и есть значение слов Всевышнего: **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха﴾** [Аль-Бакара: 256]. Аллах выдвинул проявление неверия в тагут вперед веры в Аллаха, значит, вынесение такфира мушрикам идёт впереди веры в Аллаха – **﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за самую надежную рукоять, которая никогда не сломается. Аллах — Слышащий, Знающий﴾** [Аль-Бакара: 256]. Значит, слова шейха Абдурахмана здесь: **«И не будет значение этого слова полноценным без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху**



сотоварища в поклонении Ему, как это пришло в достоверном хадисе: «У того, кто сказал: **Ля иляха илля Ллах** и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными его кровь и имущество, а его расчёт будет у Аллаха». Его слова: «и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха» являются усилением отрицания». Для какого отрицания? Для «Ля иляха». Значит, это предложение не является отдельным выражением, а является всего лишь разъяснением некоторой части значения, на которую указывает это слово. Это подтверждает то, о чем мы говорили ранее, что вражда входит в значение этого слова и не является тем, что в обязательном порядке вытекает из него, в отличие от тех, кто так сказали.

§ 55. Разъяснение к словам шейха Абдуррахмана: проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха. И не будут кровь и имущество человека запретными без этого. А если он засомневается или начнет колебаться, то его кровь и имущество не будут запретными.

«А если он засомневается или начнет колебаться», — колебаться имеет смысл близкий к сомнению — «**то его кровь и имущество не будут запретными**» — а что сказать, если он присуждает им статус ислама? Нет никакого сомнения, что у такого кровь и имущество тем более не будут запретными. Если он описывает мушриков — моголопоклонников тем, что они мусульмане, то он покинул



ислам¹.

Затем шейх, да помилует его Аллах, сказал: **«Эти вещи являются полноценностью тавхида, потому что «Ля иляха илля Ллах» обусловлено в хадисах тяжелыми условиями».**

«Эти вещи» — то есть все те вещи, которые он ранее отметил, как веление поклоняться одному Всевышнему Аллаху и то, что идёт в союзе с ним, предостережение от совершения ширка и того, что идёт в союзе с ним. То есть автор, да помилует его Аллах, упомянул два положения, а шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, хочет дополнить значение послания послания, и поэтому упомянул оба положения – первое положение и второе положение. И под каждым из этих двух положений имеются понятия. Поэтому он упомянул их здесь вместе.

1. Шейх Хамд ибн Атик в разъяснении этого хадиса сказал: «Пророк ﷺ связал защиту имущества и крови с двумя вещами:

первое: со словом: «Ля иляха илля Ллах»;

второе: с «неверием во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха».

И не станут кровь и имущество раба запретными до тех пор, пока он не придет с этими двумя вещами:

первое: «Ля иляха илля Ллах» и тут имеется в виду смысл этих слов, а не простое произношение, а смысл этого свидетельства – это уединение Аллаха во всех видах поклонения.

Второе: «Неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха», и под этим имеется в виду вынесение такфира мушрикам, отречение от них и от того, чему они поклоняются помимо Аллаха». См. Ад-дурар ас-сания: (9/291). Эти слова в «Ад-Дурар» пришли без упоминания имени шейха, который сказал так. Но в посланиях Хамда ибн Атика имеются эти слова, поэтому я обозначил это имя для ясности.



То, на что, он указывает здесь – это основа, под которой имеются два положения и под этими положениями подразумеваются суть послания, которая заключается в словах шейх имама Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба, да помилует его Аллах: **«Основа религии ислам и её опора – две вещи»**. То есть не будет ислам действительным без двух этих вещей. Необходимо осуществить две эти вещи. Если же эти две вещи исчезнут, то человек перестает быть мусульманином. Если исчезнет одна из этих вещей, то человек не является мусульманином. Если исчезнут даже некоторые составляющие одной из этих вещей, то не будет человек мусульманином. Поэтому эти вещи просто необходимо осуществить. Шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: **«Основа религии Ислам и её опора — две вещи. Первая: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому, проявление дружелюбия в этом и вынесение такфира оставившему его»** – то есть оставившему тавхид – **«Вторая: предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его»**.

Тут имеется вынесение такфира в двух местах:

- такфир за оставление тавхида.
- такфир совершившему ширк.

Не будет ислам действительным без вынесения такфира¹.

1. Шейх Сулейман ибн Сахман ан-Надждий да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Не будет смысла этого слова (Ля иляха илля Ллах) действительным



Значит, необходимо наличие такфира¹. Как в таком случае можно объявлять войну такфиру? Такфир постоянно упоминают с осуждением и так далее. Мы говорим: недействительны ни иман, ни тавхид без вынесения такфира оставившему тавхид и совершающему ширк².

без вынесения такфира тому, кто придаёт Аллаху сотоварища в поклонении, как и пришло в достоверном хадисе: «...кто сказал: Ля иляха илля Ллах и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха», и это является усилением для отрицания (то есть для Ля иляха) и не будут кровь и имущество человека защищёнными, кроме как с этим, и если он усомнится или станет колебаться, то его кровь и имущество не будут запретны, как сказал шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, в разъяснениях на этот хадис ...ведь он разъяснил, что тот, кто усомнился или остановился в неверии того, кто не проявил неверие в то, чему поклоняются помимо Аллаха – не будут его имущество и кровь запретны, а что же сказать о положении того, кто не выносит такфир неверному? И известно из религии ислам по необходимости и очевидности, что тот, кто не вынес такфир неверным, поклоняющимся кому-либо помимо Аллаха и придающим Ему равных, что такой не знает, что такое религия ислам, которая защищает кровь и имущество того, кто осуществляет его и придерживается». См. Субулю ссаям: (101 стр.).

1. Шейхи Абдуллах ибн Абдуллатиф, Ибрахим ибн Абдуллатиф и шейх Сулейман ибн Сахман, да смилостивится над ними Аллах, отвечая на вопрос о действительности молитвы за имамом, который оправдывает по невежеству джахмитов и могилопоклонников, ответили: «Недействительно имамство того, кто не выносит такфир джахмитам и могилопоклонникам, или же сомневается в вынесении им такфира. Этот вопрос один из самых ясных вопросов у требующих знание и приверженцев асаров (преданий от сподвижников и табиинов)..., также не сомневается в неверии могилопоклонников тот, кто почувствовал запах имана. Действительной является только та молитва, которая совершена за имамом, который выносит такфир джахмитам и ибадитам – могилопоклонникам, и она не действительна за тем, кто не видит неверия этих безбожников или же за тем, кто сомневается в их неверии». См. Ситту манзумат: (227 стр.).
2. Шейх Абду ль-Азиз ибн Баз, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Кто не выносит такфир кафирам является таким же, как и они. Вера в



Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: **«И вынесение такфира тому, кто сделал его»**. Шейх Абдуррахман сказал: «Эти вещи являются полноценностью тавхида», то есть полноценностью основы тавхида. В этом выражении имеется некая неясность. То есть кто-то может зацепиться за этот текст и сказать: имеет в виду обязательную полноценность и так некоторые и сказали. Кто-то сказал, что он (шейх Абдуррахман) имеет в виду обязательную полноценность, что говорит о том, что тавхид будет действительным без отсутствия некоторых этих вещей. Но не это имел в виду шейх Абдуррахман, и подобные заявления являются ложью на него, потому что его слова очевидны в этом послании, не говоря уже о его словах в других местах, что оставивший тавхид является неверным и не является мусульманином и что совершающий ширк не является мусульманином, а является неверным. Более того, кто не выносит такфир двум этим категориям (*оставившему тавхид и совершившему ширк*), тот сам является неверным, а не мусульманином¹. Здесь его слова очень

Аллаха – это вынесение такфира тем, кто проявил неверие в Него. На счет этого пришёл достоверный хадис, в котором Пророк ﷺ сказал: «Кровь и имущество того, кто сказал: *Ля иляха илля Ллах* и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными, а его расчёт будет у Аллаха», и говорит Аллах: *«И только тот, кто проявил неверие в тагута и уверовал в Аллаха, тот уже ухватился за надежную рукоять»* [Аль-Бакара: 256]». См. Маджму`ль-фатава: (28/46).

1. Ошибочность этого заявления очевидна и постольку, что шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, упомянул и поклонение одному Аллаху и отречение от ширка, а затем сказал: «Эти вещи являются полноценностью тавхида». Разве без отречения от ширка и поклонения одному Аллаху у шейха Абдуррахмана тавхид будет неполным, но действительным? Всем



ясные. Тогда каким образом можно говорить, что под «полноценностью тавхида» имеется в виду обязательная полноценность? Нет сомнения, что это искажение. Здесь шейх Абдуррахман сказал: **«Эти вещи являются полноценностью тавхида»**, то есть полноценность основы тавхида. Частица «аль» в слове тавхид для обозначения того, что упоминалось ещё недавно, а это тавхид поклонения. Потому что послание от начала и до конца говорит про тавхид в поклонении.

Автор подразумевает под всем этим, что осуществивший эти вещи и выполняющий их осуществил основу тавхида. А тот же, кто не придёт с этим, то он не является муваххидом и не является мусульманином. Напротив, он является мушриком, неверным из-за того, что у него нет основы тавхида. Разделение всего на две части тут: либо человек муваххид, либо мушрик. Третьего не бывает. А так, чтобы в одном человеке было два описания, то такого не бывает. В том значении, что он говорит: «Ля иляха илля Ллах», совершает молитву, постится, а потом совершает ширк и является мушриком или же говорят: он не называется мушриком, а всего лишь тем, кто совершил деяния

известно, что шейх такого не говорит. Если же они скажут, что именно отречение от ширка и поклонение одному Аллаху выводится из слов шейха здесь, потому что в других местах он однозначно обозначил, что без этих вещей человек не бывает мусульманином, то точно также он сказал и касательно вынесения такфира мушрику и отречения от него и от его ширка. И он это сказал в самом этом послании, не говоря уже о других его книгах и посланиях, где таких ясных слов большое множество. Поэтому понимание этих слов таким образом, что имеется в виду обязательная полноценность тавхида, а не полноценность основы тавхида, является ложным пониманием и наговором на шейха.



мушриков. Такого понятия не существует. Человек либо муваххид, либо мушрик, потому что тавхид – это единение Аллаха Всевышнего в поклонении. Если же он приобщит Ему в поклонении соучастника, то он переходит от единения к приобщению соучастника. В таком случае с него исчезает описание единения (*тавхида*). Это место единогласия. Поэтому Ибн Таймия, как мы приводили ранее, сказал в «Аль-Фатава»: (14/182): «И поэтому каждый, кто не поклонялся одному Аллаху, тот обязательно должен быть поклоняющимся другому помимо Него и поклоняясь другому помимо Него он является мушриком. И нет в роде человеческого третьей категории. Напротив, либо муваххид, либо мушрик» – значит, установлено описание наряду с действием. Если человек не поклоняется одному Всевышнему Аллаху, а поклоняется кому-то ещё, то он будет мушриком – причастие действительного залога. Он назвал его кем? Мушриком. Из-за того, что избрал Всевышнему Аллаху равного. И нет в роде человеческого третьей категории абсолютно. Либо муваххид, либо мушрик – «Или же тот, кто смешал одно с другим наподобие людей Писания, как христиане и им подобные заблудшие из числа причисляющих себя к исламу».

Ибн Таймия сказал: «Причисляющих себя к исламу», но не сказал: «мусульман». Причисляющие себя к исламу означает, что в своей основе они говорят: «Ля иляха илля Ллах» и относят себя к исламу.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, далее продолжил: «Исходя из этого каждый, кто не поклоняется Аллаху



очищая перед ним религию обязательно должен быть мушриком, поклоняющимся не Аллаху. На само деле он поклоняется дьяволу (*шайтану*). Поэтому каждый представитель человеческого рода либо поклоняющийся Милостивому, либо поклоняющийся дьяволу». Либо это, либо то. Нет у нас середины между этим и тем. А тот же, кто заявляет, что он муваххид и совершил ширк, то он переходит от тавхида к ширку. Вот так сразу при одном лишь совершении ширка он называется мушриком.

Поэтому автор комментария шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, относительно первой вещи из первой части основы: **«и вынесение такфира тому, кто оставил его»**, то есть тавхид, сказал: **«совершив ширк, который несовместим с ним (*тавхидом*)»**. Это значит, что оставление тавхида в большинстве своем получается совершением ширка, который несовместим с ним, потому что ширк и тавхид несовместимы. Они никак несовместимы. Это взаимоисключающие факторы, которые не собираются вместе. **«Воистину, кто совершил ширк, тот уже оставил тавхид. Воистину, обе эти вещи являются противоположностями, которые никогда не собираются вместе. И исходя из этого, когда бы не обнаружился ширк исчезает тавхид»**. На этом единогласие. И на это прямым текстом указал Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в предыдущих его словах, что в роде человеческом есть либо мушрик, либо муваххид. Точно также и Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, указал на то, что тавххид и ширк не совместимы и что это взаимоисключающие факторы. Поэтому он в **«Заду**



ль-маад»: (5/585) сказал: «А что касается того, кто убеждён в неверии в своём сердце или же сомневается, то он неверный». Ушел иман из его сердца или же сомневается, то он неверующий из-за потери имана, который является убеждением сердца и произнесением языка – «и если эта решительная убеждённость исчезла, то само это исчезновение является неверием. Воистину, иман это понятие существующее, находящееся в сердце. И если этого в сердце нет, то образуется его противоположность, а это неверие». То есть либо это, либо то. Если исчез иман, то обязательно его место занимает неверие, даже если он не намеревался на это, потому что неверие не обуславливается намерением на него. Оно обуславливается лишь тем, чтобы было намерение на само действие. Из этого поэтому исключается сумасшедший, [потому что он не отдает себе отчета в том, что делает].

Ибн аль-Кайим далее сказал: «И если этого в сердце нет, то образуется его противоположность, а это неверие. Это подобно положению знания и невежества» – значит, при потере знания образуется невежество и наоборот, и так со всеми взаимоисключающими факторам. То есть при уходе тавхида его замещает ширк, а когда уходит ширк полностью, то его замещает тавхид.

Шейх Абдуллатыф ибн Абдуррахман, да помилует его Аллах, в «**Минхаджу ат-таъсис**»: (12 стр.) сказал: «Ислам и ширк два взаимоисключающих фактора, которые не совмещаются и не могут отсутствовать одновременно. Невежество же об их сути или о сути одного из этих понятий



ввели многих людей в ширк и поклонение праведникам из-за отсутствия знания о сущности этих вещей и отсутствия их представления».

Значит, слова шейха Абдуррахман, да помилует его Аллах: **«Эти вещи являются полноценностью тавхида»** означают, что тавхид недействителен, кроме как при наличии этих упоминаемых вещей. Потому что каждая из этих двух вещей относится к факторам, взаимоисключающим друг друга. Тавхид исключает ширк, а ширк исключает тавхид. Под полноценностью имеется в виду полноценность основы, а не полноценность обязательного тавхида.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Эти вещи являются полноценностью тавхида, потому что «Ля иляха илля Ллах» обусловлено в хадисах тяжелыми условиями»**. Это указание причины – **«Потому что»**¹. Этим он разъясняет, что под словами: **«Эти вещи являются полноценностью тавхида»** он подразумевает основу значения, [без которой тавхид не

1. Причина, по которой эти вещи являются полноценностью тавхида – это присутствие тяжелых условий для «Ля иляха илля Ллах» в хадисах Пророка, мир ему. Значит, полноценность тавхида здесь это полноценность основы значения, без которой тавхид недействителен, а иначе получится, что Пророк, мир ему и благословение Аллаха, привёл эти условия, как проявление неверия в тагут, чистота от ширка, правдивость, знание и так далее, в качестве того, без чего нет тавхида и шейх сам это признает, называя их тяжелыми условиями для «Ля иляха илля Ллах», а потом противоречит себе и говорит: без отречения от ширка, проявления неверия в тагут и его поклонников тоже тавхид будет действителен. Но это понимание слов шейха ложное и понимает так слова учёных только невежда, не практикующий понимание терминологий учёных и их цели в этом, или тот, кто следует страстям.



действителен]. Каким образом это доказывает, что здесь имеется в виду основа значения? Таким, что эти условия [в хадисах] пришли для основы значения. Это указывает на то, что слова: **«полноценностью тавхида»** рассматриваются в связке со словами: **«потому что «Ля иляха илля Ллах» обусловлено в хадисах тяжелыми условиями»**, ведь слово «Потому что» – это указание причины. И эти условия в хадисах для действительности и суждения о том, что это слово соответствует его шариатскому значению. Все это говорит о том, что под словами: «полноценностью тавхида» автор подразумевает полноценность основы, которая не будет действительна без этих условий. Слова Абдуррахмана ибн Хасана подразумевают основу значения, а не совершенство тавхида, как заявляют некоторые, потому что при исчезновении этих условий или некоторых из них, мы говорим, что ислам и тавхид тоже исчез. К условиям «Ля иляха илля Ллах» относится «знание». Если «знание» уходит, то уходит и тавхид. К условиям «Ля иляха илля Ллах» относится проявление неверие в тагут (*аль-куфру биттагут*), и если он уходит, то уходит и тавхид. Это говорит о том, что он этими словами имел в виду полноценность основы этого слова и что тавхид не осуществляется простым лишь произнесением «Ля иляха илля Ллах». Этого недостаточно. Надо добавить к этому «знание» его значения, практику того, на что оно указывает и чего требует. На этом единогласие.

Шейх Абдуррахман в «Ад-Дурар»: (2/264) сказал: «Ислам не является всего лишь заявлением [о своей принадлежности исламу] и произнесением слова» – этого



недостаточно – «Его значение» – значение ислама и его сущности – «наряду с произнесением – это подчинение Аллаху посредством тавхида и покорности и повиновения Ему в господстве и обожествлении не повинуюсь никому помимо Него, как и сказал Всевышний: ﴿Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за самую надежную рукоять, которая никогда не сломается. Аллах - Слышащий, Знающий﴾ [2:256], также Всевышний сказал: ﴿Обрати свой лик к религии, как ханиф. Таково врожденное качество, с которым Аллах сотворил людей. Творение Аллаха не подлежит изменению. Такова правая вера, но большинство людей не знают этого﴾ [30:30]» – нет никакого сомнения, что «врождённое качество» (фитра) – это ислам и тавхид – «и до Его слов: ﴿в числе тех, которые внесли раскол в свою религию и стали сектами, каждая из которых радуется тому, что имеет﴾ [30:32].

Также Всевышний сказал: ﴿А ведь им было велено лишь поклоняться Аллаху, служа ему искренне, будучи ханифами, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера﴾ [98:5], также Всевышний сказал: ﴿Решение принимает только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него. Это и есть правая вера, но большая часть людей не знает этого﴾ [12:40]. Это и есть религия, с которой Аллах отправил Своих Посланников и ниспослал Свои Писания. Как и сказал Всевышний: ﴿Мы не посылали до тебя ни одного посланника, которому не было бы внушено: «Нет божества, кроме Меня. Поклоняйтесь же Мне!»﴾ [21:25],



также Всевышний сказал: **﴿Скажи: «Я – такой же человек, как и вы. Мне внушено в откровении, что ваш объект поклонения (аль-иях) – Единственное Божество (объект поклонения). Идите к Нему прямым путем и просите у Него прощения. И горе многобожникам﴾** [41:6].

А божество (аль-иях) – со стороны самого выражения и его значения – «это то, что обожествили сердца любовью, надеждой, возвеличиванием, упованием, просьбой о помощи и тому подобными вещами из видов внутреннего и внешнего поклонения». Значит, для обожествления и божества необходимо поклонение сердца, покорность сердца, что говорит о том, что необходимо значение и что поклонение не будет [шариатским поклонением] без наличия внутреннего и внешнего поклонения вместе. Одного лишь внешнего поклонения недостаточно. Это недостаточно ни в молитве, ни в соблюдении поста ни в чем-либо другом, помимо этого.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, далее сказал: «Ведь тавхид – это единение Аллаха обожествлением и не получается это» – единение Аллаха Всевышнего в обожествлении и в тавхиде – «без отречения от ширка и мушриков как внешне, так и внутренне».

«Как внешне, так и внутренне» означает как в убеждении, так и провозглашая это.

Сказал шейх Абдуррахман далее: «Как упомянул Всевышний Аллах об этом от имама единобожников (Ибрахима), мир ему, Своими словами: **﴿Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу: «Воистину, я не-**



причастен к тому, чему вы поклоняетесь» ﴿ [Аз-Зухруф: 26-27]»¹ – он аргументировал на вынесение такфира чем? Отречением. Отречение входит в вынесение такфира – «также Его слова: Когда он увидел восходящее солнце, то сказал: ﴿**«О мой народ! Я непричастен к тому, что вы приобщаете в сотоварищи. Я искренне обратил свой лик к Тому, Кто сотворил небеса и землю, и Я не отношусь к многобожникам!»**﴾ [6:79]. Подумай же как он (*Ибрахим*) начал обращение к ним с отречения от мушриков. Это и есть сущность значения «Ля иляха илля Ллах» и то, на что оно указывает, а не простое произнесение этого слова языком без знания и подчинения тому, что в себя включает слово искренности (*Ля иляха илля Ллах*) в отрицании ширка, утверждении тавхида. Невежды из числа подобий лицемеров произносят это слово своими языками без знания его значения и практики того, на что оно указывает». Значит, положение лицемеров заключается в том, что они произносят слова, не имея убеждения в их значениях.

1. И ученые в текстах Корана и Сунны, где говорится про отречение от тагута, непременно видят и отречение от его сторонников, потому что сам Аллах во многих местах разъяснил это. Где-то Аллах сокращает выражение до отречения от тагута, потому что те, к кому обращался Аллах, знали, что на том языке, на котором Аллах обращался к ним, в отречение от тагута входит и отречение от его сторонников. Где-то Аллах пространно говорит об этом и упоминает как отречение от ширка, так и отречение от мушриков из-за важности и усиления внимания к этому, как это пришло в «Аль-мумтахина»: ﴿**«Мы непричастны к вам и отрекаемся от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, считаем вас неверными (кафарна бикум) и появилась между нами и вами вражда и ненависть до тех пор, пока вы не уверуете в Единого Аллаха»**﴾.



Шейх Абдуррахман далее сказал: «Поэтому ты видишь, что многие из тех, кто произносят его (*Ля иляха илля Аллах*) языком, когда им говорят: поклоняются только Аллаху, взывают только Аллаху, их сердца сжимаются от этих слов» – да, точно также происходит и с мушриками – «как и сказал Всевышний: **﴿Когда поминают одного лишь Аллаха, содрогаются от отвращения сердца тех, которые не веруют в Последнюю жизнь. А когда поминают тех, которые ниже Него, они радуются﴾** [39:45].

Также Всевышний сказал Своему пророку Мухаммаду, мир ему и благословение Аллаха: **﴿Искренне обрати свой лик к религии, будучи единобожником (ханифом) и не будь одним из многобожников. Не взывай вместо Аллаха к тому, что не приносит тебе пользы и не причиняет тебе вреда. Если же ты поступишь так, то окажешься в числе беззаконников﴾** [10:105-106]» – то есть в числе мушриков. Аллах назвал ширк беззаконием (*зульм*) – «Ханиф – это тот, кто обратился к Аллаху и отвернулся от всего, что помимо Него. Всевышний сказал: **﴿поклоняйтесь же Мне!﴾** [29:56]» – то есть только Мне поклоняйтесь, что является ограничением – «а выдвижение того, на что падает действие перед тем, что делает действие, как в этом и подобных ему аятах, говорит об ограничении.

Имад ибн Касир, да помилует его Аллах, относительно значения слов Всевышнего: **﴿«Кто же отвернется от религии Ибрахима (Авраама), кроме глупца﴾** [2:130] сказал: «В этом аяте опровержение на мушриков, проти-



воречащих религии имама единобожников. Воистину, он очистил тавхид своего Господа и не взывал к кому-либо помимо Него и не приобщал Ему сотоварища даже на мгновение» – а эти люди приобщили Аллаху сотоварища, значит, не находятся на религии Ибрахима – «он отрекся от каждого объекта поклонения, кроме Него и стал противоречить в этом своему народу, вплоть до того, что он отрекся от своего отца» – подобно тому как отрекся от своего народа, то есть из-за неверия – «И как упомянул об этом Всевышний Аллах в Своих словах: **﴿Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, и обращаюсь с мольбой к моему Господу. Быть может, благодаря молитвам к моему Господу я не буду несчастен﴾. Когда он удалился от них и от того, чему они поклонялись помимо Аллаха﴾** [19:48]» – **﴿Когда он удалился﴾** вынес им такфир и стал на другую сторону, а они на другую – «и как он начал с ними в первую очередь упоминая отдаление от них.

Затем он присоединил к этому удаление от их объектов поклонения» – значит, под удалением подразумеваются сами поклоняющиеся – «как это пришло в суре «Аль-Кахф»: **﴿Если вы удалились от них и от того, чему они поклоняются помимо Аллаха﴾** [18:16] – это и есть сущность тавхида. Аллах указал Своему пророку Мухаммаду, мир ему и благословение Аллаха, и верующим, чтобы они подражали Его любимцу в этом и брали его примером, когда сказал: **﴿Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним, когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и тех,**



кому вы поклоняетесь помимо Аллаха, мы проявляем неверие в вас и появилась между нами и вами вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха» ﴿ [Аль-Мумтахина: 4] ». Аллаху же лучше знать¹.

Мы до сих пор говорим о словах шейха Абдуррахмана ибн Хасана, да помилует его Аллах Всевышний, которые он сказал, разъясняя слова своего дедушки касательно того, что входит во вторую вещь из основы религии: **«И вынесение такфира тому, кто сделал его»**, то есть вынесение такфира совершившему ширк. Также он, да помилует его Аллах, упомянул, что данное положение исходит из двух основ.

На первую основу он указал своими словами: **«И Всевышний описал приверженцев ширка неверием в несчитанном количестве аятов»**. Это значит, что Всевышний вынес им такфир. Если Аллах Всевышний вынес кому-либо такфир, то иманом в слова Всевышнего Аллаха и признанием того, что он сообщил является вынесение такфира тому, кому вынес его Всевышний Аллах. если вопрос обстоит таким образом, то тот, кто не вынес такфир приверженцам ширка является объявляющим ложью тексты (*Коран и Сунны*), а тот, кто посчитал текст (*Корана или Сунны*) ложным, тот единогласно становится неверным. Это и есть то, к чему возвращается третий пункт – кто не выносит такфир мушрикам... и до конца.

Сказал: **«и поэтому такфир тоже необходимо им выносить»**, то есть невозможно не вынести и нет никакой

1. Закончилась 23-я лекция. (20/10/2022).



возможности для его не вынесения и им необходимо вынести такфир подобно тому, как Аллах вынес им такфир.

Затем шейх Абдуррахман указал на вторую основу в вынесении такфира мушрикам, сказав: **«Это»**, то есть вынесение такфира **«и есть значение «Ля иляха илля Ллах» выражения искренности. И не будет значение этого слова полноценным без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху сотоварища в поклонении Ему»**. То есть не будет полноценной основа значения этого выражения и не осуществит его раб Божий без вынесения такфира мушрикам. И под мушриками (язычниками) здесь подразумеваются не иудеи и христиане, хоть они и входят сюда, а могилопоклонники и идолопоклонники, поклоняющиеся не Аллаху Всевышнему. То же самое и в словах других имамов недждийского призыва.

Это является основой и нуждается в доводе, хотя и так все доводы, указывающие на значение слова единобожия подходят как довод на это понимание.

Шейх Абдуррахман (*привёл на это довод*): **«...как это пришло в достоверном хадисе: «У того, кто сказал: Ля иляха илля Ллах и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными его кровь и имущество, а его расчёт будет у Аллаха»**.

Частица «**و**» - «и» – это частица, указывающая на состояние (*обстоятельство*). Значит, это ограничение здесь касается действующего лица, то есть того, кто произносит его. Человек говорит это слово, не имея в своем сердце неверия во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, и



такой человек не является муваххидом согласно этому тексту. Если же человек произнесет это слово и добавит к нему проявление неверия во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, наряду с соблюдением остальных условий, имеющих в текстах, будучи знающим, убеждённым, правдивым в том, что произносит и так далее. Значит, эти тяжелые условия добавляются, как и сказал автор разъяснения. Мы получаем основу в этой теме, что простое произнесение этого слова не поможет. В таком случае это одно не будет уликой на то, что человек не является мушриком, потому что иудеи тоже говорят: «Ля иляха илля Ллах», также и лицемеры согласно Корану, Сунне и единогласию, хоть они и говорили: «Ля иляха илля Ллах», но это не помогло им. Значит, суждение не зависит от одного лишь произнесения, напротив мы уже проходили, что тот, кто заявляет, что говорящий «Ля иляха илля Ллах» что бы не совершил из пунктов, аннулирующих ислам не выходит из религии, что он неверный.

Значит, **«и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными его кровь и имущество, а его расчёт будет у Аллаха».**

Слова: **«стали запретными его кровь и имущество»** — это ответ на условие¹.

Слова: **«а его расчёт будет у Аллаха»** говорят о том, что мы должны исходить из того, что видим. Мы не должны требовать у людей рассказать, что у них в сердцах. Всего

1. То есть кто соблюдает это условие, то в ответ на это соблюдение его имущество и жизнь будут защищены.



лишь, если выявится, что указывает на то, что в их сердце не согласно с этим словом, тогда мы вынесем решение. А во всех случаях, помимо этого, мы вернемся к основе, что мы опираемся только на то, что видим внешне.

Автор трактата (имам Абдурахман) сказал: **«И его слова: “и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха” усиление отрицания»**, то есть со стороны значения. Почему? Потому что слова: «Ля иляха илля Ллах» разъяснены шариатом и приходит в Коране как в смысловом значении, так и в словесном. Если же ты подумаешь и проанализируешь аяты разъясняющие тавхид в смысловом значении, то увидишь, что таковых аятов намного больше, чем аятов, показывающих само выражение слово в слово. Потому что цель – это смысл, а произнесение, хоть оно и необходимо для вхождения в ислам, но основная цель сама по себе – это значение этого слова, а выражение является средством достижения. Значит, необходимо оба этих момента собрать воедино. В таком случае отрицание (*Ля иляха – нет божества достойного поклонения*) растолковано или нет? Растолковано. Поэтому и сказал автор разъяснения на трактат, что это выражение усиление для отрицания.

Потому что «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения*) признает ложным все объекты поклонения помимо Аллаха Всевышнего, на обособление которого указало исключение «илля Ллах» (*кроме Аллаха*). Разве проявление неверия в объекты поклонения является самоцелью и не включает в себя того, кто поклоняется им?



Ответ: «Нет», согласно суре «Аль-Кафирун»: **﴿Скажи: «О неверные!﴾»** [Аль-Кафирун: 1-6]. Одни слова Корана толкуются другими, и одна ее часть подтверждает другую. Мы не берем один аят, а потом установив его основой, не говорим: этот аят основа, а на все остальные не обращают внимания. Да, бывает такое, что аят вбирает в себя большое количество условий и его ставят основой, но нет никакого препятствия для добавления еще одного условия будь это условие конкретизирующим или добавляющим значение, или какую-то составляющую к самому тексту (Корана и Сунны) и так далее. Для этого нет никаких препятствий, но ставить один текст тем, что отклоняет все остальные тексты? Скажи [тому, кто так делает]: нет никакого сомнения, что это является ложным будь это в основах убеждений или в ответвлениях.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «Его слова: **«И его слова: “и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха” усиление отрицания»**, которое заключается в «Ля иляха» (*нет божества достойного поклонения*). Это усиление данного отрицания, потому что здесь открыто провозглашено значение этого выражения.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: **«Без этого его имущество и жизнь не будут неприкосновенны»**. Значит, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», то не являются и никогда **«Без этого его имущество и жизнь не будут неприкосновенны»**. «Без этого» – без добавления к произнесению этого слова проявления неверия во всё то, чему



поклоняются помимо Аллаха. **«А если он засомневается или начнет колебаться, то его кровь и имущество не будут запретными»**, потому что он не пришёл с «Ля иляха илля Ллах», которое делает неприкосновенными кровь и имущество человека. Значит, он не будет мусульманином, потому что ислам – это и есть то, что делает кровь и имущество человека неприкосновенными. Значит, если его кровь и имущество не стали неприкосновенными, а речь идёт за ислам, тавхид и неверие, то произошло это только потому, что он не пришёл с сущностью ислама.

Это значит, что автор разъяснения на трактат (имам Абдуррахман ибн Хасан) своими словами: **«Это и есть смысл “Ля иляха илля Ллах”»** и до слов: **«то его кровь и имущество не будут запретными»** хотел сказать, что вынесение такфира мушрикам входит в проявление неверия в тагут и что это является неотъемлемой частью проявления неверия в тагут и одним из его столпов. Тот же, кто вывел вынесение такфира мушрикам из проявления неверия в тагут, во-первых, ошибся.

Во-вторых: если он будет строить на этом отсутствие вынесения такфира (мушрикам), то он стал неверным.

Если он вывел вынесение такфира мушрикам из проявления неверия в тагут, то в первую очередь мы говорим: он без сомнения ошибся.

Во-вторых: если на этом он будет строить то, что мушрикам такфир не выносится, потому что это не входит в суть проявления неверия в тагут, то в таком случае это будет вероотступничеством.



Мы говорим, что такой ошибся, потому что есть те, которые говорят, что это (*вынесение такфира мушрикам*) вещь, неразрывно связанная (*лязим*) с проявлением неверия в тагут. Такой говорит: вынесение такфира мушрикам входит в то, что неразрывно связано с проявлением неверия в тагут и в таком случае правило (*талязума*) вещей, связанных между собой такой связью, заключается в том, что при исчезновении того, что неразрывно с ним связано (*а это вынесение такфира мушрикам – прим. переводчика*) исчезает и то, к чему оно было привязано (*а это проявление неверия в тагут – прим. переводчика*). И если он выносит такфир (*мушрикам*), значит, разногласие с ним словесное, а не действительное. А если же он говорит: это то, что неразрывно связано (*лязим*) и исходя из этого не будет выносить такфир мушрикам и говорить, что в вопросе имеется (*допустимое*) разногласие (*можно вынести такфир мушрикам, а можно и не вынести*) и тому подобное, то нет сомнения, что это является неверием и вероотступничеством.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, здесь утверждает этот вопрос полным образом. И мы уже разъяснили в «Опровержении на тунисскую фетву» (*фетва, приписываемая Сулейману аль-Ульвану – прим. переводчика*) некоторые добавки к этому вопросу. И в том опровержении я упомянул слова шейха Абдуррахмана ибн Хасана, да помилует его Аллах из «Ад-Дурар ас-сания»: (11/525), в которых он опровергал Усмана ибн Мансура: «Цель этого разъяснение того, что сообщил Пророк ﷺ, что появится ширк в умме и следование за людьми Писания из числа



иудеев и христиан в том, что они изменили и заменили и что умма разделится на семьдесят три течения. Все это случилось».

Но никто из ученых никогда не утверждал, что из числа течений будут поклоняющиеся изваяним. Нет такого в книгах по истории религий и народов. Рассматривают подобные вещи только исходя из конкретных качеств и того, что движется вокруг этого, как тавхид господства, тавхид имен и атрибутов, но, чтобы была группа, которая в основе откололась от ахлю сунна ва ль-джамаа, поклоняясь праведникам, пророкам или приближённым Аллаха, то такого и в помине нет.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «К невежеству Усмана» – а это Усман ибн Мансур – «относится то, что он возразил нашему шейху» – шейху Мухаммаду ибн Абду ль-Ваххабу, да помилует его Аллах – «и осудил его слова в книге «Единобожие», которые были сказаны относительно хадиса» – который мы здесь рассматриваем – «Кто сказал: «Ля иляха илля Ллах...» и до конца хадиса. Наш шейх» – шейх Мухаммад – «сказал, что он», то есть Пророк ﷺ – «не сделал произнесение этого выражения тем, что делает кровь и имущество человека неприкосновенными», – то есть простое произнесение. Простое произнесение: «Ля иляха илля Ллах» считается только при изначальном принятии ислама, в этом случае мы судим о нем, что он мусульманин со стороны юридического статуса (а не истинного его положения), после этого от него требуют выполнить значение этого слова. Если



он выполнит, то ему присуждается настоящий статус ислама, если же он не будет соблюдать значение этого слова, то станет вероотступником – «более того даже знание значения этого слова наряду с его произнесением он (Пророк ﷺ) не сделал тем, что делает кровь и имущество человека неприкосновенными» – это значит, что, если он к произнесению добавит еще и знание смысла этого слова, то даже это не поможет – «более того даже признание всего этого и даже то, что он не вызывает ни к кому, кроме одного Аллаха» – значит, даже если он не совершает ширк, то есть оставил ширк.

Некоторые люди думают, что, если он оставил ширк и отдалился от него, то стал муваххидом (*единобожником*). Этого недостаточно. Необходимо еще иметь вражду к неверным и выносить им такфир – «более того его жизнь и имущество не будут неприкосновенны до тех пор, пока он не добавит к этому проявления неверия во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, а если же он засомневается или станет колебаться, то его имущество и кровь не являются запретными» – это слова шейха Мухаммада, да помилует его Всевышний Аллах. И это правильные слова в своей главе, и на это указывает текст (*Корана и Сунны*) очевидным образом, как это было упомянуто – «этот обескураженный заблудший Усман ибн Мансур сказал: “Тошнит от этих слов”. Я же говорю: то, что упомянул наш шейх – это и есть значение «Ля иляха илля Ллах» согласно полному условному указанию (*мутабака*)», то есть все выражение упоминаемое в «Ля иляха илля Ллах» является доводом на это. Как будто шейх, да помилует его



Аллах, говорит: необходимо произнесение, знание смысла, подтверждение, оставление ширка и проявление неверия во все то, чему поклоняются помимо Аллаха. На все эти значения вместе слово «Ля иляха илля Ллах» указывает согласно полному условному указанию (*мутабака*). Однако на проявление неверия во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, это слово указывает согласно частичному условному указанию (*тадаммун*), и это является неотъемлемой частью этого слова. Это очевидно и утверждено в книгах имамов недждийского призыва, что вынесение такфира мушрикам является неотъемлемой частью проявления неверия в тагут. А тот же, кто отрицает это, то он не понимает, о чем говорит и не знает манхадж (*путь*) имамов призыва, да помилует их Аллах.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал далее: «то, что упомянул наш шейх – это и есть значение «Ля иляха илля Ллах» согласно полному условному указанию (*мутабака*). Также это является смыслом слов Всевышнего: **﴿И только тот, кто проявил неверие в тагута и уверовал в Аллаха, тот уже ухватился за надежную рукоять﴾** [2:256]», – более того неверие в тагут упомянуто первым и в него входит вынесение такфира мушрикам. Поэтому ученые сказали: избавление (*от тагута*) до высказывания о вере в Аллаха – «и в этом мусульманин не может сомневаться, и вся хвала Аллаху» – то есть мусульманин не может сомневаться в том, что упомянул шейх, да помилует его Аллах – «а тот же, кто сомневается в этом, тот не проявил неверия в тагут». Это однозначные слова или нет? Это однозначные слова.



Шейх Абдуррахман сказал: «И достаточно в этом довода против возражающего и достаточно разъяснения его невежества относительно тавхида, который является основой ислама и его фундаментом. Пусть помилует Аллах Мухаммада ибн Шихаба аз-Зухрий, который сказал Абдуль-Малику ибн Марвану, когда упомянул ученых разных стран: это именно религия, кто сохранил ее, стал главенствовать, а кто потерял её, упал. А наш шейх возвысился этим тавхидом, его разъяснением и призывом к нему. И это разъясняет нам положение этого человека» – и положение других помимо него – «что он не знает «Ля иляха илля Ллах»» – он не познал «Ля иляха илля Ллах» кем бы он нии был. А ведь у него у этого Усмана ибн Мансура имеются известные книги в мазхабе [ханбалитов] – «Ведь, если бы он знал смысл «Ля иляха илля Ллах», то знал бы, что сомневающийся или колеблющийся в неверии того, кто приобщил Аллаху сотоварища, не проявил неверия в тагут».

Это очевидно и четко показывает, что он, да помилует его Аллах, что ранее его слова: «Не будет его значение полноценным» означает, что не будет полноценной основа значения, а не обязательная полноценность значения. В таком случае мы бы вывели такфир мушриков [из проявления неверия в тагут] и такфир мушрикам был бы обязанностью «Ля иляха илля Ллах», а не из его столпов. Напротив, это (*вынесение такфира мушрикам*) является столпом этого слова. Если кто-то скажет: «Ля иляха илля Ллах», совершит множество актов подчинения, и оставит ширк полностью, но единственно не вынесет такфир



мушрикам, то он не является мусульманином. И это с двух сторон:

Первая: объявление ложью текстов Корана и Сунны.

Вторая: из-за того, что он не проявил неверия в тагут.

А сторона того почему это входит в проявление неверие в тагут заключается в том, что упомянул автор в этом тексте: **«и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха»**. В таком случае, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», но не вынес такфир [мушрикам], его имущество и жизнь не являются неприкосновенными. Значит, он остается на своем неверии или же это будет вероотступничеством. Эти слова ясные. Они говорят о том, что этот вопрос не принимает иджтихада (*приложения усилия для поиска истины*)¹ или неправильного толкования и нет в этом также и сомнительной аргументации, потому что вынесение такфира мушрикам отмечено во множестве доводов из Корана, Сунны и единогласия.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах в «Ат-Тайсир» сказал: «А что касается произнесения человеком «Ля иляха илля Ллах» без знания его значения и выполнения того, что требует его значение и его практики или же простого заявления, что он является приверженцем тавхида, хотя он не знает, что такое тавхид, даже наоборот, может быть так, что он посвящает такие акты поклонения, как дуа (мольба), жертвоприношение, покаяние, принесение обета, страх и тому подобное кому-либо помимо Аллаха, то этого не

1. Потому что истина очевидна и тексты не приемлют никакого иного понимания, кроме очевидного.



достаточно для тавхида. Напротив, такой человек в таком состоянии не будет никем иным, кроме мушрика, как обстоит дело с могилопоклонниками».

То есть, если он посвятил поклонение не Аллаху Всевышнему, то невозможно у приверженцев ислама представить, чтобы такой человек был муваххидом. Эти вещи несовместимы. И даже если он скажет: «Ля иляха илля Ллах» и совершает множество актов поклонения, потому что эти его деяния (*ширк и так далее*) считаются тем, что аннулируют основу этого слова. В таком случае это говорит о том, что он не знает смысл этого слова, а если он не знает смысл этого слова, то он стал неверным. То есть если он причисляет себя к исламу и совершил эти деяния, то в таком случае мы судим о его вероотступничестве.

Они (*могилопоклонники*) произнесли: «Ля иляха илля Ллах» и совершили акты подчинения (Аллаху), но вместе с этим они совершают и многобожие, ищут близости к обитателям могил. В таком случае они не являются мусульманами, напротив они мушрики (*многобожники*).

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, в «Фатху ль-маджид» сказал: «Его слова: **“Кто засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха”**, то есть кто произнёс его, зная его значение, выполняя его требования как внутренне, так и внешне, ведь в двух свидетельствах необходимо иметь знание, убеждённость, совершение дел согласно его значению, как сказал Всевышний Аллах: **﴿Знай же, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха﴾** [Мухаммад:



19], и также: **«Заступаться будут только за тех (или только те), которые засвидетельствовали истину, зная (её)»** [Аз-Зухруф: 86]», что касается слов Всевышнего: **«зная (её)»** – это предложение обстоятельства, то есть речь в нём такая же как и в хадисе. Это словосочетание считается конкретизирующим текстом. Человек может произнести это слово и быть незнающим его значения. В таком случае он не будет свидетельствующим. Почему? Потому что свидетельство не бывает кроме как с полным соответствием произносимого тому, в чём убеждён произносящий в своём сердце. Этот прямой текст указывает на это значение.

Шейх Абдуллахман, да помилует его Аллах, далее сказал: «А что касается произнесения этого выражения без знания его значения, убеждённости и совершения дела в соответствии с тем, что оно требует, как отречение от ширка и искренности в словах и делах: в словах сердца и языка и в делах сердца и органов тела, то это бесполезно единогласно», потому что суждение о нем исходит со стороны его осуществления тавхида или его не осуществления, а не со стороны простого произнесения этого слова. Лучшая аргументация для тех, кто в сердце или в понимании имеет сомнения, находится в состоянии лицемеров. Они сказали: «Ля иляха илля Ллах», но вместе с этим они будут в низине Ада.

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Маджмуъ ль-фатава»: (25/106) сказал: «Кто сказал» – даже если это ученый скажет – «что каждый, кто произнёс два свидетель-



ства, но не выполнял возложенных на него обязательств и не отстранялся от запретного, войдёт в Рай и что никто из таких людей не будет наказан огнем, тот является неверным вероотступником».

Это Ибн Таймия сказал относительно тех, кто сказал такое относительно оставивших выполнение обязательств и совершавших запретное, а что сказать о тех, кто такое говорит про совершающих большой ширк? Это тем более. Кто скажет, что произносящий два свидетельства, чтобы он не делал, не просто оставил некоторые обязательства, оставление которых не является неверием, или совершил запретные вещи, совершение которых не является неверием, а совершая вещи, аннулирующие ислам не будет наказан огнем, то он более заслуживает этого. Некоторые из них открыто говорят об этом иногда. Они говорят: каждому мусульманину, который сказал: «Ля иляха илля Ллах», чтобы он не делал из неверия не выносится такфир до тех пор, пока он не будет убеждён. В неверии такого нет никакого сомнения. Говорит: до тех пор, пока не будет убежден. Мы говорим: это мазхаб Джахма ибн Сафвана. В этом случае вот эта привязка (к убеждению) указывает на то, что он считает тексты (Корана и Сунны) ложью, потому что тексты эти указывают на то, что совершивший ширк является мушриком. Всевышний Аллах присудил такому неверие. В таком случае вынесение ему такфира обязательно с двух сторон.

Привязка шариатских законоположений к простому произнесению слова (*не зная сути произносящего*) без со-



мнения является ложью.

Слова Ибн Таймийи в «**Маджмуъ ль-фатава**»: (25/106): «Кто сказал, что каждый, кто произнёс два свидетельства, но не выполнял возложенных на него обязательств и не отстранялся от запретного, войдёт в Рай и что никто из таких людей не будет наказан огнем, тот является неверным вероотступником» означают, что такой не является мусульманином и эти его слова обуславливают то иджма (*единогласие*), которое он передал в результате чего ему стали приписывать, что тот, кто не выносит такфир мушрикам, не становится неверным единогласно.

Почему они так сказали? Потому что он передал единогласие от саяфов, что они не вынесли такфир мурджиитам правоведов (*мурджиату ль-фукаха*). Эти слова ответ на это, если допустить действительность этого единогласия. Если допустить действительность единогласия – этим подразумевается то, что решение связано с наименованием этой группы. А что это за наименование? Мурджииты правоведов. Из-за чего они стали мурджиитами? Из-за вывода деяний из того, что именуется иманом. Это является новшеством. Если такой придерживается того, что вытекает из устоев ахлю сунна, то простое выведение деяний из-под наименования иманом считается новшеством (*бидъа*). Хотя Ибн Таймия в некоторых своих высказываниях говорит, что это новшество в речи. Но в любом случае это является новшеством. Выносил ли кто-нибудь такфир тому, кто заявил, что дела не входят в наименование имана? Из-за одного лишь этого слова, нет. За это



не выносили такфир¹. Но из этого вытекает, что тот, кто был мурджиитом правоведов (*мурджиату ль-фукаха*) и делал что угодно из вещей, аннулирующих ислам, что он не становится неверным? Нет сомнения, что такого никто никогда не говорил, а иначе, если этим единогласием отвергать вынесение такфира азиру, то при совершении ширка тоже ему не выносится такфир. Нет никакого сомнения, что это является ложью. Затем его слова (*слова Ибн Таймии*), да помилует его Аллах, толкуются его же другими словами имеющимися в этой теме, что привязывающий решение к одному лишь произнесению двух свидетельств, а мурджииты без сомнения так и делают, привязывая решение к одному лишь произнесению, даже если ничего из обязательств не делается и совершаются все, что запрещено. Кто скажет, что такой спасся (*от наказания огнем*), тот является неверным и вероотступником.

Ибн Таймия сказал далее: «Его обязательно привести к покаянию, если же они не покается, казнить».

«Его обязательно привести к покаянию» – говорится ему: вернись в ислам, а иначе мы казним тебя. Приведение к покаянию делается не для того, чтобы присудить ему статус и сказать: либо кайся, либо ты станешь неверным и вероотступником. Его статус, что он неверный, и только после этого он приводится к покаянию, чтобы он

1. В этом заявлении как Ибн Таймии, так и аль-Хазими есть проблема, ибо от некоторых саляфов передается прямой текст, что тот, кто скажет: «Дела не входят в иман», тот стал неверным. И мы ранее упоминали, что имам Аль-Аджурри отнес имаму Ахмаду такое мнение. Поэтому такое заявление на таком обобщении является проблемным.



вернулся (в ислам).

Ибн Таймия сказал: «Его обязательно привести к покаянию, если же они не покается, казнить. Напротив, к числу тех, кто произносит два свидетельства, относится много категорий и из них и лицемеры».

Значит, лицемеры сказали: «Ля иляха илля Ллах», также и могилوپоклонники сказали: «Ля иляха илля Ллах». В таком случае разве это поможет им? Ответ: «Нет». Так же, как простое произнесение «Ля иляха илля Ллах» не поможет лицемерам точно так же его произнесение не поможет и мушрикам (могилопоклонникам). Нет никакой разницы между лицемерами и мушриками в этом решении.

Ибн Таймия сказал: «Напротив, к числу тех, кто произносит два свидетельства, относится много категорий и из них и лицемеры, которые будут пребывать в самой низине Ада, как сказал Всевышний: **﴿Воистину, лицемеры окажутся на нижайшей ступени Огня, и ты не найдешь для них помощника﴾** [4:145]».

Значит, его (шейха Абдуллахмана) слова, да помилует его Всевышний Аллах: **«потому что «Ля иляха илля Ллах» обусловлено в хадисах тяжелыми условиями...»** хадисами, которые обуславливают. Требуется не просто произнесение, а рассмотрение значения **«тяжелыми условиями: знанием»** – это первое условие. **«Искренностью»** – это второе. **«Правдивостью»** – это третье. **«Убежденностью и отсутствием сомнения»** – это четвертое.

Он упомянул четыре условия из условий «Ля иляха



илля Ллах». Если хочешь ты можешь выразить эти условия через столпы. Это более подходит, а разногласие в этом словесное между говорящими, что это условия и говорящими, что это столпы. И те и другие согласны, что это слово недействительно без наличия «знания», «правдивости», «искренности». Назови это хоть условиями или столпами. Нет в этом никакой проблемы.

Здесь шейх (Абдуррахман) сказал: **«Знанием, то есть знанием его смысла, под которым подразумевается отрицание и утверждение, которое несовместимо с невежеством об этом».**

Под знанием отрицанием и утверждением подразумевается, что нет истинного объекта поклонения, кроме Аллаха. Значит, подразумевается, что не поклоняются никому, кроме Аллаха. Всевышний сказал: **«Не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха. Воистину, я для вас – предостерегающий увещатель и добрый вестник от Него»** [11:2]. Также: **«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»** [Ан-Нахль: 36]. Значит все это считается толкованием для этого слова: **«Мы отправили к каждой общине посланника: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»»** [Ан-Нахль: 36] – это прямой текст доказывающий, что им было велено поклоняться и велено отстраниться от тагута.

§ 56. Незнание смысла «Ля иляха илля Ллах» делает его произношение бесполезным.

Шейх Абдуррахман сказал: **«Знанием»**, то есть знани-



ем его смысла, под которым подразумевается отрицание и утверждение, которое несовместимо с невежеством об этом.

В таком случае невежество является тем, что аннулирует это слово или нет? Невежество аннулирует это слово, потому что, если он (*шейх Абдурахман ибн Хасан*) выразился так, что это (*знание*) несовместимо с невежеством, то это значит, что «знание» является условием. Если знание осуществилось, то это слово даёт плоды, а иначе, если знания нет, а знание противоположность невежества, то он будет незнающим. Если он невежественный, значит, это слово для ему не поможет. Если все обстоит таким образом, то как можно говорить, что «знание» является условием и ограничением для слова тавхида (*Ля иляха илля Ллах*), а после этого говорить, что есть оправдание по невежеству. Две эти вещи несовместимы.

Если же он скажет: под «знанием» имеется в виду знание в общем, то мы опровергнем его тем, что мы ранее упомянули в словах Аллаха: **﴿Поклоняйтесь Аллаху и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾** [Ан-Ниса: 36]. Мы познали, что словосочетание «не придавайте Ему в сотоварищи» – это неопределенная форма и что его составляющие, сущность и осуществление находятся в действительности (*а не в сознании в общем виде*). Все это считается опровержением на эту сомнительную аргументацию, за которую схватились некоторые люди. Всевышний Аллах сказал: **﴿Знай же, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха﴾** [Мухаммад: 19], «Знай же» –



это веление, а веление требует обязательного исполнения. Также Всевышний сказал: : **﴿Заступаться будут только за тех (или только те), которые засвидетельствовали истину﴾** – то есть «Ля иляха илля Ллах» – **﴿зная (её)﴾**. Зная своими сердцами значение того, что они произносят своими языками – как сказали саляфы.

Также Всевышний Аллах сказал: **﴿Аллах засвидетельствовал, что нет божества, кроме Него, а также ангелы и обладающие знанием. Он поддерживает справедливость. Нет божества, кроме Него, Могущественного, Мудрого﴾** [3:18]. Какая аргументация в этом аяте?

Выражение: «Засвидетельствовал». Значит, слово «засвидетельствовал» указывает на знание. А если засвидетельствовал, но не знал, то не является действительным это свидетельство. Неправильно говорить он засвидетельствовал в то время, как он не знает (*значение того, о чем он свидетельствует*). Это будет ложью. Поэтому, если свидетель внешне придет к судье и солжет, то это лжесвидетельство, а не свидетельство, потому что то, что он говорит не соответствует тому, в чем он убеждён. Он сказал: Зейд украл, а он не украл. Это что? Это ложь. Даже если скажут, что это свидетель засвидетельствовал, скажи: нет, это не свидетельство. Свидетельство должно соответствовать.

В «Сахих» от Усмана, доволен им Аллах, пришло, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Кто умер, зная, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, вошёл в Рай»**.



Относительно предложения **«Кто умер, зная»** такой же разговор, как и касательно предыдущего хадиса. Это очевидно, поэтому при каждом хадисе мы не будем это разбирать.

Что такое искренность в религии.

Шейх Абдуррахман сказал: **«Искренностью»**.

Под этим подразумевается, как отметил это прямым текстом шейх Мухаммад в некоторых местах: оставление ширка¹. Даже если он выражает это через очищение деяний от частиц ширка. В этом нет никакой проблемы в том значении, что «искренность» здесь указывает на слово единобожия «Ля иляха илля Ллах», и это слово не будет действительно в своей основе без оставления большого ширка. А его совершенство не будет действительно без оставления малого и скрытого ширка. В этом тоже нет проблемы. Нет затруднения в определении, упоминаемом учеными, как Ибн аль-Кайимом и другими, что искренность – это очищение деяния от частиц ширка праведным намерением. Потому что исходя из этого оставление ширка тем более входит в это определение. Всевышний Аллах сказал: **﴿Воистину, чистая (искренняя) вера может быть посвящена одному Аллаху﴾** [39:3], также: **﴿А ведь им было велено лишь поклоняться Аллаху, служа ему искренне, будучи ханифами, совершать намаз и выплачивать закят. Это – правая вера﴾** [98:5].

1. В оставление ширка входит и оставление мушриков, и их объектов поклонения. Искренность в поклонении – это оставление ширка, мушриков и их объектов поклонения.



В «Сахих» от Абу Хурейры, доволен им Аллах, от Пророка ﷺ, что он сказал: **«Самым счастливым человеком, обрадованным моим заступничеством, будет тот, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» искренне»** – это обстоятельство и разговор о нем такой же, как и разговор о том, что предшествовало – **«искренне от всего сердца»** или же сказал: **«от всей души»**.

Что такое правдивость (ас-сидк).

И **«правдивостью»**, то есть правдивость в нем (*в свидетельстве*), которая несовместима с ложью. Это для того, чтобы отделить от лицемерия.

Первое условие (*или столп*) – знание.

Второе условие (*или столп*) – искренность.

Оба этих условия для исключения ширка и мушрика, потому что, зная значение «Ля иляха илля Ллах», он не совершит ширк.

А будучи искренним оставит ширк. Значит, оба этих положения для исключения ширка и мушриков. У кого нет знания, у того нет и также и искренности¹.

Здесь же (*относительно условия «правдивость»*) речь идет о том, кто не выявил совершения большого ширка, но в сердце он не согласен с тем, что выявляет внешне.

1. Потому что отсутствие знания о значении «Ля иляха илля Ллах» приводит к совершению ширка, а совершение ширка или отсутствие отречения от него и от того, кто его делает, не считается оставлением ширка, а искренность – это оставление ширка. Значит, раз нет отречения от ширка, то нет и искренности.



Лицемер внешне кажется, что он не совершает факторов, аннулирующих ислам и поэтому ученые единогласно высказались, что ему присуждают внешний статус ислама и что о нем говорится: мусульманин, над ним совершают заупокойную молитву, его имущество наследуют и так далее. Однако, если он выявит неверие или выявит факто, аннулирующий ислам, то в таком случае ты в своем сердце присуждаешь ему статус неверия и вероотступничества. Сказал автор: **«Правдивостью»**, правдивость в нем (*в свидетельстве*), которая несовместима с ложью, а это произнесение двух свидетельств правдиво от всего сердца в соответствии того, что говорит язык тому, что находится в сердце. Необходимо иметь соответствие.

Всевышний Аллах сказал: **«Алиф. Лям. Мим. Неужели люди полагают, что их оставят и не подвергнут искушению только за то, что они скажут: «Мы уверовали»? Мы уже подвергли искушению тех, кто был до них. Аллах непременно узнает тех, которые говорят правду, и непременно узнает лжецов»** [29:1-3].

Также Всевышний касательно лицемеров, ложно произносивших это свидетельство, сказал: **«Среди людей есть такие, которые говорят: «Мы уверовали в Аллаха и в Последний день». Однако они суть неверующие. Они пытаются обмануть Аллаха и верующих, но обманывают только самих себя и не осознают этого. Их сердца поражены недугом. Да усилит Аллах их недуг! Им уготованы мучительные страдания за то, что они лгали»** [2:8-10].



Значит, они лжецы. Выявляют ислам и выявляют поклонения, но внутри себя они на противоречии тому, что выявляют. Это ложь. Поэтому обладатели знания обусловили для принятия этого слова «правдивость».

Пришло в двух «Сахихах» от Муазы ибн Джабала, доволен им Аллах, от Пророка ﷺ, что он сказал: **«Кто бы не засвидетельствовал»** – это обобщение и даже охват всех категорий в обобщении. Неопределённое слово, на которое действует (من) **«кто бы»** и это прямой текст для обобщения. Неопределённая частица в контексте отрицания, которая обобщает.

«Кто бы не засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад Его раб и посланник правдиво от всего сердца» – **«правдиво»** – это состояние свидетельствующего – **«Аллах запретит огню прикасаться к нему»**.

Пророк ﷺ обусловил спасение от огня для того, кто произносит это слово правдивостью в его произнесении. В таком случае одно лишь произнесение, без соответствия внешнего внутреннему, не принесет никакой пользы. И все эти хадисы и аяты указывают на то, что это является основой. Это является основой, противоречащий которой, либо неверный, либо еретик, как и сказал Ибн Таймия, да помилует его Аллах. Если он допускает сосуществование фактора, единогласно аннулирующего ислам, вместе со словом (Ля иляха илля Ллах), то он неверный. А если он скажет, что совершенство «Ля иляха илля Ллах» не испортится, при совершении греха, не говоря о том, что



«Ля иляха илля Ллах» может сосуществовать с неверием, то такой нововведенец. Потому что некоторые говорят: не вредит при присутствии «Ля иляха илля Ллах» большой грех. Это заблудший еретик, вводящий в заблуждение. А если он совершит неверие, то нет сомнения в его неверии. Значит, кто сказал, что из-за простого произнесения «Ля иляха илля Ллах» не присуждается статус неверия (*при совершении неверия*) или нечестия (*при совершении нечестия*), то такой находится меж двух положений – либо он неверный, либо он вероотступник (*скорее всего имеется в виду нововведенец и шейх просто оговорился – прим. переводчика*).

Он неверный, если допускает сосуществование между словом (*Ля иляха илля Ллах*) и фактором, аннулирующим ислам единогласно. А что касается того, кто не допускает такого, считает это недопустимым и выносит такфир (*совершившему ширк и неверие*), но в вопросе, связанном с совершением большого греха, говорит: кто совершает его, у него совершенный иман и тому подобные слова, то он является еретиком и заблудшим.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Со знанием, искренностью, правдивостью, убеждённостью и отсутствием сомнения»**. Убеждённость, несовместимая с сомнением. Два этих фактора противостоят друг другу. Произносящий это слово должен быть глубоко убеждён в его значении, который в главе убеждений обозначается через решительностью (*категоричностью*).

Говорят: решительным подтверждением. Мы много раз



говорим это в связи с упоминанием веры в Аллаха, Его ангелов, Писания, посланников и в Судный день. Мы говорим, что необходимо иметь решительное подтверждение, потому что он может принять за истину (подтвердить), но у него останется колебания и сомнения, которые будут говорить ему, что то, в чем он убеждён может быть ложным. И если к нему придёт кто-то, оспаривая и опровергая его, то он поддается его мазхабу. Нет сомнения, что такой человек не осуществил это условие. Необходима категоричность в том, что это истина, а то, что противоречит этому – ложь. Это называется убеждённостью. Поэтому он сказал: без сомнения. С убеждённостью, несовместимой с сомнением, чтобы его произносящий был глубоко убеждён в значении этого слова решительным и категоричным убеждением. Воистину иман не довольствуется ничем иным, кроме знания убеждённости.

Необходимо иметь знание убеждённости, а не предположения. Поэтому касательно вопроса слепого следования в основе религии – дозволено это или нет? Если представить такое, мы говорим, что? Если он категорично говорит, то нет проблем. Если придёт ко мне неверный и примет ислам, не услышав ни одного аята, а всего лишь услышал значения этих аятов и стал иметь в них решительное и категоричное убеждение, то ведь он все равно, без сомнения, остается мукаллидом (*слепым последователем*). Однако он должен решительным образом быть убеждён в этих значениях, тогда его ислам будет действительным, даже если он не слышал довод. Обусловленность этого познанием довода или тем, чтобы не было слепого следования



(таклида), говоря, что он должен услышать аят или хадис, то такого рода условие нуждается в ясном и четком доводе.

Всевышний сказал: **﴿Верующими являются только те, которые уверовали в Аллаха и Его Посланника, а потом не испытывали сомнений﴾** [49:15], то есть не совершали ширка **﴿и сражались на пути Аллаха своим имуществом и своими душами. Именно они являются правдивыми﴾** [49:15]. Здесь приведен условие, что верующим является только тот, кто не сомневается. И до слов Всевышнего: **﴿Именно они являются правдивыми﴾**. Аллах обусловил правдивость их имана в Аллаха и в Его посланника тем, чтобы они: **﴿не испытывали сомнений﴾**. А что касается сомневающегося, то такой является лицемером. Значит, его внешнее состояние не подтверждает того, что у него внутри. Это те, о которых Всевышний Аллах сказал: **﴿У тебя просят дозволения остаться дома только те, которые не веруют в Аллаха и в Последний день, сердца которых испытывают сомнение. И по причине своего сомнения они пребывают в замешательстве﴾** [9:45]. Сомнение, колебания и отсутствие порядка в теме вероубеждений является состоянием лицемеров.

Пришло в «Сахих» со слов Абу Хурейры, доволен им Аллах, что Посланник Аллаха ﷺ сказал: **«Я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что я посланник Аллаха. Если раб встретит Аллаха с этими словами, не сомневаясь в них, то он непременно зайдёт в Рай»**. Здесь имеется



условие для этого слова. Значит, засвидетельствовал **«не сомневаясь в них»**, это тоже обстоятельство для произносящего. А обстоятельство – ограничение (*условие*) для того, кто говорит и описание тому, кто делает.

Также в «Сахих» в длинном хадисе, что Пророк ﷺ послал со своими сандалиями и сказал – то есть сказал Абу Хурейре, доволен им Аллах, – **«Кого встретишь за этими стенами свидетельствующим «Ля иляха илля Ллах», обрадуй его Раем...»** и до конца хадиса. Пророк ﷺ обусловил вхождение в Рай тем, что бы говорящий эти слова был глубоко убеждён в них и не испытывал сомнений в них. Если же это условие исчезнет, то исчезнет и обусловленное. И если нет столпа, то нет и сути этой вещи. Кто сказал, что это столп и кто сказал, что это условие – все они едины в том, что при исчезновении столпа или условия, исчезает и сама суть вещи. Это единогласие в этом. Поэтому говорится, что нет намаза кроме, как с очищением. Если же он совершит молитву без очищения, хотя мог очиститься, то суть молитвы, по шариату, не будет считаться осуществленной. Даже если внешне присутствует молитва, то на самом деле она не считается действительной (*не засчитывается*). Чтение «Фатихи» является столпом, если исчезнет, то исчезнет и молитва (*намаз*) согласно тому мнению, что «Фатиха» – это столп молитвы. Нет «Фатихи», нет молитвы. Значит, какая разница между ними? Когда упоминаются вместе, они имеют разные значения, а когда врознь, то их значение одинаково. Они (*столп и условие*) едины в том, что теряется суть вещи из-за исчезновения условия или



столпа, как исчезает суть молитвы при исчезновении условия, как очищение и столпа, как «Фатиха». А разница между ними в том, что условие бывает за пределами сути вещи, за пределами молитвы. Ты же не внутри молитвы совершаешь очищение, а начинаешь молиться только тогда, когда завершаешь процесс очищения. А что касается «Фатихи», то она начинается уже внутри молитвы. Однако в отличие от столпа условие должно непрерывно сопровождать обуславливаемое. «Фатиху» ты прочитал и перешёл на другое действие, а очищение (*условие*) должно сопровождать процесс совершения молитвы всё время пока ты её совершаешь. Это разница между столпом и условием. Эти четыре ограничения (*условия*) упомянул автор.

Пятое: принятие своим сердцем и языком того, что требует это слово, то есть он не отвергает того, на что указывает это слово и не осуждает.

Аллах уже сообщил о том, что случилось с предыдущими народами, как спаслись те, кто приняли это слово и были наказаны те, которые отвергли его и отказались принять, в историях про пророков. Всевышний Аллах сказал: **«Таким же образом, какого бы предостерегающего увещателя Мы ни отправляли до тебя в какое-либо селение, его изнеженные роскошью жители обязательно говорили: «Воистину, мы нашли своих отцов на этом пути, и мы следуем по их стопам»»** [43:23]. **«О нет! Они сказали: «Воистину, мы нашли своих отцов на этом пути, и мы верно следуем по их стопам»»**



[43:22]. Значит, они последовали за своими отцами, то есть предками слепо. И они отвергли то, с чем пришли пророки, основываясь на слепом следовании (*таклид*) за своими отцами. А слепо следующий является невежественным. Значит, они признались, что совершали ширк из-за слепого следования (*таклида*). Это говорит о том, что слепо следующий является невеждой и Всевышний сказал относительно качества неверных: **«Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», – они превозносились и говорили: «Неужели мы откажемся от наших богов ради одержимого поэта?»»** [37:35-36].

Шестое: следование за тем, на что указывает это слово, как искренность в поклонении одному Аллаху и оставление поклонения всему, что помимо Него, несовместимое с оставлением этого. То есть обязательно должна быть практика: **«Обратитесь к вашему Господу и покоритесь Ему до того, как мучения явятся к вам, ведь тогда вам уже не будет оказана помощь»** [39:54], также Всевышний сказал: **«Чья религия может быть прекраснее религии того, кто покори́л свой лик Аллаху, творя добро»** [4:125], также Он сказал: **«Кто подчинил свой лик Аллаху, будучи творящим добро, тот ухватился за надежную рукоять»** [31:22]. То есть за «Ля иляха илля Ллах». А значение: **«Кто подчинил свой лик Аллаху»**, то есть следует подчинившись **«будучи творящим добро»** будучи муваххидом. А тот же, кто не покори́л свой лик Аллаху и не творил благого, то он не ухватился за надежную рукоять. Это ясный и прямой текст, указывающий на это условие, ограничение и столп. Это и есть значение



слов Всевышнего Аллаха: **﴿А если кто проявил неверие, то пусть его неверие не печалит тебя. Им предстоит вернуться к Нам, и Мы поведаем им о том, что они совершили. Воистину, Аллах знает о том, что в груди﴾** [31:23].

Седьмое: любовь к этому слову и тому, что требует это слово наряду с любовью к его приверженцам, соблюдающим его вместе с его условиями и ненавистью к тому, что нарушает его. Аятов касательно дружбы и непричастности, в Коране приводится неисчислимое множество.

Некоторые отвергли все эти условия и столпы. Всевышний Аллах сказал: **﴿Среди людей есть такие, которые приобщают к Аллаху равных и любят их так же, как любят Аллаха. Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее﴾** [2:165]. Также Всевышний сказал: **﴿О те, которые уверовали! Если кто-нибудь из вас отступит от своей религии, то Аллах приведет других людей﴾** — и их качество — **﴿которых Он будет любить и которые будут любить Его. Они будут смиренны перед верующими и непреклонны перед неверующими, будут сражаться на пути Аллаха и не будут бояться порицания порицающих﴾** [5:54]. Всевышний Аллах сообщил нам, что его верующие рабы сильнее любят Его и это потому, что они не приобщают Ему сотоварища в любви, как это делают те мушрики, которые заявляют о своей любви к Нему. Мушрик любит Аллаха Всевышнего, но он не оставляет ширк, а любовь недостаточна без оставления ширка.



Он сказал: и это потому, что они не приобщали Ему сотоварища кого-либо в любви, как сделали это те из мушриков, которые заявляли о своей любви к Нему, но избирали Ему равных, любя их так же, как любили Его. Признаком любви раба Аллаха к своему Господу является предпочтение того, что Он любит, даже если это противоречит его страстям и ненависть к тому, что ненавидит их Господь, даже если к нему склоняется его страсть. Также признаком этого является дружелюбие к приверженцам Аллаха и Его посланника и вражда с теми, с кем они враждуют, наряду со следованием за Посланныком Аллаха ﷺ и принятием его пути. Все эти признаки являются условиями для (действительности) любви и не представляется наличие любви (к Аллаху) при отсутствии какого-либо условия из этих условий.

То есть любовь к Аллаху Всевышнему и любовь к верующим, и следование за руководством Пророка ﷺ. Все эти вещи являются условиями для основы любви. В том значении, что при отсутствии любви к Аллаху Всевышнему, к верующим и следования за руководством Пророка ﷺ, исчезает и сама любовь в своей основе. Всевышний касательно обусловленности следованием за Пророком ﷺ сказал: **﴿Скажи: «Если вы любите Аллаха, то следуйте за мной, и тогда Аллах возлюбит вас и простит вам ваши грехи, ведь Аллах – Прощающий, Милосердный»﴾** [3:31]. Аль-Хасан аль-Басрий, да помилует его Аллах, и другие саляфы сказали: «Некоторые люди заявили о своей любви к Аллаху, и Он испытал их этим аятом».



§ 57. Разъяснение к словам шейха Абдуррахмана: «И не будет человек муваххидом, без сочетания всего этого, убеждённости в этом, принятия, любви и проявления дружбы и ненависти в этом. Всё это получается при сочетании всего того, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах».

Автор трактата, да помилует его Аллах, сказал: **«И не будет человек единобожником (муваххидом)»**, шейх выразил через «человек» и не сказал и не будет мусульманин муваххидом, потому что это несовместимые вещи. Если говорится: муваххид, то его значение заключается в том, что он пришёл с этими условиями. Если говорится: не муваххид, то говорится, потому что у него нет этих условий. В таком случае он не будет муваххидом и его выражают через «раб Аллаха» или «человек» и тому подобное. **«И не будет человек единобожником»** – не бдует тем, кто осуществил тавхид – **«без сочетания всего этого»**, – необходимо наличие знания, искренности, правдивости, убеждённости, отсутствия сомнения и все остальное, что упомянуто нами. Необходимо осуществление всего этого. Если он пришел с этими вещами в полноценном виде, то он и есть муваххид, а если некоторые из этих столпов будут отсутствовать, то в таком случае в отношении такого правдивы будут слова Всевышнего: **«Неужели вы станете веровать в одну часть Писания и отвергать другую часть?»** [2:85].

«И не будет человек муваххидом, без сочетания всего этого, убеждённости в этом, принятия, любви и проявления дружбы и ненависти в этом. Всё это получается



при сочетании всего того, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах», кто его шейх? Шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, Он его дедушка и также он читал с ними уроки. А некоторые люди, что говорят: это ошибка, так как в их представлении это ошибка, потому что внук обычно не застаёт своего дедушку, и они говорят: как он может быть учеником своего дедушки? Но это не касается всех и каждого, что ни один внук не застигает своего дедушку, но тут шейху Мухаммад – это его дедушка и также он читал с ними уроки.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, в «Фатху ль-маджид» сказал: «В свидетельстве «Ля иляха илля Ллах» необходимо наличие семи условий, без сочетания которых это свидетельство не принесет пользу произносящему его». «Без сочетания» – то есть должен осуществить их всех, но, чтобы осуществить некоторые из них, не осуществив некоторые другие из них, то этого недостаточно. Сказал шейх Абдуррахман далее: «Одно из этих условий – знание, несовместимое с невежеством». Под знанием подразумевается, чтобы человек знал, что нет истинного объекта поклонения, кроме Аллаха Всевышнего. А что касается заявления, что это обуславливаемое знание в слове тавхида – это общее знание, то это ложное слово. Это заявление опровергается самим этим словом тавхида в первую очередь. Также это заявление опровергается ясное провозглашение, которое повторяется много раз в Коране во множестве аятов: **﴿Поклоняйтесь Аллаху﴾** – это безусловное поклонение и охватывает всё поклонение – **﴿и ничего не придавайте Ему в сотоварищи﴾**



[Ан-Ниса: 36].

Значит, ширк отрицается исходя из всех его составляющих. Как он будет поклоняться без вопроса? Мы говорим: этот человек считается оставившим деяние, которое входит в значение «Мухаммад расулюЛлах». Необходимо добавить к первому свидетельству и второе свидетельство и не искать близости к Аллаху Всевышнему, кроме как через знание. На этом единогласие.

Шейх Абдуррахман далее сказал: «Второе: убежденность, несовместимая с сомнением.

Третье: принятие, несовместимое с несогласием.

Четвертое: следование, несовместимое с оставлением.

Пятое: искренность, несовместимая с ширком» – то есть под искренностью подразумевается оставление ширка, и это не противоречит тому, что сказал Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах – «Шестое: правдивость, несовместимая с ложью.

Седьмое: любовь, несовместимая с её противоположностью.

Шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал» – его цитирует шейх Абдуррахман – «Известно из религии Посланника ﷺ по своей крайней необходимости и состоялось единогласие уммы на это» – значит, прежде чем слушать то, на чем состоялось единогласие необходимо иметь обоснование. А это то, что вот эта вещь, которая известна из религии по своей крайней необходимости и на чем объединилась умма не является темой, в которой



проявляют иджтихад (*усилие в поисках истины*). Значит, в этой теме невозможно представить наличие сомнительной аргументации¹ или неправильное толкование. Так как неправильное толкование в этом месте является ложью, и является недопустимым толкованием, потому что такой человек следует за страстями – «на том, что основа ислама и первым, что велено творениям – это засвидетельствовать «Ля иляха илля Ллах и что Мухаммад посланник Аллаха» – то есть велено соблюдать тавхид, велено «Ля иляха илля Ллах». Хадис Муаза, доволен им Аллах, тоже является основой в этой главе – «и этим» – произнесением «Ля иляха илля Ллах и что Мухаммад посланник Аллаха» – «неверный становится мусульманином».

То есть из-за простого произнесения слова, мы судим о произносящем, что он принял ислам. Хорошо, тогда в чем польза тех условий? Мы говорим: условия эти для осуществления ислама, а что касается простого перехода из неверия в ислам, то в таком случае им разъясняют смысл этого слова, и они произносят это слово. После этого мы смотрим на практику того, на что указывает это слово. Поэтому нет никакого противоречия между двумя этими моментами. И это и есть то, что имел в виду Посланник Аллаха ﷺ, когда осуждал Усаму ибн Зейда, сказав: **«Разве ты раскрыл его сердце»**. Потом что он не застал то время, в котором бы мог посмотреть он будет выполнять требования «Ля иляха илля Ллах» или нет? И действительно, откуда тебе знать будет он соблюдать

1. Которую берут в расчет, имеется в виду, ведь люди, у которых на все имеются сомнения и сомнительные аргументации, всегда будут присутствовать.



его требования или нет? Он увидел блеск сабли и сказал: «Ля иляха илля Ллах». Может быть и так, что он сказал его от страха, но все равно велено почитать это слово и возвеличивать его и сразу же делать кровь его произносящего неприкосновенной. И если он сказал его, то следует оставить его. В этом имеется единогласие и нет никакого затруднения в этом.

Исконный неверный, если даже он был на территории войны (неверия), при произнесении «Ля иляха илля Ллах», обязательно оставить его в покое. После этого уже смотришь на его практику этого слова. Если он нарушит это слово, то его казнят как вероотступника. В этом нет проблем. А что касается простого произнесения (*исконным неверующим*) этого слова, то обязательно оставить его в покое.

Шейх Абдуррахман продолжил цитировать Ибн Таймию: «И если он осуществит его (*Ля иляха илля Ллах*), то становится враг другом и кровь, и имущество неприкосновенными». То есть этому человеку (*исконному неверующему*) из-за простого произнесения мы присуждаем ему внешние законоположения (*ислама*) – «После этого, если он сказал это от души, то он вошёл в иман», но это нас не касается. То есть шейху ль-ислам хочет объяснить состояние этого человека перед Аллахом Всевышним. То есть суждение о том, что согласуется с шариатом, потому что суждение здесь в отношении мусульманина идёт с двух сторон:

Сторона очевидная, которую видим мы.



Сторона внутренняя. В этом основа заключается в том, что мы не знаем, что внутри. И согласно тому, что он выявляет, мы и судим о его внутреннем положении. И если он не выявляется вероотступничества, то мы присуждаем ему статус ислама и говорим, что он вошел в ислам. А то, что он является лицемером или лгущим в сердце, то это между ним и Аллахом Всевышним. Поэтому лицемер может выявиться, а может и не выявиться. Когда мы не знаем о том, что кто-то лицемер или нет, мы что говорим? Мы говорим, что он мусульманин и надеемся, что он будет в Раю. Потому что он умер на исламе. Мы совершаем над ним заупокойную молитву и так далее. Но в сердце – Аллаху лучше знать, что у него в сердце – он может быть из числа обитателей Ада, которые будут там навечно.

Затем шейх Абдуррахман сказал: «После этого, если он сказал это от души, то он вошёл в иман. А если же он произнес его своим языком, не имея убеждения этого в сердце, то внешне он в исламе, но внутри у него имана нет». Для нас внешнее положение – кто выявил ислам, мы присуждаем ему статус ислама. А кто выявил неверие, мы присуждаем ему статус неверия, и мы не экзаменуем людей.

И мы не приходим к людям и не говорим: ты проявил неверие в тагут или нет? Нет, такое не узаконено, если только он сам не выявит что-либо. А что касается того, чтобы экзаменовать и проверять, то это не относится к пути саяффов. Напротив, это относится к ереси, потому что ты не ответственен за людей. Ты всего лишь судишь



согласно тому, что люди выявляют. А что касается экзамена и проверок, то это является ересью.

Сказал далее: «А если же он произнес его своим языком, не имея убеждения этого в сердце, то внешне он в исламе, но внутри у него имана нет. А если он не произнесет этого слова, имея способность на это, то он неверный как внутри, так и снаружи единогласно».

Был способен сказать, но не произнес, в таком случае он будет неверующим как внутри, так и снаружи. Внутри, то есть мы судим о том, что в том мире он будет пребывать в Аду вечно. Это основа в этой вещи.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «А если он не произнесет этого слова, имея способность на это, то он неверный как внутри, так и снаружи единогласно у саяффов уммы, имамов и абсолютного большинства учёных». Закончились слова Ибн Таймии, приводимые шейхом Абдуррахманом.

Далее шейх Абдуррахман сказал: «А кто не осуществил это, тот не является мусульманином». Исходя из этого не говорится в отношении того, кто вынес такфир совершившему ширк, что он вынес такфир мусульманину. Такого не говорит человек, который познал тавхид, мы вынесли такфир всего лишь мушрикам. Мы присудили им статус неверующих. Значит, мы вынесли то решение, которое вынес Аллах по отношению к ним. И автор разъяснил, что Всевышний Аллах, в Коране, а также Пророк ﷺ в сунне отметили приверженцев ширка тем, что они неверные. В таком случае, если ты согласишься с решением Аллаха, то



ты подчиняешься. И вынесение такфира этим людям, если мы скажем об общем роде (*мушриков*), то это является подчинением и поиском близости к Всевышнему Аллаху. Более того не будет тавхид действительным без этого.

Здесь шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «А кто не осуществил это, тот не является мусульманином». Исходя из этого не говорится, вы вынесли такфир мусульманам.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, в «Ад-Дурар»: (10/416) сказал: «А слова невежд, вы выносите такфир мусульманам, то такой не познал ни тавхид, ни ислам. И очевидно, что у говорящего такого ислам недействителен. Воистину, он не осуждает эти вещи, которые совершаются мушриками сегодня и не видит их чем-либо и поэтому не является мусульманином».

Он не считается мусульманином. Если говорит: вы хариджиты, то он муртадд. Или говорит: это мазхаб муътазилитов, то такой тоже муртадд. Такой человек является неверным, а не мусульманином.

Значит, его слова: **«И не будет человек муваххидом, без сочетания всего этого, убеждённости в этом, принятия, любви и проявления дружбы и ненависти в этом. Всё это получается при сочетании всего того, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах»** подразумевают:

Первая вещь: то, что связано с велением поклоняться одному Аллаху Всевышнему и то, что соединено с этим союзом.



Вторая вещь: что связано с предостережением от ширка и того, что присоединено к нему.

Это все не осуществится кроме, как этим. Затем, комментатор, добавил, что это слово недостаточно без условий. Эти условия в общем упомянуты также автором комментария и самое важное, чему следует уделить внимание – это оставление ширка.





Глава 3. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: и противоречащих в этом категории.

Затем шейх (Мухаммад, да помилует его Аллах) сказал: **«И противоречащих в этом несколько категорий»**. Этим шейх хочет разъяснить тех, в ком нет осуществления двух этих вещей (которые являются основой религии и ее фундаментом). Если ты познал две эти вещи, то ты познал и тех, кто противоречит им. Если ты познал истину, то познал и противоречащих. А то, что шейх сейчас упомянет относится к добавочным знаниям и не входит в основу религии. Речь про основу религии в этом месте закончилась. Сейчас он хочет объяснить категории тех людей, которые не пришли с двумя этими основами или же пришли с одной частью основы. Ведь эти категории различны. Значит, слова шейха: **«И противоречащих в этом несколько категорий»** – в этом, то есть в основе религии. Значит, противоречащий в основе религии в том значении, что он оставил часть из этого. В таком случае он не будет мусульманином. Противоречащий не будет мусульманином, ведь он этим оставляет часть из того, что именуется основой ислама. А мы уже узнали, что каждая из этих вещей состоит из составных частей, как это было сказано в том, что предшествовало – **«Эти вещи являются полноценностью тавхида»**. И мы знаем, что под каждой вещью есть три или четыре эпизода.



Причину существования противоречащих шейх Мухаммад, да помилует его Аллах, разъяснил в книге «Отведение сомнений» в конце этой книги, где сказал: «Нет никакого разногласия», то есть между мусульманами и ахлю сунна – «что тавхид должен быть в сердце, на языке и на практике». Это и есть сущность имана, потому что нет у нас ни тавхида, ни имана, ни ислама просто на словах. Необходимо наличие убеждения, наличие практики и так далее. Необходимо наличие всех этих трёх столпов вместе. Одно недействительно без другого.

«Нет никакого разногласия, что тавхид должен быть в сердце, на языке и на практике. И если что-либо из этого испортится, то человек не будет мусульманином».

Значит, шейх, да помилует его Аллах, считает, что внешние деяния входят в то, что именуется иманом, потому что их три части: сердце, язык и деяния.

Если испортится что-либо из этого, например, внешние деяния, наряду с наличием того, что на языке и на сердце. Имеет убеждение относительно значения «Ля иляха илля Ллах» и говорит: «Ля иляха илля Ллах», но ничего не делает абсолютно. Такой будет неверующим. Шейх (Мухаммад) сказал: «...то человек не будет мусульманином», а если он не мусульманин, то он неверующий. Ведь у нас нет промежуточного статуса. Значит, нет никакого разногласия между приверженцами ислама, что тавхид должен быть в сердце, на языке и на практике. «И если что-либо из этого испортится,» – то есть исчезнет – «то человек не будет мусульманином». После этого шейх сказал: «если



он познал тавхид, но не выполнил его на практике, то он неверующий» – познал тавхид и даже если произносит его. Если даже произносит «Ля иляха илля Ллах», но не практикует его, в таком случае он будет неверующим. Даже если он имеет убеждение этого в своем сердце, но не произнесет его, то между ними нет никакой разницы в неверии – «если же он познал тавхид, но не практикует его, то он упорствующий неверный, как Фараон, Иблис и им подобные. И в этой вещи ошибаются многие люди», даже те, которые причисляются к людям знания, думают, что, если человек придёт с одним лишь словом, то в таком случае описание ислама есть у него в любом случае, что бы он ни делал. И мы уже узнали, что такое высказывание является неверием.

Шейх Мухаммад сказал: «И в этой вещи ошибаются многие люди и говорят: это истина, и мы понимаем это и свидетельствуем, что это и есть истина, но мы не можем сделать этого и нельзя у жителей нашей страны ничего, кроме того, что соответствует им. Они приводят и другие оправдания». То есть они не практикуют тавхид из-за какого-либо оправдания. Сказал шейх Мухаммад далее: «Не знает этот бедолага, что большинство имамов неверия знают истину и оставили её только из-за какого-либо оправдания». Даже Иблис оставил поклон Адаму из-за некоего оправдания, также и Фараон отрицал то, что отрицал только из-за некоего оправдания. Каждый неверующий во все времена имеет те или иные оправдания, сомнительные аргументации (*шубхи*). Значит, наличие сомнительной аргументации или чего-либо за



что он держится не говорит о том, что он на истине или что он хочет истину. У Иблиса была сомнительная аргументация, у Фараона была сомнительная аргументация, и у каждого неверного во все времена есть сомнительная аргументация, но «Не знает этот бедолага, что большинство имамов неверия знают истину и оставили её только из-за какого-либо оправдания, как и сказал Всевышний: ﴿Они продавали знамения Аллаха за ничтожную цену и сбивали других с Его пути. Как же отвратительны их деяния!﴾ [9:9] и как это пришло в других аятах, как: ﴿Те, кому Мы даровали Писание, знают его (Мухаммада или Каабу), как знают своих сыновей. Однако часть их сознательно скрывает истину﴾ [2:146]». Разве человек ошибается в познании своего сына? Нет. Точно так же, как они знают своих сыновей они так же знают, что Пророк ﷺ истинный.

Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, далее сказал: «Если же он практикует тавхид внешне, выполняя внешние деяния, но он не понимает или не имеет убеждённости в этом тавхиде, то он лицемер, и он хуже, чем явный неверующий: ﴿Воистину, лицемеры окажутся на нижайшей ступени Огня, и ты не найдешь для них помощника﴾ [4:145].

Шейх Мухаммад далее сказал: «И этот вопрос является большим и длинным вопросом. Он разъясняет тебе, если ты поразмыслишь о нем касательно того, что говорят люди в нем, то увидишь, что из них есть те, которые знают истину, но оставляют ее практику из-за страха, что



уменьшится мирское или положение, или же делает это из-за угодничества. Также ты видишь тех, кто практикует его внешне без убеждённости в нем, и, если спросишь его о том, в чем он убеждён в сердце, он не знает его (*тавхид*)». Закончились его слова.

§ 58. Какое положение у «противоречащих в этом»?

Значит, вопрос строится на том, что тавхид — это убеждение, слова и деяния. А противоречащий оставил что-либо из этих трех вещей. В таком случае, если человек оставил, что-либо из этих трех вещей, то он не будет мусульманином. Значит, под словом «**противоречащих в этом**», кого он имел в виду? Он имел в виду неверующего, муртадда, который не является мусульманином. Каждый, кто противоречит (*этим основам*), это либо исконный неверный, либо муртадд (*вероотступник*). Слово «противоречащих» здесь имеет некоторую запутанность, что можно подумать, что противоречащий мусульманин, но нововведенец. Но не это имеется в виду, как разъяснил это шейх Абдуррахман ибн Хасан, как это придёт в своем месте. Точно также слова шейха в концовке «Отведение сомнений», где он разъяснил, что тавхид — это знание (*убеждение*) и дело, как иман, который состоит из тех столпов. И если что-либо из этих тех столпов исчезнет, то человек не будет мусульманином. Это место единогласия.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан в «Ад-дурар ас-сания»: (8/264) сказал: «Каждый может считать себя мусульманином, но для каждого слова есть действительность», то есть это просто заявление, когда он говорит, что он



мусульманин. Значит, нужно что? Нужно что-либо, что говорит о действительности его ислама. Мы не нуждаемся в поисках того, что он настоящий мусульманин или нет, как это было упомянуто ранее. Но он сам, когда говорит, что такой человек (*который совершает ширк, например*) является мусульманином, то возникает вопрос ему самому: разве этот ислам соответствует тому, что велит Аллах Всевышний или же не соответствует? И шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, дает всеобщее определение для основы ислама, что при его присутствии он будет мусульманином, а при его отсутствии или при отсутствии части этого не будет мусульманином.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, далее сказал: «И наш шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб упомянул общее определение основы ислама, сказав: “Основа религии ислам и её фундамент – две вещи”». Затем, шейх Абдуррахман упомянул категории противоречащих¹ и сказал: «И будет сказано этому мискину: «Подумай,

1. Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «Каждый может считать себя мусульманином, но для каждого слова есть действительность, и наш шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб упомянул общее определение основы ислама, сказав: «Основа религии ислам и её фундамент – две вещи:

- Первая: веление поклонения одному Аллаху, у Которого нет сотоварища и побуждение к этому и проявление любви и дружбы в этом, и вынесение такфира тому, кто его оставил (кто оставил тавхид - совершил ширк).
- Второе: предостережение от ширка в поклонении Аллаху и проявление суровости в этом, и вражда на этом, и вынесение такфира мушрикам.

И противоречащие этому делятся на категории:

- 1) Больше всех противоречием тот, кто противоречит во всём.



входишь ли ты в эти категории?», что за категории? Категории, о которых [шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб] сказал: **«И противоречащих в этом несколько категорий»**. Эти слова привели в качестве разъяснения слова **«противоречащих»**, чтобы было понятно, что эти категории – это категории неверующих, противоречащих (*этой основе*), потому что он сказал: **«Подумай, входишь ли ты в эти категории? И если ты входишь в них, то ты не принял ислам, чтобы утвердить его (ислам) для тебя»**.

- 2) И среди людей есть такие, которые поклоняются одному Аллаху, но не порицают ширк и не враждуют с теми, кто его совершает.
- 3) И среди них тот, кто враждует с ними, но не выносит им такфир.
- 4) И среди них тот, кто не любит тавхид, но и не ненавидит его.
- 5) И среди них тот, кто вынес им такфир, но полагает, что это поношение праведников.
- 6) Среди них тот, кто не возненавидел ширк, но и не полюбил его.
- 7) Среди них тот, кто не узнал ширк и не отвергал его.
- 8) Среди них тот, кто не узнал тавхид, но и не отрицал его.
- 9) Среди них – и это самая опасная категория – тот, кто поступал в соответствии с тавхидом, однако не узнал его ценность и не возненавидел того, кто совершил ширк, и не вынес им такфир.
- 10) Среди них тот, кто оставил ширк и возненавидел его, но не познал его степень и не враждовал с мушриками, и не вынес им такфир.

И все вышеперечисленное противоречит той религии Аллаха, с которой пришли пророки. Закончились его слова (слова шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба).

И будет сказано этому мискину: «Подумай, входишь ли ты в эти категории? И если ты входишь в них, то ты не принял ислам, чтобы утвердить его (ислам) для тебя». См. Ад-дурар ас-сания: (8/264).



То есть посмотри на свое состояние, являешься ли ты одним из тех, кто входит в эти упомянутые категории, перечисленные шейхом (Мухаммадом) да помилует его Аллах, и которые противоречат этой основе – основе религии ислам и его фундаменту. Если же ты являешься одним из этих людей, значит, твой ислам не подтверждается. Это вынесение такфира или нет? Это ясное вынесение такфира.

Шейх Абдуррахман сказал: «И если тыходишь в них, то ты не принял ислам, чтобы утвердить его (ислам) для тебя».

Шейх Абдуллатиф, да помилует его Аллах, в «Уйун ар-расаиль»: (2/650) и в «Ад-дурар»: (8/72), разъясняя как мусульманин должен относиться к противоречащим и категориям противоречащих, сказал: «По мудрости Господа Он испытывает своих верующих рабов» – противоречащими. Это сунна Аллаха, ведь различие – это имя Корана. Почему? Потому что он различает между истиной и ложью. И из того, что вытекает и что требует «Ля иляха илля Ллах» – дружба и непричастность. Более того это суть значения «Ля иляха илля Ллах».

Шейх Абдуллатиф сказал: «По мудрости Господа Он испытывает своих верующих рабов, призывающих к той религии, к которой призывал Пророк ﷺ – то есть призывают к тавхиду, как призывал к нему Пророк ﷺ – «три категории людей» – три рода людей. Под эти рода входят различные виды, которым нет числа. У каждого рода есть последователи. У каждого приверженца лжи, если он призывает к своему заблуждению обязательно



появляются последователи. Свят Аллах, сунна Аллаха в Его творениях. Они следуют за таким, даже если его мнение или убеждение самое несостоятельное из всех возможных. Поэтому даджаль-антихрист, когда придёт и заявит о своем господстве, то он найдет последователей вплоть до того, что они будут даже из числа мусульман.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Первая категория – кто познал истину, но враждует с ней из-за зависти и несправедливости, как иудеи. Воистину они враги посланников и верующих, как сказал Всевышний: ﴿**Скверно то, что они купили за свои души, не уверовав в ниспосланное Аллахом и завидуя тому, что Аллах ниспосылает Свою милость тому из Своих рабов, кому пожелает. Они навлекли на себя гнев, один поверх другого. Неверующим уготованы унижительные мучения**﴾ [2:90]. Также Всевышний сказал: ﴿**Однако часть их сознательно скрывает истину**﴾ [2:146].

Вторая категория: старейшины (*главари*) – богачи, которые подвержены испытанию своей мирской жизнью и страстями, потому что они знают, что истина воспрепятствует им получения многого из того, что они любят и к чему привыкли, как страсти богатой жизни. Поэтому они не обращают внимание на призывающего к истине и не принимают от него». Это что касается того, кто вырос в исламе, но является приверженцем страсти. В таком случае, если он видит призывающего к истине, а эта истина противоречит его страсти и призывающий предостерегает его от неё, то он может враждовать с ним.



«Третья категория» – это самый многочисленный из категорий и тот, к кому надо присмотреться – «те, которые выросли на лжи» – такие обычно бывают в убеждениях. Вырос с детства на большом ширке или вырос на джахмизме, или на ашаризме и тому подобном. В таком случае это положение тех, кто вырос на ложном. Они нашли своих предков на этом и думают, что они находятся на истине, хотя на самом деле они находятся на лжи. Эти люди не знают ничего, кроме того, на чем они выросли и думают, что они поступают во благо. Они думают, что они находятся на истине. В расчет при познании истины берется не то, что думают они, [а то, что является таковым на самом деле]. Если он думает, что он на истине, то этого недостаточно, необходимо спросить, необходимо искать истину. По шариату ему велено спрашивать и искать является это деяние узаконенным, соответствует оно шариату или нет?

Шейх далее сказал: «И все эти три категории людей и их последователи являются врагами истины со времен Ноя, мир ему, и до Судного дня». То есть эти категории – каждый из них является твоим врагом в том, что связано с шариатом – «что касается первой категории, то ты познал уже, что Всевышний Аллах сказал за них. А что касается второй категории: то про них Всевышний Аллах сказал: **﴿Если они не ответят тебе, то знай, что они лишь потакают своим желаниям. А кто может быть более заблудшим, чем тот, кто потакает своим желаниям без верного руководства от Аллаха? Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых**



людей» [28:50]. А про третью категорию, которая выросла на ложном, Аллах сказал: **«Они сказали: «Но мы видели, что наши отцы поступали таким образом»»** [26:74]», в слово «отцы» входят и дедушки и так далее.

Также Всевышний сказал: **«О нет! Они сказали: «Воистину, мы нашли своих отцов на этом пути, и мы верно (находясь на верном руководстве) следуем по их стопам»»** [43:22]. «на этом пути», то есть на этой религии и на этом действии. Всевышний сказал: **«Воистину, они нашли своих отцов заблудшими и сами поспешили по их стопам»** [37:69-70]. «поспешили по их стопам», это говорит о том, что их довод лишь в том, что они слепо следуют за своими предками, найдя их на этой религии. И они совершают то, что совершали они. В таком случае выход из того, на чем они выросли, будет для них тяжелым. Душа не принимает такого.

Всевышний Аллах в суре «Аш-Шуара» после каждой истории говорит: **«Воистину, в этом – знамение, но большинство их не стали верующими. Воистину, твой Господь – Могущественный, Милосердный»** [26:8-9]. Большинство их не стали верующими – большинство людей неверующие.

Также Всевышний сказал: **«Большая часть людей не уверует, даже если ты страстно будешь желать этого»** [12:103]. Всевышний сказал в истории про Нуха (Ноя), мир ему: **«Но уверовали вместе с ним лишь немногие»** [11:40]. Всевышний сказал: **«Если ты станешь повиноваться большинству тех, кто на земле, они собьют**



тебя с пути Аллаха. Они следуют лишь предположениям и только измышляют» [6:116].

Шейх Абдуллатыф, да помилует его Аллах: «О тот, кто желает блага для своей души, Аллах упомянул в Своем Писании о заблуждении большинства, чтобы ты не обольщался большинством, которое сошло с пути истины». То есть Аллах разъяснил, что большинство людей находятся на заблуждении, а не на имане и что верующих среди людей мало только для того, чтобы ты при анализе и следовании брал в расчет не большинство, а меньшинство. Основа в меньшинстве, что они на истине. А основа в большинстве, что они на ложном.

Сказал шейх Абдуллатыф далее: «...чтобы ты не обольщался большинством, которое сошло с пути истины, являющегося путем верующих. Поразмышляй над положениями врагов посланников, о которых упомянул Аллах, и что Он сделал с ними. Всевышний Аллах сказал: **«Знамения Аллаха оспаривают только неверующие. Пусть не обольщает тебя то, как они мечутся на земле» [40:4]...»¹.**

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал, что противоречащий здесь не является всего лишь нововведенцем, а более того является вышедшим из религии. Потому что выражение противоречащий неясное. Противоречащий может быть неверующим, может быть нововведенцем. Есть также у слова вероятность того, что имеется в виду просто грешник. В таком случае необхо-

1. Закончилась 24-я лекция. 13/12/2022.



димо разъяснить, что «противоречащий» в этом месте понимается как неверный. И это так и есть. Прямым текстом шейх указал на это в другом месте.

Затем, в чем польза в словах шейха Абдуллятыфа, в которых он привел аяты, где говорится, что мерило истины не в большинстве? В том, чтобы не приходили и не говорили, как они сказали шейху Мухаммада, как ты можешь быть на верном руководстве, а все люди на заблуждении? Твой призыв, в таком случае, будет ложным. Значит, истина в том, на чем большинство, а ложь – это то, на чем находится меньшинство. Вот такое мерило. Но дело обстоит не так. Напротив, необходим анализ того, с чем пришли пророки и посланники. Иногда может быть так, что в какой-то промежуток времени в какой-то стране большинство находится на истине. Также может быть и наоборот. Неверие, новшество, нечестие или же послушание бывает с большинством. Значит, большинство не является мерилom. Поэтому сегодня ты, например, знаешь, что известно под выборами и тому подобным, что большинство – это те, на чье слово опираются.

Шейх Абдуллятыф, да помилует его Аллах, далее сказал: «Поразмышляй над положениями врагов посланников, о которых упомянул Аллах, и что Он сделал с ними. Всевышний Аллах сказал: **﴿Знамения Аллаха оспаривают только неверующие. Пусть не обольщает тебя то, как они мечутся на земле. До них сочли лжецами посланников народ Нуха (Ноя) и соумышленники после них. Каждый народ намеревался схватить своего**



посланника. Они спорили, прибегая ко лжи, чтобы опровергнуть ею истину. Но Я схватил их, и каким же было Мое наказание!» [40:4-5], также Всевышний сказал: ﴿Когда их посланники приходили к ним с ясными знамениями, они радовались тому знанию, которое было у них, и тогда их окружило (или поразило) то, над чем они издевались﴾ [40:83]. И аятов с таким значением большое множество. Они разъясняют, что приверженцы истины – последователи посланников являются меньшинством в числе, но при этом они находятся в почете перед Аллахом. А враги истины – это большинство во все времена и во всех местах. В этом запредельная мудрость. Пришло в достоверных хадисах то, что говорит об этом, как это пришло в «Сахих» от Варака ибн Науфаля, что он сказал Пророку ﷺ: **«Хоть бы я был жив, когда твой народ выгонит тебя»**. Пророк ﷺ сказал: **«Неужели они выгонят меня?»**. Сказал (Варака): **«Да, никогда не было такого, чтобы человек приходил с тем, с чем пришёл ты, и чтобы с ним не враждовали»**». Значит, вражда – это устройство мироздания.

Сказал шейх Абдуллатиф далее: «И если это отношение большинства творений к посланникам, несмотря на крепость их разума и силу их проницательности и знаний, то не удивляйся тому, что исходит в эти времена» – то есть в поздние времена – «от тех, кто подобен им во вражде к истине и приверженцам истины, и в удерживании людей от пути Аллаха наряду с тем безрассудством, невежеством и крайней чрезмерностью в мертвых, как сказал Всевышний об их предках и тех, кто подобен им: **﴿А те,**



к кому они обращаются с молитвами вместо Аллаха, не могут ничего сотворить, тогда как сами они были сотворены. Они мертвы, а не живы, и не знают они, когда будут воскрешены. Ваш Бог – Бог Единственный. Но сердца тех, которые не верует в Последнюю жизнь, отрицают истину, а сами они – высокомерные гордецы» [16:20-22]. Аллах привел в качестве аргумента на ложность их взывания к кому-либо другому несколько положений» – шейх упомянул их и потом сказал: – «Затем Всевышний разъяснил, состояние большинства людей вместе с установлением над ними довода и ложностью того приобщения Аллаху сотоварища, на котором они пребывали, и разъяснением того тавхида, который вменен им в обязанность, и сказал: **«Но сердца тех, которые не верует в Последнюю жизнь, отрицают истину, а сами они – высокомерные гордецы»**.

Шейх Абдуллатиф, да помилует его Аллах, далее сказал: «Самой великой милостью тем, кого Аллах облагодетельствовал знанием истины и неотступным следованием за Его Писанием, схватившись за Его тавхид и шариат, несмотря на многочисленность противоречащих и спорящих за ложь: **«Тот, кого Аллах ведет прямым путем, следует прямым путем. Тому же, кого Он вводит в заблуждение, ты не найдешь ни покровителя, ни наставника»** [18:17]». Закончились слова шейха, да помилует его Аллах, которые касались разъяснения сути противоречащих.



§ 59. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: наиболее же сильно противоречащим является противоречащий во всем.

Затем, автор, да помилует его Аллах, сказал: **«И противоречащих в этом несколько категорий. Наиболее же сильно противоречащим является противоречащий во всем».**

«Наиболее же сильно противоречащим» – то есть самый далекий от истины. Это первая категория. Эта категория противоречащих противоречит во всем – в велении поклоняться одному Аллаху, не поклоняясь кому-либо иному и в оставлении ширка. Значит, это самый далекий человек от истины.

Шейху ль-ислам мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: **«Наиболее же сильно противоречащим является противоречащий во всем. Он принял ширк, стал иметь убеждение, что это – религия,»** – ища близости через него к Аллаху – **«отверг тавхид»** – являющийся поклонением одному Аллаху – **«и стал иметь убеждение, что это ложь».** У этого человека сути вещей перевернулись с ног на голову и ширк стал истиной, а тавхид ложью. Он совершает ширк и враждует с тавхидом.

«Как обстоит дело с большинством. И причина этого – невежество по отношению к тавхиду и тому ширку и избранию равных, что несовместимы с ним, которые указаны Кораном и Сунной. Также причина этого в следовании за страстями и за тем, на чем были их отцы. Подобно тому, как обстояло дело с теми, кто



был до них из числа подобных им врагов посланников. Они обвинили приверженцев тавхида во лжи, лжесвидетельствовали против них, наговаривали на них и обвиняли в нечестии. И их довод в этом: ﴿Но мы видели, что наши отцы поступали таким образом 26:74﴾]».

И это третья категория, о которой говорил шейх Абдуллятыф, да помилует его Аллах. Значит, большинство людей на этом. И эти люди наиболее сильно противоречат истине. Они приняли ширк и исповедуют его перед Аллахом Всевышним в качестве религии, и отвергают тавхид, и убеждены в том, что он (*тавхид*) ложь, а на его приверженцев они возводят ложь. Это первая категория.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «**Эта категория людей и та, что идёт вслед за ней, аннулировали то, на что указывает слово искренности (Ля иляха илля Ллах)**».

Это значит, что они не поняли сущность этого слова. Поэтому тавхид надо понимать на его правильном значении. Мы говорим: правильным значением, потому что имеются те, которые понимают тавхид неправильным образом. Мушрики из числа могилопоклонников сегодня, например, их тавхид противоречит и аннулирует тот тавхид, с которым Всевышний Аллах отправил посланников и пророков. Вследствие этого они дозволили бесчисленные виды ширка и назвали это тавхидом. Также они называли это поклонением и не считают это тем, что запретил Аллах или тем, что входит в наименование



ширка. Значит, у них сути вещей перевернулись с ног на голову. Они не поняли суть тавхида и не поняли суть ширка. По этой причине они вывели некоторые виды ширка из понимания того, что является ширком.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«Эта категория людей и та, что идёт вслед за ней, аннулировали то, на что указывает слово искренности (Ля иляха илля Ллах) и тот смысл, что заложен в него».**

Что касается слов шейха: **«На что указывает»**, то нет сомнения, что указание может быть как лексическим (заложённым в словосочетание изначально из языка), так и рациональным. Лексическое указание бывает двух видов:

1. Полное условное указание (*мутабака* – полное соответствие).
2. Частичное условное указание (*тадаммун*).

А что касается рационального указания, то это опосредованное условное указание. А что касается его слов: **«тот смысл, что заложен в него»**, то есть изначально в арабском языке.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан далее сказал: **«... и то, что содержится в нём из религии, помимо которой Аллах не принимает никакой иной религии. И это религия ислама, с которой Аллах отправил всех своих пророков и посланников, и на которой состоялось их единогласие, как это очевидно в том, что Аллах поведал о них в Своем Писании».**

Значит, эта категория людей аннулирует слово (*Ля*



иляха илля Ллах) с самой её основы. У такого человека сути вещей перевернулись с ног на голову, и он утвердил тавхид ширком, а ширк тавхидом. Значит, он не понял суть тавхида и не понял значение слова «Ля иляха илля Ллах».

§ 60. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из числа людей есть поклоняющийся одному Аллаху, но не осуждающий ширк и не враждующий с его приверженцами.

То есть такой человек пришел с первой вещью, а это веление поклоняться одному Аллаху.

Слова шейху ль-ислама Мухаммада: «**поклоняющийся одному Аллаху, но не осуждающий ширк и не враждующий с его приверженцами**» означают, что он не совершает ширк и поклоняется одному Всевышнему Аллаху. Весь его изъян в чем? В том, что он не осуждает ширк и не ненавидит его, и не враждует с его приверженцами. Такой человек является неверным, как мы это ранее проходили. Он не является мусульманином.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, здесь сказал: «**Я говорю: известно, что не осуждающий ширк не знает тавхида**». Значит, слова шейху ль-ислама: «Поклоняющиеся одному Аллаху» – это исходя из убеждений самого этого поклоняющегося, ведь то, что у него нет вражды к ширку или ненависти к ширку и вражды к его приверженцам портит тот, что он познал одного Всевышнего Аллаха. Потому что тавхид строится



на велении поклоняться одному Аллаху Всевышнему и предостережении от ширка¹. И в это входит ненависть к ширку и ненависть и вражда к приверженцам ширка наряду с вынесением им такфира. И если человек не пришёл с этим, то он не понял первую вещь (*из основы религии*). Значит, нарушение второго говорит о том, что первый сам по себе нарушен.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Я говорю: известно, что не осуждающий ширк не знает тавхида и не соблюдает его. И ты уже знаешь, что тавхид образуется только при отвержении ширка и проявлении неверия в тагут, которое упомянуто в айте».**

В словах Аллаха: **«Только тот, кто проявил неверие в тагут и уверовал в Аллаха ухватился за надёжную рукоять»** [Аль-Бакара: 256].

1. Выражение шейху ль-ислама Мухаммада: «Поклоняющиеся одному Аллаху» не означает, что у него есть тавхид, потому что тавхид – это поклонение одному Аллаху наряду с отречением от ширка и его приверженцев. Поэтому шейх Мухаммад сказал: «Поклоняющиеся одному Аллаху», а не: «соблюдающие тавхид». Поэтому это не противоречит словам шейха Абдуррахмана: «Не знает тавхид». Если человек поклоняется одному Аллаху, но не осуждает ширк или осуждает, но не отрекается от тех, кто его делает, то он из тех, кто не познал тавхид. Слова шейха Хазими, с другой стороны, тоже имеют сильную основу, потому что обычно того, кто не соблюдает основу тавхида полноценно, не называют поклоняющимся одному Аллаху. Но суть слов шейху ль-ислама – это разъяснение реальности этих противоречащих людей, что среди них есть такие, которые сами ширк не делают. Вот суть этой категории. Они сами ширк не делают, но не осуждают тех, кто его делает. Как некоторые суфии, которые говорят: я это не делаю, но тому, кто делает, ничего не говорю.



В таком случае оставление ширка входит в проявление неверия в тагут. Также в него входит ненависть к ширку, вражда и вынесение такфира приверженцам ширка. Если у него образовался изъян в ненависти к ширку или в вынесении такфира приверженцам ширка, то он не осуществил проявление неверия в тагут, даже если сам он ширк не совершает. Поэтому он не знает, что тавхид. Это та сторона [вопроса], из-за которой автор комментария (*шейх Абдуррахман ибн Хасан*) утвердил, что он незнающий тавхид. И это усиливает понимание того, что автор комментария, да помилует его Аллах, видит, что вынесение такфира мушрикам является неотъемлемой частью проявления неверия в тагут (*аль-куфр биттагут*), как он сказал это ранее: **«Это и есть смысл Ля иляха илля Ллах»**.

§ 61. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из них (из категорий противоречащих) есть такие, которые враждуют с ними, но не выносят им такфир.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: «Затем он (*шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб*), да помилует его Аллах, сказал: **«Из них (из категорий противоречащих) есть такой, который враждует с ними»**. Это уже третья категория. **«Который враждует с ними»**, то есть враждует с мушриками, **«но не выносит им такфир»**. Враждует с ними, но не выносит им такфир. То есть такой ненавидит их, может даже сражаться с ними, порицать их, считать, что их поступки (ширк) ложные и бойкотировать (*оставлять их*) их ради Аллаха. Но при этом говорить, что



они не являются неверными.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «**Из них (из категорий противоречащих) есть такой, который враждует с ними, но не выносит им такфир. Эта категория (противоречащих) тоже не пришла с отрицанием ширка, на которое указывает «Ля иляха илля Ллах»».**

Это значит, что он тоже будет неверным. Он соблюдает тавхид, как он думает о себе, враждует с мушриками и ненавидит их всем сердцем, но говорит: они не являются неверными.

И если он отвергает вынесение такфира им, то подтверждает у них ислам. Вот такое понимание у противоречащих¹. Они думают, что, если отвергается такфир,

1. То есть противоречащие, как «азирь», у них нет такого разделения, что, человек является мушриком и что он может называться неверным, как описание, но не с той точки зрения, что довод над ним установился, и что он заслуживает наказания Адом и наказания этого мира. У них нет этого понимания и поэтому они думают, что слова некоторых ученых, что до довода не выносят такфир поклоняющемуся не Аллаху, является оправданием для их убеждения, что поклоняющийся не Аллаху является мусульманином. Ширк и неверие – это одно и то же с точки зрения описания. Никто не может сказать, что мушрик является мусульманином, но может сказать, что он мушрик и что он неверный, но это не то неверие, за которое он заслуживает наказание. А тот, кто говорит, что между ширком и неверием есть разница, не имеет в виду, что мушрик не именуется неверным, как думают об этом невежды и джахмиты. Они лишь могут сказать, что он мушрик и неверный, как описание того, кто не находится в исламе, но вынесение постановления, что он неверный, в том смысле, что он отверг истину и что довод установился над ним, нуждается в достижении довода. Но мушрик – это мусульманин или неверующий? Никто не говорит, что мушрик не является неверным (кафиром), а является мусульманином. Он



значит, они мусульмане, потому что нет третьего положения, кроме ислама и неверия, кроме неверующих и мусульман. Нет промежуточного положения между двумя видами. И если ты сказал, что они не являются неверными, то это значит, что они мусульмане. И если ты скажешь: это является исламом, то значение этого, что это не является неверием. Также и наоборот. Кто описывает ислам неверием, тот неверный. Кто описывает неверие исламом, тот тоже неверный. Кто описывает неверных исламом, говоря, что они мусульмане, тот неверный. Подобно тому, кто говорит, что иудеи являются мусульманами или что иудей является мусульманином, такой выйдет из ислама. Также, если опишет христиан исламом и скажет: они мусульмане. Он выйдет из ислама. Или если скажет: этот христианин мусульманин, он выйдет (*иртадда*) из ислама. Также, если он опишет мушриков-могилопоклонников, хоть они и молятся, постятся и говорят: «Ля иляха илля Ллах», тем, что они мусульмане, он выйдет из ислама. То же самое, если он хотя бы одного человека (*из числа совершающих ширк*) опишет исламом, [то он выйдет из ислама]. Затруднение может появиться в отсутствии такфира¹, но

мушрик и неверный, но, если довод не дошел до человека, то часть ученых сунны отвергли наказание для него и сказали, что такфир ему, в смысле наказания, не выносится, и он не заслуживает Ада, как заслуживают его другие неверные, над которыми установлен довод. Вот вся разница. Но никто из ахлю сунна и вообще из мусульман не говорил, что поклоняющийся не Аллаху является мусульманином, потому что над ним не установлен довод.

1. Не вынести такфир, заслуживающий наказания, хоть и считает их мушриками, не имеющими отношения к исламу. Может ошибочно подумать, что довод не дошел до них и так далее. Такому объясняют, и он до объяснения из-за именно такой ошибки не перестает быть муваххидом. И об этом го-



не в описании [их неверующими или мушриками].

Шейх Абдуррахман сказал: «**Из них (из категорий противоречащих) есть такой, который враждует с ними, но не выносит им такфир. Эта категория (противоречащих) тоже не пришла с отрицанием ширка, на которое указывает «Ля иляха илля Ллах», и с тем, что (это слово) требует, как вынесение такфира совершившему его после разъяснения единогласно.**

«и с тем, что (это слово) требует» — то есть с тем, на что указывает слово единобожия (Ля иляха илля Ллах). А на что оно указывает? Оно указывает на: «**вынесение такфира совершившему его**», то есть совершившему ширк. «**После разъяснения единогласно**» — здесь речь идет про такфир, и мы уже узнали, что имамы призыва, да помилует его Аллах, разделяют между наименованием и законоположением (наказанием). Поэтому совершающий ширк у них является мушриком и применяются к нему некоторые мирские законоположения шарията, но вынесение такфира ему и убежденность в том, что он будет вечно пребывать в Аду, наряду с обязательством казнить его в этом мире. Этот такфир останавливается на достижении пророческого послания. В этом нет никакой проблемы. Поэтому он (Абдуррахман ибн Хасан) сказал: «**и с тем, что (это слово) требует, как вынесение такфира совершившему его**». То есть тому, кто совершил ширк.

ворит фетва «Постоянного комитета» и Шейха Ибн База, а не о том, когда поклоняющийся тагуту и шайтанам именуется мусульманином, потому что он невежественный.



Речь идет за мушрика. **«После разъяснения»** – это связано с его словом **«такфира»**. И речь здесь идёт не за «азира», что ему надо объяснить после установления довода, потому что его слова: **«и с тем, что (это слово) требует, как вынесение такфира совершившему его»** связаны с его словами: **«после разъяснения единогласно¹»**. Вынесение такфира у них связано с доводом. Поэтому шейх сказал: **«После разъяснения единогласно»**. К нему не применяют законоположение – неверие пока над ним не установят довод. Но до установления довода, если он совершил ширк, то он мушрик, потому что совершил ширк и также он называется и неверным с точки зрения описания, как сказал об этом Ибн Таймия, да помилует его Аллах, что они описываются неверием. Значит, нет никакой проблемы и никакого замечания к словам шейха, да помилует его Аллах.

«и с тем, что (это слово) требует» – то есть на него указывает слово единобожия – **«как вынесение такфира совершившему его»** – совершившему ширк. **«после**

-
1. Шейх Абдурахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, указывает на разногласие в вынесение такфира, связанного с наказанием, мушрику. После разъяснения вынесение такфира является тем, чего слово «Ля иляха илля Ллах» требует единогласно, а до разъяснения мушрику вынесение ему такфира, за которым идет его наказание, является местом разногласия. Но следует учитывать, что это не касается описания мушрика тем, что он мушрик и тем, что он неверный исходя из того, что он не мусульманин, а касается вынесения такфира, за которым идут законоположения наказания. Если человек будет не выносить этот вид такфира мушрикам, до которых дошел довод, то он впадает в неверие, потому что отрицает тексты Корана и Сунны, что мушрики, до которых дошёл Коран, в Аду навечно и что они заслуживают наказания этого мира.



разъяснения единогласно» – после разъяснения становится неверным, и это место единогласия из-за слов Всевышнего: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [Аль-Исра: 15]. Поэтому неверие, связанное с наказанием, – это и есть то, о чем говорит автор комментария, да помилует его Аллах. И если он отверг его из-за отсутствия установления посланнического довода, то нет проблем. Это и есть истина. Этот такфир выносится только после установления посланнического довода, а до установления посланнического довода он является мушриком и неверным, то есть над ним не молятся и так далее.

Шейх Абдуррахман далее сказал: **«И это является содержимым суры аль-ихляс и суры: ﴿Скажи: «О неверные...»﴾ [Аль Кафирун: 1]»**.

«И это» – то есть тавхид¹. Тавхид знания и убеждения: **﴿Скажи: Он Аллах единый﴾**. Единый в Своей сущности, единый в Своем Господстве, единый в Своих именах и атрибутах, единый в Своей божественности. Значит, эта сура содержит в себе тавхид обожествления, хоть ученые

1. Аллаху лучше знать, но более очевидным здесь кажется то, что речь шейха Абдуррахмана, да помилует его Аллах, про вынесение такфира, потому что далее он скажет, что это является содержимым слов Аллаха в суре «Аль-Мумтахина»: **﴿И мы проявили неверие в вас﴾**. Не самой суры «Аль-Мумтахина», а именно этих отдельных слов из нее. Хотя вероятность того, что прав шейх Аль-Хазими большая, так как такфир мушриков неотъемлемая часть тавхида и таким образом слова из суры «Аль-Мумтахина» **﴿И мы проявили неверие в вас﴾** вбирают в себя тавхид, потому что такфир мушрику говорит о познании ширка, его отрицании, непричастности к нему и к тому, кто его совершает наряду с враждебностью к нему. Все это является тавхидом.



и говоря о том, что эта сура говорит о тавхиде убеждения и знания с точки зрения слов Аллаха: **﴿Он не родил и не был рожден﴾**.

Шейх Абдуррахман сказал: «**и суры: ﴿Скажи: «О неверные...»﴾ [Аль Кафирун: 1]**». Она также указывает на тавхид знания и убеждения, потому что в ней содержится размежевание: **﴿Вам ваша религия, а мне моя﴾**. И мы уже узнали, что первыми неверными входящими в выражение: «неверные» являются мушрики – могилوپоклонники и идолопоклонники. Затем за этим выражением идут люди Писания. Воистину, они являются мушриками, и мы уже приводили слова Ибн Касира, да помилует его Аллах, что в выражение: **﴿Скажи: «О неверные...»﴾** входит каждый неверующий на поверхности земли, хотя в своей основе эти слова были обращены к курейшитах Мекки. Это основа в этом. В таком случае причина отправления суры считается без сомнения тем, что входит в смысл суры. Значит, он обратился к ним со словами: **﴿Скажи: «О неверные...»﴾**, а это является вынесением такфира. Затем Он разъяснил причину этого: **﴿Вам ваша религия, а мне моя﴾**. Значит, неверие является религией. Мусульманин на другой религии. Это говорит о том, что они не совмещаются.

Шейх Абдуррахман сказал: «**Также это является поддерживаемым Его слов из аята в «Аль-Мумтахина»: ﴿И мы проявили неверие в вас﴾ [Аль-Мумтахина: 4]**».

Об этом мы также сказали, что это является основой основ в этой главе. Мы сказали, что этот аят из «Аль-Мумта-



хина» разъясняет значение проявления неверия в тагут, имеющегося в суре «Аль-Бакара» (Корова).

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«А, кто не выносит такфир тому, кому вынес такфир Коран, без сомнения противоречит тавхиду, с которым пришли посланники, и тому, к чему он (тавхид) обязывает».**

Это другая основа вопроса – почему он (шейх Абдуррахман) вынес ему такфир, то есть тому, кто враждует с ними, но не выносит такфир. Он вынес ему такфир из-за двух моментов:

Первый: он не осуществил тавхид, а почему он не осуществил тавхид? Потому что не проявил неверия в тагут таким образом, который требуется шариатом. Необходимо выносить такфир мушрикам.

Второй: Всевышний Аллах описал приверженцев ширка неверием во многих аятах Корана и в таком случае является необходимым выносить им такфир, как и сказал шейх (Абдуррахман), что необходимо выносить такфир им и быть убеждённым в том, на что указывают тексты (Коран и Сунны).

И если Аллах вынес такфир иудеям и христианам, то является обязательным подтверждать это сообщение, в котором им выносятся такфир. А если он будет иметь убеждение, что они мусульмане, то он посчитал сообщение (Аллаха) ложным. Точно также, если Аллах посудил о мушриках, что они неверные, значит, подтверждая это сообщение и верим в то, на что указывает текст (Корана), а



это вынесение такфира им. Если же он будет противоречить и скажет: нет, они мусульмане, то в таком случае он объявил текст (*Корана*) ложью. Вынесение такфира «азиру» зиждется на двух основах. Обрати на это внимание.

Первая основа: он не осуществил неверия в тагут.

Вторая основа: он объявил текст (*Корана и Сунны*) ложью.

Поэтому он (шейх Абдуррахман) сказал: **«А, кто не выносит такфир тому, кому вынес такфир Коран»**, ведь Всевышний сказал: **﴿Скажи: «О неверные...»﴾**. Всевышний посудил о мушриках, что они кафиры (неверные) – **«без сомнения противоречит тавхиду, с которым пришли посланники, и тому, к чему он (тавхид) обязывает»** – не только тому, с чем пришёл Мухаммад ﷺ, а всех посланников до единого. **«и тому, к чему он (тавхид) обязывает»** – то есть к такфиру мушриков, которого требует тавхид. Значит, у этого вопроса в это наше время имеется крепкая основа в это наше время. Кто враждует с мушриками и судит, что их деяния являются ширком и говорит, что они совершают ширк и враждует с ними, и ненавидит их наряду с тем, что он еще и предостерегает от них, но не выносит им такфир, такой считается неверным по причине всех этих доводов (или неверующим в эти доводы).

§ 62. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из них есть кто не испытывает любви к тавхиду, как не испытывает и ненависти.



Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «Затем он (шейху ль-ислам Мухаммад), да помилует его Аллах, сказал: “из них есть кто не испытывает любви к тавхиду, как не испытывает и ненависти”» – это четвертая категория – «и ответ этому, что тот, кто не любит тавхид, тот не является муваххидом».

Мы уже poznali, что к условиям «Ля иляха илля Ллах» относится любовь к этому слову и это его столп. Значит, необходимо любить религию, потому что это является значением довольства и неразрывно с ним связано. И если он не любит тавхид, то возненавидел его, и он может полюбить ложь и привязаться к нему.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: «...и ответ этому, что тот, кто не любит тавхид, тот не является муваххидом, потому что это и есть религия, которой доволен Всевышний Аллах для Своих рабов, как сказал Аллах: ﴿И одобрил для вас ислам в качестве религии5:3﴾]». Одобрил для вас ислам, который является тавхидом и иманом. ﴿в качестве религии﴾, значит, обязательно быть довольным тем, чем доволен Аллах Всевышний. Если же ты не будешь любить её, то ты противоречишь тексту. Таким образом он лишается условия этого слова. И также обстоит дело с каждым, кто остановился в каком-либо условии (этого слова) «Ля иляха илля Ллах». Он (шейх Абдуррахман) присудил (статус неверия) тому, кто не пришел с условием «любовь». Он привел пример с отсутствием этого условия или столпа. У нас семь или восемь условий. Если отсутствует хотя бы



одно условие из условий достоверности «Ля иляха илля Ллах» или столп из его столпов, то его положение, что он неверный.

Шейх Абдуррахман далее сказал: **«Ведь, если бы он бы доволен тем, чем доволен Аллах, и практиковал бы это, то непременно полюбил бы его (тавхид). Необходимо наличие любви из-за того что ислам не получается без него»** – без любви – **«Нет ислама без любви к тавхиду»**.

Поэтому она (любовь) утверждена в качестве условия достоверности слова (*Ля иляха илля Ллах*).

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: **«Шейху ль-ислам»** – Ибн Таймия – **«да помилует его Аллах, сказал: “Искренность – это любовь к Аллаху и желание Его Лица”**». То есть Ибн Таймия определил искренность через любовь. И мы уже узнали, что основа в религии – это любовь. Поэтому Ибн аль-Кайим определил тавхид тем, что это единение Аллаха любовью. Это является фундаментом и нет ислама у раба Божьего без любви к тавхиду.

Сказал шейх Абдуррахман: **«Шейху ль-ислам, да помилует его Аллах, сказал: “Искренность – это любовь к Аллаху и желание Его Лица. Кто полюбил Аллаха, тот полюбил Его религию, а кто нет, тот не полюбил”**». Кто не любит Аллаха, тот не любит религию и тот, кто не любит религию, тот не любит и Аллаха Всевышнего. Мы уже рассматривали аят про любовь, где Всевышний Аллах установил признаком действительности заявления о своей любви (к Аллаху) следование Пророку ﷺ: **«Ска-**



жи: «Если вы любите Аллаха, то следуйте за мной» ﴿[3:31]﴾. Это говорит о том, что тот, кто не следует за ним, не является любящим Аллаха Всевышнего. И если нет следования целиком с самой его основы, то нет и любви, и он стал неверным и перестал быть мусульманином.

Шейх Абдуррахман далее сказал: **«Посредством любви, на нем»** – на слове тавхида – **«строятся те условия тавхида, которых требует слово искренности»**. То есть условие «любовь» установлено фундаментом для правдивости, искренности, убеждённости и так далее.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, далее сказал: **«Затем он (шейху ль-ислам Мухаммад) сказал: “И из них”»** – это уже пятая категория из категорий противоречащих – **«кто не испытывает ненависти к ширку, но и не любит его”**. Я же говорю: кто имеет такое состояние, тот не отверг тот ширк, который отвергается словом «Ля иляха илля Ллах», [и не пришел] с проявлением неверия во все то, чему поклоняются помимо Аллаха и с отречением от него (*от ширка или от того, кому поклоняются помимо Аллаха – прим. переводчика*). Такой человек вообще не имеет никакого отношения к исламу».

Эта категория людей, как будто сделала вопрос ширка обычным вопросом не порицая его и не испытывая к нему любви, как говорят некоторые люди: меня это дело не касается.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«Я же говорю: кто имеет такое состояние, тот не отверг**



тот ширк, который отвергается словом «Ля иляха илля Ллах», [и не пришел] с проявлением неверия во все то, чему поклоняются помимо Аллаха», потому что он обязательно должен быть убеждён в том, что ширк ложный. Предостережение от ширка, оставление ширка, оставление ширка. Необходимо иметь убеждение в том, что ширк сам по себе ложный (*несостоятельный*) и необходимо иметь убеждение в неверии того, кто совершает ширк. В таком случае тот, кто не испытывает ненависти к ширку не получил данное описание (*что он испытывает ненависть к ширку и имеет убеждение в неверии совершающего ширк*).

Сказал шейх Абдуррахман далее: **«...и его имущество и кровь не стали неприкосновенными, как на это указал предыдущий хадис: «У того, кто сказал: Ля иляха илля Ллах и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными его кровь и имущество».**

§ 63. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: и из них кто не познал ширк и не осуждает его.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«И его слова, да помилует его Аллах: “И из них”»** – это шестая категория исходя из того, что упоминает комментатор. Возможно, что то, что имеется в своей основе (*среди категорий*), не подтвердилось у комментатора – **«кто не познал ширк и не осуждает его»**. Он не познал его и даже не побуждал себя к этому. В таком случае невозможно представить, чтобы он знал тавхид. Его знает



только тот, кто знает ширк. Через противоположности разъясняются вещи.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«Я говорю: кто не знает ширка и не осуждает его, тот не отверг его, а муваххидом (мусульманином) будет только тот, кто отверг ширк, отрекся от него и от того, кто его совершил, и вынес им такфир. А не зная ширк не получается ничего из того, на что указывает Ля иляха илля Ллах».**

Значит, если не знает ширка, не знает и мушриков, и он не познал ложность ширка. Он не знает ложность объектов поклонения, которым сейчас поклоняются помимо Аллаха, хотя это поклонение присутствует в действительности.

Шейх Абдуррахман далее сказал: **«А не зная ширк не получается ничего из того, на что указывает Ля иляха илля Ллах. Кто не выполняет значения этого слова и того, что оно содержит, тот не имеет никакого отношения к исламу, потому что он не пришёл с этим словом и с тем, что оно содержит на основании знания, глубокой убеждённости, правдивости, искренности, любви, принятия и следования»** – мы уже проходили подробное разбирательство этих условий – **«А у этой категории (противоречащих) нет ничего из этого»** – потому что он не испытывает ненависти к ширку и не знает даже его, а ненависть к ширку строится на его познании. Сперва он узнаёт сущность ширка и начинает испытывать ненависть к нему, к его приверженцам и вра-



ждать с ним и с его приверженцами – «даже если он произнёс: «Ля иляха илля Ллах», он не знает того, на что указывает это слово (*не знает его смысла*) и того, что это слово в себе содержит».

§ 64. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из них есть такой, который не познал тавхид, но и не осуждает его.

Шейх Абдуллахман сказал: «Затем он, да помилует его Аллах, сказал: “Из них есть такой, который не познал тавхид, но и не осуждает его”» – это седьмая категория противоречащих исходя из того, что упоминает комментатор (*шейх Абдуллахман*) – «И я говорю: этот подобен предыдущему. Они не обратили внимание на ту часть религии, для которой они были созданы» – это неверие отворачивания – «и с которой Аллах послал Своих посланников. Это и есть состояние тех, о ком Всевышний сказал: ﴿Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они – всего лишь подобие скотов, более того они еще больше сбились с пути﴾ [25:44]».

Он не познал тавхид и не осудил его. Он (*просто*) не познал тавхид. Значит, он не познал тавхид и не будет муваххидом. Кто не знает молитву, как будет молящимся? Никак.

Шейх Абдуллахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: «Его слова, да помилует его Аллах: “И из них, а это самая опасная категория противоречащих”» –



это уже восьмая категория – «**“кто практиковал тавхид, но не ценил его должным образом, не испытывал ненависти к оставившим его (тавхид) и не вынес им такфир”**».

Слова шейха Мухаммада, да помилует его Аллах: **«кто практиковал тавхид»**, то есть он так думал о себе [что он практикует тавхид]. Он не познал цену тавхида, значит за этим не последовала его ненависть к оставившего тавхид. Потому что не испытывающий ненависти к оставившему тавхид¹ не познал тавхид.

Слова шейху ль-ислама: «и не вынес им такфир», такфир кому? Оставившим тавхид. Тут речь не про совершающего ширк, хоть два этих момента и неразлучны между собой. Но здесь речь идет про оставившего тавхид.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Его слова: “а это самая опасная категория противоречащих”, потому что он не познал цену того, что практиковал и не пришёл с необходимыми тяжёлыми условиями, что удостоверили бы его тавхид»**.

Эти слова указывают на то, что он является неверным, особенно его слова: **«и не вынес им такфир»**, значит он не является мусульманином.

Шейх Абдуррахман сказал: **«...и не пришёл с необ-**

1. Уже проходили слова ученых и имамов, что совершение ширка является оставлением тавхида. Кто совершил ширк, за такого говорится: оставил тавхид, потому что ширк и тавхид несовместимы и при наличии одного другое исчезает. При наличии ширка исчезает тавхид, а при наличии тавхида исчезает ширк.



ходимыми тяжелыми условиями, что удостоверили бы его тавхид, так как ты знаешь, что тавхид требует отрицания ширка, отречения от него, вражды с его приверженцами и вынесения им такфира». Не имеется в виду в наименовании, потому что имя (мушрик) и так установлено ему, а имеется в виду в его словах: **«наряду с установлением над ними довода»**, то есть над мушриками. **«Вражды с его приверженцами и вынесения им такфира наряду с установлением над ними (над мушриками) довода»¹**.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«Касательного этого человека могут обольститься»**, то есть люди могут обольститься этой категорией людей и думать, что такой является муваххидом, находящимся на том, на чем были пророки и посланники из-за того, что он совершал тавхид и пришёл с ним. Но он не вынес такфир мушрикам – **«хотя он не пришёл с теми вещами, на которые указывает слово искренности как отрицанием, так и подтверждением»**. То есть он потерял столп из столпов тавхида и не пришел с ним.

-
1. Потому что для сражения с мушриками и дозволения их крови и имущества необходимо установление над ними довода, а вынесение такфира, который подразумевается здесь и который требует тавхид – это не просто признание совершающего ширк неверным и мушриком, а дозволение его крови и убеждённости в том, что он, если покинет этот мир, будет вечно в Аду и что они заслуживают этого. А до установления довода этот вид такфира нельзя выносить у группы ученых сунны, поэтому шейх упомянул установление довода над мушриками для вынесения такфира, связанного с наказанием.



§ 65. Разъяснение к словам шейху ль-ислама Мухаммада: из них есть такие, которые оставили ширк, испытывают неприязнь к ширку, но не знают цену этому.

Шейх Абдуррахман сказал: «Также его слово, да помилует его Аллах: **“Из них есть такие, которые оставили ширк”**» – это уже девятая категория, исходя из того, что упомянул комментатор, да помилует его Аллах – **«испытывают неприязнь к ширку, но не знают цену этому”**. Такой человек ближе (к истине), чем предыдущий».

«испытывают неприязнь к ширку, но не знают цену этому» – то есть не знает его положения в шариате и того, что следует за этим из законоположений мира и последней жизни.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, сказал: «Но он не знает цену ширка, потому что, если бы он знал его цену, то непременно сделал бы то, чего требуют ясно изложенные аяты» – требуют отречения от мушриков и вынесения им такфира – **«как это пришло в словах любимца Аллаха: ﴿Я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, кроме того, Кто сотворил меня﴾ [Аз-Зухруф: 26] и как Его слова: ﴿Мы непричастны к вам и отрекаемся от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, считаем вас неверными (кафарна бикум) и появилась между нами и вами вражда и ненависть до тех пор, пока вы не уверуете в Единого Аллаха﴾ [Аль-Мумтахина: 4]»**.

То есть исходя из вынесения такфира. Все это входит



друг в друга.

«Исходя из этого тому, кто познал ширк и оставил его, необходимо чтобы у него также были дружба и непричастность как от поклоняющегося, так и от того, кому поклоняются», то есть от совершающего ширк. Необходимо отречься от него, враждовать с ним и необходимо выносить ему такфир – «и чтобы испытывал ненависть к ширку и его приверженцам, враждовал с ними. И две эти категории» – восьмая и девятая – «самые распространенные состояния большинства тех, кто заявляет об исламе» – такой может заявлять об исламе, и это положение большинства таких – **«от них выходит такое незнание его сущности, которое препятствует приходу со словом искренности»**.

То есть 8-я и 9-я категория несмотря на то, что их много, они не мусульмане, потому что они не осуществили слово тавхида – **«и то, чего оно требует обязательным и полноценным образом»**, то есть полноценным образом для основы этого слова. Обрати здесь внимание, что речь идет про полноценность основы [этого слова]. Потому что он может прийти с некоторыми положениями основы (религии), но не прийти с основой религии полноценно. Например, он может прийти с тавхидом (*поклоняется одному Аллаху*), но не выносить такфир мушрикам. Получается он пришел с первой частью основы религии, но не пришёл с полной основой религии. В таком случае он лишился части основ религии, без которой тавхид не будет действительным. Поэтому он и сказал: **«и то, чего**



оно требует обязательным и полноценным образом».

Он растолковал обязательную полноценность тем, что: **«посредством которого он будет муваххидом».** Значит, все его слова в этом послании, когда он говорит о полноценной обязательности или совершенстве тавхида, подразумевают основу тавхида, без которой тавхид человека не будет действительным.

Затем шейх Абдуррахман сказал: «И как же много обольстившихся и незнающих сущность религии». Сущность тавхида. Значит, эти категории, если ты познал две первые вещи (*из основы религии*), то познал всех противоречащих им.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«И, если ты познал, что Аллах вынес такфир приверженцам ширка и описал их этим (неверием) в ясно изложенных аятах».** Мы уже проходили некоторые вещи из этого, что Всевышний Аллах описал мушриков неверием. Значит, каждый мушрик является неверным, и это основа этого¹ — **«наподобие Его слов: ﴿Не полагается многобожникам оживлять мечети Аллаха, свидетельствуя о собственном неверии. Тщетны их деяния, и они вечно**

1. Всевышний Аллах сказал: **«Он - Тот, Кто сотворил вас. Из вас есть неверующие (кафир), и из вас есть верующие. Аллах видит то, что вы совершаете»** [64:2]. Аллах не упомянул третий вид, который называется мушриком, но не называется неверующим. Но Аллах сказал: **«Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника»** [Аль-Исра: 15]. Отрицать можно только то, что он будет наказан до довода и что такфир, связанный с наказанием ему не выносится, но не то, что он мушрик, а значит и неверный. Потому что со стороны того, что мушрик не является мусульманином, он является кафиром (неверным).



пребудут в Огне» [9:17]». Аргументация идёт словами: **«свидетельствуя о собственном неверии»**.

Ибн Касир, да помилует его Аллах, в толковании этого аята сказал: «Всевышний говорит: не следует придающим Аллаху сотоварищей оживлять мечети Аллаха, построенные на Его имени, у которого нет никакого сотоварища. А кто прочитал: «Мечеть Аллаха», то он этим имеет в виду Заповедную мечеть. Она является самой почетной мечетью на земле, ведь она с самого начала построена на поклонении одному Аллаху, у которого нет сотоварища. Её основал Любимец Милостивого (*Ибрахим*). И несмотря на это они свидетельствуют о своем неверии» – не имеется в виду, что они говорят о себе, что они неверные, а имеется в виду, что они сделали то, за что им выносятся такфир. Такой человек свидетельствует о своем неверии. Из этого не обязательно вытекает, что он считает себя неверным, напротив, они считают, что находятся на истине. Они делали то, что делали имея убеждение, что они находятся на истине. Несмотря на это Всевышний Аллах сказал о группе из их числа: **«свидетельствуя о собственном неверии»**. Сказал Ибн Касир: «То есть своим состоянием и положением. Они засвидетельствовали своим состоянием, а не своими языками, как сказал Ас-Суддий: если ты спросишь христианина: какая у тебя религия? Он ответит: я христианин (*насраний*)» – значение этого как будто он сказал, что он неверный – «если ты спросишь у иудея, кто ты? Он ответи: иудей. Если ты спросишь у мушрика какая у него религия» – если спросишь, что у тебя за религия? Он ответит: привязанность (*взывание*) к приближённым



Аллаха – «он ответит: я мушрик». Значит он вынес себе такфир исходя из того, что отличает себя. **﴿Вам ваша религия, мне моя религия﴾**. Поэтому к причинам неверия относится то положение, когда человек говорит о себе, что он иудей, имея в виду смысл этого слова. Он становится этим неверующим и выходит из ислама.

Аль-Багавий сказал: «Хасан аль-Басрый, да помилует его Аллах, сказал: «Они не говорили: мы неверные **﴿свидетельствуя о собственном неверии﴾**, они не говорили: мы неверные, но их слова свидетельствовали за них неверием». Они произнесли слова неверия и стали неверными, хоть и не подразумевали самого неверия. Они совершили неверие и стали неверными, хоть они и не намеревались на неверие. «Передал Ад-Даххак от Ибн Аббаса, что он сказал: их свидетельство о собственном неверии – это их поклон идолам», из-за одного лишь поклона идолам он засвидетельствовал о себе неверием – «и это потому что неверные курейшиты установили свои идолы за пределами Заповедной мечети возле столпов и когда они совершали обход голыми вокруг Каабы при каждом обходе совершали поклон свои идолами ничего, кроме отдаления от Аллаха этим не добивались. Всевышний сказал: **﴿Тщетны их деяния﴾**, потому что они посвящены не Аллаху **﴿и они вечно пребудут в Огне﴾**, Всевышний утвердил, что у них есть деяния, но вынес решение, что они тщетны. В таком случае получается, что они совершали деяния или нет? Они совершали деяния. Этот аят также опровергает приверженцев высказывания о «двух уликах», потому что они совершали обход Каабы, а это поклонение, но вместе



с этим Всевышний Аллах сказал: **«Тщетны их деяния»**. Значит, у них были деяния, которыми они приближались к Аллаху, но они не помогли им из-за присутствия ширка.

Аш-Шавканий, да помилует его Аллах, сказал: **«Не полагается многобожникам оживлять мечети Аллаха, свидетельствуя о собственном неверии. Тщетны их деяния, и они вечно пребудут в Огне»** – это состояние, то есть не пристало им делать это в то время, как они свидетельствуют о себе неверием, посредством **выявления того, что является неверием**, как установление изваяний, поклонение им и избрание их божествами. Воистину, это является их свидетельством за себя неверием, хоть своими языками они и отказывались от этого. Как же они сочетают в себе два противоречия – оживление мечети, которое является свойством верующих и свидетельство за себя неверием, которое не является свойством тех, кто ищет близости к Аллаху, оживлением Его мечети». То есть они сочетают в себе две улики, но Всевышний Аллах осудил их за это. Они хотели оживить мечеть вместе с тем, что они поклонялись идолам. Значит, Всевышний Аллах осудил их и упрекнул за это.

Аш-Шавканий сказал: «Было сказано, что под этим свидетельством подразумевается их высказывание во время обхода: вот мы перед Тобой, нет у Тебя сотоварища, кроме сотоварища, которым владеешь ты, и который сам ничем не владеет. Также говорилось, что свидетельством за себя о неверии были их слова, что иудей говорил, что он иудей, христианин говорил, что он христианин, сабиец говорил,



что он сабиец, а мушрик говорил, что он мушрик».

Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это их свидетельство за себя с их стороны посредством того, что они делают из деяний куфра и их высказываний» – просто из-за деяния или слова – «это является свидетельством об их неверии. Они свидетельствуют за себя тем, чем свидетельствуют за них эти дела».

Ибн Ас-Саъдий, да помилует его Аллах, сказал: «И если они свидетельствовали: **﴿свидетельствуя о собственном неверии﴾** и отсутствии имана, являющегося условием принятия дел, то как они заявляют, что они оживляющие мечети Аллаха, ведь основа потеряна у них, а их деяния недействительны». Сочетается ли это? Ответ: нет.

Значит, они хотели оживления мечети, приближением к Аллаху Всевышнему. Будь это Заповедная мечеть или же другие мечети, в то время как они свидетельствуют за себя неверием, то есть совершают неверие. В таком случае здесь имеются две улики, и Аллах объявил оживление мечети недействительным, из-за наличия улики, которая свидетельствует о несостоятельности этого дела, а это – поклонение кому-либо помимо Него. Потому что ширк аннулирует все деяния. Поэтому Аллах сказал: **﴿Тщетны их деяния﴾** то есть стали недействительными и исчезли **﴿и они вечно пребудут в Огне﴾**.

Ибн аль-Джавзий, да помилует его Аллах, в своем тафсире сказал: «если будет сказано: как они свидетельствуют за себя неверием, если они были убеждены в том, что находятся на истине? То на это есть три ответа:



Один из них: имеется в виду слово иудея: я иудей», это значит, что слово иудей он не отождествляет с неверием, напротив, он гордится тем, что находится на этой религии. В таком случае он убеждён, что находится на иудаизме и что этот иудаизм – истина, не зная о том, что это является неверием, потому что в неверии не обуславливается намерение на неверие – «и слово христианина, что он христианин. Об этом сказал Ас-Суддий.

А второй: они утвердили для себя неверие отходом от веления Пророка ﷺ, а это является истиной, которая не скроется от различающего (или ребенка 7 лет)» – из-за того, что они не ответили Пророку ﷺ, установилось в их отношении неверие – «и этим они встали на один уровень с теми, кто засвидетельствовал о своем [неверии].

Третий: они уверовали в пророков, засвидетельствовавших за Мухаммада ﷺ истинностью и побуждавших следовать за ним» – они, в особенности иудеи и христиане знали о Пророке ﷺ ещё до его прихода с миссией. Также об этом знали некоторые мушрики – «и когда они уверовали в них (пророков), но обвинили Пророка ﷺ во лжи, указало это на их неверие, и это стало рассматриваться как свидетельство за себя неверием, потому что свидетельство – это разъяснение и выявление. Оба этих слова упомянул Аль-Анбарий».

Значит, ни один из толкователей Корана не сказал, что под свидетельством понимается то, что они были убеждены, что являются неверными. Под свидетельством понимается то, что он совершил неверие, даже если не



намеревался [стать неверным]. Поэтому у ахлю сунна состоялось единогласие, что для вынесения такфира не обуславливается стремление к неверию. Условием является только намерение на действие – желание совершить действие, чтобы он знал, что он делает в отличие от сумасшедшего, ребенка, который не знает, и пьяного, который опьянел и тому подобное. Значит, такие люди совершают что-то и не знают, что они совершают. Такой не является намеревающимся на действие. А что касается совершающего действие по своему выбору, то он намеревается на это действие и знает, что он совершает. И если его действие было неверием и ширком, то ему присуждается статус просто из-за одного этого действия.

Здесь Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Шейху ль-ислам, да помилует его Аллах, сказал: приверженцы тавхида и сунны признают правдивыми посланников в том, что они сообщают».**

«Приверженцы тавхида и сунны» – приверженцы тавхида, то есть из числа тех, кто исполняют тавхид и соблюдают сунну. То есть они полноценно соблюдают тавхид и находились на сунне. Может быть муваххидом, но не быть на сунне. Такое тоже может быть. Он может быть приверженцем новшества, но быть на тавхиде. **«Приверженцы тавхида и сунны признают правдивыми высказывания посланников в том, что они сообщают»** – всех посланников без исключения – **«подчиняются им в том, что они велят, сохраняют что они сказали, понимают это и практикуют это наряду с очищени-**



ем от искажений чрезмерных», то есть нововведенцев, которые перешли черту. Имеются в виду нововведенцы, которые оставили Книгу и Сунну, оставляя их настоящие значения – **«заявлений лжецов»**, то есть заявляющих то, в чем он не компетентен. Лжец (*мубтиль*) берет слово из знаний и аргументирует им на свою ложь, выявляя, что он из ахлю сунна ва ль-джамаа и что он крепко держится за Коран и Сунну. Он приводит аяты, аргументируя ими, и он, как и сказал Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в своем сердце не опирается на Коран и Сунну, а всего лишь выявляет это для того, чтобы внести в людей неясность (*запутать*).

«толкований невежд» – невежда, который не знает значений Корана и хадиса.

«и сражаются с противоречащими им, приближаясь эти к Аллаху и прося у Аллаха, а не у них вознаграждения» – это качества приверженцев сунны и тавхида, что они крепко держатся за Коран и Сунну как внешне, так и внутренне.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан продолжил цитирование шейху ль-ислама Ибн Таймии: **«А приверженцы невежества и чрезмерности не различают ни между тем, что им велено и что им запрещено, ни тем, что достоверно от них (пророков), ни тем, что является ложью на них, и они не понимают суть того, что они подразумевают»**. Они могут говорить согласно мазхабу, но не сами не понимать его. **«Также они не стремятся к их подчинению»** – к подчинению посланникам – **«на-**



против, они невежественны по отношению к тому, с чем они пришли и возвеличивают свои цели», суть всего этого, что они не придерживаются Корана и Сунны.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: **«Я говорю: упомянутое шейху ль-исламом подобно состоянию этих двух категорий»,** то есть 8-й и 9-й категории.





Глава 4. Комментарии шейха Абдуррахмана ибн Хасана к тому, что ибн Таймия не вынес некоторым людям личностный тақфир.

После того, как комментатор упомянул, что связано с противоречащими, он прокомментировал или скажем завершил трактат упоминанием одного вопроса: **«Остался один вопрос, о котором говорил шейху ль-ислам Ибн Таймия»** – это выход за пределы темы от шейха Абдуррахмана, да помилует его Аллах – **«а это – отсутствие личностного тақфира сразу по причине, упомянутой им самим, да помилует его Аллах, которая заставила его остановиться в вынесении ему тақфира до установления довода»**.

Это вопрос остановки Ибн Таймии в вынесении личностного тақфира. Если бы автор комментария, да помилует его Аллах, не упомянул этот вопрос в этой теме, было бы лучше, потому что исследование в этом послании связано с тем, что связано с установлением основы религии ислам и её фундамента¹. У этого всего есть про-

1. Потому что основа религии и её фундамент существовали до рождения Ибн Таймии, да помилует его Аллах, и перипетии личной жизни Ибн Таймии и что ему помешало вынести тақфир тому или иному человеку никак не влияют на эту основу и ничего в нем не устанавливают также, как вынесение им тақфира тем или иным личностям само по себе ничего не меняет. Слова действия и убеждения людей в этой теме измеряются Кораном и Сунной, а не действиями тех или иных ученых исламской уммы.



тиворечащие. А что касается Ибн Таймий, то у него есть его мнение, его понимание и применение в реальности этого понимания. Это не связывается с тем.

§ 66. Комментарии к словам Ибн Таймий, что убеждения не берутся ни от него, ни от того, кто больше, чем он в знаниях.

Некоторые могут понять, что вынесение такфира связано с шейху ль-исламом Ибн Таймией, но дело обстоит не так, потому что такфир будь это личностный такфир или видовой возвращается к Корану и Сунне. Потому что это убеждение, религия и откровение. Это решение Аллаха, шариатское решение. А основой ахлю сунна ва ль-джамаа является, и это никто не отрицает ни сам Ибн Таймия да помилует его Аллах, ни кто-либо другой, что это положение возвращается [ни к какому-либо ученому, а к Корану, Сунне и единогласию саяфов]. Вплоть до того, что сам Ибн Таймия тоже, да помилует его Аллах, прямым текстом отметил это в «Маджмуъ ль-фатава»: (3/161), когда вел диспут с противоречащими касательно трактата «Аль-Васытия»: «И я сказал: а что касается акыды (убеждения), то она не берется ни от меня, ни от того, кто больше меня (в знаниях)» – не берется от него, и это на самом деле так, это не скромность от него, потому что он может ошибаться и может быть правым. А если это Ахмад ибн Ханбаль? Даже если Ахмад ибн Ханбаль, да помилует его Аллах. Напротив, вероубеждение берется от Аллаха и Его Посланника и саяфов этой уммы. Это и есть источник – Коран, Сунна и то, на чем объединились



саяфы. А что касается сказал такой-то и такой-то, то это нуждается в поддержке со стороны Корана или Сунны, или единогласия саяфов. Но, чтобы было достаточно его слово без всего этого, то этого недостаточно. И пусть же не говорит никто нельзя выносить личностный такфир, потому что Ибн Таймия не вынес такфир. Такое недопустимо, потому что это возвращается к Корану и Сунне. Поэтому я и говорю, что было бы лучше, если бы автор комментария, да помилует его Аллах, не упоминал этот вопрос в данной теме. Потому что этот вопрос могут связать с двумя положениями:

— основа религии ислам и то, что с ним связано.

— вынесение Ибн Таймией личностного такфира конкретной личности или же не вынесение такого такфира.

Ибн Таймия далее сказал: «А что касается акыды (убеждения), то она не берется ни от меня, ни от того, кто больше меня (в знаниях). Относительно того, что содержится в Коране обязательно быть убеждённым в этом и точно также касательно того, что установлено в достоверных хадисах, как например, «Сахих» Аль-Бухарий и Муслима». Ясно это? Значит, рассмотрение вопроса проводится исходя из Корана и Сунны и того, на что они указывают наряду с тем, на чем объединились саяфы (сподвижники) этой уммы. А то, что Ибн Таймия в каких-то местах остановился от вынесения личностного такфира не говорит о том, что мы тоже должны остановиться в этом. Так или нет? Если мы познали, что убеждение берется из Корана и Сунны, а до совершающего ширк дошёл Коран,



то он является неверным лично¹ все равно остановился в этом Ибн Таймия или не остановился. Вместе с тем, что он, да помилует его Аллах, ясно выразился во многих местах о неверии того, кто совершил ширк. И мы уже рассматривали этот момент в «Муфиду ль-мустафид», потому что речь там шла о вынесении личного такфира.

Шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, прямо указал на личный такфир. Слова автора комментария, да помилует его Аллах, как будто говорят о том, что Ибн Таймия останавливался абсолютно². Наоборот, передается от него, что он выносил такфир лично, а в некоторых местах внешнее понимание его слов говорит о том, что он остановился.

1. Речь идёт о вынесении такфира наказания, о котором мы говорили ранее, что он связан у Ибн Таймии с доведением довода. Совершающий ширк у Ибн Таймии и всех здравомыслящих людей – мушрик и без доведения довода, а вот такфир наказания, который Ибн Таймия и некоторые другие шейхи обозначают через личный такфир, они обуславливали установлением довода. Но, как сказал Аз-Захаби, шейху ль-ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, очень сильно расширял границы оправдания творениям. Но мы не можем исходя из мнения Ибн Таймии рассматривать вопрос. Мы должны вернуться к Корану и Сунне и тому, на чем объединились саляфы этой уммы.
2. Это как и сказал шейх Ахмад, да сохранит его Аллах, всего лишь кажется, потому что у шейха Абдуррахмана ибн Хасана, да помилует его Аллах, есть отдельная книга, в которой он делает уточнение мазхаба шейху ль-ислама Ибн Таймии и устанавливает, что Ибн Таймия выносил личный такфир и не оправдывал их по невежеству. Но тут шейх Абдуррахман хочет затронуть некоторые моменты, в которых внешне видно, что он воздержался от вынесения такфира наказания (такфир аль-муайан) несмотря на то, что Коран очевидно дошел до этих противоречащих.



§ 67. Ибн Таймия вынес личностный такфир Фахруддину ар-Рази, Абу Маъшару аль-Бальхий и назвал их муртаддами, примкнувшими к мушрикам.

В «Баяну тальбиси ль-джахмия»: (2/53) он, да помилует его Аллах, опровергая Ар-Рази, сказал: «Куда годится осуждение приверженцев тавхида, которые поклоняются Всевышнему Аллаху» – Ар-Рази порицал ахлю сунна ва ль-джамаа и обвинял их в невежестве – «ничего не придают ему в сотоварищи и не поклоняются ни солнцу, ни луне, ни звезде, ни изваянию, а напротив считают джихад с этими мушриками» – назвал их мушриками – «к которым совершили вероотступничество Абу Ма’шар, Ар-Разий и другие». Это личностный такфир. А автор комментария, да помилует его Аллах, как будто указывает на то, что Ибн Таймия остановился абсолютно¹, но он остановился

1. Это высказывание шейха Ахмада, да сохранит его Аллах, не совсем верно, потому что сам Абдуррахман ибн Хасан упомянул именно эти слова Ибн Таймии и сказал, что Ибн Таймия выносил личностный такфир Ар-Рази и Абу-Маъшару, над которыми никто довод не устанавливал и их сомнения и сомнительные аргументации не устранял. Имам Абдуррахман ибн Хасан ибн Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «После того, как он (Ибн Таймия) упомянул причину запрета избрания могил местами для поклонения и совершения молитвы при восходе солнца и его закате, он сказал: закрытием путей ведущих (к ширку) является не совершение молитвы в это время, даже если молящийся молится одному Аллаху и взывает только к Нему, чтобы это не привело к обращению с мольбой и посвящению молитвы ему (солнцу). Это является причиной многобожия, из-за которого заблудилось большое количество представителей как первых, так и последних поколений. Вплоть до того, что это распространилось в большом количестве людей, причисляющих себя к исламу и которые написали книгу согласно мазхабу мушриков, как например: Абу Маъшар аль-Бальхий, Сабит ибн Курра и им подобные люди, которые зашли в ширк и уверовали в джибта и тагута, при этом при-



в некоторых местах из-за того или иного обстоятельства – «на некоторое время» – хоть Ар-Рази у него установлено, что вернулся от этого и покаялся – **«хоть потом они и вернулись от этого вероотступничества в ислам»** – значит, Ибн Таймия вынес такфир Ар-Рази или нет? Это личностный такфир – «воистину их внутреннее состояние известно Аллаху, однако нет никакого разногласия между мусульманами» – обрати на это внимание, потому что это передача единогласия (иджма) – «что веление ширка – это неверие и вероотступничество» – если кто-либо кем бы он ни был велит совершить ширк, то он велит совершить неверие и вероотступничество, из-за чего будет неверным и вероотступником – «и что похвала ширка и хвалебные речи в его отношении или побуждение к нему (ширку) являются неверием и вероотступничеством, если это исходило от мусульманина» – то есть речь здесь не за того, кто был исконным неверным.

Он и так неверный в свое основе, и если он похвалил ширк, написал книги, побуждающие к нему, то нет к нему обращения, он и так неверный в основе. Но если человек был мусульманином, относил себя к исламу, особенно если относил себя к знаниям и приверженцам знаний, а

числя себя к Книге (Корану), как и сказал Всевышний: ﴿Разве ты не видел тех, кому дана часть Писания? Они веруют в джибта и тагута﴾ [Ан-Ниса: 51]. Закончились его слова.

Посмотри же на этого имама, которому те, чьи сердца отклонил Аллах, приписывают, что он не выносил личностный такфир, как он упомянул о Фахруддине ар-Рази, Абу Маъшаре аль-Бальхий и других известных авторов, что они стали неверными и вышли из ислама». См. Ад-дурар ас-сания: (11/452).



затем стал побуждать к большому ширку, то нет никакого сомнения, что это вероотступничество. Если же он составил книгу, побуждая к большому ширку и порицал противоречащих этому, то нет сомнения, что это выход из ислама (*вероотступничество*).

Нет в этом никакого разногласия – «а что касается приверженцев тавхида и искренности перед одним лишь Всевышним Аллахом, которые считают, что ведение войны (джихада) с этими мушриками» – Ибн Таймия назвал их мушриками. И пусть хоть один из противоречащих приведет слово, что он называет такого (*совершающего ширк*) мусульманином. Самое большее, на что они смогут опираться в этом – это то, что он говорил: они приписываются к исламу. То есть сказали: *Ля иляха илля Ллах* и так оно и есть, поэтому он сказал: если исходит от мусульманина. Значит, он причисляет себя к исламу, и это люди также говорят, поэтому он (*Ибн Таймия*) сказал: если это исходило от мусульманина. Значит, он причисляет себя к исламу, не является иудеем или христианином, потому что иудей или христиан, он может хвалить ширк, а тот, кто причисляет себя к религии ислама и хвалит ширк стал неверным и вылетел из ислама хотя и причисляет себя к исламу. Ибн Таймия далее сказал: «...которые считают, что ведение войны (джихада) с этими мушриками и с теми, кто совершил вероотступничество и присоединился к ним величайшая обязанность и наивысшая степень приближения к Аллаху.

Как могут некоторые вероотступники (*муртадды*),



примкнувшие к мушриками (*имеет в виду Ар-Рази и Абу Маъшара – прим. переводчика*) упрекать их в том, что они согласны с мушриками в основе ширка. Эти люди не верят в Аллаха и в то, что Он ниспослал Своим посланникам» – это и есть сущность неверия. Посмотри, он назвал их мушриками и муртаддами – «И, если предки джахмитов и обращающиеся к небесным светилам были худшими мушриками» – предки джахмитов и обращающиеся к небесным светилам, для которых Ар-Рази написал книгу, одобряя для них большой ширк – «враждовавшими с посланниками Аллаха Всевышнего, которые велели поклоняться одному Всевышнему Аллаху, у которого нет сотоварища. Как стало позволительным для них упрекать приверженцев имана в Аллаха и в Его посланника, которые признают тавхид Аллаха и поклонение Ему одному, у которого нет сотоварища...». Посмотри, он несколько раз в одном отрывке вынес такфир и принял решение о вероотступничестве и о том, что они стали мушриками. Значит, Ибн Таймия, да помилует его Аллах выносит личностный такфир, и это и есть постоянная основа у него, да помилует его Аллах.

И мы проходили при комментировании «Муфиду ль-мустафид» его слова из «Аль-Иктида»: «И если заколет животное, стремясь этим приблизиться к нему, то стало мясо запретным, даже если при заклании он сказал: именем Аллаха».

Правильно? Заколот не Аллаху, значит он захотел приблизиться этим не к Аллаху. Сказал: именем Аллаха



и заколол. Считается это неверием или нет, хоть он и сказал: именем Аллаха Всевышнего? Хоть он и произнёс: именем Аллаха Всевышнего, заколотое им мясо будет запретным (*харам*).

Ибн Таймия сказал: «И если заколет животное, стремясь этим приблизиться к нему, то стало мясо запретным, даже если при заклании он сказал: именем Аллаха, как делает это группа из числа лицемеров этой уммы, и если эти люди муртадды (*вероотступники*)» – то есть они неверные и перестали быть мусульманами, совершив ширк – «то заколотое ими ни в коем случае не является дозволенным».

Разве тот, чье заколотое мясо ни в коем случае не является дозволенным, является мусульманином-грешником, который сделал неверие, но не стал неверным? Нет, напротив, мясо, заколотое мусульманином-грешником, является дозволенным, даже если он впал в неверие (*но не стал неверным, из-за скрытости вопроса и так далее – прим. переводчика*). Но заколотое тем, кто совершил ширк, ни в коем случае не является дозволенным. Когда Ибн Таймия присудил тому, что они закололи, статус запретного (*харам*), указало это на то, что он вынес решение (*о неверии*) по личностям.

Он (Ибн Таймия) сказал: «...то заколотое ими (мясо) ни в коем случае не является дозволенным. Напротив, в заколотом ими мясе имеются два препятствия (*для дозволенности*). К этому же относится совершаемое в Мекке и в других местах заклание животных для джиннов».

Шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да



помирует его Аллах, комментируя эти слова Ибн Таймийи, сказал в «Муфиду ль-мустафид»: «Это и есть тот, кому враги религии приписывают, что он не выносит личностный такфир».

То есть эти слова являются ясным и прямым текстом в том, что он вынес такфир заколовшему животное кому-либо помимо Аллаха Всевышнего, посчитал мясо, заколотое им абсолютно запретным для употребления, и постановил, что они являются муртаддами (*вероотступниками*) и лицемерами этой уммы. В таком случае, как можно приписывать ему, что он не выносил личностный такфир, то есть, что он конкретному Зейду из числа людей не говорил, что он неверный, и что он вылетел из ислама.

Шейху ль-ислам Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб продолжил: «Это и есть тот, кому враги религии» – имеет в виду своего брата – «приписывают, что он не выносит личностный такфир. Так посмотри же, да наставит тебя Аллах, на вынесение им такфира тому из этой уммы, кто заколол животное кому-либо помимо Аллаха и как он ясно провозгласил, что лицемер этим действием становится муртаддом (*вероотступником*). И это касается конкретной личности, потому что запрет невозможно представить, кроме как по отношению к конкретному заколотому мясу».

§ 68. Только тот, кто ущемился этим вопросом (вопросом вынесения такфира мушрику), прибегает к доводу Фараона, который говорил: ﴿А что будет с первыми поколениями?﴾ [20:51].



Также известные слова Ибн Таймийи, которыми аргументирует оппонент, в которых Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Я больше всех предостерегаю от вынесения такфира или табдиа (*обвинения в новшестве*), или тафсика (*обвинения в нечестии*) или обвинения в греховности». Как будто это откровение с небес и поэтому нельзя тебе выносить личностный такфир, потому что Ибн Таймия: я больше всех предостерегаю от вынесения такфира конкретной личности. Им осталось только сказать: сказал он (*Ибн Таймия*) Велик и Могущественен.

Мы говорим: нет, даже если Ибн Таймия так сказал, мы возвращаемся к основам, ведь это убеждения и религия. Поэтому, если Ибн Таймия не вынес какому-то человеку личностный такфир, а тексты Корана и Сунны говорят о том, что ему выносится личностный такфир, мы не будем оборачиваться на слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах.

Ибн Таймия, сказал: «Я больше всех предостерегаю от вынесения такфира или табдиа (*обвинения в новшестве*), или тафсика (*обвинения в нечестии*), или обвинения в греховности, если только не является известным, что довод установлен над ним» – это о чем говорит? О том, что, если довод над ним установился, ему выносится такфир, тафсик или табдиь. А над этими мушриками довод уже установился. Значит, эти слова против них, а не за них.

Ибн Таймия продолжил: «противоречащий которому иногда может быть неверным, иногда нечестивцем, а иногда и грешником».



Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, комментируя эти слова, сказал: «Это описание его слов в этой теме, во всех местах, в которых мы ознакомились с его словами. Он не упоминает отсутствие личностного такфира, кроме как добавляя к этим словам то, что устраняет затруднение, что под остановкой в вынесении такфира подразумевается остановка пока до него не дойдёт довод» – известно, что под достижением довода подразумевается услышание Корана, а каждый, кто причисляет себя к исламу сегодня и совершает большой ширк, уже услышал Коран. Более того мы можем найти у него целый свиток Корана в кармане, и он может молиться, посещать проповеди и так далее – «и, если довод дошёл, присуждается ему статус, которого требует тот вопрос (*в котором он впал в противоречие – прим. переводчика*), будь это вынесение такфира, обвинение в нечестии или в греховности. Также он (*Ибн Таймия*) ясно сказал, что его эти слова не касаются очевидных вопросов».

То есть его слова, что он больше всех запрещает выносить такфир, не касаются вопроса большого ширка, а наоборот, касаются скрытых вопросов. А что касается очевидных вопросов, как большой ширк и то, что помимо этого, то из-за одного лишь его проживания среди мусульман, то он становится неверным. А что касается того, что связано с большим ширком, то при одном лишь совершении большого ширка, он называется мушриком.

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, продолжил: «... не касаются очевидных вопросов. Ведь он (*Ибн Таймия*)



в опровержении на мутакаллимов, когда упомянул, что среди некоторых их имамов имеются многочисленные случаи вероотступничества, сказал: «И это, если было в скрытых вопросах, то можно сказать» – а можно и не сказать. Значит, в этом имеется разграничение. Можно сказать и эта частица «къад» здесь для преуменьшения – «что он ошибающийся, заблудший, над которым не установлен довод, при оставлении которого человек становится неверным. Но это исходит от них в вещах, известных как простым мусульманам, так и ученым, что Посланник Аллаха ﷺ был отправлен с этим и вынес такфир, противоречащему этому» – то есть это не нуждается в установлении довода.

Даже простой мусульманин знает, что Пророк ﷺ был отправлен с этим и вынес такфир тем, кто противоречил этим вещам – «наподобие его веления поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища и запрета поклонения кому-либо помимо Него из числа ангелов, пророков и всех остальных творений помимо них» – это послание, которое составлено автором, да помилует его Аллах, основа в нем, веление поклонения и запрет ширка. От совершения одного лишь ширка.

Значит, остановка шейха, да помилует его Аллах, не рассматривается в этой теме – «воистину, это самые явные символы ислама» – нет ничего очевиднее тавхида и веления его соблюдать и яснее ширка и запрета его совершать – «как вменение в обязательность совершения пяти молитв, возвеличивание их положения, запрет мерзостей,



ростовщичества, опьяняющих напитков, азартных игр, а затем ты обнаруживаешь, что многие их главы впали в эти противоречия и стали муртаддами. И что хуже этого – это то, что из их числа есть те, которые составили книги касательно религии мушриков, как сделал это Абу Абдуллах ар-Рази» – имеет в виду Фахра ар-Рази – «и это ясное вероотступничество по единогласному мнению мусульман». Закончились слова шейха.

Шейх Мухаммад ибн Абду ль-Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Так поразмышляй же над этим и на тем подробным разбором сомнительной аргументации, которую упоминают враги Аллаха. Однако, кому Аллах желает смуты, то ты для него ничем не поможешь. А тем же, в чем мы убеждены и посредством чего поклоняемся Аллаху, и надеемся на то, что Он укрепит нас в этом, хоть даже ошибся бы он» – Ибн Таймия – «или тот, кто выше него в этом вопросе, а это вопрос мусульманина, когда он приобщил Аллаху сотоварища после достижения довода или вопрос мусульманина, который ставит такого выше муваххидов или же заявляет, что он находится на истине и тому подобно ясное заявление неверия, которое разъяснено Аллахом и Его посланником наряду с учеными уммы. Мы верим в вынесение того такфира, что пришло к нам от Аллаха и Его посланника, даже если бы ошибся в этом кто-нибудь».

Даже если бы Ибн Таймия, да помилует его Аллах, остановился в вынесении такфира мушрику, то ты не обращай на это внимания, потому что это противоречит



тому, на что указывает Коран и Сунна.

Значит, если даже соберут множество слов, то с тобой должна быть основа из Корана и Сунны, исходя из которой ты ещё до диспута говоришь: допустим Ибн Таймия остановился в вынесении такфира, но мы не будем останавливаться, потому что довод в следовании за тем, с чем пришёл Пророк ﷺ.

Шейху ль-ислам Мухаммад продолжил: «Мы верим в вынесение того такфира, что пришло к нам от Аллаха и Его посланника, даже если бы ошибся в этом кто-нибудь. Но как же можно (так думать), ведь хвала Аллаху, мы не знаем ни от одного ученого противоречия в этом вопросе. Только тот, кто ущемился этим вопросом (*вопросом вынесения такфира мушрику*), прибегает к доводу Фараона, который говорил: **«А что будет с первыми поколениями?»**» [20:51]».

А как же те, которые умерли (*на этом*)? Что ты скажешь о таком-то и таком-то, которые дозволили ширк? Этим возвращают тебя к предыдущим поколениям, что ты обязан то, обязан это, как говорят некоторые мушрики. «или к доводу курейшитов, которые говорили: **«Мы не слышали об этом в последней религии»**» [38:7]».

Таким образом это является прямым текстом и постановлением шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба, да помилует его Аллах, в качестве комментария к некоторым словам шейху ль-ислама Ибн Таймии, в котором он пояснил, что он (*Ибн Таймия*) выносил личностный такфир, и особенно, в том, что касается ширка.



Добавь к этом еще и то, что большинство слов, передаваемые от Ибн Таймийи теми, кто их передает, в вопросе отрицания такфира, касаются приверженцев новшества и высказываний, в которых содержится некая скрытость с точки зрения того периода времени, а не мушриков.

Значит, слова автора комментария здесь: **«Остался один вопрос, о котором говорил шейху ль-ислам Ибн Таймия, а это – отсутствие личностного такфира сразу»** – то есть сразу же после совершения ширк и до установления довода – **«по причине, упомянутой им самим, да помилует его Аллах, которая заставила его остановиться в вынесении ему такфира»**. Обрати внимание на слова **«в вынесении ему такфира»**, то есть не в суждении, что он мушрик, потому что относительно имени – мушрик Ибн Таймия постановил, что оно дается просто при совершении ширка. Имя мушрик установлено ещё до посланнического довода, и он (Ибн Таймия) разделяет между именем и применением наказания. Значит, под остановкой в такфире здесь подразумевается не наименование (*мушриком*). Обратите на это внимание.

Автор комментария сказал: **«которая заставила его остановиться в вынесении ему такфира до установления довода»**. Это пример в его остановке в вынесении такфира совершившему ширк. Хотя большинство его слов – это слова, касающиеся еретических высказываний, хоть эти высказывания и несли в себе неверие.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, сказал: **«Он, да помилует его Аллах, сказал: “Мы**



категорично знаем, что Пророк ﷺ ни одному члену своей уммы не дозволил **взывать к кому-либо из числа мертвых**» – это и есть сущность ширка. Значит, **«взывать к кому-либо из числа мертвых»** – единогласно является ширком, что говорит о том, что совершение этого ширка говорит о том, что совершающий его является неверным единогласно.

Это основа – **«будь это пророки, праведники или кто-либо еще помимо них»** – абсолютно ни к кому – **«ни через выражение просьбы о помощи в бедствии (истиғасы), ни через другие выражения. Так же, как он не дозволил своей умме совершение земного поклона мертвому»** – это ширк и большое неверие, выводящее из ислама – **«или в сторону мертвого»** – то есть в две стороны¹ – **«и тому подобные вещи. Более того мы знаем, что он запретил все эти вещи и что это является ширком»** – Ибн Таймия назвал это ширком. Значит, он упомянул сущность ширка и что это является большим ширком единогласно.

После этого он сказал: **«Запрещенным Аллахом и Его посланником ﷺ, но из-за повсеместного распространения невежества и малости знаний касательно преданий посланнической миссии во многих представителях поздних поколений невозможно вынести им такфир из-за этого»** – то есть по причине невежества и

1. Нельзя совершать земной поклон в сторону мертвого, потому что земной поклон совершается только в сторону Каабы. А тот, кто взял покойного или место погребения покойного стороной для обращения в своих молитвах или поклонениях, уподобился мушриками. Это является большим неверием.



уменьшения знаний про посланническую миссию. Отрицание такфира здесь – это отрицание такфира наказания – **«“пока не разъяснят то, с чем пришёл Посланник и то, с чем он не приходил”. Закончились его слова»**. Внешнее значение этих слов наряду с познанием правила Ибн Таймии, да помилует его Аллах, никаких проблем не вызывают, потому что он остановился в вынесении такфира, за которым следует наказание, исходя из его убеждения, что эти люди имеют положение жителей фатры.

Поэтому он сказал: **«но из-за повсеместного распространения невежества и малости знаний касательно преданий посланнической миссии»** – он причислил их к людям, жившим в период фатры (*период, где нет следов пророчества и распространено тотальное невежество – прим. переводчика*). А люди фатры, как известно в этом мире являются неверными и мушриками. На них опускаются положения (*неверных*), касающиеся этого мира, кроме казни. А в том мире их положение оставляется на Аллаха, потому что довод не дошёл до них. А тот, до кого в этом мире дошел довод, тот будет наказан. И я уже показывал некоторые прямые слова (*Ибн Таймии*) касательно этого. Значит, нет никакого затруднения в этих словах шейху ль-ислама.

Автор комментария, да помилует его Аллах, сказал: **«Я же говорю: он, да помилует его Аллах, упомянул то, что стало причиной для него в отсутствии опускания на них неверия лично, кроме как после разъясне-**



ния и продолжения (пребывать на своем)» – как будто шейх (Абдуррахман) понимает из его слов, что он остановился в вынесении такфира абсолютно – **«Воистину, он один стал уммой»** – то есть в его время – **«потому что были среди ученых, кто вынес ему такфир»**, – вынесли такфир Ибн Таймие – **«из-за того, что он запретил им совершать ширк в поклонении»**.

Как будто шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, считал, что шейх Ибн Таймия в его предыдущих словах не посчитал их положение положением людей фатры, а посчитал, что довод дошёл до них, но остановился от вынесения такфира из-за маслахи (*учитывая пользу и вред*). То есть шариатская политика. Но это неочевидно. Аллаху же лучше знать. Правильным и лучшим ответом в понимании его слов будет именно то, что он поставил их в положение тех, до кого не дошёл призыв. А этот комментарий (*шейха Абдуррахмана*) имеет некую слабость.

Он сказал: **«из-за того, что он запретил им совершать ширк в поклонении. И поэтому невозможно было взаимодействовать с ними наподобие того, что он сказал»**, то есть невозможно было ответить на их обвинение в неверии таким же обвинением в неверии, и он остановился в этом. У этого объяснения причин этой остановки есть проблема.

Изначально стоить отметить, что нет никаких проблем в самих словах Ибн Таймии, потому что эти слова согласуются с основами Ибн Таймии в разделении между неверием, как описанием и которое опускается на совер-



шающего ширк без установления над ним довода, называя мушриком и неверным, и между неверием, привязанным к посланнической миссии, на достижении которой зиждется наказание и вечное пребывание в Аду.

В таком случае невозможно вынести им такфир из-за этого, то есть по причине того, что он приравнял их положение к положению людей, над которыми довод не установлен и обусловил для этого (*вынесения такфира наказания*) установление довода наряду с тем, что они впали в большой ширк. И ответ на это тот, что я упомянул. А что касается того, что это было сделано из-за политических моментов, то это неочевидно. Аллаху же лучше знать.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«И поэтому невозможно было взаимодействовать с ними наподобие того, что он сказал, как это произошло с нашим шейхом Мухаммадом ибн Абду ль-Ваххабом, да помилует его Аллах, в начале его призыва. Воистину, он услышал, как они зывают к Зейду ибн аль-Хаттабу и сказал: Аллах лучше, чем Зейд».** Это не совсем близко к словам Ибн Таймийи, потому что в тех словах имеется отрицание такфира, а это шариатское положение, а в этих словах, он просто услышал, как они просят помощи у Зейда и сказал им: **«Аллах лучше, чем Зейд».** В этом нет никаких проблем, и в этих словах нет отрицания от них ширка или неверия. Если бы шейх пришел с другими словами шейха (Мухаммада), как его слова: «Я не выношу такфир поклоняющемуся идолу», то это было бы близко по значению к упоминаемым словам



Ибн Таймии.

Шейх Абдуррахман продолжает: **«Воистину, он услышал, как они призывают к Зейду ибн аль-Хаттабу и сказал: Аллах лучше, чем Зейд. Это было сказано в качестве подготовки для них к отрицанию ширка мягкой речью, учитывая пользу и вред и во избежание отвращения».**

Значит, шейху ль-ислам Мухаммад, когда услышал их призывающими к мертвым (*истиғаса*), сказал: «Аллах лучше, чем этот покойный». В этом нет никакого затруднения, потому что в этих словах нет отрицания шариатского положения, которым является такфир. А что касается слов Ибн Таймии, то в них содержится отрицание такфира, и это отрицание следует понимать согласно его терминологии, да помилует его Аллах, исходя из которой неверие двух видов:

– неверие, которым раб Божий описывается ещё до установления довода. И мы уже рассматривали, что он сказал в «Аль-джавабу ас-сахиху», что такой человек (*совершающий большой ширк*) описывается неверием.

– неверие, связанное с наказанием. Вот этот вид неверия, чтобы обвинить в нем (*совершающего ширк*), нуждается в достижении посланнической миссии. И именно этот вид неверия отрицается здесь.

Шейх Абдуррахман, да помилует его Аллах, сказал: **«Аллах – свят Он – знает лучше. Да благословит Аллах и приветствует нашего пророка Мухаммада, его семью и сподвижников».**



§ 69. Разъяснение того, что слова Ибн Таймии, относительно остановки в вынесении такфира конкретной личности, касаются течений и группировок, которые впали в те или иные виды неверия, нуждающиеся в установлении довода, а не совершающих большой ширк.

Затем, большинство тех слов, за которые цепляются современники или те, которые аргументируют словами Ибн Таймии, да помилует его Аллах, для отрицания такфира касаются только течений и их высказываний (как мурджииты, не крайние рафидиты, шииты, ашариты и прочие – прим. редакции). В этом нет никакой проблемы, что в вынесении такфира этим группам имеется подробное разграничение. Поэтому шейх Сулейман ибн Сахман в «Ад-дияу аш-ш`арик», опровергая Аль-Иракия в его аргументации словами Ибн Таймии, да помилует его Аллах, сказал: «Ответом будет то, что мы скажем: это ложь на саяффов» – что они никому из тех, кто высказал слова неверия не выносили такфир – «да будет доволен ими Аллах, воистину, они вынесли такфир крайним рафидитам» – они вынесли им такфир по личностям. Каждому крайнему рафидиту, который совершил большой ширк. Значит, эти (*совершающие ширк*) относятся к крайним. Поэтому сегодня все рафидиты без исключения, будь это простолюдины или их аяты (*аятоллы*), являются неверными лично – «как те, которые были сожжены Али ибн Абу Талибом. Точно также они (*саяфы*) вынесли такфир крайним кадаритам, крайним мурджиитам, муътазилитам и крайним джахмитам» – все они у саяффов



являются неверными лично, а не видово – «и шейху ль-ислам (Ибн Таймия) передал вынесение такфира тому, кто совершил неверие из числа людей страстей (*заблудших течений* – прим. редакции). И люди пришли в замешательство в этом» – имеются в виду вообще люди, а не то, что саляфы были в замешательстве касательно этого. Некоторое разногласие передается от Ахмада и Малика в пару высказываниях, в которых имеется скрытость и неясность – «Они (*люди*) передали от Малика в этом два слова и также от Шафии. Также в этом две передачи у имама Ахмада. И у Абу ль-Хасана аль-Ашари и его сторонников тоже в этом два слова. Сущность же вопроса» – он (Ибн Таймия) захотел подробно объяснить – «заключается в том, что слово может быть неверием» – само слово – «и говорится безусловно о вынесении такфира произнесшему ему».

Правило: кто сказал так-то, то нет в этом никакой проблемы, чтобы так сказать, но некоторые слова за их произношение человек становится неверным лично, а за некоторые другие слова говорится, не опуская положение на личности. То есть это правило не безусловное, потому что саляфы не использовали это правило: кто сказал так-то, тот неверный только для видового такфира. Они исходили в этом от того неверия, что было высказано, например, кто сказал, что Коран сотворен, тот у саляфов являлся неверным лично.

Кто сказал, что Коран сотворен, тот неверный лично¹.

1. Шейх Абду ль-Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Известно,



Сказал шейх Сулейман ибн Сахман далее, цитируя Ибн Таймию: «...заключается в том, что слово может быть неверием и говорится безусловно о вынесении такфира

что ахлю сунна ва ль-джамаа выносят такфир тем, кто сказал, что Коран сотворён, потому что значение этого, что Аллах не говорит, что Коран не речь Аллаха, что означает, что Аллах не разговаривает, молчащий».

Один из присутствующих спросил: шейх, разве нет у них сомнительных аргументаций (шубухатов)?

Шейх Ибн Баз ответил: «Это неверие, нет (то есть не смотрят на их сомнительные аргументации – прим. редакции). Мы выводим их из религии. Аллах имеет Свою Речь, а они описали Его тем, что Он немой, не разговаривает».

Был спрошен шейх Ибн Баз, да помилует его Аллах, являются ли муътазилиты неверными?

И он ответил: «Нет в этом никакого сомнения. Кто сказал, что Коран сотворён, тот кафир».

Присутствующий спросил: является ли Ахмад ибн Абу Дуад кафиром?

Шейх Ибн Баз: «Каждый, кто сказал, что Коран сотворён, является неверным».

Один из присутствующих: каждый становится кафиром лично, о шейх?

Шейх Ибн Баз: «Лично, если установлено от него это».

Сказал Аид аль-Карни: «Аз-Захабий в «Ас-Сияр» о шейхе, сказал об Ахмаде ибн Абу Дуаде: этот человек не является кафиром, ведь он свидетельствует, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и верит в Аллаха».

На это шейх Ибн Баз ответил: «Аз-Захабий не является обладателем понимания и проницательности (или знания – один из вариантов). Аз-Захабий учёный средних веков (то есть он не саяф, чтобы ровняться на него – прим. редакции), который был занят хадисоведением».

Один из присутствующих спросил: то, что Аль-Ма'мун заставлял людей говорить это слово разве не является неверием?

Шейх Ибн Баз ответил: «Это неверие, будь это Аль-Ма'мун или не Аль-Ма'мун». См. Аш-Шарит (запись) ад-думъату ль-базия.



произнесшему ему, но конкретный человек, сказавший это слово не обвиняется в неверии, пока над ним не установят довод, из-за оставления которого он становится неверным”. Закончились слова шейху ль-ислама. И из-за того, что положение было таковым касательно хариджитов, люди впали в разногласие относительно вынесения им такфира. Касательно вынесения такфира хариджитам имеются два мнения, а что касается чрезмерных в Али, то никто не разногласил в вынесении им такфира».

Люди впали в разногласие относительно обвинения их в неверии, потому что в их высказываниях имеются слова неверия, и обладатели знания разногласили в вынесении им такфир, хоть большинство и высказались о том, что такфир не выносится. А касательно тех, кто совершал земной поклон для Али и избирали его божеством, то никто не разногласил в вынесении им такфира. Почему? Потому что второе является большим ширком в отличие от первого (*высказывания хариджитов*).

Шейх Сулейман ибн Сахман продолжил: «...а что касается чрезмерных в Али, то никто не разногласил в вынесении им такфира. И точно также никто не разногласил в вынесении такфира тем, кто делал земной поклон не Аллаху или принес жертву не Аллаху, или воззвал не к Аллаху желая или страшась его. Касательно всех этих людей саляфы и поздние поколения были единогласны в их неверии» – потому что они совершили большой ширк. Не говорится (*в отношении того, кто совершает ширк*): кто сказал так-то, то он неверный как вид, а не в частности.



Они на совершившего ширк именно опускали положение (*мушрика*) сразу, и в этом нет никакого разногласия между саяфами или между представителями поздних поколений – «как упомянули об этом представители четырех мазхабов, и никто не сможет привести хотя бы одного слова от них второе слово в этом. И этим ты познаешь, что разногласия и слова шейху ль-ислама Ибн Таймии и ему подобных (*ученых*) не касаются могилопоклонников и мушриков.

И каждый раз, когда он отвергает возможность вынести такфир, то он подразумевает высказывания (*различных течений*), несущие в себе неверие» – не касаются совершения большого ширка. И то, что привёл шейх Абдурахман здесь, то в этих словах нет никакого затруднения и на них ответ лежит на поверхности [согласно основам самого Ибн Таймии] – «эти высказывания применяются касательно приверженцев новшества, противоречащих сунне и единой общине, и это познается из слов шейха Ибн Таймии, да помилует его Аллах. И если ты познал, что слова Ибн Таймии касаются приверженцев страстей, как кадариты, хариджиты, мурджииты и им подобные, за исключением крайних представителей этих течений, то тебе прояснилось, что могилопоклонники и джахмиты не входят в эти категории [за которые говорят, они сказали неверие, но не стали сразу неверными].

А что касается его слов за отсутствие такфира конкретной личности, то под ними подразумевается ограниченный круг вопросов, довод на которые скрыт для



некоторых людей». Это и есть скрытые вопросы, в которых Ибн Таймия, да помилует его Аллах, ставит условием установление довода и не выносит решения сразу, пока не установится над таким довод, противоречащий которому или его оставивший станет неверным.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, далее сказал: «Как это происходит в вопросах предопределения, мурджиизма и тому подобных вопросах, в которые впали люди страстей. Воистину, некоторые их высказывания несут в себе неверие, как непринятие доводов Корана и Сунны, передающейся мутаватиром (*многочисленными путями передач*) из-за чего слово, несущее в себе непринятие некоторых прямых текстов, является неверием, но говорящему его не присуждается неверие из-за наличия вероятности присутствия такого препятствия, как невежество и отсутствие знания о самом этом прямом тексте или о том, на что этот текст указывает» – то есть имеется сомнительная аргументация либо в отсутствии знания о тексте, либо о том, на что этот текст указывает.

И в таком случае эта сомнительная аргументация берется в расчет, но этот расчет не является безусловным, более того, такое берут в расчет в скрытых вопросах, доводы, на которые скрыты от некоторых людей – «воистину, законоположениями не обязываются, кроме как после их достижения. И поэтому упоминается это в речи про новшества и приверженцев страстей. Он прямым текстом указал это и высказался о вынесении такфира конкретным людям из числа мутакаллимов после того,



как постановил этот вопрос (*про отсутствие личностного такфира*). Он (Ибн Таймия) сказал: “И такое, если было в скрытых вопросах, то можно сказать об отсутствии обвинения в неверии. А что касается того, что исходит от них в очевидных и ясных вопросах или в вопросах известных из религии по своей острой категоричности, то в вынесении такфира сказавшему их не останавливаются”» – значит, имеется разница между явными и скрытыми вопросами.

В явных вопросах не останавливаются в вынесении такфира сразу и по личности, а что касается скрытых вопросов, то в них можно сказать он совершил (сказал) неверие, но не стал неверным – «Исходя из этого ты познал ошибку этого Аль-Иракия (Давуд ибн Джирджис ан-Накибандий) и его ложь на шейху ль-ислама (Ибн Таймию), сподвижников и табиинов, говоря, что они не выносили такфир крайним кадаритам, крайним муътазилитам, крайним мурджиитам, крайним джахмитам и рафидитам.

Воистину, то, что исходило от них относилось к очевидным и великим вопросам и к тому, что известно в религии по своей крайней необходимости (*категоричности*)» – значит, эти люди неверные лично – «А что касается тех представителей ахлю сунна, которые высказались согласно некоторым словам этих (*течений*) и стали спорить в этих вопросах, в которых спорят они, и довод на которые может скрывается от некоторых людей или что касается тех, кто был приверженцем страстей, но не крайним из них, а напротив, слепо последовал за ними и был хорошего мнения об их словах, не проанализировав их и не рас-



смотрев, то именно эти люди и есть в вынесении такфира которым остановились саляфы и имамы» – то есть у них основы саляфов, но сказали новшество и это новшество содержит в себе неверие. В таком случае мы приходим к такому положению, что до него надо довести довод, а что касается того, кто придерживался основ крайних представителей приверженцев страстей, то такой становится неверным сразу – «из-за вероятности наличия препятствия, как невежество» – значит, невежество само по себе может считаться препятствием в некоторых моментах, но не во всех – «и отсутствие знания о самом этом прямом тексте или о том, на что этот текст указывает до установления над ними довода. А если же довод над ними установился, то не останавливаются в неверии сказавшего такое».

Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, так же, как и шейх Ибн Таймия, да помилует его Аллах, ставят свое время, и это одно из отличий между нашим временем и временем Ибн Таймии, что они свое время ставили, если даже не сказать временем фатры и тех до кого не дошёл довод, то очень близким к этому. И поэтому необходимо рассматривать состояние общества в то время. То есть необходимо рассматривать состояния людей и достигло ли их знание? И если Ибн Таймия, да помилует его Аллах, считает, что в то время (*во время Ибн Таймии*) было повсеместное распространение невежества в том значении, что до многих причисляющих себя к знаниям не дошли знания и не дошли предания посланнической миссии. Значит, мы не должны сравнивать их время с нашим. Его слово (*слово Ибн Таймии*), да помилует его Аллах, может



быть истиной для того времени, но это не переходит на другие времена. И поэтому очевидные вопросы и скрытые вопросы могут быть такими в зависимости от места. И если он связал решение с тем, что вопрос очевидный, то из этого не обязательно, чтобы этот вопрос был таковым во всех местах. Ведь в более позднее время этот же вопрос может стать скрытым. В таком случае может ли его решение измениться? Решение изменится. Поэтому следует обратить на это внимание.

Поэтому Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в «Аль-Джавабу ас-сахих», как это мы ранее проходили, сказал: «А что касается того, над кем довод не установился в этом мире посланнической миссией, как дети, сумасшедшие и люди фатры, то касательно них имеются разные мнения и самым очевидным является то мнение, с которым имеется предание, что их испытают в Судный день Аллах отправит к ним того, кто прикажет им подчиниться Ему, и если они подчинятся Ему, заслужат вознаграждения, а если ослушаются, то заслужат наказание».

Значит, Ибн Таймия приравнял тех, над кем довод не установился детям, умалишенным и людей фатры. И если он отвергает такфир из-за отсутствия установления довода, то в таком случае мы говорим: он причислил их к людям фатры. Это его очевидные слова.

Точно также и Ибн аль-Кайим в «Мадариджу ас-саликин» сказал: «А тот из Его творений, что имеет оправдание, как ребенок, не отличающий хорошее от плохого, умалишенный, тот, до кого не дошёл довод и глухонемой,



который не видит и не слышит, то поистине Аллах не наказывает этих людей без совершения греха категорически».

И если Ибн аль-Кайим отвергает вынесение такфира, то из-за того, что до них не дошла посланническая миссия или довод, и он причисляет их к этим категориям людей.

Ибн аль-Кайим далее сказал: «И у них для них имеется другой статус в Судный день. Они будут испытаны тем, что к ним отправят посланника, приказывая им и запрещая. Кто из них подчинится посланнику, того Он введет в Рай, а того, кто ослушается, введет в Ад. И цель всего этого заключается в том, что нет никому оправдания категорически в ослушании Аллаха и противоречии Его велению, при том, что он знает об этом и имеет возможность совершить (*веленное*) или оставить (*запретное*). Если бы у него было оправдание, то он бы не заслуживал наказания и осуждения ни в этом мире, ни в мире вечном».

Поэтому Ибн Таймия в «Аль-Фатава» сказал: «Неправильно истолковывающий и невежественный, имеющие оправдание, не находятся в одном положении с упорствующим и нечестивцем. Наоборот, для каждой вещи Аллах установил цену».

Ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, разъясняя то, что довод установлен в поздние времена в отличие от времен саляфов¹, сказал: «Увеличилось число поездок в различные страны. И люди смешались одни с другими.

1. Имеется в виду вообще в мире, и что нет никому оправдания в ослушании Аллаха, и никто не сможет сказать: я не слышал о религии Аллаха.



Многие люди занялись сбором хадисов Пророка ﷺ и их записыванием в книги и дошли до дальних стран, в которых ранее они не были, и установился довод над теми, до кого дошло что-либо из этого. И были собраны хадисы, разъясняющие правильность одного из вариантов толкования, толкующих хадис», – то есть каждый ученый, даже ашарит, имеет библиотеку книг, в которых содержатся высказывания саляфов. Дошел до него довод? Дошел. Это имеется в виду и довод над ним установлен уже. Относительно тех, в чьем такфире остановились саляфы, из-за отсутствия установления довода мы не обязаны останавливаться тоже даже в наше время, потому что тогда довод был над ними не установлен. Более того знания было трудно получить, и они не до каждого доходили. Но после этого (*тем более в наше время – прим. редакции*) их получение стало легким¹ – «и стало известным достоверное от слабого, и разоблачен фальшивый иджитihad (*приложение усилия в поисках истины – прим. перевод.*) приводящий к противоречию словам Посланника Аллаха ﷺ и оставлению его практики. Спало оправдание» – нет никакого

1. Сегодня до людей и простых мусульман даже дошли книги сунны как электронно, так и в печатном виде. Каждый начинающий студент может ознакомиться с трудами великих имамов и со словами сподвижников и табибинов в тех или иных аспектах вероубеждений и сунны. Довод установлен, и если кто-то не понял религию, то не потому, что у него не было возможности устранить от себя невежество и посмотреть слова Посланника Аллаха мир ему и сподвижников, а потому что в его сердце имеются отклонение и болезнь, из-за чего Аллах отклонил его еще больше, что даже имея все эти знания саляфов перед собой, он не понимает истины и слеп к ней. Да не сделает нас Аллах подобием таких людей и дарует нам из Своей милости, амин.



оправдания – «с того, кто противоречит тому, что дошло до него из сунан из-за их достижения и установления довода над ним этими книгами. Не осталось ничего, кроме упорства (*инад*) и слепого следования (*таклид*)».

Слепое следование не является доводом. Необходимо возвращаться к основам. Ведь до такого дошло многое.

Таким образом слова автора комментария, да помилует его Аллах, в завершении послания, где он привел слова Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, лучше бы он их не упоминал, чтобы люди не подумали, что есть связь между тем, как присуждается шариатское законоположение и как его присуждает Ибн Таймия, да помилует его Аллах. В расчет, в словах Ибн Таймийи, да помилует его Аллах, берется обоснование вопроса, а не то, как он его применяет. Это общее правило, и пусть доволен, кто доволен и гневается, кто гневается. Но значение имеет обоснование ученого, а не то, как он потом это использует, потому что обоснование сопряжено с доводами Корана и Сунны [а практика ученого может противоречить этому]¹. Аллаху

1. Потому что ученый может сказать, что нельзя сидеть с людьми страстей, нельзя им почет оказывать, привести доводы для этого, слова имамов и так далее, а потом из-за слабости характера или каких-либо других личных обстоятельств не последовать тому, что сам же обосновал. В этом случае важно его обоснование, на которое он привел доводы, а не его практика, которая не связана ни с доводами, ни с религией. Также и вопрос касательно ширка и вынесения такфира за него. Если ученый обосновал вопрос и сказал, что совершающий ширк является мушриком, которого следует привести к покаянию, а потом где-то кому-то он открыто не вынес такфир, то значение имеет его обоснование, а не его практика. Потому что первое связано с доводами, а второе с личными обстоятельствами или пользой и выгодой в его отношении. Аллаху же лучше знать.



же лучше знать.

Да благословит Аллах и приветствует нашего пророка Мухаммада, его семью и всех его сподвижников.



Содержание

Предисловие шейха Ахмада аль-Хазими	5
Кто запутался в значении ширка и говорит на приверженцев тавхида, что они мушрики или говорит на мушриков, что они муваххиды, тот не проявил неверия в тагута	13
Биография имама Абдуррахмана ибн Хасана ибн Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба	20
Часть 1. Основа религии и некоторые ее особенности	72
Глава 1. Разъяснение значений слов: «основа» (асль) и опора (каидатун) в арабском языке	73
§ 1. Что такое опора в арабском языке?.....	78
§ 2. Что такое религия (дин)?	82
§ 3. Исследование понятий «религия (дин)» и «ислам».	84
§ 4. Разница между словесным выражением — иман и тем, что этим выражением именуют.	94
§ 5. Религия является понятием, включающим в себя ислам, иман и ихсан.	98
§ 6. Ислам не действителен без присутствия в нём основы имана.	102
§ 7. Что такое ихсан (благодетель) и его связь с исламом и иманом.	105

§ 8. Опасность введения в ислам и выведения из него того, кто этого не заслуживает.....	108
§ 9. Значения выражений: молитва, закят, хадж и так далее были известны сподвижникам до веления их выполнять.	114
§ 10. Вынесение такфира за неверие, в котором имеется разногласие, не является мазхабом хаваридж.....	123
§ 11. Многие люди, причисляющие себя к Исламу, не знают акыду мусульман.....	128
§ 12. Никому не дозволено говорить, что в понятии ислам имеется разногласие.....	131
Глава 2. Значение ислама и его понимание	135
§ 13. Определение ислама в понимании саляфов.....	135
§ 14. Разъяснение понятия ислам словами имама Ибн аль Кайима.	159
§ 15. Мазхаб Ибн аль Кайима заключается в том, что невежество не является препятствием для описания человека неверным.	163
§ 16. Что такое общий и частный ислам и разница между этими понятиями.	167
§ 17. Рассмотрение мнения имама Аль Бухари касательно имана и ислама и того, что Аллах сказал: ﴿Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: «Мы покорились»﴾.....	179

§ 18. Сохранность религии и её основы вплоть до Судного дня..... 194

§ 19. Шейху ль ислам Ибн Таймия разделяет религию на основу и ответвления..... 213

§ 20. Мнение шейха Ибн База относительно принятия решений на основании выдуманных законов и людских суждений. 220

Состоялось единогласие саляфов в том, что неверие джахмитов личностное, а не видовое..... 249

Вопрос того, что неверие бывает только убеждением является основой из основ убеждений Джахма ибн Сафвана 257

Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Это великая основа, которую мусульманин обязан знать. Воистину, это и есть основа ислама, посредством которой приверженцы имана различаются от приверженцев неверия» 266

§ 21. Основа религии очевидна и ясна всем и учёные, и простые мусульмане равны в этом. 269

Какой бы пророк ни приходил он начинал свой призыв только со слов: ﴿Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него﴾ 275

Сказал шейх: «Поразмышляй о том, что рассказал Аллах Всевышний о своих посланниках, к чему они призывали и к кому их посылали и тогда тебе разъяснится основа религии и тот ширк, который несовместим с этой основой» 276

§ 22. Утверждение Ибн аль Кайима, что доводами на

тавхид Аллаха в поклонении являются разум, восприятие окружающей реальности, и врождённое естество (фитра). 286

Основа религии установлена разумом, врождённым естеством и текстами Корана и Сунны 296

Разумом познаётся обязательность тавхида и то, что он прекрасен. Также разумом познаётся запретность ширка и то, что он ужасен. На это указывает разум ещё до прихода шариата 297

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Истиной является то, что обязательность (тавхида) утверждена как разумом, так и текстами Корана и Сунны и Коран указывает на это» 297

§ 23. Противоречие доводам разума и врождённого естества в утверждении тавхида обязывает к наименованию, но не обязывает к наказанию до прихода посланника 307

Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Наказание за оставление этой обязанности (тавхида) откладывается до времени прихода шариата, как на это указали слова Аллаха: ﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾ 309

Все саляфы, как мы и проходили, на том, что каждый человек, совершивший большой ширк, является мушриком 311

§ 24. Самая первая обязанность, возложенная на людей и джиннов — это соблюдение основы религии ислам . 325

§ 25. Призыв к исламу, по единогласному мнению, начинается с призыва к соблюдению двух свидетельств ... 328

§ 26. Одним лишь знанием о существовании Создателя человек не становится верующим – Ибн Таймия 336

Слова учёного: «Правильным в этом является то-то» не обязательно означают, что в этом вопросе имеется приемлемое разногласие 341

Часть 2. Разъяснение к комментариям имама Абдул-рахмана ибн Хасана 350

Глава 1. Комментарии к словам имама Мухаммада: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища, побуждение к этому, проявление дружелюбия в этом и вынесение такфира оставившему его 351

§ 27. Грамматический разбор выражения «С именем Аллаха Милостивого и Милующего» в свете его указания на тавхид Аллаха. 351

Имя «Аллах» является производным или же первообразным? 354

Рассмотрение существующих видов аргументации со стороны выражения (мутабака, тадаммун и ильтизам) 365

§ 28. Разъяснение слов имама Мухаммада: веление поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища .. 367

Он (имам Мухаммад) сказал: (и вынесение такфира оставившему его)..... 368

Довод — это то, что позволяет посредством его правильного рассмотрения достичь шариатского решения 370

Значение в аятах имеет обобщённость выражения, а не частность причины ниспослания	379
Ибн Касир, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Это обращение охватывает людей Писания из числа иудеев и христиан и тех, кто двигается в их русле».	
.....	379
Каждый аят, в котором имеется значение тавхида, без упоминания самого выражения «Ля иляха илля Ллах», является толкованием тавхида: ﴿«Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»﴾	398
Диалог с людьми Писания и его положение	403
Отсутствие поклонения Всевышнему Аллаху указывает на отсутствие убеждённости в том, что Он один заслуживает поклонения	413
В Коране одни аяты служат разъяснением для других	425
Тавхид, его значение и суждение о могилопоклонниках тем, что они являются мушриками, являются категоричными положениями	444
§ 29. Аллах установил довод над Его рабами в тавхиде поклонения посредством рациональных аргументов, которые известны каждому обладателю разума	445
Общность (сходство) между мушриками-курейшитами и могилопоклонниками	448
Что такое знание, которое невозможно оттолкнуть (аль идтирарий)?.....	452
Христиане и иудеи лучше, чем тот, кто не выносит такфир поклоняющимся идолам	454
§ 30. Что значит божество (аль илях), обожествление (аль	

улухия) и как это связано с поклонением 455

Кто убеждён, что значение «Ля иляха илля Ллах» – это «Ля кадира аля ль ихтира`илля Ллах» (нет способного на творение, кроме Аллаха), тот не мусульманин, даже если он из числа учёных 457

В «Лисану ль араб» сказано: «Всё, что избирается помимо Него, в качестве объекта поклонения, является божеством (илях) для избравшего его» 459

Ибн Кудама — муфаввид 463

Он (Ибн Таймия) сказал, что поклонение — это имя, включающее в себя все то, что любит Аллах, и чем Он доволен из слов и поступков как внешних, так и внутренних 489

§ 31. Ложность заявления о том, что существовала община или народ, к которому не был отправлен пророк 497

Целенаправленное совершение тавафа (обхода) вокруг чего-либо, кроме Каабы, является большим ширком 516

§ 32. Отречение от ширка в текстах Корана, Сунны и в словах учёных неразлучно связано с отречением от того, кто его делает 529

Необходимо отречься как от самого ширка, заключающегося в посвящении поклонения не Аллаху, так и от того, кто совершает ширк. Отречение имеет две стороны: отречение от ширка и от мушрика 532

§ 33. Разъяснение слов Абдуррахмана ибн Хасана: «Исходя из этого обязательно должно наличествовать абсолютное отрицание ширка в поклонении, отречение от него и от того, кто его совершил» 538

Разбор лексического и шариатского значения слова «отречение»	548
Отречение обязательно должно быть связано с действующим лицом	549
Народ Ибрахима поклонялся небесным светилам	560
Тахир ибн Ашур сказал: «В большинстве своём действие отречения бывает связано с субъектами», – то есть причиной выбора того, что частица «لَا» здесь – это относительное местоимение является то, что эта частица применима к идолам	560
Упоминание разногласия относительно положения мушрика в мире вечном, если в этом мире над ним довод не установился	584
Поэтому они являются в этом мире неверными и мушриками, по единогласному мнению, а разногласие имеется только касательно того, что будет с ними в мире вечном, говорится ли о них, что они будут в Аду, или говорится, что они будут испытаны? В этом имеются два мнения	585
Необходимо осуществить эти отречения (от ширка, объектов поклонения и тех, кто делает ширк), иначе ты не являешься муваххидом, нравится тебе это или нет	598
§ 34. Подробное толкование четвертого аята из суры «Испытуемая», где Ибрахим – мир ему – и те, кто были с ним, провозгласили свою непричастность к мушрикам и их объектам поклонения	599
Появилась между нами и вами вражда и ненависть из-за вашего неверия в Аллаха и поклонения другому помимо Него	603

Следование за Ибрахимом в этом аяте заключается в трёх вещах 623

Отречение утверждается из-за неверия, и если неверие уйдёт, то уйдёт и отречение, вместо которого придёт его противоположность — дружелюбие (покровительство) 624

§ 35. Разъяснение слов имама Абдуррахмана: человек не будет муваххидом, кроме как с отрицанием ширка, отречением от него и вынесением такфира тому, кто его совершил 639

А тот же, кто описывает исламом того, кто впал в большой ширк, то его положение очень опасное. Потому что это означает, что у него у самого не осталось ислама 639

Глава 2. Комментарии имама Абдуррахмана ибн Хасана к словам шейху ль-ислама: вторая: предостережение от ширка в поклонении Аллаху, проявление суровости и вражды в этом и вынесение такфира тому, кто сделал его 650

§ 36. Разъяснение к словам шейху ль-ислама: предостережение от ширка в поклонении Аллаху 651

Познание основы тавхида, ширка и их сущности помогает понять их ответвления 658

Универсальное правило, по которому определяется большое многобожие 670

Это правило, что посвящение поклонения не Аллаху считается большим многобожием, является категоричным и доказательством ему служат многочисленные тексты Корана и Сунны, и оно принято единогласно

(иджма)	672
Правило: изменение имён вещей не меняет их сути .	677
Языковое значение слова ширк и от какого слова происходит	678
Значение ширка в поклонении и его сущность	692
Виды тавхида взаимосвязаны и совершение ширка в одном из этих трёх видов вызывает его совершение и в двух других	717
Слова Хафиза аль Хаками о том, что могилوپоклонники совершают ширк как в поклонении, так и в господстве	719
Существует единогласие (иджма) касательно того, что ислам — это условие для действительности всех видов поклонения	730
Кто не понимает тавхид, тот не является мусульманином, потому что он не знает сущность неверия в тагут и не знает сущность имана в Аллаха	731
Тавхид будет действителен только при оставлении ширка	736
Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, – и это полезная примечательность, обрати внимание – сказал: «Польза от оставления ширка заключается в удостоверении тавхида»	742
Веление поклоняться Аллаху и запрет на совершение ширка взаимосвязаны	743
Запрет Аллаха совершать ширк в Его словах: ﴿не совершай ширк﴾ вбирает в себя все частные случаи ширка и опровержение тем, кто говорит, что имеется в виду род ширка.	760
Если Аллах или Его Посланник велят поклоняться	

Аллаху, то само это веление также обязывает к оставлению ширка и его запретности	767
Ответ на сомнение джахмитов, что незнание видов поклонения является оправданием в их посвящении не Аллаху	775
Под искренностью в слове тавхида понимается оставление ширка. Если же он не оставил ширк, значит, он не является искренним перед Всевышним Аллахом .	807
Ар-Рази иногда толкует аяты, касающиеся тавхида правильным образом, и он лучше состоянием, чем многие современники	818
Аль-Куртубий, да помилует его Аллах, сказал: «Это означает, что Мы сказали всем пророкам и посланникам: «Ля иляха илля Ллах», ведь доводы разума свидетельствуют о том, что у Него нет сотоварища»	832
Доводы разума, у всех разумных людей, говорят о том, что ширк является ложным и мерзким и что не следует никому из тех, кто признаёт, что он создан Аллахом, приравнять между Ним и кем-либо другим	833
Соблюдение искренности (ихляса) в поклонении — это поклонение Аллаху без совершения ширка и тафсир Фахруддина Ар-Рази по этому поводу	841
Кто совершил ширк, называется мушриком даже до прихода посланника или посланнической миссии ...	853
Ахлю сунна ва ль-джама'а называют совершающего большой ширк мушриком до достижения довода согласно доводам Корана, Сунны, единогласия и правилам арабского языка	856
Краткое изложение того, что предшествовало	881
Слова Ибн Таймии: потому что религия ислам зиждется на двух основах: первая: чтобы не поклонялись	

никому, кроме Аллаха, ничего не придавая Ему в со- товарищи	888
Каждый ширк со всеми его видами и основами как очевидными, так и скрытыми является новшеством в религии	890
Это и есть основа, что Ибн Таймия называет того, кто совершил ширк, мушриком	892
Ложность заявления, что невежество принимается, как оправдание, во всем, что связано с поклонением ...	895
Убеждённость того, кто на заблуждении, что он нахо- дится на истине, не выводит его из заблуждения .	901
Вот так сказал Ибн Таймия – кто дал обет не Аллаху, тот является мушриком	903
Не мы стоим над шариатом, а шариат стоит над нами. И шариат говорит о том, что нет оправдания по не- вежеству в вопросах ширка, в особенности, в том, что касается причин	909
Знание — это столп «Ля иляха илля Ллах»	916
Шейх Сулейман ибн Абдуллах, да помилует его Аллах, сказал: «А что касается его произнесения без знания его смысла и без практики того, что оно требует, то, по единогласному мнению, (иджма') это является беспо- лезным»	917
Шейх Сулейман ибн Абдуллах далее сказал: «...а это его слова: «Кто засвидетельствует», ибо как может свидетельствовать тот, кто не имеет знаний? Ведь про- стое произнесение чего-либо не называется свидетель- ством»	918
Единогласие саяфов этой уммы и её имамов в том, что человек не становится мусульманином без очищения от ширка	919

Отказ считать неверием и ширком зывание к мертвым и просьбу помощи у покойников является неверием, выводящим из религии	925
Вынесение такфира совершающему ширк не является прерогативой одного лишь судьи, учёного или призывающего	930
Поэтому мы говорим: кто не выносит такфир мушрикам, тот не проявил неверия в тагут	932
Поклонение и его суть	933
§ 37. Разъяснение к словам шейху ль-ислама: проявление суровости (в этом)	946
Проявление вражды – это общее состояние, в который входит и такфир, потому что такфир это один из высших степеней враждебности	951
§ 38. К проявлению суровости и вражды в призыве относится поношение религии мушриков и их объектов поклонения	952
Разница между наличием вражды в сердце и отсутствием его выявления	959
Не будет ислам действительным без выявления вражды к ширку и мушрикам, если имеется возможность	971
§ 39. Запрет верующим избирать неверующих своими помощниками и приближёнными и вопрос исключения в этом при опасении за себя	1002
§ 40. Нельзя совершать неверие из-за пользы или острой необходимости (дарура)	1021
§ 41. Принуждение в странах неверия и что считается	

принуждением 1029

§ 42. Оказание помощи неверным против мусульман «ат-тавалли» — ясное вероотступничество 1034

Разница между словом, что поддержка неверующих не является неверием и тем, что поддержка неверующих против мусульман является неверием 1040

§ 43. Отречение от того, кто делает ширк важнее, чем отречение от самого ширка и рассмотрение слов шейха Исхака ибн Абдурахмана в этом значении 1088

Если учёный называет поклоняющихся могилам мусульманами, то он не является мусульманином ...1091

§ 44. Описание того, как проявляется куфр в тагута .1096

Если человек помогает одним неверным против других неверных? Это будет малым «муваля», если только он не помогает одним неверным против других из-за их религии 1103

Примеры «ат-тавлли» и «аль-муваля» 1103

Не каждый иджтихад имеет оправдание перед Аллахом на примере истории иджтихада Абу Бакра, доволен им Аллах, в истории с пленными мушриками..... 1114

Нельзя выносить такфир тому, кто не выносит такфир за вопрос, в котором имеется разногласие, и нельзя порицать того, кто посчитал, что вынесение такфира в этом вопросе более правильно 1122

§ 45. Вынесение такфира «азиру» и анализ слов шейха Сулеймана ибн Абдуллаха касательно его фетвы в такфире «азира» 1126

В таком случае, слова шейха Сулеймана, да помилует

его Аллах, что над «азиром» устанавливается довод из-за отсутствия такфира мушрикам обусловлены тем, чтобы он (азир) не называл их (могилопоклонников) мусульманами 1132

Разделение Ибн Таймии и имамов Неджда между неверием, за которое человек заслуживает наказания, и неверием, за которое нет наказания, но есть наименование и выход из ислама 1138

§ 46. Положения, связанные с путешествием в страны неверия, и условия для дозволенности этого..... 1150

§ 47. У кого отсутствует такфир мушрику, все равно входит это в понятие проявления неверия в тагут или же в то, что в обязательном порядке вытекает из него, тот является неверным 1157

§ 48. Выдержки из слов Ибн Таймии, которые говорят о том, что отречение от мушриков и вынесение им такфира входит в основу религии. 1167

Вынесение такфира и проявление непричастности в первую очередь входит в понятие враждебности 1171

Анализ слов учёных относительно приверженности (аль-муваля) и избрания друзьями и помощниками (ат-тавалли)..... 1176

Разбор слов шейха Хамада ибн Атика про поддержку неверующих..... 1179

Препятствование вынесению такфира мушрикам является «ат-тавалли» 1189

Какое сомнение и какое толкование считается допустимым и оправданным 1193

§ 49. Разъяснение к словам шейху ль-ислама Мухаммада:
и вынесение такфира тому, кто сделал его (ширк) .. 1195

Нет нужды в шариатском доводе для описания человека, который совершает ширк, мушриком 1195

«Азир» становится неверным с двух сторон 1198

Поклоняющиеся могилам единогласно являются поклоняющимися идолам согласно достоверному хадису 1209

Человек может оставить тавхид, если даже не совершит ширк 1210

Примечание: тут имеется польза, что фраза обобщения была ниспослана из-за конкретной причины и не ограничивается причиной ниспослания 1216

Он ﷺ отрекся от них (мушриков и неверных), сказав: ﴿Скажи: «О неверные!»﴾. Это отречение или нет? Это отречение и самое первое, что входит в отречение – это вынесение такфира 1217

§ 50. Разбор слов Ибн Таймии: «и вынес (Аллах) такфир тем, кто не считал их неверными» и ересь разделения между исконными мушриками и мушриками, причисляющими себя к исламу 1229

Описание неверия в тагут осуществится у человека только если он выносит такфир мушрикам – иудеям, христианам и могилопоклонникам 1234

§ 51. Положение так называемого азира, который оправдывает поклоняющихся могилам и считает их мусульманами, хотя признает, что они приобщают Аллаху сотоварищей 1235

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах,

сказал: «И если это разъяснилось тебе, то знай, что одного лишь убеждения ложности поклонения не Аллаху недостаточно для спасения, более того наряду с этим необходимо вынесение им такфира...» 1236

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: «Это» – вынесение такфира – «и есть смысл “Ля иляха илля Ллах” – выражения искренности» – и сторона вхождения в смысл этого слова – это то, что выражение «ля иляха» указывает на это (вынесение такфира) 1243

§ 52. Разъяснение слов шейха Абдуррахмана: «И не будет значение этого слова полноценным без вынесения такфира тому, кто избрал Аллаху сотоварища в поклонении Ему» 1243

Все посланники Аллаха выносили такфир поклоняющимся не Аллаху 1244

Нет приверженности Аллаху и верующим без враждебности к мушрикам 1247

Выражения ненависть, вражда и непричастность в шариате обозначают вынесение такфира 1251

§ 53. Описание того, как проявляется неверие в тагут и указание на то, что вынесение такфира мушрикам его неотъемлемая часть 1255

Шейх Абдуррахман ибн Хасан, да помилует его Аллах, далее говорит: «Поразмышляй же как он (Ибрахим) начал обращение к ним с отречения от мушриков» 1258

Шейх Абдуррахман далее сказал: «Это и есть суть значения «Ля иляха илля Ллах» и то, на что это слово указывает», то есть это является частью того, на что это слово указывает 1259

Рассмотрение шариатских препятствий для присуждения статуса неверия или нечестия и то, что все они, кроме принуждения, не принимаются в расчет при совершении ширка или ясного неверия 1260

Опровержение сомнительной аргументации (шубхи) джахмита Турки ибн Али, что «азиру» такфир не выносятся, потому что никто не выносил такфир мурджиитам правоведам (фукаха) 1264

§ 54. Разъяснение к словам шейха Абдуррахмана: «Как это пришло в достоверном хадисе: «Кровь и имущество того, кто сказал: *Ля иляха илля Ллах* и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха, стали запретными, а его расчёт будет у Аллаха» 1270

Шейху ль-ислама Мухаммада ибн Абду ль-Ваххаба под проявлением неверия в тагут подразумевает вынесение такфира поклоняющемуся ложным объектам поклонения 1276

§ 55. Разъяснение к словам шейха Абдуррахмана: проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха. И не будут кровь и имущество человека запретными без этого. А если он засомневается или начнет колебаться, то его кровь и имущество не будут запретными 1283

§ 56. Незнание смысла «*Ля иляха илля Ллах*» делает его произношение бесполезным 1317

Что такое искренность в религии 1320

Что такое правдивость (ас-сидк) 1321

§ 57. Разъяснение к словам шейха Абдуррахмана: «И не будет человек муваххидом, без сочетания всего этого,

убеждённости в этом, принятия, любви и проявления дружбы и ненависти в этом. Всё это получается при сочетании всего того, что упомянул наш шейх, да помилует его Аллах» 1332

Глава 3. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: и противоречащих в этом категории 1341

§ 58. Какое положение у «противоречащих в этом»? ... 1345

Шейх Абдуллахман сказал: «И если тыходишь в них, то ты не принял ислам, чтобы утвердить его (ислам) для тебя». 1348

§ 59. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: наиболее же сильно противоречащим является противоречащий во всем 1356

§ 60. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из числа людей есть поклоняющийся одному Аллаху, но не осуждающий ширк и не враждующий с его приверженцами 1359

§ 61. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из них (из категорий противоречащих) есть такие, которые враждуют с ними, но не выносят им такфир 1361

§ 62. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из них есть кто не испытывает любви к тавхиду, как не испытывает и ненависти 1369

§ 63. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: и из них кто не познал ширк и не осуждает его 1373

Шейх Абдуллахман, да помилует его Аллах, сказал: «Я

говоря: кто не знает ширка и не осуждает его, тот не отверг его, а муваххидом (мусульманином) будет только тот, кто отверг ширк, отрекся от него и от того, кто его совершил, и вынес им такфир. А не зная ширк не получается ничего из того, на что указывает Ля иляха илля Ллах» 1374

§ 64. Разъяснение слов шейху ль-ислама Мухаммада: из них есть такой, который не познал тавхид, но и не осуждает его 1375

§ 65. Разъяснение к словам шейху ль-ислама Мухаммада: из них есть такие, которые оставили ширк, испытывают неприязнь к ширку, но не знают цену этому 1378

Глава 4. Комментарии шейха Абдуррахмана ибн Хасана к тому, что ибн Таймия не вынес некоторым людям личностный такфир 1389

§ 66. Комментарии к словам Ибн Таймии, что убеждения не берутся ни от него, ни от того, кто больше, чем он в знаниях 1390

§ 67. Ибн Таймия вынес личностный такфир Фахруддину ар-Рази, Абу Маъшару аль-Бальхий и назвал их муртаддами, примкнувшими к мушрикам 1393

§ 68. Только тот, кто ущемился этим вопросом (вопросом вынесения такфира мушрику), прибегает к доводу Фараона, который говорил: ﴿А что будет с первыми поколениями?﴾ 1398

§ 69. Разъяснение того, что слова Ибн Таймии, относительно остановки в вынесении такфира конкретной личности,

касаются течений и группировок, которые впади в те или иные виды неверия, нуждающиеся в установлении довода, а не совершающих большой ширк	1410
Кто сказал, что Коран сотворен, тот неверный личност- но	1411

