

التَّبْيَانُ

АТ-ТИБЬЯН

ОПРАВДАНИЕ ПО НЕВЕЖЕСТВУ
МЕЖДУ ИСТИНОЙ
И ОШИБОЧНЫМ ПОНИМАНИЕМ

АВТОР

ШЕЙХ АХМАД АЛЬ-ХАЛИДИ

مكتبة التوحيد

MAKTABATU TAWHEED

التَّبْيَانُ

АТ-ТИБЬЯН

ОПРАВДАНИЕ ПО НЕВЕЖЕСТВУ
МЕЖДУ ИСТИНОЙ
И ОШИБОЧНЫМ ПОНИМАНИЕМ

АВТОР

ШЕЙХ АХМАД АЛЬ-ХАЛИДИ

مَكْتَبَةُ التَّوْحِيدِ

MAKTABATU TAWHEED



© MAKTABATUTAWHEED

Первое издание

2023 — 1444.

مَحْفُوظَةٌ
بِمَبْعِ الْحَقِيقِ

Права на печать принадлежат редакции.
Запрещается использовать в коммерческих и
других целях без согласия редакции.

Если у кого-то имеются примечания или указания на ошибки,
то мы будем рады, если вы оповестите нас через нашу почту.

✉ maktabatutawhid7@gmail.com

مَكْتَبَةُ التَّوْحِيدِ

© Издатель maktabatutawheed

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Предисловие шейха Хамуда аш-Шуайби.

С именем Аллаха, Милостивого, Милующего.

Хвала Аллаху, Господу миров. Благословение и приветствие самому почтенному из пророков и посланников — нашему пророку Мухаммаду его семье и всем сподвижникам.

Затем:

Я ознакомился с книгой «**Ат-Тибьян**» (*Объяснение ошибок книги «Правила такфира» приписанные к позиции ахлю-сунна без доказательств*), под авторством шейха Ахмада ибн Хамуда аль-Халиди, да поможет ему Аллах. Считаю эту книгу полезной, так как она раскрывает вопросы, связанные с наречением, постановлениями, ширком, установлением довода и все, что связано с этими вопросами; с вопросами ереси, доводами, с вопросами угроз (*т. е. что ожидает грешников, неверных, за их неповиновение*).

Данные вопросы являются наиболее важными на сегодняшний день, для тех, кому Аллах оказал поддержку, дал возможность осмыслить, понять и познать эти вопросы, истинным образом. Да воздаст Аллах благом шейху аль-Халиди за его труд.

Также я ознакомился с его трактатом под названием «**Инджах хаджат ас-саиль фи ахамми аль-масаиль**». В этом трактате он лаконично изложил вышеупомянутые вопросы, которые изложил своем данном труде: (*Объяснение ошибок книги «Правила такфира» приписанные к позиции ахлю-сунна без доказательств*), упомянув

при этом основы таухида, корень ширка, что есть тагут, и многое другое. Я считаю, что он прекрасно справился с этой работой.

Мы просим Аллаха оказать и нам, и ему, и нашим братьям мусульманам, поддержку в правом деле и в истине, ибо лишь Аллах Наставляющий на прямой путь.

Благословение и приветствие Аллаха нашему пророку Мухаммаду, его семье и всем сподвижникам.

Хамуд ибн Акля аш-Шуайби 19/6/1422.



Предисловие шейха Али аль-Худайра.

С именем Аллаха, Милостивого, Милующего.

Хвала Аллаху Единому, благословение Аллаха пророку, после которого не будет пророка.

Затем:

Одними из вопросов — который в наше время предан забвению, который является чуждым для всех, кроме тех, кого помиловал Аллах — является вопрос таухида и вопрос вероубеждений. Наиболее безызвестными из них стали вопросы наречения и постановления, связь постановлений (*ахкамов*) с установлением довода и все, что с этим связано, также и вопросы таухида, ширка, наличия невежества при совершении ширка и то, какие вопросы относятся к очевидным, а какие к тонким.

Отсутствие глубокой осведомленности и понимания этих вопросов привело к опасным искажениям. Правильное понимание же этих вопросов устранит огромные проблемы. Однако в этих вопросах раз за разом спотыкается спотыкающийся. Понимание этих вопросов студентами и обладателями знаний — *если они станут хорошо осведомленными в них* — сделает их светочами в этом деле, проницательными в этих вопросах.

Ряд учёных указывали на необходимость наличия знаний в вопросах наречения, постановления, установления довода и в других, они упоминали о том, как важно знать эти темы.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах,

сказал: «Знание границ наречения (*т. е. наречение именами и понятиями*) является обязанностью, и особенно (обязательным является) знание границ того, что Аллах ниспослал Своему посланнику».

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Познание границ того, что Аллах ниспослал Своему посланнику, является обязательной заботой каждого. Ведь Всевышний Аллах порицает тех, кто не изучает границы того, что Аллах ниспослал Своему посланнику. Всевышний Аллах сказал: **﴿Бедуины в более глубоком неверии и лицемерии. Они больше других не знают границ, которые Аллах ниспослал Своему Посланнику. Воистину, Аллах — Знающий, Мудрый﴾** [9:97]»¹.

Я прочитал книгу «Ат-Тибьян» — «Объяснение ошибок книги «Правила такфира» приписанные к позиции ахлю-Сунна без доказательств», уважаемого шейха Ахмада ибн Хамуда аль-Халиди да поможет ему Аллах.

Я считаю эту книгу лучшей в данной теме. Он дал пояснения, привёл утверждения, дал классификацию в этих тернистых и темных вопросах. Он разъяснил, что является прямым путём в этих вопросах. Да воздаст Аллах ему благом.

Я советую каждому мусульманину — особенно тем, для кого, этот вопрос стал запутанным, неясным или противоречивым — читать эту книгу внимательно и возвращаться к ней вновь и вновь. Быть может Аллах окажет свою помощь в понимании и изучении правильного: **﴿А тех, которые сражаются ради Нас, Мы непременно**

1. «Рисаляту аль-интисар».

**поведем Нашими путями. Воистину, Аллах — с тво-
рящими добро!** ﴿ [26:69]. Кому Аллах желает блага, тому
Он даёт понимание в религии.

Также благом для студента является извлечение поль-
зы из этой книги, при чтении каких-либо своих книг (*ко-
торые он читает по своей программе*) и уроков. Тем более
автор этой книги сделал короткую, резюмирующую работу,
после того, как разбил книгу на главы, разделы.

Мы просим Аллаха сделать автора этой книги из числа
тех, о ком посланник Аллаха сказал: **«И клянусь Алла-
хом, если Аллах через тебя выведет на прямой путь
(хотя бы) одного человека, это будет для тебя лучше
(обладания) красными верблюдами!»**¹.

Да благословит Аллах и да приветствует нашего про-
рока Мухаммада, его семью и всех сподвижников.

Али ибн Худейр аль-Худайр.
Аль-Касым, Бурейда 21/6/1422.



1. Ахмад (5/333), аль-Бухари (2942, 3009, 3701, 4210), Муслим (2406)
и Абу Дауд (3661).

Предисловие автора.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

С именем Аллаха, Милостивого, Милующего.

Хвала Аллаху, Который ниспослал Коран разделяющим и разъясняющим, Который отправил посланников вестниками истины и увещателями к людям, после чего довод стал установленным над ними и путь стал ясным: ﴿**Скажи: «У Аллаха есть убедительное доказательство. Если бы Он пожелал, то повел бы прямым путем всех вас»**﴾ [6:149]. Да благословит Аллах Мухаммада его семью и благих сподвижников.

Затем:

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Следуйте за тем, что ниспослано вам от вашего Господа, и не следуйте за иными помощниками, помимо Него. Как же мало вы поминаете назидание!**﴾ [7:3].

Всевышний Аллах сказал: ﴿**О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас. Если же вы станете препираться о чем-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день. Так будет лучше и прекраснее по исходу**﴾ [4:59].

Аллах повелел следовать тому, что было ниспослано в Коране, и запретил нам слепое подражание, следованием за голословными воззрениями и за страстью, кото-

рая вводит в заблуждение. Аллах повелел повиноваться Ему и Его посланнику беспрекословно, а обладателям влияния, только если они следуют (*Корану и Сунне*). В случае споров между собой, мы обязаны вернуться к Корану и Сунне посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует. Имам аш-Шафии, да помилует его Аллах, передал единогласие на то, что когда человеку станет ясна Сунна, ему непозволительно ее оставить из-за какого-то мнения.

Пусть знает тот, кто читает этот трактат: мы ознакомились с трактатом **«Правила такфира»** под авторством **Абдуллаха ибн Мухаммада аль-Карани** и обнаружили в нем множество ошибок в важных вопросах вероубеждений. Мы решили отправить письма с замечаниями, шейхам, имеющим связь с автором. **Затем мы ждали более трёх лет ответа, но он так и не пришел.** Затем мы обратились к Аллаху с истихарой, прося у Него правильного выбора; стоит ли нам давать разъяснение в столь важном вопросе, в котором автор данной книги ошибся. Мы решили не поддаваться волнениями и тревогам (*т.е. избавились от неуверенности, стоит ли писать опровержение*), тем более, что автор, отнес все эти ошибки к позиции ахлю-сунна вальджамаа.

В итоге мы решили написать опровержение на книгу **«Правила такфира»** преследуя цель выявить истину, призвать людей, исполнить свой религиозный долг и освободиться от ответственности.

Этот труд не направлен на то, чтобы заявить о себе как об исследователе, шейхе, или авторе, нет! Однако посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да при-

ветствует: «Ибо сколько носителей знаний несут его (это знание) к более знающему», а в другой версии сказано: «Сколько же тех, до кого доводят и лучше хранят (*т.е. лучше понимают и разбираются*) чем те, кто услышали».

Также посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «**Доводите (до людей) от меня даже один аят**».

Приведенные слова в книге «**Правила такфира**» мы соберём и поместим их в соответствующих для них месте, более того, большая часть из них без добавления и убавления, будет служить опровержением тому, о чем упомянул автор.

Пречист Тот, кто оказал поддержку этой религии посредством ослепительных доказательств, пообещал сохранить ее на долгие века и во все времена. Каждый раз, когда религия покидает одну землю, она появляется в другой, и каждый раз, когда гаснет одна звезда, на ее месте появляется новая.

Истина не является несуществующей, напротив, она существует, однако она отсутствует у многих людей по причине их невнимательности и/или нерадения, в противном случае, тот, кто ищет ее, с правильным намерением, преследуя благие цели — найдет ее. Кому истина стала ясна, тот будет ее придерживаться и не отойдет от неё. Истина она словно пропажа, которую ищут, она словно потерянная жемчужина. Когда найдет ее беспристрастный, то будет держаться за нее коренными зубами, обеими руками.

Всевышний Аллах сказал: ﴿Если же к вам явится от Меня верное руководство, то всякий, кто последует Моему верному руководству, не окажется заблудшим и несчастным. А кто отвернется от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым». И скажет он: «Господи! Почему Ты воскресил меня слепым, если раньше я был зрячим?». Аллах скажет: «Вот так! Наши знамения явились к тебе, но ты предал их забвению. Таким же образом сегодня ты сам будешь предан забвению»﴾. [20:123–126].

Да благословит Аллах Мухаммада, его семью и сподвижников, и да приветствует их многократно.

Прежде вступления в основное, мы хотели бы сделать предисловие, в котором есть необходимость:



Раздел:

Разница между наречением и постановлением.

«Под наречением (*аль-асма*) в данном случае имеется в виду названия в религиозной терминологии, например; му'мин, муслим, кафир, фасик.

Под словом «постановления» (*аль-ахкам*) имеется в виду положение носителей этих постановлений в мирской жизни и в ахирате»¹.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Названия, к которым Аллах прикрепил положения в Коране и в Сунне — среди них есть те, определение которых и то, на что они указывают, можно познать посредством шариата. Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и да приветствует, разъяснили их. К их числу относятся понятия «Иман», «Ислам», «Куфр», «Нифак» (*лицемерие*). Среди них так же есть названия, определение которых можно узнать посредством лексики, как например; солнце, луна, и т.п., среди них также есть слова, определение которых возвращается к традициям и обычаям людей...».

Далее он сказал: «Когда пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, разъяснял понятие «Ислам» и на что оно указывает, то не обязательно чтобы он позаимствовал его с лексики, или позаимствовал, а потом дал дополнительное значение. Основной целью (*то есть суть всего данного пояснения*) является то, что он, да благо-

1. Это слова Аль-Харраса, да помилует его Аллах, в его шархе на «Аль-Васатыйя». См.: «Маджму' аль-Фатава» 12/469.

словит его Аллах и да приветствует, дал этому понятию свое определение...».

И далее он сказал: «А раз дело обстоит так, то названия, которые Аллах оставил в общей формулировке, и к которым Он привязал постановления — *будь то веления, или запреты, дозволения и запрещения* — никто не имеет право обуславливать, не имея на это довода от Аллаха и Его посланника»².

Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и да приветствует, дали определение понятиям «аль-Ислям» и «аш-ширк» и чётко разъяснили, в чем разница между мусульманином и многобожником.

Первое:

Ислам — это покорность Всевышнему Аллаху посредством исповедания таухида, повиновение посредством поклонения и проявления непричастности к многобожию и ее носителям (*мушрикам*). Всевышний Аллах сказал: **﴿О нет! Кто покорит свой лик Аллаху, совершая добро, тот получит награду от своего Господа. Они не познают страха и не будут опечалены﴾** [2:112].

Имам ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Слова Аллаха: **﴿О нет! Кто покорит свой лик Аллаху﴾** означают: покорит свой лик, принижаясь перед Ним, повинуюсь и проявляя покорность перед Его велением.

Основа Ислама это покорность, ибо тот, кто покорился Его велению, называется мусульманином; то есть (*мусульманин это*) тот, кто все свои органы направил на

служение своему Господу»¹.

Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Абу аль-'Алия и ар-Раби'а сказали относительно аята: ﴿**О нет! Кто покорит свой лик Аллаху**﴾: то есть, тот, кто был искренен».

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Чья религия может быть прекраснее религии того, кто покори́л свой лик Аллаху, творя добро, и последовал за верой Ибрахима, ханифа? Ведь Аллах сделал Ибрахима Своим возлюбленным**﴾ [4:125].

Ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал относительно слов Всевышнего Аллаха: ﴿**Чья религия может быть прекраснее религии того, кто покори́л свой лик Аллаху**﴾ следующее: «То есть искренне совершал деяния ради Господа, Могущественный Он и Великий, с верой и надеждой будучи «творя добро», то есть последовал за тем, что было ниспослано посланникам, соблюдая при этом все то, что предписал Аллах — верное руководство и истинную религию. Без этих двух условий не будет правильными деяния, ибо деяния должны быть чистыми и правильными, и также искренними, посвященными Аллаху. «Правильными» — значит в соответствии с требованиями шариата: внешне — правильными, а внутренне — искренними. Если одно из этих условий не будет соблюдено, то деяние будет недействительным. Если отсутствует искренность, то человек является лицемером — тот, кто занимается показухой. Тот, кто со-

1. «Маджму' аль-Фатава» 19/235. «Аль Интисар» стр. 20. «Акидату аль-Мувахиддин».

вершает деяния не в соответствии с шариатом, является заблудшим невеждой. Тот же, кто соблюдает оба условия, совершает деяния верующего».

Когда Джибрил, мир ему, спросил пророка о том, что такое Ислам, пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, ответил: **«Ислам это твоё поклонение Аллаху не придавая Ему в сотоварищи никого, исполнение молитвы, выплата заката и пост в месяце Рамадан...»**¹.

В хадисе Хакима ибн Муавии от его отца, от его деда передается, что он сказал: **«О, посланник Аллаха, клянись Тем, кто послал тебя с истиной, я пришел к тебе только после того, как поклялся, что не приду к тебе столько раз, сколько у меня пальцев. С чем же послал тебя (твой Господь)»**. Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, ответил: **«С Исламом»**. Он спросил: **«А что же такое Ислам?»**. Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, ответил: **«Чтобы ты подчинил своё сердце и направил свой лик к Аллаху. Чтобы ты исполнял молитву, и выплачивал обязательный закят — они словно два брата... Аллах не принимает покаяние раба, который совершает ширк, после принятия Ислама»**. В версии Абдураззака сказано: **«Аллах не принимает от многобожника его деяния, который совершил ширк после принятия Ислама»**. У ибн Маджа упомянута версия Абдураззака и добавлено: **«Пока он не отделиться от многобожников и не присоединиться к мусульманам»**².

1. Аль-Бухари, Муслим.

2. «Сахих» ибн Хиббан. 1/376.

От Маймуна ибн Сийах передается, что он спросил Анаса ибн Малика: «О, Абу Хамза, что делает неприкосновенным кровь и имущество раба Аллаха?». Он ответил: «Кто засвидетельствовал, что нет божества кроме Аллаха, кто оборачивается в сторону нашей киблы, ест мясо животного, заколотого мусульманином, тот является мусульманином, ему причитается то, что причитается мусульманину, и на нем ответственность такая же, как и на мусульманине»¹.

Слова единобожия, упомянутые в хадисе, непременно должны быть подтверждены соблюдением условий.

Шейх аль Муджаддид (*обновитель столетия*) Абдуррахман ибн Хасан Али аш-Шейх сказал: «Свидетельство о том, что нет божества кроме Аллаха, обязательно сопряжено с семью условиями. Произнесение не принесет пользу, пока не будут собраны вместе (*т.е. соблюдены*) все условия...»².

Первое условие: это наличие знания, несовместимое с незнанием:

Доводом этому являются слова Аллаха: ﴿**Знай же, что нет божества, кроме Аллаха**﴾ [47:19], также Аллах сказал: ﴿**только те, которые осознанно**﴾, зная смысл и произнося устами «засвидетельствовали истину» то есть о том, что нет божества кроме Аллаха.

Передается от Усмана, да будет доволен им Аллах, что

-
1. Аль-Бухари.
 2. «Фатх аль-Маджид». Глава: «Призыв к свидетельству о том, что нет божества кроме Аллаха».

посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Тот, кто умер, зная, что нет божества кроме Аллаха, войдёт в рай»¹.**

Шейх ибн Джибрин, да сохранит его Аллах, сказал: «В хадисе имеются в виду истинные знания о значении двух свидетельств (*первое; нет божества кроме Аллаха, второе; Мухаммад посланник Аллаха*) и к каким деяниям обязывает каждое из них. Противоположностью знания является незнание — и это то, во что впали многобожники этой Уммы, из-за их незнания о смысле двух свидетельств. Они не знают значение слова «Бог», что означает отрицание и признание, от них ускользнуло истинное значение и смысл этого слова единобожия — состоящее в противоречии многобожникам, которые знали, на что указывает свидетельство (*говоря простыми словами современные многобожники относящие себя к мусульманам, не знают что истинное значение свидетельства о том, что нет божества кроме Аллаха это отрицание наличия божественности у кого-либо помимо Аллаха и признание божественности лишь за Аллахом, о чем знали даже многобожники времен пророка*)»².

Выдающийся учёный, шейх Сулейман ибн Абдуллах Али аш-Шейх, в своей книге **«Тайсир Аль-Азиз Аль-Хамид»** сказал: «Произнесение двух свидетельств, без познания значения и без соблюдения деяний, на которые оно указывает не поможет, и это единоголасное (*мнение*

1. Муслим.

2. «Два свидетельства» автор: шейх ибн Джибрин.

учёных)»¹.

Второе условие: убежденность несовместимая с сомнением:

Тот, кто произнес два свидетельства, должен быть убежденным всем сердцем в действительности того, что он (*говорит и*) совершает, как сказал об этом шейх ибн Джибрин: Всевышний Аллах сказал: **﴿Верующими являются только те, которые уверовали в Аллаха и Его Посланника, а потом не испытывали сомнений﴾** [49:15].

Он также лишён условия «полное повиновение» так как он не повинуется тому, на что указывает свидетельство — а оно указывает на обязательность отказа от ширка. Нет сомнений в том, что многобожник исповедует язычество и избирает его своей религией; он любит язычество, проявляет любовь и вражду ради него, он ненавидит всех кто не на язычестве, враждует с ними, и, по сути, он лжёт, когда произносит слова: нет божества кроме Аллаха (*потому что признаёт иных богов*) и нет ничего благого в словах, которые на деле оказываются ложными (*дословно: о которых лгут его деяния*).

Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал относительно двух свидетельств: **«Какой бы раб ни встретил Аллаха (*произнеся эти слова и исповедуя***

1. Когда мусульманин совершает ширк, то это указывает на то, что он не знает смысл свидетельства «нет божества кроме Аллаха», иначе — то есть, если он станет совершать ширк зная — он будет из числа упрямец. Так же тот, кто совершает ширк, лишен ещё и других условий, таких как «искренность» и «принятие».

то, что требуется) не имея сомнения в них, не иначе как он войдёт в рай»¹.

Третье условие: принятие несовместимое с неприятием:

Шейх Хафиз Аль-Хаками, да помилует его Аллах, сказал: «Это принятие сердцем, и признание устами того, что требуют от верующего слова свидетельства единобожия»².

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», — они превозносились**﴾ [37:35].

Передается от ибн Мас'уда, да будет доволен им Аллах, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «Не войдёт в рай тот, в чьем сердце будет даже пылинка высокомерия». Муслим.

Четвертое условие: повиновение несовместимое с отказом (от повиновения):

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Кто подчинил свой лик Аллаху, будучи творящим добро, тот ухватился за надежную рукоять**﴾ [31:22].

От ибн Умара, да будет доволен ими обоими Аллах, передается, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «Мне было велено сражаться с (этими) людьми до тех пор, пока они не засвидетельствуют, что нет бога, достойного покло-

1. Муслим.

2. «Ма'аридж аль-кабуль».

нения, кроме Аллаха, и что Мухаммад — Посланник Аллаха, и не станут совершать молитвы и выплачивать закят, а если они будут делать всё это, то защитят от меня свою кровь и своё имущество (которых впредь их могут лишить не иначе как) по праву Ислама, и (тогда) отчёта с них (вправе будет требовать только) Аллах»¹.

Шейх ибн Джибрин сказал: «Повиновение это подчинение и покорность».

Пятое условие: искренность (очищение от ширка) несовместимое с многобожием:

Всевышний Аллах сказал: **﴿Взывайте же к Аллаху, очищая перед Ним веру, даже если это ненавистно неверующим﴾** [40:14].

Имам ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах говорит Своему пророку Мухаммаду, да благословит его Аллах и да приветствует, и верующим: **﴿Взывайте же к Аллаху, о верующие искренне очищая перед Ним свою Веру, поклоняясь Ему, не придавая Ему в сотоварищи кого-либо, даже если это ненавистно неверующим﴾**, то есть, даже если ваше искреннее поклонение ненавистно неверным, которые придают Аллаха сотоварища, поклоняясь наряду с Ним изваяниям и божествам»².

Абу Хурайра, да будет доволен им Аллах, сказал, пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал:

-
1. Аль-Бухари, Муслим.
 2. Тафсир ат Табари. Сура 40:14.

«Самые счастливые люди по причине моего шафаата окажутся те, кто сказал: нет божества кроме Аллаха, искренне от всего сердца»¹.

Этот же смысл содержится в хадисе 'Утбана: «Аллах сделает запретным огонь ада для того, кто сказал «нет божества кроме Аллаха», желая этим лик Аллаха»².

Хафиз аль-Хаками, да помилует его Аллах, давая определение понятию «аль-ихляс» (*искренность*), сказал: «Это очищение деяний, посредством правильного намерения, от всевозможных примесей ширка»³.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн сказал: «Приходят доводы из Корана, Сунны и единогласия Уммы, подкрепляющие друг друга, на то, что искренность в религиозных словах и делах является условием (*принятия этих слов и дел*). Аллах не принимает ни слова, ни деяния, без искренности (*ихляса*) ради лика Аллаха»⁴.

Шестое условие: правдивость несовместимая с ложью:

Всевышний Аллах сказал о лицемерах: **«Когда лицемеры приходят к тебе, они говорят: «Свидетельствуем, что ты — Посланник Аллаха». Аллах знает, что ты — Его Посланник, и Аллах свидетельствует, что**

-
1. Аль-Бухари.
 2. Аль-Бухари, Муслим.
 3. «Ма'аридж аль-кабуль».
 4. «Маджмуату ат-таухид» 1/166.

лицемеры являются лжецами ﴿ [63:1].

Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «Тот, кто скажет: нет божества кроме Аллаха, правдиво от всего сердца, войдёт в рай»¹.

Седьмое условие: любовь несовместимая с ненавистью и злобой:

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Среди людей есть такие, которые приобщают к Аллаху равных и любят их так же, как любят Аллаха. Но те, которые уверовали, любят Аллаха сильнее**﴾ [2:165].

Передают со слов Анаса, да будет доволен им Аллах, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Сладость веры ощутит тот, кто отличается тремя (качествами): любит Аллаха и посланника Его больше, чем всё остальное, любит (того или иного) человека, только ради Аллаха и не желает возвращаться к неверию так же, как не желает быть ввергнутым в огонь»².

Учёные упоминают ещё одно (восьмое) условие — **неверие во все, чему поклоняются помимо Аллаха:**

Всевышний Аллах сказал: ﴿**Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять, которая никогда не сломается. Аллах — Слышащий, Знающий**﴾ [2:265].

Шейх аль-ислам Мухаммад ибн Абдульваххаб, да

1. Ахмад.

2. Ахмад 3/103, аль-Бухари 16, Муслим 43.

помилует его Аллах, сказал: **«Что касается описания понятия «неверие в тагут», то это (оно проявляется в том) чтобы ты был убеждён в ложности поклонения кому-либо помимо Аллаха, чтобы ты отрекался от него и ненавидел его, а также выносил такфир его сторонникам (муширикам, кафирам) и враждовал с ними».**

Также он сказал: «Знай, человек не будет верующим, пока не проявит неверие в тагут. Доводом этому является слова Всевышнего Аллаха: **﴿Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надёжную рукоять﴾** [2:256]. Прямой путь, упомянутый в этом аяте, это религия Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, а заблуждение это религия Абу Джахля. Надёжная рукоять это свидетельство о том, что нет божества кроме Аллаха. Данное свидетельство содержит в себе отрицание и признание — отрицание всех видов поклонения посвященных кому-либо помимо Аллаха и признание всех видов поклонения, посвященных лишь Аллаху Единому, не имеющему сотоварища»¹.

Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Тот, кто скажет: нет божества кроме Аллаха, и проявит неверие во все, чему поклоняются помимо Аллаха, его имущество и кровь станут запретными (неприкосновенными), а отчёт его будет перед Аллахом»**².

1. «Маджму'ту ат-таухид» 1/14.

2. Муслим.

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, в разделе «Масаиль» (из книги «Китаб ат-Таухид»), после упоминания этого хадиса, сказал:

«Этот (хадис) является самым великим разъяснением значения слов «нет божества кроме Аллаха». Ибо, по истине, произнесение этих слов не сделало запретной (неприкосновенной) кровь и имущество человека, и даже знание о смысле и произнесение не сделало неприкосновенными кровь и имущество человека, и более того, даже согласие с ними, и даже то, что человек взывает лишь Одному Аллаху, не имеющему сотоварища, до тех пор, пока не будет проявлено неверие во всё, чему поклоняются помимо Аллаха. Если человек сомневается в этом, или занимает нейтралитет, то его кровь и имущество не станут защищёнными (неприкосновенными) в Исламе. Есть ли какой-то вопрос более важный и значимый, чем этот? Какое же прекрасное это разъяснение и аргумент, и как он прекрасно пресекает любого спорящего». Посредством этого становится ясной суть Ислама и его определение, как разъяснил его установитель шариата. Для того же, кто станет исповедовать его истинным образом, будет договор Ислама, а иначе — не будет»¹.

Второе:

Ширк является противоположностью Ислама. Ширк — самая великая несправедливость, грех, который Аллах не прощает. Ислам человека будет недействительным, если он не будет сторониться ширка и проявлять к нему непричастность.

1. «Маджму' аль-Фатава» 22/375.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно﴾** [2:22]. В аяте, по сути, сказано о том, чтобы не равняли между творением и Творцом, посвящая творению какие-либо виды поклонения.

Ибн Аббас, да будет доволен ими обоими Аллах, сказал: «Под словом «равных» имеется в виду — не совершайте ширк».

Передается от ибн Мас'уда да будет доволен им Аллах: «Я спросил пророка, да благословит его Аллах и да приветствует: «Какой грех является самым великим?». Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, ответил: «Когда ты приедешь Аллаху равных, в то время как Он тебя создал»¹.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Те, которые уверовали и не облекли свою веру в несправедливость﴾** [6:82]. Ибн Мас'уд, да будет доволен им Аллах, сказал: «Мусульманам стало тяжело от этого, и они обратились к пророку, да благословит его Аллах и да приветствует: «О, посланник Аллаха, кто же из нас не совершает несправедливость к себе (*т.е. грехи*)?». Посланник Аллаха ﷺ ответил: «Имеется в виду не это (*т.е. не все грехи*), имеется в виду лишь ширк. Разве вы не слышали слова Лукмана сказанные им своему сыну в качестве наставления: **﴿О сын мой! Не приобщай к Аллаху сотоварищей, ибо многобожие является великой несправедливостью﴾**» [31:13].

1. Аль-Бухари, Муслим.

Ранее упоминался хадис Хакима ибн Муавии, от его отца, от его деда, в котором сказано: Пророк ﷺ сказал: «Аллах не принимает от многобожника его деяния, который совершил ширк, после принятия Ислама».

Всевышний Аллах сказал: **﴿Воистину, чистая вера может быть посвящена одному Аллаху. А те, которые взяли себе вместо Него других покровителей и помощников, говорят: «Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе». Аллах рассудит их в том, в чем они расходились во мнениях. Воистину, Аллах не ведет прямым путем тех, кто лжет и не верует﴾** [39:3].

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Аллах объявил их лжецами в этих их заявлениях и обвинил в неверии за это, сказав: **﴿Воистину, Аллах не ведет прямым путем тех, кто лжет и не верует﴾**¹.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «И поэтому каждый, кто не поклоняется Аллаху Единому, непременно будет поклоняющимся кому-либо помимо Него, следовательно, он будет многобожником (*мушриком*) и нет среди сынов Адама третьего (*то есть либо единобожник, либо многобожник, третьего нет*)...».

Далее он сказал: «И каждый, кто не поклоняется Аллаху искренне, посвящая Ему свою религию, непременно будет многобожником, поклоняющимся кому-либо помимо Аллаха — по сути, будет поклоняющимся шайта-

1. «Ад-Дуар ас-санийя» 1/85.

ну»¹.

Навави сказал: «А что касается вхождения многобожника в огонь ада, то это общее положение — язычник войдёт в ад навечно. И нет разницы, будет это представитель людей Писания — *иудеи или христиане* — или же поклоняющийся изваяния или же другие неверующие. Также для сторонников истины нет разницы (*в этом вопросе*); будет это неверующий, проявляющий упрямство или какой-то другой (*неверующий невежда и т.п.*). И также нет разницы относительно того, кто пошёл в разрез с религией Ислам, между тем, кто относит себя к этой религии, но относительно кого было вынесено решение о неверии, из-за его отрицания, или же кто-то другой. А что касается вхождение в рай того, кто умер, не будучи многобожником; то однозначно (*такой войдёт в рай*), однако это если он не был тяжким грешником, который умер, совершает грех, (*в противном случае*) он находится под волей Аллаха (*если пожелает, то Он введёт его в рай не наказывая, а если пожелает, то накажет и потом введёт в рай*)»².

После того, как стала ясна суть Ислама и ширка, согласно определению установителя шариата, кто не различает суть этих двух явлений (*Ислам и ширк*), тот является ошибающимся в вопросах наречения и постановления, для него эти темы стали запутанными.

Шейх Абдуллятыф Али аш-Шейх, да помилует его

1. «Маджму' аль-фатава» 14/282.

2. «Фатх аль-Маджид» Абдуррахман Али аш-Шейх.

Аллах, сказал: «Знай, что тот, кто представит суть любой вещи; что в действительности она представляет, зная природу этой вещи, в соответствии с характерными качествами, узнает со всей очевидностью все то, что делает ее недействительной, и что является противоположным ей. Понимание будет скрытым лишь тогда, когда одну суть путают с другой, или по причине не знания о природе обоих явлений. При отсутствии же этих проблем и при наличии полного представления (*о природе ширка и сути Ислама*) не будет ни скрытым, и не будет путаницы одного с другим.

Сколько же людей (*в этой*) Умме стубило недостаток в знаниях, отсутствие понимания определений и сути вещей. Сколько же людей из-за этого совершили ошибки, впали в сомнения и в прискорбное положение.

Пример: Ислам и ширк две несовместимые противоположности, при этом отсутствие обоих невозможно (*то есть либо человек в Исламе либо, в ширке — одновременно в одном человеке не могут объединиться или отсутствовать и то и другое*). Незнание сути обоих (*и Ислама, и ширка*) или одного из них привело к тому, что множество людей впали в ширк, стали поклоняться могилам. (*Это все произошло*) из-за отсутствия представления и знаний о сути (*Ислама и ширка*)»¹.

Также он сказал: «Многие ошиблись в этом вопросе и стали называть мусульманина мушриком, опустили на него постановления, которые применимы к неверным, такие как; дозволенность пролития крови, лишения

1. «Минхадж ат-таъсыс ва ат-такдис» 12.

имущества и попрание чести (*и это касается мирские взаимоотношений*). Они так же опускали на них положения ахирата; что они будут навечно в аду, будут лишены шафаата, прощения и всего остального.

Точно так же (*многие ошиблись*), когда назвали мушрика мусульманином, опустив на него постановления, которые применимы к мусульманам, такие как; вопросы бракосочетания, наследства, проявления любви и дружественности, оказание поддержки признание власти — *если он имел власть* — имамство в молитве или совершение молитва джаназа по нему, обвинение в заблуждении того, кто выносит ему такфир — таким образом, открыв кафирам путь против верующих. Они тем самым объединил две противоположности, и разъединили два подобных друг другу (явления), но ведь Всевышний Аллах сказал: **﴿Неужели Мы мусульман уравнием с преступниками (неверными)? Что с вами? Как вы судите?﴾** [68:35–36]. Всевышний Аллах сказал: **﴿Неужели верующий подобен нечестивцу (неверному)? Не равны они!﴾** [32:18].

Тот, кто совершил ширк, отказался от таухида, ибо ширк и таухид две противоположности, несовместимые друг с другом. Если человек исповедует ширк, то в нем отсутствует таухид». Это же сказал и шейх Абдуррахман ибн Хасан Али аш-Шейх¹.

Его сын Абдуллятыф, да помилует его Аллах, сказал: «Поистине Ислам и ширк несовместимы, они не могут быть вместе и не могут отсутствовать одновременно». То

1. «Маджму' ату ат-таухид» 1/48.

есть при наличии одного из них, другое обязательно будет отсутствовать.

На этом цель этого раздела достигнута: в нём дано разъяснение того, что из себя представляет Ислам и ширк. Различать их является обязательным.



Раздел:

Если мусульманин совершит большой ширк.

Опровержение автору (книги «Правила такфира») на его слова: «Когда мусульманин совершит что-то, что является явным ширком, из этого необязательно следует вынесение решения о ширке (т.е. что он стал мушриком) так, как порой он может быть оправдан, и это (не даёте право) вынести решение о его вероотступничестве, до тех пор, пока не соберутся все условия такфира и не будет препятствий. Следовательно, не всегда действие ширка, и решение о вероотступничестве, взаимосвязаны». Стр. 9.

Ответ:

Ни для кого не секрет, что это обобщенное, общее высказывание, и со стороны лексики, и со стороны смысла. Оно включает в себя и действия ширка и иные действия, в том числе и большой ширк, делающий исповедание Ислама недействительным. Внешнее понимание слов автора указывает на то, что он имел в виду оба этих вида деяний, о чем он прямым текстом скажет далее, в ряде мест своей книги — мы об этом ещё поговорим, если пожелает Аллах.

Если это будет деяние, которое может расцениваться по разному, как например; поклон Муазу посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, когда он прибыл из Шама — если хадис достоверный — этот поклон имеет два объяснения — ведь он не поклонялся пророку, при его жизни. Следовательно, поклон можно

расценить как приветствие, как это было распространено и приемлемо в иных шариатах; как поклон ангелов Адаму, поклон Йа'куба и его сыновей Йусуфу, и так далее. Поклон Муаза из этой серии, так как тот, кому он сделал поклон, не был из числа тагутов и объектов поклонения.

Если это поклон с целью поклонения (*обожествления*) — такой поклон является большим ширком, если первое (*поклон приветствия*), то такой поклон является малым ширком. Иногда он бывает прощен тому, кто его совершает, и угрозы о наказании на него не распространяются.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Нет ни одно пророка, мир им, кому бы поклонялись при жизни, в его присутствии. Они запрещали поклоняться себе и совершать поступки даже малого ширка, как это было у (*нашего*) пророка, да благословит его Аллах и да приветствует — он запретил совершать для него земной поклон. Также он сказал: **«Не говорите: «Как пожелал Аллах и как пожелал Мухаммад. Говорите: «Как пожелал Аллах, а потом как пожелал Мухаммад» и тому подобное»**¹. Потому что, когда мусульманин совершает большой ширк; он становится мушриком, за исключением случая, когда он находится под принуждением.

И поэтому каждый, кто сказал слова, или совершил действия ширка, заслуживает называться мушриком. Всевышний Аллах сказал: **«Тебе и твоим предшественникам уже было внушено: «Если ты станешь приоб-**

1. «Маджму' аль-Фатава» 1/333. «Ад-Дурар ас-Санийя» 9/339. «Джами' аль-Масаиль». «Маджмуату 4» 43.

щать сотоварищей, то тщетными будут твои деяния и ты непременно окажешься одним из потерпевших убыток ﴿ [39:65]. И это обращение Аллаха к пророку да благословит его Аллах да приветствует, но адресовано это обращение ко всей Умме. Это обращение о том, что Всевышний Аллах внушил пророку — *так же, как внушил другим пророкам и посланникам* — что если кто-то совершит большой ширк, то его деяние станут тщетными и он окажется из числа потерпевших убыток и погибших.

В этом аяте присутствует прямое доказательство на то, что все благие деяния станут тщетными — такое может быть лишь с тем, кто вышел из религии Ислам. На этом единогласие всех пророков и посланников мир им¹. И это прямой текст аята.

Это также говорит о том, что Ислам — это религия всех пророков. И даже если пророки Аллаха, мир им, лучшие творения, даже если один из них, на одно мгновение совершит ширк, то ему не поможет то, что он является пророком и его деяние, которое он совершал до этого не заступятся за него, напротив, все его деяния станут тщетными и он окажется из числа потерпевших убыток, то что говорить о том, кто ниже по положению и степени, чем пророки?!

Известно, что пророки сохранены от этого, а то, что в аяте пришло условие **﴿Если ты станешь приобщать сотоварищей﴾**, то ещё не указывать на то, что это может произойти, или что такое допустимо по отношению к пророкам. Какой же Ислам останется вместе с нару-

1. Минхадж ат-Тасис 77.

шением свидетельства о том, что нет божества кроме Аллаха?! Более того, исповедание Ислама человеком не будет действительным, пока он не откажется от ширка, и не проявит к нему непричастность.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Поклонение могилам противоречит Исламу, ибо поистине, фундаментом Ислама является единобожие и искренность (*очищение исповедания Ислама от примесей ширка*). Искренность (*очищение*) невозможно без отказа от ширка и проявления непричастности к нему. Всевышний Аллах сказал: **﴿Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять﴾** [2:256]. Поэтому все благие деяния, которые совершают человек при этом (*не отказавшись от ширка и не проявив к нему непричастность*) будут: **﴿Подобно пеплу, над которым пронесся сильный ветер в ветренный день﴾** [14:18]. Они будут словно развеянный прах; **﴿подобны миражу в пустыне. Жаждающий считает его водой, а когда подойдет к нему, видит, что это — ничто﴾** [24:39]».

Далее он сказал: «Ученые ранних поколений и поздние учёные из числа сподвижников и табиинов, все имамы, и все представители ахлю-сунна, единогласны в том; что человек никогда не будет мусульманином, пока не избавиться от большого ширка и не проявит к нему непричастность, а также непричастность к тем, кто совершает ширк ненавидя их, враждуя с ними, по мере своих сил и возможностей. Искренность (*очищение*) в деяниях должно быть посвящено лишь Аллаху целиком.

В хадисе Муаза, да будет доволен им Аллах, сказано:

«Поистине право Аллаха (и обязанность рабов перед Ним) это чтобы они поклонялись лишь Аллаху и не придавали Ему в сотоварищи ничего (и никого). Весь Коран разъясняет этот таухид и что ему противоречить — будь то ширк и приравнивание иных божеств»¹.

Из вышесказанного становится понятным ложность заявление автора, который сказал: «... порой он может быть оправдан, и это (не даёте право) вынести решение о его вероотступничестве, до тех пор, пока не соберутся все условия такфира и не будет препятствий».

Если же имелось в виду принуждение, то это единственная ситуация в книге Аллаха, при которой Он дозволил произнесение слов или действие куфра, вместе с наличием спокойствия в сердце, а более нет исключений. Всевышний Аллах сказал: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера»** [16:106].

Слова же автора более общие, и (получается что) в их смысл входит и принужденный, и другие; невежда или, например, тот, кто сделал ошибочную интерпретацию — как об этом упомянул автор книги «Правила такфира», и мы об этом позже поговорим, если будет угодно Аллаху.

Слова автора противоречат единогласию мусульман, о котором упомянул шейх Абдуррахман Али аш-Шейх,

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 11/545.

о чем так же известно из книг факихов разных мазхабов в главе «Положение вероотступника».

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал «Все учёные факихи упоминают о том, что совершающий ширк — придающий Аллаху сотоварища — становится кафиром и они не исключили невежду» и далее он сказал: «Они упоминали многочисленные виды неверия, совершение которых, делало неверующим того, кто их совершил, и они не разделяли между личностным такфиром и другим».

Затем он привёл слова шейх аль-исляма, да помилует его Аллах, сказанные им в теме посредничества: «Тот, кто установит ангелов, или пророков посредниками (между собой и Аллахом), к которым он будет взывать, на которых он будет уповать, которым он будет обращаться за помощью, в привлечении блага и отвращение вреда, подобно; прощению грехов, наставления сердец, избавление от трудностей и бедности, то он кафир по единогласию»¹.

Всевышний Аллах в своей Книге упоминает о том, как оправдывались многобожники, за свой ширк, говоря, что на то была воля Аллаха, и ещё, что они в этом слепо подражают своим отцам, также Всевышний упоминает (в Коране) об их невежестве и заблуждении, однако все эти оправдания Аллах не принял. Всевышний Аллах сказал: **﴿Многобожники говорят: «Если бы Аллах захотел, то ни мы, ни наши отцы не стали бы поклоняться ничему, кроме Него, и мы не стали бы запрещать**

1. «Ад-Дураб ас-Санийа» 10/402.

чтолибо вопреки Ему». Так же поступали те, которые жили прежде. Разве на посланников было возложено что-либо, кроме ясной передачи откровения?» [16:35].

Всевышний Аллах сказал: **«О нет! Они сказали: «Воистину, мы нашли своих отцов на этом пути, и мы верно следуем по их стопам»» [43:22].** В следующем аяте Аллах сказал: **«Воистину, мы нашли своих отцов на этом пути, и мы шаг за шагом следуем по их стопам»» [43:23].**

Сообщая о неверных, Аллах сказал: **«Они скажут: «Господи! Наше злосчастье одолело нас, и мы оказались заблудшими людьми»» [23:106].**

Все эти доводы разъясняют ошибочность слов автора об оправдании по невежеству в большом ширке; о том, что необходимо наличие условий и отсутствия препятствий в вынесении такфира тому, кто совершил большой ширк (*ошибочность состояла в том, что автор «Правил такфира» обобщил*). Этими словами он пошёл в противоречие установленному единогласию — о котором было сказано ранее — и словам учёных. Ведь они в этих вопросах не делали исключения никому, кроме принужденного. И если бы в этих вопросах имело место наличие оправдания или препятствие для такфира, то они упомянули бы об этом, и не оставили бы без внимания (этот важный момент), ведь дело серьезное и часто происходящее.

То же самое относится и к тому, кто оговорился, произнес слова неверия, или произнес их из-за сильной радости, не намереваясь произносить слова куфра — примером этому служит хадис о человеке, у которого

сбежало животное. Например; человек хотел произнести какие-то конкретные слова, но ошибся, или оговорился. Такой случай ясен и понятен и не нуждается в доказательствах и объяснении причин. Такая ситуация не имеет отношение к нашему вопросу, потому что нет противоречий.



Раздел:

О наречении (именем многобожник) того, кто описан совершением ширка, ещё до установления над ним довода.

Опровержение на следующие слова автора книги «Правила такфира»: «Ибо внешнее обязательное следствие, по сути, является обязательным следствием, содержащее свои подробности...» и далее: «В действительности же условие «обязательное следствие» имеет свои подробности:

- доведение довода;
- вынесение такфира личности;
- возможность исполнять (*придерживаться правильного прим.пер.*).

Суть сказанного в том, что люди отличаются (*по своему положению*) в зависимости от дохождения пророческого довода, и наличия возможности (*соблюдать или осознать, прим.пер.*) после его дохождения, и нет в этом разницы в познании этих запретов, будут это поступки явного ширка, знание о которых скрылось от некоторых людей, а порой совершается без цели совершить ширк...». И до слов: «И если его нарушением будет совершение некоторых поступков ширка, то необходимо установление довода, разъяснение ему его положения и конечно же призыв к покаянию в первую очередь. Если же он продолжит это и откажется от покаяния, то станет кафиром, а если откажется, то будет мусульмани-

ном, и нет никаких проблем строить с ним взаимоотношения (как с мусульманином) в соответствии с требованиями Ислама, потому что это его внешнее положение, за исключением того, чье положение доподлинно известно». Коротко стр. 50–51.

Также мы опровергнем слова автора «Правила такфира»: «За кем признано его принадлежность к Исламу, а затем он совершил поступок явного ширка, то по единогласию ахлю-сунна такому не выносятся решение о неверии (такфир), лишь за этот явный поступок, до установления над ним довода». Стр. 277.

Ответ:

Наречением именем «мушрик» — в общем смысле этого слова — того, кто совершил большой ширк, установлено ещё до установления над ним довода. Всевышний Аллах сказал: **﴿Ей мешало то, чему она поклонялась вместо Аллаха, ведь она принадлежала к неверующему народу﴾** [27:43].

Имам ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «То есть, эта женщина была неверующей, из народа неверных».

Аллах сообщил о ее неверии и неверии ее народа ещё до того, как до нее дойдёт Писание пророка Сулеймана, мир ему. Также их положение в Коране описано словами удода: **﴿Я увидел, что она вместе со своим народом поклоняется солнцу вместо Аллаха. Шайтан представил им их деяния прекрасными и сбил их с пути, и они не следуют прямым путем﴾** [27:24].

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах,

сказал: «Аллах сообщил что Худ, мир ему, сказал своему народу: **﴿О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас иного божества, кроме Него. Вы же измышляете ложь﴾** [11:50]. Аллах объявил их измышляющими ложь, ещё до того, как постановил, что он противоречат Ему, потому что они избрали себе божество, придавая Аллаху сотоварища.

Наречение именем «мушрик» утверждено ещё до прихода посланничества, ибо ширк это придание Аллаху сотоварища, равного и установление иного божества, к которому взывают наравне с Аллахом, до пророчества — следовательно, эти названия утверждены ещё до прихода посланничества. То же самое касается слов «**невежество**», «**язычество**» (*джахилийя*). Они упоминались ещё до прихода Ислама. А что касается наказания, то нет (*то есть оно не может быть установлено до прихода посланничества*)»¹.

От Асвада ибн Сари'а передается что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Четыре человека будут оправдываться (перед Аллахом) в Судный день: глухой — который ничего не слышал, умалишённый, дряхлый старик и человек который умер в период фатры»²**. Глухой скажет:

1. «Маджму' аль-Фатава» 20/37.

2. Имам Ибн Касир, да помилует его Всевышний Аллах, сказал: «Фатра — это период, разрыв посланничества между пророками, как разрыв между Исой, мир ему и Мухаммадом — да благословит его Аллах и да приветствует». Хафиз ас-Суюты сказал: «(Люди периода фатры) — это общины, которые существовали

«О мой Господь, пришел Ислам, а я ничего о нем не слышал». Умалишённый скажет: «О мой Господь, пришел Ислам, а дети бросали в меня навоз (*то есть я был безумцем*)». Дряхлый старик скажет: «О мой Господь, пришёл Ислам, а я ничего не соображал». Тот, кто умер в период фатры, скажет: «О, мой Господь, ко мне не приходил твой посланник». Аллах возьмёт с них завет, и они дадут Ему обещание. После чего Он отправит посланника (*который повелит им*) войти в огонь. И клянусь Тем, в чьей Длани душа Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, если они войдут в него, то он станет для них прохладой и будет безопасным»¹.

У ибн Джарира есть похожая версия хадиса от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, возносимая к пророку, да благословит его Аллах и да приветствует, в конце которой сказано: «Если хотите, читайте: **﴿Мы не наказывали (людей), не отправив к ним посланника﴾** [17:15].

Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Поистине, среди хадисов на эту тему, есть достоверные, как об этом прямо сказали некоторые учёные имамы, среди них так же есть хорошие, и есть слабые, которые подкре-

между посланниками, и до которых не дошел призыв первого посланника, и которые не застали второго, подобно тем арабам, к которым не был направлен Иса, но которые не дожили до времен пророка Мухаммада — да благословит его Аллах и да приветствует» (Аль-Хави фи аль-фатава, 2/209). (Примечание переводчика).

1. Ахмад.

пляются достоверными и хорошими»¹.

Те, кто был упомянут в этих хадисах, не являлись мусульманами. Потому что, если бы они были мусульманами, то их положение было бы таким же, как положение остальных мусульман, как это известно, у сторонников правильных убеждений ахлю-сунна ва аль-джамаа.

В достоверном (согласованном) хадисе ибн Мас'уда, да будет доволен им Аллах, сказано, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Клянись Тем, в чьей длани душа Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, Я надеюсь, что вы будете половиной обитателей рая, ибо в рай войдёт лишь душа муслима. Вы, среди сторонников ширка (подобны в своей малочисленности), белой шерстинки, на шкуре чёрного быка, или белой шерстинки на шкуре красного быка»**².

Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, пояснил, что только мусульманин войдёт в рай, если бы кто-то из этих четырех был мусульманином, то он вошёл бы в рай без того, чтобы Аллах испытывал его отправляя посланника.

Шейх Исхак ибн Абдуррахман Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, в своей рисале «Такфир аль-Муайн» сказал: «Поистине, люди фатры, до которых не дошло посланничество, и умерли в период языческого невежества (джахилия) не называются мусульманами, и на этом еди-

1. «Тафсир ибн Касир» аль-Исра' 15.

2. Аль-Бухари, Муслим.

ногласие. За них не просят прощения. Разногласия среди учёных лишь в том, будут ли они наказаны в ахирате».

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Каждый, кто посчитал ложью то, с чем пришли посланники Аллаха, является кафиром, но не каждый кафир является тем, кто не верит (*считает посланников лжецами*), ибо порой кафиром может быть сомневающийся, даже если он изучает посланничество, или же отвернулся после изучения. Порой кафиром бывает беспечный к посланничеству, и никак его не представляет себе. Однако наказание этого (*беспечного*) зависит от дохождения пророческого призыва до него»¹.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, после того, как дал классификацию людям фатры, сказал следующее: «В День Суда Аллах рассудит между Своими рабами, по мудрости и справедливости, и однозначно известно, что Он не станет наказывать никого — если говорить в общем о всех людях — пока не установит довод, посредством посланников.

А что касается условного Зайда или 'Амра — дошел до них довод в частности, или нет, то об этом (*сложно говорить*), ибо это между Аллахом и Его рабами. Более того, раб Аллаха обязан быть убежденным в том, что исповедующий любую религию, помимо Ислама, является кафиром, и что Аллах не станет никого наказывать, пока не установит довод, посредством отправления посланников. Это в общем. А что касается конкретного (частного) случая — *то это оставляется на знание Аллаха*

1. «Маджму' аль-Фатава» 2/79.

и Его мудрость — связанного с наградой и наказанием. А что касается положения человека в мирской жизни, то решение о его (*религиозном статусе*) выносится согласно его внешнему положению. Дети кафиров и умалишённые кафиров имеют то же положение, что и их опекуны (*родители и т.д.*)»¹.

Сыновья шейх аль ислям Мухаммада ибн Абдульваххаба — Абдуллах и Хусейн, да помилует их Аллах, в одном из своих ответов, сказали: «Тот, из числа многобожников, кто умер, до того, как до них дойдет этот призыв, то относительно него выносится следующее решение: если было известно, что он совершал ширк, исповедовал его и умер на этом, то внешнее его положение это то, что он умер на ширке (*муширик*). За такого не делают дуа, не закалывают жертвоприношение, не раздают садака (*то есть за него не совершают курбан, или садака, как это делают покойных мусульман*). А действительное положение его дел у Всевышнего Аллаха (*т.е. будет он наказан или испытан*)»².

Сыновья шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, да помилует их всех Аллах, относили тех, кто умер — *совершая ширк, при этом причисляя себя к Исламу* — до распространения призыва шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, к людям фатры. Они не считали их мусульманами, несмотря на то (*что те причисляли себя к мусульманам и*), что довод над ними не был установлен. Они говорили: «За такого не делают дуа, не закалывают жертвоприно-

1. «Тарик аль-хиджратайн» 17 табака.

2. «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/142.

шение, не раздают садака»¹.

Шейх аш-Шанкити, да помилует его Аллах, относительно вопроса о том, будут ли оправданы многобожники, сказал: «В действительности; они будут оправданы в мирской жизни. В Судный день Аллах их испытает огнем — Он поведет им войти в него»².

Подумай же над его словами «многобожники» (*т.е. не смотря на его слова, что они будут оправданы, он их называет мушириками, а не мусульманами*)».

Шейх Абдуллятыф Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, комментируя слова имама ибн аль-Кайима из «*Табакат сабиа'ту ашрата*», сказал следующее: «Выдающийся имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, твердо заявил о неверии слепых последователей за шейхами (*мукаллидов*) в ясных вопросах, ибо они могли найти истину и познать её, они были способны на это и имели возможность, но отвернулись и не стали обращать внимание. Тот же, кто не имел возможность и не мог познать истину — призыв посланников — то такой относится к числу людей фатры, до которых не дошел призыв посланников. Оба вида (*мукаллидов*) не являются мусульманами, о них не выносится решение о принадлежности к религии Ислам, даже по мнению некоторых из тех, кто не выносит им такфир»³.

1. См. «Ар Радд' аля джаридати аль-кибляти» стр. 5–21, Сулейман ибн Сахман.

2. «Адвау ль Баян» Сура «Аль Исра'» 15.

3. «Минхадж ат-та'сис». Стр. 29.

Далее он сказал: «Что касается ширка (*то есть назвать совершающего ширк мушриком*), то это оправдано, это название к таким применяется. О какой принадлежности к Исламу можно говорить вместе с тем, что человек нарушает ее основу и подрывает ее великую опору — нет божества кроме Аллаха — противореча ей?!».

Все предыдущие доводы доказывают то, что совершающий ширк является мушриком — будет он жить в период фатры или в какой-то другой период. Ранее уже было упомянуто единогласие о том, что людей, периода фатры не называют мусульманами, разногласие лишь относительно того, будут ли они наказаны в ахирате. Единогласие об этом передал шейх Исхак, да будет доволен им Аллах, также сказал об этом шейх аш-Шанкити и Абдуллятыф Али аш-Шейх, да помилует их Аллах.

Как можно сказать, что человека нельзя называть мушриком, до установления довода и что отношение к такому должно быть как к мусульманину?! Разве говорил такое хоть один учёный, не говоря уже придуманном единогласии автором книги «Правила такфира», который сказал: **«За кем признано его принадлежность к Исламу, а затем он совершил поступок явного ширка, то по единогласию ахлю-сунна такому не выносятся решение о неверии (такфир) лишь за этот явный поступок, до установления над ним довода»?! Стр. 277.** Эти слова автор привел сразу же после приведенных им же слов имама ибн аль-Кайима. Они противоречат друг другу.

Поистине, имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Ислам это исповедание единобожия и по-

клонение Аллаху Единому, не имеющему сотоварища, вера в то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, следование за ним. Если раб не исповедует это, то он не является мусульманином. И если он не будет упрямым кафиром, то будет невежественным кафиром».

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал что тот, кто не исповедует таухид, не будет считаться поклоняющимся Аллаху Единому. Известно, что человек совершивший многобожие, не является исповедующим единобожие — не является тем, кто поклоняется Единому Аллаху.

Слова имама ибн аль-Кайима очень доходчивы, ведь он прямо сказал «И если он не будет упрямым кафиром, то будет невежественным кафиром». Он назвал такого кафиром — невеждой. Он не упоминал условие **«установление довода»**, не называл такого кафиром, в общей формулировке, как это делал автор.

Упомянутое имамом ибн аль-Кайимом является общей основой, в которую входит и кафир, считающий себя мусульманином (*которого относят к Исламу*) ... Каждый, кто не исповедует таухид, является кафиром. Имам ибн аль-Кайим не сделал того разделения, которое сделал автор в своих комментариях, на слова ибн аль-Кайима, говоря, что речь в них о кафире, который не причисляет себя к Исламу. Автор заявил об этом голословно. Однако, из того, что совершающего ширк называют мушриком — не обязательно следует, что на него опускается наказание в мирской жизни и в ахирате, потому что это связано с установлением довода, даже если есть на это все пред-

посылки и причины — о чем будет сказано в следующем разделе, если пожелает Аллах.



Раздел:

Наречение (именем мушрик) и постановление (вынесение такфира сопряженного с наказанием) отличаются друг от друга, до установления довода и объединяются друг с другом, после установления довода.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Аллах разделил между тем, что было до посланничества и тем, что после него, относительно наречении и постановлений, Аллах объединил в одно наречение и постановления после прихода посланничества»¹.

Всевышний Аллах сказал: ﴿Вот твой Господь вынул из чресл сынов Адама их потомство и заставил их засвидетельствовать против самих себя: «Разве Я — не ваш Господь?». Они сказали: «Да, мы свидетельствуем». Это — для того, чтобы в День воскресения вы не говорили: «Мы не знали этого». Или же не говорили: «Наши отцы были многобожниками раньше нас, а мы были всего лишь потомками, которые пришли после них. Неужели Ты погубишь нас за то, что совершили приверженцы лжи?﴾» [7:172–173].

Аллах собрал всех людей, кто когда-либо появился на этот свет — от начала его появления и до Судного дня — придал им их образ, заставил говорить, и взял с них договор. В хадисе сказано: «**Всевышний Аллах сказал: «Поистине я заставил свидетельствовать над вами семь небес и земель, и вашего праотца Адама, чтобы**

1. «Маджму' аль-Фатава» 20/37.

вы в Судный День не сказали: «Мы не знали этого». Знайте же, что нет бога и господа помимо Меня, по сему не придавайте сотоварища мне ни в чем. Позже я отправлю к вам посланника, чтобы он призвал вас к соблюдению договора, Я ниспощлю вам книгу. Они сказали: «Мы свидетельствуем о том, что Ты наш Господь Бог, и нет у нас иного божества помимо Тебя. В этот день они признали своё подчинение Ему».

Этот хадис упомянул в своем тафсире имам ибн Касир, да помилует его Аллах, от Убайя ибн Ка'ба. Он имеет степень хадиса возводимого к пророку, да благословит его Аллах и да приветствует (*аль-марфу'*), потому что подобное невозможно говорить исходя из своего видения и иджтихада»¹.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Таково врожденное качество, с которым Аллах сотворил людей. Творение Аллаха не подлежит изменению. Такова правая вера﴾** [30:30].

Передается от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «Каждого человека мать рождает на врождённой чистоте, однако затем родители делают из него иудея или христианина или огнепоклонника. Если же они оба (*отец и мать*) мусульмане, то, дела-

1. Это слова Сиддик Хана в «Ад-Дин аль-Халис» 1/480. Шейх Аль-Албани, да помилует его Аллах, сказал: «Цепочка педатчиков хорошая, хадис степени маукуф (не доходит до пророка) однако имеет степень марфу' (возносимая к пророку) ибо такое невозможно говорить из своего видения. Шарх аш-Шатыби 2/581.

ют его мусульманином». В другой версии этого хадиса сказано: «Родители делают его иудеем или христианином или многобожником». Ещё в одной версии хадиса сказано: «Каждый новорожденный, непременно бывает рождённый на правильной религии, пока не станет ясно излагаться». А в версии в «Аль-Муснад» сказано: «Пока его язык не научиться излагаться. Затем он становится либо, благодарным, либо неблагодарным (кафиром)».

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, давая пояснение к ранее упомянутому аяту о договоре, сказал: «(Всевышний Аллах) упомянул два их аргумента, которые будут отвергнуты по причине того свидетельства, (которое они дали перед Аллахом). Первый их аргумент: ﴿**Это — для того, чтобы в День воскресения вы не говорили: «Поистине, мы были беспечными к этому»**﴾ [7:172]. Из этого понимается, что данное знание (о том, что Аллах Господь) является врождённым, элементарным, познание которого свойственное каждому. Этот аят содержит в себе довод Аллаха, уничтожающий безбожие.

Второй аргумент: ﴿**Или же не говорили: «Наши отцы были многобожниками раньше нас, а мы были всего лишь потомками, которые пришли после них»**﴾ [7:173]. Этот их аргумент упомянут, чтобы опровергнуть их ширк (т. е. они не смогут оправдаться за свой ширк, приводя этот аргумент, ибо Аллах его опроверг) так же, как первый для опровержения их безбожия.

Безбожие (в данном случае) подобно безбожию фараона и т. п., а ширк, подобен ширку многобожников всех общин. Словами: ﴿**Наши отцы были многобожниками**

раньше нас ❁, они хотят сказать: они наши отцы, многобожники, а мы лишь последовали за чужими грехами.

Имеется в виду, что если предположить, что они не знали, что Аллах их Господь, и что они нашли своих отцов многобожниками, и как потомки последовали за ними — ведь обычно человек следует за своим отцом, и в ремесле, и в том, в каком жилище ему жить, и в одежде, и в еде, так как отец его воспитывает, и поэтому родители обычно делают детей иудеями, христианами или многобожниками, ну и так как это соответствует естественному ходу вещей, и в их врождённом естестве и в разуме нет ничего, что противоречило бы этому, они станут говорить: «Мы оправданы, ведь многобожниками были наши отцы, а мы лишь потомки, и мы за ними последовали в соответствии с естественным ходом вещей (согласно тому, как заведено у людей), и ничто нам не указывало на их ошибки, однако, так как в их врождённом естестве было заложено то, о чем они засвидетельствовали (в день договора), что Аллах Единый их Господь, то значит в них было что-то, что указывало на ложность многобожия, то есть, единобожие о котором они засвидетельствовали против самих себя (и что стало их *фитрой* — врождённым естеством), и вот когда они начинают говорить о естественном ходе вещей; что они последовали за отцами (потому что это общепринятая практика) — то аргументом против них будет их врождённое естество, соответствующее врождённому мышлению, которое было раньше чем, общепринятое следование за отцами.

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал об этом: «**Каждый новорожденный**

ребенок рождается на своей врожденной чистоте, а родители делают его иудеем или христианином или многобожником». Следовательно, врожденное естество обязывающее (*подталкивающее человека к*) принятию Ислама предшествовало (*отцовскому*) воспитанию, которое они приводят как аргумент в свое оправдание.

Это указывает на то, что сам разум, посредством которого познается таухид, является доводом, разрушающим ширк, он не нуждается в приходе посланника. Поистине, он (*разум*) делает всё, о чем было сказано выше доводом против них, без этого (*вероятно без прихода посланника*).

И нет тут никакого противоречия словам Всевышнего Аллаха: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [17:15], ибо посланник призывает к таухиду, но, если бы во врожденном естестве не было бы указания разума, посредством знания, которого признается (*существование*) Создателя, то лишь в посланничестве не было бы никакого довода против них, следовательно, это их свидетельство против самих себя, содержит в себе их признание Аллаха Господом, и их знание об этом.

Также (*надо понимать что*) это знание и свидетельство, являются качеством, присущим каждому из сынов Адама, и они являются доводом Аллаха Всевышнего в вопросе признания посланников. Поэтому, никто в Судный день не сможет возразить: «Я был беспечен к этому», или сказать: «Это был грех моего отца многобожника, не мой», ведь он знает, что Аллах его Господь, не имеющий сотоварища, следовательно, он не будет оправдан в безбожии и в ширке, напротив, над ним было установлено то, за что он заслуживает наказания.

Затем, Всевышний Аллах — из-за своей совершенной милости и доброты — не наказывает никого, пока не отправит посланника к ним, хотя они и были беспечны, за что (*уже в принципе*) заслуживают порицания и наказания. Также, многобожники арабы и другие, кому был отправлен посланник, совершали много дурного и мерзкого, что стало причиной порицания и наказания, но, несмотря на это, Всевышний Господь не стал их наказывать, пока не отправил к ним посланника»¹.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «У Аллаха есть два довода против рабов, Аллах дал обещание, что не станет наказывать, пока не установит их (*доводы*) над ними.

Первый довод: Аллах сотворил и создал человека с врождённым признанием о том, что Он является их Господом, Владыкой, Создателем...

Второй довод: Аллах отправил посланников для разъяснения этого (*что Аллах Господь, Владыка, Создатель, для установления этого и усовершенствования*). Доказательством этому служит врождённое естество и шариат. Человек признаёт, что он является неверным, как об этом сказал Всевышний Аллах: **﴿Они принесут свидетельства против самих себя о том, что они были неверующими﴾** [7:37]. Аллах не вынес, не исполнил решение относительно них, пока они не признались, и пока свидетели не подтвердили — это высшая справедливость»².

1. «Даръу та'аруд аль-'акли ва ан-накли» 8/490.

2. «Бадаи' ат-тафсир» 2/304.

Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, в толковании аята о договоре, в заключении сказал: «Свидетельство является аргументом против них в совершении ими ширка... Это является самостоятельным доводом против них, что указывает на врождённое естество, на котором люди сотворены (*а выражено оно*) в признании таухида»¹.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Слова Всевышнего Аллаха: **﴿Ступай к Фараону, ибо он преступил границы дозволенного﴾** [20:24], также: **﴿Вот твой Господь возвал к Мусе: «Ступай к несправедливому народу»﴾** [26:10], также: **﴿Фараон возгордился на земле и разделил ее жителей на группы. Одних он ослаблял, убивая их сыновей и оставляя в живых их женщин. Воистину, он был одним из тех, кто распространял нечестие﴾**, сообщают о том, что фараон и его народ были несправедливыми, преступниками, распространителем нечестия.

Эти названия даны им за порицаемые поступки, которые они совершали. Ибо порицание было выражено лишь за скверные и отвратительные поступки. Это говорит о том, что поступки могут быть отвратительными, порицаемыми ещё до прихода посланника, но наказание они заслуживают лишь после прихода посланника к ним, потому что Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [17:15]»².

1. «Аль-Араф» 172–173.

2. «Маджму' аль-Фатава» 20/37.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, относительно слов Всевышнего Аллаха: **«А если бы этого не произошло и если бы их постигло несчастье за то, что приготовили их руки, то они бы сказали: «Господь наш! Почему Ты не отправил к нам посланника, чтобы мы последовали за Твоими аятами и стали одними из верующих?»»** [28:47], сказал: «Аллах Всевышний сообщил, что их постигло несчастье за то, что сотворили их руки и что Аллах послал посланников и ниспослал Писания, дабы они не сказали: **«Господь наш! Почему Ты не отправил к нам посланника, чтобы мы последовали за Твоими аятами»**». Этот аят указывает на ложность воззрений двух групп, (*первые из них*) сказали: «Деяния до посланничества не являются отвратительными сами по себе, а становятся отвратительными лишь по причине запрета».

(*Вторые из них*) сказали: «Деяния могут являться отвратительными (*ещё до прихода посланничества*) и (*совершающие их*) заслуживают наказания в соответствии с (*пониманием*) разума, без прихода посланничества. Аят содержит в себе доказательство изобличающее ложность воззрений обеих групп и указывает на срединное мнение, которого мы придерживаемся: деяния могут являться отвратительными сами по себе, но совершающий их не заслуживает наказания до установления довода, доведением посланничества»¹.

Также в дискуссии с ибн Абд Аль Барром, да помилует его Аллах, относительно людей фатры, после того, как

1. «Бадаи' ат-Тафсир» 3/350.

ибн Абд Аль Барр сказал: «Тот, кто умер в период фатры, бывает, либо кафиром, либо не кафиром» имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, ответил: «Ответ ему будет дан с нескольких сторон:

Первая: относительно этих людей не выносится решение о том, что они в неверии или о том, что они в веры. Поистине, неверие это отрицание того, с чем пришёл посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, условием же осуществления является наличие посланничества. Иман — это признание правдой то, о чём поведал посланник Аллаха, повиновение ему в том, что он велит — это также обусловлено дохождением посланничества. Отсутствие одного из этих двух (*веры и неверия*) не обязательно ведёт к наличию другого (*т.е. отсутствие Иман не обязательно является куфром*) и является обязательным, после нахождения причин наличия одного из них (*то есть, если причина есть — пророческий довод дошёл — это значит что, либо человек примет его — и это будет Иманом, либо станет отрицать — и это станет куфром*). Следовательно, если эти люди, в этой мирской жизни, не кафиры и не му'мины, то в ахирате их положение не такое как положение этих двух групп. Если кто-то скажет: «Вы же выносите решение о них в этой мирской жизни, считая их неверными в вопросах наследства, власти (*валийство*), в вопросах никаха?». То мы ответим: «Мы выносим о них решение в мирской жизни, но не в вопросах (*ахирата*) вознаграждения и наказания — как об этом было сказано ранее.

Вторая: мы допускаем то, что они неверные, однако отсутствие наказания им, связано с отсутствием условия —

дохождением пророческого довода — потому, что Аллах не наказывает до установления над ними довода»¹.

Также имам ибн аль-Кайим да помилует его Аллах, относительно слов Аллаха: **﴿Это произойдет потому, что твой Господь не губит города несправедливо, пока их жители пребывают в неведении﴾** [6:131], сказал: «Аллах не стал их наказывать до того, как сделает напоминание, отправлением посланника, иначе это было бы несправедливостью. Поистине, Пречистый Аллах взыскивает с кого-то и наказывает только за грех. Человек совершает грех, когда противиться Его велению и запрету, а узнать, что является грехом можно лишь посредством посланников, согласно одному из двух мнений в этом вопросе, смысл которого; Аллах не станет их наказывать за их несправедливость (за грехи), до отправления посланника. Следовательно, аят указывает на две основы:

- их поступки и ширк являлись отвратительными ещё до прихода пророчества;
- Аллах наказывает лишь после отправления посланника.

Таким образом, аят указывает на два дела, подобно тому, как сказано в похожем аяте, в суре «Аль-Касас»: **﴿А если бы этого не произошло и если бы их постигло несчастье за то, что приготовили их руки, то они бы сказали: «Господь наш! Почему Ты не отправил к нам посланника, чтобы мы последовали за Твоими знаменьями и стали одними из верующих?﴾** [28:47].

1. «Ахкам ахли аз-зимма» 2/6.

Это указывает на то, что причиной их бед стало то, что приготовили их руки. Если бы эти поступки не были отворотительны, то они не стали бы причиной бед.

Препятствием же бедствий является отсутствие условий, при которых беда постигает людей — а это отсутствие прихода посланника Аллаха к ним. С момента прихода посланника причина есть, (следовательно) условие тоже есть. Поэтому их постигают беды, за всё плохое, что они совершали, поэтому они будут наказаны и в этом и в следующем мирах»¹.

Из вышесказанного становится ясно, что наречение человека именем мушрик не обязательно говорит о том, что он будет наказан, более того, его кровь, имущество и честь являются неприкосновенными, до установления над ним довода. Дополнительным доказательством этому является слово Всевышнего Аллаха: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [17:15], и слова пророка, да благословит его Allah и да приветствует: **«Никто не любит оправдание так сильно, как Allah. Из-за этого Он отправлял посланников с благой вестью и предостережением»**².

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Allah, сказал: «Кровь сына Адама (человека) является неприкосновенной, убийство допустимо лишь по праву. Казнь за неверие не относится к делу, в котором есть единокорные всех шариатов, и даже в одном шариате не все время

1. «Бадаи' ат-тафсир» 2/183.

2. Аль-Бухари, Муслим.

был вопросом однозначным, *(в отличие)* например, казни в качестве мести — в этом вопросе нет разногласий ни в шариатах, ни в сознании людей. Кровь кафира вначале Ислама была неприкосновенной, так как кровь человека в своей основе неприкосновенна, Аллах запретил верующим убивать неверного.

Кровь иных людей, как например, кровь копта, которого убил Муса, мир ему, или кровь кафира, до которого не дошел призыв, или в лучшем положении чем этот *(т.е. чем тот, до которого не дошел призыв)* *(являются неприкосновенными)*. Муса, мир ему, считал грехом в этом мире и в ахирате *(это убийства)*, хотя убийство *(этого копта)* было непреднамеренным, или даже случайностью. *(Муса) не убивал его умышлено»*¹.

В фетве постоянного комитета сказано: «Если любой, кто уверовал в посланничество нашего пророка Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, и во все остальное, с чем пришел шариат, совершит земной поклон кому-либо помимо Аллаха, будет это валий, или покойник в могиле, или тарикатский шейх, то станет кафиром, вероотступником, придающим Аллаху сотоварища в поклонении, язычником. Даже если он будет произносить два свидетельства единобожия, в момент совершения земного поклона *(и тогда станет вероотступником, язычником)*, потому что он совершил то, что противоречит его словесному произнесению двух свидетельств. Однако такой человек может быть оправдан по невежеству. К нему не применяется наказание, до

1. «Ас-Сарим аль-Маслюль» стр. 104.

осведомления и установления довода над ним. Даётся отсрочка на три дня, чтобы он разобрался в себе и возможно покаяться. Если же он станет продолжать совершать поклон не Аллаху после разъяснения, то его казнят за вероотступничество... Разъяснение, установление довода, оправдание до наказания, даются не для того, чтобы назвать его кафиром после разъяснения — кафиром его называют (*сразу*) за то, что исходило от него»¹.

Вышесказанное даёт ясность в том, что имамы, когда ставили такое условие, как установление довода и давали оправдание по невежеству; делали это лишь для наказания и применения кары. А что касается наречения, то они не ставили условие установление довода. Отсутствие разделения между наречением (*именем мушрик*) и постановлениями (*о неверии*); является заблуждением и ошибкой.

Поэтому причиной путаницы для многих людей стало то, что учёные в общих чертах говорили о неверии в некоторых местах, а в других местах отрицали это же самое неверие. К примеру; одни учёные сказали: **«Тот, кто обратился с мольбой не к Аллаху, или стал взывать о помощи не к Аллаху, или совершил ширк, не становится кафиром до установления над ним довода»**. Другие же учёные сказали: **«Тот, кто вызывает с мольбой не к Аллаху, является кафиром. Его призывают к покаянию, и если откажется от покаяния казнят»**.

Когда учёные используют понятие «куфр» в общей формулировке, это значит; однозначно называют мушри-

1. Фатава Аляджна ад-Даима 1/220.

ком совершающего ширк. Ранее мы уже упоминали о единогласии в этом вопросе. Когда же учёные отрицают понятие «куфр», то имеется в виду; отрицание наказания до установления довода, связанное с этим именем в мирской жизни и в ахирате (*то есть говорят об отсутствии наказания мушрику до установления довода над ним, но при этом он все равно мушрик*).

Правило связанное с шариатскими наречениями: «Одно и то же имя существительное, может содержать и отрицание и утверждение соответствующего положения связанного с ним. Поэтому не всегда обязательно при признании или отрицании одного постановления, что то же самое распространяется и на остальные постановления».

Это слова шейх аль-ислям ибн Теймийи, он разделил между наказуемым и не наказуемым неверием¹.



1. «Маджму'у фатава» 7/146 ибн Хазм «Аль-Усуль ва аль-Фуру'».

Раздел:

Разница между установлением и пониманием довода.

Опровержение следующим словам автора: «Поистине, сомнение кафира или заблудшего нововведенца, чья ересь не выводит из религии, не исходит от Аллаха по отношению к рабу изначально, напротив, (Аллах вводит человека в это заблуждение) лишь потому, что раб отвернулся от истины после того, кто его уведомили и установили над ним довод. Мы не можем знать, появилось ли сомнение (*в сердце человека*) по причине непонимания сути довода, или отсутствия руководства к пониманию, потому, что это относится к внутреннему состоянию (*человека*), в которое невозможно заглянуть, мы судим лишь по внешним проявлениям и поступкам. Если будет установлено, что сомнение у человека возникло из-за непонимания, то он в этом случае оправдан. Это является основой, на которую опираются во внешних постановлениях, потому что это является очевидным». «Правила такфира». Стр. 243.

Также автор сказал: «Что касается тех, до кого не дошел довод, или дошел, но в искажённой, отталкивающей форме, как в положении того, кто слышал об Исламе, посланнике Аллаха, или Коране лишь какие-то сомнительные доводы, посредством которых он узнал Ислам, то такие являются кафирами в мирской жизни, ибо они не стали придерживаться шариата и следовать за пророком, да благословит

его Аллах и да приветствует. Однако это не обязательно указывает на то, что на них применяются постановления кафи́ров до которых дошел призыв и установился посланнический довод». Стр. 241.

Эти слова он сказал после упоминания (или после этих слов упомянул) хадиса от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах: «Клянусь Тем, в чьей Длани душа Мухаммада, что любой человек из этой общины, будь то иудей или христианин, который услышит обо мне и умрет, так и не уверовав в то, с чем я был послан, обязательно будет из числа обитателей Огня!».

Понимание довода теми, к кому обращён призыв, не является условием (достаточно дохождения). Всевышний Аллах сказал: **«Этот Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет. Неужели вы действительно свидетельствуете...»** [6:19].

Имам ибн Джарир, да помилует его Аллах, передал от Катады, да будет доволен им Аллах, толкование этого аята, сказав: «Нам сказали что пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, говорил: «О люди доводите (до остальных) хотя бы один аят из книги Аллаха, ибо, поистине, тот до кого дошёл аят из книги Аллаха, до того дошло веление Аллаха — примет он его, или откажется принять».

Также он, да помилует его Аллах, упомянул от Мухаммада ибн Ка'ба аль-Куразы, да помилует его Аллах: «Тот, до кого дошел Коран, подобен тому, кто пришел к пророку, да благословит его Аллах и да приветствует» — это

им было сказано в толковании к вышеупомянутому аяту.

Также он передал от ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах относительно данного аята: **﴿Этот Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет﴾**, под словом «вас» имеются в виду жители Мекки, а под словами «и тех, до кого он дойдет» всех, до кого он дойдет. Коран является увещателем тому, до кого он дошёл.

Также со своей цепочкой передатчиков он передал от ибн Зейда: «Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, говорил: **«Я являюсь увещателем для каждого, до кого дошел Коран»**, а затем прочитал: **﴿О люди! Я — Посланник Аллаха ко всем вам﴾**». Далее (ибн Зейд) сказал: «Посланник Аллаха является увещателем для каждого, до кого дошел Коран».

Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «Это (Коран) — послание к человечеству» подобно словам Всевышнего Аллаха: **﴿Этот Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет﴾** [6:19], то есть, он является посланием (возвещением) для всех людей и джиннов, как об этом сказано вначале суры: **﴿Алиф. Лам. Ра. Мы ниспослали тебе Писание, чтобы ты вывел людей с дозволения их Господа из мраков к свету﴾** [14:1], дабы «Пусть их увещевают им», наставляют, поучают посредством него, **﴿пусть они знают, что Он — Единственный Бог﴾**, пусть узнают, что нет божества кроме Него посредством аятов и аргументов, которые упомянуты в Коране **﴿и пусть задумаются обладающие разумом﴾**.

Имам аль-Бухари, передал от Абдуллы ибн 'Амра, да будет доволен ими обоими Аллах, что пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «**Доводите от меня (до всех) хотя бы один аят**».

Шейх Хамд ибн Наср Али Муаммар сказал: «Ученые единогласны в том, что тот, до кого дошел призыв посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, то над ним установлен довод Аллаха. Знание о том, что Аллах отправил Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, и ниспослал Писание, чтобы поклонялись Ему Одному, не придавая Ему в сотоварищи кого-либо и не взывали наряду с Ним никому, является элементарным религиозным знанием»¹.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Коран является (установленным) доводом над теми, до кого он дошел: ибо, поистине, Мухаммад, да благословит его Аллах и да приветствует, был послан ко всем людям и джиннам, и это элементарные знания (о чем известно каждому). Всевышний Аллах обращается ко всем людям и джиннам посредством Корана: **﴿Этот Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет﴾** [6:19]. Каждый, до кого дошел Коран, будь то человек или джинн, получил увещание от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует. Увещание это предостережение. Предостережение несёт в себе угрозу наказания, которое коснется того, кто ослушался Его ве-

1. «Ад-Дурару ас-Санийя» 11/72.

ления или запрета»¹.

Критерием (*условием*) установления довода, после которого многобожник заслуживает наказания, является: дохождения до человека посланничества (*пророческий призыв*) или наличие возможности его узнать.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, относительно слов Всевышнего Аллаха: **﴿Воспримет его тот, кто страшится, и уклонится от него самый несчастный﴾** [87:10–11] сказал следующее: «Лишь посредством принятия, которое и будет считаться установлением довода, никто не станет уклоняться от него, однако под «**уклоняться**» имеется в виду когда не внемлют и не слушают, как об этом сказано в слове Аллаха: **﴿Не слушайте этот Коран, а начинайте говорить вздор (когда его начинают читать)﴾** [41:26]. Довод был установлен при приходе посланника осведомителя и возможность у них услышать и размышлять — не просто услышать. Среди кафи́ров есть те, кто уклоняется от слушания Корана и отдает предпочтение чему-то другому, подобно тому, как множество мусульман уклоняются от слушания слов людей Писания и других, а получают пользу лишь когда им напоминают и они внемлют напоминанию, как сказал Всевышний Аллах: **﴿Воспримет его тот, кто страшится﴾** [87:10]»².

Также шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал в «Ар-Радд аль-Мантикиин»: «Довод Алла-

1. «Маджму' аль-Фатава» 16/148.

2. «Маджму' аль-Фатава» 16/166.

ха установлен посредством отправления Им посланников, при возможности приобрести эти знания. Не является обязательным условием (*чтобы довод считался дошедшим с позиции шариата*) знание (*т.е. понимание*) тех, кому обращён пророческий призыв. Поэтому отказ неверных, от слушания Корана и размышления над ним, не стал препятствием установлению довода Аллаха над ними. Также отказ от принятия того, что передано от пророков, от чтения преданий от пророков, не стало препятствием для установления довода, ибо возможность (*узнать*) была»¹.

Также шейх аль ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал в «**Аль-Амр биль ма'руф ва ан-нахью 'аниль мункар**»: «Когда пришло сообщение о том, что было повеление к одобряемому и запрет порицаемого, то не является условием (*при котором ложится ответственность*) чтобы это веление или запрет от Запрещающего дошел до каждого мукаллафа в мире (*персонально*), ибо это не является условием для того, чтобы посланнический призыв (*считался дошедшим*). (*Если дело обстоит так с самым важным*), то что говорить о вопросах ответвления? Условием является лишь возможность мукаллафов получить эти знания. Затем, если они проявили халатность и не проявили усердие в получении знаний вместе с тем, что действующий (*призывающий — посланник Аллаха*) исполнил всё, что от него требовалось; то это их халатность, а не его»².

Мукаллаф не будет считаться имеющим возможность,

1. «Маджму аль-фатава» 1/112. «Альф Ка'ида» ас-Саади стр. 166.

2. «Маджму аль-Фатава» 28/125.

пока не будет способен исследовать и задавать вопросы, так же иметь возможность будет тот, кто понимает речь и не нуждается в переводчике — как нуждаются в нем не арабы. Согласно сказанному выше, если иудей или христианин услышит о пророке, да благословит его Аллах и да приветствует, и не уверует в него, то довод над ним будет установлен.

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Клянусь Тем, в чьей Длани душа Мухаммада, что любой человек из этой общины, будь то иудей или христианин, который услышит обо мне и умрет, так и не уверовав в то, с чем я был послан, обязательно будет из числа обитателей Огня!»**¹.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, в «**Табакат Саби'ати 'ашрата**», сказал: «Слой населения (*именуемый как*) слепые последователи и невежественные кафиры их последователи ..., все кто с ними, говорят: «Мы застали наших отцов на этой религии, и мы следуем за ними, подражая им. Однако, при все этом они не представляют угрозу для мусульман, не враждуют с ними, как жены тех, кто враждебен к Исламу, их слуги и последователи, которые не относят себя к тому, к чему себя относят себя те, кто стремится потушить свет Аллаха и разрушить Его религию, подавить слово Аллаха, более того, они на уровне домашних животных. Умма единогласна в том, что этот слой населения (*тоже*) неверующие, хотя они лишь невежественные слепые последователи своих предводителей и имамов. Иное говорят

1. Муслим.

лишь некоторые сторонники нововведений¹, заявляя, что этот слой населения не войдут в огонь ада, считая, что до них не дошел призыв. Никто из имамов мусульман; ни сподвижники, ни табиины, ни те, кто был после них, не имели такие воззрения (*не придерживались этого мазхаба*). Такие воззрения исходил лишь от некоторых сторонников еретического каляма, привнесенного в Ислам.

Данный слепой последователь (*за своими предводителями*) не является мусульманином, если он разумный мукаллаф. Разумный не выходит за рамки Ислама или куфра (*т.е. разумный человек, до которого дошёл призыв, принимает призыв и бывает мусульманином, либо отвергает призыв и становится кафиром*), а тот, до кого не дошёл призыв, не является мукаллафом, в таком положении он занимает такую же степень, какую занимают дети и умалишенные (*то есть не мукаллафы — не несут ответственности*). Позже — если будет на то воля Аллаха — мы, более подробно, упомянем о неспособности ищущего истину и о неспособности отвернувшегося от истины, до которых не дошел призыв.

1. Сторонники нововведений и еретического каляма признавали наречение и называли кафирами этот слой населения, они отрицали лишь наказание этому слою в ахирате. Т.е. они солидарны с ахлю-сунна в том, что это слой называют неверными, но противоречат в постановлении (отрицая наказание в ахирате этой категории кафиров). Автор же «Правила такфира» противоречит позиции ахлю-сунна и в наречении и в постановлении, как ты можешь это видеть. Более того, он называет этот слой населения мусульманами. Это воззрения, о которых не сказал ни один из учёных, посторонние взгляды, не имеющие к Исламу никакого отношения. Да поможет Аллах (Аллаху ль Муста'ан).

Согласно доводам Корана Сунны и единогласия, которые мы упоминали ранее; становится ясно, что довод над мукаллафом считается установленным посредством дохождения посланничества, или возможности узнать о нём. Не является условием (*чтобы довод считался установленным*) дохождение довода до каждого персонально. Если человек был в состоянии найти его, но отвернулся, то довод считается установленным над ним. Если тот, кто не слышал о призыве, по причине своего отказа, не имеет оправдание, то, что говорить о том, кто слышал, но не понял (*правильно*) его по причине сомнения или ошибочной трактовке?

Это показывает ложность той основы, которую заложил автор, сказав: **«Если будет установлено что сомнение (шубха) у человека возникло из-за непонимания, то он в этом случае оправдан. Это является основой, на которую опираются во внешних постановлениях, потому что это является очевидным».** «Правила такфира». Стр. 243.

Напротив, достоверной основой является то, о чем было сказано ранее и мы повторим сказанное: поистине, довод будет считаться установленным над мукаллафом при дохождении до него посланничества, или возможности узнать о нём. Это касается как исконного кафира так и кафира, который считает себя мусульманином (*которого относят к Исламу*) — далее об этом будет упомянуто более подробно — если будет на то воля Аллаха.

Что же касательно слов автора: **«... заблудшего нововведенца, чья ересь не выводит из религии»**, то тут мы не знаем, имел ли в виду автор джахмитов, ашаритов

и им подобных, кто отрицает (*имена и атрибуты Аллаха*) (*или имел в виду кого-то другого*). Воззрения же вышеупомянутых сект является ересью содержащей неверие. Они те, о ком было упомянуто на стр. 243 и до конца раздела (*главы*). Автор не упоминает других сектантов, чьи еретические взгляды не содержали куфра. При этом мы знаем, что сам автор подтвердил, что упомянутые сектанты имеют воззрения куфра, когда стал упоминать об условиях и препятствиях такфира (*при вынесении такфира этим группам*) на стр. 244. Однако, затем, он идёт вразрез с тем, что сам признал, разрушив ту основу, которую заложил сам»¹.

Нововведенец, имеющий воззрения куфра бывает нескольких положений — позже мы упомянем об этом, если будет на то воля Аллаха.

Что же касается слов автора: **«Что касается тех, до кого не дошел довод, или дошел, но в искажённой отталкивающей форме, как положение того, кто слышал об Исламе, посланнике Аллаха, или Коране, лишь какие-то сомнительные доводы, посредством которых он узнал Ислам, то такие являются кафирами в мирской жизни, ибо они не стали придерживаться шариата и следовать за пророком, да благословит его Аллах и да приветствует. Однако это не обязательно указывает на то, что на них применяются постановления кафириров до которых дошел призыв и установился посланнический довод»**. Стр. 241.

1. См. стр. 249, для дополнительной информации загляни в «Зад аль-Ма'ад» имама Мухаммада ибн Абдульваххаба стр. 174.

Эти слова он сказал после упоминания (или после этих слов упомянул) хадиса от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах: «Клянусь Тем, в чьей Длани душа Мухаммада, что любой человек из этой общины, будь то иудей или христианин, который услышит обо мне и умрет, так и не уверовав в то, с чем я был послан, обязательно будет из числа обитателей Огня!».

То мы ответим:

Это странные слова, до автора их говорили те, о ком упомянул имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах: «Иное говорят лишь некоторые сторонники нововведений, заявляя, что этот слой населения не войдут в огонь ада, считая, что до них не дошел призыв».

Есть хоть один посланник Аллаха, не имевший врагов, которые отвращали народ от следования за ними, запутывая простых людей, или обвиняли посланника во лжи, колдовстве, одержимости?! Несмотря на все это Аллах распоряжается делами всех Своих творений (т.е. в этом мире порой происходят удивительные вещи), знают они истину или нет. Всевышний Аллах сказал: **«Таким же образом, какой бы посланник ни приходил к их предшественникам, они обязательно говорили: «Он - колдун или одержимый!»»** [51:52]. Всевышний Аллах, сказал о неверных, которые пытались препятствовать призыву нашего пророка Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует **«Они сказали: «Это — бессвязные сны! Нет, он сочинил это! Нет, он — поэт! Пусть он покажет нам знамение, подобное тем, с которыми были отправлены первые посланники»»** [21:5].

Тот, кто читал книгу Аллаха, Сунну и жизнеописание посланника Аллаха, точно знает об этом. Есть хоть один учёный, кто сказал, что многобожники оправданы из-за этого препятствия?!

В истории принятия Ислама Туфайлем, да будет доволен им Аллах, яркий пример этого (*как они чинят препятствие тем, кто хотел принять Ислам*).

Ат-Туфайль ибн Амр ад-Дауси рассказывал, что, когда он пришел в Мекку, Пророк находился в ней. К нему пришли люди из курайшитов. Ат-Туфайль был человеком благородным, поэтом, умным. Ему сказали: «О Туфайль! Ты пришел в нашу страну. А этот человек, который находится среди нас, замучил нас, расколол нашу общину, разобщи наше дело. Его слова подобны колдовству — разъединяют человека с его отцом, братом, женой. Мы боимся за тебя и за твой народ от того, что пришло к нам. Не разговаривай с ним, не слушай от него ничего!».

Ат-Туфайль рассказывает далее: «Клянусь Аллахом, они не отстали от меня — запугивали, пока я не согласился, не слушать от него ничего и не разговаривать с ним. Я даже заткнул уши ватой, когда отправился в мечеть, боясь, что до меня дойдет что-нибудь из его слов. Я не хотел его слушать»¹.

Имам ибн Хазм после упоминания хадиса Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах: «Клянусь Тем, в чьей Длани душа Мухаммада, что любой человек из этой общины, будь то иудей или христианин, который ус-

1. «Зад аль-Ма'ад». Стр.624.

льшит обо мне и умрет, так и не уверовав в то, с чем я был послан, обязательно будет из числа обитателей Огня!», сказал следующее: «Абу Мухаммад сказал: «Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, обязал каждого, кто слышал о нём, уверовать в него. Поэтому, каждый язычник, который живёт в отдаленных южных, северных, западных уголках мира, или на островах, на западе, да и во всех забытых уголках мира, если услышал о посланнике Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, обязан изучить о нём, оповещать о нём (*других*), и уверовать в него...»

Далее он сказал: «Что же касается того, до кого дошло известие о Мухаммаде, да благословит его Аллах и да приветствует, и о том, с чем он пришёл, а потом он не нашел в своей стране того, кто ему поведал бы о пророке, то на него ложится обязанность направиться из своего города (*страны*), в города где истина прояснилась».

И если бы посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, не сообщил нам, что после него не будет пророка, то мы были бы обязаны выяснять каждый раз, когда услышим, как кто-то заявляет о своем пророчестве (*то есть, отправляться и выяснять, действительно ли он пророк и уверовать, если это так*). Однако мы сохранены от этого, хвала Аллаху»¹.

Так подумай же, о тот, кого облагодетельствовал Аллах, здравым мышлением над словами Абу Мухаммада, которые он сказал в конце: «Мы были бы обязаны выяснять каждый раз, когда услышим, как кто-то заявляет о своем

1. «Аль-Ихкам фи усуль аль-ахкам» 2/112.

пророчестве...», и тогда множество сомнений для тебя станут ясными, особенно в вопросе установления довода. «Того, кого Аллах желает подвергнуть искушению, ты не властен защитить от Аллаха».

Также подумай над словами шейха Абдуллатыфа Али аш-Шейха, да помилует его Аллах, который сказал, что нет разногласий в неверии того, до кого дошел посланнический призыв, и он не уверовал, даже если это дело стало для него запутанным.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Когда до христианина дойдет то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и он не стал ему подчиняться, так как думал, что он посланник Аллаха только к неграмотным — то такой кафир, даже если ему не разъяснилось правдивость. То же самое относится к любому, до кого дошел посланнический призыв, и он узнал цель и суть этого призыва, но отверг его из-за сомнений и т. п., то такой является кафиром, даже если ему это дело стало запутанным. В этом нет разногласий»¹.

Более того, мы уверенно заявляем, что большинство иудеев и христиан сегодня являются слепыми последователями своих священников и монахов. О пророке они слышали лишь искаженную, ложную информацию. Самое лучшее положение из них у того, кто считает Мухаммада посланником лишь к неграмотным (*арабам*). Из слов автора получается, что эти люди оправданы, никак иначе.

Выше мы упомянули слова ибн Хазма; что над такими довод установлен, и что они обязаны изучать и искать.

1. «Мисбах аз-залям» стр. 326.

В этом едины тексты Корана, хадисов единогласие Уммы Мухаммада. Это так и это неизбежно: ﴿Скажи: «Приведите ваше доказательство, если вы говорите правду»﴾ [2:111].



Тема: установление довода над мушриком, которого относят к Исламу (т.е. считающего себя мусульманином).

Всевышний Аллах сказал: **﴿Так Аллах приводит людям их притчи﴾** [47:3]. Имам ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах как бы говорит: «Подобно тому, как Я разъяснил вам, о люди, Мои действия по отношению к партии Имана и куфра, точно так же, Мы приводим людям примеры и подобия. Мы присоединяем каждый народ к подобным им». Всевышний Аллах сказал: **﴿Разве ваши неверующие лучше тех?﴾** [54:43]. Имам ат-Табари, да помилует его Аллах, в толковании данного аята, привел от Ар-Раби'а ибн Анаса: «Речь о неверующих из этой Уммы»¹.

То, что происходит в этой Умме, уже происходило в предыдущих общинах, они исказили свою религию, как это происходило с народом Нуха, мир ему. Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, относительно аята **﴿Они сказали: «Не отрекайтесь от ваших богов: Вада, Сувы, Йагуса, Йаука и Насра﴾** сказал следующее: «Аль-Бухари передается от ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах: «Между Адамом и Нухом было десять веков, все были в Исламе»². Нечто подобное ибн Джарир передал от Иkrimы.

От ибн Аббаса да будет доволен ими Аллах, передается: ««Это — имена праведных людей из народа Нуха.

1. «Тафсир суры «Мухаммад» 3.

2. «Касас аль-Анбия».

Когда они умерли, то шайтан внушил их народу, чтобы они воздвигли им статуи в местах их собраний и назвали их именами. Сначала им не поклонялись, однако, когда, воздвигшие их люди умерли, и знания были забыты, им начали поклоняться»¹.

То же самое произошло и с Бану Исраиль, они нарушили договор и заменили религию: **﴿За то, что они нарушили свой завет, не уверовали в знамения Аллаха, несправедливо убивали пророков и говорили: «Наши сердца покрыты завесой (или переполнены знаниями)». О нет, это Аллах запечатал их сердца за их неверие, и поэтому их вера ничтожна (или лишь немногие из них являются верующими). За то, что они не уверовали, возвели на Марьям великий навет﴾** [4:155–156].

От Тарика ибн Шихаба передается: «У Хузайфы, да будет доволен им Аллах, спросили: «Осталось ли сегодня религия у Бану Исраиль?». Он ответил: «Нет. Когда им что-то велели, они не исполняли это, когда им что-то запрещали, они совершали это. Так что они сняли себя религию, подобно тому, как человек снимает с себя рубашку»².

Передается от Абу аль-Бухтури: «Хузейфу спросили об аяте: **﴿Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими﴾** [5:44]: «Он был ниспослан относительно иудеев?». Хузайфа, да будет доволен им Аллах, ответил:

1. «Аль-Бухари».

2. Аль-Халляль «Сунна».

«Как же прекрасен для вас ахират в (сравнении с) Бану Исраиль, если для вас все сладкое, а для них все горькое. Вы непременно последуете по их пути (не отклоняясь даже) на размер шнурка»¹.

У имама ат-Табари есть иная версия этого асара, в которой сказано: Какое же прекрасное собратство для вас в Бану Исраиль...» то есть вместо слова «Ахират» упоминается слово «собратство».

Так же и арабы исказили религию Ибрахима, мир ему. Передается от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Я видел 'Амра ибн Люхийя аль-Хуза'и в аду, волочащим за собой свои внутренности. Он был первый, кто выдумал саибу»**.

Так же от Джабира, да будет доволен им Аллах, передается тот же хадис, но версией: **«Религию Ибрахима изменил...»**

Ибн Исхак передал от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, версию: **«Он был первым, кто изменил религию Исмаила. Он установил изваяния, выдумал бахиру, саибу и хаами»²³.**

1. Аль-Халляль «Сунна» 1307.

2. Бахира — это самка верблюда, которая отличилась своей плодовитостью.

Саиба — это самка верблюда, которая посвящалась идолам, и свободно паслась.

Хаам — это самец, от которого произошло большое потомство.

3. Достоверная цепочка передатчиков «Ма'аридж аль-кабуль»

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Аллах рассказывает нам истории предыдущих общин, чтобы мы извлекли из этого урок, чтобы мы могли уподобить наше положение с их положением, чтобы мы могли сравнить поздние общины с ранними (*дабы мы могли понять, что*) верующий из поздних поколений, подобен верующему первый поколений. Всевышний Аллах поведал нам историю Йусуфа, мир Ему, подробно, и прекрасным образом упомянул об историях других пророков. Всевышний Аллах сказал: **﴿В повествовании о них содержится назидание для обладающих разумом﴾** [12:111]. В этих историях присутствуют аргументы и доказательства на то, что совершивший ширк, является мушриком. Нет в этом никакого разногласия, и не было ни в одной религии. Подобно народу, к которому был отправлен Нух, мир ему, как об этом сказано в ранее упомянутом предании от ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах. Так же исказили свою религию люди Писания, арабы так же исказили религию Ибрахима, мир ему. Известно, что они отходили от религии шаг за шагом (*постепенно*). И даже когда был послан наш пророк, они относили себя к религии пророков, мир им, и придерживались некоторых предписаний их шариатов, как об этом известно»¹.

Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сообщил о том, что эта Умма станет следовать обычаям прежних общин: «Передаётся от Абу Са'ида аль-Худрий,

Хафиз аль-Хаками.

1. «Маджму' аль-фатава» 28/425.

да будет доволен им Аллах, что Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Вы непременно последуете обычаям (сунан) тех, кто были прежде вас, пядь за пядью и локоть за локтем. И даже если они залезут в нору варана, то и тогда вы последуете за ними».** Мы спросили: **«О, Посланник Аллаха, это иудеи и христиане?»** Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, ответил: **«А кто же ещё?»**¹.

Передается от Абу Хурайры да будет доволен им, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Судный час не настанет, пока моя Умма не станет придерживаться того, чего придерживались предыдущие поклонения».** Аль-Баркани, да помилует его Аллах, сказал в своем «Сахих», передавая от Саубана, да будет доволен им Аллах, хадис, в котором сказано: **«Судный час не настанет, пока племена из моей общины не присоединятся к язычникам, и пока группа людей из моей общины не станет поклоняться идолам»**².

Все, о чем сообщил посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, случилось. Люди стали поклоняться идолам, камням, деревьям, могилам, взывать о помощи и в беде, и в благоденствии, к обитателям могил. Такое происходило во времена шейх аль-ислам ибн Теймийи, и имам ибн аль-Кайим, да помилует их Аллах, как об этом упоминали их современники. То же самое происходило во времена шейха Мухаммада ибн

1. Аль-Бухари.

2. «Китаб ат таухид». Мухаммад ибн Абдульвахаб.

Абдульваххаба. Он даже написал отдельную главу в своей «Китаб ат-Таухид» об этом, под заглавием: **«Глава: что пришло (из шариатских текстов) о том, что часть Умма будет поклоняться изваяниям».**

Исходя из вышеизложенного, мы утвердили это, и поэтому говорим:

— мушрик, которого относят к Исламу, делится на две категории:

1. тот, кто живёт не в период фатры;
2. тот, кто живёт в период фатры.

Перед тем, как подробно разобрать эти две категории, мы хотим указать на то, что установление довода отличается в зависимости от вида (*от ситуаций и т.п.*).

Первая категория: тот, кто живёт не в период фатры.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Поистине, установление довода отличается в зависимости от времени, места и личности. Довод Аллаха бывает установлен над неверующими время от времени, то же самое относится и к местности и личности. *(Потому что, порой довод невозможно установить над личностью)* либо в силу отсутствия разума, либо в силу того, что человек не может различить *(благое от плохого)*: как например, ребенок или одержимый, либо в силу отсутствия понимания; как например; тот, кто не понимает языка и нет переводчика»¹.

1. «Табакат Сабии'ату ашрата».

Если человек жил не в период *фатры* — *первая категория людей* — до него дошел посланнический довод, или же он имел возможность его узнать. Над этой категорией довод установлен, они сами от него отвернулись. Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, упоминал о слепом последователе (*за своими предводителями*) у которого была возможность получить знания познать истину, но он отвернулся: «Имеющий возможность, но отвернувшийся, пренебрёгший и оставивший то, что был обязан совершить, не имеет оправдания»¹.

Шейх Абдуллатыф Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, сказал об этом следующее: «Что касается того, кто отвернулся от руководства и истинной религии, и даже не поднял свою голову (*не обратил внимание*) после того, как узнал о ней, имея возможность ознакомиться, то коранические доводы и пророческие хадисы указывают на то, что такой попадает под угрозы (*о которых сказано в Коране и Сунне*), Всевышний Аллах сказал: **«Он сказал: Низвергнитесь отсюда вместе, и одни из вас будут врагами других. Если же к вам явится от Меня верное руководство, то всякий, кто последует Моему верному руководству, не окажется заблудшим и несчастным. А кто отвернется от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым»**». [20:123–124]»².

Слова шейха Мухаммада аль-Ма'суми, дают большую ясность в этом вопросе. Он сказал: «Клянусь Великим Ал-

1. «Табакат ас-сабиату ашратата».

2. «Минхадж ат-Та'сис» стр.227.

лахом! Те, кто не знает речь своего Господа и не стремятся понять и познать её, они лишены милости своего Господа, они лишены наставления (*своего Господа*), Его поддержки, рая и довольства. Они именно те, которым скажут, когда их кинут в огонь: **«Разве к вам не приходил предостерегающий увещеватель?»**. Конечно, предостерегающий увещеватель приходил к нам, но мы не уверовали и не обратили внимание на его слова (*на слова увещевателя*). Несмотря на то, что они лишены (*знаний*), они при этом преуспевшие философы, прекрасно знающие философию во всех ее тонкостях. Они крайне озабочены мирскими делами — бренными красотами этого мира, вместе с этим они невежды, не знающие речь и веления своего Господа Бога. Будут ли такие оправданы по невежеству? Никогда! Они однозначно никогда не будут оправданы.

Передается в «Сахих» аль-Бухари, что пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Доверие (Амана) будет поднято (т.е. среди людей не будет доверия) и будут говорить о человеке: «Какой он умелый, сообразительный, знающий», но при этом в его сердце не будет Имана даже весом на горчичное зёрнышко»**, далее он упомянул несколько хадисов на эту тему и сказал: «Все это является доводом против них. О мой брат; после того, как ты узнал обо всех этих обращениях (*в Коране и Сунне*) ко всему человечеству, в общем, то (*стало быть*) все они ответственны за понимание этого, веру в это и совершения деяний, к которым обязывает его Вера.

Следовательно, довод над ними установлен, особенно в наше время, особенно с того времени как Аллах внушил

им изобретение современных технологий типа радио, которые доносят голоса по всему миру за мгновение. Они сами читают Коран музыкальными голосами, озвучивают политические, или экономические или финансовые цели Египта. Это (*массмедиа*) является доводом Аллаха против них, но они этого даже не понимают. Никакого оправдания у них не осталось сказать: к нам не приходил добрый вестник, увещеватель.

Пречист Творец Мудрый. Аллах неоднократно повторил эти общие обращения во многих местах в своем Писании для закрепления, чтобы утвердилось установление довода над ними и было подтверждено, дабы они обратили внимание на это, поразмышляли и не были из числа беспечных, лишенных, попавших в смуту, погибших ...»¹.

Как же прав шейх аль-Ма'суми, да помилует его Аллах. Что же говорить о сегодняшнем дне, когда есть всемирная сеть интернет, посредством которой через средства связи в кратчайшие сроки можно передать и голос, и картинку, и т.п.

Таким образом, наличие возможности (*узнать истину*) есть в большинстве стран, которые формально относят к исламским — будь это арабские страны или какие-нибудь другие — как же после этого можно считать, что есть оправдание тому, кто совершает ширк, (*тогда как он в этом случае*) просто отвернулся от изучения своей религии, не изучал и не узнавал. Отказ от изучения религии, некоторые учёные относили к одному пункту нарушения Ислама. Всевышний Аллах сказал: ﴿

1. «Тамйииз аль-махутин мин аль-махумин». Стр.90.

Кто может быть несправедливее того, кому напомнили об аятах его Господа, после чего он отвернулся от них? Воистину, Мы отомстим грешникам» [32:22].

Вторая категория: люди периода фатры.

Имам ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах сказал: **﴿После периода (фатры), когда не было посланников, к вам явился Наш Посланник﴾** [5:19]. То есть период, когда не было посланников. Слово «фатра» означает пробел. Всевышний говорит: **﴿... к вам пришел Наш посланник, он разъясняет истину и руководство, после периода пробела — периода отсутствия посланника﴾**.

Это относилось к периоду до прихода нашего пророка, да благословит его Аллах и да приветствует, а после его прихода отправление посланников остановилось. Фатра в период после нашего пророка, да благословит его Аллах и да приветствует, выражена лишь в отсутствии пророческих преданий, в слабости знаний, в появлении невежества. Ситуация меняется от места к месту, от времени ко времени, от личности к личности.

Шейх аль-ислам ибн Теймия, да помилует его Аллах, сказал: «Однако повиновение посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, возможно, лишь при наличии знаний о том, с чем он пришел, и физической возможности исполнить его веления. Если знания и возможности слабы, то этот период считается периодом фатры, а период призыва и пророчества будет в другом времени. Подумай над этой основой, она очень

полезна»¹.

Пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сообщил о том, что такое должно произойти. Сообщается, что Хузайфа ибн аль-Йаман сказал: «Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Ислам будет исчезать подобно тому, как исчезают ворсинки (с новой) одежды, до тех пор, пока люди не перестанут знать о посте, молитве, паломничестве и о садака, а Книга Великого и Всемогущего Аллаха исчезнет за одну ночь и на земле не останется из неё ни одного аята. И останутся разные группы людей, из них старик и старуха, которые будут говорить: “Мы застали своих отцов на этих словах: «Ля иляха илля-Ллах», и мы говорим это”»**. Сья (ибн Зуфар) спросил его: «Чем поможет им это “Ля иляха илля-Ллах”, если они не будут знать ни о молитве, ни о посте, ни о паломничестве, ни о садака?» Но Хузайфа отвернулся от него. Затем тот повторил свой вопрос трижды, но Хузайфа каждый раз отворачивался от него, а потом на третий раз повернулся к нему и трижды сказал: **«О Сья, оно спасёт их от Огня!»**².

В этом хадисе есть ясное указание на то, что самые

1. Аль-Бусыри, да помилует его Аллах, сказал в «Аз-Заваид»: «Цепочка достоверная, передатчики заслуживают доверия. Передал Аль-Хаким и сказал: «Достоверный по условиям Муслима».
2. Аль-Азим аль-Абади в «Аун аль-Ма'буд» сказал: «Аль-Мунзири промолчал о нём». Ас-Суюти в «Миркад ас-су'уд» сказал: «Хафизы единодушно подтверждают достоверность его, в числе коих аль-Хаким в «Аль-Мустадрок»...

явные обрядовые символы Ислама станут неизвестными для большинства людей, и что тот, кто станет придерживаться свидетельства «нет божества кроме Аллаха» будет спасён от огня ада в период фатры, и так будет вплоть до тех пор, пока человек сторонится ширка. Всевышний Аллах сказал: ﴿... **приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает**﴾ [4:48].

Аллах отправляет этой Умме тех, кто обновляет дела ее религии и это дар и полноценная милость Аллаха. Сообщается от Абу Хурайры, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «**Поистине, Аллах будет посылать для этой общины каждые сто лет того, кто будет возрождать для них их религию!**»¹.

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, также сказал: «**Поистине учёные наследники пророков, а пророки не оставляют в наследство ни динара ни дирхама, а оставляют только знания. Тот, кто получил это наследство, получил огромную долю**»².

В период фатры учёные доводят довод Аллаха до Его рабов, и посредством них довод считается установленным. Шейх Абдуллатыф Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Посланнику, да благословит его Аллах и да приветствует, было велено довести (от Аллаха и Он), его побуждал к этому, Всевышний Аллах сказал: ﴿**ЭТОТ**

1. Абу Дауд 4291

2. «Ат-Тирмизи».

Коран дан мне в откровение, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет» [6:19].

А кто же доводит и передаёт тексты Корана и Сунны помимо учёных — наследников пророков?». Далее он сказал: «В общем, можно сказать, что довод бывает установлен посредством учёных — наследников пророков»¹.

После выше приведенного доклада мы хотим сказать:

Неправильно говорить, что все люди, из категории, фатры оправданы — нужен подробный подход, чтобы устранить неясность.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Это и является различием между слепым последователем, который имел возможность получить знание и узнать истину, но отвернулся от этого и слепым последователем, у которого не было никакой возможности. Обе категории существуют (или оказались в одной реальности). Имевший возможность, отвернувшийся, оставивший обязанность, не имеет оправдание перед Аллахом. Тот же, кто не был в состоянии спросить и получить знания никаким образом, тоже делится на две категории:

Первый: тот, кто желает истины, отдает ей предпочтение, любит ее, но не в состоянии постичь ее или найти, из-за отсутствия того, кто бы ему на нее указал. Положение такого, такое же, как у людей фатры и как у людей, до которых не дошел призыв.

Второй: тот, кто отвернулся от истины, его заботит

1. «Мисбах аз-Заллям» стр. 124

только то, на чем он на данный момент.

Первый скажет: О Господи, если бы я знал что-то лучше, чем религия, которую исповедую, то я стал бы исповедовать другую и оставил бы то, на чем я сейчас, но я не знаю ничего, кроме того, что исповедую, и не имею возможности на что-то большее. *(То, на чем я сейчас)* является пределом моих возможностей и познаний.

Второй же доволен своим положением отдаёт предпочтение только тому, на чем он сейчас, и не хочет ничего другого. В случае второго, нет разницы, имеет он возможность или нет. Оба они немощные, но второй не имеет такое же положение как первый. Они отличаются друг от друга.

Первый; тот, кто искал истинную религию в период фатры, но безуспешно. Отказался от этой идеи, после как приложил все усилия, но, так и остался немощным и невежественным.

Второй; кто не искал истину, умер, будучи на убеждениях ширка, но даже если бы искал, то не смог бы найти.

Эти двое отличаются: тот, кто не в состоянии найти истину, но ищет ее, и тот, кто не в состоянии найти, но не ищет. Подумай над этим. Аллах рассудит между Своими рабами в Судный день по Своей мудрости, справедливости, и накажет лишь того, над кем установлен посланнический довод».

Далее он сказал: «Это касается постановлений связанных с вознаграждением и наказанием. А что касается отношения в этом мире, то оно строится исходя из внешнего положения дел. Дети кафиров и их умалишённые

являются кафирами в постановлениях в мирской жизни, они имеют то же положение, что и их опекуны (*родители и т.д.*). Данное разъяснение устраняет сомнение в этом вопросе»¹.

Ранее мы приводили единогласие на то, что не выносятся решение о принадлежности к Исламу обеим этим вышеупомянутым категориям людей. Кафир, которого относят к Исламу тоже входит в разбор, о котором упоминал имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах. Ранее упоминалось о том, что довод считается установленным посредством учёных — наследников пророков, так же как и посредством посланников. Следовательно, если кто-то станет исполнять обязанность перед Аллахом в период фатры, призывая к таухиду, запрещая ширк и приравнение Аллаху равных; тот, до кого этот призыв дойдет или у него будет возможность получить знания, но он отвернется, то довод над ним будет считаться установленным. Самый близкий к этому пример: призыв шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, да помилует его Аллах, в 12 веке. Он обновил дело этой религии, потому что его время было периодом фатры.

На это в свое время указал шейх Абдуллатыф Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, рассказывая о положении людей живущих на аравийском полуострове (*аль-Джазиры*) и вокруг него: «Неизвестно, чтобы кто-то на его территории (*на территории аль-Джазиры*) призывал к единобожию или порицал ширк несовместимый с таухидом, напротив они считали ширк дозволенным

1. «Табакат Сабии'ату ашраты»

и желательным. *(На этих территориях)* стало широко распространенным поклонение тагутам, могилам, джиннам, деревьям и камням, *(это можно наблюдать)* во всех сёлах, городах, среди поселений бедуинов и в других местах. Такое продолжалось до 12 в.х.. Аллах проявил милость этой Умме тем, что среди них появился шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах»¹.

Поэтому имамы неждийского призыва выносили решение о тех, кто умер будучи мушриком, до распространения призыва шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, что они из числа людей фатры.

Отвечая на один из вопросов на эту тему, сыновья шейха Мухаммада *(ибн Абдульваххаба)* а также шейх Хамд ибн Насыр Али Муаммар сказали: «Если человек совершал поступки куфра и ширка по незнанию, или из-за отсутствия тех, кто мог бы его уведомить, то мы не выносим решение о том, что такой является кафиром, до установления над ним довода, но при этом мы также не выносим решение о том, что такой является мусульманином. Мы говорим, что его поступки являются куфром, которые делают дозволенным его имущество и кровь, хотя при этом мы не выносим решение о неверии конкретной личности, до установления над ней довода, но при этом мы не говорим: «Если он не кафир, то он мусульманин *(т.е. такой не является кафиром, но и не является мусульманином — он мушрик)*. Общее, не обусловленное решение о конкретной личности, зависит от дохождения до нее посланнического довода. Учёные

1. «Маджму' ату ар-расаиль ан-надждийя» 3/340.

упомянули, что люди фатры будут испытаны в Судный День на судном поле, и не считали их ни кафирами ни праведниками (мусульманами)»¹.

Учёные Дар'ия (провинция в нынешней саудовской Аравии), да помилует их Аллах, говорили о тех, до кого дошел призыв: «Тот, до кого дошел призыв к таухиду и к совершению обязательных деяний, но он отказался принять это, остался на своем ширке и оставил обязательные предписания Ислама, то такого мы считаем кафиром, ведём борьбу против него, и ведём военные походы на его земли. До всех, против кого мы ведём борьбу, наш призыв дошел. Более того, мы утверждаем и мы уверены, что до жителей Йемена, Тихамы, Аль-Харамейн (две святыни), Шама, Ирака наш призыв дошел, они убедились в том, что мы велим очищать религию (от примесей ширка), поклоняться лишь Аллаху, и порицаем то, что исповедуют большинство людей — придание Аллаху сотоварища (ширк)...».

Далее он сказал: «Подобных этим, нет обязанности призывать, до сражения с ними. Поистине, пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, организовал военный поход против Бану Мусталик будучи введёнными в обман. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, организовал военный поход против жителей Мекки, без предварительного увещевания и призыва. Если мы предполагаем, что до какого-то народа дошел призыв, но они при этом не знают суть нашего дела (суть призыва), то перед тем, как вести борьбу».

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 10/136.

бу против них мы призываем. Их призывают к Исламу и устраняют их сомнения, если они у них есть. Если они ответят согласием, то их принимаю, и воздерживаются от посягательства на них, в противном случае их кровь и имущество становятся дозволенными»¹.



1. «Ад-Дурар ас-Санийя» 9/253.

Вопрос: условием, при установлении довода, является понимание языка, а не понимание истины и правоты.

Опровержение словам автора: «Недостаточно лишь дохождение довода, необходимо, чтобы при этом было и понимание этого довода, чтобы у конкретной личности не было сомнения — которое учитывается в шариате — препятствующее убеждению, на которое указывает данный довод, в противном случае человек будет оправдан по причине неправильной интерпретации». «Правила такфира». Стр. 246.

Ответ:

Никто из учёных, при установлении довода не ставил такое условие как: «Понимание довода». Доказательств указывающих на это не мало. Всевышний Аллах сказал: **﴿Неверующие подобны скотине, на которую прикрикивает пастух, тогда как она не слышит ничего, кроме зова и крика. Они глухи, немы и слепы. Они ничего не понимают﴾** [2:171].

Имам ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, передал от ибн Аббаса, да будет доволен ими обоими Аллах, что в толковании данного аята он сказал: «Подобно скотине, которую зовут, она слышит, но не понимает, что ей говорят, точно так же и кафир, который слышит, но не понимает». Также он передал от Катады, да будет доволен им Аллах: «Пример кафира подобен примеру верблюда или барана — он слышит голос, но не понимает и не осознает смысл».

Также он передал от Джурайджа: «Я спросил ‘Ата:

«Животное не понимает, а лишь слышит голос призывающего, когда он прикрикивает. Так же и они (*кафиры*), не понимают хоть и слышат»? Он ответил: «Так и есть».

Муджахид сказал: «Прикрикивает» призывающий, но «не слышит» животное».

Имам ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, передал от Ас-Судий: «Оно не понимает, что ему говорят, оно лишь приходит, когда его зовут. Прикрикивающий это пастух овец. Так же говорят; что он призывает или зовёт, о том кто кричит, и кого не слышат (не понимают). То же самое и Мухаммад, да благословит его Аллах и да приветствует, призывает того, кто не слышит ничего, кроме речи. Всевышний Аллах сказал о них: **﴿Они глухи, немые и слепы﴾** [2:171].

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах сказал о них: **﴿Когда бы ни приходило к ним новое назидание от их Господа, они выслушивали его, забавляясь. Сердца же их оставались беспечными﴾** [21:2–3]. Всевышний Аллах сказал: **﴿Какое бы новое напоминание ни приходило к ним от Милостивого, они отворачивались от него﴾** [26:5]. К ним пришло (*напоминание от Аллаха*) и довод установился над ними, но они не склонились к этому всем сердцем, или не поняли, или поняли, но не стали претворять в жизнь, как об этом сказал Всевышний Аллах: **﴿Если бы Аллах знал, что в них есть добро, Он непременно наделил бы их слухом. Но даже если бы Он наделил их слухом, они все равно бы отвернулись с отвраще-**

нием» [8:23]»¹.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал относительно слов Аллаха: «Если бы Аллах знал, что в них есть добро, Он непременно наделил бы их слухом. Но даже если бы Он наделил их слухом, они все равно бы отвернулись с отвращением»: «Аллах знал, что эти кафиры примут и будут подчиняться то Аллах дал бы им понимание, однако они слышат и осознают но: «даже если бы Он наделил их слухом, они все равно бы отвернулись с отвращением», то есть, даже если бы Аллах дал бы им понимание, они бы не стали покорными, и это понимание ничем не помогло бы им. Поистине, в их сердцах есть что-то, что отворачивает их и уводит в сторону, что-то, что препятствует им извлечь пользу из того, что они слышат»².

Всевышний Аллах сказал: ﴿У них есть сердца, которые не понимают, и глаза, которые не видят, и уши, которые не слышат. Они подобны скотине, но являются еще более заблудшими. Именно они являются беспечными невеждами﴾ [7:179].

Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, в толковании данного аята, сказал: «То есть, они никакой пользы не получают от этих органов, которые Аллах сделал причиной наставления, как об этом сказал Всевышний: ﴿Мы даровали им слух, зрение и сердца. Но ни их слух, ни их зрение, ни их сердца нисколько не помогли им,

1. «Маджму'у аль-Фатава» 16/158.

2. «Бадаи'у ат-Тафсир» 2/330.

поскольку они отвергали знамения Аллаха» [46:26]. Всевышний Аллах сказал: **«Глухие, немые, слепые! Они не вернуться на прямой путь»** [2:18]. В отношении кафиrow Аллах сказал: **«Они глухи, немы и слепы. Они ничего не понимают»** [2:171], но они не были глухи, немы и слепы кроме как по отношению к истине».

И далее он сказал: «Всевышний Аллах сказал: **«Они — всего лишь подобие скотов»**, то есть те, кто не слышат истины, не покоряются ей, не видят наставления, они подобие пасущихся скотов, которые никак не получают пользы от своих органов чувств, кроме как в получении пищи в этой жизни»¹.

Абу Муса аль-Аш'ари, да будет доволен им Аллах, передал, что Пророк, мир ему и благословение Аллаха, сказал: «Поистине, руководство и знание, с которыми Аллах направил меня, подобны выпавшему на землю дождю. Часть этой земли была плодородной, она впитала в себя воду, и на ней выросло много всяких растений и трав. Другая её часть была бесплодной, но она задержала на себе воду, и Аллах обратил её на пользу людям, которые стали употреблять эту воду для питья, поить ею скот и использовать её для орошения. Дождь выпал также и на другую часть земли, представлявшую собой равнину, которая не задержала воду, и на которой ничего не выросло. (Эти части земли) подобны тем людям, которые правильно поняли религию Аллаха, получили пользу от того, с чем направил меня Аллах, сами приобрели знание

1. толкование суры «Аль-Ан'ам» 179.

и обучили ему других, а также они подобны тем людям, кто не обратился к этому сам и не принял руководства Аллаха, с которым я был послан к людям»¹.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, в своем комментарии на данный хадис Абу Мусы Аль Аш'ари, да будет доволен им Аллах, сказал: «Затем он разделил людей на три группы, по мере их принятия, способности запоминать, понимания и выведения постановлений и пользы (из текстов)». Далее он упомянул две группы, а затем сказал: «Третья группа, которая не получит никакой доли из этого; они не способны ни запоминать, ни понимать, ни передавать, ни изучать, они словно иссохшая ровная земля, на которой ничего не растет, и не способна сдерживать (воду). Они несчастные».

Также он сказал относительно этой группы: «Она не имеет знания и не обучается. Они те, кто не обратил никакого внимания на руководство Аллаха и не принимают его, они хуже скотов и они растопка для огня ада»².

Также имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал относительно этой категории людей: «Есть также плоская, твердая земля. Когда на нее попадает вода, она просто стекает с неё понапрасну, не скапливается, чтобы люди могли ее выпить, и не способствует произрастанию растений, потому что эта земля не способна сохранить воду, так же как и не способна дать расти траве и зелени. Таково положение большинства людей. Они несчастные;

1. Аль-Бухари и Муслим.

2. «Мифтах дар ас-Саадати» 2/248.

не принимают руководство Аллаха и не обращают на него внимание. Тот, кто находится на этой степени, не является мусульманином»¹.

Шейх Абдуллах ибн Мухаммад ибн Абдульвахаб, да помилует их обоих Аллах, сказал: «Состоялось единогласие на том, что тот, до кого дошел призыв посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и он не уверовал, является кафиром. Не принимается от него оправдание ошибочного иджитхада, потому что посланнические доводы выявились и о пророчестве широко известно»².

После того, как мы привели доводы Корана, Сунны и единогласия, слова имамов ахлю-сунна и группы учёных, стала установленной великая основа — существует разница между установлением и пониманием довода.

Автор книги «Правила такфира» противоречил этой основе (*ранее мы приводили его слова*) в ряде вопросов.

Вот некоторые его противоречивые высказывания:

1. «Недостаточно лишь доведение довода» — мы опровергли эти слова в первом разделе.
2. «Необходимо, чтобы вместе с этим было понимание этих доводов» — ранее приводимые нами доводы разбивают это заявление.
3. «Необходимо чтобы при этом было и понимание этого довода, чтобы у конкретной лично-

1. «Такриб Тарик Аль-Хиджратайн» стр 178.

2. «Ад-Дурар ас-Санийя » 10/247.

сти не было сомнение — которое учитывается в шариате — препятствующее убеждению, на которое указывает данный довод, в противном случае человек будет оправдан по причине неправильной интерпретации». «Правила такфира». Стр. 246.

Ранее мы упоминали разбор этого вопроса, который согласно Корану, Сунне, единогласию, словам имамов выдающихся учёных, шейхов Ислама, указывает то, что наличие условия «установление довода» необходимо для применения наказания мушрику в мирской и вечной жизни. Более того, мусульмане единодушны в том, что совершившего ширк называют мушриком. Разногласие исходит лишь от сторонников ереси, относительно невежды — имевшего возможность получить знания — кем он будет в ахирате. Они его относят к категории тех, до кого не дошёл довод, как об этом сказал имам ибн аль-Кайим в «Табакат ас-сабиату аль-ашрата», когда говорил о положении невежественных, слепых последователей, и мы об этом упоминали ранее.

Что же касается слов шейх аль-ислам ибн Теймии, которые автор привел на той же странице, пытаясь доказать ими свои слова, то это слова относительно такфира сторонников страсти и ереси, а не относительно мушриков и вероотступников и мы об этом ещё поговорим более подробно, если будет на то воля Аллаха.



Раздел: слышание.

Опровержение на слова автора «Правила такфира»: «Куфр непринятия бывает; либо по причине того, что человек считает ложью или считает дозволенным то, что запрещено, что несовместимо с признанием, либо он бывает посредством того, что человек отворачивается и отказывается, что несовместимо с соблюдением внешним и внутренним. Все это входит в куфр упрямства, который бывает уже после того, как посланнический довод разъяснился и стал очевидным для конкретной личности, таким образом, чтобы его отрицание, дозволение запретного и совершение всего, что противоречит неукоснительному соблюдению, в общем, не было под причине неправильного истолкования или по причине сомнения, из-за чего он заслуживает оправдание». Стр. 137

Также на его слова: «Заблуждение в их случае не утверждено, до появления причины с их стороны, напротив они совершали ширк на основании знаний и после того, как им разъяснилось. Затем они дошли до какого состояния, что стали многобожниками из-за невежества и беспечности и им это было воздаянием за тот первый ширк». Стр. 145.

Также на его слова: «Куфр неверия (*не признания правдой*) и дозволенности запретного не бывает на основе убеждённости в том, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, лжет. Куфр неверия (*не признания правдой*) бывает языком,

при этом человек внутренне знает истину». Стр. 38.

Также на его слова: «А что касается того, чье невежество было вкупе с наличием сомнения и неверной интерпретации, то если до него дошел довод, и при этом есть вероятность, что присутствует сомнение, то он может быть оправдан, если не станет придерживаться того, на что указывает довод». Стр. 241.

Также на его слова: «Следует сделать разделение между указанием, посредством которого устанавливается довод, и между пониманием наставления и содействия, которой лишён заблудший. Не каждый, кто лишён понимания наставления, бывает из числа тех, кто не понимает довод. Решение о вынесении такфира связано с установлением довода конкретной личности. Довод не может считаться установленным, если нет понимания довода или есть сомнение, которое не даёт принять довод. Согласно сказанному выше, получается нельзя сказать, что дохождение довода и установление довода это разные вещи. Если под словами «понимание довода» имеется в виду понимание речи, то довод устанавливается, если человек понимает язык, а что касается понимания наставления и руководства, то это другое, это не установление и дохождение довода». Стр. 148.

Ответ:

Люди отличаются друг от друга относительно слышания довода и делятся на несколько состояний.

Шейх аль ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Раздел о слышании». Основа слышания — осно-

ва, о которой повелед Аллах — это слышание того, с чем пришёл посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, слышанием понимания и принятия. Поэтому люди делятся на четыре категории в этом вопросе:

Первая категория: те, кто отворачивается и отказывается слушать;

Вторая категория: те, кто слышат, но отказывается понимать;

Третья категория: те, кто понимает, но не принимает;

Четвертая категория: те, кто слышит, и принимает.

Первые это те, о ком сказано: **﴿Неверующие сказали: «Не слушайте этот Коран, а начинайте говорить вздор (чтобы не слышать чтение). Быть может, вы одержите верх﴾»** [41:26]»¹.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Неверие полного отказа выражено в том, что человек не смотрит на то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, он проявляет к этому, ни любовь, ни ненависть, ни дружелюбие, ни вражду, то есть, он отворачивается от следования и от враждебности»².

Также отказ бывает после слышания, как об этом сказал Всевышний Аллах: **﴿Приблизился к людям расчет с ними, однако они отворачиваются будучи в беспеч-**

1. «Маджму'у аль-Фатава» 8/16.

2. «Мифтах дар ас-саадати» 1/331.

**ности. Когда бы ни приходило к ним новое назида-
ние от их Господа, они выслушивали его, забавляясь.
Сердца же их оставались беспечными»** [21:1–3].

Имам ибн Джарир ат-Табари, да помилует его Аллах, сказал: **«Сердца же их оставались беспечными»**. Эти люди — описанные этими качествами — слушали Коран лишь находясь в беспечности, они не размышляли над его мудростью, не задумывались о доводах, которые Аллах поместил (в Коране) против них»¹.

Из вышеизложенного стало ясно, что слова автора: **«Все это входит в куфр упрямства, который бывает уже после того, как посланнический довод разъяснился и стал очевидным для конкретной личности...»** являются ложными (*неправильными*), потому что он сводит все виды куфра лишь к упрямству. Следовательно, получается, что никто не становится кафиром пока не узнает истину и не поймет довод. Отворачивающийся — *по мнению автора* — бывает таковым лишь после познания истины. Это странное и удивительное заявление. Оно противоречит тому, что было утверждено имамами ахлю-сунна ва аль-джаммаа; что отказ от принятия истины бывает, как до слышания, так и после него. Известно, что над тем, кто отвернулся и не слушает, довод установлен, и где же упрямство у такого? По мнению автора, получается, что над отвернувшимся от истины, довод не установлен. Тут очевидно, что слова автора неверны (*порочны*).

Ранее мы упоминали слова имам ибн аль-Кайима, да

1. Толкование суры «аль-Анбия» 1–2.

помилует его Аллах, относительно людей фатры, что немощному (*кто не может узнать истину*), но при этом отвернувшемуся (*от истины*), нет оправдания перед Аллахом, вместе с тем, что он из числа людей фатры, если бы даже искал истину, то не смог бы найти. Имам ибн аль-Кайим разделил между этими двумя ситуациями, возможно Аллах наставит тебя на самый верный путь.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: **«Второй вид: те, кто услышал об этом, но не понял смысла...»** потом упомянул соответствующие аяты, далее сказал: **«Всевышний Аллах сказал: ﴿Кто может быть несправедливее того, кому напомнили о знамениях его Господа, а он отвернулся от них и забыл то, что совершили его руки? Мы накинули на их сердца покрывала, чтобы они не понимали ее (истину в Коране), а их уши поражены глухотой. Если даже ты призовешь их на прямой путь, они никогда не последуют прямым путем﴾ [18:57]. Слова Аллаха: ﴿чтобы они не понимали ее﴾** включает в себя того, кто не понимает толкование слов, так как понимает арабский. Тот, кто понимает, но не знает, какая цель в действительности преследуется... Например, как тот, кто знает какое-то порицаемое качество, и бывает при этом описан этим качеством, или некоторыми похожими качествами, но при этом не знает что он сам тоже описан этими качествами.

Подобно тому, как Всевышний Аллах сказал: **﴿Воистину, наихудшими из живых существ перед Аллахом являются глухие и немые, которые не способны понимать. Если бы Аллах знал, что в них есть добро, Он**

непрерывно наделил бы их слухом. Но даже если бы Он наделил их слухом, они все равно бы отвернулись с отвращением» [8:22–23]. Слова Аллаха: «Если бы Аллах знал, что в них есть добро, Он непрерывно наделил бы их слухом», не имеют смысла обычного слышания звука, по двум причинам:

Первый вид: слышание необходимо, в противном случае, над теми, кого призывают, довод не считается установленным. Всевышний Аллах сказал: «Если же какой-либо многобожник попросит у тебя убежища, то предоставь ему убежище, чтобы он мог услышать Слово Аллаха. Затем доставь его в безопасное место, потому что они — невежественные люди» [9:6]...

Второй вид: просто слышание без понимания не принесёт пользы, потому что все кафиры, слышали Коран, но не уверовали — в отличие от слышания с пониманием — поистине, именно это дано тем, в ком есть благо»¹.

Всевышний Аллах сказал: «Такие примеры Мы приводим людям, но разумеют их только обладающие знанием» [29:43].

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах сообщил, что только обладатели знаний примут их, а кафиры не входят в категорию «обладающие знанием» ибо они неразумные» и далее упомянул аяты.

Затем он сказал: «Всевышний Аллах сказал: «Скажи: «Неужели равны те, которые знают, и те, которые

1. «Маджму'у аль-фатава» 9/16.

не знают?». Воистину, поминают назидание только обладающие разумом» [39:9], и если бы заблуждение было бы совместимо со знаниями, то те, кто не знает, находились бы в лучшем положении, чем те, кто знает, однако прямой текст Корана говорит обратное. Коран полон указаний на то, что неверующие лишены знания и понимания. Иногда Коран описывает их как незнающих, или как не разумеющих, иногда как не чувствующих (*не осознающих*), или как не слышащих. Под отсутствием слуха имеется в виду отсутствие слуха понимания. Слух понимания это когда сердце слышит, а не просто слышание звука. Иногда Коран описывает их как не видящих. Все это указывает на то, что незнание, несовместимое со знанием, является неотъемлемой частью неверных. Поэтому Аллах описывает кафиров невежественными»¹.

Шейх Абдуллатыф Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, в опровержение оппоненту сказал: «Получается, что в соответствии с принятым ими установлением, довод не будет считаться установленным, пока невежде не разъяснится (*истина*) и пока он не узнает, что сказанное ему является истиной»².

Также он сказал: «Я скажу: в ответе этого человека есть большая беда для религии, он один из самых больших искажителей слов (*фальсификаторов*) переворачивающих их; какой учёный, и какой факих ставил условие при установлении и разъяснении довода, чтобы тот, к кому обращено установление довода знал об истине (*чтобы*

1. «Мифтах ас-Саада» 92.

2. «Мисбах аз-Залям».

нам было известно, что тот, над кем довод установлен знает истину)?!

Всевышний Аллах сказал: **﴿Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или понимать? Они — всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились с пути﴾** [25:44]», а затем он упомянул аяты, соответствующего значения, и далее сказал: «И подобных этим есть множество аятов, которые указывают на их слепоту и отсутствие знания об истине. И не сказано что кто-то из них до этого был тугим на ум. Условием (*при доведении довода*) является лишь понимание того, что говорит человек и какую цель преследует в своем обращении, а не понимание того, что это является истиной. И это вторая фаза. Это понимается из текстов Корана и Сунны и из слов учёных»¹.

Ранее мы уже приводили слова имама ибн аль-Кайима, в «Табакат ас-сабиату ашрата» о единогласие относительно неверия невежественного, слепого последователя за своими предводителями.

Шейха ибн База, да помилует его Аллах, спросили: «Множество простых людей, в общем, попадают в губительные противоречия в вопросах таухида, какого же их положение, есть ли им оправдание по невежеству? Каково положение женитьбы на них, употребление мяса животных заколотых ими, можно ли им входить в Мекку?».

Он, да помилует его Аллах, ответил: «Тот, о ком известно, что он взывает к покойным, просит у них спасе-

1. «Мисбах аз-Заллям». стр 122

ния, даёт им обеты, и тому подобные виды поклонения, то такой является мушриком, кафиром. Нельзя жениться/выходить замуж за такого, нельзя впускать его в мечеть Аль-Харам и строить взаимоотношения с ним как с мусульманином, даже если он заявляет о своем незнании, до тех пор, пока он не покается перед Аллахом», а затем упомянул аяты Корана.

Далее он сказал: «И не имеет никакого значения то, что они являются невеждами, обязательно строить с ними взаимоотношения как с неверующими, до тех пор, пока они не покаются от этого перед Аллахом, потому что Всевышний Аллах сказал: **﴿Когда они совершают мерзость, они говорят: «Мы видели, что наши отцы поступали таким образом. Аллах повелел нам это». Скажи: «Аллах не велит совершать мерзость. Неужели вы станете наговаривать на Аллаха то, чего не знаете?». Скажи: «Мой Господь велел поступать справедливо». Обращайте к Нему лица в любом месте поклонения и взывайте к Нему, очищая перед Ним веру. Он сотворил вас изначально, и так же вы будете возвращены». Он одних наставил на прямой путь, а другим заслуженно предписал заблуждение. Они сочли дьяволов своими покровителями и помощниками вместо Аллаха и полагают, что следуют прямым путем﴾ [7:28–30], и также, потому что Всевышний Аллах сказал относительно христиан и им подобных: **﴿Скажи: «Не сообщить ли вам о тех, чьи деяния принесут наибольший убыток? О тех, чьи усилия заблудились в мирской жизни, хотя они думали, что поступают****

хорошо?»». Аятов, с подобным смыслом, много»¹.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, рассказывая о видах неверия, сказал: «Неверие, причиной которому служит невежество, заблуждение, слепое следование за предками — это неверие большинства последователей (*те, кто следует за предводителями*) и простых людей»².

Имам ибн аль-Кайим объявил данную группу неверными, а это именно та группа, о которой автор книги «Правила такфира» вначале сказал, что они входят в общее число упрямец, а в конце посчитал (*что их неверие*) это следствие невежества и халатности: **«Заблуждение в их случае не утверждено, до появления причины с их стороны, напротив, они совершали ширк на основании знаний — уже после того, как им разъяснилось. Затем они дошли до какого состояния, что стали многобожниками из-за невежества и беспечности и им это было воздаянием за тот первый ширк»**. Стр. 145.

Такое не говорил ни один учёный. Учёные говорят противоположное — о чём известно даже начинающим студентам, не говоря уже об учёных исследователях — некоторые слова учёных мы упоминали ранее.

А что касается аятов, которые автор книги «Правила такфира» упомянул в качестве доказательства; то это довод не к месту, они не подкрепляют то, что имел в виду

1. «Тухфат аль-Ихван». Стр. 37.

2. «Мифтах дар ас-Саадати» 1/331.

автор и всё то, что он привел из толкований учёных, не является аргументами в его пользу, напротив, это аргументы против него.

Для примера; автор упоминает следующий аят: ﴿ **Он одних наставил на прямой путь, а другим заслуженно предписал заблуждение** ﴾ [7:30].

Шейх Абдуррахман ас-Саади, да помилует его Аллах, сказал: «Им заслуженно предписано заблуждение за то, что они сами спровоцировали это, они совершали поступки, следствием которых стало их заблуждение».

Автор же говорит: «Им заслужено было предписано заблуждение, потому что они стали совершать ширк, избирая себе божества, помимо Аллаха, зная и понимая, и дело дошло до того, что они были убеждены, что ширк который они совершают, является истиной и полагают, что следуют прямым путем».

Мы говорим:

Ответом этому будут слова, всеми признанного имама в тафсире ибн Джарира ат-Табари, да помилует его Аллах, относительно 30-го аята суры «Аль-А'раф» Всевышний Аллах сказал: «Поистине, группа, которой заслужено предписано заблуждение, сбилась с пути и стали сознательно избирать шайтанов себе в поддержку и в качестве помощников, помимо Аллаха, не ведая при этом, что они совершают ошибку. Они полагают, что они на правильном руководстве и на истине, и что все, что они делают, является правильным. Этот (аят) является сильным доказательством на ошибочность заявлений тех, кто утверждает, что Аллах не наказывает никого за

грехи, или за заблудшие убеждения, пока человек не узнает правду и после продолжит (*оставаться на лжи и заблуждении*) проявляя упрямство по отношению к своему Господу. Потому что, если бы было так, как они заявляют, то не было бы никакой разницы между группой заблуждения, которые думают, что они на прямом пути, и группой истины, но Аллах разделил их и по наречению и по решению...».

Часть вышеизложенного упомянул в своем тафсире имам ибн Касир, да помилует его Аллах, приводя это в качестве аргумента. Что же касается того, о чём упомянул автор от ас-Саади, в толковании данного аята, то в этом нет ни прямого, ни очевидного указания на то, что они узнали истину, а затем оставили ее, проявив упрямство. Их поступки стали причиной того, что они отклонились и заблудились. Автор передал слова ас-Саади, в которых для него нет довода, и это ещё притом, что у ас-Саади в полном тафсире этого аята есть слова, разрушающие основу заложенную автором «Правила такфира».

Мы упомянем слова ас-Саади полностью: «Одних» из вас **﴿Он наставил на прямой путь﴾**, то есть Аллах оказал им помощь и дал поддержку, для становления на прямой путь облегчив им пути становления и отведя от них препятствия становления. **﴿А другим заслуженно предписал заблуждение﴾**, им заслуженно предписано заблуждение за то, что они сами спровоцировали это и совершали поступки, следствием которых стало их заблуждение. Аллах сказал **﴿Они сочли шайтанов своими покровителями и помощниками вместо Алла-**

ха» [7:30]. «Кто сделал шайтана своим покровителем и помощником вместо Аллаха, тот уже потерпел очевидный убыток» [4:119]. Когда же они отделились от покровительства Милостивого; они предпочли покровительство шайтана, и оказались в великом поражении, оставшись без поддержки (Аллаха), стали полагаться только на себя, потерпели наибольший убыток но «**полагают, что следуют прямым путем**», потому что суть вещи для них перевернулась; они стали считать истину ложью, а ложь истиной.

В этих аятах содержится доказательство на то, что веления и запреты следуют (*соответствуют*) мудрости и благу, потому что Всевышний Аллах упомянул, что невозможно представить, чтобы Он повелел что-то, чего люди чуждаются и чему противится разум. Аллах упомянул, что заблуждение возникает тогда, когда Он оставляет своего раба без поддержки, когда раб по своему невежеству избирает шайтана себе покровителем, и становится причиной своего заблуждения. Аллах упомянул, что тот, кто полагает, что он наставлен на истинный путь, будучи заблудшим, не заслуживает оправдания, потому что у него была возможность узнать о верном руководстве, а он последовал лишь за своим предположением по причине своей несправедливости, оставив путь, ведущий к наставлению».

Для наблюдательного критика не секрет, что слова, вырванные из контекста, будут менять его значение, тогда как полный контекст будет указывать на значение, которое вложил автор, исключая все остальное. И потом, прибегать к вырыванию слов из контекста не является

методом учёных. Слова учёных и толкователей Корана, которые мы тут привели, не содержат то, что хотел показать автор «Правила такфира» о том, что заблуждению завсегда предшествует знание. Это неверно! А истина в словах учёных.

Следом мы приведем слова шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, для большей убеждённости. Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Слово «заблуждение» в его не конкретизированной формулировке включает в себя заблуждение от правильного пути, и нет разницы произошло это по знанию, или без знания, как следствие, такой обязательно должен быть наказан, потому что Всевышний Аллах сказал: **﴿Воистину, они нашли своих отцов заблудшими и сами поспешили по их стопам﴾** [37:69–79]. Всевышний Аллах сказал: **﴿Они скажут: «Господь наш! Мы повиновались нашим старейшинам и нашей знати, и они сбили нас с пути. Господь наш! Удвой для них мучения и прокляни их великим проклятием!»﴾** [33:67–68]¹.

Что же касается слов автора: «**Куфр неверия (куфр ат-такзиб)²** и дозволенности запретного не бывает на основе убеждённости в том, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, лжет. **Куфр неверия (не признания правдой)** бывает языком, при этом человек внутренне знает истину».

1. «Маджму'у аль-Фатава» 7/166.

2. Куфр ат-такзиб — не верить в слова посланника Аллаха, считать их ложью, считать ложью все, с чем пришел посланник Аллаха.

Ответ на это следующий:

Это также странное заявление автора книги «Правила такфира». Он считает, что куфр неверия (*такзиб* — не признания правдой) бывает только с наличием знания, потом вводит в это свое правило исконного кафира, которого причисляют к Исламу и остальных.

Вид куфра, о котором говорит автор книги «Правила такфира» относится куфру отрицания и упрямства, которые бывают на основании знаний, он не упоминает о куфре неверия (*такзиб*), который исходит от невежества. Учёные же когда упоминали куфр неверия (*такзиб*) включали в него оба вида куфра:

- куфр отрицания (*джухуд*), на основании знаний;
- куфр неверия (*такзиб*) на основании невежества.

Шейх Хафиз аль-Хаками, да помилует его Аллах, сказал: «Если же отсутствует признание сердцем, вместе с отсутствием знания об истине, то это куфр невежества и неверия (*такзиб*). Всевышний Аллах сказал: **«Так нет же, они объявляют ложью знание, которое не способны постичь и толкование которого еще не свершилось»** [10:39]. Всевышний Аллах сказал: **«Неужели вы сочли ложью Мои знамения, даже не постигнув их? Что же вы совершали?»** [27:84]. Поистине, сокрытие истины, зная о ее правдивости является куфром отрицания и сокрытия. Всевышний Аллах сказал: **«Они отрицали их несправедливо и надменно, хотя в душе они были убеждены в их правдивости. Посмотри же, каким был конец распространявших нечестие!»** [27:14]. Всевышний Аллах сказал: **«Когда же к ним явилось то, что**

они узнали, они отказались уверовать в него. Да пребудет проклятие Аллаха над неверующими!» [2:89]]¹.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Всевышний Аллах сказал: **«Они не считают лжецом тебя — несправедливые отрицают аяты Аллаха!»** [6:33]. Аллах в этом аяте отрицает у них наличие неверия такзиба **«они не считают лжецом тебя»** но утверждает наличие отрицания. Известно, что их неверие (*такзиб*) посредством языка не отрицалось, из этого становится понятно, что отрицалось наличие у них неверия (*такзиб*) в сердце. Если бы считающий истину ложью (*муказзиб*) был отрицающим (*джахид*), вместе со знанием в сердце, душевным знанием, то они были бы считающими истину ложью (*муказзибы*) своими сердцами. Но из того, что Аллах отрицает у них неверие (*ат-такзиб*) в сердце, понимается, что речь идет об отрицании (*аль-джухуд*), которое является разновидностью лжи. Неверие (*ат-такзиб*) в истину, само по себе не является ложью, и признанием ложью».

Это разделение также упоминали имам ибн аль-Кайим в «Аль-Мадаридж» и шейх Мухаммад ибн Абдульвахаб в некоторых своих посланиях, как например в Маджму'ату ат таухид»².

Все вышесказанное выявляет грубейшие ошибки автора книги «Правила такфира» в его определении куфра ат-такзиба как то, что он бывает лишь с наличием знания.

1. «Мааридж аль-кабуль» 2/593

2. «Аль-Фатава аль-Кубра» 2/163.

Что касается его слов: «А что касается того, чье невежество было вкупе с наличием сомнения и неверной интерпретации, то если до него дошел довод, и при этом есть вероятность, что присутствует сомнение, то он может быть оправдан, если не станет придерживаться того, на что указывает довод». Стр. 241., то ответом этому будет следующее:

Ответ:

Разновидностью куфра невежества, является куфр, совершенный по причине сомнения, или неверной трактовке текстов (*ложная интерпретация*).

Шейх Абдуррахман ибн Хасан Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Несомненно, неверие несовместимо с верой, неверие разрушает веру и уничтожает деяния, что доказано Кораном, Сунной и единогласием мусульман. Всевышний Аллах сказал: **﴿Тщетны деяния того, кто отрекся от веры, а в Последней жизни он окажется среди потерпевших урон﴾** [5:5]...

Далее он сказал: «Каждый кафир и мушрик ошибся, и каждый имеет неверную трактовку, будучи убежденным, что их ширк посредством праведников является лишь проявлением уважения и защиты. Эта ошибка никак не оправдывает их, даже если они неправильно истолковали, ведь Всевышний Аллах сказал: **﴿А те, которые взяли себе вместо Него других покровителей и помощников, говорят: «Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе».** Аллах рассудит их в том, в чем они расходились во мнениях. Воистину, Аллах не ведет

прямым путем тех, кто лжет и не верует ﴿ [39:3] затем упомянул другие соответствующие аяты.

Затем он сказал: «Куда же делся разум этих людей (от понимания) этих и подобных ясных аятов?! Учёные прямого пути, да помилует их Аллах, в главе о вероотступниках, никогда не говорили: если человек сказал слова куфра, или совершил поступок куфра, и он при этом не знал, что его слова противоречат двум свидетельствам, то такой не становится кафиром из-за его невежества. Аллах в своем Писании разъяснил, что некоторые многобожники были невежественными последователями, но невежество не избавило их от наказания Аллаха. Всевышний Аллах сказал: **﴿Среди людей есть такие, которые спорят об Аллахе, не имея знаний, и следуют за всяким мятежным шайтаном. Ему было предписано, что любого, кто сочтет его своим покровителем и помощником, он введет в заблуждение и приведет к мучениям в Пламени﴾**. [22:3–4]»¹.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Разъяснение постановлений осуществляется иногда посредством явного, яркого текста, а иногда посредством явного текста, а иногда посредством некоторых текстов, в которых присутствует неясность в соответствии с волей и мудростью Аллаха. Однако все это входит под понятие **«Ясное доведение»**. Нет такого условия, что доведение довода должно быть разъясненным для каждого, это не является правилом. Мысли людей и их восприятие может разительно отличаться друг от друга. Среди них

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 11/478.

бывают те, до кого дошло знание, среди них так же бывают те, до кого оно не дошло, либо по причине халатности, либо по причине неомощности. На посланнике Аллаха обязанность лишь довести и разъяснить по мере возможности. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сделал это хвала Аллаху — он довел (*довод Аллаха*) ясным образом»¹.

Шейх Мухаммад ибн Абдульвахаб, да помилует его Аллах, в контексте упоминания разновидностей куфра, сказал: «Куфр сомнения, это куфр предположения, доводом этому служит слово Всевышнего Аллаха: **﴿Он вошел в свой сад, поступая несправедливо по отношению к себе, и сказал: «Я не думаю, что он когда-нибудь исчезнет. Я не думаю, что настанет Час. Если же меня возвратят к моему Господу, то по возвращении я обрету там нечто еще более прекрасное. Товарищ его, беседуя с ним, сказал: «Неужели ты не веруешь в Того, Кто сотворил тебя из земли, потом — из капли, а потом сделал тебя мужчиной? Что же касается меня, то мой Господь — Аллах, и я никого не приобщаю в сотоварищи к моему Господу﴾**». [18:35–38]»².

Этими словами разъясняется то, что совершивший ширк по не знаю — без разницы из-за сомнительного доводов (*шубха*), или интерпретации (*тавиль*) или сомнения (*шакк*) он не будет оправдан. Более того, даже если человек проявит иджтихад в этих вопросах и не придет к истине, то неправильно будет сказать: он оправдан, по-

1. «Минхадж ас-Сунна» 8/575. «Минхадж ат-Таъсыс» 410

2. «Маджму'ату ат-таухид» 1/9.

тому что он муджтахид.

Имам ибн Мандах, да помилует его Аллах, сказал: «Глава, в которой упоминаются доводы на то, что муджтахид совершивший ошибку в познании Всевышнего Аллаха, и Его единства, подобен упрямцу. Всевышний Аллах, рассказывая о заблуждении и упрямстве (*неверных*) сказал: **﴿Скажи: «Не сообщите ли вам о тех, чьи деяния принесут наибольший убыток? О тех, чьи усилия заблудились в мирской жизни, хотя они думали, что поступают хорошо?﴾** [18:103–104], затем упомянул асар от Али, да будет доволен им Аллах, который привел ибн Джарир, со своей цепочкой передатчиков.

Али, да будет доволен им Аллах, сказал: **«В этом аяте речь о кафирах из числа людей Писания, первые люди Писания были на истине, затем они придали в сотоварищи Господу иных божеств, ввели нововведения в свою религию. Они те, кто стали проявлять усердие в ложном, и при этом полагали, что находятся на истине. Они проявили усердие в заблуждении и полагали, что они на прямом пути, их усилия заблудились в мирской жизни, «хотя они думали, что поступают хорошо?». Также Али, да будет доволен им Аллах, сказал: «(В этом аяте) имеются в виду харуриты (*хариджиты*)».**

Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, после того, как упомянул слова Али, да будет доволен им Аллах, Даххака, и других: **«(В этом аяте) имеются в виду харуриты (*хариджиты*)»**, сказал следующее: «Али, да будет доволен им Аллах, имел в виду, что в этом аяте имеются в виду харуриты, так же как имеются в виду иудеи,

христиане и остальные (*кафиры*). То есть аят не касается только одной категории неверных, он общий и охватывает всех неверных. Этот аят мекканского периода, и был ниспослан ещё до того, как начнут ниспосылаться аяты с обращением к иудеям и христианам, (*и тем более*) до появления хариджитов. Этот аят общий, и касается каждого, кто поклоняется Аллаху не в той форме, которой доволен Аллах, полагая, что он прав, и что его деяния приняты Аллахом, в то время как он ошибается и его деяния отвергнуты. Всевышний Аллах сказал: **﴿Одни лица в тот день будут унижены, изнурены и утомлены. Они войдут в Огонь жаркий﴾** [88:2–4]¹.

И после всего сказанного как можно сказать: совершивший ширк оправдан по невежеству или из-за ошибочной интерпретации или из-за наличия сомнительного довода (*шубха*)?! Нет! Все прямо противоположно (*нет никакого оправдания*) и на этом установилось единогласие.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, в книге «**Аль-Интисар**», сказал: «Ученые всех мазхабов упоминали очень много — неограниченное количество — слов, поступков и убеждений, произнесение, совершение и наличие которых, выводит человека из религии. Упомянув это, они не ограничивали это лишь упрямством. Тот, кто заявляет, что совершивший куфр (*словами, делами и убеждениями*) исходя из ошибочной интерпретации, или ошибочного иджтихада, или по ошибке, или будучи слепым последователем, или из-за невежества; оправдан, несомненно противоречит Корану, Сунне и единогласию.

1. «Тафсир ибн Касир 1/314. «См. тафсир ибн Джарир ат-Табари».

Вместе с этим он также нарушит заложенную им же основу, потому что, если он станет следовать своей основе, то несомненно станет кафиром — как например; если он воздержится от вынесения такфира тому, кто сомневается в посланничестве Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует»¹.

В этих словах подтверждается базис; есть разница между установлением и пониманием довода, а не так как заявляет автор, говоря: «Следует сделать разделение между указанием, посредством которого устанавливается довод, и между пониманием наставления и содействия, которой лишён заблудший. Не каждый, кто лишён понимания наставления, бывает из числа тех, кто не понимает довод. Решение о вынесении такфира связано с установлением довода конкретной личности. Довод не может считаться установленным, если нет понимания довода или есть сомнение, которое не даёт принять довод. Согласно сказанному выше, получается нельзя сказать, что дохождение довода и установление довода это разные вещи. Если под словом понимание довода имеется в виду понимание речи, то довод устанавливается, если человек понимает язык, а что касается понимания наставления и руководства, то это другое, это не установление и дохождение довода». Стр. 148.

Дополнительную ясность вносят слова некоторых неждийских учёных:

Шейх Хамд ибн Насыр Али Муаммар, да помилует

1. «Акидату Аль-Муваххидин» стр.18.

его Аллах, сказал: «Нашего шейха, Мухаммада ибн Абдильваххаба, да помилует его Аллах, об этом вопросе, и он ответил вопрошающему: «Крайне удивительно, как вы можете сомневаться в этом, ведь я разъяснил вам это неоднократно?! Воистину, тот, над кем не установлен довод, то это тот, кто только принял Ислам или вырос в далекой пустыне, или это будет в скрытых вопросах, как вопрос приворот/отворот (*колдовство — ас-сарф уаль-'атф*) и такому не выносится такфир, пока не будет разъяснено. Что же касается основ религии, которые разъяснил Аллах в своей Книге и сделал их ясными — то довод Аллаха — это Коран, и до кого дошел Коран, до того дошёл довод. Однако, основа затруднения у вас в том, что вы не различаете между установлением и пониманием довода. Ведь истинно, довод Аллаха установился над кафирами и лицемерами, наряду с тем, что они его не поняли. Как сказал Всевышний: **﴿Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они — всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились пути﴾**. [25:44]. Поэтому установление довода и его дохождение — это одно, а понимание его — совсем другое, Аллах вынес им такфир после дохождения довода до них, наряду с тем, что они не поняли его»¹.

❖ **Примечание:** в 10/93 есть тот же ответ шейха с дополнением, которое искажает смысл. После слов Шейха «Поистине кафиры и лицемеры» добавлены слова «из числа мусульман». Было проведено полное сличение посланий и писем шейха — то, что было передано от его учеников и внуков — они не упоминают это дополнение.

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 11/74.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн сказал: «Довод Аллах считается установленным над рабами после его дохождения, а не после его понимания. Одно дело — дохождение довода это одно, другое дело — его понимание. Поэтому Всевышний Аллах не дал оправдание неверным из-за их непонимания довода, после его дохождения до них в ясной форме»¹.

Шейхи Абдуллатыф, Абдуллах Ибрахим и Сулейман ибн Сахман, да помилует их Аллах, в опровержении тем, кто поставил условие понимание довода, сказали: «Эти люди не поняли довод, и это указывает на невежество (*оппонента*) и на то, что он не видит разницы между дохождением и пониманием довода. Понимание довода — один вид, дохождение довода — другой вид. Довод установлен над теми (*до кого он дошёл*), кто его не понял»², а далее они привели вышеупомянутые слова шейх аль-ислама Мухаммада ибн Абдульваххаба.

Шейх Исхак ибн Абдуррахман Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, в своих комментариях к вышеупомянутым словам Мухаммада ибн Абдульваххаба, сказал: «Подумай же над словами шейха, да помилует его Аллах, в которых он говорит, что над каждым, до кого дошел Коран, довод установлен, даже если он его не понял. Он посчитал это причиной грубой ошибки тех, кто ошибся»³.

Шейх Сулейман ибн Сахман в своей книге «Кашф

1. «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/359.
2. «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/433.
3. «Рисаляту фи такфир аль-му'йан» стр 15.

аш-шухбатин» поместил отдельную главу об этом, называется: «Разница между установлением и пониманием довода».

Передается что Шейх Абдуллах Абдуллатыф Али аш-Шейх, сказал: «Следует знать разницу между установлением и пониманием довода. Поистине, тот, до кого дошел призыв посланников, довод над ним установился, если он дошёл в той форме, при которой возможно узнать. При установлении довода не является условием, чтобы тот, до кого он дошёл, понял его от Аллаха и Его посланника, так, как поняли его верующие, которые приняли его и подчинились тому, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует. Понимание этого избавит тебя от многих сомнений (шубухат) в вопросе установления довода. Всевышний Аллах сказал: **﴿Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуместь? Они — всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились с пути﴾** [25:44]. Всевышний Аллах сказал: **﴿Аллах запечатал их сердца и слух, а на глазах у них — покрывало﴾** [2:7]».

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «Слова шейха: «если он (довод) дошёл в той форме, при которой возможно узнать» означают что тот, до кого дошёл довод, не должен быть умалишённым или не должен быть тем, кто не в состоянии различать; как ребенок или одержимый, или не должен быть из числа тех, кто не понимает язык, и нет переводчика, который мог бы перевести ему и так далее. Следовательно, тот до кого дошло послание Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, дошел Коран, то над ним

довод установился»¹.

Вот имамы призыва говорят о том, что есть разница между установлением и пониманием довода и что установление — это один вид, а понимание — другой.

Автор книги «Правила такфира» сказал: «Согласно этому (*упомянутому ранее*) не говорят, что установление довода и его понимание разные вещи».

Хотел ли автор этими словами указать на то, что имамы недждийского призыва, да помилует их Аллах, ошиблись и что вся Умма объединилась на заблуждении в течении двух веков?! Или он полагает, что они привнесли нововведение, сказав слова, которые доселе никто не говорил из имамов ахлю-сунна ва аль-джаммаа?! И что они сектанты, а не те, кто следует (*за пророком и праведными предшественниками*).

Слова учёных ахлю-сунна ва аль-джаммаа, полностью совпадают с тем, что говорили учёные призыва. Ранее мы уже упоминали то, что передал ибн Джарир от сподвижников и таби'инов, в своем толковании аята: **«Неверующие подобны скотине, на которую прикрикивает пастух, тогда как она не слышит ничего, кроме зова и крика. Они глухи, немы и слепы. Они ничего не понимают»** [2:171]. Также мы привели слова ибн Мандах, шейх аль-ислам ибн Теймийи, имама ибн аль-Кайима, ибн Касира и других учёных из числа имамов Ислама, да помилует их Аллах.

Что же касается слов автора: «Если имеется в виду

1. Стр. 91–92.

под пониманием, понимание значение, то этим довод будет установлен», то этими словами автор ошибся, потому что ограничил понимание смысла лишь познанием истины и отсутствием наличия сомнения (*шубхи*) в отсутствия признания довода, словами: «Решение о вынесении такфира связано с установлением довода конкретной личности. Довод будет считаться установленным, если (*человек*) понял его, если конечно не будет сомнительного довода (*шубха*) который препятствует принять довод».

Автор явно и позорно ошибся. Смысл слов учёных о понимании смысла: понимание значения слов, а не понимание истины и правоты, подобно тому, как человек понимает обращение к нему на его языке, как не араб понимает обращение к нему на не арабском, как араб понимает на арабском. А что касается понимания истины, то никто из учёных не ставил такое условие (*чтобы довод считался установленным*). Всевышний Аллах сказал: **﴿Мы отправляли посланников, которые говорили на языке своего народа, чтобы они давали им разъяснения. Аллах вводит в заблуждение, кого пожелает, и ведет прямым путем, кого пожелает. Он — Могуственный, Мудрый﴾** [14:4].

Однако то, к чему автор обязывает, является ложной основой, которая выражена в том, что все виды куфра сводятся лишь к неверию упрямства. Ранее мы уже упоминали о том, что это мнение недействительно (*с позиции шарии*) и нет необходимости повторно об этом упоминать.

Шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Ал-

лах, сказал: **«Третья категория: тот, кто услышал речь (Аллаха и Его посланника) и понял ее, но не принял и не подчинился Его велению, как это сделали иудеи, о которых Аллах сказал: ﴿Среди иудеев есть такие, которые переставляют слова со своих мест и говорят: «Мы слышали и ослушаемся» и «Послушай то, что нельзя слушать» и «Заботься о нас». Они кривят своими языками и поносят религию. А если бы они сказали: «Мы слышали и повинuemся» и «Выслушай» и «Присматривай за нами», то это было бы лучше для них и вернее. Однако Аллах проклял их за неверие, и они не веруют, за исключением немногих﴾ [4:46].**

Четвертая категория: те, кто услышал речь (Аллаха и Его посланника) поняли ее и приняли — это то слышание, которое было велено (т.е. Аллах повелел слушать им подчиняться), как об этом сказал Всевышний Аллах: ﴿Когда они слышат то, что было ниспослано Посланнику, ты видишь, как их глаза переполняются слезами по причине истины, которую они узнают﴾ [5:83]»¹.



1. «Маджму'у аль-фатава» 16/12.

Раздел:

Учёт цели (намерения) в делах имеющих неоднозначность¹ и отсутствие учёта цели в однозначных делах.

Опровержение автору книги «Правила такфира» на его слова: «Точно так же тот, кто совершил что-то запретное — если это не будет порицаемым поступком, порицаемость которого учитывается — то необходимо чтобы у совершающего этот поступок, была цель совершить именно его. Ведь необязательно, что он совершил его, проявляя противоречия, напротив, возможно он совершил его по невежеству, до него не дошел довод о том, что это запрещено, или у него есть сомнение (*шубха*) из-за которого он будет оправдан в этом действии. И нет разницы в этом между словами и поступками, которые внешне представляются как ширк, и между другими (запретными) словами и поступками (*которые не являются ширком*). Основываясь на сказанном выше (*мы говорим*); по истине, не будет достаточным (для обвинения) признание действия (*ширком*) лишь в соответствии с его внешней формой — когда внешне оно представляется ширком. Одного действия не будет достаточно для признания того, что оно совершено с соответствующим намерением, из-за вероятности того, что

-
1. Неоднозначные дела (*мухтамиль*) — когда словам или поступкам можно дать разное объяснение; т. е. они расцениваться как куфр или как запретный поступок, не имеющий куфра, в зависимости от намерения.

возможно преследовалась другая цель.

Только лишь указание положения, слов и действий будет недостаточным для понимания положения конкретной личности, даже если некоторые его положения указывают на это (*т.е. на то, что он совершил ширк*)». Стр. 208.

Ответ:

Автор ошибся в трёх вопросах:

1. Учёт цели (*намерения*) того, кто совершил большой ширк, на неверии которого есть единогласие.
2. Автор берёт в учёт невежество и наличие сомнения (*шубухаты*) в отсутствии желания противоречить (*т.е. автор считает, что если человек противоречит Корану и Сунне по причине наличия невежества или сомнения (шубхи), то на него ответственности нет*).
3. Слова, действия и состояние (*по мнению автора*) не указывают на цель, которую преследовал совершивший действие, сказавший слова куфра и т.д., кроме как в некоторых случаях.

Мы говорим:

Указание слов и действий делится на три вида:

1. Среди них есть те, которые не указывают на то, что желал совершивший их, потому что подобные слова и действия допускают наличие нескольких трактовок.

В таком случае не выносятся решение лишь за слова и поступки в соответствии с их внешним значением или формой, пока не станет ясно положение человека (*сказавшего слова или совершившего действие*), как, к примеру, человек, который ругает время. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Не ругайте время, ибо, истинно, Аллах есть время»**¹.

Также, посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Сын Адама наносит Мне обиду, понося время (*дахр*), тогда как Я и есть время, все в Моей власти, и Я чередую день и ночь!»**².

Тот из людей, кто ругает время, не имеет цели ругать Аллаха, посланник Аллаха Пречистого, обычно ругающий время, ругает события, которые происходят в это время, и в итоге эта ругань в адрес Аллаха Всевышнего, ибо Он Вершитель в действительности. И нет разницы скажем мы, что «Время» это одно из имён Аллаха, как об этом сказал Нуэйм ибн Хаммад, или мы скажем что это не одно из Его имён, а значение хадиса: **«Я и есть время»**: Я тот, кто совершает то, что относят ко времени. В итоге получается, что ругань происходит в отношении Всевышнего Аллаха — как об этом сказал Абу Убайда и многие другие. Поэтому того, кто ругает время, не казнят, но применяют к нему методы воспитания и наказания, за его дурной язык»³.

1. Муслим 2246.

2. Аль-Бухари 4826, Муслим 2246.

3. Шейх аль-ислям ибн Теймийя «Ас-Сарим аль-Маслюль». Стр.

Согласно сказанному выше, если человек ругает время, но желает этим ругать Аллаха Всевышнего, то становится кафиром. Однако это невозможно узнать без выяснения того, какую цель преследовал человек, и пока его положение не раскроется. Что же касательно того, кто явно ругает Аллаха или Его посланника или религию, то такому мы выносим такфир без вопросов и выяснений...

Не говорят: такому не выносится такфир, пока не соберутся условия, и не будут отсутствовать препятствия, как об этом сказал автор, когда говорил: **«Не каждому, кто совершил явный ширк выносится такфир, лишь за его слова или поступки. Нет! Необходимо наличие всех условий и отсутствие препятствий»**. Стр. 223.

Исходя из изложенного выше, становится понятно, что автор книги «Правила такфира» не делает различий между положением конкретной личности, когда она говорит слова или совершает деяния, которые можно расценить как ширк или как что-то другое, и между установлением довода над ней. Под словом «выяснение» имеется в виду определение того, какую цель преследовал человек, в тех делах (*словах и поступках*), в которых допускается вероятность разной трактовки поступка. Но, если человек совершил земной поклон или жертвоприношение не Аллаху, или обратился с мольбой не к Аллаху, то такого мы называем многобожником лишь за его очевидные действия или слова, без выяснения, даже если он не имел намерений (*цели*) совершить куфр.

Затем, над таким следует установить довод; но смысл

этого дать возможность оправдаться, возможно он покается за свой ширк и вернётся в Ислам до того, как к нему применять наказание, но он неизбежно называется в соответствии с деянием, которое он совершил (*то есть, называется мушриком*). Если же был совершен малый ширк, то делается замечание, но, за это его не выводят из религии (*он не становится кафиром*). Затем, довод над ним устанавливается, потому что зачастую вероотступничество происходит по причине невежества, ошибочного истолкования (*та'виль*), сомнительного довода (*шубха*) или на поводу у страсти (шахват), как об этом сказал шейх аль-ислям ибн Теймийя, да помилует его Аллах: «Выход из религии происходит из-за губительного сомнения (*шубха*) которое поселилось в сердце, или страсти, довлеющей над разумом»¹.

2. (*Слова и деяния*) которые однозначно указывают на то, что (*сказавший или совершивший*) намеревался на совершение большого ширка, выводящего из религии.

В данном случае воздержание (*таваккуф*) от такфира недопустимо.

(*Какие это действия?*) К примеру; когда человек идёт к могиле и говорит лежащему в ней: «О такой-то, прости мне грехи», или «Спаси меня» или «Излечи моего близкого» и тому подобное. Это явные слова куфра — исключением является лишь принуждение — и нет никакого оправдания по (*незнанию*) или неверному истолкованию (*та'виль*), или сомнению (*шубха*) в данном виде.

1. «Ас-Сарим аль-Маслюль» 364.

Вопрос не выглядит так, как заявляет автор, который сказал: «Порой человек может не знать, и до него не дошел довод, который запрещает данное действие, или у него есть сомнительный довод (*шубха*) в совершении этого действия, из-за чего он заслуживает оправдания» — потому что в отношении того, кто совершит действия, или скажет слова, которые однозначно считаются большим ширком, выносится соответствующее решение.

Затем, следует спросить: является ли это актом поклонения? Если ответит: нет, то очевидно, с позиции шариката, что это ложь. Если же признает, что это является поклонением, то ведь ты (*автор книги «Правила такфира»*) сам сказал: «Посвящение не Аллаху всего, что признано как обязательное или желательное поклонение, является ширком в поклонении. И тот, от кого точно известно, что он направил свое поклонение не Аллаху, является мушриком — и без разницы сделал он это с соответствующим убеждением, считая, что кто-то помимо Аллаха достоин поклонения, или же убежден в том, что сам объект не достоин поклонения, а является лишь посредником и заступником перед Аллахом». Стр. 217.

В другом месте ты (*автор «Правила такфира»*) говорил: «Однако тот, кто поклоняется не Аллаху, совершая земные поклоны и т. п., является язычником, которому нет оправдания по невежеству». Стр. 217.

В данном случае ты (*автор*) не давал оправдание по невежеству? Не смотря на то, что в другом месте сказал: «Четвертое положение: когда конкретная личность

совершит однозначный куфр, однако вынесению такфира тут препятствует вероятность наличия иной цели (*т.е. вероятность того, что куфр был совершен непреднамеренно*). Стр. 217.

И все то, что ты (*автор*) передал от шейх аль-исляма ибн Теймийи, да помилует его Аллах, который упомянул различные виды ширка, как к примеру; зывание к усопшим о спасении, совершения земных поклонов перед ними и т.п., сказав: «Поистине, это ширк, который запретил Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и да приветствует, но из-за преобладающего невежества и малого количества знаний о посланнических преданиях среди поздних поколений, не представляется возможным выносить им такфир из-за этого, до разъяснения того, с чем пришел посланник Аллаха...» это слова шейх аль-ислям ибн Теймийи, да помилует его Аллах.

Комментируя эти слова шейх аль-ислям ибн Теймийи, ты (*автор «Правил такфира»*), сказал: «Имам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, не имел в виду, что каждый, кто поклоняется не Аллаху, безусловно, оправдан. Он имел в виду, что совершивший очевидный ширк необязательно (*не всегда*) обвиняется в неверии, до установления над ним посланнического довода, из-за вероятности того, что он был невеждой, до которого не дошел довод, или он дал ему ошибочное истолкование (*та'виль*) или у него был сомнительны довод (*шубха*) из-за чего он может быть оправдан», и далее ты сказал: «А это невозможно узнать лишь по внешнему деянию, поэтому (*одним*

из) условий такфира является установление довода».

Мы не знаем теперь, какое из двух высказываний автора нам взять, а какое оставить, и это очевидное противоречие, которое поймет каждый, кто проанализирует слова автора.

Известно, что слова и деяния, которые однозначно признаны большим ширком; указывают на цель, которую преследовал тот, кто произнес или сказал их, как об этом прямо сказал шейх аль-ислям ибн Теймийя — чьи слова автор сам упомянул, когда речь зашла о поклонении могилам; взывания к ним за спасением и совершения земных поклонов — поэтому выносятся соответствующее решению о личности, чьи слова и поступки сами указывают на цель сказавшего, или совершившего их. И нет никакой необходимости выяснять, какое же намерение было у того, кто произносил слова или совершал деяния явного ширка, потому что нет никакой вероятности иной оценки этих слов и деяний. Так какой же смысл — **по мнению автора** — в том, чтобы выяснять с какой целью были сказаны слова или совершены поступки, которые являются однозначным ширком?! Какой смысл в этих вопросах давать оправдание по причине сомнения (*шубхи*), неверной интерпретации, или незнанию?! Ведь автор сам сказал: **«И тот, от кого точно известно, что он направил свое поклонение не Аллаху, является мушриком»** и также: **«Тот, кто поклоняется не Аллаху, совершая земные поклоны, или что-то подобное, является мушриком, и нет ему оправдания по невежеству»**.

После всего вышесказанного становится ясной истинная позиция автора книги «**Правила такфира**»; он не

выносит решение в соответствии с внешними факторами в категоричных делах, которые однозначно указывают на то, какую цель преследовал совершивший их. Автор останавливается на внутреннем состоянии человека, исходит из того, что в сердце, учитывает наличие сомнения (*шубхи*), которое нужно рассеять, или берет в учёт ошибочное истолкование (*та'виль*), заявляя, что необходимо разъяснить, или незнание человека, которое следует устранить.

В итоге, исходя из позиции автора, получается, что никому невозможно вынести такфир, пока вышеупомянутые помехи не будут устранены целиком и полностью, пока человек не узнает истину, и пока не проявит упрямство, оставшись на своем. Автор ставит все это условием при установлении довода, как он сказал об этом в следующих своих словах: **«Из всего, что было сказано ранее в этом случае (т.е. в четвертом положении) становится ясно, что дохождение довода, понимание довода, отсутствие сомнения (*шубхи*) при дохождении довода (все это) является условием при вынесении такфира конкретной личности. Тот же, до кого довод не дошел, или он его не понял, или понял, но у него возникли сомнения (*шубухаты*), то такому не выносят такфир, пока не будет установлен посланнический довод»¹. Стр. 221.**

Исходя из этих слов, по мнению автора, получается, что такфир выносят лишь упрямцу. Мы уже объяснили несостоятельность этой основы. В итоге автор впал в то,

1. См. слова автора: «Условия взаимосвязи между внешними внутренними делами.

чего усердно избегал, когда говорил: «Основываясь на сказанном выше (*мы говорим*); поистине, не будет достаточным (для обвинения) признание действия (*ширком*) лишь в соответствии с его внешней формой — когда внешне оно представляется ширком. Одного действия не будет достаточно для признания того, что оно совершено с соответствующим намерением, из-за вероятности того, что возможно преследовалась другая цель.

Только лишь указание положения, слов и действий будет недостаточным для понимания положения конкретной личности, даже если некоторые его положения указывают на это (*т.е. на то, что он совершил ширк*). Но это не значит что решение о конкретной личности связано лишь с тем, что в сердце, о чем знать невозможно, нет! Это можно выяснить посредством установления условий, которые будут иметь взаимосвязь внешнего положения человека с внутренним состоянием, со стороны решения, при отсутствии препятствий. Условия такфира это; знание¹ несовместимое с незнанием, отсутствие сомне-

1. Автор книги «Правила такфира» ошибочно отнёс условие свидетельства «Нет божества кроме Аллаха» к условиям такфира. Потому что данное условие (*знание несовместимое с незнанием*) является необходимым условием для действительности веры. Потому что необходимо знать смысл слов свидетельства и необходимо действовать в соответствии с требованиями этого свидетельства. В противном случае произношение устами не поможет по единогласию. Автор нарушил единогласие, когда поставил знание, условием в вынесении такфира тому, кто совершил ширк. Автор не делит между условиями и пре-

ния (шубхи) и отсутствие принуждения». Стр. 208.

Более того, мы говорим:

Слова автора книги «Правила такфира» сказал: «Но, это не значит что решение о конкретной личности связано лишь с тем, что в сердце, о чем знать невозможно...» я считаю условием, которое было заложено автором изначально, связывая с тем, что в сердце (*т.е. автор этими словами заложил некое правило, согласно которому, выносить решение о неверии человека сложно, или невозможно, пока не станет известно, что было его в сердце*), даже если слова и деяния человека прямо указывают на цель, которую он преследовал. Ранее мы упоминали слова автора, в которых он описывает четвертое положение. Что касается принужденного, то он оправдан в любом случае, при условии, что в его сердце покоится вера.

Что касается слов автора книги «Правила такфира»: «Только лишь указание положения, слов и действий будет недостаточным для понимания положения конкретной личности». Стр. 208.

Это основа автора книги «Правило такфира», на которую он опирается, и к которой возвращается.

Мы предоставим тебе — *да наделит нас и тебя Аллах пониманием и знаниями* — слова имама ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах, которые разрушают эту основу.

пятствиями вынесения такфира сторонникам страсти и ереси, и между условиями при которых мушрик заслуживает вынесения решения о его неверии с последующим применением постановлений связанных с такфиром, и между условиями свидетельства «нет божества кроме Аллаха».

Он сказал: «Слова — в зависимости от того, какие цели преследуют те, кто их произносят, какие они имеют при этом намерения и желания — делятся на несколько видов:

Первый вид: когда слова полностью соответствуют цели, причём степень их очевидности выявляется настолько, что доходит до полной ясности и категоричности, выявляя цель произносящего их; и ясно это как из самих слов говорящего, так и благодаря предпосылкам, в виде положения, очевидности слов, состояния произносящего и т.д.».

Посмотри же, да помилует тебя и нас Аллах, на разделение, которое сделал ибн аль-Кайим относительно значения слов, некоторые из которых на уровне категоричного знания сами по себе или по причине лексических предпосылок, или указывают на это по положению. Автор отрицает это все, за исключением некоторых положений, сказав: **«Хоть некоторые положения порой и указывают на это».**

Если деяние, или слово, которые являются очевидными однозначными, не указывают (*по мнению автора*) на цель, которую преследовал сказавший или совершивший, ни сами по себе, ни посредством предпосылок, то, что указывает на эту цель? Конечно (*это возможно выявить только наверное в случае*), если спросить: преследовал ли ты своими словами или деяниями, цель совершить ширк? И потом если он ответит: «Да, я хотел совершить ширк!». Его ещё надо спросить: «Ты его совершил по невежеству, или будучи знающим?», «Может у тебя были какие-то сомнения (*шубухаты*) или может ты неправиль-

но истолковал?».

Любой, кто себе представит эту ситуацию, поймет очевидную ложность (*позиции автора*) и со стороны шариата, и со стороны логики. Никто не сможет возразить, мол автор в других местах упоминал о том, что в учёт берутся слова и обстоятельства (*при которых было совершено действие*), ведь ранее автор говорил о том, не будет достаточным (*лишь действия и слова куфра*) известность положения конкретной личности, кроме как в некоторых ситуациях.

Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: **«Второй вид:** «Когда очевидно, что говорящий, не имел в виду смысл (*сказанных им слов*), и это так предельно очевидно, что доходит до уровня убеждённости, при которой, слышащий даже не сомневается...» и далее он сказал: **«Третий вид:** «Очевидные слова по значению, но есть вероятность того, что говорящий намеревался сказать что-то другое, и при этом нет никакого указания на одно из двух вероятных пониманий. Само по себе слово указывает на смысл, оно поставлено для конкретного смысла, произносит его человек добровольно.

Это категории слов, учитываются по отношению к тому, какую цель преследовал сказавший, и какое значение в них вкладывал. В данном случае говорят: «Когда цель говорящего очевидна, т.е. какой смысл он вкладывает в свои слова, или (*даже если*) не очевидно какую цель он преследовал, то обязательно надо относить его слова на очевидное значение. На это указывают доводы, которые упомянул аш-Шафии и все их связал, да будет доволен им Аллах. Это истина, с которой не станет спорить обла-

датель знания. Спор о другом...»¹.

Таким образом, имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, разъяснил категории слов относительно целей, (значений, которые в них вкладывает говорящий) разделив их на три группы. У автора же в основе своего слова не указывают на цель, которую преследовал сказавший их, кроме как с наличием вероятности. Он не рассматривает обстоятельства и лексические предпосылки, за исключением некоторых случаев.

Позиция автора книги «Правила такфира» противоречит разбивки имама ибн аль-Кайима, да помилует его Аллах. Известно, что очевидные и категоричные слова и деяния всегда указывают на цель (на то, какой смысл, вкладывал в них сказавший или совершивший их), и нет никакой нужды для выяснения или установления довода. Дело обстоит не так, как говорит автор. В такой ситуации внешнее состояние и слова всегда указывают на внутреннее состояние.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Известно, что когда случается второстепенная часть чего-то и его указание, то это значит что случается так же и основа, которая имеет то же значение»².

Следовательно, у того, кто совершил ширк — при этом это однозначно ширк, и данный поступок нельзя истолковать как-то иначе — нет Имана, так как у него нет составных частей, указывающих на наличие веры.

1. «И'лям аль-Муваки'ин» 3/97.

2. «Ас-Сарим аль-Маслюль». Стр. 34

Поэтому Всевышний Аллах отрицает наличие веры у тех, у кого отсутствуют обязательные части (*следствия*) указывающие на веру, потому что отсутствие следствия указывает на отсутствие причины. Всевышний Аллах сказал: **﴿Если бы они уверовали в Аллаха, Пророка и то, что было ниспослано ему, то не стали бы брать их себе в помощники и друзья. Но многие из них являются нечестивцами﴾** [5:81]. Также Всевышний Аллах сказал: **﴿Среди тех, кто верует в Аллаха и в Последний день, ты не найдешь людей, которые любили бы тех, кто враждует с Аллахом и Его Посланником﴾** [58:22]. Внешнее и внутреннее состояние всегда имеют взаимосвязь. Если внутренне человек на прямом пути, то он непременно будет на прямом пути внешне. Поэтому пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: **«Поистине, есть в теле кусочек плоти, который, будучи хорошим, делает хорошим и всё тело, а когда приходит в негодность, то портит и всё тело, и, поистине, это — сердце».**

Когда Умар, да будет доволен им Аллах, видел человека, играющего в молитве, он говорил: **«Если бы сердце этого человека было смиренным, то его тело тоже было бы смиренным».**

Также в хадисе сказано: **«Не станет прямой вера раба (Аллаха), пока не станет прямым его сердце, и не стать прямым сердцу его, пока не станет прямым его язык (т.е. пока язык не будет говорить только то, что угодно Аллаху)»**¹.

1. Шейх аль ислам ибн Теймийя «Маджму'у аль-фатава» 18/272.

А теперь мы приведем доказательство на то, что человек становится кафиром, даже если не намеревался совершить куфр, в том случае, если это однозначный куфр:

Всевышний Аллах сказал: **﴿Скажи: «Не сообщите ли вам о тех, чьи деяния принесут наибольший убыток? О тех, чьи усилия заблудились в мирской жизни, хотя они думали, что поступают хорошо?﴾** [18:103–104].

Имам ат-Табарии, да помилует его Аллах, сказал: «Правильным мнением у нас является следующее: По истине, Аллах Могущественный Он и Великий, своими словами: **﴿Скажи: «Не сообщите ли вам о тех, чьи деяния принесут наибольший убыток?﴾** имел в виду, что кто совершает деяние, думает о том, что он прав, и что он этим своим деянием повинуетя Аллаху, вызывая Его довольство, в то время как *(на самом деле)* этим деянием он вызывает гнев Аллаха и отклоняется от пути верующих, совершая преступление. Как пример можно привести монашество или дьяконство¹, и тому подобное, то есть усердствующих в своем заблуждении. Они, вместе со своими деяниями и стараниями являются кафирами, не верующими в Аллаха (*истиной верой*): из какой бы религии они ни были...»

И далее он сказал: **﴿О тех, чьи усилия заблудились в мирской жизни﴾** Аллах сообщает, что их деяния не были в соответствии с правильным руководством, напротив, их деяния было преступлением и заблуждением, и все потому, что они делали не то, что им было велено,

1. Дьякон — член религиозной общины, занимающийся миссионерством и благотворительностью

более того, они совершали неверие: **«хотя они думали, что поступают хорошо...»**, они полагали, что своими деяниями они повинуются Аллаху, и что они себя посвятили тому, чему посвящают себя усердные рабы Аллаха.

Эти аяты являются самым сильным доводом, доказывающим ошибочность утверждений о том, что никто не станет неверующим в Аллаха, пока не проявит неверие намерено, зная при этом, в чем состоит исповедание единобожия. Аллах упомянул и сообщил о том, что усилия людей описанных в аяте, заблудились в мирской жизни, в то время как они полагали, что совершают благие деяния. Аллах сообщил, что это люди неверующие в аяты своего Господа. И если бы заявление тех, кто сказал: «никто не станет неверующим в Аллаха, пока не проявит неверие, будучи зная (осознано)» было бы правильным, то эти люди (*описанные в этих аятах*), которые считают что поступают хорошо, должны были быть вознаграждены. Однако правильное мнение говорит нам об обратном: они кафиры, неверующие в Аллаха, а их деяния тщетны. Всевышний Аллах словами **«думают, что поступают хорошо»** имел в виду их деяния (*т.е. что они думают о том, что они совершают благие деяния*)»¹.

Имам аль-Бухари, да помилует его Аллах, книге толкование Корана в своем «Сахих» сказал: **«Глава о словах Аллаха: «Не поднимайте ваши голоса над голосом Пророка и не обращайтесь к нему так же громко, как вы обращаетесь друг к другу, а не то ваши деяния окажутся тщетными, и вы даже не почувствуете**

1. Тафсир ат-Табари (18:103–104).

этого». Слова: «... не почувствуете этого» означают «не узнаете».

Передается от Абу Муляйка что он сказал: «Двое праведных, Абу Бакр и 'Умар да будет доволен ими Аллах, чуть было не были погублены, когда они повысили голоса при Пророке, да благословит его Аллах и приветствует, во время принятия им делегации племени Тамим. Один из них рекомендовал (назначить в качестве руководителя) аль-Акра' ибн Хабиса, да будет доволен им Аллах, члена племени Муджаши', а второй советовал другого человека, имя которого не упоминается. Абу Бакр сказал 'Умару: «Ты просто хочешь возразить мне!». 'Умар сказал: «Я не собирался возражать тебе». И когда они перешли на повышенные тона, Аллах ниспослал этот аят: ﴿О те, которые уверовали! Не поднимайте ваши голоса выше голоса Пророка и не обращайтесь к нему так же громко, как вы обращаетесь друг к другу, а не то ваши деяния окажутся тщетными, и вы даже не почувствуете этого﴾ [49:2]¹».

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Шестой довод: «Слова Всевышнего Аллаха: ﴿О те, которые уверовали! Не поднимайте ваши голоса выше голоса Пророка и не обращайтесь к нему так же громко, как вы обращаетесь друг к другу, а не то ваши деяния окажутся тщетными, и вы даже не почувствуете этого﴾. Суть аргументаций состоит в том, что Аллах Пречистый запретил им повышать свои голо-

1. «Аль-Бухари».

са выше голоса пророка, да благословит его Аллах и да приветствует, И обращаться к пророку громким голосом, как они обращаются друг к другу, ибо такое повышение голоса и громкое обращение может привести к тому, что деяния человека станут тщетными, и он даже не узнает об этом.

Всевышний Аллах связал запрет повышения голоса и отказа от громкого обращения (*перед посланником Аллаха*) с сохранностью деяний от тщетности. Он разъяснил, что в этом есть нечестие, которое приведет к тщетности деяний... (*Человек*) обязательно должен максимально оставить всё, что приводит к тщетности деяний. Деяния же становятся тщетными из-за неверия. Аллах Пречистый сказал: **﴿А если кто из вас отступит от своей религии и умрет неверующим, то его деяния окажутся тщетными как в этом мире, так и в Последней жизни﴾** [2:217]». Затем он упомянул иные аяты.

Далее он сказал: «Также повышение голоса включает в себя нанесение вреда ему, и пренебрежительное отношение, даже если повышающий свой голос не имел такой цели. И так как причинение вреда и пренебрежение — *которое является невоспитанностью, даже если у человека не было намерения* — является куфром, то намеренное и умышленное причинение вреда и пренебрежение тем более будет куфром»¹.

В своем опровержении на слова аль-Джазаири:² «**Рабы**

1. «Ас-Сарим аль-Маслюль» стр. 54.

2. «Ас-Сайф аль-Маслюль 'аля 'абиди ар-расуль» стр. 136.

Аллаха будут нести отчёт за свои убеждения, в соответствии со своими намерениями, согласно хадису: «Поистине деяния зависят от намерения...», шейх Абдуррахман ибн Мухаммад ибн Касым аль-'Асыми ан-Наджди, да помилует его Аллах, сказал следующее: «Не воспрещается назвать мушриком того, кто придал Аллаху в сотоварищи иное божество. Согласно ясным (шариатским текстам) мы судим исходя из внешних факторов. Это известное правило: решение выносится на основе внешних факторов, а то, что в сердце оставляем на Аллаха. Разумные мужи прямо сказали: предельной глупостью является считать ложным то, что видели глаза и верить предположениям (т.е. не верить очевидному, но верить домыслам). Как же мы станем принимать твое заявление, если Умар, да будет доволен им Аллах, сказал: «Поистине, ниспослания откровения прекратились (с уходом пророка из этого мира), сейчас мы исходим из того, что нам выявилось. Тот, кто нам выявил благое, мы ему доверяем и делаем приближенным. Мы не можем знать то, что в сердце, лишь Аллах отчитает за то, что в сердце. Тот же, кто нам выявил от себя дурное, мы ему не доверяем и не верим, даже если он говорит, что в сердце у него добро». И на этом единогласие мусульман».

Шейх Абдуллатыф Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, в своей книге «**Минхадж ат-Та'сис ва ат-Такдис**», сказал: «Учёные факихи и обладатели знаний выносили постановления (в своих книгах) в главе «Вероотступничество» и в других о том, что прямые (ясные) слова имеют соответствующее решение и требование, даже если говорящий их заявляет, что этими словами он имел в виду

смысл противоположный внешнему значению слова. Это прямые (*ясные*) слова учёных, о которых знает каждый имеющий опыт (*чтения таких книг*)»¹.

Шейх аль-ислам Мухаммад ибн Абдульвахаб, да помилует его Аллах, в своем ответе на ряд вопросов сказал: «**Четвертое:** «Когда человек произносит слово куфра, но не знает смысл сказанного, то это значит, что он произнёс слово, значение которого он ясно не знает. Что же касается того, кто не знает, что из-за этих слов он становится кафиром, то в качестве доказательства (*на то, что сказавший становится кафиром, даже если не знал, что они являются куфром*) достаточно упомянуть слова: **﴿Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того, как уверовали﴾** [9:66]. Они просили извинения перед пророком, да благословит его Аллах и да приветствует, полагая, что эти слова не вводят их в куфр. Поражаюсь тем, кто относит такие слова к этому (*к тому, что есть оправдание, если они были произнесены без цели совершить куфр*) в то время, как он слышит слова Всевышнего Аллаха: **﴿... хотя они думали, что поступают хорошо?﴾**, и далее он сказал: «Неужели они считают, что те не кафиры?»².

Шейх Са'д ибн Хамд ибн 'Атик, передал от имама ибн аль-Кайима, да помилует их Аллах: «Тот, кто совершил жертвоприношение для шайтана или воззвал к нему, или просил у него защиты, или совершил какой-то иной акт приближения, который ему (*шайтану*) любим, является его поклонником, даже если он не называет это покло-

1. «Минхадж ат-Та'сис ва ат-Такдис» стр.134.

2. «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/125.

нением, или называет это услужением. Да, правда, это служение шайтана. Он становится слугой и рабом шайтана и посредством всего этого служит шайтану. Однако служение шайтана ему не является служением поклонения, ибо шайтан не покорен ему и не посвящает ему акты поклонения, как это делает он шайтану».

Шейх Са'д, да помилует его Аллах, сказал: «Раздел: «Жертвоприношение джинну. Оно совершается многими невеждами и заблудшими людьми в среде кочевых бедуинов и оседлых жителей городов. Когда заболит какой-то человек или его поразит одержимость или случится приступ хронической болезни, они приносят в жертву барана или иной скот. Многие из них прямо говорят, что они совершают жертвоприношение для джинна и заявляют, что джинн поразил его за какие-то поступки. Они приносят жертву джинну, имея цель, избавиться от болезни, которая их постигла»¹.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, сказал: «Если человек скажет: я сомневаюсь в воскрешении после смерти, ни один, даже мало понимающий, не воздержится от вынесения ему такфира, а ведь сомневающийся является невеждой. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Когда вам говорили, что обещание Аллаха истинно и что в Часе нет сомнения, вы говорили: «Мы не знаем, что такое Час. Мы полагаем, что это — всего лишь предположения. Мы не имеем твердой убежденности»**﴾ [45:32]. Всевышний Аллах сказал о христианах: ﴿**Они признали господами помимо Аллаха своих пер-**

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 10/459.

восвященников и монахов, а также Мессию, сына Марьям ﴿9:31﴾. Ади ибн Хатим рассказывал: «Я сказал посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует: “Но ведь мы не поклонялись им!” Тогда он спросил: «А разве они не запрещали то, что разрешено Аллахом, и вы считали это запрещенным, и если они разрешали вам запрещенное Аллахом, то и вы разрешали себе это?» Я ответил: “Да”. Он сказал: «Это и есть поклонение им!»».

Аллах порицал их и назвал многобожниками, хотя они не знали, что их действие является по отношению к ним (*первосвященникам и монахам...*) поклонением им. Они не были оправданы по невежеству. Если человек сегодня скажет о рафидитах: они оправданы в своем поношении двух шейхов (*Абу Бакра, Умара*) и Айши, потому что они слепые последователи, то ему возразят и обладатели знаний и простые.

Ранее мы приводили от шейх аль-ислама, да помилует его Аллах, о единогласии мусульман о неверии того, кто избирает посредников между собой и Аллахом, уповаает на них, просит о получении блага и защиты от зла, даже если он при этом невежда или т.п., не знает (*на него тоже распространяется такфир*). Потому что известно, что когда человек признает посланничество Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, верует в Коран, слышит, как Аллах в своем Писании упоминает тяжесть ширка, слышит о том, что Аллах не прощает ширк, и что сторонник ширка будет навечно в аду, а затем совершает его, зная, что это ширк. Такое не сделает разумный. У него есть некое незнание о том, что это ширк. Ранее мы

упоминали слова ибн 'Акиля, в которых он утверждает о неверии тех, кто описаны как невежды, из-за их чрезмерного отношения к могилам — это было передано имамом ибн аль-Кайимом»¹.

После полного приведения доводов в подтверждении этой основы, мы бы хотели предупредить о порочности слов автора, в которых он говорит следующее: **«Четвертое положение: когда конкретная личность совершит однозначный куфр, однако вынесению такфира тут препятствует вероятность наличия иной цели (т.е. вероятность того, что куфр был совершен непреднамеренно)»**.

Мы хотим дать опровержение на эти его слова, потому что он упомянул доводы, часть которых имеют отношение к соблюдению требований шариата (т.е. вопросы, которые можно узнать лишь с приходом шариатских установлений, как например история Кудамы ибн Маз'уна, да будет доволен им Аллах (он пил вино)).

К ним также относятся доводы, о незнании некоторых атрибутов Аллаха, как хадис о человеке, который повелел рассеять свой прах, — об этом мы позже поговорим, с позволения Аллаха. В обоих вышеупомянутых вопросах вынесение такфира зависит от наличия условий и отсутствия препятствий.

Среди упомянутых автором доводов так же есть доводы, имеющие отношение к однозначному, большому ширку, которые были упомянуты шейх аль-исламом ибн Теймийей в его опровержении на аль-Бакри.

1. «Ад Дуарар ас-Санийя» 10/393.

Оправдание, о котором говорил шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, это оправдание в наказании за ширк, под ним не имелось в виду отрицание названия «мушрик» от тех, кто его совершил. Ранее были упомянуты его слова, в которых он разделяет между наречением и постановлением, с разъяснением основы в этом вопросе. Также будет упомянуто дополнительное разъяснение к словам шейх аль-ислама.

А что касается история с деревом «Зат Анват»¹, то понимание этого хадиса у учёных разное. Если исходить из того, что это было малым ширком, то совершающий его не становится кафиром, но отношение к нему должно быть суровым. Если же исходить из того, что это был большой ширк, то ранее мы уже упоминали об этом, когда речь шла о разнице между наречением и постановлением. Автор книги «Правила такфира» ввел все эти доводы под четвертую категорию — *очевидные вопросы* — дав им одно решение, не разделяя между очевидными (и скрытыми) вопросами, в то время как Аллах, Его посланник и верующие сделали разделение между ними. Позже мы упомянем более подробно обо всем, что упомянул автор, с дозволения Аллаха, в следующем

1. Я спрашивал шейха Абдулазиза аль-Яхья, да сохранит Его Аллах: «Этот хадис указывает на большой ширк или на малый? Он ответил: «На оба; тот, кто просит благословения от дерева, совершает большой ширк и является мушриком. Тот же, кто полагает что Аллах заложит в этом предмете барака, он испрашивает барака от этого предмета, то такой совершает ширк. Я спросил шейха Абдулазиза Аль Йахья об этом когда мы читали книгу Мухаммад ибн Абдульвахаб «Кашфу аш-Шубухат.

разделе «Разница между очевидными и скрытыми вопросами».



Раздел:

Разница между вынужденностью в совершении неверия и принуждением к неверию.

Опровержение словам автора книги «Правила тақфира», в которых он говорит: «...из этого не обязательно следует то, что каждый, кто обратился на суд к выдуманным законам, становится кафиром. Нет! Порой мусульманина толкает на это вынужденность отстоять права, и тому подобные причины обращения, хотя он при этом не проявляет довольство этим судом. В такой ситуации он не становится кафиром, ибо его положение — положение вынужденного». Стр. 174.

Ответ:

Автор противоречит сам себе. В другом месте он сказал следующее: «В подтверждение этой основы — я имею в виду установление условия «принуждение» в очевидном куфре — есть множество доводов, самый очевидный и ясный из них, это слово Всевышнего Аллаха: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы великие мучения. Это потому, что они предпочли мирскую жизнь Последней жизни. Воистину, Аллах не ведет прямым путем неверующих людей»** [16:106–107]. Аллах не дал никому оправдание в явном куфре, кроме принужденного. Тот, кто совершил явный куфр не будучи принужденным, яв-

ляется кафиром, и никак иначе, потому что он раскрыл грудь для неверия. В данном случае внешние поступки соответствуют тому, что в сердце человека. И безусловно нет никому оправдание в куфре, который был совершен без принуждения, будь то куфр, совершенный по причине любви к своей родине, или к семье и родственникам, или из-за опасения получить какой-то вред от кафиров, и тому подобное». Стр. 273.

Посмотри же (уважаемый читатель) на это явное противоречие. Автор книги «**Правила такфира**» посчитал вынужденность оправданием в обращении на суд тагута, притом, что сам приводит единогласие мусульман от ибн Касира, да помилует его Аллах, на неверие того, кто совершит подобное, в той же (*книге на*) 174 странице. Автор книги «**Правила такфира**» сказал: «Имам ибн Касир, да помилует его Аллах, сказал: «... и есть тот, кто отказался от ясного шариата, ниспосланного Мухаммаду ибн Абдулле, да благословит его Аллах и да приветствует, печати пророчества, и обратиться на иной суд — который судит на основе аннулированных (*шариатских*) законов — становится кафиром, то, что говорить о том, кто обратился на суд к «аль-Яса» отдав ему предпочтение. Тот, кто сделает это, становится кафиром по единогласию мусульман».

После этого автор берет и заявляет, что вынужденность является оправданием в случае восстановления своих прав — как он это писал в первом вышеупомянутом фрагменте. Это ведь противоречие тому, что он пишет во втором фрагменте: «**Нет никому оправдание в куфре,**

который был совершен без принуждения, будь то куфр совершенный по причине любви к своей родине, или к семье и родственникам, или из-за опасения получить какой-то вред от кафи́ров, и тому подобное». Стр. 273.

В качестве доказательства он упоминает слова шейх аль-ислам Мухаммада ибн Абдульваххаба, да помилует его Аллах, который толкуя аят: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера»** [16:106] сказал: «Аллах не дал оправдание никому кроме принужденного, в сердце которого покоилась твердая вера. Что касается остальных, то они стали неверными, после того, как уверовали. И нет разницы, совершил человек (куфр) из-за опасения, или ради угодничества, или любви к родине, к семье, родственникам, имуществу, или совершил это в шутку, или по какой-то другой причине. Исключением является лишь принуждение»¹.

-
1. Когда я читал книгу «Кашф аш-Шубухат» перед шейхом Абдулазизом аль-Яхья, и дошел до слов шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, да помилует его Аллах, об аяте о принуждении, я задал шейху вопрос: некоторые, кого относят к достойным учёным вхожи в парламент с клятвой чтить и уважать законы тагута, объясняя это некоей пользой и попыткой благих реформ? Шейх ответил: «Клятва чтить и уважать законы тагута является куфром выводящим из религии», затем он прочитал следующие аяты: «Это потому, что они предпочли мирскую жизнь Последней жизни. Воистину, Аллах не ведет прямым путем

Поэтому неправильно говорить: разница между этими двумя понятиями лишь лексическая, нет! Они отличаются друг от друга по сути, так же как и лексически, потому что автор сам признал, что вынужденность является оправданием в восстановлении своих прав, но стал отрицать это оправдание во втором случае, как это понимается из его слов «**И безусловно...**» и далее...

Всевышний Аллах сказал: ﴿Воистину, тех, которые обратились вспять после того, как им стал ясен прямой путь, дьявол обольстил и обещал им долгую жизнь. Это потому, что они сказали тем, которые возненавидели ниспосланное Аллахом: «Мы будем повиноваться вам в некоторых делах». Аллах знает то, что они скрывают﴾ [47:25–26]. Если же человека принудили к этому под угрозой смерти, и тому подобным, то ему разрешается согласиться с ними, для сохранения своей жизни, потому что Всевышний Аллах сказал: **﴿... не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾** [16:106], но даже в этом случае, если он проявит терпение, надеясь на награду, то это будет благом для него».

Все те аргументы, из слов шейха Мухаммада ибн Абдульвахаба и других, а так же аяты, которые в качестве доводов привел автор, являются самыми значимыми доводами, указывающими на то, что сказавший или совершивший куфр, является кафиром, за исключением принужденного. Что же касается того, кто обратился на суд тагута, для восстановления своих прав, то он входит

в число тех, о ком сказано в аяте: **﴿Это потому, что они предпочли мирскую жизнь Последней жизни. Воистину, Аллах не ведет прямым путем неверующих людей﴾** [16:107].

Шейх Хамд ибн 'Атик, да помилует его Аллах, сказал в своем послании **«Сабиль ан-наджат ва аль-фикак»**: **«Третий вопрос:** в каких случаях человек заслуживает оправдание при оказании содействия многобожникам и открытого повиновения им. Знай, что проявление открытого содействия многобожникам делится на три вида:

Первый вид: содействие им и внешне, и внутренне; человек внешне показывает им свое повиновение, склоняется на их сторону, и любит их сердцем. Такой является кафиром вышедшим из Ислама. И нет разницы; принудили его быть таким, или нет (*потому, что он внутренне питает к ним любовь*), он относится к числу тех, о ком Всевышний Аллах сказал: **﴿... кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы великие мучения﴾** [16:106].

Второй вид: оказание содействия и склонение на их сторону, при внешнем противостоянии им. Такой тоже является кафиром. Но, если он внешне соблюдает Ислам, то его имущество и кровь неприкосновенны, так как он является лицемером.

Третий вид: внешнее оказание содействия, но внутренне противостояние им. Такое может быть в двух случаях:

1. Ему приходится так себя вести потому, что он находится под их властью, они применяют к нему физическое насилие, держат в оковах, угрожают

убить, говоря: либо ты содействуешь нам, проявляешь к нам повиновение, либо мы тебя убьем. В такой ситуации ему разрешается выражать свое согласие им внешне, когда в сердце у него вера. Такая же ситуация произошла с 'Аммаром, да будет доволен им Аллах, по причине чего был ниспослан аят: **﴿Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера﴾** [16:106]. Также Всевышний Аллах сказал: **﴿А кто поступает так, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их﴾** [3:28]. Оба этих аята указывают на соответствующее постановление — как на это указал внимание имам ибн Касир, в толковании аята из суры «Али 'Имран».

2. **Внешнее выражение согласия и солидарности при внутреннем противостоянии им.** Но, он при этом не находится под их властью. На выражение солидарности им, его толкнуло желание власти или богатства, любовь к родине или к семье, или опасение за своё имущество. Положение этого человека — вероотступник. Его ненависть к кафирам в сердце никак не поможет ему. Он относится к числу тех, о ком Всевышний Аллах сказал: **﴿Это потому, что они предпочли мирскую жизнь Последней жизни. Воистину, Аллах не ведет прямым путем неверующих людей﴾** [16:107]. Аллах поведал о том, что к неверию их подтолкнуло не невежество или

ненависть к религии или проявление любви к ним, их на это подтолкнуло лишь стремление получить долю мирских благ, и они отдали мирскому предпочтению над религией. Именно это имел в виду шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах»¹.

Шейх Сулейман ибн Абдуллах Али аш-Шейх в своем послании «Хукм аль-муваллят ахль аль-ишрак», сказал: **«Четырнадцатый довод: слово Всевышнего Аллаха ﴿Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал...﴾** Аллах вынес неизменное решение; тот, кто вернулся к неверию, отказавшись от своей религии, является кафиром. И нет разницы оправдывал он это опасением за себя или за имущество, так же как нет разницы, стал он неверующим внешне или в сердце, так же как нет разницы совершил он куфр словами и поступками или чем-то из этого, и так же разницы сделал он это, желая получить мирских благ от мушриков, или нет, он кафир в любом из этих случаев. На нашем языке такой является тем, кого вынудили. Когда же человека принудили к совершению куфра, скажут ему: «Соверши куфр, а иначе мы убьем или побьем тебя», или мушрики схватили его избили, не оставили ему выхода кроме как согласиться с ними, то в этом случае разрешается ему согласиться с ними внешне, при условии что в сердце у него покоится твердая вера. Тот же, кто согласился с ними в сердце, является кафиром, даже если его принудили»².

1. «Маджму'ату ат-Таухид» 1/364.

2. «Маджму'ату ат-таухид» 1/309.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, в своём послании «**Это слова в разъяснении того, что такое тагут и обязанность держаться от него в стороне**», упомянул второе положение, сказав: «Говорят: когда ты узнал, что обращение на суд тагута является куфром, то Аллах упомянул в Коране что куфр хуже убийства: ﴿**Смута хуже, чем убийство**﴾ [2:117]. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Смута тяжелее убийства**﴾ [2:191]. Смута это неверие. Если сразятся между собой бедуины и оседлые, так что перебьют друг друга, то это было бы легче чем, если они установили бы на земле тагута, который будет судить их не по законам исламского шариата, с которым Аллах отправил Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует.

Третье положение: «Если обращение на суд (*не к законам Аллаха*) является куфром, а прения лишь из-за мирского, то как же ты можешь считать допустимым совершение куфра из-за этого? Поистине человек не будет верующим, пока Аллах и Его посланник не будут самыми любимыми для него, пока посланник Аллаха не будет для него любимее его ребенка, родителя и всех людей. Даже если ты можешь лишиться всего мирского, тебе непозволительно обращаться на суд тагута ради этого. Если тебя кто-то вынудит, поставив перед выбором лишиться всего мирского или обратиться на суд тагута, то ты обязан отказаться от мирского, и непозволительно тебе обращаться на суд тагута. А Аллаху ведомо лучше»¹.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Ал-

1. «Ад-Дураар ас-Санийя» 10/510.

лах, сказал: «Поистине, среди запретных деяний есть те, которые не дозволены шариатом однозначно при любых обстоятельствах, будь то вынужденность или что-то другое, такие как ширк, мерзости, наговор на Аллаха без знаний и абсолютная несправедливость. Эти четыре (запретных поступка) упомянуты в слове Всевышнего Аллаха: **﴿Скажи: «Мой Господь запретил совершать мерзкие поступки, как явные, так и скрытые, совершать грехи, бесчинствовать без всякого права, приобщать к Аллаху сотоварищей, в пользу чего Он не ниспослал никакого доказательства, и наговаривать на Аллаха то, чего вы не знаете»﴾** [7:33]. Эти деяния являются запретными во всех шариатах, Всевышний Аллах отправлял всех посланников с запретом на все эти поступки. Все вышеупомянутое является недопустимым при любых обстоятельствах. Поэтому запрет на эти деяния был ниспослан в суре мекканского периода».

Также он сказал: «Следующее было запретным для каждого, и не было разрешенным ни при каких обстоятельствах: мерзости, несправедливость, ширк и наговор на Аллаха без знаний»¹.

Все эти доводы указывают на то, что нет оправдания для совершения куфра из-за отдания предпочтения мирским благам.

Вышеупомянутые слова шейха Сулеймана ибн Сахмана: **«Если тебя кто-то вынудит, поставив перед выбором лишиться всего мирского или обратиться на суд тагута, то ты обязан отказаться от мирского,**

1. «Маджму'у аль-Фатава» 14/470.

и непозволительно тебе обращаться на суд тагута» является прямым опровержением словам автора: «Порой мусульманина толкает на это вынужденность отстоять права и тому подобные причины обращения, хотя он при этом не проявляет довольство этим судом. В такой ситуации он не становится кафиром, ибо его положение — положение вынужденного».

Более того, сравнивать положение вынужденного и принужденного является неправильным.

Шейх Хамд ибн 'Атик, да помилует его Аллах, опровергая сравнивающего вынужденность с принуждением в совершении куфра, сказал следующее: «Всевышний Аллах сказал: **﴿Если же кто-либо вынужден пойти на это, не проявляя желание и чрезмерность, то нет на нем греха﴾** [2:173]. Аллах поставил условие, что при вынужденности употребляющий не проявлял желание и чрезмерность. Разница между этими двумя положениями не скрыта для обладателя зрением. Затем, также возникает вопрос: есть ли в дозволении употребления мертвечины, что-то, что указывало бы на дозволенность добровольного совершения вероотступничества? Разве это (*ложное сравнение*) не похоже (*в своей абсурдности*) на то, что можно жениться на сестре и дочери, потому что допустимо жениться свободному на рабыне, из-за боязни прелюбодеяния при отсутствии возможности жениться? К тому же это более похоже на сравнение тех, кто сказал: **﴿Ведь торговля тоже подобна ростовщичеству﴾** [2:275].

Более того, Аллах, Могущественный Он и Великий, любовь к родителям, к детям, к родине, к имуществу, к супругам, к родственникам, к домам, к торговле, не

сделал причиной оправдания в отказе от хиджры, несмотря на то, что оставивший хиджру крайне нуждался в каком-то из этих оправданий. Но, где оставление хиджры, и где совершение куфра? И это притом, что оставление хиджры не более чем тяжкий грех (*в своей основе*). Если вынужденность не стала оправданием в оставлении хиджры, то в совершении куфра, тем более не станет оправданием.

От Абу Салиха, от ибн Аббаса да будет доволен ими обоими Аллах, достоверно передается: «**Когда Всевышний Аллах повелел пророку, да благословит его Аллах и да приветствует, совершить хиджру в Медину, среди (тех, кто остался) был те тот, кто был привязан к семье и детям, он стал говорить: «Заклинаем тебя Аллахом, не губи нас. Он проявил к нему мягкость и тот оставил хиджру, после чего Всевышний Аллах ниспослал: ﴿Скажи: «Если ваши отцы, ваши сыновья... Аллах не наставляет на прямой путь нечестивых людей﴾» [9:24]**¹.

Шейх аль ислам Мухаммад ибн Абдульвахаб, да помилует его Аллах, после упоминания десяти пунктов нарушающих ислам, сказал: «**И нет разницы, совершены эти пункты в шутку или всерьёз или под воздействием страха, исключением является лишь принуждённый**»².

1. Хидаят ат-Тарик рисалят ад-дифа' 'ан ахли суннати ва аль-иттиба'». Стр. 151.
2. «Маджму'ату ат-Таухид» 1/39. «Ад-Дурар ас-Санийя» 8/226. «Фатх аль-Бари» 12/326.

Исходя из вышеизложенного, становится ясной ложность сравнения вынужденности с принуждением, в совершении куфра, так как очевидно, что между ними есть разница, и еще потому что, такое сравнение идёт вразрез с тем, что сказал Аллах: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера»** [16:106] есть и другие тексты. Любое сравнение (*по аналогии*) противоположное текстам является ложным.

Этот человек — которому автор книги *«Правила такфира»* позволил обращаться на суд тагута, то есть совершить куфр для восстановления своих прав — не является принужденным, он свободен в своем выборе, он сам решает; совершить ему это действие, или нет. Его никто не избивает за это, не заковывает в оковы, не угрожает расправиться с ним. Если (*к примеру*) человеку скажут: прими иудаизм или христианство, а иначе мы заберём твое имущество, то разве скажет кто-нибудь, что в таком состоянии он является принужденным, несмотря на то, что если он отдаст свое имущество, его оставят в покое? Мы ни от кого из учёных не слышали что положение вынужденного подобно положению принужденного, пока об этом не сказал автор *«Правила такфира»* да наставит его Аллах. Напротив, учёные разделили эти два понятия и в своих главах в книгах, и в постановлениях. Они упоминали о «Главе вынужденного» в «Книге охоты», а «Главу о вероотступнике» упоминали в «Книге наказания». Об этом известно любому, кто хоть какие-то знания имеет о книгах по фикху. И да поможет Аллах.

Раздел:

Разница между ясными и скрытыми вопросами.

Опровержение словам автора книги «Правила такфира»: «Согласно сказанному получается что не недостаточно дохождение довода, для того чтобы довод считался установленным, а необходимо, чтобы вместе с дохождением было ещё и понимание этого довода, чтобы у конкретной личности не было сомнения (*шубхи*) — которая может быть учтена в шариате — препятствующей принять убеждения соответствующие доводам, в противном случае он будет оправдан; в случае если он ошибочно истолковал довод. И нет разницы в этом вопросе между тем, будет сомнение (*шубха*) в скрытых вопросах, или каких-либо других, так же как нет разницы в том, возникло сомнение (*шубха*) у того, кто жил вдалеке от знаний, или недавно принял Ислам и между остальными». Стр. 246.

Ответ:

Учёные из ахлю сунна ва аль-джаммаа сделали разделение между сомнениями (*шубха*) в скрытых вопросах и между остальными. Имам ибн Джарир, да помилует его Аллах, сказал: «Слово о значениях, суть которых известна из дел религии, в чём приемлемо наличие невежества и в чём неприемлемо, какая ошибка муджтахидов оправдывается, а какая нет...», затем он сказал: «Знайте, да помилует вас Аллах, что все познания людей из дел религии бывают одним из двух видов:

1. То, что постигается на уровне чувств (*органами чувств*);
2. то, что постигается посредством доводов, из того, что постигается чувствами.

Затем, все религиозные дела, за которые Аллах станет испытывать Своих рабов, не выходят за рамки двух видов:

- единобожие и справедливость Аллаха;
- шариат Аллаха, который Он предписал Своим творениям — дозволенное, запретное, судебные решения и постановления.

А) что касается единобожия и справедливости Аллаха, то они постигаются доводами чувств;

Б) что касается шариата Аллаха, то знание его постигается частично чувствами посредством слуха, частично доводами того, что было постигнуто посредством чувства слуха.

Затем та часть знания, которая постигается доводами, делиться на два вида:

Первый: где человеку может быть дано оправдание из-за ошибки, и ошибающийся получит свое вознаграждение за проявленный иджтихад, исследование, изучение, как об этом сказал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует: **«Тот, кто сделал иджтихад и оказался прав, получит два вознаграждения. Тот же, кто сделал иджтихад и оказался неправ, получит одно вознаграждение».** Это ошибка из категории, на которую указывают достоверные доводы, и нет единого мнения. Основы указывающие (*на решение вопроса*) раз-

личные, не единодушные. И даже если вопрос обязательно содержит довод, указывающий на правильное мнение, то (*муджтахид*) разделил между ним и между слабым, но для него осталось неясным то, что для многих исследователей было неясным и стало запутанным для многих кто желал (*разобраться*).

Второй: где нет оправдания за ошибку мукаллафу достигшему возраста, при котором на него распространяются повеления и запреты, незнание которых выводит из религии. Это та категория знаний, на которую указывают достоверные единогласные доводы, и нет разделения. При этом эти знания очевидны на уровне органов чувств»¹.

Шейх аль ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «И если относительно скрытых вопросов говорят: «Он в этом ошибается, заблуждается, довод над ним не установлен, после которого такфир выносится совершившему (*тот, или иной поступок куфра*)» но (*не смотря на это*) такое встречается (*то есть, совершение или слова куфра*) от них и в ясных вопросах, которые известны и учёным и неучам среди мусульман, (*все они знают, что эти вопросы*) относятся к религии мусульман, более того, даже иудеи, христиане и язычники в курсе что Мухаммад, да благословит его Аллах и да приветствует, был послан с этими вопросами (*основами религии*) и он выносил такфир тому, кто им противоречил, и это такие вопросы как; поклонение единому Аллаху, не придавая Ему никого в сотоварищи, запрет поклонения кому-либо помимо

1. «Ат-Табсыр фи ма'алими ад-дин». Стр. 112.

Аллаха, будь то ангелы, пророки, праведники или кто-то другой, ибо, поистине, это является самыми очевидными обрядовыми символами Ислама, или например; проявление вражды к иудеям, христианам и язычникам, или к примеру; запрет разврата, ростовщичества, вина, азартных игр и тому подобное. Затем ты найдешь, что многие их предводители и главы впали в совершение этих видов грехов; они являются вероотступниками, хотя возможно покаяться от этого и вернуться (*в Ислам*)»¹.

Шейх Абдуллах Аба Бутейн, да помилует его Аллах, к вышесказанным словам шейх аль-ислам ибн Теймийи, добавил: «Так посмотри же на то, как он разделил на скрытые и ясные вопросы. В скрытых вопросах, за которые выносятся такфир, он сказал: ««И если относительно скрытых вопросов говорят: «Он в этом ошибается, заблуждается, довод над ним не установлен, после которого такфир выносятся совершившему (*тот или иной поступок куфра*)», но не сказал так о ясных вопросах, напротив, о ясных вопросах он сказал следующее: «Затем ты найдешь, что многие их предводители и главы впали в совершение этих видов грехов; они являются вероотступниками». Он назвал их вероотступниками, и никак не обусловил, и не воздержался от вынесения такфира невеждам»².

Сыновья шейха Абдуллатыфа — Абдуллах и Ибрахим — а также шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует их Аллах, когда их оппонент заявил: «Мы говорим,

1. «Маджму'у аль-фатава» 18/54

2. «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/355.

что слово является куфром, но не выносим такфир сказавшему», ответили в качестве опровержения оппоненту: «Говорить такое в общем смысле является чистейшим невежеством, потому что данная формулировка может иметь отношение лишь к ситуации с (*такфиром*) конкретной личности. Вопрос вынесения такфира конкретной личности, вопрос известный. Когда конкретная личность произносит слово куфра, то обычно говорят: «Тот, кто сказал это слово, становится кафиром, однако если дело касается конкретной личности, которая произнесла слова куфра, то сразу не выносится решение о неверии, пока не будет установлен довод, за оставление которого, человек становится кафиром. И это касается (*лишь*) скрытых вопросов, довод, который скрыт от людей, как например, в вопросах предопределения, мурджиизма и тому подобных вопросах, имеющих отношение к сектантам — людям страстей. В некоторых случаях их слова содержат в себе неверие, так как отвергают доводы Корана и достоверной Сунны, степени мутаватир. Ведь слова содержание в себе непризнание шариатских текстов являются куфром, но тому, кто их произнёс, не выносят такфир из-за вероятности наличия препятствия типа незнания... Ведь поистине, шариатские постановления становятся обязательными к соблюдению, после того, как они дойдут (*то есть после осведомленности о них*) — об этом упоминал шейх аль-ислам ибн Теймийя, да освятит Аллах его душу, во многих своих книгах»¹.

Шейх Сулейман ибн Сахман, да помилует его Аллах, сказал: «Тот, кто верует в Аллаха и Его посланника

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 10/432.

в сердце и внешне, но совершил ошибку при иджтихаде, желая найти истину, или допустил промах, или был невежественным, или неверно истолковал тексты (*та'виль*), то Аллах прощает ему его ошибку — какая бы ошибка ни была — в вопросах исследования или в научных вопросах. Источник же заблуждения заключается в том, что эти люди (*те, кто неправильно понимает этот вопрос*), когда слышат слова шейх аль-ислама, да помилует его Аллах, в некоторых его ответах, где он говорит об отсутствии такфира невежде, или муджтахиду или совершающему ошибку или неверно истолковавшему (*та'виль*), они полагают, что эти слова, в общем, относятся к любой ошибке, или к любому виду невежества, к любому иджтихаду и та'вилю, они подходят к ним как к общим словам, не делая разделений (*не вдаваясь в подробности*).

Такой подход является чистейшей ошибкой. Не каждый иджтихад, ошибка, та'виль, прощается человеку, и не в каждом случае (*муджтахид и т.п.*) сохранен от вынесения ему такфира.

Поистине, в элементарных знаниях в религии Ислам, таких как вера в Аллаха и Его посланника, вера в то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, никому нет оправдания по невежеству.

Пречистый Аллах поведал о невежестве многих неверующих, и вместе с этим ясно сказал, что они неверные. Аллах описал христиан как невежественных людей, при этом ведь ни один мусульманин не сомневается в их неверии. Мы однозначно говорим, что иудеи и христиане сегодня являются невеждами и слепыми последователями за своими предводителями, и мы убеждены в их неверии,

и в неверии тех, кто сомневается в их неверии»¹.

Шейх Абдуллатыф, да помилует его Аллах, в своем опровержении Усману ибн Мансуру — который в качестве довода на отсутствие такфира тому, кто совершил ширк (*по невежеству*) до установления пророческого довода, привел хадис о человеке, который завещал (*сжечь его тело и*) развеять прах, заявляя, что аргумент передан от шейх аль-ислам — сказал следующее: «Также следует сказать: речь, которую он передал от Абу аль-Аббаса, да помилует его Аллах, касается сектантов, как это ясно из его речи, что касается многобожников и могилопоклонников, по мнению ахлю-сунны, они мушрики и вероотступники. Учёные факихи сделали разделение между этими двумя группами, и в главах в книгах, и в постановлениях. Многобожников они упоминали в главе «Вероотступничество», а людей страсти (*сектантов*) они упоминали в главе «Сражение против бунтарей», упоминая нововведенцев типа хариджитов, катаритов и им подобных. Этот факт известен даже начинающим студентам...».

Далее он сказал: «Также следует сказать: «Абу аль-Аббас (*шейх аль-ислам ибн Теймийя*) прямо сказал об отсутствии такфира некоторым людям в скрытых вопросах, что же касается элементарных религиозных вопросов, таких как свидетельство о том, что нет божества кроме Аллаха, свидетельство о том, что Мухаммад посланник Аллаха, то никто не воздерживается от вынесения такфира тому, кто отрицает слово или значение из этих вопро-

1. «Иджма'у ас-суннати ан-набавийяти» .Абдулазиз аз-Зейр. Стр. 146.

сов, или тому, кто не повинуется тому, на что указывает два свидетельства. Это, в общем, единодушное мнение.

Считать этот вопрос (*т.е. считать элементарные фундаментальные вопросы, такие как нарушение или незнание шахады*) одним из тех, в который погрузились сектанты, сторонники страсти, является выходом из темы (*нашего*) прения (*т.е. выходом за рамки того, что имел в виду в этих слова шейх аль ислам ибн Теймийя*), и нарушением — достоверно установленного — единодушия и единогласия¹.

Муфтий недждийских территорий в свое время, выдающийся учёный, Мухаммад ибн Ибрахим Али аш-Шейх, в книге «**Мас’аляту фи такфир аль-муайан**», сказал: «Среди людей есть те, кто сказал: «Не выносятся такфир конкретной личности никогда», а в качестве доказательства привели слова шейх аль-ислам ибн Теймийи, да помилует его Аллах, которые они поняли ошибочно, и я даже думаю, что они выносят такфир лишь тем, о чьем куфре прямо сказано в Коране, как например: фараон. Шариатские тексты не приходят с конкретизацией каждой личности. Пусть почитает в книгах по фикху «Главу о вероотступнике», (*неужто сказанное в ней*) не подходит каждому?! Это слепое заблуждение и великое невежество. Напротив (*сказанное в них*) подходит к каждому с соответствующими условиями.

Затем те, кто воздержался от такфира конкретной личности в разного рода вопросах, где довод скрыт (*малоизвестен*), то им не выносятся такфир до установления над ними посланнического довода, который признан до-

1. «Мисбах аз-Залям». Стр.337.

стоверным и суть которого понятна. Если же ему станет ясен довод посредством достаточных разъяснений, то он становится кафиром. И без разницы; понял он, или сказал: «Я не понял», или понял, но стал отрицать. Не всегда куфр неверных является лишь неверием упрямства.

А что касается того случая, когда человек противоречит тому, что известно из религии как элементарный религиозный вопрос — *то, с чем пришел посланник Аллаха* — то, такой только лишь из-за этого становится кафиром, и (для вынесения ему *такфира*) нет никакой нужды доводить до него, и без разницы, это вопросы основ или ответвлений, если только человек не был из числа тех, кто недавно принял Ислам»¹.

В фетве постоянного комитета по фетвам «аль-Ифта», сказано следующее: «Каждый, кто уверовал в посланничество нашего пророка Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, и во все остальное, с чем он пришел в своем шариате, если после этого (*после своей веры в пророка, да благословит его Аллах и да приветствует*), совершит земной поклон не Аллаху, (*например*) вали, или покойнику в могиле, или какому-то тарикатскому шейху; становится кафиром, вероотступником, мушриком, придающим Аллаху сотоварища в поклонении. И даже если он при этом произнес два свидетельства во время своего земного поклона, он (*все равно становится кафиром*) потому что он совершил действия — земной поклон не Аллаху — нарушающие его веру. Однако иногда он может быть оправдан из-за невежества, поэтому на его не

1. «Маджму'у аль-Фатава». Ибн Ибрахим 1/75.

опускаются постановления, до тех пор, пока пор пока его не оповестят об этом и пока не установят довод. Ему дают отсрочку на три дня, давая ему оправдание, чтобы он обратился к себе и возможно покался. Если же человек продолжает совершать земные поклоны кому-то помимо Аллаха, после разъяснения, то его казнят за вероотступничество. Разъяснять и устанавливать довод ему надо для того, чтобы дать возможность оправдаться, перед применением наказания, а не потому что он становится кафиром, после разъяснения, ибо он называется кафиром с момента совершения этого поступка»¹.

Также их спросили: «Что является неверием в вопросах атрибутов Всевышнего Аллаха, и есть ли разница между знающим проявляющим упрямство, и знающим неверно истолковывающим в этом вопросе?

Они ответили: «Хвала Аллаху Господу миров, благословение и приветствие посланнику Аллаха, его семье и сподвижникам, а затем:

Во-первых; неверие в атрибутах Аллаха Всевышнего и отрицание того, что становится известным после доведения довода, или проявление безбожия, искажая основной смысл, не имея сомнения (*шубху*), которое, приемлет оправдание.

Во-вторых; противоречащий истине в этом вопросе, проявляющий упрямство, после того, как было дано разъяснение и был установлен довод, является кафиром не имеющим никакого оправдание, тот же, кто противоречит истине в этом вопросе из-за ошибочного истол-

1. «Фатава алляджна ад-даима» 1/220.

кования (*та'виль*) или сомнения (*шубха*), будет оправдан и получит вознаграждение за иджтихад»¹.

Ранее упомянутые слова имамов, дают нам понять несостоятельность слов автора книги «Правила такфира», в которых он сказал: **«И нет разницы в этом вопросе между тем, будет сомнение (*шубха*) в скрытых вопросах или какие-либо других, так же как нет разницы в том, возникло сомнение (*шубха*) у того, кто жил вдалеке от знаний или недавно принял ислам и между остальными».** Стр. 246., и это потому, что автор не делает разницы между скрытыми и иными вопросами, также потому что он противоречит утверждению обладателей знания. Эти учёные, да помилует их Аллах, разъяснили то, что в скрытых вопросах есть оправдание за ошибку и невежество, и в данном случае такфир выносится только после установления довода, примером этому может служить то, что некоторые салафы и поздние учёные считали дозволенным некоторые виды ростовщичества и некоторые виды вина (*алкоголя*), но это отличается от дозволения вина и ростовщичества в общем, в чем абсолютно не может быть оправдания, потому что это входит в категорию ясных вопросов, исключение может быть лишь тому, кто недавно принял ислам, или жил в глуши (*вдалеке от знаний и знающих людей*), потому что положения шариата становятся обязательными к соблюдению лишь после дохождения. В число скрытых вопросов входят вопросы незнания некоторых атрибутов Всевышнего — как мы об этом говорили выше, приводя слова учёных, да помилует их Аллах. Имамы разделили

1. «Фатава алляджна ад-даима» 3/128

вопросы на ясные и скрытые; это их разделение даёт нам понять ошибочность позиции тех, кто даёт оправдание в большом ширке, приводя в качестве аргумента, хадис о человеке, который завещал (*сжечь себя и*) развеять прах, как это сделал автор книги «Правила такфира» на стр. 218.

Мы упомянем хадис и слова обладателей знания, чтобы беспристрастный читатель мог убедиться в этом (в правдивости наших заявлений), и не испытывал колебаний.

Передается от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, сказал: «**Один человек никогда не совершал ничего благого, и когда к нему явилась смерть, (он завещал своим сыновьям сжечь себя и развеять прах).** Они сожгли его и развеяли прах его, половину по суше, половину над морем. Он сказал: «Клянусь Аллахом, если мой Господь сумеет воскресить меня, то Он накажет меня так, как не наказывал никого в мире!» Затем Аллах сказал морю (*собрать его прах*) и оно собрало. Затем Он повелел земле (*собрать прах*) и она собрала. Тогда Аллах спросил его: “Что заставило тебя поступить так?” Он ответил: “О, Господь, страх перед Тобой”, и (Аллах) простил его за это»¹.

От имама Ахмада, да помилует его Аллах, передается другая версия этого хадиса, от Абу Камиля, от Хаммада, от Сабита, от Абу Рафи'а от Абу Хурайры, в которой сказано: «**Один человек никогда не совершал ничего**

1. Аль-Бухари 3452, Муслим 2756.

благого, кроме соблюдения единобожия»¹.

Ибн Абд аль-Барр, да помилует его Аллах, сказал об этом хадисе: «В версии от Абу Рафи'а, от Абу Хурайры сказано: **«Один человек никогда не совершал ничего благого, кроме соблюдения единобожия»**. Далее он сказал: «Если эти слова достоверны, то нет неясности относительно веры этого человека. Но, если даже эта версия недостоверна со стороны передачи, то со стороны смысла она достоверная, потому что подкрепляется всеми основами, и исследование этого хадиса обязывает к этому, ибо невозможно чтобы те, кто умер в неверии были прощены, так как Аллах сказал что Он не прощает ширк тому, кто умер, будучи кафиром. Это неопровержимая позиция, и нет разногласия среди людей киблы (мусульман) относительно этой основы. Это тебе укажет на то, что слова хадиса: **«Он никогда ничего хорошего не делал»** или **«ничего благого не сделал»** означают: «ничего, кроме соблюдения единобожия, который (*все же относится*) к хорошим и благим делам». Такой оборот речи в арабском языке приемлем. Допустимо использовать выражения, указывающие на целое, но имеющие значением части. Доводом на то, что этот человек был верующим, являются его слова: **«О, Господь, страх перед Тобой»**, что было ответом на вопрос: зачем он так поступил?

Боязнь (*хашйат*) перед Аллахом испытывает лишь правдивый верующий, более того, почти всегда его испытывает лишь верующий, как об этом сказал Всевышний

1. «Аль-Муснад» 13/408.

Аллах: **«Боятся Аллаха среди Его рабов только обладающие знанием»**. Они (толкователи прим.пер.) сказали: **«Каждый, кто боится Аллаха, является верующим в Него и познавшим Его, невозможно, чтобы Аллаха боялся тот, кто в Него не верит. Это ясно для того, кто понимает и кому внушено благоразумие»**. Затем в качестве довода он привел хадис о человеке, который никогда не делал ничего благого, кроме проявления снисходительности к должникам.

Далее он сказал: «А что касается его слов: **«Если мой Господь сумеет...»** то, относительно смысла этих слов среди учёных существует разногласие. Одни из них сказали: этот человек был невежественным относительно некоторых атрибутов Аллаха, Могущественный Он и Великий, но веровал в остальные атрибуты и знал их. Незнание некоторых атрибутов Всевышнего Аллаха не сделало его неверующим. Они сказали: **«Кафир тот, кто проявляет упрямство относительно истины, а не тот, кто ее не знает. Это слова первых поколений учёных и слова тех, кто последовал за ними в этом из числа поздних учёных»**¹.

Шейх Абдуллатыф Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Хадис о человеке, который завещал своей семье сжечь себя; этот человек был единобожником, и не был сторонником многобожия. Достоверно известно, что в версии Абу Камиля, от Хаммада ибн Сабита, от Абу Рафи'а, от Абу Хурайры, сказано: **«Он никогда не делал ничего благого, кроме соблюдения единобожия»**. Та-

1. «Фатх аль-Бар фи тартиб тамхид ибн Абд аль-Барр» 2/297.

ким образом, понимается ложность аргументации этим хадисом в вопросе (*данного*) прения»¹.

Доказательства, подкрепляющие достоверность хадиса, в версии которого сказано: **«Ничего благого кроме соблюдения единобожия»**, можно у имам Ахмада, да помилует его Аллах, который сказал: **«Мне рассказал Яхья ибн Исхак, нам сообщил Хаммад ибн Саляма, от 'Асыма ибн Бахдалята от Абу Ва'иля, от Абдуллы ибн Мас'уда, да будет доволен им Аллах: «Один человек, который никогда не делал ничего благого кроме соблюдения единобожия...»**

Также имам Ахмад, да помилует его Аллах, сказал: «Яхья сказал, нам рассказал Хаммад от Сабита от Абу Рафи'а, от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, от пророка, да благословит его Аллах и да приветствует», и далее подобный хадис»².

Шейх аль-ислам, да помилует его Аллах, после упоминания хадиса из двух сборников «Сахих» о человеке, который завещал развеять свой прах, сказал следующее: «У этого человека возникло сомнение, и было незнание о том, что Аллах Всевышний могуществен на воссоздание людей из праха, также о том, что Аллах воскресит покойного и соберёт его после всего этого (*т.е. после сожжения и развеяния праха*). Это две великие основы:

Одна из них: связана со Всевышним Аллахом — а это вера в то, что Он Всемогущий.

1. «Минхадж ат-Та'сис ва ат-Такдис». Ср. 217.

2. «Аль-Муснад» 3785.

Вторая: связана с Днём Судным — а это Вера в то, что Всевышний Аллах воскресит этого покойного и воздаст ему за его деяния. Но, не смотря на это, этот человек был верующим в Аллаха в общем, верующим в Судный День в общем — т.е. он верил в то, что Аллах вознаграждает или наказывает после смерти. (*Несмотря на слова в хадисе*) он совершал праведное деяние — он проявлял страх перед Аллахом, боясь наказания за свои грехи; Аллах простил ему за его Веру в Аллаха, за веру в Судный День и за благое деяние.

Также приходит достоверный хадис в сборнике «Сахих» от пророка, да благословит его Аллах и да приветствует: «Аллах выведет из Огня Ада того, в чьем сердце был Иман весом на мискаль¹ одного динара. В другой версии хадиса сказано «... благо, весом мискаля одного динара», затем выйдет из Огня Ада тот, в чьем сердце был Иман весом пылинки горчичного зёрнышка. Ещё в одной версии сказано: «затем выйдет из Огня Ада тот, в чьем сердце было благо, весом пылинки горчичного зёрнышка», еще в одной версии сказано: «... выйдет из Огня Ада тот, в чьем сердце была пылинка Имана» или «пылинка блага».

Этот хадис и подобные ему является шариатскими текстами, которые приходят огромным количеством передач (*мустафида*) от пророка, да благословит его Аллах и да приветствует. Все они указывают на то, что в аду навечно не останется тот, в ком была хоть какая-то ча-

1. Мискаль — мера веса равная 24 каратам или 4,68 (или 4,25) г., Однако в хадисе употребляется как идиома со смыслом «самая малая часть».

стичка Имана и блага. Этот хадис также указывает на то, что Иман делится на части. Также однозначно известно, что многие из этих ошибающихся имеют какую-то часть Веры в Аллаха и Его посланника, потому что речь именно о них.

Также известно, что салафы считали многих из них ошибающимися во многих из этих вопросов (*т.е. скрытых вопросах*), и были единогласны в отсутствии вынесения такфира за эти вопросы»¹.

Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Наличие полноценного знания является одной из частей Имана, поэтому выражение: «Незнание некоторых имён и атрибутов Всевышнего Аллаха не делает человека кафиром, если он признает то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, но до него не дошел (*довод который*) обязывает его знать то, незнание чего будет неверием. Примером этому может служить хадис о человеке, завещавшим своей семье сжечь его и развеять прах. Более того, познавшие Аллаха превосходят друг друга в знании об Аллахе (*что говорит о том, что у многих знание об именах и атрибутах Аллаха неполноценное*)»².

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал, относительно хадиса о человеке, который завещал развеять его прах после смерти: «Этот человек был верующим в Аллаха, признающим Его, боящимся Его

1. «Маджму'у аль-фатава» 12/491.

2. «Маджму'у аль-фатава» 7/538.

(наказания), но он не знал один из атрибутов Всевышнего Аллаха и полагал, что если его тело будет сожжено, а прах будет развеян по ветру, то он сможет избежать (наказания) Всевышнего Аллаха. Аллах простил ему его незнание одного из Своих атрибутов, потому что знал о его намерении и боязни наказания»¹.

Из вышеприведенных слов становится понятно, что автор книги «Правила такфира» ошибся. Также, становится ясно, что этот человек был единобожником, и не был из числа многобожников, он лишь не знал о некоторых атрибутах Его могущества, а конкретнее, не знал о том, что Аллах может воссоздать человека после сожжения и исления. Аллах простил ошибку этого человека и не стал его наказывать; ведь эта ошибка не относилась к ширку, ибо Аллах не прощает большой ширк как об этом прямо сказано в Коране, и нет в этом разногласия среди людей киблы (*мусульман*) — как об этом сказал ибн Абд аль-Барр.

Также автор ошибся в том, что обобщил правило о том, что не будет спроса (*за любые грехи*), когда сказал следующее: **«Поистине одно из установленных шариатских правил гласит о том, что нет наказания и нет обвинения в погрешности за простое противоречие (*шариатским запретам*), до тех пор, пока не будет установлено что (*это противоречие*) было совершено умышлено. Ведь тот, кто сделал неверное истолкование, является непреднамеренно ошибающимся, более того, человек уверен в том, что он на истине**

1. «Та'виль мухталяф аль хадис». Стр. 112.

и это есть его цель и намерение (*т.е. целенаправленно и намерено совершает греховный поступок, полагая, что поступает верно*). И более того, он убеждён, что находится на истине. Всевышний Аллах сказал: **«Не будет на вас греха, если вы совершите ошибку, если только вы не вознамерились совершить такое в сердце»** [33:5]. Это общее постановление, оно распространяется на любую ошибку, потому что она совершена не намерено и не предумышленно». Стр. 234.

Таким образом, автор книги «Правила такфира» ввёл сюда и совершение большого ширка и остальные ошибки и прегрешения.

В ответ ему мы скажем:

Учёные всех мазхабов единогласны в том, что во внешних постановления шариата установленных достоверно по степени мутаватир (*высокой степени достоверности*) нет оправдания по невежеству — исключение делается лишь недавно принявшему Ислам и тому, кто жил вдалеке от знаний. И если таково положение в этих вопросах, то что говорить о большом ширке, выводящем из религии?! В данных вопросах учёные говорят: «Незнание в вопросах подобного рода невозможно».

Ибн Кудама, да помилует его Аллах, сказал в контексте обсуждения оставившего намаз: «Если он отрицает обязанность намаза, то мы смотрим; если он не знал, и он при этом относится к числу тех, кто может не знать, как например, недавно принявший Ислам, или тот, кто жил вдалеке от знаний, то его оповещают об обязанности намаза и обучают этому. Такому не выносятся решение

о неверии, так как он оправдан. Если же он не знал, но не мог быть из тех, кто не знает, как тот, кто жил среди мусульман, в городах и сёлах мусульман, то такому нет оправдания, и от него не принимается заявление о том, что он не знал. Такому выносится решение о неверии, потому что доводы, указывающие на обязанность намаза очевидны из Корана и Сунны, мусульмане постоянно совершают намаз, и ни от кого не скрыто то, что молитва является обязательной. В таком случае отрицать ее обязательность может лишь тот, кто не верит в Аллаха Всевышнего, Его посланника и единогласие Умма считая их слова ложью. Такой человек становится вероотступником. И мне не известно о разногласии в этом вопросе»¹.

То, что автор книги «**Правила такфира**» обобщил правило об отсутствии спроса за ошибки (сказав: «**Это общее постановления, оно распространяется на любую ошибку, потому что она совершена не намерено и не предумышленно**». Стр. 234), является следствием того, что он не видит разницы между скрытыми и явными, очевидными вопросами в теме оправдания по невежеству. Оправдание за ошибку, и отсутствие спроса с мусульманина предусмотрено лишь в скрытых вопросах. Что же касательно ошибок, выводящих из Ислама, будь они совершены по невежеству или по какой-либо иной причине, то они не входят в это правило.

Шейх аль-ислям, да помилует его Аллах, после его слов о деяниях предположительно не противоречащих основе Имана, сказал следующее: «Поэтому он сказал:

1. «Аль-Мутни» 3/351.

«Поистине, Аллах проявил снисхождение моей Умме относительно мыслей, пока человек не произнесет их или пока не совершит деяния». Проявление снисхождения относительно мыслей касается Уммы Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, тех, верует в Аллаха, в ангелов, в Писания Аллаха, в Посланников, в Судный день. Известно, что данное снисхождение касается лишь тех слов и поступков, которые не нарушают Иман человека. А что касается тех слов и деяний, которые нарушают Иман, то слова хадиса на них не распространяются, потому, что слова и дела несовместимые с Иманом (*нарушающие их*), ставят сказавшего их (*то есть совершившего действие куфра*) вне Уммы. Такой находится на уровне лицемеров, и далеко необязательно, что относительно слов и деяний будет проявлено снисхождение. Это очевидна разница, на которую указывает хадис. В соответствии с этим объединяются шариатские доводы. Аллах проявляет снисхождение этой общине в совершении ошибок и то, что сделал (*или не сделал*) по забывчивости, как на это указывают Коран и Сунна. Тот, чей Иман действителен, ему будут прощены ошибки, забывчивость и мысли (*т.е. когда человек в мыслях планирует какому-нибудь скверный поступок*). Также верующие выйдут из огня Ада в отличии от тех, у кого нет Веры. И поистине, положение является таковым, потому что шариатские тексты указывает на отсутствие спроса за мысли, за ошибки и забывчивость»¹.

Также он, да помилует его Аллах, сказал: «В Коране Сунне и по единогласию признано; тот, до кого дошло

1. «Маджму'у аль-фатава» 10/760.

посланничество пророка, да благословит его Аллах и да приветствует, и он не уверовал в него, является кафиром, никакого оправдания за его иджитхад ему не будет, потому что доводы посланничества и пророчества очевидны, ещё и потому что оправдание за ошибку это шариатское постановление, и подобно тому, как грехи делятся на тяжкие и малые, и обязанности на арканы (*составные части*) и ваджибаты (*обязательства*), точно так же ошибки делятся на те, которые простительны, и те, которые непростительны. Тексты шариата указывают, что обязательно не будет отчёт за ошибки этой Умме»¹.

Следовательно, тот кто не знает какой-то ясный вопрос (*религиозное положение*) имеющий высокую степень достоверности (*мутаватир*), как например, незнание об убеждениях о запретности харама, об обязанности соблюдения обязательных религиозных предписаний, и он недавно принял Ислам или жил в глуши, то он будет оправдан по невежеству, такому выносятся такфир только после установления над ним довода, потому что этот вопрос считается скрытым для подобного рода категорий. Если же после доведения довода он не признает религиозные обязанности и запретность харама; то становится кафиром по единогласию. Отличается от этого положение того, кто живёт среди мусульман; такой становится кафиром однозначно, и нет ему оправдания по невежеству, в его случае не говорится: «Такому выносятся такфир после установления довода, потому что он из той категории людей, для кого этот вопрос не является скрытым».

1. «Маджму'у аль-фатава» 12/469.

После того, как шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, упомянул хадис о человеке, завещавшем развеять его прах, он сказал следующее: «И поэтому учёные не выносили такфир тем, кто посчитали дозволенным что-то из запретного, по причине недавнего принятия ими Ислама, либо по причине того, что человек жил в глуши. Поистине, постановление о неверии бывает лишь после дохождения посланничества, но до большинства людей из этих категорий не дошли шариатские тексты, указывающие противоположное тому, на чём он. Он (*человек, недавно принявший Ислам или живший в глуши*) не знает, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, был отправлен с этим (*с тем, или иным шариатским постановлением, которое он отрицает*), поэтому, в общей, не обусловленной форме говорят; это слова куфра, и кафиром становится тот, над кем был установлен довод, отказ от принятия которого, выводит из религии. А Аллаху ведомо лучше»¹.

Предлагаю тебе, беспристрастный читатель, сопоставить вышеупомянутые слова, со словами автора книги **«Правила такфира»**: **«И нет разницы в этом вопросе между тем, будет сомнение (*шубха*) в скрытых вопросах или каких-либо других, так же как нет разницы в том, возникло сомнение (*шубха*) у того, кто жил вдалеке от знаний или недавно принял ислам и между остальными»**. Стр. 246. Сравни их также со словами учёных, возможно Аллах облагодетельствует тебя — даст тебе правильное руководство и отдалит от пути заблуждения.

1. «Маджму'у аль-фатава» 28/501.

В данном месте есть необходимость подробного разъяснения:

Надо понимать, что есть разница между тем, кто посчитал запретное дозволенным в общих чертах, как тот, кто посчитал дозволенным вино, и между тем, кто посчитал запретное дозволенным частично из-за неправильно истолкования (*та'виль*), как в случае с Кудамой ибн Маз'уном, который посчитал, что лишь богобоязненным дозволено пить вино. Также некоторые жители Куфы посчитали дозволенным набиз, или как иджтихад некоторых салафов и поздних в дозволении ими некоторых запретных сделок.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Тот, кто уверовал в Аллаха и Его посланника и не знал что-то из того, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, то не он будет из числа тех, кто уверовал в него на основе подробных знаний. Он, либо не слышал этого, либо услышал в такой форме, при которой он не был обязан признать это, либо он имел убеждения, поняв довод в ином смысле, по причине неверного истолкования (*та'виль*) из-за чего ему есть оправдание. Он будет вознагражден Аллахом за ту часть Веры в Аллаха и Его посланника, которая у него есть, и не станет неверным за отсутствие какой-то части веры, до тех пор, пока над ним не будет установлен довод. Также признано Кораном, Сунной и единогласием то, что за ошибку в религии противоречащему не выносятся такфир, и более того, такого не обвиняют в порочности и грехе, например за ошибки во второстепенных практических вопросах...».

И далее он сказал: «Несмотря на это, в некоторых вопросах ошибся тот, кто препирался в них и это установлено текстами и единогласием первых поколений, как например, в вопросе дозволения некоторыми салафами и поздними учёными некоторых видов ростовщичества, другие посчитали дозволенным некоторые виды алкоголя, а кто-то из них дозволил сражение в период смуты»¹.

Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Также если в хадисе упоминается угроза за совершение поступка; как проклятье, гнев, наказание и тому подобное, недопустимо говорить: тот учёный, кто дозволил это, или совершил, попадает под данную угрозу. И мы не знаем разногласия в этом среди мусульман, разве что от некоторых му'тазилитов Багдада передается иное, от таких как аль-Мариси и ему подобных. Они заявили, что муджтахид будет наказан за свою ошибку. И это (*то, что нельзя обвинять человека, опуская на него хадис*) потому что угроза распространяется на того, кто совершил запретное, при условии, что он знал о запретности данного поступка, или имел возможность узнать о том, что он запретный. Поистине если тот, кто жил в глуши или недавно принял Ислам, совершил что-то запретное, не зная о запретности этого поступка, то он не становится грешным и его не наказывают за это, даже если в своем дозволении этого поступка он не опирался на шариатский довод. Но, более заслуживает оправдания тот, до кого не дошёл довод о запрете, и он при этом опирался на шариатский довод.

Поэтому такой получит вознаграждение и похвалу

1. «Маджму'у аль-фатава» 12/494.

за свой иджтихад. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Помяни также Давуда и Сулеймана, которые судили о ниве, потравленной ночью чужими овцами. Мы были Свидетелями их суда. Мы помогли Сулейману разобраться в этом и даровали им обоим мудрость и знание**﴾ [21:78–79].

Аллах выделил Сулеймана сообразительностью, но обоих похвалил за мудрость и знание...»¹.



1. «Маджму'у аль-фатава» 20/252.

Раздел:

Описание того, как устанавливается довод в шариате.

Опровержение на следующие слов автора книги «Правило такфира»: «В учёт того, что является установлением довода, берется факт невозможности незнания, потому что когда мы говорим: «Не возлагается ответственность, пока не будет знаний о посланничестве. Поистине, основой относительно мукаллафа является отсутствие невежества, так, что утверждено, что довод дошёл, и это известно не предположительно, а точно, но об этом можно знать лишь после осведомленности о положении конкретной личности в частности, когда станет ясно ее состояние, и дошёл ли до нее довод или нет». Стр. 239.

Ответ:

Не обусловленные слова автора: «В учёт того, что является установлением довода берется факт невозможности незнания...» являются неверными в общем смысле, потому что автор, таким образом, вводит сюда и ширк и все остальное, так как он считает, что большой ширк относиться к запретам подробного характера, за который такфир выносится лишь после доведения и понимания довода, и это ещё при условии отсутствия сомнения (*шубхи*) и ошибочного истолкования (*та'виль*), как это понимается из его слов: «... в отличие от ответственности подробного характера; в ответственности подробного характера необходимо доведения довода подробного характера, до конкретной

личности и наличие возможности придерживаться того, к чему довод обязывает, и это одинаково будет дело касаться познания всех повелений или касаться познания всех запретов. К ним также относятся поступки явного ширка, которые скрыты от некоторых людей, и они совершают их не имея цели совершить ширк». Стр. 50.

Ранее мы уже упоминали положение: тот, кто совершил большой ширк — *однозначно признанный ширком* — такого называют мушриком. А что касается того, заслуживает он наказания или нет, то это обусловлено дохождением посланничества, или наличием возможности узнать.

Что же касается шариатских постановлений, то тут должен быть подробный подход. Если действие (*или слова*) попадают под категорию явных, то, что установлено высшей степенью достоверности (*мутаватир*) или же является общеизвестным элементарным религиозным вопросом, то в этом нет оправдания, за исключением двух категорий людей: новообращённый мусульманин, или тот, кто жил в глуши, вдалеке от знаний. Тот же, у кого была возможность получить знания, но он проявил халатность в поиске истины, то такому нет оправдания. Ранее об этом уже подробно упоминалось, в разделе явных и скрытых вопросов. Там же упоминались слова ибн Кудамы о том, что ему неизвестно о разногласии в этом вопросе.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Довод над рабами Аллаха устанавливается посредством двух вещей: **при условии возможности**

получить знания о том, что ниспослано Всевышним Аллахом и возможности соблюдать это на практике. Что касается немощного; того, кто не в состоянии получить знания, как например, одержимый, или же тот, кто не в состоянии совершать деяния то, на него не ложится ни повеление, ни запрет. Когда же знания о религии частично исчезли, или же присутствует невозможность получить какую-то часть религиозного знания; то (*положение*) того, кто немощен в приобретении знаний или соблюдения на практике, будет подобно тому, кто оторван от знаний религии целиком, или же не в состоянии соблюдать ее целиком — как например умалишенный. Такое возникает в период фатры»¹.

В другом месте, при обсуждении ошибки в вопросах иджтихада он сказал следующее: «Действительное положение дел таково, что когда шариатский текст относительно какого-то вопроса малоизвестен (или неизвестен) некоторым муджтахидам, то его оправдывает его знание, так как он обязан следовать тому, что знает. Когда ему неизвестно о другом шариатском тексте, в то время как текст является отмененным, или частным, то он сделал всё то, что был обязан, по мере своих возможностей. Примером этому может служить ситуация с теми, кто молился по направлению мечети **аль-Акса** уже после того, как пришла отмена и ещё до того, как они об этом узнали. Такая ситуация сложилась потому, что решение связанное с обращением (*Аллаха к Своим рабам*) не устанавливает ответственности на мукаллафов до наличия у них возможности узнать — согласно наиболее досто-

1. «Маджму'у аль-фатава» 20/59.

верному доводу»¹.

Также он сказал: «Это окончательное решение в данной главе: «Муджтахид, ищущий доводы, будь он имам, правитель, учёный, исследователь, муфтий, или кто-то другой; когда он проявляет иджтихад и ищет доводы, проявляя при этом богобоязненность по мере своих возможностей, то это именно то, что возложено на него Аллахом. Он подчиняется Аллаху, и заслуживает вознаграждения. Если он проявляет богобоязненность по мере своих возможностей, то ни коим образом, не будет наказан».

Далее он сказал: «Более того, каждый, кто приложил усилия, заслуживает вознаграждения. То же самое касается неверных; тот, до кого дошел призыв пророка, да благословит его Аллах и да приветствует, в землях неверных, кто узнал, что он посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и уверовал в Него и во все, что было ниспослано ему в откровении, и боялся Аллаха по мере своих сил — так поступил ан-Наджаши и другие — не имея возможности совершить переселение в земли Ислама, и соблюдать все шариатские положения Ислама, потому что он был лишён возможности совершить хиджру, и открыто исповедовать Ислам. Возле него не было человека, который смог бы обучить его шариатским положениям Ислама. Такой является верующим из числа обитателей рая, как тот верующий из рода фараона, который находился среди народа фараона и как жена фараона, и более того, как правдивый Йусуф, мир ему,

1. «Маджму'у аль-фатава» 20/25.

который находился среди жителей Египта — они были кафирами, и поэтому не было возможности практиковать всё, что было известно из религии Ислам. Он призывал этот народ к таухиду и к вере, но они не ответили ему, не вняли призыву.

Всевышний Аллах сказал о верующем человеке из рода фараона: **«Прежде к вам явился с ясными знаменениями Йусуф, но вы до сих пор сомневаетесь в том, что он вам принес. Когда же он умер, вы сказали: «Аллах не отправит посланника после него» [40:34]**¹.

Также он сказал: И это (*то, что нельзя обвинять человека, опуская на него смысл хадиса*) потому что угроза распространяется на того, кто совершил запретное, при условии, что он знал о запретности данного поступка, или имел возможность узнать о том, что он запретный. Поистине если тот, кто жил в глуши или недавно принял Ислам, совершил что-то запретное, не зная о запретности этого поступка, то он не становится грешным и его не наказывают за это»².

Исходя из вышеизложенного, становится ясно, что автор книги **«Правила такфира»** ошибся в своем безусловном, высказывании, относя это к сподвижникам, да будет доволен ими всеми Аллах.

А что касается доводов, которые упомянул автор книги «Правила такфира», то в них нет ничего, чтобы указыва-

1. «Маджму'у аль-фатава» 19/217

2. «Маджму'у аль-фатава» 20/252. «Ат-Табсыр фи ма'алими ад-дин». Стр. 112.

до на наличие оправдания того, кто совершил большой ширк, они лишь указывают на наличие оправдания тому, кто нарушил какое-то шариатское постановление, которое может неизвестным для новообращённого мусульманина или человека живущего в глуши вдалеке от знаний.

Примером этому может служить история одной женщины, которая совершила прелюбодеяние в период правления халифа Умара, да будет доволен им Аллах. Она была не арабкой и была неграмотной: **«Когда умер Абдуррахман ибн Хатыб и были освобождены рабы, которые совершали намаз и соблюдали пост. У него была рабыня нубийка, которая совершала молитву и соблюдала пост, она была не арабкой...»**¹. Или, к примеру, история одного мужчины, который не знал о запретности прелюбодеяния, в период правления халифа Умара, да будет доволен им Аллах. Шейх Абдурраззак приводит версию этого хадиса с дополнением, в котором сказано: **«И стало ясно, что этот человек был в Шаме»**.

Абдураззак передал от Ма'мара, от Амра ибн Динара, от ибн Мусайиба: **«Работник Умара»**. Ма'мар сказал: **«Я слышал не от 'Амра (от другого человека) утверждал, что Абу Убайда ибн аль-Джарах написал Умару что человек, из числа его рабов, совершил прелюбодеяние ...»**. Также передается от ибн Уйайны от Амра ибн Динара от ибн Мусайиба: **«Они упомянули о прелюбодеянии в Шаме»**².

1. «Мусаннаф» Абдураззак 7/403. «Маджму'у аль-фатава» 19/209. «Сунан аль-Кубра» Аль-Байхаки.
2. «Мусаннаф» Абдураззак 7/402.

Этот человек жил в Шаме, а он был завоеван лишь в период правления халифа Умара да будет доволен им Аллах. Абу Убайда, который написал ему это письмо, умер на пятом году правления халифа Умара. Этот человек (*прелюбодей*) был новообращённым мусульманином, что итак очевидно, потому что произошло это в скором времени после завоевания Шама. Усиливает вероятность такого понимания, версия Абу Убайды, о том, что этот мужчина был рабом. И даже если допустить вероятность двух пониманий, то все равно автор книги «Правила такфира» не должен был приводит его как аргумент, из-за наличия вероятности различного понимания. А наличие разных пониманий делает недействительным аргументацию этим асаром.

А что касается частных вопросов, как случай с человеком, который совершил прелюбодеяние со служанкой своей жены, то тут нельзя сказать, что он посчитал прелюбодеяние в общем дозволенным поступком, это подобно тому, как некоторые салафы и поздние посчитали дозволенным какие-то виды вина или лихвы. Человек ошибочно полагал, что рабыня его жены ему дозволена, так же как дозволена ему его жена, так как он сказал: «И она и то, что ей принадлежит, является для меня дозволенным». Рабыня относится к имуществу, и он не знал, что она для него запретна. Тот, чьё положение таково не попадает в грех, если проявил усердие в поиске истины. Тот же, кто имел возможность узнать истину, но проявил халатность, является грешником.

В хадисе ибн Аббаса, сказано следующее: «**Один человек подарил пророку, да благословит его Аллах и да**

приветствует, сосуд с вином. Пророк же сказал ему: «Разве ты не знаешь, что Аллах запретил вино?». Он ответил: «Нет».

Имам ибн Абд аль-Барр в своем комментарии на данный хадис сказал следующее: «В этом хадисе присутствует довод на то, что ответственность за грех снимается с того, не имел знания. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника**﴾ [17:15]. Тот же, кто имел возможность обучиться, но не обучился, впадает в грех, а Аллах знает лучше»¹.

Ибн Аллихам, да помилует его Аллах, сказал: «Тут у нас вопрос связанный с не знающим постановления; будет ли он оправдан или нет? Это правило практикуется, однако; когда мы говорим, что человек оправдан, то это касается случаев, когда он не проявил халатность и нерадение в изучении постановления, но, если он проявил халатность и нерадение, то в таком случае однозначно нет оправдания»².



1. «Ат-Тамхид» 9/145.

2. «Аль-Кавайд ва-аль фаваид аль-усулийя». Стр. 52.

Раздел:

Условия и препятствия такфира сторонников страсти и ереси.

Что касается вынесения такфира тому, кто отрицает некоторые имена и атрибуты Аллаха, которые относятся к числу тех, доводы на которые малоизвестны многим людям, то вынесение такфира в таких случаях неприемлемо до наличия причин, и отсутствия препятствий такфира.

Шейх аль-ислам, да помилует его Аллах, после того, как рассказал о вынесении такфира еретикам, сказал следующее: «И данные слова закладывают две великие основы:

Первая: поистине знание, Иман, верное руководство содержатся лишь в том, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, а противоречие этому является куфром, если говорить о не обусловленной форме. Поэтому, в общем смысле, отрицание атрибутов Аллаха является куфром — неверие (*такзиб*)¹ — в то, что Аллах будет видим в ахирате, или непризнание того, что Он находится на 'Арше, или что Коран речь Аллаха, или Он говорил с Мусой, мир ему, или отрицание того, что Аллах избрал Ибрахима близким возлюбленным рабом (*все это*) является куфром, в общем, и также куфром является все то, что имеет такое же значение. Это (*вышесказанное*) является смыслом слов имамов ахлю-сунна ахль-хадис.

1. Неверие такзиб — куфр непризнания правдой.

Вторая основа: общий такфир подобен общей угрозе (*которая приходит в текстах*) — в этих случаях понимание надо оставить не обусловленным и обобщенным. А что касается решения о неверии конкретной личности, или что она в огне, то это нуждается в конкретном указании (*доводе*), ибо, поистине, решение о конкретной личности зависит от условий и препятствий такфира»¹.

Также после его слов об ошибках сектантов, он сказал: «Что касается такфира, то правильным тут является: тот, кто совершил иджтихад из Уммы Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, стремясь к истине, но ошибся, не становится кафиром, напротив, его ошибка ему прощается. Кому стало ясным то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и он воспротивился Посланнику после того, как ему стал ясен прямой путь, и последует не путем верующих, является кафиром. Тот, кто последовал за своей страстью, проявил нерадивость в поиске истины и стал говорить без знаний, является грешным ослушником. Возможно он будет нечестивцем, а возможно его благие дела возобладают над дурными.

Такфир разнится в зависимости от положения личности. Поэтому не каждый ошибающийся, нововведенец, невежда, заблудший, является кафиром. Более того, порой он не будет даже нечестивцем, более того, порой он не будет даже ослушником, особенно в вопросе Корана, в котором допускали ошибки имамы, известные среди

1. «Маджму'у аль-фатава» 12/497.

людей своими знаниями и религиозностью»¹.

В другом месте он, да помилует его Аллах, сказал: «И если это стало известно, то следовательно, вынесение такфира конкретной личности со стороны этих невежд и им подобных, таким образом, что они выносят решение о конкретной личности — что она относится к числу кафиров — является недопустимым до установления над конкретной личностью посланнического довода, установление которого даёт понять, что она противоречит тому, с чем пришли посланники, даже если нет никакого сомнения, что слова, сказанные ею (*конкретной личностью*), является куфром.

Это положение относительно такфира всех конкретных личностей, несмотря на то, что некоторые сторонники ересь хуже в своей ереси, чем другие и также, несмотря на то, что некоторые сторонники ереси имеют какую-то долю Имана, которой нет у других сектантов. Поэтому непозволительно никому выносить решение о неверии относительно кого-то из мусульман, даже если он совершил ошибку, или очень грубую ошибку, до тех пор, пока над ним не будет установлен довод и пока ему не разъяснится путь истины. Если Иман человека признан с точной убеждённостью, то он не может быть аннулирован посредством сомнения, и более того, аннулирование Имана недопустимо до установления над ним довода и устранение сомнения»².

1. «Маджму'у аль-фатава» 12/180.

2. «Маджму'у аль-фатава» 12/500.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Такфир относится к угрозам, если слово является неверием (*такзиб*) в то, что было сказано посланником Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует. Но порой может быть что человек является новообращённым мусульманином или жил в глуши, вдалеке от знаний. Подобных людей не обвиняют в неверии, за отрицания ими (*чего-то из религии*) до установления над ними довода. Порой может быть так, что человек не слышал тех шариатских текстов (*и поэтому стал отрицать какие-то положения шариата*), или возможно слышал, но достоверность им не была установлена, или был какой-то иной фактор, который обязывал его к интерпретации, хоть и ошибочной»¹.

В другом месте он сказал: «И такое же положение слов куфра, из-за которых произносящий становится кафиром. Порой может быть так, что до человека не дошли тексты, обязывающие к знанию истины, а порой может быть так, что до него они дошли, но достоверность их не подтвердилась, или они не ясны, порой может быть так, что у него возникли сомнения (*шубха*) из-за которой Аллах его оправдает. Верующий, усердный в поиске истины, будет прощен Аллахом за его ошибку, какая бы ошибка у него ни была, в вопросах исследования или практики. Это позиция сподвижников пророка, да благословит его Аллах и да приветствует, и подавляющего большинства имамов Ислама»².

1. «Маджму'у аль-фатава» 3/231.

2. «Маджму'у аль-фатава» 32/346.

Автор книги «Правила такфира» часто приводит слова о том, что вынесение такфира зависит от наличия условий и отсутствия препятствий. Он приводит в качестве аргумента шейх аль-ислама о том, что имамы Ислама употребляли обвинение в куфре лишь в обобщенной форме, когда же дело доходило до конкретной личности, то они выносили такфир только после установления довода (*для примера это можно посмотреть в его книге на стр. 244–245*). Эти слова являются истиной относительно вынесения такфира сторонниками страсти и ереси, ибо, поистине ахлю-сунна ва аль-джаммаа употребляют вынесение такфира в общей не обусловленной форме, говоря: «Тот, кто скажет так-то является кафиром».

Также шейх аль-ислам сказал: «Отрицание атрибутов Аллаха является куфром...» и далее сказал: «Общий такфир подобен общей угрозе (*которая приходит в текстах*) — в этих случаях понимание надо оставить не обусловленным и обобщенным. А что касается решения о неверии конкретной личности, или что она в огне, то это нуждается в конкретном указании (*доводе*), ибо, поистине, решение о конкретной личности зависит от условий и препятствий такфира».

Они (*имамы и учёные Сунны*) не упоминали об этом (*об условиях и препятствиях такфир*) когда речь шла о совершающем большой ширк, они не говорили что такого не называют мушриком до установления довода. Ранее мы уже упоминали о единогласие, которое противоположно тому (*о чем говорит автор книги «Правила такфира»*). А что касается наказания, то оно зависит от установления довода и дохождения призыва посланника.

В итоге выходит, что автор книги «Правила такфира» упоминает слова учёных не к месту, пусть не ликует. При этом он не придерживается основы в вопросе вынесения такфира сторонниками новшеств, кто узнал и понял истину, говоря следующее: «А что касается того, о ком мы знаем, что ему известна и ясна истина, и после этого он не приходит к ней, то нам разрешается относиться к нему как сектанту, покидать его и так далее, так как он выявил свое положение (*свою принадлежность к ереси*)». Стр. 249.

И когда же сторонникам ереси, по мнению автора «Правила такфира», выносятся такфир? И что же это за условия и препятствия, которые все время от начала и до конца он упоминал в своей книге? Если человек узнал и понял истину, то, какое сомнение (*шубха*), какое неверное истолкование (*та'виль*), какое оправдание есть у него, спасающее его от такфира?

Все основы, которые он сам установил, он же сам нарушил и опроверг, удивительно то, что он сначала строит, а потом сам же и разрушает.

Имам Исхак ибн Рахавейхи, да помилует его Аллах, один из великих имамов, сказал: «Мусульмане единогласны в том, что ругающий Аллаха или Его посланника, да благословит его Аллах и да приветствует, или отвергающий что-либо из того, что ниспослано Аллахом, Могущественный Он и Великий, или убийца пророка, или пророков Аллаха, является кафиром, даже если он признает всё что ниспослано Аллахом, Могущественный Он и Великий. Каждый, кто узнал истину, кому она стала ясна, а потом отверг её, является кафиром, по единогла-



СИЮ»¹.



1. «Ас-Сарим аль-маслюль». Стр.4.

Раздел:

Причины препятствия постижения угроз о наказании (упомянутых в шариатских текстах).

Что касается того, кто является муджтахидом старающимся найти истину, прилагая к этому все усилия, то такой получит вознаграждение за иджтихад, ему будет прощена его ошибка. Что же касается того, кто проявил халатность в поиске истины, имея при этом возможность, то он является грешником, как об этом сказано ранее, в словах шейх аль-ислама: «Тот, кто совершил иджтихад из Уммы Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, стремясь к истине, но ошибся, не становится кафиром, напротив, его ошибка ему прощается. Кому стало ясным то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и он воспротивился Посланнику после того, как ему стал ясен прямой путь, и последует не путем верующих, является кафиром. Тот, кто последовал за своей страстью, проявил нерадивость в поиске истины и стал говорить без знаний, является грешным ослушником».

Однако не каждого еретика, нечестивца, грешника коснуться угрозы.

Шейх аль-ислам, да помилует его Аллах, сказал: «Затем, даже если предположить, что было совершено то, что обязывает к осуществлению угроза (*т.е. наказание за грех*), то поистине, решения могут отличаться из-за наличия препятствия. Есть множество разных препятствий (*для того, чтобы можно было сказать о том, что*), угроза коснется (*ту или иную личность*); к этим препятствиям

относятся, покаяние, прошение о прощении, совершенные благих дел, которые служат искуплением скверных поступков, беды и невзгоды мирской жизни, шафаат (мольба) праведного ходатая, милость самого Милующего. Если же все эти причины отсутствуют — а они могут отсутствовать только в случае, когда человек заносчивый, бунтарь, блуждающий отдаленный от милости Аллаха, словно блуждающий верблюд, отдаленный от своих сородичей — то такого коснется угроза о наказании. Это потому что суть угрозы о наказании состоит в разъяснении того, что данный поступок является причиной наказания, из чего можно понять запретность и отвратительность данного поступка. А что касательно каждой конкретной личности, имеющей причину, то говорить о том, что ее обязательно должно коснуться следствие, то это однозначно неправильно, потому что следствие (т.е. наказание) зависит от наличия причин и отсутствия всех препятствий»¹.



1. «Маджму'у аль-фатава» 20/254.

Суть всего вышеупомянутого из основ ахлю-сунны ва аль-джамаа:

1. Поистине Ислам это поклонение Аллаху Единому, не имеющему сотоварища вера в Его посланника Мухаммада, да благословит его Аллах и да приветствует, следование за ним в том, с чем он пришёл. И до тех пор, пока раб Аллаха не будет соблюдать это, он не будет мусульманином;
2. совершивший большой ширк является мушриком, если не был принужден к этому;
3. тому, кто назван мушриком, не будет применено наказание до установления над ним довода;
4. в обязательном порядке следует разделять между установлением и пониманием довода;
5. довод устанавливается над мукалляфом посредством понимания обращения, а не посредством понимания истины и правоты;
6. условия, при которых мушрик будет заслуживать наказание:
 - дохождение довода;
 - возможность узнать довод;
7. условия дохождения доводов в соответствии с шариатом:
 - возможность узнать;
 - наличием возможности и силы практиковать;
8. условия вынесения такфира сторонникам страсти и ереси:

- установление довода;
 - устранение сомнений;
9. препятствия такфира сторонникам страсти и ереси:
- отсутствие дохождения шариатских текстов обязывающих к познанию истины;
 - дохождение доводов, достоверность которых для человека не установилась;
 - либо достоверность установилась, но он не смог понять их (*или неправильно понял*);
 - либо понял, но наличие факторов или предпосылок привели его к ошибочному истолкованию (*та'виль*);
 - либо возникло сомнение (*шубха*), которые Аллах оправдал;
 - либо он муджтахид прилагающий усилия в поиске истины.
10. обязательность разделения между очевидными и скрытыми (*малоизвестными*) вопросами;
11. отрицающий элементарные очевидные религиозные вопросы является кафиром, за исключением двух категорий:
- новообращённый мусульманин;
 - живший в глуши, вдалеке от знаний;
12. тому, кто отрицает что-то, относящееся к скрытым вопросам такфир выносится после наличия условий и отсутствия препятствий такфира;
13. тот, кто приложил усилия к поиску истины в скры-

тых вопросах, но не смог их постичь, будет вознагражден, тот же, кто проявил халатность, имея возможность узнать истину, будет грешником;

14. угроза о наказании нечестивцев и грешников зависит от наличия условий и отсутствия препятствий;
15. препятствия получение наказания (*которые упоминается в шариатских текстах в виде*) угрозы:
 - покаяние;
 - прошение о прощении греха;
 - благие деяния, стирающие дурные дела;
 - беды и невзгоды мирской жизни;
 - заступничество (*мольба*) ходатая;
 - милость самого Милующего — Аллаха.



Раздел:

Разъяснение ошибок автора книги «Правила такфира» в понимании некоторых цитат имамов и отнесение их не к тому понимаю, которое имелось в виду.

Прежде чем мы приступим, хочу сказать: ранее уже была упомянута основа о том, что имамы употребляли слово куфр (*кафир*) относительно того, кто совершил большой ширк, имея в виду наречение. Доводом, указывающим на эту основу, является слово Всевышнего Аллаха о Билкис и ее народе: **﴿Ей мешало то, чему она поклонялась вместо Аллаха, ведь она принадлежала к неверующему народу﴾** [27:43]. Аллах назвал их кафирами ещё до того, как до них дойдет Писание Сулеймана, мир ему. Доказательством этому служат и другие аяты.

Иногда они (*имамы*) отрицают куфр, имея в виду постановления в мирской жизни и в ахирате, не утверждая его до установления над ними довода. Доказательством этому является слово Всевышнего Аллаха: **﴿Это произошло потому, что они не веровали, когда их посланники приходили к ним с ясными знамениями. Аллах схватил их, ведь Он — Всесильный, Суровый в наказании﴾** [40:22].

Известно, что они были кафирами ещё до отправления посланников к ним, под куфром тут имеется в виду, установление довода. Эта основа в ряде мест упоминается шейх аль-исламом ибн Теймийей, шейх аль-исламом Мухаммадом ибн Абдульваххабом и другими учёными. Первое, что передал автор книги «Правила такфира»

это слова шейх аль-ислама ибн Теймийи.

Автор сказал: «К этому также относится то, что упомянул шейх аль-ислам ибн Теймийя, о положении некоторых людей совершавших ширк в его время, однако он не вынес решение о неверии, просто по причине совершения ширка ими. Об этой ситуации шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Поистине, после познания того, с чем пришел пророк, да благословит его Аллах и да приветствует, становится элементарно очевидным, что он не стал бы призывать свою Умму взывать кому-либо из числа покойных, пророков, праведников и других, ни словами взывания о спасении (*истигаса*), ни иными словами, ни словами прибегания за защитой (*исти'аза*), ни каких-либо иными словами. Так же как он не стал бы предписывать своей общине, совершать земные поклоны покойным или кому-либо ещё, и тому подобное. Более того, мы знаем, что он запретил все это, и что это ширк, который запретил Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и да приветствует. Однако из-за преобладания невежества и малости знаний о пророческих преданиях среди многих поздних поколений, не представляется возможным вынести им такфир, до тех пор, пока им не станет ясно то, с чем пришел посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и в чём они противоречат ему». Стр.223.

Автор книги «Правила такфира» направил слова шейх аль-ислам ибн Теймийи (*в иное понимание*) сказав: «Имам ибн Теймийя не имел в виду тут, что поклоняющийся-

ся не Аллаху абсолютно оправдан, он имел в виду что тот, кто совершил явный ширк, то не обязательно заслуживает такфира, до установления над ним посланнического довода, потому что возможно он является невеждой, до которого не дошел довод, или он сделал ошибочное истолкование, или у него было сомнение (*шубха*) из-за которого он оправдан. Речь его тут связано с вынесением внешних решений над людьми». Стр. 224.

Ответ:

Мы скажем:

Во-первых; то о чём упомянул шейх уль-ислам о тех, кто взывает к покойным, молит их спасению прибегает к ним за помощью делает им земные поклоны, помимо Аллаха, то нет ни одного среди мусульман, кто бы разногласил в том, что это поклонение не Аллаху.

Во-вторых; то, что шейх аль-ислам ибн Теймийя упомянул о них, то ведь это их внешнее состояние, а в противном случае как же он смог бы описать их состояние в подробной форме? В религии Ислам является очевидным и элементарным знанием того, что придание Аллаху в сотоварищи кого-либо, поклоняясь ему, совершая акты приближения — *любой вид поклонения* — является избранием себе божества и объекта поклонения помимо Аллаха. Человек по причине этого становится кафиром, и не имеет значения, сделал он это по не знанию или по причине ошибочной интерпретации.

Это также противоречит тому, о чем упомянул сам автор книги «**Правила такфира**», который на этой же

странице сказал: **«А что касается того, кто совершил акт приближения и поклонения не ко Всевышнему Аллаху, то такой является кафиром»**. Стр.224.

Это является явным противоречием в словах автора данной книги и нам достаточно лишь того, что он сам сказал (*то есть достаточно того, что он сам признал такого кафиром*).

Затем также следует сказать: если внешнее положение этих людей является ширком, по причине их поклонений и приближения к Аллаху, и автор книги **«Правила такфира»** сам признал что тот, чьё положение таково, является кафиром и внешне и внутренне — и неважно установился или над ним довод или не установился — то, как понять слова автора, в которых он сказал следующее: **«Тот, кто совершил явный ширк, то не обязательно заслуживает такфира, до установления над ним посланнического довода»**. Стр. 224?

Каким образом, в данной ситуации, автор вводит оправдание по невежеству или по ошибочному истолкованию (*та'виль*), в ситуации с тем, до кого не дошёл довод, если сам автор при вынесения такфира тому, кто поклоняется или приближается не к Аллаху, не ставит условием **«доведение довода»** в соответствии с той основой, которую он сам только что упомянул?!

Сам же автор в конце своего повествования, на той же самой странице нарушает основу, которую сам заложил, говоря следующие: **«А это невозможно узнать лишь по внешнему деянию, поэтому (одним из) условий такфира является установление довода»**.

Таким образом, автор вернул решение к внутреннему состоянию, и получается, что автор вернулся к своей первоначальной основе: то, что не выносится такфир, пока не будет известно, что у человека было в сердце и или что он был упрямец. И таким образом получается, что вместе с автором Мы вернулись к тому, с чего начали. Автор не смог понять слова шейх аль-ислам ибн Теймийя. Смыслом же слов шейх аль-ислам ибн Теймийи, когда он отрицал вынесение такфира этим невеждам было то, что он отрицал наказание, которое применяется за данный поступок, но он не отрицал наречение именем мушрик (*того, кто совершает данный ширк*), так как признано (*или установлено*) то, что они его совершили.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, в том же тексте — *который автор книги «Правила такфира»* привел частично — объявил этих людей неверными: «Это основа религии Ислам. Некоторые большие шейхи из числа наших сторонников сказали: «Это самое великое из всего, что нам разъяснено (*из религии*)». Потому что он знал, что это основа религии. Этот человек (*речь вероятно об аль-Бакри*) и ему подобные, с другой стороны, взывают к покойникам, просят их, ищут у них защиты, смиренны перед ними, и порой совершают нечто худшее по отношению к покойным, потому что они обращаются к покойным из-за вынужденного положения, в котором они оказались, взывая к ним с мольбами как крайне нуждающиеся, надеясь на решение своих нужд, посредством своих мольб, их мольб и посредством мольб у могилы», и далее он сказал: «И даже когда враг, который вышел за рамки шариата Ислама, прибыл в Дамаск, они выходи-

ли молить о спасении к могилам покойных, надеясь, что мольба возле могил избавят их от бед»¹.

Говорит ли кто-нибудь относительно того, кто не знает основы религии Ислам, и кто совершает ширк больше чем тот, который был совершен первыми поколениями — *выраженный в поиске убежища не у Аллаха в трудную минуту и в благоденствии, совершая различные виды поклонения и акты приближения* — что он мусульманин? Всевышний Аллах сказал относительно язычков первых поколений: **«Когда они садятся на корабль, то взывают к Аллаху, очищая перед Ним свою веру. Когда же Он спасает их и выводит на сушу, они тотчас начинают приобщать сотоварищей»** [29:65].

Тот, кто хоть немного читал книги шейх аль-ислам ибн Теймийи, знает, что он не воздерживался от наречения именем «мушрик» того, кто совершал большой ширк.

Шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Поистине название «мушрик» утверждено ещё до посланничества. Ибо человек придающий Аллаху сотоварища, ставящий кого-то на равных, устанавливает наряду с Ним иное божество, придает Ему равного, ещё до прихода посланника». Ранее мы уже упоминали источник этих слов.

Также шейх аль-ислам ибн Теймийя, да помилует его Аллах, сказал: «Положение кафира обязательно бывает таково, что он, либо представляет себе посланничество, либо не представляет. Если он не представляет себе посланничество, то он является беспечным (*небрежным*)

1. «Ар-Радд 'аля аль-Бакри» 2/731.

к нему и не верует в него, как об этом сказал Всевышний Аллах: ﴿... и не повинуйся тем, чьи сердца Мы сделали небрежными к Нашему поминанию, кто потакает своим желаниям и чьи дела окажутся тщетными﴾ [18:28], также Всевышний Аллах сказал: ﴿Мы отомстили им и потопили их в море за то, что они сочли ложью Наши знамения и пренебрегли ими﴾ [7:136]. Однако абсолютная беспечность бывает у человека тогда, когда до него доходит посланничество. Неверие, за которое предусмотрено наказание, бывает лишь после дохождения посланничества»¹.

Так посмотри же, разумный критик, и подумай над разделением шейх аль ислам ибн Теймийи между неверием, за которое предусмотрено наказание — *а это после дохождения довода* — и за которое наказание не предусмотрено — *а это которое до призыва*. Это даст тебе понять, что имел в виду шейх, когда в общей форме утверждал о неверии в одном месте, и отрицал его в другом, до установления довода.

Также он, да помилует его Аллах, сказал в опровержении Аль-Ахна'и: «Когда человек намеренно совершает земной поклон солнцу, в момент восхода или заката, то это более заслуживает запрета, порицания и наказания, и поэтому он становится кафиром, также и тот, кто вызывает не Аллаху, совершает хадж не ради Аллаха, является мушриком. Человек, который совершил это действие — совершил куфр. Однако порой может быть так, что он не знает, что это является запрещенным и ширком, как

1. «Маджму'у аль-фатава» 2/78.

бывало что многие татары и другие, когда принимали Ислам, имели при себе маленьких идолов из кирпичиков и т.п.. Они совершали акты приближения к ним и возвеличивали их, не зная при этом, что такое в Исламе запрещено. Они поклонялись огню, не зная, что это запрещено в Исламе. Многие деяния ширка порой бывают скрыты от некоторых новообращённых в Ислам, они не знают что это ширк. Этот человек заблудший и он не знает, что его деяния ширка являются ложными, но он не заслуживает наказания до установления над ним довода. Всевышний Аллах сказал: **﴿Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно﴾** [2:22]. Далее он сказал: «И так же многие, кто обратился в Ислам, убеждены в том что, совершение паломничества к могилам имамов и шейхов лучше, чем хадж, и они при этом не знают что это ширк, и что это действие является запретным»¹.

Также он сказал: «Часто шайтан предстает в образе того, к кому обращаются с мольбами, с обращениями с взыванием о спасении, а он при этом покойник. Иногда он предстает в образе живого, но тот, кто обращается к нему не подозревает, более того шайтан предстает порой в его же образе, а заблудший мушрик, который взывать к какой-то личности, думает что эта личность ему отвечает. На самом деле это шайтан, и такое случается с кафирами».

Далее он сказал: «Иногда сторонники ширка и заблуждения, которых причисляют к Исламу, взывающие к покойникам и отсутствующим сталкиваются с ситуа-

1. Стр. 95–96.

цией, когда шайтан является к ним в образе того, кому они взывают, и он этого даже не осознает (*т.е. тот, кому взывают, даже не знает об этом*)».

Далее он сказал: «Мне несколько человек рассказывали, как к ним взывали о спасении — и каждая история разная — и все они говорили, что никому не отвечали и даже не знали, что к ним взывают. И потом спрашивали: «Это мог быть ангел?». Я же отвечал: «Ангел не станет оказывать помощь мушрику. Это шайтан, который хочет ввести в заблуждение»¹.

Также он сказал: «Многие из тех, кого считают мусульманами, взывают к своим шейхам, а потом видят, что кто-то является к ним верхом, или прилетает по воздуху и т.п., и полагают что это их шейх. И такое случается со многими, и такое также было и с некоторыми нашими сторонниками, они видели меня. Однако, когда они рассказывали, что видели меня я им объяснял, что это был не я, это был шайтан в моем образе, который желал ввести их в заблуждение. Они спрашивали меня: почему это не мог быть ангел? На что я отвечал: потому что ангелы не отвечают мушрикам, а ты взывал ко мне, совершил ширк»².

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Среди них также есть те, кто просит у покойного то, что просят у Аллаха, говоря: «Прости меня» или «Надели меня пропитанием», «Помоги мне» и так далее, подобно тому, как это говорит

1. «Маджму аль-фатава» 19/47.

2. «Каида аль-'Азима». Стр. 165.

молящийся в намазе, обращаясь к Аллаху. И подобные этим (*они совершают ещё и другие поступки*) которые противоречат религии всех посланников, и являются ширком, который запретил Аллах и Его посланник, относительно чего не сомневается ни один, кто знает о религии Ислам, и более того, это ширк, против которого боролся посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, он воевал с мушриками из-за этого. Сторонники этого ширка, даже если и оправданы по невежеству, и над ними довод не установлен, оправданы как тот, к кому не был отправлен посланник Аллаха: ﴿**Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника**﴾ [17:15], однако, в противном случае они заслуживают наказания так же как заслуживают его подобные им мушрики. Всевышний Аллах сказал: ﴿**Посему никого не равняйте с Аллахом сознательно**﴾ [2:22].

В хадисе сказано: «**Поистине, ширк в этой Умме незаметнее ползущего муравья**». Те, кто уверовал в посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует; когда им становится понятна суть того, с чем пришел посланник Аллаха, и ему становится ясно, что он мушрик, он приносит покаяние Аллаху и обновляет Ислам. Он принимает Ислам, в котором кается от ширка»¹.

Он, да помилует его Аллах, сказал: «Если вы установили между Аллахом и его творениями посредников, подобно тому, как между царем и народом бывают привратники, и эти привратники доводят до Аллаха

1. «Каида 'Азима» стр.74.

нужды людей, и Аллах наставляет людей, наделяет их уделом, посредством этих посредников. Люди просят у посредников, а они просят у Аллаха...» и далее он сказал: «Кто устанавливает посредников таким образом, является кафиром и мушриком, его обязательно призвать к покаянию, если же откажется от покаяния, то казнить»¹.

Вот эти ряд ответов шейх аль-ислам ибн Теймийи из которых понимается смысл сказанного им: иногда он употребляет выражение «мушрик» в отношении того, кто совершает ширк, а иногда он говорит: он мушрик, но мы не выносим ему такфир до установления довода.

Иногда он говорит; это один из видов ширка, против которого боролся посланник Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует, и сторонники этого ширка даже если и оправданы по невежеству, то из-за того, что довод над ними не установлен, но в противном случае они заслуживают наказания в этом мире и в ахирате, то чего заслуживают подобные им мушрики, и при этом он сказал: Те, кто уверовал в посланника Аллаха, да благословит его Аллах и да приветствует; когда им становится понятна суть того, с чем пришел посланник Аллаха, и ему становится ясно что он мушрик, он приносит покаяние Аллаху и обновляет Ислам. Он принимает Ислам, в котором кается от ширка» и это несмотря на то, что этих людей относили к числу мусульманам и они не знали что то, что они совершали являлось ширком.

Исходя из вышеприведенных слов становится понятной ложность аргументации автора книги «Правила

1. «Маджму аль-фатава» 1/126.

такфира» словами шейх аль-ислам ибн Теймийи в его опровержении на аль-Бакри, в том, что он не выносил такфир совершающему ширк по не знанию и над кем не установлен довод, тем более в словах шейха довод не в их пользу, а против них. Более того шейх в ряде мест упомянул в этой же своей книге о неверии тех, кто совершил ширк, выраженный например: в вызывании к мертвым или отсутствующим или к ангелам или к джиннам, о спасении.

К числу таких высказываний относятся следующие слова шейх аль-ислам ибн Теймийи: «Я знаю тех, кто вызывает о спасении к живым (*отсутствующим*) людям, и эти люди являются перед ними в различных образах, защищают их и осуществляют все, что те просят у них. Но при этом, те живые, к которым вызывают о помощи, даже не в курсе всего этого. На самом же деле это шайтаны предстают перед ними в образе тех, к кому они вызывают, чтобы ввести в заблуждение этого вызывающего мушрика, подобно тому, как люди искали защиты у джиннов, и глава этих джиннов давал им защиту»¹.

Причиной же ошибки автора книги «**Правила такфира**» в несоответствующем употреблении слов учёных является отсутствие разделения между наречением (*именем мушрик*) до установления довода и между тем, что заслуживает мушрик после установления над ним довода.

Как мы уже ранее упоминали, автор совершил ошибку в том, что применял слова шейх аль-ислам ибн Теймийи и шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба не в соответствую-

1. «Ар-Радд аля аль-Бакри» 1/169.

ющем месте.

И это второе, что было приведено автором книги «Правила такфира»:

Шейх Абдуллатыф Али аш-Шейх ибн Абдуррахман Али аш-Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Наш шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб утвердил в своих собраниях и посланиях: «В неверие впадает лишь тот, кто знает религию посланника и после познания стала очевидной его вражда и поношение». А иногда он говорил: «Если мы не выносим такфир тем, кто поклоняется куполу аль-Каваз и подобным им, и не ведём борьбу против них до разъяснения и призыва, то как мы можем выносить такфир тем, кто не переселяется к нам?» В некоторых (посланиях) он говорил: «А что касается тех, кто остался на своей земле и последовал за своей страстью, то я не знаю его положение». И если это слова нашего шейха и это его путь, то, как же может аль-Ираки приписывать ему такфир всего общества?».

Также он сказал: «Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, больше остальных нетороплив и воздержан от вынесения такфира. Он был настолько сдержан, что не решался выносить такфир даже невежде, могилопоклоннику, который вызывает не Аллаху, если не было того, кто бы мог вразумить или довести до него довод». Стр. 234.

Шейх, да помилует его Аллах, упомянул о том, что они поклонялись куполу аль-Каваз: «Если мы не выносим такфир тем, кто поклоняется куполу аль-Каваз и подоб-

ным им...», а автор же говорит: «Тот, кто поклоняется не Аллаху является мушриком, потому что невозможно, чтобы мусульманин не знал, что поклонение должно быть посвящено лишь Аллаху Единому, и невозможно, чтобы в этом вопросе было сомнение (*шубха*)». Стр. 234.

В итоге автор книги «Правила такфира» представил слова шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба в ряде мест, где он упоминает о наличии оправдания по невежеству (*как то, что шейх был на мнении оправдания по невежеству*), сказав следующее: «Его слова о наличии оправдания по невежеству следует отнести к внешним постановлениям, потому, что это связано с некоторыми фрагментами (*т.е. с частью общей темы*), и мусульманин порой может не знать, что это ширк, поэтому не выносятся решение о его неверии лишь по причине совершения им ширка, пока не будет установлен над ним посланнический довод». Стр. 234.

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, упомянул о том, что они поклонялись куполу аль-Каваз, а известно что поклоняющийся не Аллаху является мушриком.

Автор же заявляет: «Шейх аль-ислам не выносил им такфир например, потому, что они не знали, что это является поклонением».

По мнению самого же автора поклоняющийся не Аллаху является мушриком и нет ему оправдания. Мы это уже разъясняли, когда упоминали об ошибочном понимании автора высказываний шейх аль-ислам ибн Тей-

мийи, да помилует его Аллах. Автор не знает, что куфр, который отрицает шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб это куфр наказания до установления довода, и поэтому неправильно понимает его слова: **«Если мы не выносим такфир тем, кто поклоняется куполу аль-Каваз и подобным им...»**. Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб не воздерживался от вынесения такфира тому, кто поклоняется не Аллаху.

Шейх Исхак ибн Абдуррахман передал: «Люди фатры, которые умерли ещё в период невежества (*джахилии*) и до которых не дошло пророчество и Коран, не называются мусульманами по единогласию. За них нельзя просить прощения грехов. Разногласие у учёных лишь в том, будут ли они наказаны в ахирате».

Из этих слов становится ясно, что среди учёных не было разногласия. Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб не стал бы нарушать это единогласие. Однако Мухаммад ибн Абдульваххаб относил тех, до кого не дошёл пророческий призыв к категории людей фатры, поэтому говорил то, что говорил.

Слова шейха, приведенные автором книги **«Правила такфира»** подтверждают это: **«А что касается тех, кто остался на своей земле и последовал за своей страстью, то я не знаю его положение»**.

Что же касательно комментариев данного автора в Хашии: **«Он имел в виду этим того, чьё исповедание Ислама признано, и он при этом совершил поступок ширка, но не известно установлен ли над ним довод»**.

Стр. 234,

То на эти слова мы ответим:

Тот, чьё исповедание Ислама признано на уровне точного знания, то его положение не будет изменено, пока не будет точных доказательств обратного. Шейх никогда не выносил такфир на основании предположения и также никогда не воздерживался от наречения мусульманином того, за кем утвердилось соблюдение Ислама. В таком случае как понять слова шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба: «...то я не знаю его положения»?

Из этих слов становится ясно то, что шейх не имел в виду этими словами «Тот, чье исповедание Ислама признано (*достоверно установлено*)» — как об этом заявляет автор — он имел в виду мушрика, до которого не дошел довод, который в такой ситуации на уровне людей фатры.

Из вышесказанного становится ясно, в чем ошибка автора — он отнёс слова Мухаммада ибн Абдульваххаба к своей порочной основе: что тот, чье исповедание Ислама признано (*достоверно установлено*), ни коим образом не выходит из религии, даже если совершит большой ширк, пока над ним не будет установлен довод и устранены сомнения (*шубхи*).

И это несмотря на то, что автор приводит другие слова шейха, из которых понимается, что он не воздерживался от вынесения такфира тому, кто поклоняется не Аллаху. Он отнёс эти слова к реальному положению такого человека, без конкретизации.

Примером этого могут служить слова шейха: «Поистине, человек становится неверным по причине слова слетающего с его уст, и порой он может даже не знать

этого, и все же не будет оправдан». Также он сказал: «Тот, кто обратился с мольбой к пророку, или взывал к нему, или обращался, взывая о спасении, вышел из Ислама. Данное действие является куфром, с которым боролся посланник Аллаха». Стр. 231.

Шейх говорил о людях, чьё внешнее положение ему было известно. Это все ещё притом, что если бы не было иных слов шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, кроме тех, что привел автор, однако он не упомянул другие слова шейха, взяв лишь некоторые. Те же слова шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, о которых автор не упомянул, проясняют, что имел у виду шейх, да помилует его Аллах.

Также в дополнении к словам, шейха Абдуллатыфа, переданные автором книги «**Правила такфира**», в которых шейх сказал: «И если это слова нашего шейха и это является его путем, то как же аль-Ираки делает вывод из его слов и относит к нему общий такфир (такфир общества), при этом в качестве аргумента приводит слова шейх аль-ислам ибн Теймийи: «Поистине люди фатры и те, до кого не дошёл призыв будут прощены в том, в чем не будут прощены остальные».

Затем шейх Абдуллатыф упомянул фрагменты из «**Табакат ас-саби'ата ашрата**» в качестве аргумента. Затем он сказал: «И эта группа — т.е. те, до кого не дошёл призыв — которую шейх аль-ислам ибн Теймийя выделил, в той теме, о которой говорили аль-Ираки, когда передавал его слова, наш шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, тоже выделил эту группу. Шейх аль-ислам даже написал послание о том, что шариатские

положения не могут быть возложены (*т.е. люди не несут ответственность за неисполнение их*) до дохождения и установления над ними довода».

Затем он сказал: «Имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «Ислам это таухид — исповедание единобожия — и поклонение Аллаху Единому не имеющему сотоварища, вера в посланников Аллаха, следование за ними. Если же раб Аллаха не станет придерживаться этого, то он не будет считаться мусульманином (*он будет кафиром*). И даже если он не будет кафиром упрямым¹, то непременно будет кафиром невеждой. Самое лучшее положение представителей этой группы: это то, что они кафиры невежды, не проявляющие упрямство. Отсутствие у них упрямства, не выводит их из куфра (*они кафиры невежды*)».

Затем он упомянул остальные группы (*слои населения*).

После этого он сказал: «Остановись тут и подумай над этим прекрасным разбором. Поистине, он, да помилует его Аллах, не выделил никого кроме этой категории. Именно это и имел в виду шейх аль-ислам ибн Теймийя и имам ибн аль-Кайим и им подобные исследователи, да помилует их Аллах. Что же касается аль-Ираки и его братьев — сторонников лжи — то они вводят в сомнения (*шубхи*) заявляя о том, что шейх аль-ислам ибн Теймийя не выносил такфир невежественному мушрику, говоря о том, что он оправдан. Они приводят общие слова, не вдаваясь в подробности, используя это сомнение (*шубху*)

1. Му'анид — упрямый, когда человек знает и признает истину но не принимает ее.

словно щит, посредством которого они защищаются от аятов Корана и хадисов пророка»¹.

Это была первая передача слов шейха Абдуллатыфа.

Вторая передача: она однозначно указывает на цель шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба и шейха Абдуллатыфа Али аш-Шейха, тот, кто прочитает их слова поймет, что они имели в виду, без какой-либо путаницы. Слова шейха Абдуллатыфа являются опровержением на Дауда ибн Джирджиса аль-Ираки, который порицал выносящих такфир могилопоклонникам, говоря, что они подобны рафидитам и хариджитам в своем вынесении такфира мусульманам.

Шейх Абдуллатыф сначала привел следующие слова шейх аль-ислам ибн Теймийи: «К числу деяний относящихся к повелению к одобряемому относится сплочённость, единогласие, запрет раздора и разделения. К числу деяний относящихся к запрету порицаемого относится применение наказаний тому, кто вышел за пределы шариата Всевышнего Аллаха. Тот, кто убеждён, что какой-то человек является богом, или если кто-то взывает к покойному, или просит у него пропитания, поддержки, руководства, уповает на него или посвящает ему земные поклоны; то такого призывают к покаянию, и если откажется от покаяния, то казнят — рубят голову».

Далее Абдуллатыф Али аш-Шейх, сказал: «И таким образом аргументация аль-Ираки стала неприемлемой и разрушила заложенную им же основу. Ибо как же получается, что он запрещает вынесение такфира мусуль-

1. «Минхажд ат-Таъсыс». Стр.222.

манам, в число которых он вводит взывающих и обращающихся за спасением к праведникам, наряду с Аллахом, посвящающих свои поклонения праведникам, которых достоин лишь Аллах? Это (*позиции аль-Ираки*) является ложной исходя из текстов Корана, Сунны и единогласия учёных Уммы».

Насколько же удивительно невежество аль-Ираки — в качестве аргументации против своего оппонента, он приводит то же самое заявление. Это его заявление не подходит в качестве доказательства.

Заявление аль-Ираки о том, что могилопоклонники являются мусульманами нуждается в категоричном доказательстве, то есть надо ещё доказать, что они являются мусульманами. Когда же их принадлежность к Исламу будет установлена; то это будет препятствием в вынесении им такфира. Классификация в данном случае несложная. Известно, что тот, кто выносит такфир мусульманам за иное мнение, или за то, что не соответствует чьей-то страсти — *как это делают хариджиты рафидиты* — или выносить такфир тому, кто ошибся в вопросах и иджтихада, будь то вопрос основ или ответвлений, совершает поступок заблудшего сектанта, который противоречит взглядам имамов и шейхов этой религии.

Например, шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах; никому не выносил такфир в данного рода, и вида вопросах. Он выносил такфир лишь тем, кто назван кафиром в книге Всевышнего Аллаха в достоверной Сунне, или на неверии которого объединилась вся Умма, как к примеру тот, кто перешёл из Ислама в другую религию, или стал совершать поступки (*ширка*)

времен невежества, как поклонение ангелам, пророкам, праведникам, к которым они взывали наряду с Аллахом. Аллах объявил их кафирами, дозволил проливать их кровь, забирать их имущество, обращать в рабство их детей, потому что они поклонялись не Ему, а иным божествам; пророку, праведнику, идолу. Неверие в каждом случае ничем не отличалось друг от друга, как на это указывает великое Писание (*Коран*), об этом также говорит достоверная Сунна, и об этом более подробно тебе будет рассказано. Частично об этом уже упоминалось «Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, больше остальных нетороплив и воздержан в вынесении такфира. Он был настолько сдержан, что не решался выносить такфир даже невежде, могилопоклоннику, который взывает не к Аллаху, если не было того, кто бы мог вразумить, или довести до него довод».

В одном из своих посланий он сказал: «Если мы не выносим такфир тем, кто поклоняется куполу аль-Каваз и подобным им, и не ведём борьбу против них до разъяснения и призыва, то, как мы можем выносить такфир тем, кто не переселяется к нам, если он верующий единобожник?».

Его однажды спросили о подобных невеждах и он сказал, что тот, над кем установлен довод, и кто в состоянии узнать его (*имеет возможности узнать в силу наличия физический и умственной полноценности*), то такой становится кафиром по причине поклонения могилам. Ранее мы уже приводили его слова, что достаточно (*нет необходимости приводить что-то ещё*).

Однако имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах;

твердо и однозначно заявил о куфре слепых последователей за своими шейхами в вопросах куфра, если у них была возможность найти и познать истину и они в состоянии были сделать это (*т.е. были физически и умственно полноценны*), но не обратили на это внимание. Тот же, кто был не в состоянии (*т.е. не были физически и умственно полноценны*) познать то, с чем пришёл посланник Аллаха, то такой относится к числу людей фатры, до которых не дошел призыв посланника Аллаха. Однако относительно обоих, вышеперечисленных категорий людей не выносятся решения о принадлежности к Исламу, и их не называют мусульманами даже те (*учёные*), кто не выносит им такфир. Позже его слова будут упомянуты. Что же касается (*их принадлежности к*) ширку, то называть их мушриками является правильным — это название употребляется в отношении них.

И какое же исповедание Ислама останется у него при наличии нарушения основы и главного фундамента Ислама — т.е. нарушения свидетельства о том, что нет божества кроме Аллаха?

Разъяснение того, что имел в виду шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб когда речь шла о том, что он воздерживался от вынесения такфира невежде могилопоклоннику, взывающему не Аллаху — как например тем, кто поклонялся куполу аль-Каваз, как об этом разъяснил его внук, шейх Абдуллатыф, говоря что шейх относил их к категории людей фатры, до которых не дошел призыв — никак не отрицает тот факт, что они мушрики, до установления над ними довода, ведь он пояснил: «Что же касается (*их принадлежности к*) ширку, то называть их мушриками является

правильным — это название употребляется в отношении них. И какое же исповедание Ислама останется у него при наличии нарушения основы и главного фундамента Ислама — т.е. нарушения свидетельства о том, что нет божества кроме Аллаха?».

Из этих слов становится понятно, что имел в виду шейх, когда отрицал такфир — он имел в виду, что постановления связанные с вынесением такфира не распространяется на них, такие как дозволение чести, имущества и крови.

Обрати внимание на слова шейха Абдуллатыфа о понимании слов имама ибн аль-Кайима в «Табакат». Шейх Абдуллатыф сказал: «Однако имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах; твердо и однозначно заявил о куфре слепых последователей за своими шейхами в вопросах куфра, если у них была возможность найти и познать истину и они в состоянии были сделать это (*т.е. были физически и умственно полноценны*), но не обратили на это внимание. Тот же, кто был не в состоянии (*т.е. не были физически и умственно полноценны*) познать то, с чем пришёл посланник Аллаха, то такой относится к числу людей фатры, до которых не дошел призыв посланника Аллаха. Однако относительно обоих, вышеперечисленных категорий людей, не выносятся решения о принадлежности к Исламу, и их не называют мусульманами даже те (*учёные*), кто не выносит им такфир».

Обрати внимание читатель, да помилует его Аллах, как они сошлись на отрицании наличия у них исповедания Ислама: **«Однако относительно обоих вышеперечисленных категорий людей не выносятся реше-**

ние о принадлежности к Исламу, и их не называют мусульманами...». Разногласия лишь относительно наказания. Именно о наказании идет речь в словах: «... их не называют мусульманами даже те (учёные), кто не выносит им такфир». Это тот куфр, который бывает уже после установления довода.

Противоречие, о котором идёт речь, это то, о чем упомянул имам ибн аль-Кайим, да помилует его Аллах, в «Табака ас-саби'ату ашрата»¹ о решении, какое положение в ахирате будет у невежд и слепых последователей за своими предводителями и имамам, в то время как они имели возможность узнать истину но отвернулись.

Сыновья шейха Абдуллатыфа, шейх Ибрахим, шейх Абдуллах и шейх Сулейман ибн Сахман в опровержении заявления о том, что Мухаммад ибн Абдульваххаб не выносил такфир поклонникам купола аль-Каваз, и идолопоклонникам до установления над ним довода (*а такое заявление исходило и от автора книги «Правила такфира»*), ответили: «Да, шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, вначале не выносил такфир людям, до установления над ними довода, потому что, то время было периодом фатры, и отсутствия знаний о пророческих преданиях. Поэтому он говорил: «(Не выносятся им такфир) из-за их невежества и отсутствия тех, кто мог бы их уведомить. Когда же довод над ними будет установлен, то нет препятствий для вынесения такфира, даже если они не поймут довода»².

1. См. стр 29.

2. «Ад -Дураар ас-Санийя» 10/434.

Сомнение (*шубха*), за которое ухватился автор книги «**Правила такфира**»: шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб не выносил такфир совершающему большой ширк, до установления довода. То же самое говорили люди во времена шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба и во времена его внука шейха Исхака ибн Абдуррахмана, да помилует его Аллах.

Шейх Исхак в своем послании «**Такфир аль-Муайан**» сказал: «До нас дошло, и мы слышали от группы людей, которых причисляют себя к знаниям и к религии и о тех, кто по их заявлению следует за шейхом Мухаммадом ибн Абдуль вахабом: что тому, кто совершил большой ширк — поклонялся изваяниям — нельзя выносить личностный такфир. Один из тех, с кем я разговаривал, слышал от одного из братьев, что он, в общем, говорил о неверии человека, который взывает к пророку да благословит его Аллах да приветствует, и просит его о спасении, на что кто-то возразил ему, говоря: не называй его кафиром до тех пор, пока не уведомишь его об этом (*т.е. пока не доведешь до него довод*).

Далее он сказал: «На практике же они не выносили такфир мушрику, кроме как в обобщенной форме, и опасались этого. Затем их ересь и сомнения (*шубхи*) распространились на некоторых братьев. Они же оказались подвержены им (*ереси и сомнениям*) по причине оставления ими книг основ и не уделения им внимания, они не боялись того, что могут уйти в отклонение, они отвернулись от посланий и трактатов шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, а Аллаху ведомо лучше. А ведь эти книги были достаточны, для разъяснения всех этих

сомнений. Тот, у кого есть хотя бы толика понимания, если увидит положение людей сегодня, посмотрит на убеждения упомянутых шейхов, будет в большом недоумении, и нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха. Одного из тех, на кого мы указывали, я спросил об этом вопросе, и он ответил: «Мы скажем тем, кто поклоняется куполу (*покойникам в мавзолеях*); твой поступок является ширком, но ты не мушрик». Далее он сказал: «Тот, кто мне рассказывал об этом, сказал: «Я спросил одного из студентов об этом, на что он опирается, и он ответил: мы выносим такфир как виду¹, но не выносим личностный такфир невежде, до установления над ним довода. Мы опираемся на то, что видели в некоторых посланиях шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, да озарит Аллах его душу, что он воздерживался от вынесения такфира невеждам поклоняющимся куполу аль-Каваз, из-за отсутствия тех, кто мог бы их уведомить».

Далее он, да помилует его Аллах, сказал: «Мы говорим ли что сказали наши шейхи — *шейх Мухаммад в «Ифадату аль-Мустафид»* и его внук, *шейх Абдуллатыф* — мы ранее приводили их слова, во второй передаче — в опровержении на аль-Ираки. Это также является мнением имамом религии, которые были до них. Одним из известных факторов, которые известны в религии и является эле-

1. Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб во время опровержения тому, кто запрещал вынесения личного такфира тому, кто поклоняется не Аллаху (*т.е. мушрику*), сказал: «Сказал ли кто-то, начиная от времени сподвижников и до времени Мансура аль-Бухути, что эти люди в общем кафиры но не по личности?». «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/69. «Муфид аль-Мустафид».

ментарными знаниями в религии Ислам — это то, что источником в вопросах основ религии является Коран, Сунна и единогласие Уммы. Это воззрение сподвижников, мы не возвращаемся к какому-то конкретному учёному в этих вопросах. Кто утвердил в себе эту основу, не попадет под влияние сомнительных доводов (*шубухатов*), он станет легко относиться к неясным словам некоторых имамов, потому что он знает, что никто не сохранён от ошибок кроме пророка да благословит его Аллах и да приветствует. Этот наш вопрос, является вопросом поклонения Единому Аллаху, не имеющему сотоварищей и проявления непричастности к поклонению всему остальному. Тот, кто поклоняется кому-либо наряду с Аллахом, совершает большой ширк, выводящий из религии — это является основой основ. С этим Всевышний Аллах отправил посланников и ниспослал Писания, над людьми установился пророческий довод и Коран. Именно такой ответ ты найдёшь у имамов этой религии, относительно этой основы, при вынесении тафира тому, кто придал Аллаху сотоварища. Такого человека призывают к покаянию, и если откажется от покаяния, его казнят. Никто из них не упоминал, что нужно доводить довод, в этих вопросах. Они упоминают об установлении довода лишь в скрытых вопросах, довод в которых малоизвестен для некоторых мусульман, как например, в спорных вопросах относительно ереси кадаритов и мурджиитов, или скрытых вопросах, как вопросы приворота и отворота. И как же надо уведомлять могилопоклонников, если они не мусульмане и никогда не входили в Ислам? Разве с наличием ширка останутся какие-либо деяния, ведь Всевышний Аллах сказал: **﴿Они не войдут в Рай, пока**

верблюд не пройдет сквозь игольное ушко. Так Мы воздаем грешникам ﴿ [7:40]. Затем он упомянул другие аяты, а потом сказал: «Это сомнение (*шубха*) которой оказались подвержены некоторые люди во времена шейха Мухаммада ибн Абдульвахаба, да помилует его Аллах. Тот, кто видел это сомнением, искал знания для устранения этого сомнения. А что касается тех, кого мы упомянули, то они сделали это сомнение (*шубху*) основой, и на основании нее выносили решения том, что всем мушрикам в целом надо донести, и если кто-то был с ними не согласен они обвиняли его в невежестве и не соглашались с правильным».

Таковыми ты увидишь и найдёшь учёных Неджда да помилует их Аллах. Тех, кто совершает большой ширк и при этом причисляет себя к исламу, они относили к категории людей фатры, так как до них не дошел пророческий призыв.

Дополнительную ясность вносит ответ сыновей шейха Мухаммада ибн Абдульвахаба, также ответ шейха Насыра Али Муаммара, на вопрос о казни совершающего ширк по не знанию, до распространения данного призыва. Они ответили: «Если человек совершает куфр и ширк по невежеству, и нет того, кто бы мог его уведомить, то мы не выносим решение о его неверии, до тех пор, пока не будет установлен довод, но при этом так же не выносим решение о том, что такой мусульманин. Мы лишь говорим, что данное его деяние является куфром, из-за которого его имущество и кровь перестают быть неприкосновенными, но мы не выносим решение (о дозволенности крови и имущества) из-за отсутствия установле-

ния над ним довода, и не говорится: «Если он не кафир, значит мусульманин», однако мы говорим; его поступок является деянием куфра, но вынесение решения относительно конкретной личности сопряжено с установлением над ней довода (*т.е. он не кафир и не муслим, следовательно, он мушрик*).

Учёные упоминали о том, что люди фатры будут испытаны в Судный День на поле стояния. Им не даётся хукм неверных, но и не даётся хукм благочестивых (*мусульман*). Что же касательно данной личности, то если она была убита, а потом убийца принял Ислам, то мы не выносим решение, что он обязан платить виру за убийство после принятия Ислама, нет! Мы говорим что Ислам стирает все, что было до него, потому что убийца убил его будучи кафиром (*несмотря на то, что он был невежественным*), а Всевышнему Аллаху ведомо лучше»¹.

Шейх Мухаммад не воздерживался от вынесения такфира тем, кто поклонялся куполам (*мавзолеям*) и изваяниям. Он говорил: «Знай что таухид, к которому призывали посланники, от первого до последнего, выражен в соблюдении единобожия Аллаха во всех видах поклонения». Далее он сказал: «Тот, кто поклонялся Аллаху днями и ночами, а потом стал взывать к пророку, или угодику возле могилы, является избравшим двух божеств, и не является тем, кто (*истинно*) засвидетельствовал о том, что нет божества кроме Аллаха, потому что божество это тот, к кому обращаются с мольбами, как это делают современные многобожники у могилы аз-Зубайра или

1. «Ад-Дураб ас-Санийя» 10/136.

Абдулкадира, или кого-то ещё».

Затем он упомянул о том, кто посвящает жертвоприношение не Аллаху и сказал: «Он избрал двух божеств, ведь Всевышний Аллах сказал: **﴿Воистину, мой намаз и мое жертвоприношение, моя жизнь и моя смерть посвящены Аллаху, Господу миров﴾** [6:162]. Слово «ан-нусук» (*упомянутое в аяте*) означает жертвоприношение. С этим и сравнивай.

Тот, кто очистил свое поклонение (*от примесей ширка*) посвятив их искренне Аллаху, не придавая Ему сотоварища, он и является тем, кто (*истинно*) засвидетельствовал о том, что нет божества кроме Аллаха. Тот же, кто посвящает свое поклонение кому-то наряду с Аллахом, является мушриком, отрицающим слова нет божества кроме Аллаха. Это именно тот ширк, о котором упомянул Аллах, который покрыл всю землю от востока до запада, не затронув лишь чуждых, упомянутых в хадисе, и о как же их мало. В этом вопросе (*о том, что поклонение должно быть посвящено лишь Аллаху*) нет разногласия среди учёных всех мазхабов»¹.

Есть ещё одно сомнение (*шубха*) за которое схватились те, кто не понял слова шейха. Это сомнение они нашли в словах шейха адресованных им Шарифу, в которых он говорит: «Мы выносим такфир лишь после уведомления (*т.е. после установления довода*), мы до человека довели, а он стал отрицать».

Наш ответ на это сомнение:

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 10/61.

Ответ тот же самый, который был дан внуком шейха Мухаммада — шейхом Абдуллатыфом ибн Абдуррахманом, да помилует его Аллах: «Слова нашего шейха в его ответе Шарифу: «Мы выносим такфир после того, как уведомили, если мы до человека довели, а он отверг» являются правильными словами. Поистине учёные упоминают о том, что вероотступника призывают к покаянию и доводят до него, если же он продолжит оставаться на своем и будет отрицать, то становится кафиром»¹.

Обрати внимание на то, что он сказал: **«Вероотступника призывают к покаянию и доводят до него»**, он упоминает о том, что человек становится вероотступником ещё до того, как до него довели. Также, обрати внимание на следующие слова: **«... если же он продолжит оставаться на своем и будет отрицать, то становится кафиром»**, в его словах присутствует разделение на неверие до доведения довода и призыва к покаянию — *и это названо вероотступничеством* — и на неверие после доведения и призыва к покаянию — *и это уже применение наказаний связанных с вероотступничеством*.

Мы упомянем слова шейха Абдуллы Аба Бутейна, в которых он делает разделение на неверие до покаяния, и после него. Он сказал: «Относительно вынесения такфира конкретной личности, мы говорим: внешнее значение аятов и хадисов, а также мнение большинства учёных, указывает на неверие того, кто совершил ширк — посвятил свое поклонение кому-либо наряду с Аллахом. В этих доводах нет разделения на конкретную или не-

1. «Мисбах аз-Залям» 118.

конкретную личность. Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные грехи, кому пожелает»**, также Всевышний Аллах сказал: **«Убивайте многобожников, где бы вы их ни обнаружили»**, это общие слова, они касаются каждого многобожника. Все учёные фикха в книгах по фикху упоминают положение вероотступника, и первое что они упоминают, это виды куфра, вероотступничества и ширка. Они говорят: «Поистине тот, кто придал Аллаху сотоварища (*совершил большой ширк*) стал кафиром, и не исключили того, кто совершил это по невежеству».

Далее он сказал: «Они упоминают множество видов куфра, на котором сошлось единогласие, и не разделяют между конкретной личностью и неконкретной. Затем они говорят: «Того, кто совершил вероотступничество, казнят, после призыва к покаянию». Они выносили решение о его вероотступничестве ещё до призыва к покаянию. Следовательно, к покаянию призывают уже после постановления о вероотступничестве. Сам же призыв к покаянию имеет отношение к конкретной личности»¹.

Это слова сыновей шейха Мухаммада, да помилует его Аллах, его учеников, внуков и их учеников. Все они указывают на то, что путь шейха это вынесение такфира тому, кто поклоняется не Аллаху. Он не воздерживался от такфира. Разделение на наречение (*именем мушрик*), до установления довода и постановления, после установления довода, является самым важным вопросом, который

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 10/401.

разъясняется словами и путём шейха. Ранее некоторые его слова уже упоминались.

Также упоминались слова, которые передавал шейх Исхак, разъясняя убеждение шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, защищая его от нападок.

Шейх Исхак сказал: «Я пожелал упомянуть некоторые его рассказы и ситуации, чтобы каждый посмотрел на то, как есть на самом деле, не распространяя ложь, чтобы никто не обманулся наговорами отошедшего и отклонившегося от истины».

Затем он в общих чертах упомянул об убеждениях шейха, да помилует его Аллах, а далее сказал: «Эти многобожники и им подобные, кто поклоняется угодникам и праведникам, мы выносим решение о том, что они мушрики, и если над ними был установлен пророческий довод, то мы считаем их кафирами. Что касается остальных грехов, которые ниже (*ширка*) по уровню нечестия, то за них мы не выносим такфир. Ни одному из людей киблы (*т.е. кто относит себя к Исламу*), кто явно поклоняется изваяниям и идолам мы не выносим такфир просто за грехи, и преступления, которые они совершили (*т.е. причина такфира это ширк, а не грехи не содержащие ширк*)»¹.

Так посмотри же — да наставит нас и тебя Аллах — на слова шейха Мухаммада ибн Абдульваххаба, да помилует его Аллах. Он вынес решение что те, кто поклонялся изваяниям, являются мушриками. Он сказал: «**Мы выносим решение о том, что они мушрики**». Он назвал

1. «Ад-Дуар ас-Санийя» 1/515.

их мушриками, ещё до установления над ними довода. А когда он имел в виду наказание, то сказал: « **И если над ними был установлен пророческий довод, то мы считаем их кафирами**». Эти слова дают нам разъяснение о том, каких убеждений придерживался шейх в этом вопросе.

Автор книги «Правила такфира» допустил ошибку, когда сказал что шейх Мухаммад ибн Абдульвахаб не выносил такфир тому, кто совершил большой ширк, до установления над ним довода, полагая, что шейх отрицал и наречением их мушриками и постановление об их куфре.

Что касается третьей передачи:

Это ошибка автора книги «Правила такфира» относительно аль-Амира ас-Сан'ани, да помилует его Аллах, и приписывание ему слов, которых он не говорил.

Авто сказал: «**Те, кто выносят решение о людях что они мушрики по личности, опираются на общие слова — то есть, лишь за совершение явного ширка — имама ас-Сан'ани, да помилует его Аллах, которые указывают на вынесение такфира в общем (такфир общества), без поправки на выяснение положения конкретной личности, без учёта цели совершающего ширк**». Также он сказал: «**Такое же решение выносил имам ас-Сан'ани, да помилует его Аллах. Он считал, что совершивший ширк становится вероотступником, даже если не имел цели вкладывать тот смысл, в слова, (которые произнёс), или не намеревался совершить именно то деяние, которое изначально внешне**

указывает *(на поступок ширка)*». Стр. 235.

Ответ:

В словах имамам ас-Сан'ани, да помилует его Аллах, нет ничего, что бы указывало на общий такфир (*общества*), ни в прямо, ни внешне, ни по смыслу. Однако, автор книги «**Правила такфира**» лишь подозрительно предположил, это исходя из своей порочной основы — его основа состоит в том, что наречение человека мушриком у него допустимо лишь после установления и понимания довода, чтобы он при этом имел намерение совершить куфр.

Имам ас-Сан'ани сказал: «**Это вынесение такфира тому, кто совершил большой ширк, признанный ширком однозначно, в куфре совершившего который есть единогласие, так же как и в казни, после призыва к покаянию**». Это его слова.

Также он, да помилует его Аллах, сказал: «Если ты спросишь, разве те, кто убеждены в могилах, в угодниках, в нечестивых, и *порочных (т.е. те, кто поклоняется могилам, праведникам, нечестивцам, которых они считают праведниками)*, являются мушриками, как те, кто убеждён в идолах? То я отвечу: да, потому что они совершили то, что совершали те (*кто поклонялся идолам*), поэтому они одинаковы, и даже более того, они в них (*в могилах и праведниках*) убеждены больше, подчиняются им, раболепствуют перед ними. Нет между ними никакой разницы». Далее он сказал: «Поистине их возвеличивание угодников и т.п. является ширком».

Эти поступки ширка, которые отрицает автор, не соглашаясь с ас-Сан'ани, не соглашаясь с ним в наречении их мушриками. Затем автор сказал: «Если имама ас-Сан'ани, касались тех, кто поклоняется не Аллаху и совершает акты приближения, посредством различных видов поклонения, то они были бы правильными».

Пречист Аллах, правду сказал Аллах: **«Ведь если бы он был не от Аллаха, то они нашли бы в нем много противоречий»** [4:82]. Разве то, что упомянул аль-Амир ас-Сан'ани, да помилует его Аллах, об этих мушриках, об их поклонении могилам, об их убеждениях относительно угодников, не является поклонением не Аллаху?! Если ты (автор книги «Правила такфира») ответишь «нет!», то разговор с тобой закончен. Если ты ответишь «да, конечно!», то какие претензии к ас-Сан'ани?!

В чем смысл твоих слов: «Если слова имама ас-Сан'ани, касались тех, кто поклоняется не Аллаху и совершает акты приближения, посредством различных видов поклонения, то они были бы правильными», и также ты вначале своих слов сказал: «Слова имама ас-Сан'ани указывают на общий такфир (т.е. такфир общества в целом)».

Затем ты стал заявлять утвердительно — ушло твое сомнение. Изначально ты просто передавал слово ученого, однако затем ты уже стал утверждать: «Такое же решение выносил имам ас-Сан'ани, да помилует его Аллах. Он считал, что совершивший ширк становится вероотступником, даже если не имел цели вкладывать тот смысл, в слова, (которые произнёс), или не

намеревался совершить именно то, деяние, которое изначально внешне указывает *(на поступок ширка)*». Стр. 235.

Таким образом, ты столкнул между собой основы, вошёл во взаимоисключаемое противоречие, твои слова стали несовместимыми друг с другом и противоречивы.

Претензии, предъявляемые автором к слова имама ас-Сан'ани, *(должны быть направлены и к учёным факихам всех мазхабов)* ведь они упоминают эти слова в своих книгах по фикху, в главах о вероотступнике. Сам имам ас-Сан'ани передал слова учёных: **«Ученые факихи всех мазхабов в своих книгах по фикху в главах о вероотступничестве сказали: «Тот, кто произнёс слова неверия, становится неверным, даже если не имел цели произносить этот смысл слов (т.е. выкладывал иной смысл, в слова куфра)».** Это слова учёных факихов, имам ас-Сан'ани же передал их от них, и эти слова правильны.

Имам ас-Сан'ани пояснил, что имел в виду этими словами: **«Поступки, которые оно совершают ради угодников, являются тем же самым, что совершали многобожники, из-за чего и стали многобожниками. Им никак не помогут слова: «Мы не придаем Аллаху сотоварища ни в чём» потому что их деяния показывают ложность их слов. Если же ты скажешь: «Они ведь не знают, что своими деяниями они становятся мушриками», то я отвечу: «Ученые факихи в своих книгах прямо сказали об этом».**

Из этих слов становится понятно, что имел в виду имам ас-Сан'ани; их отрицание того, что их поступки

являются ширком, никак не помогут им. Изменение названия и слов не меняет сути и смысла. И если бы у имама ас-Сан'ани были бы только эти слова, которые процитировал автор книги «**Правила такфира**» (*то ещё можно было бы понять его превратное понимание слов имама ас-Сан'ани*), но ведь сам ас-Сан'ани, в том же разделе пояснил что имел в виду, как же быть с этим?

Имам ас-Сан'ани сказал: «**Имена (и названия) не имеют влияния и не меняют смысла, это элементарное знание в лексике, и в шариате, понимается разумом. Тот, кто выпил вино, назвав его водой, выпил вино и будет наказан как выпивший вино**», а далее он сказал: «**То же самое относится к могиле, которую стали называть «машхад» и убеждения относительно угодника, (от того что назвали угодник) он не перестал быть идолом и изваянием, потому что они (относятся к этим могилам) так же, как мушрики к идолам**».

Шейха Абдуллаха ибн Абдуррахмана Аба Бутейна, да помилует его Аллах, спросили о следующих словах имама ас-Сан'ани: «**Слова «Я не совершаю ширк» не помогут тому, кто совершает большой ширк**»? И он ответил: «Он (ас-Сан'ани) имел в виду, что если человек совершит ширк, то он является мушриком, даже если он называет это (*поступок ширка*) по другому».

Также его спросили о словах учёных факихов, которые были упомянуты имамом ас-Сан'ани: «**Ученые факихи (всех) мазхабов в своих книгах по фикху в главах о вероотступничестве сказали: «Тот, кто произнёс слова неверия, становится неверным, даже если не имел цели произносить этот смысл слов (т.е. вкладывал**

иной смысл в слова куфра)», на что шейх Аба Бутейн ответил: «Тот, кто произнёс слова куфра — даже в шутку — становится кафиром. Это сказали многие учёные: «Тот, кто произнёс слова, или совершил поступок, в котором явно прослеживается насмешка над религией, даже в шутку (*становится кафиром*) потому что Всевышний Аллах сказал: **﴿Если ты их спросишь, они непременно скажут: «Мы только болтали и забавлялись». Скажи: «Неужели вы насмехались над Аллахом, Его аятами и Его Посланником? Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того, как уверовали﴾** [9:65–66]. Что же касается того, кто произнёс слова куфра, не зная, что это куфр, но его сразу же уведомили и он отказался, то не выносятся решением о его неверии, подобно тем, кто сказал: «Сделай нам Зат Анвар такой ж, как и у них»¹.

Шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Если человек произнес слова (*куфра*), но не знал значения, то ясно, что он произнёс слова, не зная смысла. Но, если же он (*зная смысл*) не знал, что из-за них он становится кафиром, то в таком случае достаточно упомянуть слова Всевышнего Аллаха: **﴿Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того, как уверовали﴾**. Они извинялись перед пророком, да благословит его Аллах и да приветствует, полагая, что эти слова не ввели их в куфр»².

То, что передал имам ас-Сан'ани от учёных факихов: ««Тот, кто произнёс слова неверия, становится неверным,

1. «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/419.

2. «Ад-Дурар ас-Санийя» 10/125.

даже если не имел цели произносить этот смысл слов (*т.е. вкладывал иной смысл, в слова куфра*)), являются тем же, что имел в виду шейх Мухаммад ибн Абдульваххаб, когда говорил: «Но если же он не знал, что из-за них он становится кафиром, то в таком случае достаточно упомянуть слова Всевышнего Аллаха: **﴿Не извиняйтесь. Вы стали неверующими после того, как уверовали﴾**.

Это также слова Аба Бутейна, которые были упомянуты недавно. Если же человек не знал, что означают слова, то он тот, о ком шейх сказал: «Если человек произнес слова (*куфра*), но не знал значения, то ясно, что он произнёс слова не зная смысла». К этим словам шейха, Мухаммада ибн Абдульваххаба Аба Бутейна в качестве довода привел хадис о Зат Анват.

Автор не различает эти две ситуации, поэтому для него вопрос стал запутанным, в итоге он видит эти две ситуации как одну, поэтому то он и выражал претензии к ас-Сан'ани, полагая, что это лишь его мнение, не ведая о том, что в его претензии к ас-Сан'ани, присутствует претензия ко всем учёным и обвинение учёных факихов в ошибке.

Что же касается слов автора книги **«Правила такфира»**, то, что имам ас-Сан'ани выносил общий (*поголовный*) такфир (*обществу*), и считал того, кто совершил большой ширк исконным кафиром, то слова ас-Сан'ани, да помилуют его Аллах не указывает на общий (*поголовный*) такфир. Он выносил такфир идолопоклонникам, могилопоклонникам и тем, кто поклоняется изваяниям. Относительно такфира таким людям у учёных нет разногласия. А что касается того, что он передал от шейха

Абдуллатифа али аш-Шейха, то он не предъявлял претензий ас-Сан'ани за вынесение общего такфира. Если бы общий такфир имел место, то он непременно выразил свое порицание. Но, он не порицал его за то, что тот обвинял тех (*могилопоклонников*) в неверии.

Это разъясняется в его же словах, которые передал от него автор: «Он говорил о людях, которые жили в странах многобожников, поклонялись пророкам, ангелам и праведникам, ставили их на одном уровне с Аллахом — *Господом миров* — или приписывали им силу распоряжения или управления мирозданием, как это делали крайние могилопоклонники. Люди говорили, что они в неверии, в ширке и в заблуждении. Известно, что если кто-то совершит подобное, из тех, кто произнёс два свидетельства, то выносится решение о неверии и вероотступничестве, после доведения довода, и на этом единодушие. Они (*обладатели знаний*) не считали таких исконными кафирами».

Шейх Абдуллатыф выражал свои претензии к ас-Сан'ани в том, что он отнес их к исконным кафирам. Сам шейх Абдуллатыф говорил о могилопоклонниках: «Их не называют мусульманами, они не входят в понятие «мусульмане». Но, вместе с этим шейх Абдуллатыф двумя строчками ранее того, что передал автор, сказал: «Тот, кто говорит о единогласии, в неверии того, кто совершил ширк, то ведь это относится к элементарным религиозным знаниям в Исламе. Потом он упомянул имама аль-Амира ас-Сан'ани, да помилует его Аллах, в числе тех, кто писал отдельные труды на эту тему. А что касается слов имама ас-Сан'ани: «И таким образом они стали

исконными кафирами», то в этих словах — как сказал шейх Абдуллатыф — ас-Сан’ани вынес решение о тех, кто произнёс два свидетельства, а после совершил большой ширк, он считал их исконными кафирами, потому, что они не знали смысл двух свидетельств — в этом случае претензия к ас-Сан’ани имеет место.

Однако, если ас-Сан’ани имел в виду что они жили в ширке — и поэтому решение относительно них не может быть таким же, как и у вероотступников, которые были мусульманами, а потом совершили ширк — то претензия к ас-Сан’ани неуместна. А Аллаху ведомо лучше.

Шейху Насыра Али Муаммара упомянули слова учёных: «Поистине вероотступник не наследует, и от него не наследуют», а затем спросили: «Являются ли кафиры в наше время вероотступниками?». Он ответил: «Что касается того, кто вошёл в ислам, а потом совершил вероотступничество, то такие являются вероотступниками. Их положение очевидно (*нет нужды объяснять*). Что же касается тех, кто не вошёл в ислам, до них дошёл исламский призыв, но они остались на своём неверие; как те, кто поклоняется изваянием, то их положение такое же, как положение исконных кафиров. Потому, что мы не говорим: в основе они мусульмане, а куфр это обстоятельство, в котором они оказались, нет! Мы говорим: они выросли в среде кафиров, они застигли своих отцов на исповедании ширка, как об этом сказано в хадисе: «... **но затем его родители обращают его в иудаизм, христианство или огнепоклонничество**».

Если религия их отцов многобожие, и они выросли в этом и продолжают пребывать в этом, то мы не можем

сказать что в основе они мусульмане, а куфр это обстоятельство, в котором они оказались, нет! Мы говорим, что они исконные кафиры. На нас не лежит обязанность выносить такфир тем, кто умер в период невежества, до появления религии. Мы не выносим людям поголовный такфир (*всему обществу*), так же как и сегодня не выносим поголовный такфир (*но при этом тот, кто умер, будучи совершающим ширк, не называется мусульманином*).

Напротив, мы говорим: «Тот, из людей, периода невежества, кто соблюдал Ислам и не совершал ширк, является мусульманином. Тот же, кто поклонялся изваяниям и умер на этом, до появления этой религии, то очевидно, что такой в куфре, хоть и есть вероятность, что над ним не был установлен посланнический довод, из-за невежества и отсутствия тех, кто мог уведомить. Потому что мы выносим решение на основании внешних проявлений, что же касается решения, относительно того, что в сердце, то это остаётся на Аллаха. Всевышний Аллах не станет никого наказывать, до установления довода над ним, ведь Он сказал: **﴿Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника﴾** [17:15]. Что же касается тех из них, кто умер, и нам неизвестно его положение, то мы не вдаемся в подробности, и не выносим решение о том, что он кафир, так же как не выносим решение о том, что он мусульманин, на нас не лежит ответственность за это: **﴿Этот народ уже миновал. Они получают то, что они заслужили, а вы получите то, что вы заслужили, и вы не будете спрошены о том, что они совершали﴾** [2:134]. Если кто-то из них был мусульманином, то Аллаха введёт его в Рай, если кафиром, то в ад, а тот, до кого не дошёл

призыв, то его положение у Аллаха. Тебе уже известно, что существует разногласие относительно того, будут ли наказаны люди фатры и те, до кого не дошёл призыв, в ахирате»¹.



1. «Ад-Дураб ас-Санийя» 10/335.

На этом завершил свой трактат с помощью Аллаха. Хвала Аллаху Господу миров, благословение и приветствие господину посланников, Мухаммаду ибн Абдулле, его семье, всем сподвижникам и тем, кто последовал за ними в благом, до Судного Дня. Аминь.

О Аллах, Господь Джибраила, Микаила и Исрафила, Творец небес и земли, Знающий сокровенное и явное, Ты рассудишь рабов Своих в том, в чем они расходились между собой. Приведи меня с дозволения Твоего к истине, относительно которой возникли расхождения. Воистину, ведешь Ты к Прямому Пути того, кого пожелаешь.

Раби' аль-Авваль 1418 г.х.

Абу Халид аль-Халиди.



Заключение.

Ниже коротко будут представлены ошибки автора книги «Правила такфира», на которые было дано опровержение.

1. Автор не разделяет между наречением (*именем мушрик*) и постановлением, до и после установления довода.
2. Автор не разделяет между установлением и пониманием довода, не понимает, что имели в виду учёные под этими понятиями;
3. Автор заложил основу «упрямство» во всех видах неверия, согласно его мнению, неверующим становится лишь тот, кто узнал истину;
4. По мнению автора совершающий большой ширк — категорично признанный ширком — становится кафиром только если совершил его намерено и стало известно, что у него было в сердце (*с каким умыслом он его совершал*);
5. Автор не разделяет между очевидными и скрытыми вопросами;
6. Автор не различает между понятиями вынужденность и принуждение при совершении куфра;
7. Автор опускает слова учёных об условиях и препятствиях такфира сторонникам ереси и страсти, на тех, кто совершает большой ширк.

Это коротко об ошибках автор книги «Правила такфира» в вопросах общих основ.

В данной книге мы дали опровержение автору, подробно затронув эти вопросы, а также вопросы, имеющие к ним отношение.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



Содержание

Предисловие шейха Хамуда аш-Шуайби	5
Предисловие шейха Али аль-Худайра	7
Предисловие автора	10
Раздел: разница между наречением и постановлением	14
Раздел: если мусульманин совершит большой ширк	33
Раздел: о наречении (<i>именем многобожник</i>) того, кто описан совершением ширка, ещё до установления над ним довода	41
Раздел: наречение (<i>именем мушрик</i>) и постановление отличаются друг от друга, до установления довода и объединятся друг с другом, после установления довода	52
Раздел: разница между установлением и пониманием довода:	66
Тема: установление довода над мушриком, которого относят к Исламу (<i>т.е. считающего себя мусульманином</i>)	81
Вопрос: условием, при установлении довода, является понимание языка, а не понимание истины и правоты	99

Раздел: слышание	106
Раздел: учёт цели (намерения) в делах имеющих неоднозначность и отсутствие учёта цели в однозначных делах	134
Раздел: разница между вынужденностью в совершении неверия и принуждением к неверию	160
Раздел: разница между ясными и скрытыми вопросами	172
Раздел: описание того, как устанавливается довод в шариате	198
Раздел: условия и препятствия такфира сторонников страсти и ереси	206
Раздел: причины препятствия постижения угроз о наказании	213
Суть всего вышеупомянутого из основ ахлю-сунны ва аль-джамаа	215
Раздел: разъяснение ошибок автора книги «Правила такфира» в понимании некоторых цитат имамов и отнесение их не к тому понимаю, которое имелось в виду	218
Заключение	263
Содержание	266