

سلسلة الشرح البتريجية للنشر

شرح

كشف الشبهة المأثورة

Разъяснение
УСТРАНЕНИЯ
СОМНЕНИЙ

АВТОР: ИМАМ
АБУ АЛИ АТ-ТАМИМИ
(да помилует его Аллах)

ШАРХ: ШЕЙХ
САЛИХ ИБН АБДУ ЛЬ АЗИЗ
АЛИ ШЕЙХ

مكتبة التوحيد

MAKTABATU TAWHID

كشف الشبهة المأثورة

شُرُجُ
كُشْفِ الشُّبُهَاتِ



Права на печать принадлежат редакции.
Запрещается использовать в коммерческих
и других целях без согласия редакции.

ISBN © Канал «МАКТАБАТУТАWHID»

Если у кого имеются примечания или указания на
ошибки мы будем рады, если вы оповестите нас через
нашу почту: maktabatutawhid7@gmail.com

مكتبة التوحيد
MAKTABATU TAWHID

سلسلة الشرح المبرج للنشر
٥

شرح

كشف الشبهات

Разъяснение

УСТРАНЕНИЯ
СОМНЕНИЙ

АВТОР: ИМАМ
АБУ АЛИ АТ-ТАМИМИ
(да помилует его Аллах)

ШАРХ: ШЕЙХ
САЛИХ ИБН АБДУ ЛЬ АЗИЗ
АЛИ ШЕЙХ

مكتبة التوحيد
MAKTABATU TAWHID

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

Предисловие автора комментария

Хвала Аллаху Господу миров. Я свидетельствую, что нет никакого божества достойного поклонения, кроме Аллаха единого, у которого нет сотоварища и я свидетельствую, что Мухаммад раб Аллаха и Его посланник мир и благословение Аллаха ему, его семье и всем его сподвижникам вплоть до Судного дня. А затем:

Это начало в разъяснении этого великого послания – «Устранение сомнений» имама реформатора и обновителя религии, Шейху ль Ислама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба ибн Сулеймана Ат-Тамими, да смилостивится над ним Аллах и вознаградит щедрым воздаянием. Мы прибегаем за помощью к Аллаху, чьё могущество величественно и имена Его святы, мы просим у Него посредством Его прекрасных имён и возвышенных атрибутов даровать нам полезные знания и защитить наше понимание от ошибок и промахов и просим, чтобы наши понимания были истинными, а сердца знающими.

В начале разъяснения этой великой книги мы утвердим важное предисловие, касающееся темы: **призыв к тавхиду (единобожию) и отведение сомнений в нём.**

Является известным и установленным в Книге Аллаха и Сунне Его Посланника – да благословит его Аллах и приветствует, – что Аллах – Велик Он – отправил всех пророков и посланников, чтобы поклонялись одному Аллаху, у которого нет сотоварища, и известно, что Он создал небеса и землю, вселенную и все творения для того, чтобы поклонялись Ему, и Он не позволил, чтобы поклонялись кому-либо другому помимо Него, сказал Аллах – Свят Он –: **«Каждый, кто на земле и на небесах явится к Милостивому не иначе как рабом»** [Марьям: 93], также Аллах сказал: **«Нет какой-либо вещи, которая бы не прославляла Его, восхваляя, однако**

вы не понимаете их прославления» [Аль Исра` : 44].

И, кто посмотрит на доводы единобожия, которые присутствуют в пространстве вселенной и в душах творений, тот убедится в том, что у этой вселенной один владыка и что у неё один создатель, и что распоряжающийся этой вселенной тоже один и это Аллах – Величественно Его могущество – и не может быть иначе. И вместе с этой крайней очевидностью в наличии того, кто управляет этой вселенной, человек не нуждается в отдельном разграниченном доводе для этого, потому что он чувствует эту крайнюю очевидность в себе и в том, что его окружает. И эта очевидность должна привести его к тому, что тот единственный, кто сотворил творения, и единственный, кто распоряжается во вселенной – это он и есть тот единственный, перед кем нужно унижаться, проявлять покорность и кому следует поклоняться, не поклоняясь никому другому наряду с Ним.

И поэтому тавхид господства является одним из доводов на тавхид божественности¹. Доводы на тавхид Аллаха в Его господстве присутствуют во всем мире. И каждый довод на господство Аллаха годен для того, чтобы был доводом на то, что только один Аллах, у которого нет сотоварища, заслуживает поклонения, потому что Он и есть единственный в творении, единственный Кто даёт пропитание и единственный в Своем господстве. Также обязательно единить Его в божественности – Свят Он, – чтобы поклонялись и единили Его в поклонении.

[Что такое фитра (природное естество) и мисак (договор)?]

Поэтому сказал Аллах: **«Вот твой Господь вынул из**

1. См. Маджмуъ ль фатава: (14/377), Бадаиу ль фаваид: (2/472), Игасату ль лахфан: (2/135), Ад-Дурар ас-сания: (2/73).

чресл сынов Адама их потомство и заставил их засвидетельствовать против самих себя: «Разве я не являюсь вашим Господом?». Они же ответили: «Да, мы свидетельствуем, что ты наш Господь». Это для того, чтобы в Судный День вы не говорили: «Мы не ведали об этом». Или же не говорили: «Наши отцы совершили ширк до нас, а мы же были всего лишь их потомками пришедшими после них, неужели ты погубишь нас за то, что совершили приверженцы лжи?» [Аль А`араф: 172-173]. И мнением исследователей из числа наших учёных, касательно этого договора, является то, что это и есть врождённое естество¹ (фитра), которое является доводом на тавхид Аллаха, присутствующий во всём мире и в душах творений. Каждый новорождённый ребёнок рождается на врождённом естестве и это естество и есть тавхид Аллаха, и это и есть договор, который взят с них.

И этот договор не является выведением потомков Адама из его чресла, как сказала об этом группа учёных и как передаётся это в толкованиях Корана от саляфов² тоже, потому что это является ошибкой в понимании аята и не является договор и свидетельство против них, упомянутые в этом аяте, выниманием потомства из чресла Адама – мир

1. Шейху ль Ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Что касается слова посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует –: **«Каждый новорождённый рождается с врождённым естеством, а затем его отец делает из него иудея, христианина или же огнепоклонника»**, то правильным в этом является то, что это то естество, которое Аллах заложил в людях и это естество Ислама является тем естеством, на котором Аллах создал людей в день, когда сказал: **«Разве я не являюсь вашим Господом»** [Аль А`раф: 172]». См. Маджму` ль фатава: (4245/).
2. Саляф – буквально те, кто были прежде. И когда говорится: передаётся от саляф или говорили саляф, то имеются в виду сподвижники и те, которые наилучшим образом последовали за ними в их убеждениях и деяниях из числа ученых табибинов вплоть до поколения имама Ахмада и его учеников.

ему, – наоборот, это вынимание является выниманием из чресл потомков Адама. Слово Аллаха: **﴿ИЗ ИХ ЧРЕСЛ﴾** [Аль А`араф: 172], то есть из чресл потомков Адама, а не из чресла самого Адама – мир ему. И слово Аллаха: **﴿И заставил их засвидетельствовать против самих себя: «Разве я не являюсь вашим Господом?». Они же ответили: «Да, мы свидетельствуем, что ты наш Господь»﴾** [Аль А`араф: 172]. Это свидетельствование является свидетельствованием посредством состояния, а не посредством высказываний, как об этом сказали исследователи из числа обладателей знания¹ и исходя из этого значение договора, который обозначен в этом аяте у исследователей из числа учёных будет заключено в том, что это врождённое естество, на котором Аллах создал людей. И это естество в господстве, указывает на божественность и значение его идентично тому значению, что пришло в словах Аллаха: **﴿Такого врождённое естество, с которым Аллах создал людей. Творение Аллаха не подлежит изменению﴾** [Ар-Рум: 30].

Также этому значению идентично значение слов Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«Каждый новорождённый рождается с врождённым естеством²»**. И это мнение и есть то мнение, которое выбрали такие имамы

1. Сказал об этом Аль Хасан аль Басрий – да смилостивится над ним Аллах. См. Тафсир Ибн Касира: (2265/). Сказал Мухаммад аль Амин Аш-Шинкитый – да смилостивится над ним Аллах –: «Значение слова Аллаха: **﴿И заставил их засвидетельствовать против самих себя: «Разве я не являюсь вашим Господом?». Они же ответили: «Да, мы свидетельствуем, что ты наш Господь»﴾**, их свидетельство против самих себя было только в установлении для них категоричных доводов в том, что Он является их Господом заслуживающим того, чтобы они поклонялись Ему одному и исходя из этого значение слов Аллаха: **﴿Они же ответили: «Да, мы свидетельствуем, что ты наш Господь»﴾**, заключается в том, что они сказали это своим состоянием из-за очевидности доводов на это». См. Адвау ль баян: (242/). Также смотрите: Тафсир Ас-Са`ди: (1308/).
2. См. Сахих аль Бухари: (№1358), Сахих Муслима: (№2658).

ахлю сунна, как шейху ль ислам Ибн Таймия, Ибн аль Кайим, Ибн Касир, комментатор Ат-Тахавии, шейх Абдуррахман Ас-Са`дий в своём тафсире и имамы призыва. Это толкование также является толкованием большой группы учёных и это объяснение единственное объяснение, которое согласуется с основами тавхида и основами вероубеждения, обобщенно, и это то объяснение, которое согласуется с мудростью Аллаха, и это единственное объяснение, которое согласуется с тем, что установлено в шариате в вопросе установления довода в положениях (ахкамах) вероотступника. Из-за этого ошиблись в этом аяте как группы из числа предыдущих поколений, так и группы из числа современников. Они установили этот аят аргументом в том, что нет нужды устанавливать довод над рабами Аллаха, хватает в этом врождённого естества и тот первый договор достаточен в этом и так далее.

Доводы на тавхид Аллаха присутствуют, как во вселенной, так и в живых творениях. Довод относительно господства присутствует, и он очевиден и ясен и тот, кто хотя бы на минимальном уровне рассмотрит его, тот достигнет его понимания. По этой причине Аллах не требует от последователей пророков глубокого анализа относительно тавхида господства и не было велено посланникам призывать к этому, поистине Аллах велел соблюдать тавхид в поклонении и отправлял всех посланников для этого великого дела.

Поэтому мы говорим: установление довода в тавхиде Аллаха только в господстве не является путём приверженцев Сунны (ахлю сунна ва ль джамаа), которые последовали в этом по пути пророков и посланников, ведь они не ставили тавхид господства конечной целью и не наводняли разговоры этим, как это сделала группа современников, сделав тавхид господства конечной целью в своём рассмотрении тавхида.

[Путь мутакаллимов в понимании тавхида]

Путём же мутакаллимов¹ в этой теме является то, что тот тавхид, который требуется – это тавхид господства и поэтому они определяют, что первой обязанностью для раба является рассмотрение (вселенной) или же намерение на рассмотрение (вселенной) или же сомнение в этом, как это присутствует в словах некоторых из них². Установление тавхида господства и что Аллах - велик Он - является единственным в Своем господстве – это и есть тавхид у них. И это противоречит пути приверженцев сунны (ахлю сунна ва ль джама`а) и поэтому ты обнаружишь, что последователи пророков и посланников, которые последовали по пути праведных предшественников, имеют подробные доказательства в тавхиде божественности и также ты найдешь, что они детализировали разговор в тавхиде божественности для того, чтобы утвердить его и установить довод над теми, кто противоречит им в нём.

А, что касается других течений помимо приверженцев сунны, то они довольно широко рассматривают главы тавхида в господстве. Тот, кто посвятил поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища, то его поклонение включает в себя

1. Мутакаллимы – это еретическая группа учёных и их последователей, которая появилась в исламской общине и распространилась во втором веке по хиджре. Говоря мутакаллимы, в основном учёные ахлю сунна подразумевают такие еретические группы, как: муътазилиты, аш'ариты и матуридиты.
2. Шейх Сулейман ибн Абдуллах ибн Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб – да смилостивится над ними Аллах – сказал: «Тавхид является самой первой обязанностью, возложенной на разумного, не рассмотрение, и не намерение на рассмотрение, и не сомнение в Аллахе, как говорят те, кто не знают с какими смыслами Писания и с какой мудростью Аллах отправил Своего посланника – мир ему и благословение Аллаха. Тавхид – это и есть самая первая и последняя обязанность, и самое первое дело посредством чего заходят в Ислам и самое последнее, с чем выходят из этого мира». См. Тайсиру ль Азизи ль Хамид шарх китаби ат-тавхид: (21 стр).

признание господства одного Аллаха, не признавая никого другого наряду с Ним, в отличие от того, кто едирил Аллаха в Его господстве, ведь он может наряду с Ним поклоняться и другим божествам, как это делали люди в период абсолютного невежества – до прихода посланника. Ведь они были единобожниками в большинстве разделов господства, но вместе с этим они были многобожниками. Тавхид господства не привёл их к тавхиду божественности. Сказал Всевышний Аллах: **﴿И если же ты спросишь их: «Кто сотворил небеса и землю», то они непременно ответят: «Аллах»﴾** [Лукман: 25]. Также Всевышний Аллах сказал: **﴿Скажи: «Кто даёт вам пропитание с небес и земли, кто властен над слухом и зрением?»﴾** вплоть до слов: **﴿Они скажут: «Аллах»﴾** [Юнус: 31] и аятов с таким смыслом множество.

Конечной целью всего этого разговора является то, что цель, которая преследовалась в посылании пророков и посланников заключалась в осуществлении тавхида поклонения и установлении довода в нём, вместе с устранением сомнений от него и разъяснением доводов в нём с подробным разбором и объяснением каждой её части. И не скрыто от нас слово Аллаха – Велик Он – : **﴿Мы отправили к каждой общине посланника, который говорил: «Поклоняйтесь Аллаху и сторонитесь тагута!»**. Среди них есть такие, которых Аллах наставил на прямой путь, и такие, которым было справедливо начертано заблуждение» [Ан-Нахль: 36].

Призыв к единобожию – это наследие пророков и посланников.

Но тот, кто не прожил в этом призыве и не придавал большого значения ему не знает, каким образом призывают к тавхиду, более того может прийти тот, кто думает, что нет большой нужды в этом.

Посвящение поклонения Аллаху со стороны творений,

которое является высшим умыслом заключенным в существовании творений, осуществляется только призывом к Аллаху посредством Его тавхида, посредством понимания этого и его знания вместе с его практикой. И если ты наставишь людей на тавхид Аллаха в их речах, делах и в убеждениях их сердец, значит, этот тавхид и это убеждение вышло от праведного деяния и от души стремящейся к Аллаху, и покорной перед Ним, и эта душа и есть та душа, которая получит достоинство прощения грехов, как и сказал Аллах в священном хадисе¹: **«О сын Адама! Поистине, когда бы ты не воззвал ко Мне и не понадеялся на Меня, Я с лёгкостью прощу тебе всё, что вышло от тебя. О сын Адама! Если даже твои грехи будут возвышаться вплоть до небес, а затем ты попросишь у меня простить тебя, то Я с лёгкостью прощу тебе. О сын Адама! Если даже ты придёшь ко Мне с грехами, заполняющими всю землю, а затем предстанешь передо Мной, ничего не придавая Мне в сотоварищи, то я одарю тебя прощением, заполняющим всю землю»**². Это для приверженцев единобожия, а что же касается языческой души или же души колеблющейся, или сомневающейся в вопросе тавхида, то она не получит ту пользу, которую получают от достоинства Ислама и также не будет ей той пользы, которую получают приверженцы Ислама, и нет у неё той пользы тавхида, которую получают его приверженцы.

И поэтому мы удивляемся существованию людей, которые вместе с имеющейся острой нуждой в призыве людей к тавхиду, говорят: нет нужды в этом. И причиной этому является отсутствие у них познания величия права Аллаха и

1. Священный хадис – это аль хадис аль кудсий, слова в котором принадлежат Аллаху и которые произнёс Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – отдельно от Корана.
2. См. Сунан Ат-Тирмизи: (№3540), Аль Авсат имама Ат-Табарани: (4/315), со слов Анаса, доволен им Аллах.

отсутствие познания того, как следует возвеличивать нашего Господа. Ведь Его возвеличивание осуществляется только посредством осуществления тавхида.

Тот, кто осуществил тавхид, тот возвеличил право Аллаха, а тот же, кто потерял тавхид, тот погубил право Аллаха даже, если у него на лбу есть следы от земных поклонов и даже если на его коже есть следы от поста, то нет никакой ценности у этих следов, более того сказал Аллах: **﴿Если ты совершишь ширк, изничтожатся твои деяния и ты непременно окажешься из числа потерпевших убыток﴾** [Аз-Зумар: 65]. Поэтому сильно удивляешься этим людям, которые получили большие знания и достигли в деле призыва больших высот, но у которых в речах присутствуют слова многобожия и отсутствует познание права Аллаха вместе с присутствием в них порицаемой чрезмерности и привязанности их сердец к кому-либо помимо Аллаха, что видно в их книгах и не только в книгах. Это происходит из-за усиления смуты, которая останется вплоть до Судного дня.

Призыв к тавхиду бывает с двух сторон:

Первая: общая.

Вторая: подробная.

Что касается общего призыва, то он бывает посредством объяснения смысла тавхида, посредством разъяснения того, что только Аллах – свят Он и возвышен – достоин поклонения и посредством установления доводов касательно тавхида Аллаха и касательно того, что тавхид – это самое важное, что есть в мире и что тавхид – это призыв пророков и посланников, и что из достоинств тавхида то, что он покрывает грехи и стирает дурные поступки и так далее из общего разъяснения тавхида и его достоинства без подробного разбора.

В этой части общего призыва к тавхиду без подробного его

объяснения в наше время, соучаствуют многие призывающие, потому что относительно общего призыва к тавхиду согласны многие, по причине того, что объяснение этого тавхида у того кому о нём говорят может быть своим и если предоставить речь о тавхиде пониманию слушающего, то это понимание может иметь несколько вариантов и возможно он растолкует тавхид в зависимости от того, как он сам его понимает¹.

Если ты будешь призывать группы мушриков к тавхиду в общем виде, то они не будут тебя критиковать – имеется ввиду в наше время – потому, что в их понимании тавхид – это тавхид господства. Также группы из числа чремерст вующих в поклонении праведникам и приближённым Аллаха, если ты призовёшь их к тавхиду и не объяснишь им подробно тот вопрос, в котором они находятся (в заблуждении), то они не будут порицать тебя. Многие призывают к тавхиду в местах, в которых есть могилы праведников, и которым поклоняются наряду с Аллахом и ни один из тех, кто находится у этих гробниц, которые возведены для поклонения помимо Аллаха или же наряду с Ним, не порицает этих призывающих, потому что их призыв протекает в общем виде.

Эта степень призыва не делает призывающего к нему поборником тавхида или же призывающим к тавхиду Аллаха, потому что это обобщённый призыв, и он протекает в общем виде, а призыв в общем виде не исправляет так, как исправляет подробный, но если призыв в общем

1. Например, если призывающий приедет в селение, где живут могилوپоклонники и скажет им: надо придерживаться единобожия, поклоняться одному Аллаху и не приобщать Ему в сотоварищи никого, они согласятся с этим, потому что они не признают мольбы к мертвым и обращения к ним с просьбами о заступничестве многобожием. И этот общий призыв они будут интерпретировать по-своему, исходя из собственного понимания того, что такое тавхид. Поэтому общий призыв к тавхиду не является сутью призыва ахлю сунна ва ль джама`а в отличие от призывающих суруритов, которые выдают себя за приверженцев саляфизма.

виде был шагом на пути к призыву в подробном виде, то это будет подходящим в этом. Поэтому мы говорим: призыв к тавхиду бывает как общим, так и подробным, и тот же, кто сначала призвал обобщённо, а затем подробно и его общий призыв был шагом для перехода людей через него или же для подготовки им разъяснения права Аллаха, даже если эта подготовка займёт неделю, две недели или даже месяц в зависимости от состояния страны призывающего, то и это будет подходящим, но обобщённый призыв к тавхиду без подробностей не является нашим путём призыва (манхаджем), и это не являлось методом призыва ни у имамов этого призыва¹, ни у предыдущих имамов Ислама в их призыве к тавхиду Аллаха.

Вторая сторона призыва: подробный призыв к тавхиду. Тавхид – это единение Аллаха в поклонении и это является сущностью свидетельства «Ля иляха илля Ллах Мухаммад расулюЛлах». Значит тавхид бывает посредством деяний сердца и деяний тела.

Деяния тела различны и из них: любовь, желание, страх, надежда, устрашение, упование, чувство раскаяния, смиренность и другие деяния из деяний и поклонений сердца помимо всего этого. И тот же, кто будет призывать к каждому из этих вопросов подробным образом, тот осуществит призыв к каждому из этих вопросов тавхида подробным образом, говоря о желании и устрашении, о уповании и любви, детализируя речь в этих вопросах посредством упоминания слов учёных – это, что касается деяний тела.

Самым великим делом тела является искренность (ихляс), и чтобы в сердце со стороны обращения и намерения не было никого, кроме одного Аллаха – велик Он и святы Его имена.

1. Шейх имеет ввиду имамов саляфитского призыва из Неджда, да смилости-
вится над ними Аллах.

Если призыв направлен к искренности в религии ради Аллаха и к тавхиду в намерении и обращении, и чтобы в твоём сердце не было никого, кроме Аллаха и этот призыв исходит от требующего знания, речь которого налажена, то это будет подробным призывом к тавхиду Аллаха.

Также он призывает к тавхиду Аллаха, детализируя разговор о деяниях тела: таких, как молитва, мольба (ду`а) с её видами, такими как: просьба о помощи в минуты бедствия (истигаса), просьба о защите (истиаза), взывание (нида) и так далее. Также и жертвоприношение и тому подобное – он берёт каждый вопрос из этих вопросов и разъясняет обязательность единения Аллаха в этом поклонении, подробно разбирая эту тему. Например, вопрос мольбы – он разъясняет значение слова мольба (ду`а), приводит аяты, в которых присутствует единение Аллаха в мольбе и так далее. Также касательно просьбы о помощи в минуты бедствия – он приводит аяты, в которых присутствует единение Аллаха в нём и обязательность этого, таким же образом он поступает и в остальных вопросах, таких как: жертвоприношение, посвящение обета и так далее.

Точно также он поступает в том, что касается единения пророка – мир ему и благословение Аллаха – и единения его шариата, принятием решения и обращением к его решению и это является частью из составных частей тавхида Аллаха. Но некоторые люди из всех вопросов тавхида, выделяют именно этот вопрос и это то, что они называют тавхидом хакимии (тавхид в принятии решения) или же они называют это – призывом к обращению за судом к шариату и аннулированию обращения за судом к выдуманному закону, и призывом к разъяснению текстов Корана и Сунны, которые пришли в этом вопросе вместе со словами учёных. Нет сомнения, что это является частью тавхида, но тавхид на этом не заканчивается, наоборот, тавхид Аллаха – это единение

Аллаха в поклонении, и это входит в тавхид, потому что оно является осуществлением свидетельства того, что Мухаммад – Посланник Аллаха. Приверженцы тавхида призывают ко всему этому не разделяя между ними, а что касается того, у кого в сердце присутствует сомнение или же у него другой путь в этом, то такие призывают к тавхиду в обобщённом виде, и когда приходит время подробного объяснения, то они подробно объясняют только вопрос правления (хакимии). Это является противоречием, тому пути призыва, на котором были приверженцы тавхида и имамы этого призыва. По причине этого ты обнаружишь, что имам и обновитель религии Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб – да смилостивится над ним Аллах – вопросы правления и обращения за судом в своей книге «Тавхид» привёл позже, приведя до этих вопросов то, что связано с достоинством тавхида и призывом к тавхиду в общем виде, а затем он привёл разъяснение того, что противоречит этому и вопросы входящие в это и так далее. А, что касается вопроса правления (хакимии), то это часть разговора о тавхиде. Всесторонний обхват призыва к тавхиду берётся из книги «Ат-Тавхид», потому что в ней сосредоточено разъяснение тавхида как в общем, так и в подробном виде, и также потому, что в ней разъяснение того, что противоречит тавхиду, как в обобщённом, так и в подробном виде. Противоречит тавхиду – ширк (многобожие), а ширк, как известно бывает малым и большим, призыв же к тавхиду должен сопровождаться запретом ширка, потому что призыв к тавхиду является призывом к «Ля иляха илля Ллах», а это проявление неверия в тагут и вера в Аллаха, поэтому является необходимым запрещать ширк.

У приверженцев тавхида призыв к тавхиду и запрет ширка бывает, как в обобщённом, так и в подробном виде.

Ты обнаружишь, что у многих из тех, кто разговаривает в тавхиде – обобщённое разъяснение мерзости ширка и того,

что это самое ужасное ослушание Аллаха и тому подобное из обобщённых разъяснений ширка, не упоминая существующие формы ширка. И если он говорит о запрете ширка, то его запрет бывает обобщённым, и ты не найдёшь того, чтобы он подробно разъяснял этот вопрос, но он призывает к тавхиду и запрещает ширк обобщённо, и это не приносит никакой ожидаемой пользы, потому что обобщённый запрет ширка, тот кому этот запрет адресован понимает по своему, но если же ты детализируешь и конкретизируешь требуемое, то слушающий поймёт, что имелось ввиду в этом разговоре и поэтому сказал Ибн аль Кайим – да смилостивится над ним Аллах – :

«Ты должен детализировать и разъяснять, а обобщённость и отсутствие подробности

Испортили этот мир и всегда вводили в замешательство сознания и взгляды»¹.

Обобщённость присутствует в Коране и Сунне, но для этой обобщённости там же имеется и подробное разъяснение, и тот же, кто ограничится обобщённостью без рассмотрения детализации не будет на истине.

Запрет ширка в обобщённой форме мы познали, а что касается запрета ширка в разграниченном виде, то это происходит посредством упоминания ширка с его известными видами: большим и малым. Малый ширк подразделяется на скрытый, как ширк показухи и на явный, как: талисманы, вешание колец, привязывание ниток, клятва не Аллахом и тому подобное. Призывающий подробным образом разъясняет каждую форму из этих форм ширка.

Например, когда подходит к вопросу взывания к другому помимо Аллаха, он объясняет, что это ширк, более подробно

1. См. «Ан-Нуния» вместе с разъяснением шейха Ибн Исы ан-Надждий: (1/325).

разграничивает этот вопрос и подробным образом устанавливает доводы в этом. После этого он упоминает различные формы взывания к кому-либо помимо Аллаха. Точно также относительно страха перед кем-либо помимо Аллаха, он упоминает формы этого страха и когда это будет большим ширком.

Также подходит к малому ширку и разъясняет его подробнейшим образом, разъясняя людям различные формы талисманов. Ты можешь иногда сказать людям: талисманы являются ширком и не разъяснить им формы этих талисманов. Такое объяснение исходит от многих, кто запрещают ширк в обобщённом виде, не делая разграничений в разговоре об этом. Люди же представляют талисманы только в тех формах, в которых они известны с древних времён, с времён джахилии, а что касается современных видов талисманов, которые присутствуют на улицах и во многих домах, то они привыкли к ним и убеждены, что это не является малым ширком, поэтому необходимо очерчивать языческую форму и показывать множество видов этой языческой формы, для утверждения основы в этом вопросе. Это и есть подробный призыв к тавхиду и подробный запрет ширка.

Точно также следует детализировать разговор касательно ширка показухи, жертвоприношения кому-либо помимо Аллаха, посвящения обета не Аллаху. Также ты разговариваешь касательно ширка в речах происходящего посредством приписывания благ кому-либо другому помимо Аллаха и разграничиваешь разговор касательно этого вида ширка. Также разговариваешь относительно принятия решения не по тому, что ниспослал Аллах и разграничиваешь разговор в этом и говоришь, что он имеет несколько состояний, более того у него разные положения и состояния и тому подобное, в зависимости от того, как

утвердили это учёные.

Это являлось путём пророков и сподвижников в призыве к Аллаху – велик Он. И тот, кто рассмотрит призыв имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, тот обнаружит, что он и имамы после него, да смилостивится над ними Аллах, следовали по этому пути, и пусть Аллах воздаст им за нас и за всех мусульман благом.

Нет сомнения, что призывающий к тавхиду подробным образом столкнется с сомнительными аргументациями, адресованными в его сторону, а что касается призывающего в обобщённой форме, то ему не будут приводить сомнительные аргументации и поэтому, чем подробнее осуществляется призыв, тем больше становится сомнительных аргументаций. Чем больше становится детализация в вопросах тавхида, тем многочисленнее становятся сомнительные аргументации исходящие от сеющих сомнения в тавхиде Аллаха. Если ты скажешь ему, что взывание к другому помимо Аллаха является ширком, он приведёт тебе сомнения, и если ты скажешь ему, что взывание к пророку – мир ему и благословение Аллаха – является ширком, он начнёт приводить тебе сомнительные доводы, и если ты скажешь ему, что взывание к праведникам является ширком, он начнёт приводить сомнительные доводы, и если ты скажешь ему, что жертвоприношение кому-либо помимо Аллаха является большим ширком, он начинает приводить сомнительные аргументации. Более того, есть некоторые призывающие, которые причисляют себя к исламским призывающим и к ныне присутствующим призывам и говорят в некоторых из этих вопросов, что это ширк, но ставят этот ширк малым и это тоже является великим запутыванием, которое распространилось во многих последователях исламских групп (джама'атов), во многих исламских странах. Они считают, что жертвоприношение кому-либо помимо Аллах

является ширком, но при этом они говорят: это малый ширк, который не выводит из религии. Точно также они говорят: посвящение обета кому-либо помимо Аллаха является ширком, но это малый ширк, и так во многих вопросах они приводят тебе сомнительные аргументации, которые порочат то, что ты утвердил в тавхиде Аллаха и запрете ширка, как обобщённо, так и подробным образом. И соразмерно тому, как ты понимаешь тавхид и запрет ширка в общем и подробном виде, тебе и будут приводить сомнительные аргументации.

Когда имам Мухаммад ибн Абдуль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, начал свой призыв как в общем, так и в подробном виде, к нему начали приходить книги и послания, были записаны страничные обращения и распространены объявления, в его время, с обвинениями в заблуждении в его адрес и с приведением сомнительных аргументаций против его слов. И из-за тех сомнений, которые были распространены в определённый период его времени, он написал это послание, которое перед нами – **«Устранение сомнений»**.

Сомнительные доводы не ограничиваются теми, что привёл шейх. Каждый раз, когда ты приезжаешь в какую-либо страну, ты находишь у учёных ширка и заблуждения такие сомнительные аргументации, которых нет у других. Сомнение может запасть в сердца и повлиять на них, даже если это влияние будет заключаться всего лишь в колебании. Приход сомнительной аргументации и колебание из-за неё, если даже не полное принятие этой аргументации, является бедствием. Это колебание ты можешь обнаружить у многих людей, даже у тех, кто причисляется к знаниям в университетах или же у тех, кто обучались на современный лад в наше время. Даже в стране тавхида (единобожия) ты обнаружишь, что у некоторых обладателей врождённого

естества есть неприятие к ширку и к призыву к нему вместе с принятием того, что противоречит этому и принятием тавхида, но, наряду с этим у них в сердце есть некоторое колебание относительно того, что является ли ширком и неверием в Аллаха то, что делается возле могил праведников и приближённых Аллаха. И это колебание увеличивается, если ты скажешь им то, что сказал имам, да смилостивится над ним Аллах, в своём послании – «Устранение сомнений»: **«Несомненно ширк современников – во времена шейха и в это наше время со стороны тех, кто привязан к праведникам и приближённым Аллаха – намного ужаснее, чем ширк людей периода абсолютного невежества (джахилии)»**. После этих слов увеличивается сомнение из-за наличия несостоятельных аргументаций.

И из сомнительных (несостоятельных) аргументаций, которые приводятся в этой теме – это то, что они говорят: как можно говорить, что эти люди являются многобожниками (мушриками) в то время, как они молятся, выплачивают закят, совершают хадж, а на некоторых из них ты можешь увидеть следы земных поклонов, следы аскетизма, следы подчинения Аллаху и плача от страха перед Аллахом? Вот тут увеличивается сомнение, и тот, кто не был крепок в тавхиде, постоянно повторяя его, остаётся в сомнениях в этой великой основе.

Вся хвала Аллаху за то, что мы находимся в стране тавхида и к нам это приходит мало, и что мы не нуждаемся во множестве опровержений на сомнительные аргументации¹, но тот, кто живёт за пределами этой страны встречается с ожесточённым сопротивлением. И это противостояние

1. Эти слова шейх произносил более 23 лет назад, в сейчас далёком уже от нас 1416 году по хиджре, что соответствует 1996 году христианского летоисчисления.

бывает только с приверженцами ширка и заблуждения. Тот, кто отправляется в эти страны для призыва, рассмотрения, установления довода и призыва к тавхиду как в общем, так и в подробном виде будет сталкиваться со словами, делами и странностями. **Если же он не укрепитя, то может поскользнуться таким образом, что после этой ошибки он окажется в величайшем убытке.**

И поэтому, когда шейх, да смилостивится над ним Аллах, написал «Устранение сомнений», разве он написал это послание для многобожников? Нет, наоборот, это отведение сомнений от мусульман, он написал это послание для мусульманина – единобожника, поэтому это послание пришло в сокращённом виде, как мы и увидим. Единобожник (муваххид) нуждается в отведении сомнений от него, то есть в том, чтобы сомнение не осталось с ним.

Нет сомнения, что правильным методом является отсутствие упоминания ложных аргументаций, ведь у некоторых людей сердце может быть чистым от каких-либо сомнений вообще и, если привести сомнительную аргументацию, а затем опровергнуть её, то может случиться так, что сомнительная аргументация засядет в нём, а опровержение на неё не будет понято.

[Роль эмоций и их влияние на тех, кто не имеет знаний]

В частности, что касается этих сомнений, которых приводят противники тавхида, то ты обнаружишь, что это – сомнения, построенные на эмоциональной составляющей в то время, как опровержение на сомнение является научным. А из правил, утверждённых в деле призыва касательно познания психологии людей – это то, что возбуждение людей и влияние на них через эмоции имеет мощный эффект, а что касается влияния через знания, то это не оказывает влияния ни на кого, кроме того, кто годен для понимания

и осознания. **Обращение с речью к разуму и сердцу ясными доводами понимают только особенные**, а что касается эмоционального возбуждения и побуждения душ не имея доводов, то это сильнее переворачивает души и сильнее влияет на психику. И поэтому не является правильной методологией упоминание большого количества сомнений и опровержений на них. Потому что сомнительная аргументация может засесть в сердце. Ведь большое количество сомнений зиждется на эмоциях, как например, слово тех, кто говорит: те относительно, кого вы выносите постановление многобожия – молятся, выплачивают закят и поклоняются одному Аллаху, и они не зывают к самим мёртвым¹, ведь у них есть страх перед Аллахом и чтение Корана, этот каждые три ночи прочитывает Коран полностью, этот постится через день, этот раздаёт большое количество милостыни, этот совершает множество праведных деяний, этот сражается на пути Аллаха, а этот делает для Ислама многое и так далее из их разговоров, которыми они пробуждают эмоции. Но, что касается научных доводов, то их понимает только тот, чей разум подготовлен для принятия довода, как гласит общепринятое правило: **нет сомнения, что доводы годятся только для обладателей разума, а что касается эмоций (чувств), то это годится для большинства.**

И из примеров этого – это то, что, если какой-либо проповедник проведёт проповедь в теме касающейся увещевания, и произнесёт речь, в которой нет шариатских доводов, но есть рассказы о увиденном или же произнесёт общую речь устрашая и призывая к набожности в то время, как половина всей его речи, с точки зрения шариата, является

1. То есть просят выполнения нужд не у самих мёртвых, а просят у них попросить их выполнения у Аллаха.

ошибкой, то не смотря на это, ты обнаружишь, как много тех, кто попали под воздействие этой проповеди, которая вызвала всплеск эмоций. Этот проповедник хорош, он умеет вызывать эмоциональный всплеск, и ты заметишь, что большинство людей подвергнутся влиянию, а меньшинство скажет: это противоречит знаниям, эта проповедь является ошибкой, этот человек совершил ошибку, и что проповедь должна быть неразрывно связана с шариатом и так далее. Но эти люди по какой причине подвергнутся влиянию этой проповеди? **По той причине, что большинство людей являются невеждами.** Даже молодежь не находится на одном уровне в их знаниях и познаниях наук. И в некоторых вопросах тавхида они могут иметь убеждения, противоречащие знаниям. Поэтому самым важным, о чём должен заботиться, проявляя величайшую заботу, требующий знания или же молодой человек, желающий получить награду Аллаха и обратившийся к одному Аллаху, оторвавшись от самообольщения и пожертвовав тем, что даёт ему удовольствие, и что он желает в угоду тому, что уготовано ему у Аллаха является это великое дело (т.е. тавхид – прим. переводчика). Он не познает своей ошибки, кроме как совершенствуя (знания о тавхиде – прим. перевод). В начале он не познает ошибки, но если он дополнит знания, то узнает, что он ошибался.

Один из наших шейхов, у которых я читал тавхид, захотел, как и было принято, чтобы мы прочитали послания и темы имама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба и имамов призыва, хотя эти темы и послания были много раз и прочитаны, и повторены. И один из студентов, который был рядом с ним, сказал шейху: мы же уже слышали их и повторили, на что шейх разозлился и сильно толкнул его и в этот же миг на лице шейха выявился гнев. Этот требующий знания находился рядом с ним, а я сидел перед ними. На

такую реакцию способен не каждый, такое сделает только тот, кто познал величие права Аллаха в этом деле, потому что, если не повторять этого, оно забудется. Поэтому в конце этой книги – «Устранение сомнений» шейх, да смилостивится над ним Аллах, упомянул некоторые темы и после того, как утвердил их сказал: «Показывает пользу от обучения и предосторожности. Также эта история даёт понять, что слова невежды: «Мы поняли тавхид» являются величайшим невежеством и одной из самых больших уловок шайтана», и нет сомнения, что подобное имеет место быть. Также поразмышляй над словом Аллаха, в котором Он рассказывает о мольбе Ибрахима – мир ему –: «**Отдали меня и моё потомство от поклонения идолам**» [Ибрахим: 35]. Учёные сказали: Ибрахим – мир ему – побоялся за себя и за своё потомство поклонения идолам, а ведь он – Ибрахим – любимец Аллаха. Сказал Ибрахим Ат-Таймий, да смилостивится над ним Аллах, в тафсире этого аята: «**Кто же находится в безопасности от этой смуты после Ибрахима**». И если ты не находишься в безопасности от смуты, то ты обязан установить крепкую защиту и высокую, прочную ограду, чтобы эта смута не проникла к тебе. Некоторые люди говорят: разве может случиться с нами такое – да упасёт нас Аллах –, что мы будем поклоняться идолам и ложным объектам поклонения? Мы говорим: может быть такое по милости Аллаха не произойдёт в твоём поколении, но твоё легкомыслие в некоторой части (тавхида), даже если эта часть маленькая, через некоторое время перейдёт уже к легкомыслию в других частях, а затем дело дойдёт до того, что последующие поколения не будут завещать друг другу защиту тавхида.

Возьми как пример этого то, что я наблюдал самолично рядом с домом, в котором я живу: в один из дней после обеденной молитвы двое пакистанцев принесли в жертву

барана у порога одного из недавно построенных домов, кровь ручьём лилась по порогу, а я слышал об этой форме (жертвоприношения не Аллаху – прим. переводчика) из уст обладателей знания, но как это на само деле происходит я увидел только в Эр-Рияде в округе «Аль Мухаммадия»! Откуда это появилось? Это появилось от легкомысленного отношения к изучению тавхида. Слово, что мы поняли тавхид, возвращает поколения, которые не знают тавхида, и в сердцах которых нет жара тавхида по причине чего к ним проникают дела подобные этому.

И из того, что обязывает нас бояться – это то, что в присутствующих в это наше время, в этой нашей стране может и нет тех, кто обращаются к кому-либо помимо Аллаха – да упасёт нас Аллах от этого, – но со временем такое может случиться, потому что Аллах не даровал ни жителям этой страны, ни жителям других стран помимо неё защиты от этого. Ведь население Аравийского полуострова приняло Ислам при жизни Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – а затем некоторая часть из их числа совершила вероотступничество.

[Опасное сомнение – суждение о чрезмерности учёных в вопросах тавхида и такфира мушриков]

Но быть может такая вещь и эта вещь является бедствием – проверь её присутствие в себе – и эта вещь – это сомнение относительно того, что сказали учёные в вопросах тавхида. Такое случается со многими сердцами, потом они начинают колебаться и говорить: **эти люди чрезмерные, этот вопрос лёгкий, но наши учёные в этом вопросе слишком строгие. С этого начинается действительный дефект, когда сердце приходит в сомнение, не имея знаний и крепкой убеждённости в том, что касается права Аллаха на тавхид и в том, что касается решения относительно**

многобожника (мушрика), что он многобожник и относительно формы многобожия, что это многобожие.

И наряду с этим колебанием сердце находится в сомнении, даже если оно поклоняется Аллаху и приближается к Аллаху, потому что сердце не является здоровым. И это сомнение зашло в сердца многих людей и, если начнешь проверять ты увидишь это.

В конечном итоге мы приходим к тому, что в этом послании – **«Устранение сомнений»** упомянуты основы сомнительных аргументаций, которые были распространены во времена призыва шейха, да смилостивится над ним Аллах. И в нём имеется широкое рассмотрение того состояния, в котором находились люди, жившие в период абсолютного невежества (период джахилии – прим. перевод) и к которым был послан пророк – мир ему и благословение Аллаха. Также в нём рассмотрено то каким образом происходило их многобожие, как обстояло дело с их поклонением и религиозностью, какие у них были идолы и объекты обожествления, каким образом они поклонялись ангелам, джиннам и какие формы язычества помимо этого были известны среди них.

Тот, кто хочет быть крепким в опровержении сомнений должен, в первую очередь, ознакомиться, в широком смысле этого слова, с состоянием арабов, в котором они пребывали в период абсолютного невежества.

Он должен быть в курсе относительно их различных поклонений и относительно того, что из себя представляли их объекты поклонения и, в чём заключались их убеждения и так далее. В этом ознакомлении тебе будут полезны следующие источники, к которым ты будешь возвращаться, вот некоторые из них:

Первый вид: книги повествующие о доисламской истории арабов, как книга – «**Достижение цели в познании состояния арабов**», принадлежащая перу литератора и единобожника – Махмуда Шукрий аль Алуси, так же и другие книги, как например, книга – «**Подробности о доисламской истории арабов**» и как книга: «**Доисламская история арабов**», так же и другие книги о верованиях арабов написанных теми, кто исследовал их верования.

Пристальное рассмотрение того, что было до прихода нашего Пророка – мир ему и благословение Аллаха – с этим светом и этой истиной, даёт тебе понять состояние верований, которые были у них, потому что, если ты узнаешь их положение, то узнаешь смысл аятов и смысл слов Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – и узнаешь смысл его призыва.

Также тебе будет полезно обратить внимание на стихи арабов в этой тематике, потому что многие представления их верований пришли в доисламских стихах арабов.

Второй вид: книги тафсир¹. Останавливаешься на аятах, в которых упомянуто многобожие или вопрос тавхида, или же, где упоминаются жители джахилии из числа тех, которые не имели собственного Писания или же из числа людей Писания и смотришь на то, что сказали саляфы² касательно этого аята, потому что поздние толкователи Корана отошли в своих толкованиях от толкований саляфов. Поэтому у многих поздних толкователей Корана – тавхид и поклонение не

1. Тафсир – толкование и разъяснение, здесь подразумеваются книги по толкованию и разъяснению Корана.
2. Саляф – буквально те, кто были прежде и когда говорится: передаётся от саляф, или говорили саляф, то имеются ввиду сподвижники и те, кто наилучшим образом последовали за ними в их убеждениях и деяниях из числа ученых табинов вплоть до поколения имама Ахмада и его учеников.

Аллаху – это убеждение, что творец кто-то другой помимо Аллаха, а что касается тафсира саяфов, то ты обнаружишь их тафсиры противоречащими этому тафсиру поздних толкователей¹.

Например: при упоминании идолов и объектов поклонения помимо Аллаха и что они из себя представляли, ты увидишь, что поздние толкователи объясняют их одним объяснением, а саяф объясняют их другим объяснением. По этой причине имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб – да смилостивится над ним Аллах – очень сильно углубился в понимание тафсиров от саяфов, и он является доводом в тафсире аятов тавхида, потому что он настолько сильно углубился в них, что это заметит каждый, кто будет знакомиться с его трудами в тафсире, которые присутствуют в сборнике его трудов. Шейх – да смилостивится над ним Аллах – составил работу в тафсире в виде тем и упоминаний полезных моментов.

Третий вид: книги шейху ль ислама Ибн Таймии и Ибн аль Кайима – да смилостивится над ними Аллах. Шейху ль ислам в своих книгах: **«Необходимость следованию прямому пути в противоречии приверженцам Ада»**, **«Ат-Тадмурия»** в их конце, и в **«Ат-Тавассуль ва ль васила»** и в **«Аль Истигаса аль кубра»** известная, как опровержение на Аль Бакри, также в **«Опровержении на Аль Ихнаий»**, обосновал вопросы тавхида поклонения и состояния многобожников, к которым был послан Посланник Аллаха

1. Аллах в Коране сказал (перевод смысла): **«Когда они садятся на корабль, они взывают к одному Аллаху, а когда же Мы, спасаем их и выводим на сушу, они начинают совершать многобожие»** [Аль Анкабут: 65]. Сказал Катада (табиин): “Все творения признают, что Аллах является их Господом, но затем они совершают ширк (многобожие)”. См. Тафсир Ат-Табари: (18/441).

– мир ему и благословение Аллаха.

Четвёртый вид: книги и труды великого имама Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба – да смилостивится над ним Аллах – вместе с трудами его сыновей, учеников и тех, которые последовали по их пути.

Пятый вид: фетвы¹ наших современных учёных, как фетвы уважаемого шейха Абду ль Азиза ибн База – да смилостивится над ним Аллах – и фетвы остальных наших учёных – да сохранит их Аллах.

С помощью этой последовательности у тебя будет ясность в опровержении сомнительных аргументаций. Если же ты сделаешь всё наоборот, то ты будешь знать тавхид, но у тебя не будет способности опровергнуть сомнительные аргументации. В этих книгах, которые мы упомянули, есть книги, специализирующиеся в опровержении сомнительных аргументаций и, которые называются книгами опровержений, как книга шейху ль ислама: **«Опровержение на аль Бакри»**. Это великая книга в этой тематике. Из этих же книг опровержений такие книги имамов призыва, как: **«Опровержение на Усмана ибн Мансура»**, принадлежащая перу шейха Абдуррахмана ибн Хасана и шейха Абдуллатыфа ибн Абдуррахмана Али Шейха. Также в эту категорию книг входят книги: **«Устранение сомнений»**, **«Дающая пользу требующему его относительно неверия оставившего тавхид»** принадлежащая шейху (Мухаммаду ибн Абду ль Ваххабу – прим. перевод). Также и другие книги, в которых содержатся опровержения и которые принадлежат учёным других стран помимо этой страны (Саудовской Аравии – прим. перевод).

Книги опровержений резюмируют тебе сомнительные

1. Фетва – религиозно правовое постановление в шариате.

аргументации и опровержение на них. Я предложил некоторым братьям сделать у себя собрание сомнительных аргументаций, которыми аргументируют противники призыва, чтобы была книга включающая в себя сомнительные аргументации и опровержения на них, но сомнительных аргументаций оказалось большое количество, а опровержения на них получались длинными, что стало причиной собрания огромного количества сомнительных аргументаций, некоторые из которых даже в голову прийти не могли в определённых странах, и эта тема была немного отложена, потому что некоторые сомнительные аргументации могут быть в одной стране и не быть в другой. Иногда может случиться так, что кто-то будет опровергать сомнительную аргументацию, присутствующую в одной из стран в совершенно другой стране и эта сомнительная аргументация станет новым сомнением, которое ранее не было известно жителям этой страны.

Что нас волнует в этом вопросе – в вопросе «Устранения сомнений» – это то, чтобы мы углубились в понимание положения арабов до Ислама, ведь это понимание является очень полезным. Поэтому одной из ужаснейших ошибок, на которую постоянно обращают внимание имамы призыва, является слово того, кто говорит, что эти аяты, которые вы упоминаете и эти законоположения, о которых вы говорите, касаются только мушриков и не касаются этих (т.е тех, кто совершает ширк, причисляя себя к Исламу – прим. перевод). Говорящих такое опровергают словами учёных, что то состояние и это состояние одинаковы и также их опровергают словами Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«Вы непременно последуете по стопам тех, кто были до вас¹»**. Когда Пророку – мир ему и

1. См. Сахих аль Бухари: (№3456), Сахих Муслим: (№2669), со слов Абу Саида

благословение Аллаха – сказали: **«Установи для нас такой же “Зату анват”»**, Пророк – мир ему и благословение Аллаха – ответил: **«Клянусь тем, в чьих руках находится моя душа, вы сказали так же, как сказал народ Мусы: «Установи для нас такое же божество, какое установлено для них! Сказал Муса: поистине вы являетесь невежественным народом»»**¹. И как же сегодняшний день похож на вчерашний. Эти сомнения повторяются потому, что мысли и сомнительные аргументации шайтана ограничены, а люди наследуют эти сомнения поколение за поколением.

Завершим это предисловие, сделав завещание всем, чтобы они учили **«Книгу тавхида»**, подробно разбирая его, чтобы получить пользу из этого послания. Тому же, кто не учил **«Книгу тавхида»** подробно, с тончайшим разбором, могут не разъясниться некоторые опровержения на некоторые сомнительные аргументации, которые будут приводить ему, а мы этого не хотим, потому что мы в требовании знаний

аль Худри – доволен им Аллах.

1. См. Сунан Ат-Тирмизи: (№2180), Сунан аль Кубра Ан-Насай: (6/346) со слов Абу Вакида аль Лейсий.

Сказал шейх Фахруддин Ар-рази в толковании слов народа Мусы, в которых они попросили у Мусы – мир ему – установить им божество: «Аллах разъяснил, что люди народа Ираила, когда увидели людей поклоняющихся своим идолам, стали невежественны и вышли из религии, сказав Мусе: установи для нас такое же божество, как и у них». См. Мафатиху ль гайб: (14/349).

Сказал выдающийся шейх современности Мухаммад аль Амин Аш-Шинкиты – да смилостивится над ним Аллах –: «Смысл этих слов: установи для нас такое же божество, какое есть у них, чтобы мы поклонялись ему – да упасёт нас Аллах от этого – и некоторые учёные говорят, что они стали неверными из-за этого слова, потому что тот, кто потребовал поклонения не Аллаху стал неверным». См. Аль азбу ан-намир: (4/133).

Сказал шейх Абу Хаян аль Андалуси аз-Захирий: «Очевидно, что просьба подобная этому является неверием, вероотступничеством и упрямством». См. Аль бахру ль мухит: (5/157).

двигаемся по определённой методологии. Основой же является то, что книгу – «Устранение сомнений» проходят после изучения «Книги тавхида».

Да благословит Аллах и приветствует великим приветствием нашего Пророка Мухаммада, его семью и сподвижников.





Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Знай же, да смилостивится над тобой Аллах, что тавхид – это единение Аллаха – Свят Он и Возвышен – поклонением. И это является религией посланников, с которой Аллах отправлял их к Своим рабам. Первым из них был Нух – мир ему. Аллах отправил Нуха к его народу, когда они проявили чрезмерность в праведниках: в Вадде, Сува`, Ягусе, Яуке и Насре, а последним же посланником был Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха, — и он является тем, кто разбил фигурные образы этих праведников. Аллах отправил его к людям, которые поклонялись, совершали хадж, выплачивали милостыню и много поминали Аллаха, но избирали некоторые творения, как ангелы, Иса, Марьям и другие праведники, посредниками между ними и Всевышним Аллахом, говоря: мы хотим от них приближения к Аллаху, мы хотим от них заступничества (шафа`а) перед Ним».

Разъяснение

Это послание называется – «Устранение сомнений». Некоторые учёные в том числе и Ибн Ганнам в «Истории Неджда» упомянули, что имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб отправил это послание к людям в сёлах для того, чтобы устранить некоторые сомнительные аргументации, которыми враги призыва имама – да смилостивится над ним Аллах – хотели запутать вопрос тавхида. Это послание составлено для

приверженцев тавхида, в среде которых распространились некоторые сомнительные аргументации. Теми, кто распространяли эти сомнения были некоторые учёные, которые унаследовали знания многобожников и которые одобряли и поддерживали совершение ширка¹ по отношению к Аллаху, призывали людей к его совершению, и защищали его. Да упасёт нас Аллах от заблуждения.

Название этого послания — «Устранение сомнений», устранение (отведение) (كشف) — это снятие одной вещи с другой, говорят снялась боль, если она прошла. И такого рода понимания в Коране много. Сказал Аллах: **«Когда же мы сняли с них наказание»** [Аль А`раф: 135]. Так же сказал Аллах: **«Он устраняет зло и делает вас наследниками земли»** [Ан-Намль: 62] **«И никто, кроме Аллаха, не способен отвратить его»** [Ан-Наджм: 58] и подобные этому аяты, поэтому слово отведение идёт со значением: устранение.

Слово – сомнения – является формой множественного числа от слова сомнение. Сомнение – это вопрос, который выставлен подобным истине, потому что на истину указывает ясный и чёткий довод, а сомнение же называется сомнением, потому что это такой вопрос из вопросов знаний, относительно которого его сторонники приводят доводы, которые им кажутся истиной. Сомнительная аргументация – это выражение того, как ложное мнение выдают за истину. Если в каком-то вопросе ложь смешают с истиной с той стороны, что у лжи есть довод и неопровержимое доказательство и этим противопоставляя эту ложь истине, то это будет сомнением.

Сомнение и то, что выставили подобным истине – это сложные вопросы, понимание которых людям даётся с трудом, как например, пришло в некоторых выражениях

1. Ширк – это многобожие, язычество, идолопоклонство и приобщение Аллаху сотоварища.

известного хадиса, передаваемого от Нуъмана ибн Башира, что Пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Дозволенное очевидно и запретное очевидно, а между ними находится сомнительное»**, в другом выражении: **«Не ясное¹»**, то, что между дозволенным и запретным названо – сомнением и неясностью, потому что это дело может быть как неясным для рассматривающего его, так и сомнением, которое ему подбросили; подбросил шайтан или же подбросили его помощники, или же само пришло на ум и вызвало смешение истины с ложью, делая вопрос неясным.

Нет сомнения, что устранение и отведение сомнений является основой из основ этой религии, потому что Аллах в Коране сделал опровержение на многобожников и стёр в порошок их сомнительные аргументации и слова. Сказал Всевышний Аллах: **«Доводы тех, которые препираются относительно Аллаха после того, как верующие ответили Ему, ничтожны перед их Господом, на них гнев Аллаха, и им уготованы тяжкие мучения»** [Аш-Шура: 16].

У каждого, кто препирается, защищая ложь, имеется своя аргументация и знания, но его аргументация бывает ничтожной при опровержении. Разоблачение аргументации является основой в устранении сомнений в религии, поэтому устранение сомнений, которыми враги религии запутывают людей, является обязанностью из обязанностей этой религии и предписанием из её предписаний. Обязательно должен быть тот, кто занимается этим, иначе ложь смешается с истиной и одно станет похожим на другое, и люди впадут в заблуждение. Упомянул имам этого призыва в темах в «Книге тавхида», когда рассматривал хадис Пророка — мир ему и благословение Аллаха, — где, отправляя Муаза ибн Джабаля в Йемен, он сказал ему: **«Поистине ты**

1. См. Сахих аль Бухари: (№2051 и 52), Сахих Муслима: (№1099).

пребудешь к людям Писания и пусть первым, к чему ты их призовёшь, будет свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад Посланник Аллаха и, если они примут это, то обучи их...¹» и до конца хадиса. Сказал имам в четырнадцатой теме: устранение учёным неясности от ученика, потому что Пророк — мир ему и благословение Аллаха — подготовил его, сказав: «Поистине ты пребудешь к людям Писания», и то, что эти люди являлись людьми Писания означает, что он должен подготовиться к спору и диспуту с ними. Затем он сказал: «И, если они примут это», из этого понимается, что между ними будет диспут, опровержения, прения для того, чтобы устранить их сомнения, которыми они отвергают тавхид и послание, с которым был послан Пророк — мир ему и благословение Аллаха. И в его словах: «И, если они примут это» заключено указание на опровержение сомнений и что это является прерогативой учёных, занимающихся призывом. Затем он — мир ему и благословение Аллаха — сказал: «То дай им знать, что Аллах вменил им в обязанность совершение пятикратной молитвы днём и ночью, и если они подчинятся этому, то дай им знать...» и это всё является доводом на то, что было упомянуто ранее.

Конечной целью всего этого является указание на то, что устранение сомнений в религии — одна из обязанностей, которую выполняют учёные, и в этой теме были написаны труды во времена, в которых распространилось составление книг — во втором, в третьем веке и вплоть до наших дней.

Отведение сомнений происходит двумя путями:

Первый путь: (рациональный) с помощью разума.

1. См. Сахих аль Бухари: (№1496, 1395), Сахих Муслима: (№19), со слов Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах.

Второй путь: с помощью шариатских доводов.

Что касается первого пути – пути шариатских доводов, то сомнения, посеянные оппонентами, устраняются установлением шариатских доводов. В Коране и Сунне достаточно доводов и, в частности, тех доводов, что указывают на тавхид, но требующий знание иногда может нуждаться в некоторых доводах разума, поэтому в Коране пришли аяты, в которых на доказательство тавхида приведены доводы разума, как слова Аллаха: **﴿Если бы на небесах и земле были божества, помимо Аллаха, то они (небеса и земля) пришли бы в беспорядок﴾** [Аль Анбия: 22],

﴿Скажи: «Если бы, как они говорят, наряду с Ним существовали другие божества, то они непременно попытались бы найти дорогу к Господу Трона». Пречист Он и превыше того, что они говорят﴾ [Аль Исра: 42-43]. Эти аяты являются доводами разума. В словах Аллаха: **﴿Если бы на небесах и земле были божества, помимо Аллаха, то они (небеса и земля) пришли бы в беспорядок﴾** очевидный довод на то, что, если бы существовало божество, которому наряду с Аллахом можно было бы поклоняться, то небеса и земля пришли бы в негодность, потому что этот делал бы то, что он хочет, а другой делал бы то, что он хочет, и общий смысл всего этого в том, что это мироздание не имело бы того чёткого построения из-за того, что в нём всегда протекала бы борьба. Поэтому Аллах сказал: **﴿Скажи: «Если бы, как они говорят, наряду с Ним существовали другие божества, то они непременно попытались бы найти дорогу к Господу Трона﴾**, то есть: в таком случае было бы необходимо, чтобы кто-то одержал верх для того, чтобы дела шли правильно, а если нет нужды одерживать верх и это мироздание движется по одной линии, подчиняясь одному желанию, то это значит, что этот осязаемый упорядоченный довод разума указывает

на то, что истинным объектом поклонения является один объект и это – Аллах Велик Он и Славен.

Имам – да смилостивится над ним Аллах – начал это послание словами: «**С Именем Аллаха Милостивого и Милующего**», и является утверждённым у учёных, что поставленный в родительном падеже предлог и зависящее от него слово должно быть привязано к действию или к тому, что вбирает значение действия, как отглагольное имя и тому подобное. Из учёных есть такие, кто поставил это привязанное подразумеваемое в букву – «С», как слова того, кто скажет: я начинаю или же моё начало в этом с именем Аллаха. Это подразумевание будет включать в себя все положения, то есть будь его начало трапезой, питьём, знанием или чем-нибудь другим, помимо этого.

Некоторые же учёные сказали, что это привязанное необходимо подразумевать в зависимости от того положения, в котором находится тот, кто его произносит. Если он сказал это слово, начиная трапезничать, то подразумеваемой речью будет: я начинаю трапезничать с именем Аллаха, а если его скажет тот, кто начинает пить, то подразумеваемой речью будет: я начинаю пить с именем Аллаха, если же его сказал тот, кто начинает писать, то подразумеваемым будет: я начинаю писать с именем Аллаха, если же его скажет тот, кто начинает учиться или обучать, то подразумеваемым будет: я обучаю или же обучаюсь с именем Аллаха.

Это второе слово очевиднее, лучше и сильнее, потому что это подразумевание будет определять для каждого состояния то, что ему подходит.

В таком случае подразумеваемой речью будет: я начинаю писать с именем Аллаха или я начинаю обучать с именем Аллаха или же я подытоживаю с именем Аллаха.

«С именем Аллаха» - «С» – требование помощи и просьба к Аллаху посредством Его имён, как будто он говорит: я начинаю писать, прося помощи у Аллаха или же прося Аллаха посредством всех имён Аллаха. Слова имама: «С именем Аллаха» не обозначая, какое-либо конкретное имя, охватывают все имена Аллаха и в этом он взял пример из «аль Фатихи» — открывающей Коран, ведь Коран сначала начинается с именем Аллаха, а потом за ним идёт восхваление Аллаха.

По этой причине учёные в своих книгах в начинании с произнесения басмалы¹ и затем восхваления, последовали за самой почётной и великой книгой – за Кораном. В начинании с басмалы существуют хадисы, но они очень слабые и точно так же есть хадисы касающиеся восхваления Аллаха, но иснады² этих хадисов имеют слабость, как например, слова Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха —: «Каждая речь или же дело, которое не начинается с упоминания Аллаха является куцым или же сказал: является оборванным³». То есть: будет с недостатком благословения (бараки), и этот хадис самый сильный хадис в этой теме, но в его цепочках передач (иснадах) имеется слабость. Итогом всего этого является то, что опорой в этом является следование и подражание самой великой книге — Книге Аллаха.

1. Басмала – это укороченное название – С именем Аллаха Милостивого и Милующего..
2. Иснад – это цепочка передатчиков хадиса.
3. Этот хадис передаётся с близкими по значению выражениями, и из них есть то, что восходит к Пророку – мир ему и благословение Аллаха – и из них есть то, что табиин передаёт от Пророка – мир ему и благословение Аллаха, то есть отосланный хадис. Этот хадис вывели: Абу Дауд в «Сунан»: (№4840), Ан-Насай в «Сунан аль Кубра»: (6/127), Ибн Маджа в «Сунан»: (№1894), Ахмад в «Муснаде»: (2/359), Ибн Хиббан в своём «Сахихе»: (1/173-174), Ибн Абу Шейба в своём «Мусаннафе»: (5/339), Ад-Даракутни: (1/229), Аль Байхакый в «Сунан аль Кубра»: (3/208) и в «Шуабу ль Иман»: (4/90), со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах.

Первым, кто использовал «басмалу» в своих книгах в этом полном значении был Сулейман — мир ему. Пророк — мир ему и благословение Аллаха — в начале писал: «С твоим именем о Аллах», но, когда был ниспослан аят: **﴿Поистине он от Сулеймана и он с именем Аллаха Милостивого, Милующего﴾** [Ан-Намль: 30], начал писать: «С именем Аллаха Милостивого и Милующего»¹.

Слова автора: «**С именем Аллаха**» означают: я начинаю писать, прося помощи посредством имени Аллаха, «**Милостивого и Милующего**».

Милостивый и Милующий – это прекрасные имена из имён Аллаха, включающие в себя качество – милосердие, которое принадлежит Аллаху и охватывает всё сущее. Описание Аллаха этими двумя именами в этом месте является подталкиванием души для того, чтобы она зашла в милосердие Аллаха, которое охватывает всё сущее. Утверждено, что знания основываются на сострадании и в проявлении взаимного милосердия. В действительности шариатские знания являются милостью Аллаха, которая принадлежит только Ему и которую Он дарует тому из рабов кому пожелает. Начинание с «С именем Аллаха Милостивого и Милующего» полностью подходит книгам знаний, и в том, что предшествовало имеется разъяснение этого.

После этого автор сказал: «**Знай же — да смилостивится над тобой Аллах —**» – подобное начало книг множество раз встречается как в книгах имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба – да смилостивится над ним Аллах, – так и в книгах множества других учёных. Сказали учёные: в этом есть польза,

1. См. Тафсир Абдурраззак`а: (3/81), «Мусаннаф» Ибн Абу Шейбы: (7/261), «Табакат» Ибн Са`да: (1/264) со слов Аш-Ша`бия. Так же его вывел Абу Дауд в своём послании: «Марасиль»: (90 стр) со слов Абу Малика. Так же смотрите – «Ад-Дурру ль Мансур»: (6/354).

что это знание — то есть шариатское знание — построено на проявлении взаимного милосердия и самой великой милостью является направление людей к тому, чтобы они распространяли между собой знание. По этой причине и был послан милостью к мирам — Мухаммад ибн Абдуллах — мир ему и благословение Аллаха, — как и сказал Аллах: ﴿**Мы не посылали тебя, кроме как милостью для миров**﴾ [Аль Анбия:107]. Весь шариат — вероубеждением (акыдой), законоположениями, оповещением, велением и запретом является милостью, и послание Мухаммада ибн Абдуллаха — мир ему и благословение Аллаха — является милостью. Всё шариатское законодательство является милостью и каждое известие, в котором необходимо быть убеждённым, является милостью по отношению к рабу, потому что, если он не будет убеждён в этом известии, то заблудится и пропадёт, а спасение людей от гибели является милостью к ним. Тот же, кто не последует за велением и запретом и не выполнит то, что велено ему сделать, и не прекратит делать то, что ему запретили, устремился к порче собственной души и к тому, что не является похвальным. Он устремился к притеснению самого себя, а избавление от этого всего является милостью. Значит, знания строятся на взаимном милосердии, и учитель распространяет знания, совершая милосердие вместе с другими деяниями, а ученик получает знания, являясь тем, на кого падает милосердие из-за распространения этого знания. Поэтому учёные сказали: хадисом, который выбрали для того, чтобы он имел последовательную цепочку определённых действий, совершаемых всеми передатчиками хадиса от начала и до конца¹, является хадис: «**Милостивый смируется над**

1. Хадис «Аль Мусальсаль» это такой хадис, где все передатчики в цепочке передатчиков этого хадиса совершают одно и то же действие или же находятся в одном и том же состоянии во время его передачи. Это в свою очередь делится на две части: на то, что является действием или описанием, касающимся самой формы передачи, и на то, что является качеством для передат-

милосердными, будьте милосердны к тем, кто на земле и смиляется над вами Тот, кто на небесах¹.

Ряд учёных и среди них Аз-Захабий и другие упомянули, что причиной последовательной цепочки действий в данном хадисе является то, что это знание — знание науки о хадисе, знание Сунны и более того знание шариата, построено на проявлении взаимного милосердия. Когда учитель раскрывает знания, касающиеся данного хадиса, то в первую очередь идёт выражение: **«Милостивый смиляется над милосердными»**, и первым, что он даст ученику будет то, что он обучит его милости и проявлению взаимного милосердия, потому что знания не бывает, кроме как у того, кто способен на милосердие. А что же касается того, кто не проявляет милосердия к творениям, то знания не утверждаются в его сердце. Знания в сердце будут иметь тем большую прочность, чем больше он будет проявлять милосердие к рабам Аллаха — Велик Он и Славен. Чем больше милосердия будет в его сердце, тем прочнее будут становиться знания в его сердце, потому что милосердие приказано проявлять. Сказал Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха —: **«...будьте милосердны к тем, кто на земле»**, сказал Аллах: **«Если бы они совершили то, чем их увещевают, то так было бы лучше для них и сильнее укрепило бы их»** [Ан-Ниса:66]. И из укрепления – укрепление в знаниях. И то, что шейх обратился с этой мольбой за мусульман является проявлением милосердия шейха — да смилюстивится над ним Аллах — к мусульманам.

чика или же положением передатчика при передаче хадиса. См. Мукаддима Ибн Салаяха: (275 стр) и Фатху ль Мугис: (3/57).

1. См. Сунан Абу Дауда: (№4941), Сунан Ат-Тирмизи: (№1924), имам Ат-Тирмизи удостоверил этот хадис. Так же его привёл имам Ахмад в своём «Муснаде»: (2/160), со слов Абдуллаха ибн Амра ибн аль Аса – доволен ими обоими Аллах.

Сказал автор: «Знай же, да смилостивится над тобой Аллах, что тавхид – это единение Аллаха поклонением».

Тавхид (единобожие) – это отглагольное имя от единил, единит единением. В Сунне пришло выражение – тавхид, и так же пришло выражение – единил, единит. Само это слово пришло в Сунне, в противоречие тому, кто говорит, что заботу о этом слове проявил шейху ль ислам Ибн Таймия и те, кто последовали за ним. Это утверждение является большой ошибкой, потому что это выражение пришло во многих хадисах Сунны. Это выражение пришло в достоверном хадисе: «Пророк – мир ему и благословение Аллаха – начал с тавхида¹». Также установлено у Муслима и в других источниках, что Пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: «Ислам основан на пяти вещах – на единении Аллаха...²». Также это пришло в известном хадисе Джибриля – мир ему, – в котором Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: «Ислам заключается в том, чтобы ты свидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад – посланник Аллаха³». В другой передаче: «Ислам заключается в том, чтобы ты поклонялся Аллаху и ничего не придавал Ему в сотоварищи⁴». Пророк – мир ему и благословение Аллаха – восхвалял Аллаха тавхидом, то есть говорил – «Ля иляха илля Ллах». Пророк – мир ему и благословение Аллаха – также

1. Этот хадис вывел имам Муслим в своём «Сахихе»: (№1218) со слов Джабира – доволен им Аллах. Начал с тавхида, то есть сказав: «Лаббайка Ллахумма лаббайк, лаббайка ля шарика ляка лаббайк».
2. Этот хадис вывел имам Муслим в своём «Сахихе»: (№16) со слов Ибн Умара – доволен ими обоими Аллах.
3. См. Сахих Муслима: (№8) со слов Умара ибн аль Хаттаба – доволен им Аллах.
4. Этот хадис вывел имам Аль Бухари в своём «Сахихе»: (№50, 4777) и имам Муслим в своём «Сахихе»: (№9, 10) со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах.

начинал паломничество тавхидом, то есть говорил: «Лаббайка Ллахумма лаббайк, лаббайка ля шарика ляка лаббайк» (О Аллах! Вот я перед тобой, я перед Тобой и нет у Тебя никакого сотоварища), потому что отрицание многобожия и утверждение единственности Аллаха является тавхидом.

Слово «тавхид» пришло в Сунне множество раз.

Из всего этого в конечном итоге вытекает, что слово «тавхид» пришло во многих хадисах в Сунне, и также пришло слово – единить и это слово является известным и употребляемым. Из выражений известного хадиса Муазы ибн Джабала: **«И пусть первым, к чему ты их призовёшь, будет свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад Посланник Аллаха и, если они примут это, то обучи их...»¹**. Также Аль Бухари сделал одной из глав своего «Сахиха» — **«Глава о тавхиде»**. Конечным итогом всего этого разговора является разъяснение того, что это слово присутствует в Сунне в большом количестве. И это слово, хоть оно и не пришло в Коране, оно пришло в Сунне, и ученые приверженцы Сунны опирались на это слово, упоминали его и составляли относительно него книги. Забота шейха, да смилуется над ним Аллах, об этом слове является заботой о основе религии и это слово не является новоизобретённым, в противовес тем, кто от своего невежества так думает.

Сказал автор: **«что тавхид — это единение Аллаха — Свят Он и Возвышен — поклонением»**. Тавхид обозначается несколькими определениями, а что касается лингвистического определения, то это: единил единением, то есть установил одной вещью. Тот, кто обращается к Нему, совершая поклонение единением, то есть сделав объектом

1. См. Сахих аль Бухари: (№1496, 1395), Сахих Муслима: (№19), со слов Ибн Аббаса доволен ими обоими Аллаха.

поклонения по истине — одного. Шейх же, да смилостивится над ним Аллах, дал следующее определение тавхида: **«это единение Аллаха поклонением»**, единение означает, что посвящение поклонения должно быть одному Аллаху и что Он единственный в этом. Нельзя направлять поклонение кому-либо помимо Аллаха и нельзя ставить вместе с Аллахом другие божества.

Сказал автор: **«единение Аллаха – Свят Он и Возвышен – поклонением»**, слово – **«Свят Он»**, как известно является очищением. **«Поклонением»** — это поклонение, что это? Поклонение в лингвистике — это покорность и принижение вместе с добровольной любовью, желанием, страхом, хорошими предположениями и тому подобными делами из дел сердца. Основой же поклонения является принижение (раболепство). Принизил что-либо означает, что наклонил его и сделал пресмыкающимся или же снял с него гордыню. И это лингвистическое обозначение опускается как на людей, так и на дорогу, поэтому и название раба рабом исходит из этого, потому что он принижен, не имеет гордыни и проявляет смиренность перед своим хозяином, а на дороге говорят: проторенная (приниженная) дорожка, потому что его протоптали для ходьбы, как и сказал Тарафа¹:

**сореvнуешься со скакунами, а они же бьют копытами
высекая искры на проторенной дорожке².**

А что касается шариатского определения поклонения, то учёные обозначили поклонение несколькими определениями.

1. Тарафа ибн аль Абд – поэт времен джахилии (времён абсолютного невежества до посланничества Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха.
2. Проторенная дорожка в арабском языке буквально переводится униженная, приниженная, поклоняющаяся дорожка, от слова муаббад, отсюда и понимание поклонения в лингвистике, что это принижение, усмирение и так далее, потому что по дороге проходят, и она смиренна и протоптана.

Мы же выберем три из них:

Первое определение: поклонение – это действие, веление на выполнение, которого пришло в шариате и за выполнение которого полагается вознаграждение.

Это определение упомянул шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, когда говорил о омовении. Если выполнение какой-либо вещи, ранее не было востребовано шариатом, а затем пришло веление о выполнении этого действия вместе с воздаянием за его совершение, то в таком случае это действие является поклонением.

Второе определение: это универсальное определение, которое упомянул шейху ль ислам, да смилостивится над ним Аллах, в начале своего послания «Аль Убудия». И это определение заключается в том, что поклонение — это имя, вбирающее в себя всё, что любит и чем доволен Аллах из слов и деяний как внутренних, так и внешних¹.

Третье определение: это определение, которое обозначили ряд учёных, и из их числа и ученые «усуль аль фикха» (основ фикха), и оно гласит, что поклонение — это всё, что велено выполнить без требования со стороны разума и без последовательности со стороны обычая².

В итоге из всего этого мы получаем, что поклонение — это вещь, которую привнёс шариат и которая ранее не существовала. И значение этого не заключается в том, что эта вещь не существовала со стороны действия или же со стороны её выполнения до прихода шариата, но это означает, что она не существовала с той стороны, что не было веления её вы-

1. См. Аль Убудия: (23 стр).

2. См. Аль Мусвадда: (38 стр), Тахбир шарх ат-тахрир: (2/1001), Маджму` ль фатава: (10/149).

полнить. Ведь шариат пришёл с велением выполнить вещи, которые существовали среди арабов, только они выполняли их без частного веления на это со стороны шариата. Они унаследовали от предков выполнение этих действий и, когда шариат повелел выполнить их и назначил за их выполнение вознаграждение, то это стало тем, что любит Аллах, и чем Он доволен. Эти действия, существовавшие среди арабов, были востребованы к выполнению без указания на то со стороны разума и без выполнения их со стороны обычая. Их выполнение было востребовано лишь со стороны веления шариата их выполнить и по этой причине эти действия перестали быть только обычаями.

Эти три слова в определении того, что такое поклонение, согласуются между собой и не противоречат друг другу. Ведь единение Аллаха — Свят Он и Возвышен — поклонением означает то, чтобы единили Аллаха — Свят Он и Возвышен — во всём том, что велел выполнить шариат из слов и деяний как внешних, так и внутренних. И в эти деяния входят и такие деяния сердца, как: искренность, желание, страх, боязнь, упование, обращение с покаянием, любовь, надежда, сердечное обращение за защитой (истиаза) и так далее. Так же в них входят внешние деяния, наподобие: мольбы (ду`а) и её разновидностей таких, как: просьба о помощи, просьба о спасении в трудную минуту и просьба пролить дождь и так далее. В эти деяния также входят: жертвоприношение, посвящение обета, молитва, закят, мольба, хадж, малый хадж, поддержание родственных связей и так далее. Поклонение — это имя, охватывающее всё это, и также, как молящийся не молится никому, кроме Аллаха, точно также он не обращается за спасением в бедствиях в том, на что не способно сотворённое, кроме как к Аллаху. И так во всех проявлениях поклонения.

Сказал автор: **«И это является религией посланников,**

с которой Аллах отправлял их к Своим рабам».

«И это», то есть тавхид «является религией посланников, с которой Аллах отправлял их к Своим рабам». Все посланники были посланы с тавхидом, а это – единение Аллаха поклонением. Основа миссий пророков не заключалась в том, чтобы они разъясняли вещи, которые по своей значимости находятся ниже тавхида, как например: харам и халал. Они посылались только для того, чтобы соблюдался тавхид Аллаха, потому что тавхид Аллаха – это и есть та мудрость, из-за которой были созданы люди и джинны, как и сказал Аллах: **﴿Я сотворил джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне﴾** [Аз-Зарият: 56]. То есть только для того, чтобы они единили Меня. Мудростью заключенной в сотворении джиннов и людей является то, чтобы они единили Аллаха – Велик Он и Могущественен. Вот по этой причине и были отправлены посланники.

Этот тавхид вложен в рабов врождённым естеством, взятым с них, как договор.

Сказал Аллах: **﴿Вот твой Господь вынул из чресел сынов Адама их потомство и заставил их засвидетельствовать против самих себя: «Разве я не являюсь вашим Господом?»». Они же ответили: «Да, мы свидетельствуем, что ты наш Господь»﴾** [Аль А`раф: 172]. Вот это свидетельство, взятое с них, и является тавхидом и также это и есть врождённое естество. Этот договор взят со всех людей и это и есть тавхид Аллаха, но этот договор был взят с них в то время, когда они были в чреслах их отцов. Они познали его и засвидетельствовали о нём, затем они родились на этом тавхиде, то есть на врождённом естестве. Все люди вышли из чресел их отцов, придерживаясь тавхида Аллаха, но шайтаны отклоняют их от их религии, как и пришло в согласованном между Аль Бухари и Муслимом в достоверности хадисе: **«Каждый**

новорождённый рождается с врождённым естеством, но затем его родители превращают его либо в иудея, либо в христианина, либо в огнепоклонника, наподобие того, как животное рождается полноценным. Разве вы замечаете в нём недостаток до тех пор, пока вы сами не сделаете его в нём¹». То есть: животное рождается полноценным, а затем его хозяева отрезают, что-нибудь с его уха или же с тела и так далее. Точно также новорождённый тоже рождается полноценным со стороны тавхида, то есть рождается на врождённом естестве, а затем это естество меняется.

И известно, что тот первоначальный договор не помнят, но указания на установление довода посредством этого договора присутствуют в мироздании и живых творениях. **Посланники же пришли для утверждения этого и для возвращения людей к этой основе, на которой они были рождены.** И этой основой является тавхид Аллаха, затем к нему добавляются некоторые шариатские законоположения, которые различаются от посланника к посланнику.

Из всего этого вытекает то, что религией всех посланников является тавхид. Слово — «посланники» является множественным числом слова посланник. Посланником считается тот, кому внушили шариат и велели довести его до его народа, который противоречит ему. Если же народ был согласен с ним, то такой считается пророком из пророков, как пророки сынов Израиля² и так далее.

Посланники, которые были посланы к их народам, были на тавхиде, призывали к тавхиду и велели придерживаться тавхида. Сказал Аллах: **﴿Мы отправляли к каждой общине**

1. См. Сахих аль Бухари: (№1358), Сахих Муслима: (№2658) со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах.
2. См. Ан-Нубувват шейху ль ислама Ибн Таймийи, да смилостивится над ним Аллах: (184 стр).

Посланника, говорящим: поклоняйтесь Аллаху и отдайтесь от тагута» [Ан-Нахль: 36].

Также в суре Аль А`раф, где упоминается Нух — мир ему — и упоминаются: Худ, Салих, Шуайб и Муса — мир им — все они призывали к тавхиду.

Аллаха Велик Он и Могущественен: **«Поклоняйтесь Аллаху, ведь нет для вас другого божества, кроме Него» [Аль А`раф: 59].**

И если это так, то призыв должен быть к этой основе, призыв должен быть к тавхиду Аллаха, потому что через тавхид происходит исправление сердец и деяний.

Сказал автор: **«И это является религией посланников, с которой Аллах отправлял их к Своим рабам».** И что это за религия относительно, которой они были едины и с которой был послан каждый из них? Эта религия — это тавхид Аллаха и это единение Аллаха — Свят Он — поклонением. Поэтому мы знаем, что каждый, кто поклоняется не Аллаху является противоречащим всем посланникам. Тот, кто посвятил кому-либо помимо Аллаха какой-либо вид из видов поклонения, тот не соблюдает тавхид Аллаха, он является многобожником и тем, кто оболгал всех посланников.

Сказал Аллах: **«Народ Нуха оболгал посланников» [Аш-Шуара: 105].**

Тот, кто не соблюдает тавхид Аллаха, тот посчитал всех посланников лжецами, потому что посланники велели соблюдать тавхид и, если многобожник совершит многобожие, то он не сможет препираться и говорить: я нахожусь на религии Мусы — мир ему — или же на религии Исы — мир ему.

Мы говорим: он посчитал лжецами всех посланников и находится вне религии всех посланников.

Сказал автор: «Первым из них был Нух – мир ему». Нух — мир ему — является первым посланником¹, также он является одним из пяти посланников, отмеченных сильной решимостью. Аллах сохранил его потомство на земле², а что касается Адама – мир ему, – то он не посланник, а пророк, с которым говорил Аллах, как пришло указание на это в некоторых хадисах, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха — сказал: «Адам — это пророк, с которым говорил Аллах³». А Нух – мир ему – был послан к народу, который приобщал Аллаху сотоварищей, и в сотоварищи они придавали праведников.

Автор, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Аллах отправил Нуха к его народу, когда они проявили чрезмерность в праведниках».

Чрезмерность – это переход допустимых границ. Проявил чрезмерность в какой-либо вещи означает, что он перешёл границы дозволенного в этом. Обожествление человека является переходом допустимых границ. Первым из этих праведников был Вад. Он тот, кого первым на земле придали Аллаху в сотоварищи. Когда он умер они нарисовали его образ, как придёт это в хадисе Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах.

1. Как и пришло в хадисе выведенном имамами Аль Бухари и Муслимом в их «Сахихах» со слов Анаса – доволен им Аллах – в котором сказано: «Люди в Судный день придут к Адаму и скажут: ты тот, кого Аллах сотворил Своей Рукой и тот, в кого Он вдохнул жизнь, и тот кому Он склонил ангелов, так заступись же за нас перед нашим Господом, на что он ответит: не я тот, кто вам сможет помочь и упомянув свои ошибки скажет: идите к Нуху, он является первым посланником, которого послал Аллах». См. Сахих аль Бухари: (№6565) и Сахих Муслима: (№193).
2. Как и сказал Аллах: «И только его потомство мы оставили на земле» [Ас-Саффат: 77].
3. Этот хадис передал Ахмад в своём «Муснаде»: (5/265) и другие.

Народ Нуха — мир ему — происходил от потомков Адама — мир ему, — а потомки Адама — мир ему — находились на тавхиде до тех пор, пока не появились эти праведники: Вад, Сува`, Яук и Наср. Эти люди были праведниками, а в их народе распространилась любовь к мирскому и отстранённость от поминания будущей жизни и, когда они хотели побудить себя к поклонению, они отправлялись к могилам этих праведников и начинали плакать возле них и, когда они ободрялись для совершения поклонения, то возвращались обратно. В это время пришёл шайтан и произнёс речь на их могилах, сказав: не создать ли вам образы, посредством которых вы будете вспоминать Вадда и Сува`а? После чего он сделал для них образы этих праведников, согласно их формам, и они поставили эти образы на могилы этих праведников, сделав их объектами поклонениями и идолами.

В начале они не поклонялись им, а смотрели на их образы и вспоминали их. Жизнь же у людей в народе Нуха — мир ему — была длинной, и шайтан пришёл к ним после первого раза и сказал: может вы поставите образ каждого из праведников в каждом вашем доме, чтобы вы могли их поминать? После этого шайтан побудил их к тому, чтобы они эти образы брали с собой в путешествие и так далее. Вот это дело распространилось среди них, чтобы вспоминать о них и побуждать этим к поклонению.

Вот это первое поколение не являлось поколением многобожников, но после этого знание ушло и невежды сказали: наши отцы брали эти образы только потому, что они являлись божествами и их возвеличивали. После этого они обратились к ним прося у них посредничества. Они сказали: у них высокое положение перед Аллахом, потому что они праведники, так давайте будем обращаться через них в том, чего мы хотим.

Многобожие народа Нуха — мир ему — выражалось в том, что они брали посредниками души праведников из числа потомков Адама — мир ему. Аллах упомянул их в Коране, когда сказал: **«Они сказали: не оставляйте ваши божества, не оставляйте ни Вадда, ни Сува`а, ни Ягуса, Яука и Насра»** [Нух:23].

Сказали учёные: в этом аяте довод на то, что Вад был первым¹, Сува` вторым, Ягус третьим. В этом аяте так же обращается внимание на то, что между этими божествами существовало различие в почёте, потому что первые три имени пришли в сочетании с выражением — «ни», а в конце выражение — «ни», не упомянуто. Это превосходство в почёте у них, которое чувствуется в этом выражении, как упомянули об этом толкователи Корана — это превосходство этих божеств одних над другими согласно той пользе, которую они получают при обращении к ним и это то, что присутствует в наше время, присутствовало во времена шейха, да смиляется над ним Аллах, и присутствовало во времена распространения многобожия. В действительности могилопоклонники и поклоняющиеся угодникам Аллаха не равняют их между собой. Одних из них они ставят кутбом², других пониже этого, третьих ставят спасителями и так далее.

Значит, превосходство одних душ над другими и превосходство со стороны посредничества существовало ещё во времена Нуха — мир ему. Первым делом было убеждение, что эти люди являются праведниками, и только спустя некоторое время, когда они забыли, что образы праведников были установлены для побуждения к поклонению, они начали им поклоняться, превратив их могилы в объекты поклонения. И

1. См. Тафсир Ибн Абу Хатима: (10/3376).

2. Кутб в терминологии суфиев – это одна из высших степеней человека в его деятельности и близости к Аллаху.

поэтому Аль Бухари в главе – «Тафсир» в тафсире суры Нух, сказал: «Глава: ﴿Они сказали: не оставляйте ваши божества, не оставляйте ни Вадда, ни Сува`а, ни Ягуса, Яука и Насра﴾ [Нух:23]». Также он упомянул известный хадис, который передал Ибн Джурейдж от Ата` от Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах, — что Ибн Аббас относительно этого аята сказал: «Со временем эти истуканы, которые были в народе Нуха оказались у арабов. Что касается Вадда, то он был у племени Кальб в местности давмат аль джандал, а Сува` был у племени Хузейль, что касается Ягуса, то он был у племени Мурад, а затем оказался у племени Гутейф возле Саба`, Яук был у племени Хамдан, Наср был у племени Хим`яр. Эти имена являлись именами праведников из народа Нуха. Когда они умерли шайтан внушил их народу установить в местах, где они собирались истуканы и назвать эти истуканы их именами, и они так и сделали. Но поклоняться им начали только тогда, когда вымерло это поколение, и тогда, когда исчезло знание им и начали поклоняться¹».

И сегодня мы видим многих противников призыва говорящими: то, что эти имена являются именами праведников, пришло только в этом хадисе от Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах. Но этот хадис передал Ибн Джурейдж от Ата` от Ибн Аббаса — доволен им обоими Аллах. У Ибн Джурейджа есть известный тафсир и в этом тафсире ясно сказано, что Ата` этот – это Ата` аль Хурасаний, также его упомянул Абдурраззак` в своём тафсире , который был напечатан недавно: «От Ибн Джурейджа от Ата` аль Хурасаний от Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах, — а учёные подвергающие критике передатчиков хадиса говорят: Ата` аль Хурасаний не слышал хадисов от Ибн Аббаса — доволен

1. См. Сахих аль Бухари: (№4920).

ими обоими Аллах. Из-за этого эти люди говорят: эта передача является слабой и не является достоверной, если даже эту передачу приводит Аль Бухари.

Ответом на это будет следующее: Ибн Аббас — доволен им Аллах — упомянул, что это имена праведников, а Аль Бухари — да смилуется над ним Аллах — установил эту передачу основой в тафсире этого аята и передал хадис со своей непрерывной цепочкой до Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах. А то, что Ата` у Аль Бухари упоминается без фамилии не означает, что он у Аль Бухари — Ата` аль Хурасаний. И доказательством этого они привели то, что разделение между тем, что передаёт Ибн Джурейдж от Ата` и, в частности, то, что тафсир передаётся через Ата` аль Хурасаний приходит именно от Али аль Мадини, а Али аль Мадини известен как имам в науке по выявлению скрытых дефектов в достоверности хадисов и у него есть книги в этой науке и эти книги известны. Аль Бухари же в свою очередь, да смилуется над ним Аллах, является учеником Али аль Мадини и ему было известно, что Али аль Мадини ослаблял эту передачу. Я подробно разъясняю это, потому что призывающие к поклонению могилам или же к тому, чтобы брать праведников посредниками говорят: в действительности это не является ширком (многобожием) мушриков. Они говорят: вашей опорой в этом является передача от Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах, — а передача Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах — является слабой, даже если её передаёт Аль Бухари в своём «Сахихе». Это является опровержением на эту сомнительную аргументацию¹ — мы говорим: Аль Бухари сказал: **«От Ибн Джурейджа, что он сказал: сказал Ата` от Ибн Аббаса»**. Ибн Джурейдж известен как тот, кто

1. Ответ на это сомнение также можно найти в книге Ибн Хаджара аль Аскаляни — «Фатху ль бари»: (8/667-668).

делает подтасовку в том, от кого передаёт хадис, и утверждено у учёных, занимающихся наукой критики передатчиков, что слово Ибн Джурейджа, если он сказал: сказал Ата` сводится к тому, что он непосредственно слышал от того, от кого он передаёт<sup>1</sup>. А непосредственно Ибн Джурейдж слышал именно от Ата` ибн Абу Рабаха, а не от Ата` аль Хурасаний. И этим мы доказываем, что эта передача у Аль Бухари идёт именно от Ибн Джурейджа от Ата` ибн Абу Рабаха от Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах — и цепочка этой передачи хадиса непрерывна и достоверна высшей степенью достоверности.

Ибн Хаджар, да смилостивится над ним Аллах, когда рассматривал этот вопрос сказал: я считаю, что эта передача от них обоих — от Ата` аль Хурасаний, и от Ата` ибн Абу Рабаха², потому что Аль Бухари, да смилуется над ним Аллах, обязался приводить в своём «Сахихе» только те хадисы, которые имеют непрерывную цепочку передатчиков, и ему было известно, что передача Ибн Джурейджа, от Ата` аль Хурасаний является прерванной, и что передача Ибн Джурейджа от Ата` аль Хурасаний от Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах, является прерванной³. Ведь Аль Бухарий, да смилуется над ним Аллах, является знаменитым учёным, и он не передаёт с этим выражением из которого можно предположить, что передача идёт от Ата` аль Хурасаний ничего, кроме двух хадисов, и он передал их с непрерывными цепочками передатчиков. Тот же, кто оспаривает достоверность этой передачи, тот оспаривает самого Аль Бухари, да смилуется над ним Аллах, в его решении о достоверности

1. См. Ат-Та`диль ва ат-Таджрих шейха Абу ль Валида аль Баджий: (2/904).

2. См. Фатху ль Бари: (8/668).

3. См. Аль Джарх ва ат-Та`диль: (6/334) и Тахзибу ат-Тахзиб: (7/190).

этого хадиса. **Это во – первых.**

Во – вторых: Ата` в этой передаче — это Ата` ибн Абу Рабах, даже если в тафсире Абдурраззак`а и в тафсире Ибн Джурейджа есть ясное указание на то, что это Ата` аль Хурасаний, ведь Ибн Джурейдж слышал от того и от этого, то есть иногда передавал от Ата` ибн Абу Рабаха, а иногда от Ата` аль Хурасаний и это является вполне вероятным, а вот обвинение Аль Бухари, да смилостивится над ним Аллах, в том, что он ошибся в удостоверении хадиса является немислимым.

В – третьих: те, кто упомянули этот дефект не являются знатоками хадисов из числа первых поколений. Они всего лишь представители поздних поколений, а ученые первых поколений знают своё дело лучше них, потому что их понимание скрытых дефектов намного выше, чем понимание тех, кто пришёл после них.

Конечным итогом всего приведённого является то, что эта передача от Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах — является основой в этой главе и что Вадд, Сува`, Ягус, Яук и Наср — это имена праведников, которые распространились среди арабов и что в начале им не поклонялись, но потом пришёл шайтан и сделал подобия их образов. **«И тогда, когда исчезло знание»** в другой передаче – **«И тогда, когда было забыто знание им начали поклоняться»**, то есть, когда был забыт тавхид и исчезли знания эти истуканы перешли к поколению, которое не знало сущности дела и им начали поклоняться.

На это также указывает то, что эти имена — Вадд, Сува`, Ягус, Яук и Наср были известны среди арабов, и стихи арабов, дошедшие от арабов и в которых упоминаются эти идолы широко известны.

Аллах — Велико Его Могущество — упомянул, что они

из народа Нуха и это также подтверждается тем, что арабы поклонялись этим божествам. И среди арабов были те, кого звали — Абду Вадд (раб Вадда), и в них были те, кого звали — Абду Ягус, (раб Ягуса), Абду Наср (раб Насра) и так далее. Раболепство перед ними указывает на то, что эти идолы присутствовали среди арабов, и также по категоричному тексту Корана эти идолы присутствовали в народе Нуха — мир ему. И если это так, то получается, что эта передача Ибн Аббаса сходится с очевидным текстом Корана и с той известной реальностью арабов, которая дошла до нас. И тот же, кто дискредитирует эту передачу, тот делает это только из-за того, что он не усвоил эту тему. **И предшествовало разъяснение того, что поклонение им было со стороны поклонения их душам.**

[Основы мирового многобожия]

Каждое многобожие в мире возвращается к двум основам:

Первая основа: многобожие, которое возвращается к душам людей — к душам праведников.

Вторая основа: многобожие, возвращающееся к душам небесных светил.

Многобожие (ширк) по отношению к душам праведников существовало в народе Нуха — мир ему.

А многобожие по отношению к душам небесных светил присутствовало в народе Ибрахима¹ — мир ему. А разве у небесного светила есть душа?

Ответ: нет, но они установили образы и истуканы для каждого светила, нарисовав на этих образах и истуканах светило. И когда они сделали это, то сказали, что дух небесного све-

1. См. Маджму' ль фатава: (1/157 и 17/461), также см. Мифтах дару ссаада: (2/205).

тила и его духовность растворена в этом истукане и принимая мольбы тех, кто приходит к ним с просьбами о нуждах, доносит их до самого небесного светила. Сабии, которые были народом Ибрахима, совершали многобожие со стороны поклонения небесным светилам. Они были убеждены в том, что небесные светила управляют миром и что каждое небесное светило имеет своё влияние на мир.

Сказал Аллах: **﴿И также, Мы показали Ибрахиму царствие небесное и земное, чтобы он был одним из убеждённых. И когда ночь окутала его своим мраком, он увидел звезду﴾** [Аль Ан`ам: 75-76].

Их ширк происходил со стороны поклонения небесным светилам. Почему они сделали их сотоварищами Аллаха? Потому что, когда они установили идолов для этих светил, к ним пришёл шайтан и произнёс речь рядом с истуканами и их объектами поклонения. Когда же эти идолы начали говорить (по мнению народа Ибрахима – прим. перевод.) они попросили у них выполнить некоторые вещи и эти просьбы были выполнены. После этого они подумали, что небесные светила управляют событиями, которые происходят в мире. Подводя итог всего сказанного, мы можем сказать, что многобожие (ширк) произошло по причине шайтанов и это многобожие они осуществили двумя путями:

Первый: шайтаны начали говорить языком праведников, то есть начали выдавать себя за дух праведника, после чего у него начали просить вещи, и он ответил на них и выполнил некоторые из них.

Второй: шайтаны (джинны) начали говорить — по утверждениям сторонников этих идолов — на языке небесного светила.

Каждое многобожие является ответвлением из ответвле-

ний одного из этих видов ширка. Либо это ширк связанный с тем, что на небесах, либо это ширк связанный с тем, что под землей. Но действительное положение дела таково, что это шайтаны говорили и, когда к ним начали обращаться с просьбами, стало это поклонением им, ведь объект поклонения, на самом деле, — это джин, а не человек.

Сказал автор: «А последним же посланником был Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха, — и он является тем, кто разбил фигурные образы этих праведников».

Он тот, кто самолично или же посредством послания других, разбил их. Когда в год открытия Мекки Пророк — мир ему и благословение Аллаха — зашёл в Мекку, вокруг Каабы было 360 идолов. Пророк — мир ему и благословение Аллаха — начал тыкать в них веткой у`да, которая была у него в руках, поговаривая: **﴿И скажи пришла истина и стигнула ложь, поистине ложь является исчезающей﴾**<sup>1</sup> [Аль Исра` : 81].

И из числа этих идолов были Исаф и Наиля. Они стояли рядом с Каабой, так же и Хубал, но Хубал был из числа тех идолов, что находились внутри Каабы, ведь и внутри Каабы находились изображения и идолы. Идолы были и рядом с Каабой — вокруг неё. Также идолы были установлены и поодаль от Каабы, там, где совершается обход. Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — разбил их всех. И удивительной вещью, касающейся этих идолов, является то, что историки единодушны в том, что Исаф — это мужчина, а Наиля — это женщина и что Исаф был безумно влюблён в Наилю. И что они оба пришли совершить Хадж и что Исаф смог добиться её, только тогда, когда люди проявили беспечность (задремали), после чего он сблизился с ней прямо

1. См. Сахих аль Бухари: (№2478), Сахих Муслима: (№1781), со слов Абдуллаха ибн Мас`уда — доволен им Аллах.

в Каабе — да упасёт нас Аллах от этого. Сказали историки: и внутри Каабы они превратились в два камня. Когда же люди посмотрели на них, они узнали в них образы Исафа и Наили и поняли, что они совершили нечто ужасное. Люди вынесли эти два камня из Каабы, для того чтобы, в дальнейшем, люди смотря на них задумывались о том, какое положение у того, кто совершает грехи в Запретной Мечети, и чтобы этот случай был мощным побуждением к тому, чтобы отдалиться от прегрешений в ней. Прошло время и Исафу и Наиле начали поклоняться. А Хубал находился внутри Каабы, и он из тех идолов, что находились внутри Каабы. Он был одним из самых почитаемых идолов. А что касается Вадда, Сува`, Ягуса, Яука и Насра, то эти идолы не находились вокруг Каабы, наоборот, они были разбросаны между арабами.

Слова автора: **«и он является тем, кто разбил фигурные образы этих праведников»**. То есть руками тех, кого он посылал с этой миссией. Ведь, когда Ислам распространился, в каждом народе были эти идолы и эти идолы были разбиты сподвижниками по велению Пророка — да благословит его Аллах и приветствует. И то, что мы говорим: по велению Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — не означает, что веление касалось только этого идола, наоборот, веление о разрушении идолов касалось всех идолов и объектов обожествления. Как известно из числа идолов арабов были и аль Лят, и аль Узза, и Манат.

[Язычники просили у своих божеств попросить у Аллаха, используя их в качестве посредников]

Выражение шейха: **«фигурные образы этих праведников»** является целенаправленным, потому что те праведники были изображены. Но эти изображения были сделаны для обращения к ним самим или же они были сделаны для того, чтобы через них доходить до тех, с кого эти

изображения были сделаны? Известно, что язычники не просили у самих изображений, наоборот, они обращались к самим идолам¹. Они использовали идолы только для того, чтобы через них дойти до души того, кого обозначал этот идол, а бесформенные объекты обожествления (васан) были средствами достижения того, кто находился внутри него или же к душам, что были растворены в нём. Значит, их целью были души, которые поднимались к высшим небесам и доводили молитвы просящих, их нужды и потребности до Аллаха — Велик Он и Могущественен, — а Аллах же отвечал им через это посредничество — это и есть сущность многобожия язычников. И те, которые совершали это многобожие не были далёкими от поклонения Аллаху. Напротив, как и упомянул шейх, да смилостивится над ним Аллах, здесь, сказав: «Аллах отправил его к людям, которые поклонялись». Да, люди джахилии выполняли обряды поклонения, из них были постящиеся, молящиеся, обращающиеся с мольбами, совершающие хадж, выплачивающие закят и милостыню. Были и те, кто поддерживал родственные связи, приносил жертвоприношения и были и те, кто приближался к Аллаху через совершение обхода Каабы, совершение благочестивых дел, и`тикафа, большого омовения и тому подобного.

Люди джахилии не ограничивались одним признанием господства Аллаха и того, что Аллах — это единственный создатель, более того, они вместе с этим признанием выполняли и обряды поклонения.

Они совершали молитву, паломничество к Каабе и пости-

1. Контекст текста говорит о том, что здесь оговорка, и то, что после этого идёт говорит о том, что это оговорка. Правильным по контексту здесь будет: более того, они не обращались к самим идолам, а ставили идолы средствами, через которые они обращались к душам тех, кого эти идолы обозначали. (Прим. перевод.).

лись. Об этом сказал шейх после предыдущих слов: «**совершали хадж, выплачивали милостыню**».

А что касается ритуального очищения, то об этом упомянули авторы научных трудов касающихся религий арабов. Они упомянули, что у них присутствовало очищение от осквернения, также они очищались от полового осквернения. Если у человека происходило половое осквернение, в том смысле, что у него происходило семяизвержение, то он отдалялся от мест, где совершались поклонения и поэтому его называли — стоящий в сторонке¹ (джунуб), то есть находящийся далеко. Как и сказал Аллах: ﴿**И соседу джунубу**﴾ [Ан-Ниса:36], то есть дальнему, и они называли того, кто осквернился половым осквернением — джунубом, потому что велели такому быть вдалеке от Каабы и вдалеке от мест поклонения до тех пор, пока он не очистится. Очищение от полового осквернения было широко известно среди них. А что касается очищения от малого осквернения, то его соблюдало малое количество людей, но даже женщины после прохождения цикла купались. Это является известным от них в их многочисленных стихах и случаях. Из этих случаев — случай, произошедший с женщиной и её мужем, когда они были в путешествии. С ними было малое количество воды и, когда они были в путешествии у женщины завершились месячные, и она захотела искупаться. Она взяла эту воду и искупалась ею, а воды было и так мало, что она даже не смогла полностью искупаться, и вот так они остались измученные жаждой, не имея воды. Говорят: они погибли по причине этого в этом путешествии и их стали приводить в пример. Касательно этого сказал Аль Фураздак` в нескольких строфах, приписываемых ему:

1. Это название, как название того, кто имеет половое осквернение используется до сих пор в исламской юриспруденции и её лингвистическая основа взята, с того, что имеющий половое осквернение находился в сторонке от мест поклонений. (Прим. перевод).

**Я остался как та, у которой регулы – она не оставила
свою воду,**

Так же она не очистилась водой питьевой¹.

Арабы заботились о вопросе очищения от осквернения, будь это осквернение половое или же менструальное. И этот вид очищения являлся их поклонением так же, как и пост. Из числа арабов были те, кто постились и пост у них был различен. Из них были те, кто постился один день. Люди джахилии постились один день — день Ашура, как это пришло в «Сахихе»: **«Курейшиты в джахилии постились в день Ашура²»**. Их пост длился с утренней зари до захода Солнца или же с восхода Солнца до его захода. Из них были те, кто постился больше этого и это всё является тем наследием, что они получили от предыдущих правильных религии.

Из их числа были и те, кто совершали молитвы. Их молитва состояла из поясного поклона, поминания и мольбы (ду`а) — это они называли намазом, и она была известна у них в этом. Однако совершение молитвы подобным образом не предусматривало совершения земного поклона. Также они делали и`тикаф для поклонения, как это пришло в известном хадисе Умара, доволен им Аллах, где он сказал: **«О Посланник Аллаха, я в джахилии дал обет, что совершу и`итикаф длиною в одну ночь в Запретной Мечети. Посланник Аллаха ответил: “Исполни свой обет”³»**.

А часть из них отдалялась от людей уединяясь, размышляя и поминая Аллаха. И Пророк – мир ему и благословение Ал-

1. См. Маджма`у ль амсаль Абу ль Фадла Ан-Найсабурия: (2/218).

2. См. Сахих аль Бухари: (№1893), Сахих Муслима: (№1125) со слов Айши – доволен ими обоими Аллах.

3. См. Сахих аль Бухари: (№2042), Сахих Муслима: (№1656) со слов Умара ибн аль Хаттаба – доволен им Аллах.

лаха – брал с собой некоторую провизию, уходил в пещеру Хи́ра и там уединялся на определённое количество ночей, размышляя и поминая Аллаха¹.

Уединение для размышлений и поклонений (таханнус) — это отдаление от людей и поклонение Аллаху посредством этого. Это уединение было известно среди них.

Точно также и раздача милостыни, как и сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах, здесь: **«выплачивали милостыню»**. Раздача милостыни была широко распространена среди них, как сказала об этом Хадиджа — доволен ею Аллах. Когда Пророк — мир ему и благословение Аллаха — пришёл к ней после неожиданного ниспослания откровения в Хире и, когда он рассказал ей, что случилось, она сказала: **«Но нет! Клянусь Аллахом, Аллах никогда не опозорит тебя, ведь ты поддерживаешь родственные связи, поддерживаешь обездоленных, помогаешь слабым, проявляешь гостеприимство и помогаешь притеснённым²»**.

Поддерживание родственных связей и раздача милостыни — у них тоже она называлась закатом — были широко распространены среди них.

Также они поминали Аллаха — Велик Он и Могущественен. Они много поминали Аллаха различными видами поминаний, которые сохранились в их стихах и книгах. Глубокое рассмотрение всего этого затруднительно в комментариях подобным этим, но мы укажем на некоторые книги, в которых это упоминается: **«Достижение цели в познании состояния арабов»** — аль Алуси, также

1. См. Сахих аль Бухари: (№3), Сахих Муслима: (№160) со слов Айши – доволен ими обоими Аллах.

2. См. Сахих аль Бухари: (№3), Сахих Муслима: (№161) со слов Айши – доволен ею Аллах.

книга — «Религии арабов» автора Али аль Джарима, «Подробности в доисламской истории арабов», также и другие книги разъяснившие религиозные верования арабов — их ритуальное очищение, молитву, закят и паломничество к Каабе.

А что касается хаджа и умры (малого паломничества), то это известно от них и широко известно их паломничество к Каабе и её возвеличивание, также и малое паломничество.

То, что я хочу из всего этого сказать — это то, что арабы не были далеки от совершения поклонений. Они совершали поклонения, которые они унаследовали из религии Ибрахима — мир ему. Некоторые вещи они унаследовали из религии Мусы — мир ему. Они признавали господство Аллаха, что Аллах и есть творец и что только Он один и есть тот, кто даёт пропитание, оживляет мёртвого и умерщвляет. Они говорили: ма ша Аллах (то, что пожелал Аллах), верили в Аллаха, но вместе с этим они не были мусульманами, наоборот, Аллах послал к ним Мухаммада ибн Абдуллаха — мир ему и благословение Аллаха — призывая их соблюдать тавхид Аллаха. В таком случае каким должно быть состояние? Состояние должно быть таким, что мы должны смотреть на то, в каком положении они были, совершая многобожие (ширк) и почему они были многобожниками (мушриками)? Ведь они были единобожниками в тавхиде господства, они признавали, что Аллах и есть творец, дающий пропитание, оживляющий и умертвляющий и так далее. Но разве это сделало их мусульманами?

Также у них была раздача милостыни, мольба к Аллаху, поминание Аллаха, но разве это сделало их мусульманами? Единственным препятствием, которое не позволило им стать мусульманами было то, что они вместе с поклонением Аллаху, поклонялись и другим помимо Аллаха. Они не единили

Аллаха в поклонении и искали близости к ложным объектам поклонения. А те, ложные объекты поклонения состояли из изображений праведников. Из этого мы получаем великое доказательство и важную предпосылку для этой книги, а это то, что тот многобожник (мушрик), который был во времена пророчества не был далёк от совершения поклонений, а наоборот, у него было некоторое поклонение, некоторая праведность с той стороны, что среди людей он считался совершающим благое, раздающим милостыню, поминающим Аллаха и так далее, но он становился многобожником (мушриком), потому что наряду с Аллахом он поклонялся кому-либо другому.

И если дело обстояло таким образом, то сражение Пророка — мир ему и благословение Аллаха — с ними и вынесение такфира им было из-за того, что они приобщили те ложные божества Аллаху в сотоварищи. Поклоняясь Аллаху, они также поклонялись и этим божествам.

Здесь возникает очень важный вопрос: каким образом они поклонялись тем божествам? Разве они утверждали, что аль Лят, аль Узза, Манат, Хубал, Вад, Ягус, Сува`, Яук, Наср, Исаф и Наиля могли творить? Ответ: нет.

Разве они утверждали, что эти божества самостоятельно могут наделять уделом? Ответ: нет. Сказал Аллах: ﴿**Скажи: «Кто наделяет вас уделом с небес и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое в мёртвое? Кто управляет миром? Они ответят: «Аллах»**﴾ [Юнус:31]. Они без споров говорят: тем, кто наделяет нас уделом, оживляет и умерщвляет является Аллах.

Значит, когда их спрашивают о тех ложных божествах — убеждены ли они в том, что эти божества наделяют их уделом, убеждены ли они в том, что они владеют способностью

самостоятельно наделять уделом? Они отвечают: нет, потому что Аллах сообщил нам, что если бы их спросили: кто наделяет вас уделом с небес и земли, то они непременно ответили бы: Аллах наделяет нас уделом. В таком случае каким образом они стали многобожниками (мушриками)? Ответ: они стали мушриками, потому что установили те божества посредниками и заступниками в требовании пропитания.

Поэтому шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«но избирали некоторые творения, как ангелы, Иса, Марьям и другие праведники, посредниками между ними и Всевышним Аллахом»**. У этого посредничества есть несколько сторон:

Первая сторона: сторона обращения, то есть поиск близости к ним поклонением.

Вторая сторона: чтобы перед Аллахом у них было высокое положение, для того чтобы они смогли довести до Него потребности просящих. Подробное разъяснение этого придёт далее с позволения Аллаха. Сказал автор: **«но ставили некоторые творения»**. Что за некоторые творения? Это тоже придёт далее – с позволения Аллаха.

Слова автора: **«посредниками между ними и Всевышним Аллахом»**. Словосочетание — посредничество — это тонкость со стороны шейха, да смилостивится над ним Аллах. И то, как он выразился согласуется с тем, что пришло в Коране, когда Аллах сказал: **﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3].

Сказали учёные: слова Аллаха — Свят Он и Возвышен —: **﴿Мы поклоняемся им только﴾** является обратным

изафетным ограничением¹ — известным в науке красноречия (баляга) — то есть мы не поклоняемся им по какой-либо из возможных причин, заключающихся в них самих, и никак не описываем их никакими божественными качествами, а наше поклонение им происходит только, для того чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе. Ведь они не обладают такими качествами, которые бы позволяли им наделять уделом, оживлять, умерщвлять, наделять благом, мы же поклоняемся им только для приближения (к Аллаху). Вот это и есть значение, заключающееся в избирании тех творений заступниками перед Аллахом — Велик Он.

[Чего желали мушрики от своих идолов, изваяний и божеств?]

Значит, вопрос ограничивается тем, что убеждения многобожников, по отношению к их ложным объектам поклонения и к идолам, были со стороны душ шайтанов, **со стороны их обращения к этим душам ради того, чтобы они подняли их нужды к Аллаху.** Многобожники не просили у них самих в отдельности, наоборот, всё чего они желали и вокруг чего крутились — это просьба заступничества (шафа`а). У каждого из них в доме находился идол или же ложный объект поклонения, о котором они говорили, что, если обратиться к нему с поклонением, то дух того, кого олицетворяет это изображение поселится в нём и примет просьбу, а затем поднимет эту просьбу к своему месту на небесах. То есть польза от присутствия в доме образа

1. Сказал Аль Хашимий: «Обратное ограничение происходит в том случае, когда то, в чём убеждён тот, к кому обращена речь противоречит тому положению вещей, которое ты утверждаешь. Например: никто, кроме Али не отправлялся в путешествие, опровергая этим утверждением того, кто был убеждён, что путешествовать отправился Халил, а не Али. Этим ты перевернул и развернул его убеждение в противоположную сторону». См. Джавахиру ль баляга: (151).

заклучалась в том, что в неё вселялась душа того, кого этот идол олицетворял, и он принимал просьбы.

Они не считали, что это просто идолы, потому что они были разумнее того, чтобы поклоняться простому камню. Но они поклонялись камню, в котором (по их мнению) была душа.

И это стало принижением для их разума из-за того, что они обращались к дереву или к финику, или же к камню, утверждая, что в них находится душа. А это хоть и является недостатком разума, но менее глупее, чем просто быть убеждённым в простом камне, в котором нет души, для вызывания к ней и просьбы у неё посредничества.

В таком случае: слова имама, да смилостивится над ним Аллах: **«но избирали некоторые творения, как ангелы, Иса, Марьям и другие праведники, посредниками между ними и Всевышним Аллахом»** является сущностью описания (их состояния).

Сказал автор: **«говоря: мы хотим от них приближения к Аллаху, мы хотим от них заступничества (шафа`а) перед Ним».**

Чего они хотели?

Ответ: они желали приближения к Аллаху. И они не были безбожниками и на их языках было поминание Аллаха, они раздавали милостыню и совершали обряды поклонения, желая этим приближения к Аллаху. Из этого ты узнаёшь о невежестве ряда людей из тех, кто думают, что выполнение обрядов поклонения, совершение молитвы, соблюдение поста и выплата закята являются препятствием для опускания на него положения многобожия и это так, потому что многобожники во времена Пророка — мир ему и благословение Аллаха — придерживались остатков религии

Ибрагима — мир ему. И установлено от Пророка — мир ему и благословение Аллаха, — что он сказал: **«Я послан лишь для того, чтобы усовершенствовать благодетель»¹**. Они в обиходе придерживались благих нравов, придерживались того, этого, но не были единобожниками, что говорит о том, что значение имеет только единобожие, а не то, что они совершали хадж или не совершали, совершали малое паломничество или же не совершали, раздавали милостыню или же не раздавали, поминали Аллаха или же не поминали — всё это не является доводом. Поэтому в это время, в котором распространилось невежество по отношению к тавхиду, ты обнаружишь, что многие люди если видят, что кто-то поминает Аллаха, или говорит: вся хвала Аллаху, или говорит: Аллаху Акбар, или говорит: ма ша Аллах, или поминает Аллаха своим языком, или же раздаёт милостыню, или же посещает мечети, или же читает Коран, говорят о таком, что он мусульманин, даже если он наряду с Аллахом поклоняется кому-либо другому. Но эти вещи не являются самоцелью, эти вещи всего лишь шариятские законоположения, которые пришли после тавхида и, если нет тавхида в сердце того, кто их делает, то эти законоположения не будут приняты.

Сказал автор: **«но избирали некоторые творения, как ангелы, Иса, Марьям и другие праведники, посредниками между ними и Всевышним Аллахом, говоря: мы хотим от них приближения к Аллаху, мы**

-
1. Этот хадис вывел Ат-Табарани в «Аль Кабир»: (120), Аль Байхаки в «Шу'аб аль иман»: (6/231), Абу Шейх в «Аль карам ва ль джуд»: (33 стр), Ибн Абд аль Барр в «Ат-Тамхиде»: (24/335) со слов Муазы ибн Джабала — доволен им Аллах. Также посмотри — «Маджмау аз-заваид»: (2/841). Имам Ахмад в своём «Муснаде»: (2/381) и Аль Хаким в «Аль Мустадрake»: (2/670) сказав, что хадис достоверен и Аль Байхаки в «Аль Кубра»: (10/192) со слов Абу Хурейры — доволен им Аллах — вывели этот хадис с выражением: «для усовершенствования благочестия».

хотим от них заступничества (шафа`а) перед Ним». Более подробный разговор об этом придёт в исследовании вопроса заступничества (шафа`а).

Если всё обстоит так, то стало обязательным для требующего знания углубиться в познание религиозных верований арабов в период джахилии и углубиться в познание того, каким образом они практиковались, потому что это очень важное знание, с помощью которого проясняется ценность тавхида. Смотри тафсиры толкователей Корана и их слова о состоянии арабов и многобожия мушриков и тому подобное. Также смотри те книги, которые были упомянуты ранее. Пришло, например, в хадисе, который привёл Муслим со слов Абу Зарра — доволен им Аллах, — что он молился во времена джахилии, ещё до того времени, когда был послан Пророк — мир ему и благословение Аллаха — хадис же звучит следующим образом: **«О сын моего брата! До того, как я встретил Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — я уже молился в течение трёх лет¹»**.

Этот вопрос является основообразующим, для того чтобы, если придут сомнительные аргументации сеющих сомнения, требующий знания мог различать между пророчеством Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — и его религией и между религией многобожников, к которым он был послан и с которыми он сражался и вынес им такфир, и от которых не было принято никакое благое дело. Углубись в этом и исследуй этот момент, поистине эта систематизация поможет тебе в опровержении множества сомнительных аргументаций, которыми запутывают (людей) враги тавхида.

1. См. Сахих Муслима: (№2473).



«И Аллах отправил к ним Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха — для обновления их религии — религии их отца — Ибрахима (Авраама) — мир ему — и оповещающая их о том, что это приближение и это убеждение является исключительным правом Всевышнего Аллаха из которого ничего нельзя посвящать кому-либо помимо Аллаха. Ни приближенному ангелу, ни посланному пророку, не говоря уже о других. Ведь эти многобожники, с которыми сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — признавали, что Аллах и есть единственный Творец, у которого нет сотоварища и что только Он наделяет уделом, и что никто, кроме Него не оживляет и не умерщвляет, и что никто, кроме Него не управляет миром. И они признавали, что все семь небес и тот, кто обитает в них и семь земель вместе со всеми, кто в них находится являются Его рабами, подчиняются Ему и повинуются».

Разъяснение

Это продолжение того, что предшествовало в начале этого великого послания — «Устранение сомнений». Уже предшествовало разъяснение слов автора послания, да смилостивится над ним Аллах, что многобожники — арабы отправляли различные религиозные обряды, раздавали большое количество различных видов милостыни в хадже и не только. Также они купались, очищаясь от полового осквернения так

же и женщина очищалась после завершения регулов. Они совершали некоторые молитвы кое-каким образом, зывали к Аллаху в трудностях, а иногда и в радости. Они не были людьми, которые вообще не поклонялись (Аллаху), наоборот, у них были свои обряды поклонения и поиск приближения к Аллаху, но вместе с этим они приобщали Аллаху сотоварищей и поклонялись наряду с Ним и другим. Они установили ложные божества помимо Него или же наряду с Ним и посвящали им некоторые виды поклонений. Они установили аль Лята, как и сказал Ибн Аббас — доволен ими обоими Аллах —: «**Аль Лят был человеком, который готовил кашу для паломников¹**». И они, увидев его праведность, после его смерти начали подолгу простаивать возле его могилы (и`итикаф). Или же аль Лят — это каменная плита, возле которой отправлял религиозные обряды этот человек, и они, посчитав, что это место благословенно, начали поклоняться возле него и начали возвеличивать это место и просить благословения (табаррук) через это место. Точно также и аль Узза и Манат и другие объекты поклонения: Вад, Сува`, Ягус, Яук, Наср и так далее из того, что связано с поклонениями многобожников и их обращениями к различным ложным божествам.

В том, что предшествовало шейх, да смилостивится над ним Аллах, утвердил, что тавхид — это единение Аллаха поклонением и что первым посланником был Нух — мир ему, — а последним Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха. Эти два посланника, вместе с другими посланниками приходили, веля людям поклоняться одному Аллаху и объявляя ложным привязанность к поклонению кому-либо другому помимо Аллаха — Велик Он. Затем после этого он упомянул сущность многобожия язычников, сказав: «**но избирали**

1. См. Сахих аль Бухари: (№4859), со слов Ибн Аббаса — доволен ими обоими Аллах.

некоторые творения, как ангелы, Иса, Марьям и другие праведники, посредниками между ними и Всевышним Аллахом, говоря: мы хотим от них приближения к Аллаху, мы хотим от них заступничества (шафа`а) перед Ним». И предшествовало описание этого и того, что многобожие язычников состояло из двух видов:

Первый: многобожие по отношению к душам небесных светил, исходя из того, что они говорили.

Второй: многобожие, связанное с идолами, ложными объектами поклонения и могилами в которых – по их утверждениям – находились души праведников. Они утверждали, что их души связываются с душами мертвых и приносят пользу или же вред.

[Как происходило поклонение ангелам в джахилии?]

И автор привёл примером для объектов поклонения такие творения: «**как ангелы, Иса, Марьям**». Что касается ангелов, то группа из числа арабов и не только, была убеждена в ангелах, что они являются дочерьми Аллаха — пречист Он и возвышен от того, что они говорят, великим возвышением. Они также говорили: души ангелов повсеместны и, если обратиться к ним с просьбой, то они ответят. Они не устанавливали для ангелов идолов или же другие объекты поклонения, как делали это для небесных светил или же, как делали это для мертвых и праведников. В их представлении души ангелов были распространены повсеместно и связь с этими душами устанавливалась вызыванием к ним или же поклонением им. Но когда они зывали к ангелам, им отвечал джинн, и спасал их в том, в чём Аллах даровал им способность помочь, тоже джинн, а они думали, что это происходит со стороны ангелов.

Сказал Аллах - Велико Его Могущество -: **﴿В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они по-**

клонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них» ﴿[Саба` : 40-41]. В действительности же поклонение ангелам было поклонением джиннам. Сказал Аллах: ﴿Они установили между Ним и джиннами родство, но джинны знают, что они будут собраны для расчёта﴾ [Ас-Саффат: 158]. Также в этих словах Аллаха: ﴿Они установили между Ним и джиннами родство﴾ два мнения относительно их толкования¹:

Первое мнение: под словом джинны здесь подразумеваются ангелы и под родством подразумевается то, что они говорили: ангелы — это дочери Аллаха. А ангелы названы здесь джиннами по причине их качества, заключающегося в скрытости².

Второе мнение: либо слово джинн здесь подразумевает джиннов, как сказал Аллах – свят Он: ﴿Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них﴾ [Саба` : 40-41]. И это стало указывать на то, что поклонение ангелам присутствовало среди них и что они были убеждены в ангелах из-за того, что у них чистые души и из-за этого же они обращались к ним с мольбами о помощи в трудные минуты. Когда они просили у них, то просящим помогали не ангелы, а джинны, из-за чего их привязанность к ангелам и убеждённость в том, что они дочери Аллаха становились ещё сильнее.

1. См. Тафсир Ат-Табари: (1/225).

2. Скрытость на арабском – иджтинан, джинн – то, что скрыто, невидимо. Слово джинн в этом аяте может быть не именем нарицательным, а описанием того, что они установили родство между скрытыми (джиннами) – имея в виду под этим ангелов из-за того, что они тоже скрытые – и Аллахом. (Прим. перевод.).

Всё это приводилось с той целью, чтобы ты знал, что причиной ширка многобожников относительно ангелов являлась привязанность к чистым душам, а ангелы по единогласию всех религиозных общин являются чистыми душами. И исходя из этого они установили эти чистые души средствами, приближающими их к Аллаху — Величественно Его Могущество. А Аллах разъяснил, что поклонение ангелам, в действительности, являлось поклонением джиннам, потому что именно джинны являлись теми, кто заблудили их в этом, как это пришло в словах Аллаха: **﴿В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты»﴾** [Саба` : 40-41]. То есть мы очищаем Тебя от всего того, что не приличествует Твоему величию и почёту и очищаем от того, чтобы нам поклонялись наряду с Тобой, и мы возвеличиваем Тебя тем, что Тебе приличествует: **﴿Ты наш покровитель помимо них﴾** [Саба` : 40-41]. Они отреклись от них, а затем ангелы сказали: **﴿Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них﴾** [Саба` : 40-41]. Это и есть действительность их многобожия (ширка).

Если ты рассмотришь положение тех, кто цепляется за мертвых или же за праведников, то обнаружишь, что их сомнительные аргументации из того же рода, что и сомнительные аргументации многобожников, которые поклонялись ангелам или же аль Ляту, или же Вадду, Сува` и так далее из числа их ложных объектов поклонения. И это так, потому что они обращаются к мертвому и, когда они обращаются к нему, то им выявляется либо его образ, либо они слышат его голос, который они знают, и тогда, когда они слышат этот голос они начинают думать, что это спасение со стороны этого человека. Или же они начинают думать, что тот, кто с ними говорит или же отвечает им является ангелом по причине чего их привязанность к этим душам становится сильнее. Но,

в действительности всё это делал джинн, потому что шайтаны из числа джиннов пообещали своему отцу — Иблису то, что они заблудят потомков Адама, кроме малого их количества.

Сказал Аллах, рассказывая о том, что сказал Иблис: **﴿Я подчиню себе его потомков, кроме малого количества из них﴾** [Аль Исра` : 62].

И сказал Аллах: **﴿Кроме искренних рабов Аллаха﴾** [Ас-Саффат: 40]. Аллах сделал исключение для обладателей искренности, которые чисты от ширка и которые искренне посвятили свои деяния Аллаху. Значит, действительность ширка идентична и нет разницы между ширком по отношению к ангелам и ширком по отношению к мертвым, или же к душам небесных светил. Сущность ширка одна и эта сущность — это привязанность людского рода к скрытым душам. И когда шайтаны начали говорить с людьми сомнения, связанные с этими скрытыми душами, усилились, а ведь джинн имеет способность говорить и принимать человеческое обличие, как это сделал Иблис, когда пришёл к мушрикам в образе мужчины из Неджда¹. И когда человек слышит голос, то думает, что это человеческий голос, хотя это джинн, подражающий человеку в его голосе. И известно, что, если человек привяжется к этим скрытым вещам, он впадёт в заблуждение, потому что он будет цепляться за вещь, о сущности которой он ничего не знает. А известным и утверждённым у всех приверженцев религиозных положений и всех разумных людей является то, что душа мертвого не разговаривает с душой человека. Даже в том, что называют спиритизмом, в наше время — это происходит со стороны джиннов — шайтанов, которые прислуживают этому кол-

1. Эту историю вывел имам Ат-Табарий в своём тафсире: (9/227) и Ибн Абу Хатим в своём тафсире: (5/1686), со слов Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах.

ду, вызывающему души. Но они начинают прислуживать ему только после того, как он сам окажет им услугу и посвятит поклонение. После этого они принимают тот образ и тот голос, который он (колдун) пожелает. Также является известным, что джинны живут намного дольше, чем люди и более того по сравнению с людьми смертей в них очень мало. Поэтому группа джиннов сказала одному из арабов, который слышал их голос¹:

**Вы превосходите нас тем, что кушаете,
Но, однако это вызывает болезни.**

То есть сущность человека не идентична сущности джинна. Джинн создан из огня, а человек из того, что описано для нас. Также джинн способен на такие вещи, на которые не способен человек. Привязанность к ангелам, к праведникам и к мертвым произошла после того, как люди слышали некоторые вещи и после того, как на некоторые просьбы был дан ответ. Попросили спасения в бедствии у мертвого и подумали, что этот мертвый спас их. Попросили спасения у ангелов и подумали, что они помогли им в том, на что не способен никто, кроме Аллаха. В действительности же тем, кто ответил им и спас их был джинн. Это происходит для того, чтобы распространить в них ширк и великую смуту, после того как, соизволит Аллаха.

Шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, во многих своих книгах² сказал, что шайтаны из числа джиннов воплощаются в человеческие образы вплоть до того, что они предстают в образе мертвых и живых. Ибн Таймия сказал: «Он может предстать перед ним в образе того, к кому

1. См. Диван аль Мутанабби: (2/185).

2. См. Маджму' ль фатава: (1/350) и «Аль Джаваб ас-сахих лиман баддала дина ль масих»: (2/324).

он обращался за спасением и тот подумает, что это чудо (карамат) исходящее от того, к кому он обращался за спасением. Но на самом деле это всего лишь шайтан, который зашел к нему и, когда он совершил ширк по отношению к Аллаху, он заблудил его. Также как шайтаны воплощаются в образы людей, также они говорят и изнутри идолов, изнутри сражённых эпилепсией и так далее. И подобное этому много раз случалось, как в наше время, так и до него. Из таких случаев я знаю историю, которую можно долго рассказывать. Она случилась с людьми, которые зывали ко мне или к кому-то другому помимо меня прося спасения, и они упомянули, что пришёл человек в моём образе или же в образе кого-то другого и исполнил все их нужды. После этого они подумали, что это произошло по причине благословенности зывания ко мне или же к другому помимо меня с просьбой о спасении, а в действительности, это был шайтан, который заблудил их и сбил с пути истины». Закончились слова шейха, да смилостивится над ним Аллах.

Это случается со многими, когда они говорят, что такого-то видели в Дамаске или в Египте, или в Багдаде, или в Медине, хотя в то же самое время его видели совершающим хадж в Мекке или совершающим малое паломничество. И является категорично известным всем обладателям разума, что одно и то же тело не может в одно и то же время находиться в двух разных местах. И те, которые сказали, что они видели его здесь и те, которые сказали, что видели его в другом месте не солгали, как например, если жители Медины и жители Мекки увидели его в одно и то же время и те и эти в таком случае будут правы. Но путаница пришла с той стороны, что джинн предстал в человеческом образе и поэтому тот, кто рассказал о том, что он видел его является правдивым в своём рассказе. Однако невозможно, чтобы человек в одно и то же время был в совершенно разных местах. Это просто джинн

предстаёт в человеческом образе, для того чтобы заблудить людей.

Значит, в тему ширка входят шайтаны из числа джинов, имам и предводитель которых сказал Аллаху: **«Я подчиню себе его потомков, кроме малого количества из них»** [Аль Исра` : 62]. Главной заботой шайтанов из числа джинов является то, чтобы бросить людей в смуту в этом вопросе. Установлено в «Сахихе» Муслима, что Пророк — мир ему и благословение Аллаха — сказал: **«Но нет! Поистине мой господь приказал мне обучить вас тому, о чём Он мне сегодня поведал и о чём вы не знаете. Всё имущество, что я даровал рабу является дозволенным ему. Поистине я создал всех моих рабов единобожниками, но к ним пришли шайтаны и отклонили их от их религии»¹.**

Автор, да смилостивится над ним Аллах, после этого сказал: **«Иса (Иисус), Марьям (Мария)»** то есть такие как Иса и Марьям — мир им. Ису и его мать Марьям — мир им — приобщили в сотоварищи к Аллаху и их превратили в божества наряду с Аллахом. Сказал Аллах: **«Вот сказал Аллах: «О Иса (Иисус) сын Марьям (Мариин)! Говорил ли ты людям: «Примите меня и мою мать двумя божествами наряду с Аллахом?». Он же ответил: «Пречист Ты! Как я мог сказать, то, на что я не имею права? Ведь если бы я сказал такое, Ты непременно знал бы об этом. Ты знаешь то, что у меня в душе, а я не знаю того, что у Тебя в душе. Воистину, Ты – Ведающий сокровенное. Я не говорил им ничего, кроме того, что Ты велел мне: «Поклоняйтесь Аллаху, моему Господу и вашему Господу». Я был свидетелем о них, пока находился среди них. Когда же Ты упокоил меня, Ты стал наблюдать за**

1. См. Сахих Муслима: (№2865), со слов Ияда ибн Химара аль Муджаши`ия – доволен им Аллах.

ними. Воистину, Ты – Свидетель всякой вещи. Если Ты подвергнешь их мучениям, то ведь они – рабы Твои. А если же Ты простишь их, то ведь Ты – Могущественный, Мудрый» [Аль Маида:116-118].

Это является отречением Исы — мир ему — и утверждением со стороны Аллаха того, что он — раб и что из него сделали объект обожествления наряду с Аллахом. Последователи ряда пророков и посланников заблудились и превратили их в объекты поклонения своей чрезмерностью и непомерным возвеличиванием. Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — сказал: **«Не возвеличивайте меня подобно тому, как христиане возвеличили сына Марьям (Иисуса). Воистину, я всего лишь раб. Говорите: раб и посланник Аллаха¹».**

И также Иса — мир ему — сказал своим последователям: **«О сыны Исраиля! Поклоняйтесь Аллаху – Господу моему и Господу вашему». Ведь воистину тому, кто совершает многобожие (ширк) Аллах сделал Рай запретным. Его пристанищем будет Ад, и не будет у притеснителей никаких помощников» [Аль Маида: 72].**

Пророки и посланники предостерегали от многобожия и запрещали его и более того их миссии заключались в этом великом деле (в порицании и запрете ширка – прим. перевод.) и в призыве к искренности сердца перед Аллахом, обращаясь к одному Аллаху — это и являлось всей сутью божественных посланий. Вокруг этого двигались миссии пророков и посланников. Иса (Иисус) и Марьям (Мария) — мир им — были превращены в двух божеств наряду с Аллахом — Велик Он, — так каким же образом это произошло?

1. См. Сахих аль Бухари: (№3445) со слов Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах.

Ответ: божественность отличается от господства, а он — мир ему — взят объектом поклонения, взывая к нему о спасении в трудные минуты и прося у него, и обращаясь к нему с мольбами. Аллах же вынес такфир христианам из-за того, что они превратили Ису — мир ему — в божество и из-за того, что они утвердили его сыном Аллаха или же третьим из трёх. Сказал Аллах: **«Те, которые сказали, что Аллах — это Мессия (Масих) сын Марьям стали неверными»** [Аль Маида: 72]. Сказал Аллах: **«Стали неверными те, которые говорят: Аллах третий из трёх (троицы)»** [Аль Маида: 73]. И это всё из-за того, что они превратили Мессию (Ису) и его мать в божества.

Сказал Аллах: **«Мессия сын Марьям был всего лишь посланником. До него тоже были посланники, а его мать была самой правдивой женщиной. Они оба принимали пищу, посмотри, как мы разъясняем им знамения, а затем посмотри, как они не прекращают быть на заблуждении»** [Аль Маида: 75]. Аятов с этим смыслом в Коране много.

То, что произошло в этой общине (умме) — это то, что они не рассмотрели вопрос того, каким образом Иса стал божеством у его сбившихся с истины последователей? Превращение Исы в божество — это из того же рода, что и превращение истуканов в божества и из того же рода, что и превращение праведников из числа этой общины в божества. Ведь те, которые превратили Абду ль Кадира аль Джияли в божество или в объект поклонения входят в род того же сомнения из-за чего был взят божеством Иса — мир ему. Также те, которые превратили Аль Айдаруса в божество и объект поклонения, тоже являются из того же рода поклонений. И также и те, которые превратили Аль Бадави, Аль Хусейна, Зейнаб, Сакину или же любого другого помимо них (в божества) совершают многобожие из того же рода, что совершали те поколения. Потому, что они привязались

к душам и стали иметь убеждение, что эти души имеют высокие положения перед Аллахом и тем более это упрочнилось тогда, когда джинны исполнили их некоторые желания после их обращений к этим душам с просьбой о спасении. И сомнительные аргументации относительно ширка в этой общине являются сомнительными аргументациями того же рода, что были у мушриков (многобожников) по причине чего так же, как заблудились первые поколения (мушриков), так же заблудились и поздние. И Коран от начала и до конца опровергает это и разъясняет заблуждения мушриков и то, как они далеки от того, что любит и чем доволен Аллах.

Сказал автор: **«и другие праведники»**. Поклонялись многим праведникам. Поклонение праведникам происходит из-за того, что души праведников чистые и у них высокие положения перед Аллахом, и Он не оставляет их обращения без ответа. И они думают, что положение праведника перед Аллахом из того же рода, что и положение приближённого к правителям на земле. Ведь если к этим правителям с посредничеством обратится их приближённый, которого они уважают и от кого они получают выгоду, то они ответят на его просьбу. Потому, что они хотят сохранить свою связь с ним из-за той пользы, которую они получают от него. И убеждения мушриков в праведниках из того же рода, что и это убеждение – они предполагают, что отношения рабов Аллаха с Аллахом из того же рода, что и отношения приближённых правителя с правителем и приравнивали одно к другому. Но Аллах этот подход сделал ложным сказав: ﴿**Скажи: «Взывайте к тем, кого вы утвердили божествами наряду с Аллахом».** Ведь они не владеют даже мельчайшей частицей на небесах и на земле и не являются совладельцами чего-либо на них и нет у Него среди них никаких помощников. Ничьё заступничество перед Ним не принесёт пользы, кроме тех, за кого будет дозволено

заступаться, а когда же страх покинет сердца (ангелов) они скажут: «Что сказал ваш Господь?». Они же ответят: «Он сказал истину, ведь Он Возвышенный, Великий» [Саба` : 22-23].

И сказал в суре Аль Исра` : «Скажи: «Взывайте к тем, кого вы утвердили божествами наряду с Ним, ведь они не способны отвратить от вас беду или перенести её от вас на других, те к кому они обращаются с мольбами (просьбами) сами ищут близости к своему Господу, пытаясь опередить друг друга в этом. Они надеются на Его милость и страшатся мучений от Него» [Аль Исра` : 56-57]. Сами праведники у Аллаха надеются на милость и страшатся Его наказания, Аллах и есть владыка всего. Значит, сомнительная аргументация, по причине которой впали в многобожие те, которые приобщили праведников в сотоварищи (Аллаху) возникает со стороны привязанности к душам и со стороны предположения, что эти души близки (к Аллаху). И они думают — если они являются приближёнными к Аллаху, то эти души, если их попросить попросят у Аллаха и Аллах ответит на просьбу этих душ и не оставит их без ответа. Поэтому из еретических молитв — обращение со следующими словам: я прошу Тебя по праву Твоего пророка или по праву такого-то Твоего приближённого, или говоря: ради высокого положения участников Бадра перед Тобой дай мне то-то и то-то. Никто не имеет каких-либо прав перед Аллахом из-за которых Он должен отвечать. Иногда даже просьбы и обращения пророков — мир им — при их жизни оставались без ответа. Аллах отверг мольбу Ибрахима — мир ему, — отверг мольбу Нуха — мир ему, — когда он сказал: «Поистине мой сын — часть моей семьи» [Худ:45].

Также Аллах не ответил на мольбу Пророка — мир ему и благословение Аллаха, — когда он сказал: «Я попросил у Аллаха три вещи, и Он даровал две из них и отказал

в одной¹». Обращения пророков к Аллаху при их жизни основывалось на надежде на ответ, а ведь они самые достойные из всех, кому отвечают. Но ни у кого нет перед Аллахом такого положения, из-за которого Аллах отвечал бы на все просьбы того, кто просит. И это в противоречие каждому, кто привязался к могилам праведников и к различным душам.

Сказал автор: **«И Аллах отправил к ним Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха — для обновления их религии — религии их отца — Ибрахима — мир ему»**. Мушрики из числа арабов следовали за посланием, и они не были без посланника до прихода Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха, — наоборот, среди них было послание, с которым был послан Ибрахим — мир ему. Поэтому среди них сохранились остатки религии Ибрахима — как мы ранее разъяснили — из деяний естества как то, что они купались для очищения от полового осквернения, как то, что женщина купалась после окончания регулов, как раздача милостыни, некоторые формы поминания, молитвы и так далее.

[Довод над мушриками джахилии был установлен]

Слова шейха, да смилостивится над ним Аллах: **«Для обновления их религии — религии их отца — Ибрахима — мир ему»**. Эти слова шейха взяты из слов Аллаха: **«Воистину Ибрахим был имамом (предводителем), единобожником покорным Аллаху, и он был непричастен к многобожникам. Он был благодарным Аллаху за Его благодеяния, и Он избрал его и повёл прямым путём. Мы даровали ему благое в мирской жизни, а в Последней жизни он будет в числе праведников. Затем, Мы внушили тебе (Мухаммад): «Исповедуй религию Ибрахима, будучи единобожником, который был непричастен к мушрикам»»** [Ан-Нахль: 120-

1. См. Сахих Муслима: (№2890), со слов Са`да ибн Абу Ваккаса — доволен им Аллах.

123]. Пророк — мир ему и благословение Аллаха — обновил для арабов религию их отца — Ибрахима — мир ему.

А, что касается слов Аллаха: ﴿**Чтобы ты предостерёг людей, чьих предков никто не предостерегал (от ширка), из-за чего они оставались беспечными невеждами**﴾ [Ясин:6]. То относительно слов Аллаха: ﴿**Чьих предков никто не предостерегал**﴾ имеются два мнения¹:

Первое мнение: слово (ل) здесь имеет смысл относительного местоимения, то есть — чтобы ты предостерёг людей, предки которых были предостережены и которые находятся в невежестве относительно чего, их отцы были предостережены.

Второе мнение: слово (ل) здесь имеет смысл частицы отрицания. То есть — чтобы ты предостерёг людей, чьи предки не были предостережены. Под предками здесь подразумеваются ближайшие поколения предков, потому что они были в невежестве относительно религии Ибрахима, кроме единиц, которые назывались ханифами и исповедовали большую часть религии Ибрахима.

Значит, выражение — обновление — здесь указывает на то, что у мушриков — арабов до появления Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха — было своё пророческое послание. Это очевидно и ясно и довод над ними был установлен этим пророческим посланием. Также довод установился над ними из-за присутствия Каабы среди них и из-за их признания того, что они являются потомками Ибрахима — мир ему. Пророческие послания Иسمайля и Ибрахима были у них, а пророк же — мир ему и благословение Аллаха — обновил для них их религию.

Слова автора: «**религии их отца — Ибрахима**». Религия

1. См. Тафсир Аль Куртуби: (6/15), Заду ль Масир: (3/7) и Фатху ль Кадир: (4/360).

Ибрахима — это тавхид и покорность Аллаху.

Сказал Аллах: **«И вот сказал Ибрахим своему отцу и народу: воистину я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто создал меня. Поистине Он поведёт меня прямым путём. Он оставил это свидетельство (Ля иляха илля Ллах) в своём потомстве, чтобы они могли вернуться на путь истины»** [Аз-Зухруф:26-27].

«В своём потомстве» из числа потомков Исхака — мир ему — и из числа потомков Исмаиля — мир ему, — которые являются арабами.

«Чтобы они могли вернуться на путь истины», то есть к этому слову (Ля иляха илля Ллах), ведь религия Ибрахима — мир ему — это тавхид, отречение от ширка и искренность¹ перед Аллахом в делах и религии. И это та религия, с которой Аллах послал Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха. Сказал Аллах: **«Затем, Мы внушили тебе (Мухаммад): «Исповедуй религию Ибрахима, будучи единобжником, который был непричастен к мушрикам»**» [Ан-Нахль: 123].

Также: **«Это — те, кого Аллах повёл прямым путём. Следуй же по пути истины, по которому они следовали»** [Аль Ан`ам: 90].

Конечный итог из всего этого — это то, что довод над ними (арабами – мушриками) был установлен и разъяснение дела произошло пророческой миссией Ибрахима — мир ему,

1. Искренность перед Аллахом – это чистота дел и помыслов от ширка, если человек совершает ширк, то он не называется искренним. Искренность – это шариатское слово и его действительность должна извлекаться из текстов Корана и Сунны, а не из чувств и мнений, как это делают невежественные люди, говоря о тех, кто взывает к мертвым, приносит им жертвоприношения, что у них есть искренность. Искренность – это часть тавхида, и кто совершает ширк, тот не является искренним ни с какой стороны. Иначе были бы искренними монахи в кельях с их усердным поклонением, постами и аскетизмом.

— а Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха — был послан для обновления религии их отца — Ибрахима. Однако шариатские законоположения были различными. Что касается Ибрахима — мир ему, — то он пришёл с Исламом в его общем понятии, а Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха — пришёл с Исламом в его частном понимании.

Сказал автор: **«и оповещая их о том, что это приближение и это убеждение является исключительным правом Всевышнего Аллаха, из которого ничего нельзя посвящать кому-либо помимо Аллаха».**

Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха — оповестил их о том, что приближение к душам, праведникам, пророкам и ангелам, и просьба у них о заступничестве (шафа`а) — это приближение и это убеждение в тех душах, что они приносят пользу или же вредят, или то, что они владеют чем-либо из дел является **«исключительным правом Всевышнего Аллаха».**

[Что такое исключительное право Аллаха?]

Исключительное право Аллаха возвращается к двум вопросам:

Первый: приближение.

Второй: убеждение.

Ведь есть такие, которые имеют убеждение, но не приближаются к ним, и есть такие, кто убеждены и приближаются тоже. Оба этих вопроса входят в исключительное право Аллаха. Из этого мы понимаем, что тот, кто имеет убеждение язычества, хоть и не совершает его является таким же мушриком (язычником), как и тот, кто его совершает. Потому что убеждённость, что эта душа, например, приносит пользу или же может навредить или же, что кто-нибудь может помочь в том, на что способен один только Аллах, вот эта убеждён-

ность должна быть только по отношению к Аллаху. Он ни в ком не должен иметь убеждение, что он чем-то владеет или же, что он владеет заступничеством (шафа`а), как и сказал Аллах: **﴿Скажи: «Всё заступничество принадлежит одному Аллаху»﴾** [Аз-Зумар: 44].

Заступничество (шафа`а) принадлежит Аллаху, Он является Тем, Кто оказывает почёт даруя её, и Он же Тот, Кто дарует её тому, кем Он доволен.

Сказал автор: **«Ни приближенному ангелу, ни посланному пророку, не говоря уже о других».** Это и есть послание Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха — повествующее о том, что поклонение должно быть посвящено одному Аллаху и что приближаться следует к одному только Аллаху. Он (мусульманин) не просит спасения в том, на что способен один только Аллах ни у кого, кроме Аллаха, не просит помощи при бедствиях (не делает истигасу) ни у мёртвых, ни у душ, ни у скрытых. Также не посвящает ни один вид из видов поклонения никому, кроме Аллаха. Сердца должны быть привязаны к одному Аллаху, и они должны считать ложным дело джахилии заключающееся в привязанности к кому-либо помимо Аллаха.

Сказал автор: **«Ведь эти многобожники, с которыми сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — признавали, что Аллах и есть единственный Творец, у которого нет сотоварища, и что только Он наделяет уделом, и что никто, кроме Него не оживляет и не умерщвляет, и что никто, кроме Него не управляет миром. И признавали, что все семь небес и тот, кто обитает в них и семь земель вместе со всеми, кто в них находится являются Его рабами, подчиняются Ему и повинуются».**

Является известным, что мушрики признавали Господство

Аллаха, то есть: мушрики признавали большую часть из частей составляющих Господство Аллаха. Если ты спрашивал мушрика из числа арабов джахилии и не только: кто тот, кто оживляет? Он отвечал: Аллах. Кто тот, кто умерщвляет? Он отвечал: Аллах. Кто тот, кто управляет миром? Он отвечал: Аллах. Кто тот, кто ниспосылает осадки? Он отвечал: Аллах. Кто тот, кто даёт защиту, но от которого нет защиты? Он отвечал: Аллах. Кто тот, кто лечит от болезни? Он отвечал: Аллах.

Значит, это всё в действительности делал Аллах и мушрики были убеждены в этом, но вместе с этим убеждением и вместе с тем, что они раздавали милостыню, взывали к Аллаху, приближались к Нему различными видами приближения, купались после полового осквернения, а женщины купались и после прекращения регулов, поддерживали родственные связи и гордились этим — и вместе со всем этим они не были ни верующими, ни мусульманами. Почему так?

Потому что их испытание заключалось не в этом, а в том, чтобы Аллах был единственным объектом поклонения. Они же наряду с Аллахом поклонялись и другим, а тому, кто наряду с Аллахом поклоняется другому не помогут ни его молитвы, ни посты. Не поможет ему и признание Господства Аллаха, ведь Аллах сказал лучшему из Своих творений Мухаммаду — мир ему и благословение Аллаха —: **«Тебе и твоим предшественникам уже было внушено: «Если ты совершишь ширк, то изничтожатся твои деяния, и ты непременно окажешься одним из потерпевших убыток»** ﴿ [Аз-Зумар: 65].

Между Аллахом и Его рабами нет никакого родства, нет между ними любезности и заботы. Он Всемогущий Властитель, который является единственным, Кто заслуживает поклонения. И если даже Его самый почётный раб совершит

ширк, то изничтожатся его деяния, и он окажется из числа потерпевших убыток. Тогда, что же сказать о тех, кто ниже Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха — своим почётом? Нет сомнения в том, что их деяния будут аннулированы, если они совершат ширк. Аллах сказал о мушриках: **﴿Мы займёмся деяниями, которые они совершили, и обратим их в развеянный прах﴾** [Аль Фуркан:23]. У них имеются деяния, послушание и другие виды благодеяний, но, когда они перестали соблюдать тавхид Аллаха — перестали поклоняться только одному Аллаху и обратились к тем душам, не предоставив всё дело Аллаху, они стали мушриками и не помогли им их деяния. Их кровь и имущество перестали быть запретными, а сами они стали мушриками, которые оболгали всех пророков.

В действительности, это великий вопрос. У многих людей дело дошло до того, что, если они слышат кого-либо говорящим: нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха, или же: ма ша Аллах, или же: вся хвала Аллаху, то называют его верующим, даже если у него нет никаких деяний вообще. Более того, если они увидят того, кто сражается на пути Аллаха — как они говорят, что он сражается с мушриками и неверующими на поле сражения — и, если увидят у него большое количество хороших деяний, то они смотрят на этот вопрос с этой стороны и начинают излишне возвеличивать его, утверждая, что он входит в число имамов, за которыми нужно следовать. Хотя на самом деле он может быть мушриком приобщающим сотоварищей Аллаху — либо со стороны убеждения — имея убеждения в этих праведниках или же не проявив неверия в тагут, или же на самом деле совершая ширк, обращаясь к мертвым с видами из видов приближения.

В этом вопросе (вопросе вынесения такфира совершающему ширк) в наше время, да и во все времена присутствовала чуждость. Вопросы тавхида в наше время для многих стали

трудными (непонятными). Многобожием (ширком) считают только отрицание существования Творца. У некоторых групп из числа этих людей неверующим является безбожник, который не верит в существование Аллаха. А другая группа начала считать христиан и звездопоклонников верующими, потому что они по-своему, но поклоняются Аллаху. Некоторые же сказали, что небесные религии едины, а другие начали опровергать тех, кто сказали, что небесные религии едины, хотя они сами, если рассматривают ширк мушриков, привязанность к праведникам и виды поклонения кому-либо другому помимо Аллаха, что совершаются возле гробниц и могил или же если рассматривают то, как заблудшие принимают решения на основании выдуманных законов и убеждены, что можно на основании этих законов принимать решения, то не считают это дело тем, что выводит из Ислама. И это является истинной чуждостью этого времени и только Аллах является помощником.

По этой причине требующие знания должны уделить пристальное внимание этому великому делу. Это не означает принятие решений на каждого по отдельности, ведь опускание решения на конкретную личность — это правовое исследование, которое находится в руках компетентных органов и которое нуждается в религиозно-правовом решении. Но у тебя должна быть убеждённость в тавхиде и что ширк отвергается, кто бы не пришёл с ним и что положение мушрика ничтожно, кем бы он ни был. Аллах нашему Пророку — мир ему и благословение Аллаха — сказал: **«Если ты совершишь ширк, то изничтожатся твои деяния»** [Аз-Зумар: 65]. А сегодня ты находишь людей, которые говорят о положении некоторых мушриков — ширк не вредит им, не разговаривай в этих вопросах. У них великие достоинства и так далее. Аллах о своём Пророке — мир ему и благословение Аллаха — говорит: **«Если ты совершишь ширк, то изничтожатся**

твои деяния» [Аз-Зумар: 65], а эти говорят: те люди, у которых есть праведные деяния, когда совершили ширк — это не навредило им¹. Говорят: им не вредит то, что они поклоняются кому-либо помимо Аллаха или то, что они имеют убеждение в ком-либо помимо Аллаха. И нет сомнения, что это дело требует от муваххида (единобожника) пристального внимания к себе.



1. Не навредит им означает – этот ширк не выводит их из Ислама.



[Доводы на то, что мушрики джахилии верили в господство Аллаха]

Сказал автор: «И если ты хочешь довод на то, что эти мушрики, с которыми сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — свидетельствовали об этом, то прочитай слова Аллаха: ﴿Скажи: «Кто наделяет вас уделом с небес и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое в мёртвое? Кто управляет миром? Они ответят: «Аллах». Скажи: «Неужели вы не побоитесь?﴾» [Юнус:31].

﴿Скажи: «Кому принадлежит земля и все, кто на ней, если вы знаете?». Они скажут: «Аллаху». Скажи: «Неужели вы не помяните назидание?». Скажи: «Кто Господь семи небес и Господь великого Трона?» Они скажут: «Аллах». Скажи: «Неужели вы не уstraшитесь?». Скажи: «В чьей руке власть над всякой вещью? Кто защищает, и от Кого нет защиты, если только вы знаете?». Они ответят: «Аллах». Скажи: «До чего же вы обмануты!»﴾ [Аль Муъминун: 84-89]. И другие аяты помимо них. И если ты убедился в том, что они признавали всё это и что всё это не ввело их в тавхид, к которому призывал их Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — и познал, что тавхид, который они отрицали — это тавхид поклонения, который мушрики в наше время называют убеждением, а сами они денно и нощно взывали к Аллаху — Свят Он и Возвышен».

Разъяснение

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, после предыдущих слов упомянул доводы на то, что мушрики единили Аллаха в господстве. То есть упомянул доводы на их убеждения в тавхиде господства. Он привёл доводы на то, что единящий Аллаха в господстве не получит пользу от этого тавхида, если только он не будет единить Аллаха в божественности. И автор утвердил, что единение Аллаха в Его деяниях не поможет, кроме как с единением Аллаха в делах раба, и если ты станешь единить Аллаха своими действиями, то твоё единение Аллаха в Его действиях поможет тебе и возвеличит. То есть тавхид господства поможет тому, кто единит Аллаха в божественности, потому что у тавхида господства великое значение, и он является обязанностью, потому что — это один из видов тавхида. Но тому, кто не будет единить Аллаха в поклонении не будет пользы от того, что он единит Его в господстве. Тавхид господства не поможет ему, даже если он будет разговаривать в нём удивительными знаниями и странными подробностями до тех пор, пока он не начнёт поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища и до тех пор, пока он не будет убеждён в том, что поклонение кому-либо другому помимо Него является ложным, и до тех пор, пока он не уверует в Аллаха и **проявит неверие в джинна и тагута с его видами**.

После этого автор сказал: **«И, если ты убедился в том, что они признавали всё это»**. Указывая на их признание тавхида господства в предыдущих аятах и уже предшествовало то, что в своём признании тавхида господства — мушрики отличались друг от друга:

Из их числа были те, которые признавали большое коли-

чество того, что составляет из себя тавхид господства.

Из них были те, которые признавали большую часть из этого.

И из них были те, которые признавали виды господства Аллаха и то, что Он один в Его сущности.

Признание мушриками тавхида в господстве было различным. Они в своём признании не были на одном уровне, но их объединяет то, что никто из тех, к кому Аллах отправил посланников, не отрицал существование творца. Они не отрицали существование Господа — творца, наделяющего уделом, управляющего этой вселенной и заботящегося о мире, и о благополучии Его рабов. Никто из них не отрицал этого, кроме одной группы — указал на неё Аш – Шахристаний в своих некоторых книгах, — но нельзя приписывать им какое-либо мнение, как группе, потому что они были единичными разбросанными случаями. Все, к кому были отправлены посланники признавали то, что Аллах — это Тот, кто создал все творения и Он тот, кто создал небеса и галактики, и Он тот, кто сотворил землю, установил русла рек, создал людей и животных, разделил удел между творениями, и Он тот, уповающий на которого не потерпит неудачу, и Он тот, кто даёт защиту и от которого нет защиты, и Он тот, милость которого, если развернется, не будет того, кто удержит её, и Он владыка всякой вещи, управляющий делами, оживляющий и умерщвляющий, дающий болезни и оздоровление, дающий бедность и богатство так, как Он желает.

Но это признание не вводит человека в религию Аллаха, не вводит в тавхид (единобожие). Поэтому во все времена эта сомнительная аргументация в этом вопросе была очень велика. И установление истины касательно этой сомнительной аргументации, устранить которую хочет имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб, да смилостивится над ним

Аллах, а это сомнительная аргументация тех, кто говорит: как можно принимать решение о многобожии относительно тех, кто признаёт существование Аллаха и что Он и есть тот, кто распоряжается во вселенной, говорит: ма ша Аллах (то, что желает Аллах), нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха и даже может быть обращается с мольбами к Аллаху, совершает намаз, раздаёт милостыню и совершает различные поклонения из того, что мы ранее разъяснили? Что их сделало неверующими? Что сделало их мушриками? Что вывело их из числа последователей Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха? Значит, необходимо установить истину в этом вопросе. И если ты убедился в том, что они (мушрики) признавали сос-тавляющие господства и что они возвеличивали Аллаха в некоторых Его правах, и ты познал это твердым убеждением и утвердилось это в твоём сердце, то ты должен знать, что вот это их признание не ввело их в тавхид Аллаха и поэтому автор сказал здесь: **«И, если ты убедился в том, что они признавали всё это»**, то есть ты убедился в этом исходя из того разъяснения, что предшествовало этому и убедился в том, что это признание **«не ввело их в тавхид к которому призывал их Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха»**, то ты должен узнать, что же они отрицали тогда? И почему вместе со всем этим они были мушриками? И если ты поразмышляешь над их положением, то обнаружишь, что они стали мушриками (многобожниками) по причине их поклонения кому-либо другому наряду с Аллахом.

В таком случае деяния делятся на две части:

Часть первая: деяния Господа — Велик Он. То есть единение Его в этом недостаточно, потому что мушрики единили Аллаха в Его деяниях. Они знали, что каждое действие Аллаха исходит в действительности и в совершенстве от Аллаха и знали, что у Него в этом нет никакого сотоварища.

Вторая часть: деяния рабов. И эти деяния и есть то, из-за чего они стали мушриками.

В тавхиде, к которому призывали посланники является обязательным единение Аллаха в двух этих видах деяний — в деяниях Аллаха и в деяниях рабов. Но испытание людей с посланниками заключалось в единении рабами своего Господа в их деяниях, а не в деяниях Господа — Свят Он и Возвышен. И исходя из этого мы поняли, что тот тавхид, который они признали был тавхидом господства, но мы должны знать, какой тавхид они отвергли? Сказал имам здесь: **«и познал, что тавхид, который они отрицали – это тавхид поклонения»**, мушрики отвергли тавхид поклонения, но почему это так? Потому что Пророк — мир ему и благословение Аллаха — сказал им: скажите *Ля иляха илля Ллах*, а они ответили ему: **«Неужели он сделал божества одним божеством»** [Сад: 85]. И является признанным и известным, что смысл слова — божество в арабском языке означает — объект поклонения¹, потому что слово «божество» является производным от слова обожествлял – обожествляет обожествлением и это значение поклонения, а божество — это объект поклонения. Слова — *Ля иляха илля Ллах* означают — нет никакого истинного объекта поклонения, кроме Аллаха и на это толкование поклонения указывают слова Аллаха: **«Алиф, Лям, Ра. Это — Писание, аяты которого ясно изложены, а затем разъяснены Мудрым, Ведающим. Чтобы вы не поклонялись никому, кроме Аллаха»** [Худ:1-2]. Это завещание Аллаха всем посланникам и всем людям (и джиннам) — не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха, и оно равнозначно — *Ля иляха илля Ллах* и значение божество стало полностью соответствовать значению — объект поклонения. А обожествление (Иляхия) — это поклонение. *Ля иляха илля Ллах* означает — нет объекта

1. См. Лисану ль араб: (13/469).

поклонения, кроме Аллаха, не поклоняйтесь никому, кроме Аллаха, а мушрики времени пророчества понимали язык и понимали смыслы речи. И когда им сказали: скажите Ля иляха илля Ллах и призывали к Ля иляха илля Ллах, они поняли, что значение этого заключается в том, чтобы они оставили все божества и не обращались в каких-либо своих деяниях к тем божествам. Сказал Аллах о них: **«Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», — они превозносились и говорили: «Неужели мы оставим наши божества из-за одержимого поэта?»»** [Ас-Саффат: 35-36], то есть из-за Пророка — мир ему и благословение Аллаха. Также Аллах сказал о том, что они говорили: **«Неужели он сделал божества одним божеством»** [Сад: 85]. А что касается господ в значении господства — в творении, наделении пропитанием, умерщвлении и оживлении, то они не избирали для себя различных господ, но под словом Господь (Бог) в смысле — обладатель господства они подразумевали первое значение, а это значение — объект поклонения¹. Как пришло это в словах Аллаха: **«Неужели множество различных господ (богов) лучше, чем Аллах — Единственный, Могущественный?»** [Юсуф: 39].

Также: **«Они взяли своих учёных и монахов господами (богами)»** [Ат-Тавба: 31].

Значит, мушрики стали таковыми из-за своего поклонения

1. Имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Господь и божество в качествах Аллаха — Возвышен Он и Благословен — неразрывно связаны между собой и не являются синонимами. Господь происходит от владычества и воспитания благами, а божество от обожествления, что является тем, к чему обращаются с поклонением для получения выгоды и устранения вреда. Арабы же обобщенно говорили — Господь на объект обожествления и из-за этого стали называть свои объекты поклонения — господами. То есть по причине того, что они называли Аллаха — Господом имея ввиду под этим словом смысл божества (объекта поклонения)». См. Ад-Дурар Ас-Сания: (3/12).

не Аллаху. И мы уже разъяснили ранее, что те поклонения не Аллаху были со стороны убеждения в праведных душах. Они начали иметь убеждение в ангелах, потому что ангелы — это праведные души. Начали иметь убеждение в пророках, потому что души пророков чистые. Начали иметь убеждение в праведниках из-за того, что у них хорошие души. И также они стали иметь убеждение в тех божествах с той стороны, что они имели хорошие, чистые души и были близки к Аллаху. И причиной ширка мушриков стало убеждение в душах и это и есть действительная сущность ширка по отношению к Аллаху, указанная во всех миссиях посланников, которые пришли для разрушения этого вопроса. И эти миссии посланников — это разъяснение того, что тот, кто утверждает для душ влияние или же, что тот, кто установит для душ особенности, которые не присущи человеку, а присущи особенностям божеств, что это и есть самое настоящее многобожие (ширк).

Нух — мир ему — был отправлен к людям, которые имели убеждения относительно душ праведников, как рассказал о них Аллах в своих словах: **«Они сказали: не оставляйте ваши божества, не оставляйте ни Вадда, ни Сува`а, ни Ягуса, Яука и Насра»** [Нух:23]. Ибн Аббас — доволен ими обоими Аллах — сказал: **«Это имена праведников»**. И если это в действительности утвердилось у тебя ясным образом — потому что самым важным является то, чтобы ты узнал почему же те, которые придавали Аллаху сотоварищей в призыве всех посланников и пророков обозначались мушриками, — то ты узнал сущность ширка и что это такое. И если ты познал сущность ширка, то, как бы этот ширк не называли по другому, — это не изменит его действительности, потому что вещи познаются по их сути и смыслу, а не по их произношению.

Мушрики в последнее время, в предыдущие несколько веков изменили названия и стали ширк (многобожие) в покло-

нении называть убеждением, как упомянул шейх это здесь: **«который мушрики в наше время называют убеждением»**, то есть мушрики в наше время называют тавхид в поклонении — убеждением, наподобие их слов — он имеет убеждение в приближённом Аллаха (валий). Это слово во многих местах ты слышишь даже в наше время. Они говорят: вот у его души есть скрытые особенности (сиррун) и душу тоже называют особенностью (сиррун). И от выражения: да освятит Аллах его душу они переходят к выражению: да освятит Аллах его сирр. А какая разница между душой и сирром? Сирр в их понимании — это душа, в которой люди имеют убеждения, и которая помогает в трудностях, значит, у этой души появилась скрытая особенность. Наименование ширка убеждением, наименование мольбы о спасении в бедствиях тавассулем и подмена сути вещей и их смыслов и имён не изменяет их действительной сути и действительного смысла, потому что значение имеет смысл вещи, а не то каким образом его именуют, если, например, вино назовут другим именем — как называют его выпивкой или же спиртным напитком — то оно всё равно останется запретным, опьяняющим напитком, хоть даже если его назовут самыми лучшими и приятными для души именами. Если назовут ростовщичество подобающим именем, как например: выгода, приростом или же спекуляцией, то это не изменит его сути и суть ростовщичества так и останется неизменной. В шариате значение имеет смысл, а не наименования, ведь в хадисе пришло: **«Люди из моей общины будут пить вино (опьяняющий напиток), называя его другим именем¹»**. Изменения имён не меняют сути вещей.

1. См. Сунан Абу Дауда: (№3688), Сунан Ибн Маджа: (№4020), Муснад имама Ахмада: (5/342) со слов Абу Малика аль Аш`ария – доволен им Аллах. Сказал Шейху ль Ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах: «Цепочка передатчиков (иснад) данного хадиса достоверная». См. Баяну ад-Далиль: (99 стр).

Когда мушрики во времена имама и реформатора – шейха Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, изменили наименования — у многих учёных это вызвало затруднение в понимании того, каким образом это является тем самым ширком из-за которого люди джахилии стали мушриками. Это стало затруднительно понимать из-за подмены названий. Если ты говорил: они обращаются с мольбами о спасении в бедствиях не к Аллаху, то тебе отвечали: это тавассуль¹, а тавассуль через праведников является дозволенным, как это упомянуто в книгах по исламскому праву (фикху). Но тот тавассуль, который упомянут в книгах – это одно, а эта мольба о спасении (истигаса), которую вы несправедливо называете тавассулем, вещь совершенно другая. И если ты скажешь: жертвоприношение не Аллаху является тем же самым большим ширком из рода ширка мушриков приближавшихся к тем идолам через принесение в жертву животных, то они отвечали: это не является жертвоприношением мертвому, это всего лишь поиск приближения к Аллаху, но с именем этого мертвого, чтобы он заступился перед Аллахом, в конечном итоге обращение идёт к Аллаху. Они таким образом подменили имена, но суть убеждения осталась. Поэтому здесь шейх сказал: **«который мушрики в наше время называют убеждением»**. Убеждение — это привязанность сердца к тому, к кому приближается этот ищущий приближения. Если сердце мусульманина привязалось к мертвому со стороны устранения вреда или приобретения блага, или же обращаясь к нему каким-нибудь видом из видов поклонения, то это становится многобожием (ширком) с его стороны, который выводит его из религии, даже если он молится и постится.

1. Тавассуль – это поиск средств для приближения к Аллаху. В терминологии мушриков тавассуль – это обращение к мертвым с просьбами попросить выполнения их нужд у Аллаха.

[Различия между единобожниками и многобожниками]

Значит, сущность тавхида и сущность ширка, как предисловие для устранения сомнительных аргументаций должны быть прояснены. Из-за чего многобожники стали многобожниками?

Ответ: из-за убеждённости в душах.

Из-за чего стали муваххиды (единобожники) последователи пророков – мир им – муваххидами – мусульманами?

Ответ: из-за их привязанности к одному Аллаху и убеждённости в одном Аллахе, не привязываясь ни к кому другому помимо Него. Из-за оставления привязанности к творениям — мёртвым, идолам и ложным божествам. Сущностью же этой привязанности, которую они оставили, является привязанность к душам.

И уже предшествовало разъяснение того, что мушрик не является безмозглым, в том плане, что он не привязывается к камню или к дереву, или к древу, не подразумевая под этим чего-либо. Он привязывается к этим вещам различными убеждениями только из-за того, что они (по их мнению) имеют такие особенности, как присутствие душ в них, будь это души праведников или души небесных светил, или души ангелов. И из-за этой их убежденности они и стали мушриками, и не имеет значения то, что само это убеждение соответствует действительному положению дел или же не соответствует.

Пример этого: то, что сейчас происходит у могилы Хусейна в Египте. Является известным у историков, что голову Хусейна не приносили в Египет. Его голову приносили только в Шам, а в Египет голову Хусейна не приносили¹. Но там они

1. Сказал Ибн аль Джаззи: «Упомянул Ибн Абу Дуния, что они нашли в хранилище Язида голову Хусейна, завернули его в саван и похоронили в Дамаске возле ворот – аль фарадис». См. Аль Мунтазам: (5/344). Сказал Ибн Касир:

соорудили могилу и место погребения (головы) и тот же, кто привяжется к этой могиле привяжется к Хусейну, если даже погребённый вообще не является Хусейном. И тот, кто привязался к этой могиле стал мушриком, если даже его убеждение не соответствует действительности¹, потому что его сердце в этом участке земли привязалось не к Аллаху. Значит ширк и убеждение в творениях завязаны на том, что у этого творения имеются некоторые особенности божества и что это творение может заступаться перед Аллахом без Его разрешения и довольства². Они придают этому творению особенность, заключающуюся в том, что Аллах не оставит просьбу этого творения без ответа и что это творение слышит то, о чём говорят с ним и что это творение спасает того, кто обращается к нему с просьбой о спасении. Также они убеждены в том, что самым приближённым человеком к нему будет тот, кто больше всего искал близости к нему из-за чего он будет заступаться за него и даровать ему то, что он просит и в чём они нуждаются.

В таком случае, очень важными в этой теме являются те предпосылки, что упомянуты шейхом в начале этого послания. И эти важные предпосылки заключаются в том, чтобы в первую очередь ты знал сущность ширка и сущность поклонения тех многобожников, и что они поклонялись Аллаху различными видами поклонений, и что они не были лишён-

«Ученые разногласят относительно головы Хусейна – отправил ли Ибн Зияд её в Шам к Язиду или же не отправил? У них по этому поводу два мнения и более очевидным мнением является то, что он отправил её к нему и касательно этого факта имеется множество асаров (передач от саляф), а Аллаху же лучше знать». См. Аль Бидая ва Ан-нихая: (8/192).

1. Шейх хочет сказать, что не имеет значения, есть в могиле голова Хусейна или нет. Само убеждение является ширком, без разницы там есть голова Хусейна или же нет.
2. До того, как Аллах в Судный день дозволит ему заступаться.

ными поклонения, как и предшествовало разъяснение всего этого в начале книги. Они молились, раздавали милостыню, совершали хадж и хвалились своими благими деяниями, но вместе с этим они не были муваххидами (единобожниками) и стали мушриками (многобожниками) из-за того, что имели убеждение в ком-либо помимо Аллаха и из-за того, что искали близости к тем божествам различными жертвоприношениями и поклонениями. А их убеждение в тех божествах заключалось в том, что они были убеждены в душах (поселившихся в тех идолах – прим. перевод.), и именах тех божеств, и они были убеждены в том, что эти имена олицетворяют чистые души, и значит, у них высокое положение перед Аллахом. И если это так, то деяния каждого, кто приобщил Аллаху сотоварища каким-либо видом из видов большого ширка, аннулируются, даже если он молился и постился, как и сказал Аллах: **«Тебе и твоим предшественникам уже было внушено: «Если ты совершишь ширк, то изничтожатся твои деяния, и ты непременно окажешься одним из потерпевших убыток»»** [Аз-Зумар: 65]. А это Пророк – мир ему и благословение Аллаха – так что же сказать о тех, кто ниже своим положением, чем он.

После этого шейх сказал: **«и познал, что тавхид, который они отрицали — это тавхид поклонения»**, имеет ввиду тавхид, который не приняли многобожники — **«это тавхид в поклонении»**, чтобы не поклонялись никому, кроме Аллаха, чтобы не обращались ни к кому, кроме Аллаха, не зывали ни к кому, кроме Аллаха и не обращались за спасением в том, на что способен один только Аллах ни к кому, кроме Аллаха. И так все остальные виды поклонения.

Сказал автор: **«который мушрики в наше время называют убеждением, а сами они денно и ночью зывали к Аллаху — Свят Он и Возвышен»**. Разве многобожники не зывали к Аллаху? Они зывали к Аллаху и искали близости к

Нему, но вместе с этим они были многобожниками. Почему? Потому что они зывали к Аллаху и также зывали и к другим помимо Аллаха. Приносили жертвоприношение Аллаху и также и другим помимо Аллаха, посвящали обет Аллаху и посвящали его и другим помимо Аллаха, обращались за спасением в бедствиях к Аллаху и наряду с Ним и к душам ангелов, джиннов, праведников, пророков и так далее, что привело к установлению сотоварищества. Они (мушрики) посвятили поклонения Аллаху, но наряду с этим посвятили часть этих поклонений этим душам.

[Кому поклонялись мушрики в джахилии?]

Сказал автор: «Затем из них были те, которые зывали к ангелам из-за их праведности и близости к Аллаху, чтобы они заступились за них. Или же они зывали к праведному человеку, как Аль Лят или же к пророку, как Иса (Иисус) — мир ему».

Из числа мушриков были те, которые зывали к ангелам, как и сказал Аллах: **﴿В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них»﴾** [Саба` : 40-41]. Но разве, в действительности, они поклонялись ангелам? На это ангелы ответили то, что рассказал Аллах в Своих словах: **﴿На это они ответят﴾** имеется ввиду ангелы: **﴿Свят Ты﴾**, то есть очищаем Тебя от того, чтобы наряду с Тобой был истинный объект поклонения и от того, чтобы мы заслуживали посвящения поклонения нам. Пречист Ты от той несправедливости, которая исходит от людей из-за их приобщения Тебе в сотоварищи ангелов в их зывании и поклонении. **﴿На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из**

них были верующими именно в них» [Саба` :41].

В действительности, те люди были убеждены в том, что они просят у ангелов, ищут близости (делают тавассуль) через ангелов и просят помощи у ангелов, но, на самом деле, они просили помощи у джиннов и поклонялись джиннам, потому что джинн приходил и начинал разговаривать возле идолов, могил, истуканов, и они думали, что тот, к кому они обращаются и кто разговаривает с ними и отвечает на их просьбы является ангелом, хотя на самом деле это были шайтаны из числа джиннов. Джинн занимается этим, потому что его главная забота — это введение людей в заблуждение, как и сказал Иблис нашему Господу: **«Я подчиню себе его потомков, кроме малого количества из них»** [Аль Исра` : 62] и сказал в другом аяте: **«Кроме Твоих искренних рабов»** [Аль Хиджр: 40] и это указывает на то, что исключение касательно попадания в сети Иблиса сделано только для искренних рабов Аллаха и это те, которые очистили свою религию перед Аллахом. Они были искренними ради Аллаха и Аллах очистил их от ширка в поклонении и обращении.

[Причины поклонения ангелам]

Сказал автор: **«Затем из них были те, которые зывали к ангелам из-за их праведности и близости к Аллаху».** Это очень важные предпосылки. Они дают понять – почему поклонялись ангелам, видели ли люди ангелов? Они не видели ангелов. А разве они имели убеждение в ангелах, не зная самих ангелов? Нет, они стали иметь убеждение в ангелах только потому, что они знали — у ангелов чистые, праведные души, которые не слушаются Аллаха ни в чём, не совершают грехов и также они знали, что они приближённые Аллаха. Значит, приобщение ангелов в сотоварищи происходило из-за двух сомнений:

Сомнение первое: это чистые праведные души, которые

не слушаются Аллаха, по причине чего они были ближе к Аллаху, чем люди, которые ошибались и были ослушниками. И если грешник хотел приблизиться к Аллаху, то он из-за слабости своей души начинал приближаться к Аллаху через чистые души, по причине того, что он думал — раз я грешник, значит, я не смогу довести свои нужды до Аллаха.

Сомнение второе: близость ангелов к Аллаху.

И если ты поразмысляешь, то обнаружишь, что эта действительность присутствует в мушриках во все времена, вместе с изменением положений и тех, к кому привязываются. И если ты спросишь христианина: почему они взывают к Марьям, почему просят спасения у Марьям — мир ей, — почему просят спасения у посланников, как Иса — мир ему, — почему они просят спасения у своих патриархов будь они живыми или мертвыми, почему рисуют изображения и ставят их в своих церквях — изображения праведников или изображения Марьям и Исы — мир им? Точно также и иудеи, почему они поклоняются некоторым людям и привязываются к их душам? Почему народ Нуха — мир ему — поклонялся тем душам? Почему народ Ибрахима — мир ему — поклонялся тем идолам и ложным божествам? Ты обнаружишь, что сомнение вплоть до мушриков — арабов, живших в период джахилии, и вплоть до наших дней, является тем же самым сомнением, которое было по отношению к ангелам.

Во-первых: чистые души.

Во-вторых: их близость к Аллаху.

Тому, кто хочет приобщить Аллаху сотоварища в поклонении, обращаясь к нему с каким-либо видом из видов поклонения, мы говорим: ангелы более заслуживают того, чтобы они были объектами поклонения, потому что ангелы, по единогласному мнению, являются душами чистыми, при-

ближёнными к Аллаху. Сказал Аллах: ﴿**Те, которые несут Трон и те, которые находятся вокруг него, восхваляют своего Господа и веруют в Него. Они просят прощения для тех, которые уверовали: «Господь наш! Ты объял всякую вещь милостью и знанием. Прости же тех, которые раскаялись и последовали Твоим путём, и защити их от мучений Ада»**﴾ [Гафир:7].

Аллах сообщает нам о ангелах, что они праведные и не слушаются Аллаха в том, что Он им велит сделать и что они имеют высокий статус перед Ним. Аллах сообщает, что они просят прощения для верующих. Значит, просьба к ангелам была бы лучше, чем просьба к кому-либо помимо них (из творений – прим. перевод.), потому что все единогласны относительно того, что души ангелов являются чистыми, а сами они праведниками и что они приближённые Аллаха и также, потому что все единогласны относительно того, что они просят прощения у Аллаха для верующих.

И если эти две вещи являются действительно правдивыми, то это означает, что приобщение ангелов в сотоварищи является разрешённым. И если привязанность к душам праведников и убеждение, что им из-за их близости к Аллаху можно посвящать некоторые виды поклонения, то значит, обращение к ангелам с просьбой и ширк по отношению к ним является разрешённым. Но Аллах в Коране сообщил нам, что в Судный день Он скажет ангелам: ﴿**Это они поклонялись вам?**﴾ [Саба` : 40].

На что ангелы ответят: ﴿**На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них»**﴾ [Саба` : 41]. И скажи тому, кто разрешает просить спасения в трудные минуты у праведников и приближённых Аллаха: разве ангелы не являются чистыми и правед-

ными душами? Разве ангелы не являются приближёнными Аллаха? Он ответит: да, они приближённые Аллаха. Тогда скажи ему: почему же тогда ты не разрешаешь обращаться к ангелам за спасением в трудностях¹? Почему вы не говорите, что у ангелов есть право заключающееся в том, чтобы к ним обращались с просьбами? Ведь то из-за чего вы обращаетесь к мертвым из числа праведников и пророков присутствует и в ангелах.

Что касается арабов и тех, кто жили до них, то они из-за твёрдости своего разума в вопросах поклонений и усердия в этом, не разделяли этот вопрос и ставили вопрос одним целым. Они поклонялись и праведникам, и ангелам, и пророкам, потому что все они имеют между собой то, что их объединяет и это то, что они праведники и их души являются чистыми и приближёнными к Аллаху. **Но мушрики из числа этой общины не поклоняются ангелам, они поклоняются только тем, кого они, по их мнению, считают праведниками или же теми, кто действительно являются праведниками.** И этим мы познаём, что действительность ширка многобожников во все времена возвращалась к двум этим сомнительным аргументациям:

Первая аргументация: сомнение касающееся того, что тот, у кого просят спасения является праведником.

Вторая аргументация: то, что он — приближённый

1. Здесь шейх исходя из того, что даже могилوپоклонники не могут сказать, что к ангелам можно обращаться с просьбами в трудную минуту устанавливает предпосылки, но, к сожалению, среди студентов исламских университетов в Саудовской Аравии, не говоря уже о других странах, появились люди, которые основываясь на слабых хадисах, утверждают, что обращение к ангелам в пустыне и безлюдных местах с просьбами о помощи не является ширком. И как тут не вспомнить слова выдающегося исламского учёного 19-го столетия и муфтия Неджда Абдуллаха Аба Бутейнана, да смилостивится над ним Аллах: «Ныне большинство людей и, в особенности, студенты не знают, что такое ширк». См. Маджму` фатава ва расаиль: (621 стр).

Аллаха.

Сказал автор: **«из-за их праведности и близости к Аллаху, чтобы они заступились за них»**. Это и есть конечная цель и это и есть причина. Почему обожествили ангелов? Из-за двух причин, которые мы упомянули ранее. Какая цель преследуется, обращаясь с просьбой к ангелам? И какова высшая цель поклонения ангелам?

Ответ: высшей целью является то, чтобы ангел заступился перед Аллахом за того, кто просит. И из этого мы понимаем, что обращение тех людей с просьбами к ангелам не исходило от того, что они были убеждены в том, что ангел сам ответит на их просьбу и что он независимо от Аллаха может дать им то, что они просят. Они обращались к ангелам с просьбами, только из-за убеждённости в том, что ангел по причине своей праведности и близости способен заступиться перед Аллахом и что из-за его близости и высокого положения Аллах не оставит его просьбу без ответа.

И если это утвердилось, то нам следует знать, что условием ширка не является то, чтобы просящий у душ, мертвых или ангелов был убеждён в том, что они приносят пользу просящему независимо от Аллаха, как говорят большинство мушриков этого времени из числа могилопоклонников и тех, кто поклоняется ложным объектам обожествления, что они не просят у мёртвых будучи убеждёнными в том, что они сами по себе в отдельности могут помочь. И они говорят: мы просим у них, чтобы они заступились за нас из-за их высокого положения перед Аллахом.

И если это дело является действительностью исходящей от людей нашего времени и от людей времен шейха и испокон веков, то следует знать, что арабы и многобожники совершали ширк по отношению к ангелам только ради заступничества и вместе с этим Аллах сказал: **﴿Это они поклонялись вам?﴾**

[Саба` : 40].

Если даже допустить, что человек оправдывается в конечной цели, но средством достижения был ширк — ведь желание получить довольство Аллаха является хорошей целью и все рабы Аллаха желают получить довольство Аллаха, но необходимо, чтобы поиск довольства Аллаха осуществлялся узаконенным шариатом путём. А через поклонение ангелам или через поклонение праведникам довольство Аллаха не достигается, даже если поклоняющийся им скажет: я поклоняюсь им только для того, чтобы Аллах простил мне, ведь я знаю, что Он и есть тот, Кто прощает, а это всего лишь посредники. И это и есть то, из-за чего по отношению к приверженцам ширка было принято решение о многобожии, как и сказал Аллах: **﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3].

Значит, конечной целью являлось то, чтобы тот, к кому обращались с просьбой приблизил просящего к Аллаху, как можно ближе. Цель мушрика из числа первых поколений в его поклонении не состояла в том, чтобы поклоняться тому, у кого он просит, как таковому, такого не было среди них. Они не поклонялись идолу, как таковому. Они преподносили ему жертвоприношения лишь для того, чтобы снискать благосклонность ангела, **и чтобы этот ангел поднял его нужду к Аллаху**. Также они преподносили жертвоприношения мертвому для того, чтобы снискать благосклонность его души. Чем больше он искал приближения к нему, тем больше снискал его милости и приближался к нему, в результате чего он поднимал его нужду к Аллаху.

Весь смысл действий мушриков, в их поклонении не

Аллаху, заключался в их желании дойти до Аллаха. Эту же цель также преследуют и наши современники, говоря: мы обращаемся с этими обращениями не потому, что мы имеем убеждение, что эти мертвые или же души самостоятельно чем-либо владеют, конечно же мы так не считаем, но мы обращаемся только для того, чтобы они выступали посредниками перед Аллахом, ведь это чистые души, которые близки к Аллаху. И это и есть самое настоящее многобожие, присутствовавшее у древних поколений. Это и есть то самое многобожие, которое было во всех общинах, к которым отправляли посланников, запрещая многобожие и призывая поклоняться одному Аллаху, у которого нет сотоварища.

Очень важно понимать, как в действительности обстоят дела, потому что подмена понятий и запутывание вещей, называя вещи не своими именами, не меняют шариатскую действительность. Запутывание приходит лишь со стороны наименований — называя вещи не своими именами.

[Мушрики зывали к праведнику Аль Ляту, чтобы он поднял их нужды к Аллаху]

После этого автор привёл другой пример, сказав: **«Или же они зывали к праведному человеку, как аль Лят».**

Сказал Аллах: **«Не видели ли вы аль Лята и аль Уззу и ещё третью — Манат»** [Ан-Наджм: 19-20]. В одном из чтений Корана также говорится: **«Не видели ли вы аль Лятта и аль Уззу»**¹, а аль Лят, как и сказал Ибн Аббас — доволен ими обоими Аллах — был праведником, который готовил ячменную кашу и кормил им паломников. И он сидел и

1. Сказал Ибн Хаджар: «Большинство читают без удвоения (ташдид), также передаётся удвоение в чтении Ибн Аббаса и группы из числа его последователей. От Ибн Касира тоже передаётся усиление в чтении, хотя более известным от него является то, что он, как и большинство читает без удвоения». См. Фатху ль Бари: (8/612).

раздавал всё это возле скалы и, когда он умер, его похоронили на этом же месте.

И они стали поочерёдно приходить к нему из-за его праведности и просить у него спасения в трудностях. Они просили его потому, что он всю свою жизнь провёл в праведности и в заботе о людях и из-за этого они стали иметь в нём убеждение. Арабы приобщили этого аль Лята в со-товарищи потому, что они утверждали: его душа чистая, а деяния праведные. После этого они сказали: и если это так, значит, он является приближённым Аллаха и, если он является приближённым Аллаха, значит, мы будем искать близости к нему посредством подношений — **совершая жертвоприношения для него, посвящая обеты, прося помощи в бедствиях и взывая к нему для того, чтобы он поднял наши нужды к Аллаху.**

Вот это и есть самый настоящий ширк мушриков, который они совершают по отношению к различным божествам, мёртвым, пророкам, Хусейну, Зейнаб, аль Бадави, аль Айдарусу, Абду ль Кадиру и по отношению к различным покойникам из числа пророков и праведников. Всем им поклонялись наряду с Аллахом из-за сомнительной аргументации — праведности и близости к Аллаху.

Сказал автор: «или же к пророку, как Иса (Иисус) — мир ему». Шейх, да смилостивится над ним Аллах, привел три примера:

Первый пример: обращение за спасением и обожествление ангелов, прося у них, взывая к ним, обращаясь за помощью в трудностях, прося выполнения нужд через них, привязываясь к ним и прося через них то, что желают рабы, то есть устанавливая их посредниками.

Второй пример: заключался в праведниках наподобие

аль Лята.

Третий пример: заключался в пророках, как Иса — мир ему. Ису — мир ему — превратили в божество — прося у него, обращаясь за помощью в бедствиях и прося через него выполнения нужд.

Христине по отношению к Исе — мир ему — имеют различные убеждения.

Либо они убеждены в том, что он поднимает их нужды к Аллаху, а Аллах не оставляет его просьбу без ответа и это является убеждением некоторой части христиан.

Либо же они убеждены в том, что он олицетворение бога или же, как они говорят: он один из ипостасей. То есть он описание и образ бога в некоторых Его состояниях, когда Он становится единым — как они говорят, — это единение божественной природы с людским родом (человеческим естеством). У некоторых христиан образ воплощения божественности в человеке представлен на примере Исы — мир ему.

Христиане просят и обращаются к Исе — мир ему — с просьбами о помощи в трудные минуты (истигаса) либо на том основании, что он часть Бога, либо на основании того, что он является приближённым единого Аллаха, что значит, что к нему обращаются с просьбами по причине его высокого положения перед Аллахом.

И если ты поразмышляешь над этими тремя примерами и поймёшь почему те, кто обращались к ангелам являются совершающими ширк? И почему, и каким образом совершили ширк те, которые обращались к праведнику — аль Ляту? И почему совершили ширк те, которые обращаются к Исе — мир ему, — то ты узнаешь сущность ширка и тебя не запутают слова того, кто говорит: то, что сегодня делается не является

ширком, а большим ширком выводящим из Ислама — это называют только те, кто впали в крайность или же это слово имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, его призыва и тех, кто последовали за ними в этом, но если ты поразмышляешь над всем этим, то тебя не смутят такие высказывания, потому что сущность этих вещей раскрывает тебе то, каким образом обстоят дела на самом деле.

Доводами на слова автора: «или же к пророку, как Иса (Иисус) — мир ему» являются слова Аллаха: **«Вот сказал Аллах: «О Иса (Иисус) сын Марьям (Марии)! Говорил ли ты людям: «Примите меня и мою мать двумя божествами наряду с Аллахом?». Он же ответил: «Пречист Ты»»** [Аль Маида:116].

Со словами Исы (Иисуса) — мир ему —: **«Ведь воистину тому, кто совершает многобожие (ширк) Аллах сделал Рай запретным. Его пристанищем будет Ад, и не будет у притеснителей никаких помощников»** [Аль Маида: 72].

Сказал автор: «И ты узнал, что Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — сражался с ними из-за этого ширка и призывал их к искренности¹ в поклонении одному Аллаху, как и сказал Всевышний: **«Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Ним ни к кому другому»** [Аль Джинн: 18]. И сказал Все-

1. Искренность перед Аллахом – это чистота дел и помыслов от ширка, если человек совершает ширк, то он не называется искренним. Искренность – это шариатское слово и его действительность должна извлекаться из текстов Корана и Сунны, а не из чувств и мнений, как это делают невежественные люди, говоря о тех, кто взывает к мертвым, приносит им жертвоприношения, что у них есть искренность. Искренность – это часть тавхида, и кто совершает ширк, тот не является искренним ни с какой стороны. Иначе были бы искренними монахи в кельях с их усердным поклонением, постами и аскетизмом.

вышний: ﴿Ему принадлежит истинный призыв, а те, к кому они взывают помимо Него не отвечают им ничем﴾ [Ар-Ра`д: 14]».

Почему Пророк — мир ему и благословение Аллаха — сражался с курейшитами и арабами? Потому что они были мушриками. А почему они были мушриками? Они были мушриками из-за того, что мы ранее упомянули — из-за поклонения кому-либо другому помимо Аллаха. Они поклонялись этому «другому» ставя поклонение ему самоцелью или же для посредничества и взятия его средством (тавассуль)? Для посредничества и тавассуля, как ясно об этом выразился Коран: **﴿Они говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3]. Они не обращались к праведнику или же к пророку имея намерение обращения к ним самим в отдельности. Их обращение к ним исходило только от желания приблизиться к Аллаху. Каждый желает близости к Аллаху и это приближение происходит через посредничество и из-за этого посредничества, когда они начали обращаться к мёртвым, к скрытым и к ангелам с различными видами поклонений они и стали мушриками.

Сказал автор: **«И ты узнал, что Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — сражался с ними из-за этого ширка».**

Он сражался с ними, дозволив их кровь и имущество и определив того, кто пал в сражении с ними в мученики, — считая его муваххидом (единобожником), а тех, с кем он сражался — мушриками, и свидетельствуя относительно того, кто был убит со стороны мушриков — Адом, а со стороны мусульман — Раем, если он сражался ради Аллаха.

Поэтому имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, сказал в одном из своих посланий:

«Я показал то, что есть у меня из тавхида учёным мира и во всех странах те, которые говорят о себе, что они являются учёными, подтвердили мою правдивость в тавхиде и отрицании ширка, но они отвергли вынесение **такфира и сражение**¹».

Вот эти два вопроса неукоснительно вытекают из того, что мы утвердили. То есть, если установлено, что они мушрики, то обязательно за этим должны следовать законоположения связанные с мушриками. Необходимо сражаться с ними при наличии достаточной силы для этого. И если с ними начали сражаться, то необходимо, чтобы было различие — это единобожники, а это мушрики (многобожники). Необходимо, чтобы распространяли тавхид и опровергали ширк и необходимо утверждение того, что любит Аллах и чем Он доволен из искренности и поклонения Ему одному, у которого нет сотоварища.

Сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах: «но отвергли вынесение такфира и сражение», потому что избавление от влияния людей, касательно того, как на самом деле обстоят дела, нуждается в основательных знаниях и в освобождении от связей с людьми с их сомнительными аргументациями.

Шейх в этом своём послании хочет устранить сомнительные аргументации и разъясняет, что тавхид — это право Аллаха, а то, что практикуют люди в наше время из того, что называется убеждением и связью с душами, и убеждением в мертвом, которого они называют сайид (господин) и тому подобное, то это является самым настоящим ширком (многобожием). На это наворачиваются оставшиеся законоположения — в первую очередь — вынесение такфира, затем сражение с ними по причине того, что они неверные и мушрики. Аллах раскрыл грудь шейха и имамов призыва

1. См. Маджму` му`аллафат имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба: (3/14, 112).

в начале этого нашего времени из-за чего распространился призыв тавхида, и вся хвала Аллаху за этот благословенный призыв. Также призыв тавхида распространился с помощью имама и воителя за веру Мухаммад ибн Сауда, да смилостивится над ним Аллах, и его сыновей после него, которые поддерживали призыв тавхида мечом и копьём. И этот призыв остался среди людей вплоть до наших дней из-за поддержки оружием и Кораном и это является необходимой вещью. Призыв не может распространяться без силы, которая бы защищала его. Например, призыв и знания шейху ль ислам Ибн Таймии, да смилостивится над ним Аллах, были обширными, и он призывал к тавхиду, писал научные труды, но вместе с этим

у него не было меча способного защитить его, по причине чего его посадили в тюрьму, и он не смог распространить тавхид среди людей. Но Аллах поддержал имама и обновителя религии Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, правителями из благословенного семейства Саудов, и они распространили этот призыв среди людей, и он остался вплоть до наших дней.

Люди, которые выступали против этого призыва, говорили: этот призыв сражался с людьми. Подобное ты найдёшь в книгах по истории Неджда, где говорится: мусульмане сражались с мушриками. И люди начинают ужасаться, почему последователи призыва называются мусульманами, а их противники мушриками. Мы же говорим: это так и никак не может быть иначе, потому что в тавхиде Аллаха нет любезностей — либо это истина, либо это ложь. Сказал Аллах: **«Что же после истины, кроме заблуждения»** [Юнус:32]. Необходимо, чтобы положения на земле утверждались согласно законоположениям тавхида и ширка. И если есть ширк, то необходимо, чтобы присутствовали положения, связанные с этим, а это то, чтобы они описывались тем, что

они мушрики и неверные. И необходимо сражаться с ними при наличии силы до тех пор, пока вся религия не будет принадлежать одному Аллаху.

Сказал автор: **«и призывал их к искренности в поклонении одному Аллаху»**, то есть призывал к тавхиду, к тому, чтобы не поклонялись никому, кроме Аллаха, и чтобы не обращались с каким-либо видом из видов поклонения ни к кому, кроме единого Аллаха.

Это послание предназначено для разьяснения сущности тавхида, устранения каждой сомнительной аргументации, которую противник призыва приводит в вопросах тавхида и для разьяснения того, что это дело — истина, в которой нет никакой неясности. У того, кто учил тавхид, как положено, душа будет открыта этому делу и в его сердце будет такое возвеличивание Аллаха и возвеличивание призыва к тавхиду, что он сможет опровергнуть этим любого проповедника лжи в этом вопросе. По этой причине упоминают, что одному из простых мусульман из числа последователей призыва один из сеющих сомнения сказал: «Вы фанатично следуете за шейхом Мухаммадом ибн Абд аль Ваххабом, потому что он из Неджда», на что этот простой мусульманин ответил следующее: «Даже если шейх Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб выйдет из могилы и скажет: то, к чему я призывал и то, о чём я вам говорил неправильно, то мы не примем от него эти слова и продолжим оставаться на тавхиде». И это так, потому что они не взяли тавхид от слепого следования. Они взяли его исходя из ясного и понятного довода. Например, если какой-нибудь единобожник из числа последователей саляфов заблудится и перейдёт в ряды мушриков или же в ряды нововведенцев, разве из-за этого единобожник начнёт сомневаться в той истине, на которой он находится?

Ответ: нет, почему? Потому, что он познал истину через

ясные тексты Корана, Сунны, практики саляфов (первых поколений) этой уммы (общины). Учёные в этой умме не подобны учёным христиан — их слово не принимается абсолютным образом так, как принимают у ученых христиан, наоборот, они являются средствами для понимания текстов Корана и Сунны, они не самостоятельны. И если какой-нибудь учёный выскажет ясное мнение, в котором есть истина, то умма примет от него. Умма (община) не признает заблуждение кого бы то ни было, и если кто-нибудь заблудится, то умма разъяснит его заблуждение — и вся хвала Аллаху. Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — сказал: **«Не перестанет группа из моей уммы находиться на истине вплоть до Судного дня и не повредит им тот, кто их предал¹».**

Важно, чтобы требующий знания многократно повторял эти предпосылки, потому что в них находится разъяснение того, что содержится в этом послании.



1. Вывел его Аль Бухари в «Сахих» (№3641), со слов Муавии – доволен им Аллах, и Муслим в «Сахих» (№1920), со слов Савбана – доволен им Аллах.



Сказал автор: «И ты убедился в том, что Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — сражался с ними для того, чтобы каждое взывание (ду`а), жертвоприношение, посвящение обета, просьба о спасении в трудную минуту принадлежало одному Аллаху, и чтобы всё поклонение принадлежало одному Аллаху. И если ты познал, что их признание тавхида господства не завело их в Ислам, и познал, что их кровь и имущество стали дозволенными из-за их обращений к ангелам, пророкам и приближённым Аллаха, желая их заступничества и приближения через это к Аллаху, значит, ты понял тавхид, к которому призывали посланники и от признания которого отказывались мушрики».

Разъяснение

Эта книга написана для того, чтобы разъяснить сомнительные аргументации, которыми апеллировали враги призыва против имама в том, что они писали ему. И уже предшествовало то, что те аргументации и то знание, которое присутствует у мушриков являются аргументациями ложными и знаниями бесполезными, потому что Аллах разъяснил, что их препирательство было лишь от упрямства, как и сказал Аллах: **«Доводы тех, которые препираются относительно Аллаха после того, как верующие ответили Ему, ничтожны перед их Господом, на них гнев Аллаха, и им уготованы тяжкие мучения»** [Аш-Шура: 16]. Даже если они и

назовут свои аргументации доводами или же будут считать их доказательствами, всё равно эти аргументации являются ложными и, если присмотреться, возвращающимися к их же словам. Они не могут предоставлять неопровержимые доказательства, не иначе как опираясь на несостоятельное представление (вопроса) или же на порочную привязанность к кому-либо другому помимо Аллаха. Также уже предшествовало разъяснение того, что величайшим путём, следуя по которому тебе разъясняется религия посланников, является твоё познание положения людей джахилии, которые жили до пророчества Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха. Поистине, положение людей джахилии ясно и известно. И путём познания их состояния является то описание их высказываний, деяний, положений и убеждений, что пришло в Коране. И в этом присутствует пояснение того состояния, в котором они находились. Также одним из способов познания того в каких состояниях они были и какие ложные убеждения имели является познание стихов арабов, потому что в них присутствует описание того, на чём они были. Также одним из способов познания того, на чём были арабы является познание истории и рассказов арабов, которые от них передаются историками. Из дел ясных и утверждённых в Коране и Сунне, рассказывающих о положении мушриков из числа людей джахилии и разъясняемых историками предельно ясным образом является то, что люди, к которым был послан Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллах — поклонялись Аллаху, молились, раздавали милостыню, совершали хадж к Дому Аллаха, совершали малый хадж, очищались от некоторых нечистот и купались от полового осквернения, как и предшествовало подробное разъяснение всего этого в начале послания при объяснении слов шейха: **«а последним же посланником был Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха, — и он является тем,**

кто разбил фигурные образы этих праведников. Аллах отправил его к людям, которые поклонялись, совершали хадж, выплачивали милостыню и много поминали Аллаха, но избирали некоторые творения, как ангелы, Иса, Марьям и другие праведники, посредниками между ними и Всевышним Аллахом, говоря: мы хотим от них приближения к Аллаху, мы хотим от них заступничества (шафа`а) перед Ним».

Значит, истина в поклонении вращается вокруг того, чтобы не поклоняться никому, кроме Аллаха — истинного и ясного властителя и вокруг того, что зывание к другому помимо Аллаха — ложное, из-за слов Аллаха: **«Это потому, что Аллах — Истина, а то к чему они зывают помимо Него является ложью, а также потому, что Аллах — Великий, Возвышенный»** [Аль Хадж: 62]. Признание мушриков в том, что у них есть Господь, творец и дающий пропитание и то, что они говорили: ма ша Аллах и говорили: нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха и тому подобные речи, и они зывали к Аллаху, раздавали милостыню, совершали хадж, совершали малый хадж — всё это не сделало их мусульманами, а наоборот, они были мушриками, потому что не единили Аллаха в поклонении. То есть они не единили Аллаха в своих деяниях, посредством совершения которых они искали близости, надеясь получить вознаграждение и страшась наказания, а направляли эти деяния к различным объектам обожествления.

И когда к ним пришёл Мухаммад ибн Абдуллах — мир ему и благословение Аллаха — и разъяснил им религию — разъяснил им тавхид в божественности, они отвергли не право Аллаха на поклонение, а то, что ложные божества не заслуживают посвящения им какого-либо вида из видов поклонения, как и сказал Аллах: **«Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», — они превозносились**

и говорили: «Неужели мы оставим наши божества из-за одержимого поэта?» Но нет же, он пришёл с истиной и подтвердил правдивость посланников» [Ас-Саффат: 35-36],

Также Аллах сказал: **«Неужели он сделал божества одним божеством, поистине это удивительная вещь»** [Сад: 85].

Значит, это правило самая величественная вещь из которой образуется предпосылка для опровержения любой сомнительной аргументации, которой апеллируют мушрики или же учёные мушриков, касательно привязанности к кому-либо помимо Аллаха любым видом из видов привязанности. Они (учёные мушриков) ужасаются и не признают, что поклоняющиеся мертвым, оживляющие гробницы — жертвоприношением, посвящением обета мертвым и тому подобным являются мушриками. **И если ты спросишь их почему они не могут быть мушриками? Они отвечают: потому что они много поминают Аллаха и молятся, они желали этим Аллаха и всего лишь избрали их посредниками. И они не желали от них самих, ведь они знают, что уделом на самом деле наделяет Аллах, но эти покойники являются посредниками.**

Эта предпосылка от шейха, да смилостивится над ним Аллах, вместе с её разъяснением, которое предшествовало, объясняет, что этот довод мушриков — это тот же самый довод, что был и ранее. Это аргументация, посредством которой народ Нуха выступал против Нуха — мир ему — и это аргументация народов посланников против посланников. И это аргументация курейшитов против Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха, — как и сказал Аллах: **«Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они**

приблизили нас к Аллаху, как можно ближе» [Аз-Зумар: 3].

Если ты узнал, что они хотели посредничества, то ты узнал, что они признавали тавхид господства и признавали, что нет творца, кроме Аллаха и что никто не наделяет уделом, кроме Аллаха, никто не оживляет, кроме Аллаха и никто не умерщвляет, кроме Аллаха. Также ты познал, что они поминали Аллаха, поклонялись, молились, как было принято у них, совершали хадж и возвеличивали Дом Аллаха. И возможно от некоторых из них исходило раскаяние и покорность, но ввиду того, что они не единили Аллаха в поклонении, Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха — сражался с ними. Поэтому значение имеет осуществление слова тавхида — Нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах). Мушрики из числа арабов знали значение этого слова и поэтому, когда заболел Абу Талиб и к нему пришли курейшиты и Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — возле Абу Талиба оставалось место, куда мог сесть человек. Увидев это Абу Джахль встал со своего места, чтобы воспрепятствовать ему (сесть на это место) и пожаловался Абу Талибу. Абу Талиб же в свою очередь сказал: о сын моего брата, что ты хочешь от своего народа? Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — ответил: **«Поистине я хочу от них одно слово, посредством него они покорят арабов, а иные народы будут платить им дань»**. На это Абу Джахль ответил: «Всего лишь одно слово?». Сказал Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха —: **«Всего одно слово»**. Сказал: **«О мой дядя, пусть скажут — нет никакого божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)»**. Они же ответили: «Одно божество? Ранее мы не слышали такого в какой-либо другой религии, поистине,

это ничто иное, как выдумка¹». И они не сказали его, из-за своего понимания того, что это слово аннулирует все их привязанности к ложным божествам, если они скажут его и засвидетельствуют о нём, потому что значение слова «Ля иляха илля Ллах» — нет никакого истинного объекта поклонения, кроме Аллаха, а это означает, что всё чему поклоняются помимо Аллаха, взято объектами поклонения беззаконием, несправедливостью и враждебным отношением со стороны людей к праву Аллаха.

И поэтому, когда шейх упомянул эти предпосылки, он сказал: **«И ты убедился в том, что Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — сражался с ними для того, чтобы каждое зывание (ду`а), жертвоприношение, посвящение обета, просьба о спасении в трудную минуту принадлежало одному Аллаху, и чтобы всё поклонение принадлежало одному Аллаху».** Эти виды указаны в качестве примера. Обет, жертвоприношения и просьбы о спасении в бедствии (истигаса) приведены, как пример, потому что во времена имама призыва, да смилостивится над ним Аллах, приобщение сотоварищей Аллаху в этих вещах было более распространённым, чем в других.

[Мушрик верит в Аллаха]

И является известным, что видов многобожия мушриков и посвящения поклонения кому-нибудь другому помимо Аллаха множество и всё это указано в конце его слов: **«и чтобы всё поклонение принадлежало одному Аллаху. И если ты познал, что их признание тавхида господства не**

1. Этот хадис вывел Ат-Тирмизи в «Сунан»: (№3232) и посчитал хорошим, также его вывели Ан-Насай в «Аль Кубра»: (5/235), (6/442), Ахмад в «Аль Муснад»: (1/227,326), Абу Я`ля в своём «Аль Муснад»: (4/455), Ибн Абу Шейба в своём «Мусаннаф»: (7/332) и Аль Хаким в «Аль Мустадрак»: (2/469) удостоверив его, со слов Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах.

завело их в Ислам». Это их аргументация — мы муваххиды (единобожники) и мы не говорим, что кроме Аллаха существует еще кто-нибудь дающий пропитание. Мы говорим: никто не оживляет, кроме Аллаха и мы верим, что Аллах является тем, кто наделяет уделом, творит и даёт и что он отвечает на зов нуждающегося и так далее до конца их аргументаций. Но вместе с этим признанием они не посчитали посредников ложью и не посчитали обращение к кому-либо помимо Аллаха с поклонением ложным. Поэтому Аллах — Свят Он — сказал: **﴿Не верует большинство из них в Аллаха не иначе как приобщая Ему сотоварищей﴾** [Юсуф:106]. Саяфы в тафсире этого аята сказали: смысла Его слов: **﴿Не верует большинство из них в Аллаха﴾** то есть: не верует большинство из них в Аллаха в том, что Он един в творении, наделении уделом, оживлением и умерщвлении не иначе как приобщая Ему сотоварищей в поклонении. Они объединили веру и многобожие.

Невозможно представить, чтобы мушрик, по отношению к которому принято решение, что он мушрик, не имел хоть грамма имана или же имел сердце, в котором вообще нет никакой веры в Аллаха, такое невозможно представить. Если бы такое можно было бы представить, то мушриком считался бы только тот, кто отрицает все виды веры в Аллаха, то есть он должен был бы отрицать господство и отрицать вообще, что Аллах существует. Но Коран не аргументировал против мушриков этим, наоборот, в Коране аргументация на то, что Аллах един и что только Он один заслуживает поклонения. Сказал Аллах — Свят Он —: **﴿Скажи: «Вся Хвала Аллаху и мир Его избранным рабам, Аллах лучше или те, кого вы придаёте в сотоварищи?»﴾** [Ан-Намль: 59] и до конца аята в суре — Ан-Намль. И во всех аятах говорится: **﴿Разве есть наряду с Аллахом другой объект поклонения**

(божество)?» [Ан-Намль: 60],

«Разве есть наряду с Аллахом другой объект поклонения (божество)? Но нет же, большинство из них ничего не знает» [Ан-Намль:61].

В таком случае, мы спрашиваем и говорим: из-за чего они стали мушриками? Сказал шейх: «их кровь и имущество стали дозволенными из-за их обращений к ангелам, пророкам или же к приближённым Аллаха, желая их заступничества и приближения через это к Аллаху», то есть причиной неверия мушриков и причиной из-за которой было принято решение о том, что они неверные – мушрики, и что их кровь и имущество дозволено было их обращение к другому помимо Аллаха, наподобие обращения к ангелам, пророкам и приближённым Аллаха.

Они обращались к ангелам, прося выполнить нужды, как рассказал о них Аллах: «В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них» [Саба`: 40-41].

Ангелы были взяты объектами поклонения, хотя на самом деле объектами поклонения были джинны, потому что они просили у ангелов, а отвечали на их просьбы джинны, чтобы они и дальше оставались на этом многобожии.

[Мушрики обращались к пророкам в их могилах]

Также они обращались к пророкам в их могилах, молили их о помощи в трудную минуту, приносили им жертвоприношения и посвящали им обеты. И могло быть так, что просьбы некоторых просящих исполнялись, а исполнение просьбы исходило от джиннов. И могло иногда быть так, что шайтаны из числа джиннов приводили этому просящему

некоторые вещи или же давали ему знать о некоторых вещах для того, чтобы случилась беда (поверив в истинность ширка – прим. перевод.). И такое происходило в большинстве случаев, в противном же случае, является утверждённым, что ответ на мольбу является ответвлением господства, а не божественности¹, потому что мушрик может взывать к Аллаху и Аллах отвечает на его мольбу, как и сказал Аллах: **«Когда они садятся на корабль, они взывают к одному Аллаху, а когда же Мы, спасаем их и выводим на сушу, они начинают совершать многобожие»** [Аль Анкабут: 65].

Ответ на мольбу является явлением из того же рода, что и наделение уделом (ризк`ом) и из того же рода, что и наделение пищей, питьём и потомством. В действительности неверующему может быть отвечено на его мольбу, потому что ответ на мольбу не является исключительной прерогативой мусульманина², наоборот, вот даже враг Аллаха — Иблис, когда попросил у Аллаха, хотя он возгордился, превознёсся и стал одним из неверующих — отсрочить его срок до Судного дня, Аллах ответил на его мольбу и просьбу и отсрочил ему его срок. Значит, когда просят у пророка или же у приближённого возле его могилы и на его просьбу приходит

-
1. См. Книги имама Ибн Аль Кайима – «Удда ас-Сабирин»: (35 стр), «И`лям аль Муваккиин»: (2/132 – 133).

Шейх хочет сказать, что Аллах отвечает своим рабам и это не зависит от того, что человек является единобожником или же многобожником, Аллах отвечает всем, кто признаёт его господство и просит у Него, поэтому ответ Аллаха исходит из Его Господства, из того, что Он Господь всех людей и может ответить даже мушрику и неверному (прим. перевод).

2. Сказал Шейху ль Ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах: «Тому, кто будет взывать с полной убеждёностью, что Он отвечает на зов взывающего к Нему – Он ответит. Хотя взывающий может быть мушриком или же нечестивцем..., более того Он – Свят Он – наделяет уделом, как верующего, так и неверного, как праведного, так и нечестивого». См. Иктида ас-сырат аль мустахим: (412 стр).

ответ или же осуществляется то, что он просил, причиной этому являются две вещи:

Первая: это то, что шайтаны из числа джиннов выполнили для него то, что он попросил или же была какая-то причина (для беды – прим. перевод.) и джинны устранили её; то есть причина эта исходит от джиннов, как например, если женщина не может забеременеть по причине шайтанов из числа джиннов или же по причине джиннов потерялась какая-то вещь и так далее, или же он хотел поговорить с этим мёртвым, но с ним (с взывающим к мертвому – прим. перевод.) поговорил шайтан и так далее из вещей подобных этой на которые способен джинн.

Вторая: это то, что он попросил у Аллаха сделав погребённого посредником в этом, но в то время, когда он просил в его сердце была крайняя нужда и настойчивость в просьбе и из-за этой крайней нужды Аллах ответил на его просьбу. Аллах абсолютизировал ответ на мольбу нуждающегося, когда сказал: **«Кто же отвечает нуждающемуся, когда он взывает к Нему»** [Ан-Намль: 62]. И если мушрик находился в крайней нужде, то на его мольбу приходит ответ, даже если в его просьбе присутствовало многобожие, потому что в данном случае сторона крайней нужды явилась перевешивающей. Поэтому учёные, исследовав этот вопрос утвердили¹, что причиной ответа на просьбу мушрика возле могилы является не могила, как это утверждают мушрики, а то, что там может быть другая причина — либо со стороны шайтанов из числа джиннов, либо другая причина, находящаяся в сердце просящего, как например: крайняя нужда и покорная униженность перед Аллахом. А человек думает, что причиной ответа на его мольбу является благословенность могилы, хотя на самом

1. См. Книгу Ибн Аль Кайима – «Аль Джавабу ль Кафий»: (8 стр).

деле причина заключается в том, что в его сердце находится крайняя нужда в том, что он просит, потому что ответ на мольбу это ответвление Господства, а Господство не является особой прерогативой мусульманина, исключая неверующего. И наделение уделом не является особой прерогативой касающейся только муваххида (единобожника), наоборот, Аллах всех наделяет уделом, как Он сказал это в Его ответе на просьбу Ибрахима — мир ему —: **﴿А, что касается неверующих, то Я позволю им пользоваться благами на короткое время, а затем заставлю их страдать в Огне. Как же скверно это место прибытия﴾** [Аль Бакара: 126].

Сказал автор: «их обращений к ангелам, пророкам», к пророкам обращались арабы и мушрики из числа приверженцев религий — Мусе (Моисею) поклонялись, Узейру поклонялись, Исе (Иисусу) поклонялись наряду с Аллахом. К ним обращались ради посредничества и приближения к Аллаху через это посредничество. И тот, кто к ним обращался стал мушриком, чья кровь и имущество дозволены. Он стал мушриком не потому, что он попросил у них самих, а, потому что он попросил у них посредничества.

Сказал автор: «Или же к приближённым Аллаха», приближённых Аллаха приобщали в сотоварищи, как сказал Аллах: **﴿Не видели ли вы аль Лята и аль Уззу, и ещё третью — Манат﴾** [Ан-Наджм: 19-20].

Они обращались к этим ангелам, пророкам и приближённым Аллаха для чего? Разве они обращались к ним, желая, чтобы они сами — независимо от Аллаха — отвечали на их просьбы? Или же они обращались к ним с поклонением, желая посредничества, близости и заступничества?

Сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах, здесь:

«желая их заступничества и приближения через это к Аллаху». Значит, ширк первых поколений происходил со стороны посредничества: ширк народа Нуха происходил со стороны взятия праведников посредниками, а ширк народа Ибрахима со стороны взятия посредниками — по их утверждениям — душ небесных светил. А ширк арабов включал в себя и то и это, хоть ширк по отношению к праведникам и был более распространённым.

Сказал автор: **«их кровь и имущество стали дозволенными из-за их обращений к ангелам, пророкам или же к приближённым Аллаха, желая их заступничества и приближения через это к Аллаху».**

Значит, вместе с тем, что они признавали господство и вместе с тем, что поклонялись и поминали Аллаха, когда они начали посвящать поклонение не Аллаху, даже если это происходило со стороны взятия посредников — это действие сделало их кровь и имущество дозволенным, потому что у нас есть категоричные предпосылки и категоричные заключения:

Первая категоричная предпосылка: они обращались к ангелам, пророкам и приближённым Аллаха и это категорично известно из Корана и из положения арабов.

Вторая предпосылка: это то, что они обращались к ангелам, пророкам, приближённым Аллаха и к другим объектам помимо них, желая максимальной близости к Аллаху. Они не просили у них самих, они просили их только со стороны посредничества, как и сказал Аллах: **﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3].

И уже предшествовало наше разъяснение того, что слово Аллаха: **﴿мы поклоняемся им только для того, чтобы**

они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе ﴿ — это ограничение причины поклонения на следствии этой причины, а это приближение к Аллаху, как можно ближе, то есть они не обращались к ним самим, а обращались к ним для того, чтобы они довели их просьбы до Аллаха. Вот эти две категоричные предпосылки.

И заключение тоже категоричное: а это то, что их кровь и имущество стали дозволенными для Пророка — мир ему и благословение Аллаха — и для его сподвижников потому, что Аллах дозволил это им, а причиной по которой эти вещи стали дозволенными являлся ширк по отношению к Аллаху.

Сказал автор после этого: **«значит ты понял тавхид, к которому призывали посланники и, от признания которого отказывались мушрики».**

В чьё сердце это заключение зайдёт посредством истинных доказательств, тот получит великую пользу, потому что, если разбить сомнительную аргументацию в самом начале, то всё, что после этого бывает легче. Утверждается ложность слова о том, что, если человек молится, выплачивает закят, совершает хадж, совершает малый хадж или же поминает Аллаха, что ширк у такого мушрика невозможен.

В таком случае, принятие законоположения о ширке станет ясным, а это посвящение поклонения или же посвящение чего-либо из поклонения не Аллаху — Велик и Могущественен. И деяния того, кто совершил его (ширк) изничтожились, и он является мушриком, даже если это самое достойное создание из всех созданий. Поэтому сказал Аллах: **«Тебе и твоим предшественникам уже было внушено: «Если ты совершишь ширк, то изничтожатся твои деяния, и ты непременно окажешься одним из потерпевших убыток». Наоборот, поклоняйся только Аллаху и будь благодарным** ﴿ [Аз-Зумар: 65]. Даже если это господин

всех творений, потому что положение Творца, положение Господа величественно. Оно величественнее, величественнее и ещё раз величественнее, и его право величественнее того, чтобы относиться к нему непочтительно ради какого-либо человека, кем бы он ни был. Сказал Аллах: **﴿поклоняйся только Аллаху﴾**, то есть Ему одному и никому другому, **﴿и будь благодарным﴾** и тому подобное, что приходит в других аятах, помимо этого. И если кто-нибудь посвятит поклонение или же что-нибудь из поклонения не Аллаху, то он мушрик и его деяния являются аннулированными, даже если на его лбу видны следы от земных поклонений, потому что он совершил ширк. И здесь не рассматривается вопрос таким образом, что он совершил ширк, но он вместе с этим ещё и совершает поклонения Аллаху. Да даже если бы в этом рассматривался вопрос баланса между плохими и хорошими деяниями, как это бывает в случае муваххида (единобожника), то ведь в положении мушриков, с которыми сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — он не принимал от них ничего, не принимал от них ничего, кроме тавхида, не принимал ничего, кроме того, чтобы они пришли с «Ля иляха илля Ллах», значение которого они знали.

Значит, посредством этой предпосылки облегчается вход в то, что после неё в этой книге и облегчается понимание того, что тавхид — это и есть та самая важная вещь, о которой заботятся и что это самая великая и самая первая и самая последняя из всех обязанностей и что деяния того, кто посвятил, что-либо из поклонения не Аллаху являются аннулированными, какие бы дела он не совершал. Если это зайдёт в сердце человека и в его сердце не будет колебаний в этом, то опровержение любой сомнительной аргументации, что приводят мушрики, будет возвращаться к этому ясному положению. И поэтому после этого шейх утвердил, что то, что предшествовало из описания положения мушриков и

категоричных предпосылок и заключений из них, является той инстанцией, к которой ты возвращаешься, если какой-нибудь мушрик будет приводить тебе хадис и аят, толкуя их неправильным образом. Если они будут приводить тебе сомнительные аргументации, неправильно толкуя аяты и хадисы, то ты возвращаешься к этим ясным положениям и оставляешь, то, что тебе стало неясным. Потому что это является вещью, построенной на истинности, как это придёт в своё время, если будет на то дозволение Аллаха.

Эта предпосылка очень важна, и она является настолько ясной, что ты можешь в любом месте приводить её доводом против того, кто упорствует и совершает ширк по отношению к Аллаху или приукрашает ширк, или же не проявил неверия в тагута.





Сказал автор: «И этот тавхид и есть смысл твоих слов: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах). Поистине, божеством у них считалось то, к чему обращались из-за этих вещей, будь тот, к кому обращаются — ангелом, пророком, приближённым Аллаха, деревом, могилой или же джинном. Они не имели в виду, что божество — это творец, наделяющий уделом, управляющий вселенной, ведь они знали, что всё это принадлежит одному Аллаху, как и предшествовало упоминание этого. Под словом «божество» они подразумевали то же самое, что в наше время подразумевают мушрики под словом — «Сейид» (Господин). И из-за это к ним пришёл Пророк — мир ему и благословение Аллаха, — призывая их к слову тавхида, а это — нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха.

И целью произнесения этого слова является не просто его произнесение языком, но вместе с этим ещё необходимо иметь и знание смысла этого слова. Даже невежественные неверные знали, что целью произношения этого слова является единение Аллаха Всевышнего в привязанности и проявление неверия и отречение от всего того, что помимо Него. Поистине, когда он сказал им: «Скажите: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, они ответили: ﴿**Неужели он сделал божества одним божеством, поистине это удивительная вещь**﴾ [Сад: 85].

И если ты узнал, что невежды из числа неверующих знали это, то вызывает удивление тот, кто причисляет

себя к Исламу и не знает из толкования этого слова то, что знали невежественные неверующие. Более того он думает, что цель произнесения — это простое произнесение букв, не имея убеждения сердца относительно каких-либо его значений. А наиболее рассудительный из их числа думает, что смысл этого слова — не творит, не наделяет уделом и не управляет миром никто, кроме Аллаха. Нет блага в том человеке, относительно которого невежественные неверные были более знающими смысл слова — нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)».

Разъяснение

Сказал автор, да смилостивится над ним Аллах: **«И этот тавхид и есть смысл твоих слов: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)»**. Этот тавхид, разъяснение которого уже предшествовало, а это то, что тавхид — единение Аллаха в обращении (с просьбами), жертвоприношении, посвящении обета, в просьбе о спасении в трудные минуты, и во всех других видах поклонения — это и есть тавхид. И это и есть смысл: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах), потому что словосочетание: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха включает в себя отрицание и утверждение: отрицание в «нет» и утверждение в «кроме».

[Связь между обожествлением и поклонением]

То, что отвергнуто словом «Нет» — это заслуженность поклонения или же отрицание того, чтобы был истинный объект поклонения (божество) помимо Аллаха. Значит, смысл слова: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха —

нет истинного объекта поклонения, кроме Аллаха¹, потому что слово — «божество» означает: объект поклонения и это и есть то, что известно в арабском языке и также это и есть то, что известно из состояния арабов. Потому, что божество имеет смысл причастия страдательного залога² (смысл того, на что падает действие) и божество имеет смысл того, что обожествляют. Слово — «обожествлять» имеет значение «поклоняться» вместе с проявлением любви и возвеличивания.

Значит, значение божественности — поклонение, а значение тавхида божественности — тавхид поклонения, а тавхид в божественности — это тавхид в поклонении. Значит, смыслом слова «божество» будет — «то, чему поклоняются» (объект поклонения). По этой причине имя «Аллах», в котором сосредоточены все совершенные качества имеет значение — истинный объект поклонения.

Сказали некоторые из них: Аллах — это знак для истинного объекта поклонения. Лингвистическая основа слова Аллах — аль илях (объект поклонения) — по более правильному мнению, — потому что это слово производное и, когда в слове аль илях хамза была упразднена для облегчения произнесения — это имя превратилось в Аллах (было аль илях и когда ушла хамза стало аль лях — Аллах) из-за множества произнесений в обращении к нему с просьбами, надеждой и просьб посредством этого Его имени.

В конечном итоге мы имеем то, что слово «Нет божества» (Ля иляха) — включает в себя поклонение и это является признанным в арабском языке и в Коране, как и сказал Аллах: **﴿Разве есть наряду с Аллахом другой объект**

1. См. Тафсир Ибн Джарира Ат-Табари: (24/81), Тафсир Абу Ас-Су`уда: (1/10), Фатху ль кадир Аш-Шавкани: (1/271), Файду ль Кадир Мунавия: (1/77), (2/461) и Тайсиру ль Азизи ль Хамид Шарх Китаб ат-Тавхид: (53 стр).
2. См. Мухтар ас-Сыхах: (9 стр).

из них сказали: хамза в слове обожествление (Алаха) в основе было «вавом» и основа была: валаха, потому что ему поклонялись в смятении и горячо любя от смятения и любви — сильной любви. И поэтому значение его в лингвистике и в шариаате вращается вокруг того, что указывает на ложность слова всех течений и тех толкователей Корана, которые последовали за ними и растолковали божественность (аль улухия), как господство (ар-рубубия). И поэтому самой великой вещью, которую разъяснил имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб, в знаниях, явилось то, что он исправил понимание смысла божества и то, что он разъяснил разницу между божественностью и господством, приведя в этой теме слова саляфов и учёных о том, что божество не то же самое, что и Господь и что Господь говорится в абсолютном значении, подразумевая под этим управляющего господина.

[Разница между божественностью и господством]

Был спрошен шейх (Мухаммад)¹, да смилостивится над ним Аллах, отличается ли господство от божественности абсолютным образом?

И имам, да смилостивится над ним Аллах, ответил: «Божественность и господство, божество и господь из тех выражений, что при совместном упоминании различаются в значении, а при отдельном упоминании совмещаются. Можно сказать господь един подразумевать этим божество, как сказал об этом пророк – мир ему и благословение Аллаха – в описании положения раба, когда его заводят в его могилу: **«... и придут к нему два ангела, усадят его и скажут ему:**

1. См. Му'аллафат (научные труды) имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, в акыде (вероубеждении): (17 стр) и Ад-Ду-рар ас-Сания: (1/68), и Ар-Расайль аш-Шахсия – третья рисалья (послание): (17 стр).

кто твой господь?¹», то есть кому ты поклонялся? Потому что испытание не было касательно господства. И также слова Аллаха – свят Он –: **«Они взяли своих учёных и монахов господами (богами)»** [Ат-Тавба: 31]. И в толковании этого аята в хадисе Адия — доволен им Аллах — он — мир ему и благословение Аллаха — сказал: **«Но нет же, они не поклонялись им, но, когда они позволяли для них что-либо, они считали это дозволенным и, когда они делали что-либо запретным, то и они делали это запретным»**². И толкованием господства стало поклонение и точно также в словах Аллаха: **«Он не приказывает вам признавать ангелов и пророков вашими господами, неужели он будет велеть вам совершить неверие после того, как вы стали мусульманами»** [Али Имран: 80].

То есть не приказывает вам брать их божествами, из этого он хочет показать, что слово господь и божество, как слова Ислам и иман, если они упоминаются вместе, то различаются по смыслу, а, если упоминаются по отдельности, то смысл их одинаков, но указание одного из них на другое — то есть указание слова Господь на божество — будет либо указанием части вещи на саму вещь или же логическим указанием одного на другое, то есть то, что господство включает в себя обожествление или же то, что Он — Господь обязывает к тому, что Он объект поклонения (божество) и то, что он является божеством обязывает к тому, чтобы Он был Господом. То есть: как могут люди поклоняться тому, кто не является

1. Вывел этот хадис – Абу Дауд в «Ас-Сунан»: (№4753) и Ахмад в «Аль Муснад»: (4/287, 295, 296), и Аль Хаким в «Аль Мустадрак»: (1/37-40) удостоверив его, так же Аль Байхакый в «Доказательство мучений могилы»: (20 стр) со слов Аль Бара ибн Азиба – доволен им Аллах.
2. Этот хадис вывел Ат-Тирмизий в своём «Ас-Сунан»: (№3090) и сказал: это хадис, передающийся по одной цепочке, и мы не знаем, чтобы его передавал кто-либо кроме Абду Ссаляма ибн Харба.

Господом? Тому, кто не является творцом? И тому, кто не наделяет уделом? Сказал Аллах: **«Неужели они приобщают в сотоварищи то, что сотворено само и не способно творить»** [Аль А`раф: 191].

[Искажение мутакаллимами понимания сути божественности]

Нет сомнения в том, что тот, кто не может творить, не заслуживает поклонения.

Вот это и есть то, что было известно среди арабов. И это и есть то, что было известно среди сподвижников и табиinov¹ вплоть до того времени, в котором были переведены греческие книги (в философии) и произошло смешение между тем, с чем пришел шариат и между науками греков. Те, которые перевели эти книги – и прочитали их те, кто прочитали – сделали своей главной целью то, чтобы человек рассматривал эту вселенную и утвердил этим господство Аллаха. Поэтому они сказали: первой целью является признание господства и, если человек посредством рассмотрения утвердит, что Аллах и есть тот, кто явился причиной появления этой вселенной, то он признал господство и стал верующим. Таким образом, когда мутакаллимы² подверглись влиянию греков в их учебных заведениях, по причине рассмотрения ими философии. Они утвердили, что значение слова — «божество» (аль илях)

1. Табиины – люди из поколения следующего за поколением сподвижников.
2. Еретическое течение, основывающее свои взгляды в рассмотрении Корана и Сунны на основе философско-догматического подхода, предпочитая догматическое рассмотрение текстов признанию этих текстов в том виде, в котором их передал нам Аллах через Его Посланника. Её основателями были такие философы-догматики, как Бишр аль Мариси и Ибн Абу Ду`ад, в отношении которых такие имамы, как Ахмад ибн Ханбаль и другие вынесли решение, что они вышли из религии Ислама из-за своих догматических рассматриваний текстов Корана и Сунны, приведших их к искажению вероубеждений мусульман.

возвращается к господству, по причине чего ты найдешь, что у мутакаллимов в толковании слова божество (аль илях) два мнения:

Первое мнение: из их числа есть те, которые говорят: божеством является тот, кто способен созидать¹, то есть творец².

Второе мнение: и это слово ашаритов — слово известное от них —: что божество (аль илях) — это тот, кто не нуждается ни в ком и в ком нуждается каждый помимо Него.

Вплоть до того, что Ас-Санусий в «Умму ль барахин», в их известной книге по акыде, сказал: «Смысл «Ля иляха илля Ллах» — нет того, кто не нуждается ни в ком и нет того в ком, нуждается всё помимо него, кроме Аллаха³. И это является тем, что признавал Абу Джахль и Абу Ляхаб. Они признавали, что нет никого, кто не нуждается ни в чём, кроме Аллаха. Он единственный, кто не нуждается ни в чём, и он единственный в ком нуждаются все творения. Это признавали мушрики — арабы и это признает, каждый, кто не является безбожником. Потому что Аллах — это тот, кто не нуждается ни в ком, и Он является самым могущественным обладателем великой силы. И это (объяснение «Ля иляха илля Ллах») — бедствие, за которым последовали многие толкователи Корана и многие толкователи хадисов вплоть до того, что начали разъяснять, что божественность (улухия) означает господство, в результате чего произошло большое отклонение от пути истины.

1. Сказал шейх АбдуРрахман ибн Хасан, да смилостивится над ним Аллах, в «Ад-Дурар ас-Сания»: (1/320): «Ашариты ошиблись в трёх вещах из основ религии и также они ошиблись в тавхиде и не познали из тафсира «Ля иляха илля Ллах» никакого смысла, кроме того, что Он способный на созидание». Также смотри: Маджму` ль фатава: (3/101), «Дар`у тааруди ль акли ва ан-накль»: (1/226), «Аль Милал ва ан-Нихаль»: (1/100).
2. См. Маджму` ль фатава: (3/101).
3. См. Разъяснение «Умму ль Барахин»: (63 стр).

В любом из этих двух слов божество будет разъясняться господством, потому что способность на сотворение является господством и тот, кто не нуждается ни в ком и в котором нуждаются все, кроме Него тоже является господом. Это всё является качеством из качеств господства, а не качеством божественности.

И когда эти мнения возникли в среде мусульман и распространилось это слово, иманом (верой) у этих людей стало отрицание существования двух богов. И они выражают иман, как непризнание существования двух божеств. И поэтому аят: **«Если бы на небесах и земле были божества, помимо Аллаха, то они (небеса и земля) пришли бы в беспорядок»** [Аль Анбия: 22], они ставят доказательством на установление единства Аллаха в господстве, говоря: этот аят является доводом на взаимную непереносимость и смысл этого у них заключается в том, что существование двух божеств приводит к тому, что один из них распоряжается в части царства, также и второй из них распоряжается в части этого же царства в результате чего обязательно должна произойти взаимная непереносимость и сумятица, потому что у этого божества есть своё желание и у другого тоже есть своё желание. И когда они говорят божество, то подразумевают здесь только Господа, как такового, из-за чего они сделали этот аят доводом на тавхид господства, который у них считается самой главной целью, которую необходимо достигнуть. И это мнение зашло к мусульманам и, когда люди в большом количестве последовали за мазхабом ашаритов, матуридитов, му'тазилитов и мутакаллимов, их главной целью, которую они желали достигнуть, стал тавхид господства, по причине чего те люди не считались у них мушриками. И это является величайшей смутой, произошедшей в отворачивании от «Ля иляха илля Ллах» и в разъяснении его смысла тем, что это является тавхидом господства. Поэтому ты обнаружишь в

акыде (вероубеждении) ашаритов, как это пришло в «Ас-Санусия аль Кубра», которая называется у них — «Умму ль Барахин», что они говорят в нём: «Божество — это тот, кто не нуждается ни в ком и в ком, нуждается всё, что помимо Него». Разъяснение этого слова подобным образом не является разъяснением слова — «Ля иляха илля Ллах». Это разъяснение только того слова, что «Ля рабба фи ль вуджуди илля Ллах» (Не существует никакого господа, кроме Аллаха). Божество не то же самое, что и господь. Божественность — это одна суть, а господство — это другая суть¹. Поэтому разрешается описывать имя Аллаха Господом миров, как это пришло в Его словах: **﴿Вся хвала Аллаху - Господу миров﴾** [Аль Фатиха:2].

Если бы господство означало божественность или же, если бы божественность была бы господством, то это описание было бы описанием вещи тем же самым, чем эта вещь и является², но мы очищаем Коран от этой лишней речи.

Конечным итогом всего этого является следующее: смысл божественности (аль иляхии) у мутакаллимов и тех, которые последовали по их пути, заключается в том, что божественность — это и есть господство. По причине чего мушрики и

1. Сказал Абу Ас-Саадат: «Господь говорится в языковом значении на правителя, господина управляющего, на воспитателя, на дарующего благодати, также говорится: воспитывает его, то есть стал для него господином, и говорится: воспитывал такой-то своего сына воспитанием, и воспитал – и всё это имеет одно значение». См. Ан-Нихая фи Гарибиль Хадис: (2/179/180). См. Тафсир Ат-табарий: (1/62).
2. Как, если бы ты сказал: это дерево деревянное, но когда ты говоришь: это дерево прочное у этой вещи появилось два описания, а когда ты говоришь, что дерево деревянное, то ты описываешь вещь тем же самым, чем она и является. Дерево – деревянное. И если сказать, что имя Аллах означает только Господь, то слова Аллаха: Вся хвала Аллаху – Господу миров понимались бы следующим образом: Вся хвала Господу – Господу, но Коран не имеет излишков речи, потому что это совершенная речь Аллаха, не имеющая изъянов. И если это так, то стало ясно, что Аллах – это не только господство, но и божественность.

учёные мушриков призывали к установлению посредничества через этих покойников, потому что это (по их мнению) не вызывает недостатка в тавхиде, потому что тавхид у них — это господство. Основа, на которой строится приукрашивание ширка (многобожия) и поверхностное отношение к нему — это противоречие в разъяснении слова тавхида (Ля иляха илля Ллах). И это противоречие в разъяснении происходит потому, что они утвердили для слова тавхида значение, что это — способность на творение и что нет способного на творение и созидание никого, кроме Аллаха. А в это значение верили и Абу Джахль, и Абу Ляхаб и каждый, с кем сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха.

[Истинный смысл тавхида и понятия обожествления]

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«И этот тавхид и есть смысл твоих слов: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)»**, то есть тот тавхид, разъяснение которого уже предшествовало.

«Поистине божеством у них считалось», то есть у арабов, **«то, к чему обращались из-за этих вещей, будь тот, к кому обращаются ангелом, пророком, приближённым Аллаха, деревом, могилой или же джинном. Они не имели ввиду, что божество — это творец, наделяющий уделом, управляющий вселенной, ведь они знали, что всё это принадлежит одному Аллаху»**, и это без сомнения, потому что Аллах сказал: **﴿Если ты спросишь их: «Кто создал небеса и землю?», то они ответят: «Их создал Великий, Знающий»﴾** [Аз-Зухруф:9].

И сказал Аллах: **﴿И, если ты спросишь их: «Кто создал небеса и землю?», то они непременно скажут: «Аллах». Скажи: «Видели ли вы тех, к кому вы взываете помимо Аллаха?»﴾** [Аз-Зумар: 38].

Также сказал Аллах: **«Скажи: «Кто наделяет вас уделом с небес и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое в мёртвое? Кто управляет миром?». Они ответят: «Аллах»»** [Юнус:31].

Значит, они приписывали большинство того, из чего состоит господство одному Аллаху, и они ничего из этих вещей не приписывали своим божествам.

И по этой причине, когда они плыли на кораблях, искренне взывали к одному Аллаху, потому что они знали о том, что на эту великую просьбу самостоятельно ответить может только один Аллах и Он тот, кто любит, чтобы обращались только к Нему, и также они обращались к Аллаху, потому что их божества были вдалеке от них. И это противоречит слову мутакаллимов и тех, кто последовали по их пути о том, что «Ля иляха илля Ллах» означает нет никого способного на созидание, кроме Аллаха, потому что арабы не сомневались в том, что это слово пришло только для обозначения обожествления, а не для обозначения способности на сотворение (созидание), а иначе они говорили бы, что мы и так в это верим, но вместо этого они сказали: **«Неужели он сделал божества одним божеством»** [Сад: 85] и это с полной убеждёностью.

[Значение слова «Сейид» у современных многобожников]

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Они не имели в виду, что божество – это творец, наделяющий уделом, управляющий вселенной, ведь они знали, что всё это принадлежит одному Аллаху, как и предшествовало упоминание этого. Под словом же «божество» они подразумевали то же самое, что в наше время мушрики подразумевают под словом – «Сейид» (Господин)».

Сейид на языке арабов означает: тот, кто управляет и кому

подчиняются в том, в чём он владеет. Главенство (сияда) отличается от господа и приходит, как дополнение — это хозяин такого-то, это хозяин дома, а это глава племени или же — это владелец (рабб) верблюдов, это владелец имущества и тому подобное. Выражение: сайид (глава, хозяин, господин) имеет смысл слова рабб (господин, владетель) вместе с некоторым различием между ними.

Значение слова сейид в арабском языке: тот, кто распоряжается делами и тот, к кому возвращается управление тем, чем он владеет. Ему принадлежит главенство в подвластном ему царстве. Но в определении людей, живших во времена шейха и до него, и вплоть до наших дней это имя давалось не в соответствии с тем значением, которое это имя имеет в арабском языке. И когда они говорили — сейид, то подразумевали под этим именем того, кто владеет посредничеством или же того, кто способен даровать и отнимать, или же того, кто имеет тайные способности. И поэтому они говорили о тех, к кому обращались с посредничеством и поклонением: да освятит Аллах тайные способности такого-то. Они говорили это из-за того, что приписывали его душе скрытые способности. Таким образом они давали этим людям имя — сейид и говорили например: сейид аль Бадавий, сейида (в женском роде) Зейнаб, сейид аль Хусейн, сейид аль Айдарус, сейид аль Марганий, сейид Абду ль Кадир аль Джиляний, сейид такой-то и так далее.

Они называли божество: словом — сейид, а сейид на арабском, как это и предшествовало, имеет смысл отличный от того, который был в обиходе среди людей в наше время и во времена шейха, да смилостивится над ним Аллах. И является установленным, что значение имеет суть вещей, а не то, как их называют. Как установили и утвердили Аш-Шавканий и Ас-Сан`аний, хоть они и удлинili разговор об этом, что значение имеет суть вещей, а не их названия. Они сказали:

поистине, изменение наименований и того, на что они указывают не изменяет сути вещей, в действительности, хоть они и называли этих людей сейидами, подразумевая под словом сейид — божество¹, они всё равно будут нести ответственность за то, что они подразумевали², а не за суть самого слова в основе, о котором они не знали или же суть которого они не подразумевали³.

Значит, под словом «сейид» они подразумевали то, что подразумевалось у арабов под словом «божество» и по этой причине он сказал здесь: **«Под словом же «божество» они подразумевали то же самое, что в наше время мушрики подразумевают под словом — «Сейид» (Господин)».** А кто такой сейид?

Ответ: тот, к кому обращаются за посредничеством перед Аллахом. Более того некоторые из них добавили к этому то, что они имеют долю в владычестве, уполномочив их распоряжаться делами этого мира, говоря: на земле существуют

1. Имеет ввиду, что тот, к кому обращаются за посредничеством и ходатайством перед Аллахом, как это и было утверждено до этого, считается божеством и то, что эти люди заменили слово божество, которым у мушриков обозначался тот, к кому обращаются с этими и подобными ему просьбами на слово – сейид, не меняет той сути, что они многобожники (мушрики). (Прим. перевод.).
2. Они подразумевали под этим словом то же самое, что подразумевали мушрики джахилии под словом божество (аль илях), хоть и называют это не божеством и обожествлением, а сейидом и просьбой заступничества и посредничества соответственно, поэтому они будут нести такую же ответственность, какую понесли те мушрики, и не имеет значения, что они называют одинаковые по сути вещи разными именами. (Прим. перевод.).
3. См. Татхиру ль И`итикад ан Адрани ль Ильхад (очищение вероубеждения от частиц неверия) принадлежащая шейху Ас-Сан`аний: (19 стр) и Шарху ас-Судур битахрими Раф`и ль Кубур шейха Аш-Шавканий в составе «Маджму` ль Фарида»: (604 стр).

автад¹, которым дано распоряжаться во вселенной, а после автадов есть актаб, у которых тоже есть способность управлять делами этого мира. Эти возвращаются к тем, а актабы возвращаются к великому спасителю в стране. Таким образом, они разделили землю на четыре части и установили для них четырёх человек, к которым прибегают и которые являются великим спасением. У них есть часть для аль Бадави, часть для Абду ль Кадира, часть для такого-то, и часть для такого-то. То есть они добавили к многобожию арабов утверждение того, что у этих людей есть способность управлять делами мира. И это является как ширком в господстве, так и в божественности.

Сказал автор: «Из-за этого к ним пришёл Пророк — мир ему и благословение Аллаха, — призывая их к слову тавхида, а это — нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха. И целью произнесения этого слова является не просто его произнесение языком», целью произнесения является смысл этого слова, а не само словосочетание, потому что состоялось единогласие относительно того, кто скажет «Ля иляха илля Ллах», будучи сумасшедшим, что не принимается решение о том, что он принял Ислам. То есть, если был мушриком до этого или же, если родился мушриком и оставаясь в таком положении сказал: «Ля иляха илля Ллах», то не принимается по отношению к нему решение о том, что этим словом он принял Ислам. Он будет лишь в том решении, в котором находятся его родители с известным

1. Автад – люди и приближённые Аллаха, управляющие делами этого мира в представлении многобожников причисляющих себя к Исламу. И одним из тех, кто поддержал это многобожие в господстве и в божественности явился Ас-Суютый, который написал книгу: «Рассказ, указывающий на существование кутба, автадов, нуджаба и абдаль», где очень слабыми сообщениями или же ложными толкованиями пытается оправдать эту очевидную глупость и многобожие.

разграничением в этом¹. Мушрик, который совершал ширк, а затем сошёл с ума и сказал: «Ля иляха илля Ллах» в своём сумасшествии сто и более раз, по единогласному мнению, у этих противоречащих и у приверженцев истины не считается принявшим Ислам, потому что он сказал то, значение чего он не подразумевает из-за того, что не понимает смысла.

По этой причине значение в выражениях, посредством которых ты поклоняешься, имеет не их простое произношение, а признание смысла произносимого выражения. И это так, потому что лицемеры (мунафики) тоже внешне произносили это слово, хотя они являются неверующими, которые окажутся в самой низине Ада, как это очевидным образом указано в Коране и Сунне и их произнесение «Ля иляха илля Ллах» не принесло им пользы, потому что они не подразумевали смысл этого слова или же потому, что они противоречили тому, на что указывает это слово.

Значит, доводом на слово автора: **«И целью произнесения этого слова является не просто его произнесение языком»**, являются виды единогласия и это указание от него, да смилостивится над ним Аллах, исходит по причине того, что многие люди говорили: эти люди, которых вы обвинили в неверии или же, о которых вы сказали, что они мушрики — свидетельствуют или говорят: «Ля иляха илля Ллах» и произносят его, и поминают Аллаха в день по тысячу раз, так как же вы можете говорить о них такое? И как вы можете говорить о них такое в то время, как Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — велел не трогать тех, кто сказал «Ля иляха илля Ллах», ведь он сказал Усаме: **«Неужели ты убил его после того, как он сказал «Ля иляха илля Ллах»?»**² и

1. См. Маджму' ль фатава: (10/436).

2. См. Сахих аль Бухари: (№4269, 6872) и Сахих Муслима: (№96), со слов Усамы ибн Зейда — доволен ими обоими Аллах.

так далее из того, что они говорят.

На это говорится: произнесение слова вместе с противоречием его смыслу не приносит никакой пользы по единогласному мнению. Как мы и указали это на примере лицемеров и того, кто, будучи сумасшедшим дошёл до совершеннолетия.

Сказал автор: **«Даже невежественные неверные знали, что целью произношения этого слова является единение Аллаха Всевышнего в привязанности и проявление неверия и отречение от всего того, что помимо Него».** Под этим словом подразумеваются три вещи:

Первая вещь: единение Аллаха в привязанности к Нему во время поклонения и это взято из отрицания и утверждения, из того, что смыслом «Ля иляха илля Ллах» является – нет никакого объекта достойного поклонения, кроме Аллаха и что не заслуживает поклонения, привязанности и обращений ради поклонений никто, кроме Аллаха.

Вторая вещь: проявление неверия во всё то, чему поклоняются помимо Него. И это мы понимаем из отрицания, потому что смыслом отрицания является то, что пришло в суре Аз-Зухруф в словах Аллаха: **﴿И вот сказал Ибрахим своему отцу и народу: воистину я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь﴾** [Аз-Зухруф:26] с прибавлением к этому слова Аллаха о Ибрахиме — мир ему — из суры Аль Мумтахина: **﴿Был для вас прекрасный пример в Ибрахиме и в тех, которые с ним, когда они сказали своему народу﴾**, Ибрахим и те, кто с ним — это те, кто на тавхиде (единобожии) из числа пророков и посланников, **﴿Когда они сказали своему народу: мы отрекаемся от вас и от того чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, выносим вам такфир и появилась вражда и ненависть между нами и вами навеки до тех пор, пока вы не уверуете в одного Аллаха﴾** [Аль Мумтахина:4].

А слова Аллаха: **﴿И вот сказал Ибрахим своему отцу и народу: воистину я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто создал меня. Поистине Он поведёт меня прямым путём. Он оставил это свидетельство (Ля иляха илля Ллах) в своём потомстве, чтобы они могли вернуться на путь истины﴾** [Аз-Зухруф:26-27]. Сказали толкователи Корана, что это слово — это «Ля иляха илля Ллах», в таком случае слово «Ля иляха илля Ллах» будет иметь смысл: **﴿Воистину я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме Того, Кто создал меня﴾**, а значением отречения здесь будет то, на что указал аят из суры Аль Мумтахина и это всё включает в себя неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха и отречение от него. И заметь, привязанность неверия и отречения к тому, чему поклоняются, а не к тем, кто поклоняется¹, потому что проявление

1. Это явная ошибка шейха или же выражение ошибочно слетевшее с его уст без намерения на его произнесение, так как в самом аяте суры Аль Мумтахина пришло выражение: «Мы отрекаемся от вас», то есть от самих поклоняющихся и шейх в своих других книгах сказал, что отречение от ширка и от того, кто его делает входит в понятие проявления неверия в то, чему поклоняются помимо Аллаха, вот его слова в этом: «Отречение от ширка и приверженцев ширка – в этом заключается неверие в тагута (проявление неверия во всё чему поклоняются помимо Аллаха), ненависть к ширку и приверженцам ширка из-за того на чем они находятся – из-за поклонения кому-либо помимо Аллаха, как и сказал Аллах Велик Он и Славен: **﴿Мы отправили в каждую общину посланника говорящим: поклоняйтесь Аллаху и отдаляйтесь (отрекитесь) от тагута﴾** [Ан-Нахль: 36]. Также на это указывает слово Аллаха: **﴿И был для вас прекрасным пример в Ибрахиме и в тех, которые были с ним, когда они сказали своему народу: мы отрекаемся от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха﴾** [Аль Мумтахина: 4]». См. Шарх фадли ль Ислам: (81 стр).

Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Описание неверия в тагута заключается в том, чтобы ты был убежден в ложности поклонения кому-либо помимо Аллаха, и чтобы ты оставил это поклонение, возненавидел его, вынес такфир приверженцам этого поклонения и враждовал с ними». См. Ад-дурар ас-сания: (1161/).

Также шейх хафиз Сулейман ибн АбдуЛлах Али Шейх, да смилостивится

над ним Аллах, сказал: «Значение тавхида и свидетельства «Ля иляха илля Ллах» заключается в том, чтобы ты поклонялся только одному Аллаху, был убежденным, что благо и вред только у Аллаха, и чтобы проявил неверие в тагута и отрекался от него (тагута) и от тех, кто поклоняется ему». См. Тайсиру ль азиз аль хамид: (120 стр).

Шейх и второй реформатор Абдуррахман ибн Хасан Али Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Значением же свидетельства «Ля иляха илля Ллах» является отрицание ширка и отречение от него **и от того, кто его делает**. Также искренность в поклонении одному Аллаху и вера в посланника и подчинение ему». См. Куррату уйуни ль муваххидин: (8 стр).

Шейх Салих аль Фавзан, да сохранит его Аллах, сказал: «Ты будь убежден в ложности всего того, чему поклоняются помимо Аллаха и отрекайся от его приверженцев. Это и есть объяснение «Ля иляха илля Ллах»..., просто произнес «Ля иляха илля Ллах» вместе с тем, что он не оставил поклонение другому наряду с Аллахом, или же оставив поклонение не Аллаху, но не отрекаясь от ширка и его приверженцев, он не будет считаться приверженцем единобожия и не принесёт ему пользу произнесение “Ля иляха илля Ллах”». См. Ат-таълик аль мухтасар: (1194/).

Шейх Абду ль Азиз ар-Раджихи, да сохранит его Аллах, сказал: «Неверие в тагута — это отречение от всех объектов поклонения помимо Аллаха и их оставление, вражда с ними, ненависть к ним и к их приверженцам, и чтобы ты был убеждён в ложности поклонения не Аллаху, оставлял это поклонение, отвергал его, выносил такфир его приверженцам, ненавидел их и враждовал с ними. Эта обязанность лежит на каждом мусульманине, как и сказал Аллах Всевышний: **«Только тот, кто проявил неверие в тагута и уверовал в Аллаха, ухватился за надежную рукоять»** [Аль- Бакара:256]». См. Шарх аля салясати ль усуль: (105 стр).

Выдающийся шейх и кадый Хамд ибн Атик ан-Надждий, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «И здесь, в словах Аллаха : **«Когда они сказали своему народу: мы отрекаемся от вас и от того чему вы поклоняетесь помимо Аллаха»** [Аль Мумтахина:4], имеется интересная примечательность и это то, что Аллах Всевышний поставил отречение от мушриков поклоняющихся кому-либо помимо Аллаха выше по своей значимости, чем отречение от идолов, которым поклоняются помимо Аллаха, **потому что первое важнее**, чем второе, ведь может быть так, что человек отрекся от объектов поклонения, но не отрекся от тех, кто им поклоняется, и он не будет выполнившим то, что обязан был выполнить, а если же он отречется от мушриков, то из этого вытекает и отречение от их объектов поклонения. И это подобно слову Аллаха Всевышнего: **«Я отдаляюсь от вас и от того, чему вы взываете помимо Аллаха, и обращаюсь с мольбой к моему Господу, быть может благодаря своим молитвам к моему Господу я**

неверия в поклоняющихся является тем, что обязательно вытекает из этого, а не самим смыслом этого слова. Отречение от поклоняющихся является тем, что обязательно вытекает из этого слова, а не тем, что входит в сам смысл этого слова.

Тавхид вбирает в себя три вещи:

Первая вещь: единение привязанности к Аллаху.

Вторая: отречение от каждого объекта поклонения, кроме Аллаха или отречение от каждого поклонения посвящённого кому-либо помимо Аллаха.

Третья: проявление неверия во все объекты поклонения или во все поклонения, кроме поклонения Аллаху. И проявление неверия в поклонение кому-либо помимо Аллаха. И это всё возвращается к самому поклонению, а что касается поклоняющихся, то у них другое положение и другие разграничения¹.

не буду несчастным», Аллах поставил отдаление от них значимее, чем отдаление от их объектов поклонения, и также Его слово: **«И когда он удалился (отдалился) от них и от того, чему они поклонялись помимо Аллаха»**, и слово: **«Если вы отдалились от них (мушриков) и от того, чему они поклоняются помимо Аллаха»**, и ты обязан обратить внимание на эти интересные наблюдения; ведь они открывают тебе дверь вражды к врагам Аллаха. Сколько же людей не совершают ширк, но не враждуют с приверженцами ширка! И такой не будет мусульманином из-за этого (отсутствия вражды), потому что он оставил религию всех посланников». См. Сабилу ан-наджа: (45 стр.).

1. Это из той же ошибки, что мы упомянули до этого, только если шейх не имеет в виду, что решение о наказании мушриков не входит в понятие проявления неверия в то, чему поклоняются помимо Аллаха (в тагут), в этом случае есть своё обоснование в словах шейха, но, что касается суждения о том, что поклоняющийся вышел из тавхида и стал мушриком и отречение от мушрика, то это всё входит в понятие проявления неверия в то, чему поклоняются помимо Аллаха, как об этом сказали учёные сунны и вот некоторые подобные высказывания от шейхов ахлю сунна: Шейх Хамд Ибн Атик, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «И связал (Пророк ﷺ) неприкосновенность имущества и крови с двумя вещами:

Значит, тебе выявился довод на то, что эти три вещи упомянутые шейхом входят в смысл этого слова и это всё то, что подразумевал Пророк — мир ему и благословение Аллаха — под этим словом.

Автор, да смилостивится над Аллахом, сказал: «Поистине, когда он сказал им: «Скажите: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, они ответили: **﴿Неужели он сделал божества одним божеством, поистине это удивительная вещь﴾** [Сад: 85]». Очевидно, что они поклонялись божествам и не признавали того, что поклонение и обращение должны быть направлены одному, наоборот, они считали, что можно посвящать это не только одному Аллаху.

И то, что пришло после этого ясно. Он сказал: «**И если ты узнал, что невежды из числа неверующих знали это, то вызывает удивление тот, кто причисляет себя к Исламу**

Первое: со словом: «**Ля иляха илля Ллах**»;

Второе: с «**неверием во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха**».

И не станут кровь и имущество раба неприкосновенными до тех пор, пока он не придет с этими двумя вещами:

Первое: «**Ля иляха илля Ллах**» и тут имеется ввиду смысл этих слов, а не простое их произношение, и смысл этого слова заключается в единении Аллаха во всех видах поклонения.

Второе: «**Неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха**», и под этим имеется в виду – **вынесение такфира мушрикам и отречение от них и от того, чему они поклоняются помимо Аллаха**». См. Ад-дурар ас-сания: (9291/).

Шейх Абду ль Азиз Ибн Баз, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Кто не выносит тафир неверующим является таким же, как и они, **вера в Аллаха это вынесение такфира тем, кто проявили неверие в Него, на счет этого пришёл достоверный хадис: говорит пророк ﷺ: «Тот, кто единил Аллаха и проявил неверие во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха; стали запретными его имущество и кровь, а расчет же его будет у Аллаха»,** и говорит Аллах: **﴿И кто проявил неверие в тагута и уверовал в Аллаха, тот уже ухватился за надежную рукоять﴾** [Аль Бакара: 256]». См. Маджму` ль фатава: (2846/).

и не знает из толкования этого слова то, что знали невежественные неверующие», если те неверующие вместе с тем, что знали смысл этого слова были неверующими, то каким же будет состояние тех, которые вообще не знают смысл этого слова и которые даже не подозревают того, какой у него смысл. То есть он совершает ширк вдобавок к своему невежеству о смысле этого слова?

Нет сомнения в том, что его состояние хуже, чем состояние того, кто впал в многобожие, зная смысл этого слова. А этот же совершает ширк, не веря в смысл этого слова, потому что он допустил халатность в познании обязательного, а это то, что слово «**Ля иляха илля Ллах**» не принесёт пользы, кроме как тому, кто будет знать его смысл и действовать согласно тому, что оно требует.

Те (мушрики) знали это и вошли в противоречие, а эти мушрики в наши времена не знают этого, противоречат и говорят слово, не зная его смысла, и оно не принесёт им никакой пользы с этой стороны. Затем они вошли в противоречие и со стороны практики, и оно (это слово) не принесёт им пользу и с этой стороны. Если бы просто произнесение слова приносило им пользу, то принесло бы и мунафикам (лицемерам), которые тоже говорили: «**Ля иляха илля Ллах**». Потому что они (лицемеры) знали смысл этого слова и произносили его, но вместе с этим, когда они, скрыв своё неверие, действовали по нему, они стали наихудшими неверующими.

[Слепое следование (таклид) в тавхиде – бесполезно]

Сказал автор: «**Более того он думает, что требуемое — это простое произнесение букв, не имея убеждения сердца относительно каких-либо значений**». В этом заключено утверждение ложности слепого следования (таклида) в тавхиде, поистине слепое следование не годится в тавхиде Ал-

лаха¹, наоборот, человек должен иметь убеждённость в истине основываясь на доводе и на знании смысла слова «Ля иляха илля Ллах» и того, на что оно указывает. Эта убеждённость будет достаточной, если он хотя бы раз в своей жизни достиг его, основываясь на доводе. То есть, если он познал довод в тот момент, когда принимал Ислам, поняв его и продолжая оставаться на том, что оно требует и не переставая быть на том, на что оно указывает. После этого, если ты спросишь его, а он же забыл то, что знал ранее, имея убеждение всего этого на основе довода, то он не будет подвергнут наказанию. Он подобен маленькому мусульманину, достигшего возраста различения, ведь если обучить его этому слову и рассказать ему о его смысле, а он в свою очередь поймёт это и запомнит на основе довода или познает довод на него из Корана или же Сунны и не перестанет находиться на этом, то этого будет достаточно, потому что он имеет истинное убеждение и убеждён в смысле этого слова на основании довода, а не на основании слепого следования (таклида) — один раз в своей жизни, и чтобы затем он не совершил вещь, которая аннулирует его.

Поэтому в наших начальных учебных заведениях обучают

1. Ас-Сафариний аль Ханбалий, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Наши сторонники и другие учёные помимо них сказали: слепое следование (таклид) в познании Аллаха, тавхида и посланнической миссии запретно, также у имама Ахмада и у большинства учёных оно запретно и по отношению к пяти столпам Ислама и тому, что подобно этому из числа того, что является общеизвестным и установленным многочисленными сообщениями. Упомянул это Абу ль Хаттаб от абсолютного большинства учёных. И упомянули это и другие учёные помимо него, сказав, что это мнение большинства, сказано об этом в «Шарх ат-Тахрир», сказал его автор: “Наш сторонник Аль Хульваний и другие учёные абсолютизировали запрет на слепое следование в основах религии”. См. Лавамиу ль Анвар: (1/267-268). См. Аль Мусаввада семьи Ибн Таймии: (407-408 стр), тафсир Аль Куртубий: (2/212), Ат-Табсыра Ширази: (1/401), Аль Махсуль Фахруддина Ар-Рази: (6/125), Равдату ан-Назыр: (406 стр) и Кашшафу ль Кина аль Бухутия: (6/306).

студента или студентку «Трёх основам» и в нём присутствует смысл слова тавхида — «Ля иляха илля Ллах» и присутствуют доводы на него. Также в нём упомянуты столпы имана, то есть известные вопросы, которые задаются в могиле. И учёные с давних пор установили этот трактат для малолетних требующих знание, потому что, если они познают это с доводом, хотя бы раз в жизни, их иман образуется от довода, который указывает на тавхид (единобожие), а не от слепого следования (таклида). И если даже они потом и забудут его, то это не будет иметь значения, потому что их забывчивость произошла не со стороны оставления деяний, на которые указывает слово тавхида, а со стороны забывчивости разъяснения объясняющего его тебе, но если же ты спросишь его и скажешь: можно ли взывать к кому-либо помимо Аллаха?

То он ответит: нет.

Потому что он познал смысл слова. И если ты спросишь его: можно ли взывать о помощи в трудные минуты к кому-либо кроме Аллаха? Он ответит: нет, потому что он знает смысл слова в отличии от того, кто вошел в противоречие тому смыслу, что несёт в себе это слово по причине того, что рассказали ему. То есть — ты спрашиваешь его, а он отвечает, противореча тому, чему он обучался ранее. Такой должен обновить свое знание довода на это слово, чтобы он окончательно освободился от слепого следования. Конечным итогом всего этого является то, что слепое следование в тавхиде запретно и тавхид не принесёт пользы тому, кто был в нём слепым последователем, потому что Аллах упрекнул и подверг порицанию приверженцев ширка из-за их слова: ﴿**Поистине мы нашли наших отцов на этой религии и мы верно следуем по их стопам**﴾ [Аз-Зухруф:22].

В другом аяте: ﴿**И мы следуем по их стопам**﴾ [Аз-Зухруф:23]. В тавхиде обязательно должен быть довод, а

слепое следование в тавхиде бесполезно.

Сказал автор: **«А наиболее рассудительный из их числа думает, что смысл этого слова — не творит, не наделяет уделом и не управляет миром никто, кроме Аллаха».** Этот рассудительный человек из числа мушриков нашего времени — просим у Аллаха благополучия — и времени до нас, если ты спросишь его о смысле «Ля иляха илля Ллах», он разъяснит его тем, что это господство. Почему?

Потому, что это и есть то, чему он обучился в мазхабе ашаритов и в мазхабе матуридитов или же в мазхабе мутакаллимов. Смыслом «Ля иляха илля Ллах» у них считается — нет никого способного на созидание, кроме Аллаха, не наделяет уделом никто, кроме Аллаха, не оживляет никто, кроме Аллаха, не умерщвляет никто, кроме Аллаха и это и есть самый рассудительный среди них. **«Нет блага в том человеке относительно, которого невежественные неверные были более знающими о смысле слова — нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах)»**, даже если он является обладателем большой чалмы и рубахи (то есть, если даже он считается большим учёным — прим. перевод.). Кем бы он ни был, его знания бесполезны, потому что это слово является основой всего блага. И если он не знает его смысла, то, как бы люди не возвеличивали его, в нём нет никакого блага.





Сказал автор: «Если ты познал то, что я сказал тебе познанием сердца и познал тот ширк, о котором сказал Аллах: **﴿Поистине Аллах не прощает совершение ширка по отношению к нему, но прощает всё, что ниже этого тому, кому пожелает﴾** [Ан-Ниса:48], и познал религию Аллаха, с которой были посланы посланники от первого до последнего — ту религию, кроме которой Аллах не принимает ни от кого никакой другой религии, и познал то в каком положении оказалось большинство людей из невежества по отношению к этому, то это даст тебе две пользы:

Первая: радость из-за того почёта, который Аллах оказал тебе Своей милостью, как Он и сказал: **﴿Скажи: «Это благодаря Аллаху и по Его милости». Пусть они возрадуются этому, ведь это лучше того, что они накапливают﴾** [Юнус:58]. Также это даёт тебе ещё одну пользу: великий страх. Поистине, если ты узнал, что человек становится неверным по причине одного единственного слова, вылетевшего с его языка, хотя быть может он сказал его, будучи невежественным, и он не оправдывается по невежеству, хотя он может говорить его и думать, что это слово приближает его к Аллаху, подобно тому, как думают мушрики, и в частности, если Аллах Всевышний внушит тебе понимание того, что Он рассказал о народе Мусы — мир ему, — который вместе с их знанием и праведностью пришли к нему, говоря: **﴿Установи и нам такие же божества, что и у них﴾** [Аль А`раф: 138], то это увеличит твой страх и твоё стремление к тому, чтобы избавиться от этого и того, что подобно этому».

Разъяснение

После того, как шейх, да смилостивится над ним Аллах, упомянул ясные основы в понимании тавхида и ширка и в понимании того, на чём были люди джахилии, совершая ширк по отношению к Аллаху, и после того, как упомянул описание этого ширка и того, что связано с ним он начал выдвигать заключения вытекающие из этих предпосылок, а это то, что он сказал: **«это даст тебе две пользы».**

Первая предпосылка — это то, что он сказал: **«Если ты познал то, что я сказал тебе познанием сердца»**, то есть то, что предшествовало этому нуждается в знании, а в знаниях есть то, что познаётся с первого же раза и потом оставляется. И из знаний есть то, что познаётся познанием сердца и это знание прочно утверждается в сердце и бывает известным своими доводами и неопровержимыми аргументациями.

Слово автора: **«познанием сердца»**, познание здесь имеет смысл знания¹. То есть: если ты получил знание из того, что я упомянул, своим сердцем, а знание и познание в человеческом роде близки по своим значениям. А, что касается их значения по отношению к Аллаху, то Он описывается знанием, но не описывается познанием². Познание в Коране в

1. См. Лисану ль Араб: (9239).

2. Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Разница между приписыванием знания к Нему и отсутствием приписывания к Нему познания не возвращается к единству или же к конструктивности в том, с чем связано знание. Приписывание этого возвращается только к самой сути познания и к его пониманию. Поистине познание используется только в том, что уже предшествовало представлению этого из забывчивости, невнимательности или же сердечного отвращения. И если он представит и произойдёт это представление в сознании, то говорится: он познал это. Или же, если он

большинстве случаев приходит в приниженном описании и в контексте того, что оно бесполезно, потому что это поверхностное познание, а не познание сердца, как и сказал Аллах: **«Они познают блага Аллаха, а затем не признают их»** [Ан-Нахль: 83], **«Те, кому мы даровали книгу знают его (Мухаммада) так же, как они знают своих сыновей»** [Аль Бакара: 146].

И познание здесь пришло не в контексте похвалы, а наоборот, в контексте порицания. И это потому, что за познанием не всегда следует истинное знание, его принятие и деяния в соответствии с ним. Оно может принести пользу в этом, а может и не принести и это и случается в большинстве случаев. Большинство учёных на том, что познание и знание по отношению к людям имеют близкие значения, но различаются в том, что перед познанием бывает невежество о вещи или же потеря его признаков. Не знал, а потом узнал или потерял ориентиры для познания вещи, а затем нашёл дорогу к этой вещи и познал её, как и сказал Аллах: **«Он (Юсуф) узнал их, а они его не узнали»** [Юсуф:58].

Это со стороны признаков и свойств. Значит, познание и знание имеют одинаковый смысл. Поэтому пришло в хадисе Муаза, что, когда Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — отправил его в Йемен, он сказал ему: **«И пусть первым, к чему ты их призовёшь будет поклонение Аллаху и, если они познают Аллаха, то расскажи им, что Аллах вменил им в обязанность совершение пятикратной молитвы днём и ночью¹»**.

опишет его свойства, хотя не видел его, и когда он увидит его с теми самыми свойствами и поймёт, что это и есть то, что он представлял, то в таком случае говорится: он познал это». См. Бадаиу ль Фаваид: (2/296).

1. См. Сахих аль Бухари: (№1458), Сахих Муслима: (№19) со слов Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах.

Это пришло в некоторых выражениях данного хадиса, а более правильным выражением хадиса является следующее: **«И пусть первым, к чему ты их призовёшь, будет свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад — Посланник Аллаха¹».**

Но иногда это слово (узнать Аллаха) в хадисе выражается через тавхид, а иногда через познание, что указывает на то, что смысл этих слов у табиитов, которые передавали этот хадис и так, и так был близким. По этой причине учёные используют слово — познание и слово — знание в близких значениях. И это тот путь, по которому здесь идёт шейх, да смилостивится над ним Аллах, потому что он обращается к тем, кто не знает этого тонкого различия между познанием и знанием.

Сказал автор: **«Если ты познал то, что я сказал тебе, познанием сердца»** — то, что здесь подразумевается под познанием сердца — это знание, потому что познание — познание языком или же поверхностное познание может не привести к принятию истины, но, что касается познания сердца, то его сопровождает подчинение истине.

Вторая предпосылка — это то, что он сказал: **«и познал тот ширк, о котором сказал Аллах: ﴿Поистине Аллах не прощает совершение ширка по отношению к нему, но прощает всё, что ниже этого тому, кому пожелает﴾ [Ан-Ниса:48]».**

Это второе познание, в котором ты познаёшь ширк со стороны доводов на него и со стороны его описания, и положения, и того, на чём были мушрики, совершая свой ширк по отношению к Аллаху.

1. См. Сахих аль Бухари: (№1496, 1395), Сахих Муслима: (№19), со слов Ибн Аббаса доволен ими обоими Аллаха.

[Положение ширка как большого, так и малого]

Ширк — это приобщение сотоварища, а приобщение сотоварища может быть, как со стороны большого приобщения, так и со стороны малого приравнивания. Суть же ширка заключается в установлении подобия Аллаху. Избрание подобия (равного) Аллаху делится на два вида¹:

Первый вид: большое избрание подобного, а это посвящение того, что является чистым правом Аллаха творению, приравняв с Ним это творение в тавхиде и поклонении, которыми раб должен удостаивать только Аллаха. И это приравнивание и есть большой ширк, как и пришло в хадисе Ибн Мас`уда, доволен им Аллах, когда он спросил у Пророка — мир ему и благословение Аллаха —: «Какой грех самый ужасный? Пророк — мир ему и благословение Аллаха — ответил: «Чтобы ты избрал Аллаху равного, в то время как, Он тебя создал²», и как сказал Аллах: ﴿Никого не равняйте с Аллахом, ведь вы знаете (что Он ваш Господь)﴾ [Аль Бакара: 22] и другие подобные тексты.

Второй вид: малое избрание подобного — это посвящение творению чего-либо из того, что принадлежит Аллаху, не достигая при этом границ большого ширка.

То есть он направил какую-либо вещь из приравнивания творению, но это приравнивание не доходит до посвящения

1. Имам Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Ширк бывает двух видов: большой и малый. Что касается большого ширка, то Аллах не прощает его без покаяния, и этот ширк заключается в установлении наряду с Аллахом равного ему, любя его, также, как он любит Аллаха. И это тот самый ширк, в котором заключалось приравнивание божеств мушриков к Аллаху..., а, что касается малого ширка, то это наподобие легкой показухи, притворства перед людьми и клятвы не Аллахом». См. Мадаридж Ас-Саликин: (1/344-339).

2. См. Сахих аль Бухари: (№4477) и Сахих Муслима: (№86).

поклонения не Аллаху. И это со стороны привязанности к некоторым причинам, которые Аллах не позволил или со стороны возвеличивания некоторых вещей возвеличиванием, не доходящим до возвеличивания подобающего Господству, наподобие клятвы не Аллахом и наподобие слова: если бы не Аллах и такой-то и тому подобные выражения.

Значит, ширк – это приравнивание и это приобщение сотоварища Аллаху – Велик Он и Могущественен. По этой причине относительно определения малого ширка и его уточнения у ученых возникли разногласия. Некоторые из них сказали: малый ширк — это всё то, что меньше большого ширка, из всего того, что тексты не описали выводящим из религии или же из всего того, в чём нет посвящения поклонения не Аллаху. Другие же учёные сказали: малый ширк — это каждое средство, ведущее к большому ширку.

Второе определение малого ширка подходит для некоторых вещей и не подходит для других. Уточнение того, что такое малый ширк, крутится вокруг вещей, относительно которых пришли тексты, что это ширк и что суть этих вещей приобщение сотоварища, которое не доходит до большого приравнивания заключающегося в посвящении поклонения не Аллаху.

И слова Аллаха: **﴿Поистине Аллах не прощает ширк по отношению к нему, но прощает всё, что ниже этого тому, кому пожелает﴾** [Ан-Ниса:48]. Очевидное устрашение и предостережение от ширка, потому что ширк не прощается. А что касается грехов (меньше ширка – прим. перевод.), то надежда на их прощение имеется, как и сказал Аллах в этом же аяте: **﴿...но прощает всё, что ниже этого тому, кому пожелает﴾** [Ан-Ниса:48] и в другом аяте: **﴿Скажи: «О мои рабы, которые поступили опрометчиво по отношению к себе, не отчаивайтесь в милости Аллаха. Поистине Аллах**

прощает все грехи» [Аз-Зумар: 53]. Ученые единогласны в том, что слова Аллаха: **«Поистине Аллах прощает все грехи»** были ниспосланы по отношению к тем, кто покался. Значит слова Аллаха: **«...но прощает всё, что ниже этого тому, кому пожелает»** были ниспосланы о том, кто умер, совершая грехи и не покался в них. За него есть надежда, что его грехи будут прощены, он находится в зависимости от того, что пожелает Аллах. Если пожелает Аллах — Он простит ему, а если пожелает наказать — накажет из-за его грехов. А что касается того, кто покался, то он не заходит под желание Аллаха из-за слов Аллаха: **«Поистине Аллах прощает все грехи»**, **«Поистине Я прощаю каждого, кто покался, уверовал и совершал праведные деяния, а затем шёл по пути истины»** [Та-Ха: 82] и аятов с таким значением множество.

И в этом аяте, а именно в словах Аллаха: **«Поистине Аллах не прощает ширк по отношению к Нему»** есть неопределённость в контексте отрицания, а у учёных «усуль фикха» и арабского языка установлено, что неопределённость в контексте отрицания делает обобщение¹ и здесь в этом аяте присутствует неопределённость в контексте отрицания. Неопределённая частица — это отглагольное имя, состоящее из арабского слова — «ан» (чтобы) и глагола настоящего времени — «юшрика» (совершать ширк), поэтому смыслом выражения будет то, что Аллах не прощает ширк по отношению к Нему. Отглагольное имя находится в неопределённом положении и это означает, что ширк здесь понятие обобщённое. Значит, смыслом этих слов здесь будет то, что Аллах не прощает все виды ширка. В этом значении ширк, какой бы он ни был — большой или малый, в словах и так

1. См. Аль Мусаввада: (143 стр), Равдату ан-Назыр: (221 стр), Аль Махсул - Фахруддина Ар-Рази: (2/563) и Иршаду ль Фухуль: (1/207).

далее не надлежит прощению. Более того в это подпадает система противовесов между хорошими и плохими деяниями. И либо раба накажут из-за этого и это мнение группы учёных исследователей и из их числа — шейху ль ислам Ибн Таймия и многие имамы призыва, да смилостивится над ними Аллах. Они в этом ссылаются на правило науки «усуль фикх». Другие учёные сказали: поистине слово Аллаха: **﴿Поистине Аллах не прощает ширк по отношению к Нему﴾** является общим, потому что неопределённость пришла в контексте отрицания, и она указывает на обобщённость, но под обобщённостью иногда может подразумеваться и конкретизация, потому что обобщённость у учёных «усуль фикха» делится на три степени¹:

Обобщённость, которая остаётся на своей обобщённости.

Обобщённость, которая была конкретизирована.

Обобщённость, которая подразумевает конкретизацию.

В результате чего выражение будет общим, а смысл конкретным, как это пришло в словах Аллаха: **﴿Те, которые уверовали и не облекли свою веру в несправедливость, пребывают в безопасности и следуют прямым путём﴾** [Аль Ан`ам: 82].

Здесь слово Аллаха²: **﴿и не облекли свою веру в несправедливость﴾** тоже находится в неопределённом положении из-за слова — «не» (лям) и это указывает на общее понятие слова несправедливость. И по этой причине сподвижники поняли эту обобщённость и сказали: кто же из нас не совершал

1. См. Иршаду ль Фухуль: (1/197).

2. Следует заметить, что перевод Корана с арабского языка на любой другой язык не является самим Кораном, а является всего лишь смысловым переводом и, когда говорится сказал Аллах и идёт перевод, то это просто указание на смысл слов Аллаха. (Прим. перевод.).

несправедливости по отношению к себе? На что Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — ответил: **«Не имеется в виду то, что вы подумали. Здесь имеется в виду то, что сказал Лукман своему сыну: ﴿О сынок, никого не приравнивай Аллаху, поистине ширк великая несправедливость﴾ [Лукман:13]»**¹. Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — дал им понять, что здесь под словом несправедливость подразумевается конкретный ширк.

Значит, словосочетание может быть обобщённым, но подразумеваться под ним конкретизация и это то, что называется у учёных «усуль фикха» – обобщённостью, подразумевающей конкретизацию. Относительно этого аята группа учёных сказала: выражение обобщённое, но подразумевается под этим конкретно большой ширк², потому что мы знаем из текстов, что только этот ширк является тем ширком, который не прощается и приверженцу которого угрожает Ад, как и сказал Всевышний: **«Тот, кто приобщает Аллаху сотоварища, как будто упал с небес и его унесли птицы или же ветер унёс его очень далеко﴾ [Аль Хадж:31]**, и сказал Всевышний: **«И сказал Иса (Иисус): О сыны Исраиля! Поклоняйтесь Аллаху – Господу моему и Господу вашему»**. Ведь воистину тому, кто совершает многобожие (ширк) Аллах сделал Рай запретным. Его пристанищем будет Ад, и не будет у притеснителей никаких помощников» [Аль Маида: 72] и слова Всевышнего: **«Ведь воистину тому, кто совершает многобожие (ширк) Аллах сделал Рай запретным»**, слово (кто) здесь имеет смысл условия, а слово (совершает многобожие) является глаголом и в нем содержится отглагольное имя, которое находится в неопределённом положении и это

1. См. Сахих аль Бухари: (№3429), Сахих Муслима: (№124), со слов Абдуллаха ибн Мас'уда – доволен им Аллах.
2. См. Мадаридж ас-Саликин: (1/282) и Ад-Дурар ас-Сания: (2/185).

указывает на обобщённость, но когда на это стало наворачиваться последствие, а это то, что Аллах запретил ему Рай и что его пристанищем становится Ад, то мы узнали, что здесь подразумевается конкретно большой ширк, и они сказали: этот аят подобен тому аяту.

Сказала первая группа учёных: в этом аяте отсутствие прощения, а отсутствие прощения не обязывает к вечному пребыванию в Аду и этот аят не такой же, как аяты повествующие о вечном пребывании в Аду, ведь те аяты указывают на то, что под ширком подразумевается конкретный вид ширка – конкретно большой ширк, потому что контекст требует этого, а что касается этого аята, то на него нет указания.

В общем виде, как мы и упомянули первое слово – это и есть слово большинства учёных и на основании этого слова аргументация этим аятом здесь является уместной, а эта уместность заключается в том, что большой и малый ширк по словам большинства учёных не подпадают под прощение и это подстёгивает тебя к страху по отношению к приобщению сотоварища Аллаху, потому что на основании этого слова получается, что нет никакого ширка, который будет прощён, более того, Аллах обязательно взыщет за многобожие (большое или малое). Если это большое многобожие, то страх от него велик и, значит, необходимо знать, что такое большой ширк и какие вещи ведут к нему и как выглядят те или иные отдельные виды ширка, чтобы человек был настороже. А если же это малое многобожие, то и его необходимо знать, необходимо знать его отдельные виды и что может привести к нему для того, чтобы быть настороже, потому что все эти виды ширка не прощаются Аллахом.

Значит, слово шейха, да смилостивится над ним Аллах, здесь: «и познал тот ширк, о котором сказал Аллах: **﴿Поистине Аллах не прощает совершение ширка по отноше-**

нию к нему, но прощает всё, что ниже этого тому, кому пожелает» [Ан-Ниса:48]», шейх этим хочет прояснить образ ширка, а затем страх к этому ширку и последствия от этого страха и это то, чтобы раб стремился к познанию тавхида и к познанию того, что ему противоречит, а это большой и малый ширк, чтобы этот ширк не смешался с его религией, с ним самим и с его будущим в жизни вечной из-за вещей, к которым он отнёсся пренебрежительно в этом тленном мире.

[Религия Аллаха, с которой приходили все Его посланники]

Третья предпосылка: сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах: «и познал религию Аллаха, с которой были посланы посланники от первого до последнего — ту религию, кроме которой Аллах не принимает ни от кого никакой другой религии». Религия Аллаха, с которой Он отправил посланников — это Ислам. Ислам, который подразумевается здесь — это Ислам в его общем понятии, в призыве, к которому соучаствовал каждый посланник. Каждый посланник приходил с Исламом в его общем понятии, а что касается Мухаммада ибн АбдуЛлаха — мир ему и благословение Аллаха, — то он пришёл как с Исламом в общем понятии, так и с его частным видом, который заключается в шариате Ислама. Посланники до него были мусульманами, и последователи Мухаммада ибн АбдуЛлаха — мир ему и благословение Аллаха — тоже являются мусульманами. Но Ислам тех, кто были до нас (до нашей общины) заключался в их принятии Ислама в его общем понятии, а что касается Ислама этой общины, то это принятие Ислама, как со стороны вероубеждений (акиды), так и со стороны шариата (законоположений).

А что такое Ислам в его общем понятии? Ислам в его общем понятии — это подчинение Аллаху посредством

тавхида, покорность ему посредством повиновения и отречение от ширка и его приверженцев.

Это определение того Ислама, к которому призывали все посланники, – чтобы подчинился Аллаху посредством тавхида, был покорным Ему посредством повиновения, а повиновение здесь касается того посланника, который пришёл к какой-либо из общин, касается того посланника, который пришёл к ним. И отречение от ширка и его приверженцев.

Значит, это является основой религии у Аллаха Велик Он, в которой Он сказал: **«Поистине религией у Аллаха считается Ислам»** [Али Имран: 19] и сказал: **«У того, кто желает другую религию помимо Ислама не будет принято это, а в Судный День он окажется из числа потерпевших убыток»** [Али Имран: 85]. До послания Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха – каждая группа была обязана соблюдать тот Ислам, с которым был послан посланник, отправленный к ним¹, а после пророчества Мухаммада ибн АбдуЛлаха – мир ему и благословение Аллаха – ни от кого не будет принято что-либо, кроме Ислама с которым был послан Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха.

Значит, религия Аллаха с которой были посланы посланники вбирает в себя осуществление тавхида, очищение от приобщения ему равных и проявление неверия в тагут, как и сказал Аллах: **«Мы отправили к каждой общине посланника говорящим: поклоняйтесь Аллаху и отдаляйтесь (отрекитесь) от тагута»**. [Ан-Нахль: 36], и сказал: **«Не было такой общины, к которой бы Мы не отправили предостерегающего увещателя»** [Фатыр:24] и тому подобные аяты. Значит, знание религии посланников очень важно, ты

1. То есть соблюдать те законоположения, которые пришли к ним именно с их посланником, а убеждения в основе Ислама у всех посланников были одними и теми же, как это и сказал шейх Салих али Шейх.

познаешь религию Нуха — мир ему, — познаешь религию Ибрахима, — мир ему, — познаешь то, в чём Нух, — мир ему, — противоречил своему народу, в чём Ибрахим, — мир ему, — противоречил своему народу. Точно также познаешь религию Мусы, — мир ему, — религию Исы, — мир ему, — и то, в чём они разногласили со своими народами. И точно также ты изучаешь религию господина рода человеческого — мир ему и благословение Аллаха — и то, в чём он противоречил своему народу. И если ты познал действительную сущность религии посланников, то ты легко познаешь то, на чём находятся люди в наше время — в наше время, в котором преимущество получило невежество.

Четвёртая предпосылка: сказал автор: «и познал то в каком положении оказалось большинство людей из невежества по отношению к этому», оставление тавхида у тех, кто оставил его происходит по одной из двух вещей или же в некоторых случаях это происходит из-за обеих этих вместе:

Первая: невежество о тавхиде, и оно может быть по причине отсутствия того, кто обратил бы его внимание на него, а может быть и по причине отворачивания от изучения тавхида.

Вторая: упрямство и гордыня и это бывает вместе с знанием и установлением довода.

И каждая из этих вещей является тем, за что выносят такфир. Тот, кто не пришёл с тавхидом из-за отворачивания от него и из-за невежества о нём, тот является неверным и тот, кто не пришёл с тавхидом и не оставил приобщение сотоварищей Аллаху из-за упрямства и гордыни тоже является неверным¹.

1. См. Тарику ль Хиджратайн: (611 стр).

[Неверие бывает двух видов]

Поэтому учёные сказали: куфр (неверие) бывает двух видов¹:

Первый: неверие (куфр) отказа и гордыни, как в словах Аллаха: **«Когда мы сказали ангелам поклонитесь Адаму, они поклонились, кроме Иблиса, который отказался, возгордился и стал одним из кафиров»** [Аль Бакара: 34].

Второй: отворачивание, как сказал Аллах: **«Более того, большинство из них не знают истины, ведь они отвернувшиеся от неё»** [Аль Анбия: 24].

Не каждый неверный стал неверным по причине упрямства и гордыни, наоборот, его неверие может заключаться в отворачивании. Поэтому в конце трактата «Факторы, аннулирующие Ислам», который написал имам призыва, да смилостивится над ним Аллах, сказано: «Десятый фактор: отворачивание от религии Аллаха – не изучая её и не действуя по ней», его не заботит изучение тавхида, его не заботит познание ширка, его не интересуют эти вопросы, он в своей основе отвернулся от религии Аллаха.

[Совершивший ширк является мушриком, если даже он невежественный]

И если это утверждено, то здесь заключено то относительно чего большинство людей стали невежественными — это со стороны вынесения решения о сложившейся действительности и это то, о чём мы говорили со стороны обоснования, что куфр (неверие) может быть как со стороны отворачивания от религии и невежества, так и со стороны отказа и гордыни. **Со стороны сложившейся действительности, то есть со стороны принятия решения относительно людей, то на**

1. См. Мадаридж ас-Саликин: (1/337) и Ад-Дурар ас-Сания: (2/70).

совершившего ширк говорится мушрик (многобожник), без разницы был он знающим или же невежественным, а вынесение решения о его неверии имеет разные вариации.

Если довод над ним установлен со стороны того, кто осведомлён о нём (о доводе), чтобы устранить от него сомнение и дать ему понять границы того, что ниспослал Аллах своему Посланнику в разъяснении тавхида и ширка, а он оставит это вместе с тем, что довод над ним установлен, то он будет считаться неверующим как изнутри, так и снаружи. Что касается того, кто отвернулся, то внешнее взаимодействие с ним строят, как с неверным, а что касается его внутреннего состояния, то мы не выносим относительно него решение о его внутреннем неверии без установления над ним довода, потому что установлено у учёных, что тот, кто совершил прелюбодеяние, считается прелюбодеем, но иногда может быть наказан, а иногда нет, — если он знал о запретности прелюбодеяния и совершил его, то его подвергают наказанию, а если же он был из числа тех, которые приняли Ислам недавно и совершил прелюбодеяние не зная, что это запрещено, то имя прелюбодеяния все равно остаётся на нём, но его за это не наказывают из-за отсутствия у него знания о запретности. Это и есть совмещение разных мнений, высказанных в этой теме.

Значит, в этой теме различают между внешним неверием и внутренним и основой является то, что не выносят такфир кому-либо, кроме как установив над ним довод¹ из-за слов

1. Сказал Шейху ль Ислам Ибн Таймия – да смилостивится над ним Аллах –: «Поистине Коран и Сунна указали на то, что Аллах никого не наказывает без доведения до него посланнической миссии, тот же до кого посланническая миссия не дошла в общем, то его изначально не наказывают, а тот до кого миссия дошла в общем без каких-либо подробностей, то Аллах наказывает его только за то, что он отверг из того, в чем над ним установился посланнический довод и это наподобие слов Всевышнего: ﴿ **Для того, чтобы у людей после посланников не было довода против**

Аллаха: ﴿Мы никого не наказывали, пока не посылали посланника﴾ [Аль Исра: 15]. Наказание здесь будет только после установления довода над рабом Аллаха в этом мире или же в том мире, а взаимодействие с ним строят как с неверным, для сохранения религии и сохранения её чистоты, со стороны прощения прощения для него (совершающего ширк или явное неверие), со стороны отсутствия жертвоприношения от его имени и, чтобы не заключать с ним брак и другие положения подобные этим.

Значит, высказывания имамов призыва в этом вопросе включают в себя подробное разграничение между внешним неверием и неверием внутренним. И со стороны практики в сложившейся действительности они различают (между тем и этим)¹, а если устанавливают основы, то говорят: это неверие, без разницы будь это неверие из-за невежества и отворачивания или же из-за отказа и гордыни, а если же речь идёт о опускании положения на конкретную личность, то

Аллаха ﴿ [Ан-Ниса: 165]». См. Маджму' ль фатава: (3500-493/12) ,(229/). См. Фетвы о вынесении такфира джахмитам шейха Ибрахима ибн Абдуллатыфа Али Шейха – да смилостивится над ним Аллах -: (145 стр).

1. Сказал Шейху ль Ислам Ибн Таймия – да смилостивится над ним Аллах –: «Обобщённое вынесение такфира, как обобщённая угроза – обязательно опускать его абсолютным и обобщённым образом, а что касается вынесения решения относительно конкретной личности, что он кафир или то, что он будет в Аду, то это решение останавливается на конкретном доводе. Поистине принятие решения останавливается на установлении условий и устранении препятствий для принятия решения. И то, что следует знать в этой теме – это то, что шариат велит нам опускать наказание на человека в этом мире казнью или поркой, или ещё чем-нибудь, после чего такой не наказывался в мире вечном. Также мы знаем, что есть люди, которые в этом мире не были наказаны, хоть они и будут неверными в вечном мире – наподобие людей, находящихся под юрисдикцией государства мусульман и защищённых в своём неверии выплатой джиз' и (особый налог) и наподобие лицемеров являющих Ислам, ведь на них распространяются законоположения Ислама, хотя в вечном мире они будут неверными». См. Маджму' ль фатава: (12/498-501), Истикама: (1/164), Ад-Дурар ас-Сания: (2/210), (3/22).

опускают неверие на того, над кем установлен ясный и явный посланнический довод, а что касается того над кем довод не установлен, то иногда они не опускают на него неверие, как сказал шейх Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб в одном из мест: «И если мы не выносим такфир тому, кто поклоняется идолу, который на могиле Абду ль Кадира и идолу, который на могиле Ахмада аль Бадави и подобных им из-за их невежества и из-за того, что нет того, кто бы обратил их внимание на это¹».

Шейх в начале не вынес такфир населению Аль Джабили и подобным им людям, которые имели у себя некоторые объекты обожествления, из-за того, что до них не дошёл достаточный довод, но некоторые могут опустить на них положение неверия имея в виду под этим то, что с ними необходимо обращаться, как с неверными для сохранности и защиты шариата и следования текстам, чтобы не просить прощения для мушрика, чтобы не приносить жертвоприношение от имени мушрика или, чтобы не совершить тавалли (помощь и покровительство) мушрику и тому подобные положения.

Подводя итоги всего этого отмечаем, что слова автора: «и познал то в каком положении оказалось большинство людей из невежества по отношению к этому», говорят о том, что невежество о тавхиде порицаемо великим порицанием, без разницы опустим мы на него положение неверия, то есть внешне, а не неверие внешне и внутренне, которое является вероотступничеством и окончательным выводом из религии. Мы имеем в виду внешнее неверие из-за которого опускаем на него внешние положения неверия в мире. Или же мы говорим: в этом вопросе он оказался в очень опасном положении из-за своего незнания тавхида, и это обращает твоё внимание на то, что большинство людей сегодня, как и сказал Аллах: **﴿Не верует большинство из них в Аллаха**

1. См. Ад-Дуар ас-Сания: (1/104,234,264).

**не иначе как приобщая Ему сотоварищей» [Юсуф:106],
«Более того, большинство из них не знают истину, ведь
они отвернувшиеся от неё» [Аль Анбия: 24].**

Истина ясная, очевидная и явная для того, кто хочет её понять, но причиной отсутствия знания о ней является не скрытость истины в её сути, а то, что они отворачиваются от неё. Сказал Аллах: **«Более того, большинство из них не знают истину, ведь они отвернувшиеся от неё»** почему? Разве это из-за того, что истина является скрытой и нуждается в особых познаниях? Нет, причина их невежества — это то, что они отвернувшиеся, а отворачивание является причиной отсутствия у них знания о тавхиде. И это отворачивание от религии и от тавхида ты обнаружишь даже у призывающих и у некоторых требующих знания. И если Аллах облагодетельствовал тебя познанием тавхида и познанием того, что несовместимо с ним, познанием видов тавхида, его разъяснения и доводов на него, и познал ту действительность, в которой оказалось большинство людей. Более того, если ты познал, что абсолютное большинство людей оказались в действительности, в которой они не знают тавхид, даже если и говорят о себе, что они являются приверженцами тавхида, **«то это даст тебе две пользы:**

Первая из них: радость из-за того почёта, который Аллах оказал тебе Своей милостью», поистине ничего не сравнится с знанием о тавхиде и о том, что несовместимо с ним (ширк). Ничего не сравнится с покорностью Аллаху посредством тавхида и посредством подчинения Аллаху в Его запрете совершать ширк и то, что ведёт к нему. Поистине, знания обо всём этом являются основой вероубеждения (акиды), а деяния в соответствии с этими знаниями являются основой религии и это является основой, с которой были посланы пророки и посланники. Это является сердцевиной всех божественных посланий (книг). И тот, кто заметил, что

Аллах даровал ему благодать принятия этого знания и его понимания и понимания его границ и его доводов вместе со словами обладателей знания, тот получит эту огромную пользу. Сказал Аллах: **«Скажи: «Это благодаря Аллаху и по Его милости». Пусть они возрадуются этому, ведь это лучше того, что они накапливают»** [Юнус:58]. И эта радость по случаю соблюдения религии и тавхида вместе с его познанием и принятием, лучше всех благ этого мира, которых желают заполучить люди и о которых люди думают, что эти блага почетнее, чем дела религии. Подобно тому, как люди проявляют заботу о различных науках или о различных вещах. Основой же религии является знание тавхида и дальнейшее обучение этому. По этой причине Ибрахим — мир ему — испугался за себя, что он впадёт в поклонение идолам и обратился к Аллаху с мольбой: **«О Господь! Сделай этот город безопасным и убереги меня и моё потомство от поклонения идолам. О Господь! Они ввели в заблуждение огромное количество людей»** [Ибрахим: 35-36].

Он побоялся за себя и за своё потомство. Ибрахим Ат-Таймий, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Кто же после Ибрахима находится в безопасности от этого (от поклонения идолам)».

По этой причине шейх Мухаммад в «Книге Единобожия» составил главу под названием: «Глава о боязни попадания в ширк».

И если ты понял эти четыре предпосылки и понял ту действительность, в которой находится большинство людей, будучи невежественными относительно этого тавхида и ширка, и понял отсутствие заботы об этом — отсутствие той заботы, которая является обязательной, и которая приличествует величию темы тавхида, то ты получаешь две пользы:

Первая польза: радость по причине почтения и милости

Аллаха. Поистине, если мы поразмышляем, то увидим, что в этом нет нашей заслуги, это заслуга одного только Аллаха. Это Аллах привёл нас к этому успеху и облегчил для нас всё это по Своей милости и Своим почтением в наш адрес. Мы радуемся почёту, оказанному нам Аллахом и той милости, которую Он оказал нам, как и сказал Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, в «Ан-Нунии»:

**Пусть на твоём лице будут два глазных яблока
каждый из которых плачет от страха пред Милостивым
Если бы твой Господь пожелал, то и ты был бы им по-
добным**

Ведь сердце находится меж пальцев Милостивого.

И если ты понял этот почёт и эту милость, которую ты желаешь и которой тебя облагодетельствовал Аллах, то не оставляй её ради других желаний пока не придёт к тебе смерть, потому что из всех благ величайшим благом, которое может получить раб Аллаха является благо знания тавхида, благо знания о посланниках, противоречия в этом невеждам и приверженцам невежества. Почтением Аллаха и Его милостью является религия, Коран, понимание религии, понимание Корана, тавхида и Ислама. Поэтому Ибн Абу Хатим и другие передали от Умара, доволен им Аллах, что в один из дней он позвал своего слугу, чтобы выйти с ним к верблюдам, полученным от закята, которые паслись за пределами Медины. И когда они пришли к этому месту, слуга Умара пришёл в замешательство от количества этих верблюдов и сказал Умару: о повелитель правоверных — это милость Аллаха и Его почтение в наш адрес. Умар разозлился на это и сказал: ты солгал на счёт этого, почтением Аллаха и Его милостью является Коран¹.

1. См. Тафсир Ибн Абу Хатима: (6/1960), «Муснад шамийин» Ат-Табарания:

Сказал Аллах: **«Скажи: благодаря Аллаху и по Его милости»** [Юнус:58]. То есть: Коран своим ниспосланием и шариатом, который заключён в нём, и он является тем, чем Аллах одарил эту умму (общину): **«Скажи: «Это благодаря Аллаху и по Его милости». Пусть они возрадуются этому, ведь это лучше того, что они накапливают»** [Юнус:58].

Если человек хочет радоваться, то пусть радуется тому, что Аллах наставил его на путь истины — на тот путь, на котором он придерживается законоположений религии. Пусть радуется тому, что он познал тавхид и знает его и то, что привязано к нему — это и есть милость Аллаха. Этим ты познаёшь, что несчастным является тот, кто обделён этой милостью, а ведь большая часть людей обделены этой великой милостью.

Вторая польза: «также это даёт тебе ещё одну пользу: великий страх. Поистине, если ты узнал». Великий страх неотделим от этого, потому что шайтан заблудил большинство людей, и ты радуешься почёту от Аллаха и Его милости, и также испытываешь страх.

Радость от оказанного Аллахом почёта и от Его милости, то есть по причине познания тавхида и знания о нём. И по причине познания ширка и путей, ведущих к нему, отдаления от всего этого, призыва к тавхиду и запрета совершения ширка в общем и подробным образом. Эта радость от оказанного Аллахом почёта и от оказанной Им милости приводит к стойкости в этом. Каждый раз, когда ты мысленно представляешь эту радость и радуешься этим знаниям, ты ещё крепче придерживаешься этого.

Затем этот страх не даст тебе свернуть с пути истины влево или вправо. Каждый раз, когда ты начнёшь сворачивать с этого пути, ты будешь возвращаться на исходную из-за

величия этого страха, представляя тот страх, который испытывал Ибрахим — мир ему — и страх, который испытывали праведные рабы Аллаха, от того, чтобы не впасть в многобожие. Сегодня, например, ты видишь, что жители этой страны, хоть они и находятся под влиянием этого великого призыва по исправлению (религии), который приблизил их к Аллаху посредством соблюдения тавхида и отдаления от ширка и путей ведущих к ширку, но из-за отсутствия страха перед совершением ширка они впали в различные виды многобожия — будь это ширк в том, что они произносят или же малым ширком, некоторые из этих видов ширка могут быть и большим ширком. Поэтому мы просим у Аллаха благополучия. Из-за отсутствия страха перед совершением ширка всё больше и больше людей говорят: мы находимся на врождённом естестве. Люди в этой стране являются обладателями (неизменного) врождённого естества, но сколько долго они будут оставаться обладателями врождённого естества? Поколения людей, которые жили после Адама — мир ему — тоже были обладателями врождённого естества, затем к ним пришли шайтаны и сбили их с их религии. Значит, любой, кто придерживается религии, тот является знающим о сути той вражды, которую испытывает шайтан к (верующим). Более того, никто не находится в безопасности от попадания в ширк, кроме тех, которые испытывают страх перед этим. Тот, кто постоянно несёт в себе этот страх бывает осторожен и несёт в себе это опасение попадания в ширк. Если от него скрылись некоторые вопросы тавхида, он возвращается к ним и уточняет их. Точно также, если он поймёт, заучит, повторит и попросит у Аллаха, чтобы Он укрепил его для исправного соблюдения своей религии.

[Отсутствие оправдания по невежеству и положения, связанные с различными аспектами данного суждения]

Автор, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Также это даёт тебе ещё одну пользу: великий страх. Поистине, если ты узнал, что человек становится неверным по причине одного единственного слова, вылетевшего с его языка, хотя быть может он сказал его, будучи невежественным». Шейх, да смилостивится над ним Аллах, указывает этим на то, что пришло в достоверном хадисе, где Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: «Поистине человек может сказать слово, не придавая ему значения, из-за которого он семьдесят лет будет лететь в Ад¹».

Слова шейха: «по причине одного единственного слова, вылетевшего с его языка, хотя быть может он сказал его, будучи невежественным». С той стороны, что он не придаёт ему значения из-за того, что не знает, что это слово является словом неверия. Слова Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха —: «Не придавая ему значения, из-за которого он семьдесят лет будет лететь в Ад», дают знать, что это слово является запретным, но он отвернулся от этого веления Аллаха и не искал истины. Поэтому автор, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «становится неверным по причине одного единственного слова, вылетевшего с его языка». По причине одного слова, из-за которого может произойти неверие, будь произносящий его убеждён в том,

1. Этот хадис с близкими друг к другу значениями выражений в двух «Сахихах» и в других сборниках хадисов со слов Абу Хурейры, Биляла ибн аль Хариса аль Музания, Джабира ибн Зейда и Ибн Мас'уда – доволен ими всеми Аллах. Передал этот хадис: Аль Бухарий: (№6478), Муслим: (№2988), а именно с этим выражением этот хадис передал Ат-Тирмизий: (№2314), Ибн Маджах: (№3970), Ахмад в «Муснаде» (2/236,297) и Ибн Хиббан: (13/13) со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах.

на что оно указывает или же будь это неверие в Аллаха из-за этого слова по причине отворачивания от религии Аллаха, хотя он может узнать её. Что касается отворачивания, то человек не оправдывается из-за него, если это отворачивание было сопряжено с возможностью познать истину. Если возле него есть ученые, у которых он может спросить, если возле него есть люди соблюдающие религию и, если он может найти истину, но не ищет её, то он входит в слова Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха —: **«Не придавая ему значения, из-за которого он семьдесят лет будет лететь в Ад».**

Автор, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«И он не оправдывается по невежеству»**, потому что он отвернулся от истины, вместе с тем, что мог узнать её. Он отвернулся от истины вместе с тем, что довод был рядом с ним. Его невежество вытекает не из-за того, что истина является скрытой для него или же из-за того, что нет того, кто обратил бы его внимание на неё. Только лишь отворачивание является причиной его невежества.

Значит, здесь мы замечаем разницу в невежестве между невежеством, образовавшимся по причине того, что не было кого-либо, кто бы мог обратить внимание на истину и между невежеством, причиной образования которого является отворачивание. Человек не оправдывается из-за невежества появившегося по причине отворачивания, вместе с присутствием тех, кто мог бы обратить его внимание на истину. А что касается невежества появившегося по причине отсутствия тех, кто мог бы обратить его внимание на истину, то обладатель такого невежества оправдывается в законоположениях Судного дня до тех пор, пока к нему не придёт тот, кто установит над ним довод, **но он не оправдывается в законоположениях этого мира.** И в любом случае он находится под этой великой угрозой (быть брошенным в Ад).

То, что человека бросят в Ад, на семьдесят лет, означает, что он окажется в самой низине Ада, что в свою очередь означает, что он из-за сказанного им слова окажется ниже того уровня, на котором бывают муваххиды — грешники. И тот, кто боится этого момента должен изучать причины вероотступничества, причины неверия и слова по причине произнесения, которых можно стать неверным, даже не почувствовав этого. И это всё обозначено своими шариатскими правилами, ведь не каждый, кто сказал слово неверия стал неверным. Поэтому шейх здесь сказал: **«Хотя быть может он сказал его, будучи невежественным, и он не оправдывается по невежеству, хотя он может говорить его и думать, что это слово приближает его к Аллаху, подобно тому, как думают мушрики».** Мушрик в какое бы время и в каком бы месте не жил не совершает ширк являющийся актом враждебности по отношению к Аллаху и Его посланникам, имея намерение на вражду с Аллахом. Вражда всего лишь результат совершаемого им ширка, ведь, если он совершил ширк, то стал враждебным к Аллаху, но, если ты скажешь невежественному мушрику: ты ненавидишь Аллаха, Аллах ненавистен тебе, ты враждуешь с Аллахом, он ответит: нет. Он так ответит потому, что он говорит: я не совершаю эти действия, кроме как с намерением приблизиться к Аллаху, чтобы моё положение перед Аллахом возвысилось. Значит, невозможно представить, чтобы мушрик совершал ширк для того, чтобы отдалиться от Аллаха. Наоборот, он совершает ширк для того, чтобы приблизиться к Аллаху, как сказал Аллах — Велик Он и Могущественен —: **«Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе»** [Аз-Зумар: 3].

Автор, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«И, в частности, если Аллах Всевышний внушит тебе пони-**

мание того, что Он рассказал о народе Мусы – мир ему, – который вместе с их знанием и праведностью пришли к нему, говоря: **«Установи и нам такие же божества, что и у них»** [Аль А`раф: 138]», народ Мусы — мир ему — прошёл рядом с народом, который поклонялся ложным божествам и различным объектам поклонения. Они посмотрели на всё это дело и подумали, что это восхваляемое дело, потому что это противоречило религии Фараона, в результате чего они сказали Мусе — мир ему —: **«Установи и нам такие же божества, что и у них»** [Аль А`раф: 138], и Муса — мир ему — ответил им: **«В действительности вы невежественный народ. Поистине ложно то, на чём они находятся и тщетны их деяния»** [Аль А`раф: 138-139].

И в известном хадисе Абу Вакида аль Лейсий он говорит: «Мы вместе с Посланником Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — вышли в сторону Хунейна, а в то время мы были недавно принявшими Ислам, они приняли Ислам в день открытия Мекки. Они сказали: **«О, Посланник Аллаха! Установи для нас такой же “Зату анват”**», Пророк — мир ему и благословение Аллаха — ответил: **«Аллаху Акбар! Поистине это пути предыдущих. Вы сказали так же, как сказал народ Мусы: «Установи и нам такие же божества, что и у них»** [Аль А`раф: 138] **Сказал Муса: «В действительности вы невежественный народ»** [Аль А`раф: 138-139]».

Ученые сказали: сподвижники Мусы — мир ему — не стали неверными и сподвижники Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха, — которые были недавно принявшими Ислам, не стали неверными по причине произнесения ими того слова, но если бы за этим произнесением последовали деяния, то они стали бы неверными, потому что они это попросили из-за своего невежества и когда им разъяснили суть этого поступка они прекратили это. История народа Мусы — мир ему — и история «Зату Анват» даёт нам понимание

того, что от муваххида (единобожника) могут скрыться некоторые единичные положения тавхида, что в свою очередь вызывает у муваххида страх перед этим. Потому что народ Мусы — мир ему, — когда сказал те слова, то среди сказавших эти слова были и особо приближённые к Мусе — мир ему — его сподвижники. И также те, кто сказали то слово Пророку — мир ему и благословение Аллаха — были его сподвижниками, недавно принявшими Ислам. И это вместе с тем, что они знали значение «Ля иляха илля Ллах» и знали, что входит в это слово из его единичных составляющих, но от их знания скрылись некоторые составляющие этого тавхида. И это даёт понимание того, что те, кто меньше них в своём положении должны иметь сильный страх потому, что если от тех скрылись эти составляющие тавхида, то от других они могут скрыться тем более. И если Аллах благодетельствует его тем, кто обратит его внимание на его слова и удержит от совершения деяний в соответствии со своими словами, то это благодаря милости Аллаха. А если же рядом с ним не оказалось того, кто удержит его, и он, сказав эти слова, установит объект поклонения наряду с Аллахом, то он этим своим действием аннулирует свой тавхид.

Сказал автор: **«то это увеличит твой страх и твоё стремление к тому, чтобы избавиться от этого и того, что подобно этому».** Нет сомнения, что это обязательно приводит к сильном страху. Значит, этот отрывок из слов имама, да смилостивится над ним Аллах, включает в себя подготовку личности муваххида к устранению сомнительных аргументаций, разъяснение которых придёт далее. Эти слова имама подготавливают муваххида к разъяснению положения мушриков из народов посланников, которые совершали ширк. Имам, да смилостивится над ним Аллах, разъяснил религию каждого посланника, разъяснил смысл тавхида и смысл того, что с ним несовместимо, разъяснил, что большая

часть людей противоречат тавхиду, являются отвернувшимися от него и невежественными по отношению к нему. Также имам разъяснил, что эти предпосылки уведомляют о двух пользах:

1) Радость.

2) Страх.

Это подготовка твоей психики для принятия устранения последующих сомнительных аргументаций. Значит, разоблачение сомнительных аргументаций, которое придёт далее будет сопряжено с твоей радостью по случаю соблюдения тавхида и с твоим страхом от впадения в ширк. Это будет мощной преградой, препятствующей тебе принять сомнительную аргументацию на основании одних лишь рациональных рассуждений — наподобие учёных каляма и тех, кто схож с ними в этом — не придавая значения душевному преклонению состоящему из страха, радости, робости и довольства и затем, после того, как тебе покажут ответ на сомнительную аргументацию в твоей душе будет радость от тавхида и милости Аллаха из-за которого ты понял ложность сомнительных аргументаций.

Значит, сомнительные аргументации — место, где можно поскользнуться, как со стороны их приведения, так и со стороны их разоблачения. И поэтому относительно сомнительных аргументаций у муваххида должна быть основа, на которой будет стоять дух муваххида и эта основа — это то, что привёл шейх, да смилостивится над ним Аллах. Первая часть его речи состояла из научных основ, а сейчас — эта радость и этот страх являются основами психологическими (душевными), чтобы те сомнительные аргументации, которые придут в дальнейшем и их критика и разоблачение находились между прочными научными правилами с одной стороны, которые не исчезнут после появления сомнительных аргументаций, и

душевным совершенствованием с другой стороны, на которое в любом случае не смогут оказать влияния сомнительные аргументации. И если появятся сомнительные аргументации, то у тебя есть страх от того, что противоречит тавхиду и радость от того тавхида, в котором ты находишься. И это укрепляет тебя и усиливает, и ты оказываешься в безопасности благодаря Аллаху и Его милости.





Автор, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Так знай же, что из мудрости Аллаха – Свят Он – то, что Он не посылает ни одного из пророков, не установив для них врагов, как сказал Всевышний: **«Так мы определили для каждого пророка врагов – шайтанов из числа людей и джиннов, внушающих друг другу красивые слова обольщения. Если бы Твой Господь пожелал, то они бы не смогли этого сделать»**. [Аль Ан`ам: 112]. У врагов тавхида могут быть большие знания, книги и аргументации, как сказал Всевышний: **«Когда же к ним пришли их посланники с ясными разъяснениями, они возрадовались тем знаниям, что были у них»** [Гафир: 83].

И если ты понял это и понял, что на пути к Аллаху должны быть враги, из числа обладателей красноречия, знаний и аргументаций, сидящих на этом пути, то ты обязан знать из религии Аллаха то, что станет для тебя оружием, посредством которого ты будешь сражаться с этими шайтанами, о которых их предводитель и имам сказал твоему Господу: **«Я непременно засяду против них на Твоём прямом пути. А затем я буду подходить к ним спереди и сзади, справа и слева и Ты не найдёшь большинство из них благодарными»** [Аль А`араф: 16-17]. Но если ты обращаешься к Аллаху, к Его доводам и разъяснениям, то не бойся и не печалься: **«Те, которые уверовали сражаются на пути Аллаха»** [Ан-Ниса: 76]. Простой мусульманин из числа муваххидов способен одолеть тысячу учёных из числа этих мушриков (могилопоклонников), как сказал об этом Аллах: **«Поистине наши войска непременно победят»** [Ас-Саффат: 173]. Войско

Всевышнего Аллаха непременно побеждает языком и аргументацией так же, как оно непременно побеждает мечами и копьями. Но опасение только за того муваххида, который идёт по пути и у которого нет оружия. Аллах облагодетельствовал Своей Книгой, которую Он сделал: **﴿Разъяснением для каждой вещи, прямым руководством, милостью и благой вестью для мусульман﴾** [Ан-Нахль:89]. С какой бы аргументацией приверженец лжи не приходил, в Коране есть то, что разоблачает и разъясняет её несостоятельность, как сказал Всевышний: **﴿С каким бы примером (для утверждения своей лжи) они не приходили к тебе, Мы разъясняли тебе истину и наилучшее толкование﴾** [Аль Фуркан:33]. Некоторые толкователи Корана сказали: этот аят общий для всех аргументаций, с которыми будут приходиться приверженцы заблуждений вплоть до Судного дня».

Разъяснение

Имам, да смилостивится над ним Аллах, сказал в своих великих по ценности предпосылках, которые он привёл перед устранением сомнительных аргументаций мушриков, которыми они запутывали разум людей, не осведомлённых о тавхиде Аллаха и о том, что только Он является тем, кто достоин единения в поклонении и запутывали тех, которые были невежественны относительно того, что всё в руках Аллаха, все решения, касающиеся законоположений и тех действий, что делает здравомыслящий, совершеннолетний человек, принадлежат одному Аллаху¹. Все решения при-

1. Шейх имеет в виду, что те люди, были не осведомлены о том, что совершающий ширк является мушриком и не признавали этого решения Аллаха и

надлежат Аллаху – велик Он и могущественен.

Обязанностью слуги Господа является установление слов Аллаха и слов Его посланника – мир ему и благословение Аллаха – мерилom всего того, чего он добивается и всего того, посредством чего он желает получения вознаграждения, как сказал Аллах: **«Решение принадлежит одному Аллаху. Он велел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него»** [Юсуф:40]. Как Аллаху принадлежит господство над вселенной, точно также Ему принадлежит решение в том, в чём разногласят люди и в том, в чём они требуют знания, и в том, в чём они хотят разъяснить правильность и истинность в шариатских законоположениях и совершаемых действиях.

[Аллах установил для пророков и их последователей врагов из числа людей и джиннов]

Автор, да смилостивится над ним Аллах, после того как, упомянул предыдущие предпосылки, сказал: **«Так знай же, что из мудрости Аллаха – Свят Он – то, что Он не посылает ни одного из пророков, не установив для них врагов, как сказал Всевышний: «Так мы определили для каждого пророка врагов – шайтанов из числа людей и джиннов,**

в этом их запутывали учёные мушриков, которые говорили: они молятся, говорят шахаду, строят мечети, поддерживают родственные отношения поэтому, если даже сказать, что взывания к мертвым и жертвоприношения им являются ширком, то нельзя считать их мушриками потому, что эти деяния являются преградой между человеком совершающим ширк и между решением Аллаха о том, что здравомыслящий человек достигший совершеннолетия, совершая ширк становится мушриком. Поэтому шейх говорит: запутывали разум тем, кто не знал, что принятие решений принадлежит Аллаху, а не правоведам, учёным и так далее. Ведь должность учёного – это передача решений Аллаха и Его посланника – мир ему и благословение Аллах – так сказать проводник. Также они запутывали людей и в том, что является ширком и тавхидом – решение всего этого принадлежит Аллаху, а не учёным – мушрикам, призывающим – тагутам и прочим врагам посланников засевшим на пути Аллаха, сбивая невежественных людей с пути истины и вводя их в тьму неверия и заблуждения.

внушающих друг другу красивые слова обольщения. Если бы Твой Господь пожелал, то они бы не смогли этого сделать» [Аль Ан`ам: 112]».

Шайтан может подойти к человеку с сомнительной аргументацией, заключающейся в том, что если тавхид и религия перед Аллахом являются истиной и если Аллах доволен этим, то он поможет Своим приближённым одолеть их врагов и обязательно должно быть так, чтобы только приверженцы тавхида были победителями, и чтобы у посланников не оставалось врагов, потому что их отправил Аллах. Подобные рассуждения имела группа мушриков из-за чего они пожелали, чтобы спустился ангел, который приведёт их к согласию и пожелали, чтобы у пророка были те или иные вещи, на основании присутствия которых они придут к взаимному согласию, отсутствию вражды с их стороны по отношению к пророку и принятию того, с чем он пришёл, как сказал Аллах: **«Мы не уверуем в тебя до тех пор, пока ты не откроешь для нас источник из земли»** [Аль Исра: 90]. Также Аллах сказал о них: **«И они сказали: «Что это за пророк такой, который употребляет пищу и ходит по рынкам? Почему с ним не отправили ангела, который бы предостерегал вместе с ним? И почему ему не даровано сокровище? Почему у него нет сада, из которого он вкушал бы плоды?»**. Беззаконники сказали: **«Воистину вы всего лишь следуете за околдованным человеком»**. Посмотри, как они приводят тебе примеры? Они впали в заблуждение и не могут выйти на путь истины» [Аль Фуркан:7-9].

Из мудрости Аллаха – то, что он отправил посланников и установил для каждого посланника врагов, а враги посланников бывают как из числа людей, так и из числа джиннов, потому что какой бы посланник, кроме Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха — не был отправлен с миссией, он отправлялся к своему народу, который слышал его речь.

А Мухаммад — мир ему и благословение Аллах — был послан ко всем мирам: ко всем людям и джиннам. У каждого посланника есть враги. Этих врагов Аллах установил по причине мудрости, потому что положение тавхида является великим. И поэтому Аллах сказал: **﴿Так мы определили для каждого пророка врагов – шайтанов из числа людей и джиннов﴾** [Аль Ан`ам: 112], а в другом аяте сказал: **﴿Так же для каждого пророка Мы установили врагов из числа преступников, но достаточно того, что твой Господь является помогающим и наставляющим на путь истины﴾** [Аль Фуркан: 31].

Значит, мудрость Аллаха явилась причиной установления врагов для каждого пророка. И точно также для каждого последователя пророков и посланников установлены враги, потому что мудрость Аллаха требует того, чтобы между партией Аллаха и партией шайтана существовало разделение. И это разделение может быть, как со стороны знаний, так и со стороны мечей и копий. Поэтому Коран является тем, посредством чего Аллах разделил между знаниями истины и знаниями мушриков.

В конечном итоге, мудрость Аллаха требует того, чтобы у каждого пророка был враг. И пусть муваххид не смотрит на то, что в определённый промежуток времени число приверженцев тавхида уменьшилось или же на то, что с ними не считаются, или же на то, что они долгое время находятся беспомощными и так далее. Также пусть муваххид не смотрит на то, что их мучают, выгоняют с их территорий или же, что враги тавхида делают с приверженцами тавхида. Муваххид не смотрит на это. Он смотрит только на саму суть истины. Ахлю Сунна дали следующее определение мудрости Аллаха: установление вещей в соответствующих для них нишах, которые согласуются с восхваляемыми целями.

Аллах дозволил злу существовать со стороны бытия — зло же не исходит от Него — для того, чтобы выявить приверженцев истины и отличить их от мерзости тех, кто к ним не относится¹. Также Аллах дозволил злу существовать для того, чтобы приносили жертвы для победы добра над злом, ведь, если бы не эта вражда не выявился бы тот, кто крепко придерживается тавхида и не отличался бы он от других, не отличался бы тот, кто имеет глубокую убеждённость в тавхиде Аллаха от колеблющихся, которые колеблются в своих сомнениях относительно тавхида. Существование зла выявляет подобные вещи, являющиеся великими мудростями.

Аллах — Велик Он и Могущественен — установил вражду в том месте, которое соответствует ей. Эта вражда согласуется с той благородной целью, из-за которой она существует. Установление некоторых джиннов и людей и более того большинства из них шайтанами — врагами посланников, преследует благородные цели. И из этих благородных целей, которые являются мудростью Аллаха — выявление сторонников Аллаха, которые заслуживают Его милости, благодеяния и Рая. Также из этой мудрости выявление различия между приверженцами истины и приверженцами лжи в людских ощущениях, а не в небесных положениях. Иногда быть может так, что Аллах благодетельствует какой-нибудь Своей помощью с небес, как помощь ангелами и подобным этому. Также мудростью Аллаха, заключающейся в существовании испытаний для муваххидов, является выявление в тех, кто помогает Его религии отсутствия сомнений и подверженности влиянию сомнительным аргументациям не смотря на множество враждующих с ними и не смотря на множество сомнительных аргументаций, приводимых против них. Поистине их крепкая приверженность истине является указанием

1. См. Мадаридж Ас-Саликин: (2/195-198).

на действительность их тавхида. Посланники крепко держались за истину несмотря на то, что число последовавших за ними было маленьким, хотя некоторые посланники призывали долгое время. И выяснилось, что те, которые крепко держались за истину, утвердились на ней и не отступили от неё даже тогда, когда одного из них пилили пилой надвое¹. Это великое свидетельство того, что то, что они несли в себе, являлось истиной, потому что Аллах облагодетельствовал их этим делом и следованием за истиной.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал здесь: **«Он не посылает ни одного из пророков, не установив для них врагов»** – это ограничение взято из аята: **«Так мы определили для каждого пророка врагов»** [Аль Ан`ам: 112].

Выражение «каждого» очевидно указывает на обобщенность, и оно имеет значение: **«Он не посылает ни одного из пророков, не установив для них врагов»**. Враги тавхида – враги пророков и посланников подразделяются на два вида:

Первый вид: враги, являющиеся главами, а они в свою очередь бывают либо главами и правителями в мирских делах, либо главами в делах рассуждений и религии, и вот они и являются предводителями вражды и теми, кто отворачивает людей от религии.

Второй вид: враги, являющиеся последователями. Это чернь, которая отвернулась от истины. Или же это те, кто поддались надменности и фанатизму в непринятии тавхида и стали помогать своим главам.

1. Как это пришло в хадисе, который вывел Аль Бухарий: (№3612), со слов Хаббаба ибн аль Аратта – доволен им Аллах.

[Врагами тавхида могут быть как учёные, так и их последователи]

Не только учёные описываются тем, что они враги (тавхида), то есть не только главы, наоборот, врагами тавхида являются и учёные и их последователи, все вместе. Потому что тот, кто не отзывается на тавхид, тот поругал Аллаха, и каждый мушрик, совершающий ширк по отношению к Аллаху, принижает Господа и ругает Его. Тот, кто утверждает, что наряду с Аллахом есть другой объект поклонения, через который осуществляется посредничество и через которого приближаются к Аллаху через его посредничество и заступничество (шафа`а), будь он учёным или же всего лишь последователем своих старейшин (глав), он является врагом тавхида. И даже может быть так, что эти простолюдины со стороны своей смешанности с людьми более активны в распространении и возбуждении вражды к тавхиду, чем учёные. Это очевидно и ясно прослеживается в них, потому что простолюдины в отличии от учёных распространяют больше слов и лжи (для возбуждения вражды к тавхиду).

И если ты рассмотрим призыв Мухаммада ибн Абдулаха – мир ему и благословение Аллаха, – то заметишь, что теми, кто распространял о нём, что он вылетевший из религии (саби`), что он колдун и что он сумасшедший были последователями глав и старейшин арабов. Также, если ты рассмотрим призыв имама реформатора Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, то теми, которые распространяли среди людей высказывания врагов шейха, из числа учёных его времени, были именно простолюдины. Вражда со стороны простолюдинов исходит со стороны их слепого фанатизма и со стороны помощи лжи, из-за того, что они довольны тем, кто сказал им это. У простолюдинов учёные и старейшины возвеличиваются настолько, что они

следуют за ними и укрываются их словами без детального рассмотрения и размышления над ними, вот они и являются врагами тавхида Аллаха.

[Каждый, кто совершает ширк является врагом Аллаха]

Относительно каждого из этих двух видов врагов тавхида (учёных и их последователей) необходимо быть настороже и муваххид обязан враждовать с ними. И не бывает вражда муваххида направлена исключительно против учёных мушриков, хоть к ним и испытывают вражду больше, чем к другим. Каждый, кто не единил Аллаха и погрузился в лапы ширка, и совершил ширк по отношению к Аллаху, является врагом Аллаха и каждый мушрик является врагом Аллаха, как сказал об этом Аллах: **﴿Молитва Ибрахима о прощении для его отца была всего лишь исполнением обещания, которое он ему дал. Но, когда ему стало ясно, что его отец является врагом Аллаха, он отрёкся от него﴾** [Ат-Тавба: 114]. Сказал Аллах: **﴿Так мы определили для каждого пророка врагов – шайтанов из числа людей и джиннов, внушающих друг другу красивые слова обольщения. Если бы Твой Господь пожелал, то они бы не смогли этого сделать﴾** [Аль Ан`ам: 112]. Слово Аллаха: **﴿Шайтанов из числа людей﴾**, шайтаны множественное число от слова шайтан. Шайтан же это тот, кто далёк от блага. Это слово взято от слова «шатана», означающее отдаление, а шатын означает далёкий. Шайтан обозначает того, кто отдалился от блага, а буква «н» в этом слове является составной частью корня слова. А что касается блага, то оно бывает в каждом творении в соответствии с его положением. По этой причине в отношении некоторых животных говорится: шайтан, в соответствии именно с тем, что подходит ему из его отдалённости от блага и из-за того, в чём его порицают. Про голубя было сказано, что он шайтан, как это пришло в хадисе, переданном Абу Даудом и

другими помимо него, что Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — увидел человека гонящего голубя и сказал: «**Шайтан гоняет шайтана**¹». А шайтан — это тот, кто далёк от блага. Сказал один из поэтов:

**В дни, когда меня звал шайтан для моих интриг,
они сбивали меня потому, что я был шайтаном².**

То есть я был далёк от блага (благих намерений) вместе с тем, что имя ислама сохраняется за этим³. Но отдалённость от блага скрывается в куфре (неверии). Ведь кафир и мушрик являются шайтанами из числа людей и их обязательно поддерживает шайтан из числа джиннов, потому что нет никого у кого бы не было спутника из числа джиннов. Сказал Аллах: «**Шайтанов из числа людей и джиннов**» [Аль Ан`ам: 112]. Шайтаны из числа людей являются видимыми, а шайтаны из числа джиннов являются невидимыми. Шайтаны из числа джиннов и есть те, кто бросают некоторые сомнительные аргументации в сердца шайтанов из числа людей. Они осуществляют это посредством наущений и через спутников — джиннов.

Сказал Аллах: «**...внушающих друг другу красивые слова обольщения...**» [Аль Ан`ам: 112]. В словах Аллаха: «**красивые слова обольщения**» есть указание на то, что знания мушриков и сомнительные аргументации мушриков

1. См. Абу Дауд: (№4940), Ибн Маджах: (№3765), «Сахих» Ибн Хиббана: (13/183), «Муснад» имама Ахмада: (2/345), со слов Абу Хурейры — доволен им Аллах.
2. Эти стихи привёл Ибн Манзур в «Лисану ль Араб»: (13/238) и они являются стихами известного поэта — Джарира ибн Атыйи ибн аль Хатфи ат-Тамимия. Смотрите его биографию в «Табакат Фухуль аш-Шуара» Ибн Салаяма: (2/297) и «Вафаят аль А`аян» Ибн Халликана: (1/321).
3. Потому, что слово «Шайтан» использовано здесь в его лексическом, а не в шариатском значении, которое означает, что он был далёк от благочестия, хоть и был муслимом. Аллаху лучше знать.

могут иметь великолепие и способность обольщать¹. Зухруф (обольщение) — это ослепительно чистая, яркая и прекрасная вещь. И из-за этого на золото говорится — зухруф, потому что оно тоже чистое и яркое. Слова обольщения (зухруф) — это слова, у которых имеются очевидность и яркость, которые может заметить тот, кто размышляет над ними и которые могут обмануть его. Аллах сказал здесь: **﴿внушающих друг другу красивые слова обольщения﴾**, поэтому ты обнаружишь, что знания, которые имеются у мушриков, несут в себе обольщение, так остерегайся же этого обольщения. Не представляется возможным в этой теме — теме разоблачения сомнительных аргументаций — чтобы сомнительная аргументация мушрика не имела никакой видимой возможности для аргументации ею. Ведь мушрики украшают сомнительную аргументацию внушая друг другу слова обольщения. Но не говорится: в этой сомнительной аргументации имеется часть истины и это является истиной. И также нельзя думать, что сомнительная аргументация мушрика не имеет никакой научной подоплёки. Наоборот, эта аргументация может быть приукрашенной, и она может нуждаться в дополнительном рассмотрении и, если учёные поразмышляют над ней, то найдут, что аргументация мушрика является несостоятельной, как и сказал Аллах: **﴿Доводы тех, которые препираются относительно Аллаха после того, как верующие ответили Ему, ничтожны перед их Господом, на них гнев Аллаха, и им уготованы тяжкие мучения﴾** [Аш-Шура: 16]. Значит, те доводы, которые приводят сторонники ширка — они могут быть приукрашены и в них могут быть подтасовки, запутывания и то, что выдаётся за истину. В них могут быть некоторые вещи, которые делают эти доводы похожими на истину. Поэтому нельзя думать, что те сомнительные аргументации,

1. Как это пришло в хадисе, переданном имамом Муслимом: (№2814) со слов Абдуллаха ибн Мас'уда – доволен им Аллах.

которые приводятся врагами тавхида вообще не способны завладеть умами. Более того из этих ложных аргументаций есть такие аргументации, которыми шайтан обманул многие общины из числа людей и джиннов. Но в действительности их слово является самообольщением. То есть их слово, когда ты слышишь его или видишь, кажется очевидным и декорированным, но при детальном рассмотрении выявляется фальшивость их аргументации и то, что это слово ничего не стоит. И это происходит так, потому что, если поразмышлять над этими аргументациями и исследовать их, как следует, обнаруживается то, что их аргументации являются ложными.

Сказал автор: **«У врагов тавхида могут быть большие знания, книги и аргументации».**

Эта предпосылка является очень важной на пути разоблачения сомнительных доводов, которыми аргументируют учёные мушриков. А что касается врага тавхида и, в частности, если он из числа тех, кто относится к общине Мухаммада — мир ему и благословение Аллаха — и считается учёным этой уммы, то нельзя думать, что у врага тавхида не бывает никаких знаний. Нельзя думать, что враг тавхида не может быть факыхом (исламским правоведом), мухаддисом (хадисоведом), толкователем Корана или же историком. Более того враг тавхида может быть выдающимся человеком в какой-либо из этих наук или даже во многих науках, как те, которые опровергали имама этого призыва. Они были выдающимися людьми в тех науках, в которых они имели специализацию. Кто-то из них был правоведом (факыхом), кто-то историком и так далее. Таким же было положение и тех, кого опровергли имамы этого призыва. Поэтому не представляется возможным, чтобы у врага тавхида не было знаний.

Эту сомнительную аргументацию¹ в сердца людей закинули заблудшие. Они ставят опровержение одного учёного на другого далилем (доводом) на то, что оба мнения являются правильными, а суть рассмотрения вопроса допустимым для разногласия. И поэтому некоторые люди в вопросах тавхида говорят: это слово правильное, чем другое или же говорят: по наиболее правильному мнению из мнений учёных этот вопрос имеет такое-то решение. Нельзя допускать такие разговоры в вопросах тавхида, потому что тот, кто противоречит в вопросах тавхида не является ни учёным тавхида, ни учёным сунны, о котором можно говорить, что он что-то там сказал или, что его слово делает вопрос вопросом разногласия. Наоборот, доводов на тавхид в Коране, Сунне и в единогласном мнении саляфов огромное множество и тавхид разъяснён имамами. А тот же, кто противоречит тавхиду, даже если он является большим учёным в области исламского права (фикха), истории, хадиса или же других наук, то он своим противоречием вредит себе. И нельзя говорить: поистине в этом вопросе имеется разногласие². Поэтому

1. Что врагами тавхида могут быть только невежды, а если человек является мухаддисом, правоведом или толкователем Корана, то он не может считаться врагом тавхида или мушриком. И его мнение в любом случае нельзя считать ширком или куфром, а его самого врагом тавхида или мушриком.
2. Как говорят некоторые заблудшие, что в вопросе обращения к покойным с просьбами о заступничестве перед Аллахом имеется разногласие, потому что такой-то и такой-то учёный сказали, что это малый ширк или просто бидья (новшество). Вот об этом говорит шейх, что такое нельзя говорить и не является из-за слов учёных вопрос вопросом разногласия. Ведь вся эта книга написана для устранения сомнительных аргументаций именно в вопросе установления посредников и взывания к мертвым с просьбами о заступничестве. И те, кто писали опровержения на имама Мухаммада, да смилостивится над ним Аллах, о которых говорит шейх, что они хоть и были учёными, но являлись врагами тавхида, писали именно в вопросе просьбы заступничества у покойников и многие из них говорили: это запрещено, но это не ширк или это малый ширк. И это сделало их врагами тавхида и их мнения не сделали этот вопрос вопросом разногласия. Так каким образом

необходимо обратить внимание на то, что враг тавхида из числа учёных мушриков необязательно должен быть невежественным. Наоборот, он может быть учёным и имамом в какой-либо науке; может быть имамом в тафсире, имамом в исламском праве (фикхе), верховным судьёй и так далее, как враги призыва, которые противодействовали шейху, да смилостивится над ним Аллах, и противодействовали призыву. Как например — из числа поздних — Давуд ибн Джирджис, поистине у него были широкие познания, но он был из числа учёных мушриков. И также обстояло дело и с Мухаммадом ибн Хумейдом аш-Шаркий¹ — автором книги «Ас-Сухбу ль Вабиля аля Дараихи ль Ханабиля» (Обильные дожди на могилы ханбалитов).

Он тоже был врагом тавхида и написал опровержение на шейхов дискредитируя их порицание известных стихов² Аль Бусырий и посчитал мнение о том, что его слова являются ширком — ложным. Сам же он признал правильность того, что сказал Аль Бусырий. У второго реформатора (муджаддида) шейха Абдуррахмана ибн Хасана — автора книги: «Фатху ль Маджид» — имеется опровержение в этой теме, сделанное

разногласия современников могут сделать этот вопрос вопросом разногласия?

1. Родился в 1236 году по хиджре, что соответствует 1820 году по христианскому летоисчислению. Являлся историком и муфтием ханбалитов в Мекке. Самое удивительное, что этот враг тавхида учился у имама саляфитского призыва — муфтия хиджаза Абдуллаха Аба Бутейна, да смилостивится над ним Аллах. К тому же он очень сильно хвалил имама Аба Бутейна, говоря в своей книге — «Ас-Сухбу ль Вабиля»: «Мои глаза не видели подобного ему». Аш-Шаркий этот умер в 1295 году по хиджре, что соответствует 1878 году по христианскому летоисчислению.
2. Это известное стихотворение, состоящее из 62 строф, и которая называется — «Аль Кавакибу ад-Дуррия фи Мадхи Хейри ль Бария». Её составил Шарафу Ддин Абу Абдуллах Мухаммад ибн Саид Ад-Дулясий, затем Аль Бусырий. Умер в 694 г. х. См. Кашфу аз-Зунун: (2/1331).

им на автора этой книги, а автор этой книги (Мухаммад ибн Хумейд) отличался знаниями в фикхе, в тафсире и в биографиях учёных и так далее. Но вместе с этим он был из числа учёных мушриков – врагов тавхида, потому что они встали на защиту ширка и опровергали приверженцев тавхида и сбивали людей с пути истины в определении того, что такое тавхид и, что такое ширк. И также они заблудили людей относительно разъяснения того, посредством чего муслим может стать мушриком – вероотступником.

Значит, эта предпосылка является очень важной. Её суть заключается в том, чтобы ты не думал, что учёные, которые считаются у людей выдающимися не могут быть мушриками. Наоборот, во времена шейха, да смилостивится над ним Аллах, и после него были учёные, считавшиеся выдающимися, но которые были мушриками. Наподобие муфтия шафиитов в Мекке – Ахмада ибн Зейни Дахляна¹ и таких, как он. Ведь

1. Сказал выдающийся учёный ахлю сунна ва ль джама`а – Сулейман ибн Сахман, да смилостивится над ним Аллах, после того, как поговорил о том, что Дахлян совершает ширк и призывает к нему с одним из тех, кто спорил о могилопоклонниках: «И если это является тем положением, в котором он (Ахмад ибн Зейни Дахлян) находится, то ведь шейху ль ислам Ибн Таймия, да освятит Аллах его душу, сказал: “Тот, кто воззвал к Али ибн Абу Талибу является кафиром и тот, кто засомневается в его неверии тоже является кафиром” и, если ты убедился в этом, то его слово о том, что шейх не говорит о верующих, ясно указывают на то, что Дахлян у него и у его шейха является верующим. И мы уже упоминали его чрезмерность из которого даже невежда, не говоря уже о учёном поймёт, что это самое великое беззаконие и неверие. И если его шейх не разговаривает о людях подобных этому (Дахляну), значит, он не отрёкся от ширка и приверженцев ширка, а ведь Аллах сказал: **«Когда Ибрахим сказал своему отцу и народу: поистине я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме того, Кто сотворил меня»** [Аз-Зухруф: 26], сказал Аллах: **«Видели ли вы то чему поклоняетесь вы и ваши предки? Так знайте же, что они (предки или идолы) являются моими врагами, кроме Господа миров»** [Аш-Шу`ара: 77], сказал Всевышний: **«Был для вас прекрасный пример в Ибрахиме и в тех, кто с ним, когда они сказали своему народу: поистине мы непричастны к вам и к тому чему вы поклоняетесь наряду с Аллахом, проявляем неверие в**

люди обращались к ним за шариатскими постановлениями (фетвами) и передавали от них и невозможно представить, чтобы у ширка не было учёных, защищающих его. Значит, как подготовка к последующему, не говори в каком-либо из вопросов, в которых будут разоблачаться сомнительные аргументации, что эту сомнительную аргументацию высказал такой-то учёный и сказал такой-то имам, как же мог такой-то имам совершать его (ширк), такой учёный, является либо невеждой, который не объял суть вопроса, как некоторые известные ученые, упоминаемые благом, либо же он понимает суть вопроса, упорствует, противодействует и составляет труды приукрашающие ширк. Как это сделал Фахруддин Ар-Рази — автор тафсира, который называется – «Мафатиху ль Гайб» (Ключи от Сокровенного). Он написал книгу – «Ас-Сирру ль мактум фи асрари ль афляк ва мухатабати ан-нуджум» (Сокрытая тайна, заключённая в сокровенностях небосвода и в обращении к звёздам) посвящённую тому, как обращаться к звёздам. В ней он выставил религию сабиев (поклоняющиеся небесным светилам) в хорошем свете. И из-за этой книги группа учёных¹ вынесла ему тафир. В этой книге он рассказывает, как лучше обращаться к звёздам, каким образом следует обращаться к ним за спасением в бедственном положении, каким образом следует просить их пролить дождь и так далее. Он написал эту книгу для того,

вас и началась между нами и вами постоянная вражда и ненависть, до тех пор пока вы не уверуете в Одного Аллаха» [Аль Мумтахи́на: 4]. Поэтому необходимо отречься от врагов шариата и открыто говорить им об этом». См. Раджму Ахли Тахкык ва ль Иман: (24 стр).

Шейх Сулейман ибн Сахман опустил слова имама Ибн Таймийи о неверии тех, кто не выносит тафир взывающим к Али на тех, которые не выносят тафир Ахмаду ибн Зейни Дахляну, и сказал, что такой не отрёкся от ширка и от его приверженцев. Обрати на это внимание.

1. См. Маджму' ль Фатава: (13/180, 181), Баяну Тальбиси ль Джахмия: (1/447), Тафсир Ибн Касира: (1/146) и Аль Мугний фи ад-Ду'афа: (2/508).

чтобы указать сабиям Харрана (область в Ираке) каким образом им следует выполнять всё это. И нет никакого сомнения в том, что это глубочайшее заблуждение.

Значит, нельзя говорить в какой бы сомнительной аргументации не пришло разоблачение или опровержение со стороны имамов сунны и тавхида — как мог такой-то учёный сказать такое? Как такое могло запутать такого-то учёного? Эти учёные либо невежды и не принимали участие в распространении вражды к тавхиду, либо они написали книги и послания про ширк, приукрашивая его. Вот этих учёных и имел ввиду шейх в своих словах: **«У врагов тавхида могут быть большие знания, книги и аргументации»**. Если ты увидишь то, что они пишут, то заметишь, что они приводят слова шейху ль ислама Ибн Таймии и Ибн аль Кайима, как поступил Давуд ибн Джирджис, когда писал свою книгу — «Сульху ль Ихван» (Примирение братьев). Он передал в ней слова шейху ль ислама и Ибн Кайима, слова толкователей Корана и также слова множества других учёных. И подобную же книгу в наше время написал Мухаммад ибн Алавий аль Маликий. Он написал книгу, в которой собрал слова более трёхсот учёных, которые признали некоторые виды ширка, некоторые виды тавассуля (обращения к посредникам с просьбой обратиться к Аллаху) и так далее правильными, **но это не является мерилем истины**.

Значит, основа, на которой должны твердо стоять стопы муваххида (единобожника) — это знание того, что у учёных мушриков могут быть и большие знания, и аргументации, потому что ширк не является той причиной, по которой они вылетели бы из знаний, как сказал Аллах о предках этих учёных: **«Когда же к ним пришли их посланники с ясными разъяснениями, они возрадовались тем знаниям, что были у них»** [Гафир: 83].

Это знание может быть знанием о божественных явлениях, как они и сказали: **﴿Неужели он обратил божества в Бога Единственного﴾** [Сад:5]. Это возражение сомнительной аргументацией. Также они сказали: **﴿мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3]. Знания у учёных мушриков могут быть и в правовых вопросах (фикхийят), как у тех, которые сказали: **﴿Воистину торговля подобна ростовщичеству, но Аллах дозволил торговлю и запретил ростовщичество﴾** [Аль Бакара: 275]. Значит, род знаний направленный этой умме присутствует и у врагов посланников, либо со стороны убеждений в науках, касающихся божественности, либо со стороны знания шариатских законоположений. И этими знаниями, которые имелись у них они возражали посланникам. Более того, даже Аллах назвал их препирание доводом из-за серьёзности той сомнительной аргументации, что была ими высказана, сказав: **﴿Доводы тех, которые препираются относительно Аллаха после того, как верующие ответили Ему, ничтожны перед их Господом, на них гнев Аллаха, и им уготованы тяжкие мучения﴾** [Аш-Шура: 16].

Автор сказал: **«У врагов тавхида могут быть большие знания, книги и аргументации»**. Разве множество книг, написанных им в фикхе, в биографиях учёных, в толковании Корана и так далее выводит его из числа врагов тавхида? Ведь он писал книги, возбуждающие ненависть к тавхиду, приукрашивающие ширк (многобожие) и призывающие людей к этому ширку? Ответ: нет, не выводит, и он будет врагом тавхида и помощником ширка и нет ему никакого уважения, даже если на его лице видны следы от земных поклонов, и даже если у него книг больше, чем у Ас-Суюти, который является автором большого количества книг и посланий, то всё это не имеет никакого значения. Исходя из этого, высказывания самого этого человека тоже не имеют никакого

которых есть и красноречие, и знания, и аргументации (хоть и ложные), то значение этого, что вражда очень сильная и против тебя будут и выпады, и большое количество орудий. В таком случае какая обязанность лежит на тебе? В этом случае ты должен огородить и защитить себя в этом великом вопросе крепкой защитой — в вопросе, в котором тот, кто заблудится окажется потерпевшим убыток на веки вечные.

Сказал автор: **«то ты обязан»**, шариатской обязанностью **«знать из религии Аллаха то, что станет для тебя оружием»**. Слова автора: **«из религии Аллаха»** — это для разделения на части, потому что знания бывают, как обязательные для каждой личности, так и обязательные для группы людей, которые изучив эти знания снимут обязанность их изучения с других.

Слова автора: **«ты обязан знать из религии»**, то есть знать из религии те вопросы, изучение которых является личной обязанностью каждого. И это те вопросы, в которых никто не оправдывается из-за своего таклида (слепого следования) в них. Такие вопросы, как смысл двух свидетельств и знание ответов на вопросы, задаваемые в могиле: Кто твой господь? Какая у тебя религия? Кто твой пророк? Знание этих вопросов обязательно постигать посредством доводов, указывающих на них. И эти вопросы и есть те вопросы относительно которых шейх написал своё послание — **«Три основы»**, для твоего спасения в этом опасном деле от учёных мушриков.

Сказал автор: **«то ты обязан знать из религии Аллаха то, что станет для тебя оружием, посредством которого ты будешь сражаться с этими шайтанами»**. Ты первым начнешь сражаться с ними или же твоё сражение с ними будет оборонительным? Ответ: оба значения являются правильными. Иногда необходимо защищаться, а иногда и самому атаковать, сражаясь разъяснением и твёрдой аргументацией.

А если у тебя не будет этого оружия, то становится страшно за тебя. По этой причине ты обнаружишь, что некоторые обладатели врождённого естества и приверженцы тавхида, о которых можно подумать, что они будут защитниками этого великого дела — тавхида Господа миров, который является правом Аллаха относительно Его рабов — и не подвергнутся влиянию сомнительных аргументаций относительно тавхида, не смотря на всё это подверглись сомнениям в вопросе колдовства. Или же у них сомнения относительно предсказаний. Также ты обнаружишь, что относительно тех, кто поклоняется могилам, идолам или взывает к мёртвым и скрытым прося то, на что способен один только Аллах **или же прося то, на что не способны мёртвые**, они говорят: в них (в тех, кто взывает к мертвым) то-то и то-то, вынесение им такфира или суждение о том, что они мушрики — тяжёлое дело, потому что они молятся, знают Аллаха и любят религию и так далее. Душа муваххида содрогается от этого; он говорит так из-за того, что он представляет вопрос следующим образом — пока человек молится, выплачивает закят и любит благо и так далее, что относительно такого человека не принимается решение, что он мушрик или неверный, хоть он и ругает Аллаха своим поклонением не Аллаху. На муваххида в этих темах оказывается большое давление. Иногда, это давление бывает психологическое, иногда давление бывает похожим на научное, а иногда давление является продуктом психологической неустойчивости самих приверженцев тавхида¹.

Значит, необходимо обратить внимание на это. А это на

1. То есть человек сам себя терзает сомнениями, они молятся, выплачивают закят, любят Ислам, а я считаю их мушриками из-за того, что они обращаются к Пророку – мир ему и благословение Аллаха – с просьбами обратиться к Аллаху. Может я слишком суров с ними, может то, может это. Это имеет в виду шейх, что такие мысли сотрясают муваххида и могут эти сомнения, если станут убеждениями, заблудить его в этом великом вопросе – в вопросе, в котором заблудший будет в убытке на веки веков.

то, что человек обязан знать из религии Аллаха то, что будет для него оружием посредством, которого он будет сражаться с этими шайтанами. И что же это за оружие? Это оружие — это твое познание тавхида и того, что противоречит ему. Также ты изучаешь ширк и его разновидности. И в этой теме шейх, да смилостивится над ним Аллах, написал свою книгу, которая называется «**Книга Тавхида**». Затем, если имеются в их народе разногласия относительно тавхида, то необходимо ознакомиться с опровержениями имамов на учёных мушриков, которые привели сомнительные аргументации относительно тавхида, как я и упомянул об этом ранее. Познания в этой главе — то есть в главе разоблачения сомнительных аргументаций — зиждется на таких вещах, как: знакомство с книгами учёных, написанных в разоблачении сомнительных аргументаций, которыми они противостояли призыву и тавхиду.

Сказал автор: «**Посредством которого ты будешь сражаться с этими шайтанами, о которых их предводитель и имам сказал твоему Господу: ﴿Я непременно засяду против них на Твоём прямом пути﴾ [Аль А`араф: 16-17]**». То есть ты можешь быть на прямом пути и к тебе может прийти Иблис вместе с теми, кто с ним из числа людей и джиннов для того, чтобы сбить тебя с прямого пути, затем Иблис сказал: «**А затем я буду подходить к ним спереди и сзади, справа и слева и Ты не найдёшь большинство из них благодарными﴾ [Аль А`араф: 16-17]**». То есть он будет атаковать со всех сторон и это усиливает бедствие и усиливает испытание, что говорит о том, что учёба и взятие оружия является обязательством, которое неизбежно должно быть выполнено.

Автор после этого сказал: «**Но если ты обращаешься к Аллаху, к Его доводам и разъяснениям, то не бойся и не печалься**». То есть, если ты позаботился о выполнении

причин, то ты обязан изучить доводы и разъяснения, которые объяснил Аллах в Своей Книге. И если ты обратился к Аллаху с кающимся, правдивым и искренним сердцем, которое любит то, что есть у Аллаха, желает и ищет благое, то не бойся и не печалься.

В то время, когда шейх писал эту книгу он мысленно представлял своё время, в котором живёт и некоторые страны в которых в его время было очень мало приверженцев тавхида, а большинство тех, которые были вокруг приверженцев тавхида, большинство их близких и большинство учёных в их странах защищали ширк (многобожие) и призывали к нему. Ведь в такой обстановке он ощущает в своей душе страх и опасение. Страх за то, что он может пострадать и, в особенности, если он ещё и слабый. К нему могут подкрасться сомнения в этом деле, если только он не приступит к этому великому делу и не сойдёт с этого пути. **«Если ты обращаешься к Аллаху, к Его доводам и разъяснениям, то не бойся и не печалься: ﴿Те, которые уверовали сражаются на пути Аллаха﴾ [Ан-Ниса: 76]».** Аллах — велик Он и могущественен — говорит: **﴿Поистине Аллах вместе с богобоязненными и с теми, кто творит добро﴾ [Ан-Нахль: 128].**

Сказал автор: «Простой мусульманин из числа муваххидов способен одолеть тысячу учёных из числа этих мушриков (могилопоклонников), как сказал об этом Аллах: **﴿Поистине наши войска непременно победят﴾ [Ас-Саффат: 173]**». Простой мусульманин из числа муваххидов, у которого имеются ясно изложенные аргументации, а это обязательное знание, о котором мы говорили ранее и о котором сказали, что не действителен Ислам человека без этих знаний. Значит, у него имеются ясные аргументации посредством, которых он будет разоблачать сомнительные аргументации учёных мушриков и тех, кто пытается запутать его.

Пример этому — это случай, который упомянули имамы призыва. Он произошел с человеком из числа простых муваххидов (единобожников) в пророческой мечети. Когда один из учёных узнал, что этот человек с этой стороны (из Неджда) он сказал ему: вы говорите, что у мертвых ничего не просят, а ведь эти мученики являются живыми по прямому тексту Корана, в котором Аллах сказал: **«Никоим образом не считай мёртвыми тех, кто были убиты на пути Аллаха. Нет, они живы и получают удел у своего Господа»** [Али Имран: 169]. Они живые и не являются мёртвыми, так почему же нельзя просить у них? На что этот простолюдин, который был муваххидом, ответил: «Если бы Аллах сказал: «Нет, они живы и раздадут удел у своего Господа», тогда бы мы просили у них, но Аллах сказал: **«Нет, они живы и получают удел у своего Господа»** [Али Имран: 169]. Значит, они получают удел точно так же, как получаем мы, поэтому мы просим у того, Кто наделяет уделом. Это возвращение к ясно изложенным вещам. Что касается муваххида, даже если он простолюдин, он в этой теме должен крепко держаться за ясно изложенные аргументации. Из этих ясно изложенных вещей:

Знание того, что такое тавхид.

Знание того, что такое поклонение.

Знание того, что состоялось единогласие ученых в том, что посвящение поклонения не Аллаху является неверием и знание того, что тот, кто посвятил поклонение не Аллаху является мушриком (многобожником) по единогласному мнению учёных.

Знание того, что человек совершив определённые действия становится вероотступником, как это определено учёными в главе о вероотступнике.

Знание того, что мушрики – арабы поклонялись идолам и изваяниям не из-за того, что они камни, а из-за того, что в них (по их утверждению) были растворены души праведников¹ и приближённых Аллаха. Они взяли себе покровителей помимо Аллаха **﴿Скажи: «Неужели вы взяли себе помимо Него покровителей?»﴾** [Ар-Ра`д: 16] и аяты подобные этому. Они взяли идолов или пророков, или праведников покровителями наряду с Аллахом.

Значит ясно изложенной вещью, к которой возвращаются в такие моменты является тот факт, что ширк мушриков арабов не заключался в поклонении идолам (как таковым). Это очень важная составляющая входящая в основу и в ясно изложенные аргументации.

И если утвердились эти четыре ясно изложенных момента, и вдобавок к этому Аллах облагодетельствовал тебя заучиванием некоторых аятов касающихся данной тематики таких, как: **﴿Те, к кому вы вызываете наряду с Ним не владеют даже плевой на финиковой косточке. Когда вы вызываете к ним они не слышат вашего зова, а если бы даже и услышали, то не ответили бы вам. В День воскресения они отрекутся от вашего многобожия. Никто не поведает тебе так, как Ведающий﴾** [Фатыр: 13-14], **﴿В то время, как они находятся в неведении относительно их зова. И когда люди будут собраны они станут врагами и отрекутся от их поклонения﴾** [Аль Ахкаф: 5-6], потому что эти аяты повествуют о тех, кто будет собран в День воскресения и о тех, которые будут отвечать, что они находились в неведении о их вызывании к ним в мирской жизни. А когда их соберут в День воскресения, то они станут врагами тех, кто поклонял-

1. Мушрики были убеждены в том, что души тех, в чьих образах они представляли эти идолы, находились в них и поднимали нужды обращающихся к ним к Аллаху.

ся им. Из ясно изложенных вещей опровержение каждого, кто говорит, что ширк мушриков по отношению к Аллаху заключался в поклонении идолам (только), как жужжат об этом большинство поздних толкователей Корана. Каждый раз, когда приходит аят, в котором упоминается поклонение не Аллаху – они относят это поклонение идолам. В то время, как если ты посмотришь тафсир Ибн Джарира ат-Табари, да смилостивится над ним Аллах, ты найдёшь, что каждый текст, в котором упоминается поклонение кому-либо помимо Аллаха – это поклонение он относит и к идолам (аснам), и изваяниям (авсан) и тем, кого приравнивали Ему в поклонении (андад) – всем вместе. Нет сомнения, что это великое понимание текстов Корана. И если ты узнал ясно изложенные аргументации, к которым ты сможешь возвращаться, то простой человек из числа муваххидов не нуждается в том, чтобы он знал все подробности (убеждений). Если он познал три основы посредством доводов, указывающих на них, и познал предыдущее разъяснение, указывающее на четыре ясно изложенные предпосылки, например, то он одолеет тысячу учёных мушриков. Почему? Потому, что у него имеются ясно изложенные аргументации, а у них аргументации не ясно изложенные. Тот, с кем имеются ясно изложенные доводы одолеет того, с кем не ясно изложенные аргументы, потому что не ясно изложенные аргументации являются запутанными, а что касается ясно изложенных аргументаций, то они ясны и понятны. В каждой вещи, в которой у тебя возникло затруднение вернись к основе этой вещи, к тому, что в нём является ясно изложенным и ты обнаружишь, что вопрос проясняется. Поэтому оставляй то, что вызывает затруднение в понимании и в спорах и вернись к ясно изложенным основам и довод станет явным. Сказал автор: «Как сказал об этом Аллах: **﴿Поистине наши войска непременно побеждают﴾** [Ас-Саффат: 173]».

Сказал автор: «Войско Всевышнего Аллаха непременно побеждает языком и аргументацией так же, как оно непременно побеждает мечами и копьями». Относительно аята – **﴿Поистине наши войска непременно победят﴾** [Ас-Саффат: 173], шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, и группа учёных после него сказали: умма будет побеждающей и не перестанет группа из этой уммы придерживаться пути истины и истинной религии, побеждая аргументацией и разъяснениями, также, как руками и оружием, и так вплоть до наступления Судного Дня, как это пришло в достоверном хадисе от Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –, что он сказал: **«Не перестанет группа из моей уммы находиться на истине вплоть до Судного Дня и не повредит им тот, кто их предал»¹**. Явная и побеждающая во все времена, и невозможно представить того, чтобы в какой-либо период времени в умме отсутствовала группа, находящаяся на истине и явная в этом отношении, потому что Аллах – велик Он и могущественен – сказал: **﴿Поистине наши войска непременно победят﴾**, Аллах усилил смысл этого аята словом «**поистине**» (ва инна) и частицей «Лям». Эти две частицы являются частицами, усиливающими значение выражения. Это преобладание и эта явность могут быть, как посредством доводов и разъяснений, так и посредством меча и копий. Если приверженцы истины перестали сражаться, то они всё равно во все времена являются теми, кто побеждают аргументацией и разъяснением. И является известным тот факт, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – некоторое время проживая в Мекке сражался с мушриками посредством Корана. Значит, джихад и сражение существует во все времена, даже в это мгновение между нами и мушриками и врагами религии есть

1. Вывел его Аль Бухари в «Сахих» (№3641) со слов Муавии – доволен им Аллах, и Муслим в «Сахих» (№1920) со слов Савбана – доволен им Аллах.

джихад и сражение. Мы сражаемся с ними либо доводами и разъяснениями, либо мечами и копьями. У сражения мечами и копьями существуют свои условия, которые необходимо учитывать со стороны шариата. А сражение доводом и разъяснением существует во все времена.

Значит: в этой умме существует группа, находящаяся на истине и которой, не повредят ни те, кто противоречат ей, ни те, кто предал их, и так будет вплоть до наступления Судного Дня. Они будут одерживать верх аргументацией и разъяснением. Приверженцы тавхида одерживают верх над своими врагами посредством аргументаций и доводов, потому что их аргументации являются ясно изложенными и понятными, а аргументации их противников являются ложными потому, что это всего лишь сомнения.

Сказал автор: **«Но опасение только за того муваххида, который идёт по пути и у которого нет оружия».** Клянусь Аллахом – это истина. Опасение за муваххида, что он может идти по дороге, не имея с собой оружия. Уже слышали, как некоторые приверженцы тавхида и те, кто причисляют себя к нему понижали значимость разногласия между религиями, даже некоторые из их числа называли эти религии – тремя небесными религиями. Слышали от них, как они легковесно относились к вопросам выявления колдунов. Также слышали, как они вносили сомнения в вопрос неверия приверженцев ширка, неверия могилопоклонников и приверженцев извятий. Более того иди в люди, и ты сам это увидишь в них. И это может происходить в наше время и если это происходит в этой стране, в частности, то, что же тогда сказать о других странах, в которых люди, если даже согласятся с тобой в чём-то из вопросов тавхида, начнут спорить в других вопросах, которые являются очевидными. Это происходит так, потому что они пустились в путь и смешались с людьми, совершая путешествия в различные страны и возвращаясь обратно,

натываясь при этом на различные мнения и различные освещения со стороны СМИ, не имея при себе оружия. Это подобно тому, что сказал автор: **«Но опасение только за того муваххида, который идёт по пути и у которого нет оружия»**. Каждый, кто не имеет с собой оружия будет поражён. Такого поразят сомнительными аргументациями, вплоть до того, что его рассудок утвердится в лжи. Просим у Аллаха благополучия.

Сказал автор: **«Аллах облагодетельствовал нас Своей Книгой, которую он сделал: ﴿Разъяснением для каждой вещи, прямым руководством, милостью и благой вестью для мусульман﴾ [Ан-Нахль:89]**». Это выражение является основополагающей. Потому что основой в опровержениях на мушриков и в разоблачении сомнительных аргументаций является Книга Аллаха. Каждый наш довод в этом великом вопросе – вопросе тавхида и в вопросе ширка и его приверженцев находится в Коране. Почему же все доводы можно найти в Коране? Потому, что Коран, как и сказал Аллах служит: **﴿Разъяснением для каждой вещи, прямым руководством, милостью и благой вестью для мусульман﴾ [Ан-Нахль:89]**. Слова Аллаха: **﴿Разъяснением для каждой вещи﴾** из-за того, что в нём разъяснение каждой вещи. И самые важные вещи, которые нуждаются в разъяснении — это вопросы тавхида и ширка, разъяснение тавхида и разъяснение ширка. Это является самым важным вопросом, в котором нуждается раб Аллаха. И разъяснение этих вопросов в самую первую очередь входят в слова Аллаха: **﴿Разъяснением для каждой вещи﴾**. Значит, возвращаться за разъяснениями, объяснениями и аргументациями необходимо к Корану. И это, как и придёт далее, говорит о том, что аргументации находятся только в Коране, а Сунна является тем, что разъясняет Коран.

Сказал автор: **«С какой бы аргументацией приверженец**

лжи не приходил, в Коране есть то, что разоблачает и разъясняет её несостоятельность».

Это общее правило, охватывающее каждую вещь, входящую в вопросы вероубеждения (акыду) и тавхида. Каждый вопрос, который нуждается в шариатском постановлении находится в Коране, как и сказал Аллах: **«Мы ничего не упустили в Писании»** [Аль Ан`ам: 38], согласно одному из мнений в толковании этого аята¹.

Сказал автор: «С какой бы аргументацией приверженец лжи не приходил, в Коране есть то, что разоблачает и разъясняет её несостоятельность, как сказал Всевышний: **«С каким бы примером (для утверждения своей лжи) они не приходили к тебе, Мы разъясняли тебе истину и наилучшее толкование»** [Аль Фуркан:33]». Под примером здесь не подразумевается то, что не находит поддержки среди людей, как говорят в примерах мол, так и так. Под примером здесь подразумевается мнение, которое имеет

1. Сказал Ибн аль Джавзи: «Слово Всевышнего: **«Мы ничего не упустили в Писании»** [Аль Ан`ам: 38], относительно слова «Писании» имеется два мнения:

Первое: под этим подразумевается Хранимая Скрижаль. Передал Ибн Абу Тальха от Ибн Аббаса, доволен им Аллах: «Мы абсолютно ничего не оставили, не записав в Мать Писания». К этому же мнению склонились Катада (табиин) и Ибн Зейд.

Второе: под этим подразумевается Коран. Передал Ата` от Ибн Аббаса: мы ничего не оставили, не разъяснив его для вас.

Исходя из этого – это будет общим значением, под которым подразумевалось частное. И значение аята будет следующим: мы ничего из тех вещей, в которых вы нуждаетесь, не упустили в Писании и не оставили без разъяснения для вас, либо прямым текстом, либо общим указанием, либо через другой довод, как слова Аллаха: **«Разъяснением для каждой вещи, прямым руководством, милостью и благой вестью для мусульман»** [Ан-Нахль:89], то есть разъяснение для каждой вещи, в которой нуждаются в вопросах религии». См. Заду ль Масир: (335/), Тафсир Ат-Табари: (7/188), Тафсир аль Куртуби: (6/420), Дар`у тааруд: (939/), Ад-Дурру ль Мансур Аш-Шинкыты: (3267/), Руху ль Ма`ани: (7144/).

свою аргументацию, принятие среди людей со стороны убедительности этого мнения из-за той сомнительной аргументации, находящейся в этом мнении. Об этом говорят: это пример для того-то. Сказал Аллах: **﴿С каким бы примером (для утверждения своей лжи) они не приходили к тебе﴾** [Аль Фуркан:33], то есть с каким бы ложным доводом для разрушения тавхида или для приукрашивания ширка, или для введения в сомнения, или утверждения того, что они не мушрики и не неверующие, они к тебе не приходили: **﴿Мы разъясняли тебе истину﴾** [Аль Фуркан:33], то есть для опровержения, разъяснения ложности их довода и для разъяснения истины в этом вопросе: **﴿и наилучшее толкование﴾** [Аль Фуркан:33], и наилучшее разъяснение, и прекрасное толкование для этого примера, потому что Коран — одерживающий верх. Сказали некоторые толкователи Корана: этот аят охватывает каждый довод, который приводят и будут приводить приверженцы заблуждения вплоть до Судного дня.





Сказал автор: «И я упомяну тебе некоторые вещи, которые Аллах упомянул в Своей Книге, как ответ на те доводы, которыми мушрики нашего времени аргументируют против нас. Мы говорим: ответ приверженцам заблуждения будет с двух сторон: с общей¹ и подробной. Что касается общего ответа: то это и есть великое дело и большая польза для того, кто понимает его. И этот ответ — это слова Всевышнего Аллаха: **«Он — Тот, Кто ниспослал тебе Писание, в котором есть ясно изложенные аяты, составляющие мать Писания, а также другие аяты, являющиеся иносказательными. Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют за иносказательными аятами, желая этим посеять смуту и добиться толкования, хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха. А те же, кто обладают основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него (в Коран). Всё это – от нашего Господа». Но поминают назидание только те, кто обладают разумом»** [Али Имран: 7]. И достоверно известно от Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха, — что он сказал: **«Если вы увидите тех, которые добиваются (толкования) неясного, оставляя ясно изложенное, остерегайтесь их и знайте, что это они и есть те, о ком говорил Аллах в Своей Книге²»**.

Пример этого: если мушрик скажет тебе: **«Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут**

1. Муджмаль – общее или то, что изложено кратко и без детализации.

2. См. Сахих Аль Бухари: (№4547), Сахих Муслима: (№2665), со слов Аиши – до-
волен ею Аллах.

опечалены ﴿ [Юнус: 62] или же, что заступничество (шафа`а) — истина, или же, что пророки имеют перед Аллахом высокое положение, или же начнёт упоминать слова Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — для обоснования ими своего заблуждения, а ты не понимаешь смысла тех слов, что он привёл, то ответь ему следующим: поистине Всевышний Аллах упомянул в Своей Книге, что те, в чьих сердцах имеется отклонение оставляют ясно изложенное и следуют за тем, что запутано. И я сказал тебе, что Аллах упомянул о том, что мушрики признавали господство и что Аллах вынес постановление о их неверии по причине их привязанности к ангелам, пророкам и приближённым (Аллаха), хоть они и говорили: **﴿Это наши заступники перед Аллахом﴾** [Юнус: 18]. Вот это является ясно изложенным положением и никто не сможет изменить его значения, а то, что ты мне упомянул — о мушрик — из Корана или слов Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — я не знаю значения этих слов, но я решительно заявляю, что слова Аллаха не противоречат друг другу. И я также решительно утверждаю, что слова Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — не противоречат словам Всевышнего Аллаха. Этот ответ является правильным и прекрасным. Но его поймут только те, кому Аллах Всевышний дал понимание, так не приуменьшай же его значения. Ведь дело обстоит именно таким образом, как сказал Всевышний Аллах: **﴿Но не будет это даровано никому, кроме тех, кто проявляет терпение, и не будет это даровано никому, кроме тех, кто обладает великой долей﴾** [Фуссылат: 35]».

Разъяснение

С этого места автор, да смилостивится над ним Аллах, начал разъяснять и разоблачать сомнительные аргументации. А те, предпосылки что он упомянул до этого были очень важными. Эти предпосылки являются ясно изложенными аргументами, в которых нуждается каждый муваххид для того, чтобы возвращаться к ним в своих диспутах с приверженцами заблуждения, беззакония и тирании.

Имам, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**И я упомяну тебе некоторые вещи, которые Аллах упомянул в Своей Книге, как ответ на те доводы, которыми мушрики нашего времени аргументируют против нас. Мы говорим: ответ приверженцам заблуждения будет с двух сторон: с общей и подробной**». Ответ на каждое сомнение, присутствующее в словах мушриков, имеется в Коране. Этот ответ имеется либо со стороны общего ответа, либо со стороны ответа подробного и на это указывают слова Аллаха: **«С каким бы примером (для утверждения своей лжи) они не приходили к тебе, Мы разъясняли тебе истину и наилучшее толкование»** [Аль Фуркан:33]. Аллах разоблачил аргументации мушриков, как в общих чертах, так и в подробностях. А, что касается слов шейха: **«Ответ приверженцам заблуждения будет с двух сторон: с общей и подробной»**. Слово «Общее», иногда является антонимом слова — разъяснённое, а иногда его антонимом может быть слово — подробный. Когда его антонимом ставят слово — разъяснённый — у него бывает одно значение, а когда антонимом ставят — подробный, — то другое.

Первое выражение¹ — это то выражение, в значении которого проводят свои исследования учёные усуль фикха. Они ставят исследование об этом выражении в третьей основе из основ усуль фикха – в исследовании про выведение довода – общее (муджмаль) и напротив его упоминают разъяснённое (мубайан). Относительно определения общего антонимом, которого является разъяснённое – выражения учёных усуль фикха разнятся, но общее их представление сводится к следующим моментам:

1) Общее (муджмаль) – это такое выражение, значение которого не прояснилось.

2) Общее – это то, что имеет двоякое понимание без какого-либо фактора указывающего на превалирование одного понимания над другим.

3) Общее — это то, что не имеет конкретизации значения и нет фактора, который бы прояснил имеющееся в нём значение².

Значит, разбор «общего», антонимом которого является «разъяснённое» и исследования в этих значениях проводят в темах связанных с указанием речевых выражений на те или иные смыслы вследствие чего разрабатывается утверждение о том, на что это выражение является доводом, говоря: это общее, а это разъяснённое.

Известно, что если в текстах (Корана и Сунны) какое-либо выражение пришло с общим указанием, то необходимо найти то, что разъяснит это общее выражение для того, чтобы дополнить тот довод, который он в себе несёт, потому что

1. То есть, если взять слово – муджмаль (общее) – как противоположное слова – разъяснённый, а не подробный.

2. См. Равдату ан-Назыр: (180), Мухтасар фи усуль фикхи: (158), Мухтасару ат-Тахрир: (167), Иршаду ль Фухуль: (1/283).

аргументация общим выражением не является действительной. Это не действительно потому, что это выражение имеет несколько вероятностей для понимания и нет того фактора из самого выражения или же из соединения с другим выражением, который бы указал на перевешивающее значение одного из значений над другими. Поэтому необходимо искать разъяснение общих выражений через другие тексты (доводы).

А, что касается того момента, который связан с очевидной аргументацией то сторонники доводов и ясных аргументаций используют выражение – аль муджмаль (краткое), у которого антоним — аль муфассаль (подробный, детализированный). И это и есть тот смысл, который шейх, да смилостивится над ним Аллах, подразумевал тут, когда сказал: «С двух сторон: с общей и подробной». И под словом «общей» в этом контексте подразумевается то значение, которое используется в теме аргументирования и приведения неопровержимого и очевидного довода, потому что очевидные доводы делятся на:

- 1) Общие очевидные доводы.
- 2) Подробные очевидные доводы.

И под общим доводом здесь подразумевается обобщённый довод, под который для аргументирования можно загнать множество отдельных доводов, в результате чего этот общий довод будет годным для аргументации на бесчисленные ситуации¹.

1. То есть имам Мухаммад здесь не имеет в виду под словом «общей» то, что подразумевают учёные усуль фикха, когда разбирают указания выражений. Шейх имеет в виду, что ответ будет исходить с общей позиции, где будет общая аргументация, которая указывает на множественные ситуации входящие под юрисдикцию этого общего довода. Например, как сказать: слова Аллаха и Его Посланника – мир ему и благословение Аллаха – не могут противоречить друг другу. Это общий довод и каждый раз, когда мушрик, говорит: взывать к мертвым – Сунна, ты говоришь: Аллах – свят Он – сказал: «**Когда вы взываете к ним они не слышат вашего обращения, а**

А что касается слова «подробного» (аль муфассалья), противоположностью которого является «общий» (аль муджмаль), то это опровержение, которое направлено против каждой сомнительной аргументации по отдельности. Что будет говорить о том, что на каждую сомнительную аргументацию есть подробное опровержение. И в каждом опровержении может быть то, что связывает его с другим опровержением, но это придёт далее, если на то будет воля Аллаха.

Значит, тебе стало ясно, что слова имама, да смилостивится над ним Аллах: «**Ответ приверженцам заблуждения будет с двух сторон: с общей и подробной**», означают, что:

Общий (аль муджмаль): это общий ответ, общая аргументация и общий довод, который годится для каждой аргументации, которую приводит спорящий.

Подробный (аль муфассаль): это очевидный довод и аргументация для разоблачения каждой сомнительной аргументации одна за другой по отдельности.

если бы даже и слышали, то не ответили бы вам. И в Судный День они отрекутся от вашего многобожия» [Аль Фатыр:14], и этот аят вбирает в себя и мертвых и ангелов, и идолов. И не может быть такого, чтобы Аллах называл вещь многобожием, а Посланник Аллаха побуждал его совершать. Это общий довод, который годится для опровержения множества ложных утверждений мушриков и их учёных. А, что касается общего выражения, о котором говорят ученые усуль фикха, то это такое выражение, как: «**Вору и воровке отрубите руки**», ведь выражение в её общем значении вбирает в себя любого вора и за любое воровство и это является общим текстом, потому что в Сунне пришло разъяснение того минимума в краже за превышение которого следует отрубание руки. Значит этот текст сам по себе без привязки к Сунне нельзя использовать, как аргумент. Но, если бы разъяснения не было, то следовало бы руководствоваться этим общим текстом, и любая кража считалась бы кражей за которой следует обусловленное наказание. В мазхабе имама Ахмада пришло разногласие относительно этого момента: можно ли муджтахиду, опираясь на общий текст вынести решение или он должен поискать текст, дающий разъяснение? Сказали некоторые учёные: можно вынести решение опираясь на общий текст, сказали другие нельзя этого делать пока не прояснится, что нет разъясняющего текста.

Значит, у нас здесь имеется обобщённость, которая отличается от той общеизвестной обобщённости, которая изучается в усуль фикхе. Обобщённость подразумеваемая здесь является ясной в отличие от той, что используется в усуль фикхе и которая является неясной в своей аргументации на, что конкретно она указывает.

Таким образом, слова шейха, да смилостивится над ним Аллах: **«Что касается общего ответа: то это и есть великое дело и большая польза»**. То есть, что касается ответа, который содержит в себе очевидный довод, общую аргументацию и который включает в себя опровержение на множество сомнительных аргументаций, приводимых приверженцами заблуждения и даже более того включающий в себя опровержения на все приводимые приверженцами заблуждения сомнения: **«то это и есть великое дело и большая польза для того, кто понимает его»**.

Это очевидно, ведь Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – указал на этот общий ответ и указал на это общее положение в своих словах, в которых он разъяснял аят из суры Али Имран: **«Если вы увидите тех, которые добиваются (толкования) иносказательного, оставляя ясно изложенное, остерегайтесь их и знайте, что это они и есть те, о ком говорил Аллах в Своей Книге¹»**. Это общее предостережение от каждого приверженца сомнительных аргументаций. В этом нуждается каждый муваххид и каждый мусульманин, потому что уровни знаний людей различны, вплоть до того, что даже от некоторых учёных могут скрываться ответы на некоторые затруднения (в аргументации), но если учёный является из числа тех, кто достиг прочных знаний и тех кому благоволит Аллах, то он находится в безопасности

1. См. Сахих Аль Бухари: (№4547), Сахих Муслима: (№2665), со слов Айши – доволен ею Аллах.

от сомнительных аргументаций и ответит на эти сомнения ясно изложенными доводами. Хотя из этого не вытекает то, что каждое сомнение разоблачено у каждого учёного, как и придёт разъяснение всего этого с позволения Аллаха.

Что касается ясно изложенных вещей, то ты будешь извлекать из них пользу в каждом твоём противостоянии с теми, кто оспаривает путь приверженцев тавхида, приверженцев сунны и единого общества (джама`а) и путь праведных предшественников. Крепкая хватка за этот общий ответ очень важна по своей сути, потому что требующий знаний или же обычный муваххид может не иметь с собой подробного ответа на каждое сомнительное аргументирование и, если он сможет ответить этим общим ответом, то он сможет опровергнуть каждое сомнительное аргументирование, которое приводит приверженец заблуждения. И через детализацию этого общего аргументирования в опровержении утверждений приверженцев заблуждения в тавхиде происходит разоблачение всех их сомнительных доводов.

Об этом сказал автор: **«И этот ответ – это слова Всевышнего Аллаха: ﴿Он – Тот, Кто ниспослал тебе Писание, в котором есть ясно изложенные аяты, составляющие мать Писания, а также другие аяты, являющиеся иносказательными (неясными). Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют за иносказательными аятами, желая этим посеять смуту и добиться толкования, хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха. А те же, кто обладают основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа». Но поминают назидание только те, кто обладают разумом﴾ [Али Имран: 7]».** Это аят содержит в себе разъяснение от Аллаха касательно того, что Коран, ниспосланный к Посланнику Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — состоит из двух частей: из ясно изложенных аятов и аятов иносказательных.

И ясно изложенные, и иносказательные аяты по сути своего различия возвращаются к указаниям словесных выражений и к смыслу самих аятов, а не к тому, что эти выражения сами по себе означают. Относительно определения того, что же такое — ясно изложенные аяты — учёные имеют несколько мнений¹. Некоторые учёные сказали: ясно изложенные аяты – это аяты, в которых ясен и смысл, и то на, что эти аяты являются доводом, нет никакой неясности и никакого затруднения в их понимании и они понятны каждому. А что касается иносказательных аятов, то это те аяты, смысл которых является запутанным и не ясно то, на что они указывают.

Значит, сходя из этого определения ясно изложенные аяты – это аяты, которые предельно ясны в своей аргументации, а иносказательные – это аяты, смысл которых не очевиден и которые нуждаются в приложении усилий (иджтихад) для их понимания и в тщательном изучении. Также из мнений относительно этого момента – это то, что передал Али ибн Абу Тальха в своём известном труде, который содержит тафсир от Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах, – что он сказал: **«Ясно изложенные аяты (Корана) – это то, что отменяет его аяты (насых), что в нём запретно и разрешено, его наказания, обязательства (фараид) и то, во что верят и то в соответствии с чем следует действовать»².**

Ибн Аббас – доволен ими обоими Аллах – вернул понимание того, что же такое ясно изложенные аяты к тому, что это всё то, что нуждается в действии по нему. А что касается повествований, то их объяснения не знает никто, кроме Аллаха, потому что их сущность неизвестна. То есть неизвестно то, что связано с вещами скрытого мира. В дальнейшем придёт

1. См. Иршаду ль Фухуль: (1/64), Аль Мусаввада: (144), Аль Манхуль: (170).

2. См. Тафсир Ат-Табарий: (3/172), Тафсир Ибн Абу Хатима: (2/592).

упоминание этого.

Другая группа учёных сказала: ясно изложенные аяты — это аяты, у которых нет многочисленных вариаций для интерпретации их значений, а иносказательными являются те аяты, которые имеют многочисленные вариации в интерпретации их аргументации. И мнений относительно определений ясно изложенного и иносказательного — множество. Они известны и их можно найти в книгах учёных по усуль фикху.

Одним из ложных определений в этой теме является то определение, которое возвращает ясно изложенное к вопросам исламского права (фикха), а иносказательное к тому, что связано с вопросами вероубеждений (акыды). Это определение – ложное, потому что смысл его заключается в том, что Аллах не разъяснил нам ясным изложением вопросы вероубеждений, а такое мнение является ложным мнением.

Также ложным является то определение, в котором говорится, что иносказательными являются аяты про атрибуты Аллаха и из этих иносказательных аятов и отдельные буквы в начале сур (Корана)¹. Это определение тоже является ложным определением. И не является тем определением, которое бы уточнило, что такое ясно изложенное и иносказательное (неясное).

Но мы из всего этого хотели показать, что правильным у обладателей знания из всех этих определений является то, что ясно изложенное — это то, аргументация чего ясная и очевидная.

А иносказательное – это то, что нуждается в приложении усилия и в детальном рассмотрении для разъяснения того, в чем же заключается его аргументация.

1. См. Тафсир аль Багави: (1/44), Тафсир аль Куртубий: (1/154).

С одной стороны, Аллах весь Коран сделал ясно изложенным, а с другой стороны указал в аятах на то, что он весь является иносказательным (муташабих)¹. Разъясняя то, что весь Коран является ясно изложенным Аллах сказал: **«Писание, аяты которого ясно изложены, а затем разъяснены Мудрым, Ведающим»** [Худ: 1]. С этой стороны весь Коран является ясно изложенным, то есть в нём нет упущений и противоречий, ни в повествованиях, ни в запретах и велениях – Аллах утвердил его ясным изложением, в котором нет никаких противоречий, как и сказал Аллах: **«Неужели они не размышляют над Кораном, ведь если бы он был не от Аллаха, то они нашли бы в нём множество противоречий»** [Ан-Ниса: 82]. Также весь Коран является и муташабихом тоже, как сказал Аллах: **«Аллах ниспослал наилучшую речь — Писание, аяты которого подобны и повторяются (муташабих)»** [Аз-Зумар: 23]. Коран является муташабихом², потому что его аяты схожи друг с другом – аяты в тавхиде, аяты в описании какого-либо Посланника и в описании того какие отношения были у него с его на-

1. Значение этого заключается в том, что с той стороны, что этот Коран от Аллаха – он не имеет никакой неясности сам по себе, а с другой стороны слово – муташабих – лексически имеет несколько значений среди них и то, что является иносказательным, и то, что является запутанным и то, что является одинаковым. Вот это последнее значение есть в Коране, а это значение, что аяты Корана все являются прекрасно изложенными и не отличаются друг от друга имея недостатки, из-за которых они бы были различны, и поэтому Коран из-за своей прекрасно изложенной сути лексически называется – муташабих, как и сказал Аллах: **«Аллах ниспослал наилучшую речь – Писание, аяты которого подобны и повторяются (муташабих)»** [Аз-Зумар: 23]. Следует знать, что это значение – муташабих – отличается от значения – муташабих, о котором Аллах говорит: **«Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют за иносказательными аятами (муташабих), желая этим посеять смуту и добиться толкования, хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха»** [Али Имран: 7].
2. Муташабих здесь означает: имеющий похожие и повторяющиеся аяты не имеющие противоречий в себе.

родом. Также аяты повествующие о том, что будет в мире вечном, повествующие о именах и атрибутах Аллаха, аяты о велениях и запретах, о том, что разрешено и запрещено и так далее. Они схожи друг с другом. И эти две части не та часть, которая пришла в этом аяте. Этот аят содержит в себе третье разделение относительно Корана. И это разделение заключается в том, что в Коране есть, как иносказания, так и ясные изложения. Ясно изложенным является то, аргументация чего ясна и очевидна, а иносказательным является то аргументация чего неясна и нуждается в приложении усилий со стороны обладателей знания для её понимания или же для возвращения к ясно изложенному. Приложением усилия (иджтихадом) будет возвращение неясного к ясно изложенному, а неясным (муташабихом) в Коране является то, значение чего по сути неясно и является запутанным для того, кто размышляет над ним. И это подобно тому что сказал Аллах: **﴿Коровы кажутся нам похожими одна на другую (ташабаха)﴾** [Аль Бакара: 70]. И мы не знаем какую именно из этих коров Ты имел ввиду в Своём велении. И это и есть то, что подразумевается в словах Аллаха: **﴿...а также другие аяты, являющиеся затруднительными для понимания (неясными)﴾** [Али Имран: 7], то есть они неясны со стороны аргументации и сути вопроса и поэтому неясные (муташабих) аяты необходимо возвращать к ясно изложенным. И если дело обстоит таким образом, то поистине крепкая хватка за ясно изложенное является основой из основ в разоблачении сомнительных аргументаций.

Ясно изложенные аяты, опровергающие все сомнения приверженцев заблуждений в тавхиде, подразделяются на несколько видов:

Вид первый: аяты, в которых присутствует разъяснение того, что неверующие признавали тавхид господства и что это признание не было для них затруднительным.

Второй вид: аяты, в которых разъяснение того, что неверующие поклонялись тому, чему поклонялись только для того, чтобы приблизиться к Аллаху, через заступничество (шафа`а), как можно ближе.

Третий вид: аяты, в которых разъяснение того, что вещи, которые лишены душ и которым поклонялись не владели ничем абсолютно и разъяснение того, что в Судный день они отречутся от того, кто поклонялся им.

Четвертый вид: аяты, в которых разъяснение того, что Аллах не имеет ни сына, ни сотоварища, ни святого угодника (через которого приближаются к Нему), ни заступника перед ним (до Его разрешения), как аяты суры Саба`, Аль Исра`, Аль Фуркан и так далее.

Пятый вид: аяты, в которых разъяснение того, что объекты поклонения мушриков, которые обозначены в Коране — различны. Были мушрики, которые поклонялись идолам и из числа мушриков были и те, которые поклонялись изваяниям. Идол (санам) — это то, что установлено в виде какого-либо высеченного образа¹, а изваяние (васан) — это то, что не имеет определённого образа, как например: дерево, могила или звёзды и так далее. Из числа мушриков были и те, которые поклонялся ангелам или святым угодникам, или джиннам, или камням и деревьям.

На это распределение аятов касающихся объектов поклонения мушриков опускают каждое положение из положений приверженцев ширка, как нашего времени, так и времени уже прошедшего. Ведь эти аяты являются ясно изложенными аятами, и они являются основами в теме тавхида поклонения. По этой причине ты обнаружишь, что Шейху ль Ислам —

1. См. Лисану ль Араб: (12/349), Аль Му`джаму ль Васит: (1/526), Таджу ль Арус: (32/524), Ан-Нихая фи Гариби ль Хадис: (5/150) и Тафсир Ат-Табари: (11/469).

имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, часто упоминает эти виды аргументаций, потому что они являются неопровержимым доводом в этой теме. Никто не сможет опровергнуть их или дискредитировать.

Всевышний Аллах сказал: **﴿Он – Тот, Кто ниспослал тебе Писание, в котором есть ясно изложенные аяты, составляющие мать Писания, а также другие аяты, являющиеся затруднительными для понимания (неясными)﴾** [Али Имран: 7]. Значение слов Аллаха: **﴿...составляющие мать Писания﴾** заключается в том, что эти аяты являются основой, к которой возвращаются. Ведь «ясно изложенные» означает: очевидные и ясные. Нет ни одного неясного аята в Коране, которого бы невозможно было вернуть к ясно изложенному. Значит, смысл слов: **﴿...составляющие мать Писания﴾** таков, что эти аяты являются основой Писания, к которой следует возвращаться, потому что мать – это основа ребёнка, а мать Писания – это основа, к которой возвращается Писание в своих аятах. И это происходит подобным образом потому, что эти аяты вбирают в себя смыслы сути Писания и поэтому «Аль Фатиха» называется матерью Писания, потому что все аяты Корана возвращаются по смыслу к аятам «Аль Фатихи», либо по очевидности, либо по какой-нибудь вещи из красноречия.

Сказал Аллах: **﴿...а также другие аяты, являющиеся иносказательными (неясными)﴾** [Али Имран: 7]. В этом разъяснение того, что в Коране есть и то, и другое. В нём есть ясно изложенное и в нём также есть иносказательное (муташабих), аргументация которого является неясной. И это иносказательное может быть, как в аятах повествования также и в аятах велений и запретов. Поэтому нельзя ограничивать иносказательное одними аятами велений и запретов без аятов повествования и наоборот. Более того, затруднение в понимании (ташабух) содержится в обеих частях речи — в

повествовании и велении и запрете. Повествования – это то, чему подчиняются посредством соответствия им, а веления и запреты (инша`) – это то, подчинение чему бывает совершением деяний.

Аллах, разъясняя положение тех, которые отклонились (от истины) сказал: **﴿Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют за иносказательными аятами, желая этим посеять смуту и добиться толкования﴾** [Али Имран: 7]. Здесь ты можешь заметить, что в словах Аллаха: **﴿Те, чьи сердца отклонились в сторону﴾** есть утверждение того, что сердца отклонились прежде, чем их обладатели посмотрели в Коран, они отклонились от истины до этого, и только после этого они начали искать довод для оправдания своего отклонения. Сказал Аллах: **﴿Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют﴾** - сначала отклонились их сердца, а затем они начали следовать из Корана тому, что является неясным. **﴿...следуют за иносказательными аятами﴾**, они аргументируют тем, что не имеет ясного значения или же тем, что имеет несколько вариантов понимания, или же тем, что при возвращении к ясно изложенным аятам становится ясным, (что в этом нет для них довода). Таким образом они следуют за неясными аятами, собирают их для того, чтобы аргументировать ими и оставляют то, что является ясно изложенным.

И это пример того, что случилось с христианами. Они прочитали Коран и сказал, что миссия Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха – касается только арабов. И доводом на это привели следующие слова Аллаха: **﴿Поистине он (Коран) напоминание тебе и твоему народу﴾** [Аз-Зухруф: 44], **﴿Так предостереги же своих близких и родных﴾** [Аш-Шуара: 214]. Они начали аргументировать аятами для того, чтобы утвердить, что миссия Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха – касается только арабов.

Эта аргументация и есть аргументация тем, что не является ясно изложенным (муташабихом) и следование за этим неясным, потому что в их сердцах отклонение от истины (зейг¹). Причина, по которой они следуют за аятами, которые имеют в себе долю затруднения в понимании — это то, что в их сердцах поселилось уклонение от истины¹. Причиной этого отклонения является то, что они не рассмотрели всё Писание и не последовали за Мухаммадом — мир ему и благословение Аллаха. Они не стали последовательно исследовать доводы. И точно так же, как это очевидно в этой умме, каждое заблудшее течение, как хаваридж, мурджииты, кадариты, му`тазилиты и так далее аргументирует тем, что является неясно изложенным (муташабих), оставив ясно изложенные аргументации.

Хариджиты взяли некоторые аяты и оставив другие начали обосновывать ими свое нововведение, заключающееся в вынесении постановления о неверии по отношению к совершающим большие грехи. Они аргументируют следующими словами Аллаха: **«Тому же, кто целенаправленно убьёт верующего, воздаянием будет вечное пребывание в огненной Геенне»** [Ан-Ниса: 93]. Хариджиты сказали: это указывает на то, что совершивший большой грех является неверным, потому что в отношении совершившего убийство вынесено постановление о его вечном пребывании в Аду.

Мурджииты в пользу своего нововведения тоже аргументируют аятами, и **кадариты** аргументируют аятами и точно также и **джабриты** аргументируют аятами в пользу своего мнения.

1. То есть в их сердцах изначально нет никакого желания следовать за истиной, поэтому они ищут в Коране только то, что поможет им обосновать своё заблуждение, а не то, посредством чего они смогли бы найти истину.

Значит, в Коране каждый последователь страстей может найти «довод», даже в это наше время появилось течение, которое ложно заявляет, что молиться надо трижды, потому что в Коране не упоминается пять молитв, а упоминается — три. Поэтому — они говорят — мы будем молиться только три раза.

И вот поэтому сказали некоторые учёные — толкователи Корана (муфассиры): мудростью заключённой в присутствие неясных аятов в Коране является испытание, потому что, если бы Коран весь был ясным, то отклонившимся от него был бы только тот, кто упорствует в противоречии истине. Если Коран был бы ясным, то никто кроме упорствующего не отклонялся бы от него. Аллах по причине Своей мудрости утвердил в Коране ясно изложенные аяты и аяты неясно изложенные (муташабих), которые понимаются с затруднением. Он сделал это для того, чтобы подвергнуть людей испытанию¹ и выявить их поступки в этом испытании, последуют ли люди за своими страстями аргументируя неясно изложенным (муташабихом) или же будут искренне сторониться страстей, возвращая неясное к ясному, возвращая то, что вызывает у них затруднение в понимании к обладателям прочных знаний, которые понимают неясное и понимают ясно изложенное.

Значит, мудрость, заключающаяся в присутствии неясных аятов в Коране — это испытание. Аллах испытал людей жизнью для того, чтобы выявить, кто из людей поступит наилучшим образом. Он испытал людей Посланником Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — уверуют люди в него или же откажутся? Пришло в «Сахих» Муслима: **«Я послал тебя только для того, чтобы подвергнуть тебя испытанию и подвергнуть людей испытанию тобой»².**

1. См. Тафсир Ибн Касира: (1/346).

2. См. Сахих Муслима: (№2868), со слов Ияда ибн Химара аль Муджаши`ий — доволен им Аллах.

[Смута появляется, когда бояться упрека последователей и их осуждения]

Также Аллах испытал людей посредством Корана, приведя в нём некоторые аяты Корана неясно изложенными – вернут ли они эти аяты к ясно изложенным и спросят о них у обладателей знания или же они начнут погружаться в эти неясные аяты, попадая в смуты? По этой причине учёные тафсира сказали, что значением слов Аллаха: ﴿...**следуют за иносказательными аятами, желая этим посеять смуту и добиться толкования**﴾ [Али Имран: 7] является желание смуты для своих последователей. Как сказал об этом Ибн Касир в своём тафсире: они следуют за тем, что является неясным для того, чтобы подвергнуть смуте и ввести в заблуждение вместе с собой и своих последователей¹.

Значит, в них самих, в первую очередь, появились определенные взгляды, затем начали смотреть на доводы, не последовав в этих вещах за обладателями прочных знаний. Так, например, хаваридж и кадариты не обратились к сподвижникам – доволен ими Аллах. И так во многих вещах. Му`тазилиты не обратились к имамам Сунны и также аш`ариты не обратились к имамам – приверженцам хадиса и праведным предшественникам в том, в чём они разногласят, последовав за неясными аятами и оставив ясно изложенные, желая добиться этим смуты. То есть желая того, чтобы за ними следовали и желая заполучить последователей.

Из слов Аллаха: ﴿... **желая этим посеять смуту и добиться толкования**﴾ [Али Имран: 7] мы понимаем, что тот,

1. См. Тафсир Ибн Касира: (1/346). То есть, их сердца отклонились изначально даже до того, как они посмотрели в Коран, но они ищут неясные аяты, чтобы их неясность использовать по своему усмотрению и оправдаться ими в глазах своих последователей, и прикрыться ими от порицания людей, и внушить им, что они и их предводители находятся на истине.

кто заблудился из-за сомнительной аргументации является желающим посеять смуту, без разницы сказал он о себе, что он не хотел вводить в заблуждение или же сказал, что он хотел вводить в заблуждение, потому что Аллах сказал: **﴿Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют за иносказательными аятами, желая этим посеять смуту и добиться толкования﴾** [Али Имран: 7]. И если ты подумаешь над словами Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«Если вы увидите тех, которые добиваются (толкования) иносказательного, оставляя ясно изложенное, остерегайтесь их и знайте, что это они и есть те, о ком говорил Аллах в Своей Книге»**, то он не разъясняет тебе то, что они не желали посеять фитну среди людей и не имели намерений специально вводить в заблуждение людей, зная о том, что они находятся на заблуждении. Хадис не подразумевает этого. Смысл лишь в том, что они сеяли смуту в том значении, что это сложившееся положение, которое начало исходить от них, когда они последовали за тем, что является неясным (муташибихом)¹. Их положение – это положение тех, кто желает посеять смуту. Их состояние, когда они последовали за неясным оставив ясное, является состоянием тех, которые желают посеять смуту и по этой причине они указаны в хадисе в таком свете, как будто они намеренно

1. Если сказать упрощенно, то шейх хочет сказать, что заблудшие в основном не имеют цели специально заблудить, зная, что то, на чём они является заблуждением. Но суть от его знания или незнания не меняется. Когда хаваридж убивали сподвижников, то они не думали и не предполагали, что они сеют смуту, наоборот, они считали, что они поступают во благо религии и во благо тушения смуты, но эта их убеждённость не меняет суть вопроса и не отменяет того факта, что кровь сподвижников пролита и смута установилась. Также и люди совершающие ширк, думая, что они поступают во благо своей религии, наоборот, вредят ей и их убеждённость в том, что их деяния приближают к Аллаху не имеет никакого значения, потому что его действие породило сотоварища Аллаху и его убеждённость в том, что это благое деяние не отменит этого факта до тех пор, пока он не покается.

добиваются этого.

Это выставлено в таком свете, потому что они оставили ясно изложенные аяты и последовали за аятами, имеющими затруднение в понимании и к тому же от того, что они не были чисты от следования страстям (зейга), хотя прямой путь был очевиден они не последовали за ясно изложенными аятами, а последовали именно за неясно изложенными аятами. Значит, исходя из этого, их положение таково, что они вот этими своими действиями возжелали смуты для себя и своих последователей, по причине чего их представили в таком свете, как будто они целенаправленно добивались этого, даже если и говорят: мы хотели только блага. Хариджиты были самыми усердно поклоняющимися людьми на тот момент, они поклонялись усерднее, чем сподвижники — доволен ими Аллах, — как поведал об этом Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллах, — когда описывал их: **«Любой из вас будет считать свою молитву и свой пост по сравнению с их молитвой и постом ничемными. Они будут читать Коран, который не будет проходить дальше их глоток, и вылетать из религии подобно тому, как стрела вылетает из тетивы¹»**. И следует думать о них, что они последовали за неясными аятами из Корана намеренно, желая противоречить Корану и намеренно желая заблуждения. Заблуждение с их стороны случилось только по причине двух вещей:

Первая: потому, что они оставили ясно изложенное и последовали за неясно изложенным.

Вторая: они не обратились за разъяснением неясно изложенного (муташабиha) к обладателям прочных знаний в их время — во время сподвижников — доволен ими Аллах.

1. См. Сахих аль Бухари: (№3610), Сахих Муслима: (№1064), со слов Абу Саида аль Худри — доволен им Аллах.

Всевышний Аллах сказал: ﴿...желая этим посеять смуту и добиться толкования﴾ [Али Имран: 7]. Толкование, которое здесь подразумевается и которого они добиваются – это объяснение неясно изложенного (муташабиха) тем объяснением, которое им хочется. То есть они желают добиться объяснения неясно изложенного, которое на самом деле следует возвращать, при встрече с ним, к ясно изложенному, (а не пытаться объяснять, как вздумается). Для разъяснения неясно изложенного следует возвращаться к обладателям знания, а что касается того, кто наткнулся на неясно изложенное (муташабих) и начал пытаться растолковать его на основании своего невежества и своих страстей, и того, что есть у него, то нет сомнения в том, что он впадёт в заблуждение и отклонится от истины, потому что он не подготовлен для возвращения неясно изложенного к ясно изложенному в каждом вопросе или же для разъяснения неясно изложенного.

Слово – «толкование» в Коране приходит в двух значениях¹:

Значение первое: то, к чему приводит суть повествуемого в аятах. Аяты делятся на аяты повествования и аяты веления и запретов. Всевышний Аллах сказал: ﴿Свершилось слово Твоего Господа правдивостью и справедливостью﴾ [Аль Ан`ам: 115]. Правдивостью в повествовании и справедливо-

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Выражение «толкование» (та`виль) в речах саляфов подразумевает только разъяснение (тафсир) или действительность, существующая в реальности, к которой приводит разъяснение. А что касается использования слова «толкование» для того, чтобы увести словосочетание с более вероятного перевешивающего значения на менее вероятное значения из-за довода, сопряжённого с ним или же идущего следом за ним, или же из-за безусловного довода. Это является терминологией некоторых представителей поздних поколений, а что касается саляфов, то ни один из них под словом «толкование» в своих речах не подразумевал этого значения». См. Маджму`ль Фатава: (3/55,349), Дар`у Та`аруд: (1/14), (5/234). С некоторыми незначительными изменениями.

стью в велениях и запретах¹. Толкованием повествования является то, что приводит к сути повествования. Если повествования были о скрытых вещах, таких как атрибуты Аллаха, то толкованием (та'виль) сообщения будет сама суть сообщения и та действительность, на которой находится Аллах², а если же повествование будет касаться описания Рая, например, то толкованием этого повествования будет разъяснение сути Рая и что это такое. Это и есть значение толкования. И из этого значения то, что сказал Аллах: **«Неужели они ожидают чего-либо, кроме исполнения (та'виль) пророчества? В тот день, когда оно исполнится, те, которые предали его до этого забвению скажут: «Посланники нашего Господа, которые пришли с истиной»»** [Аль А'араф: 53]. То есть: неужели они ожидают чего-либо иного, кроме исполнения в действительность того, о чем оповестил Аллах? **«В тот день, когда оно исполнится»** [Аль А'араф: 53], то есть в тот день, когда повествование превратится в действительность, они увидят Рай и увидят Ад, и увидят в действительности День Воскрешения³.

1. Сказал Шейху ль Ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах: «Речь состоит из двух видов: повествований и велений, и запретов. Что касается велений и запретов, то это – веление, запрет и дозволенность. Толкование веления и запрета состоит в том, что веление – это то же самое, что и совершение повелеваемого действия, а толкование запрета – это то же самое, что и оставление запрещённого». См. Маджму' ль Фатава: (17/368).
2. То есть, если Аллах говорит: **«Но нет, Две Руки Аллаха распростёрты»**, то толкованием этого повествования будет не толкование Двух Рук – двумя благами или двумя могуществами, а тем, что это истина и действительность, которая приличествует Аллаху и на котором находится Аллах, потому что Он описал Себя этим и, если Аллах говорит о Себе подобным образом, то нет ничего неправильного в том, что Его творения говорят то же самое. Значит, в Судный день верующие увидят Аллаха таким каким Он Себя описал и это и есть толкование этих повествований.
3. Точно также увидят то, что сообщил о Себе Аллах, описав Себя определёнными атрибутами и их толкование – это то, что мы увидим их такими какие

Значение второе: толкование в смысле разъяснения (тафсир). И это в соответствии с тем, что сказал Аллах: **﴿Они сказали: «Это – бессвязные сны! Мы не умеем толковать такие сновидения﴾** [Юсуф: 44], **﴿Я расскажу вам его толкование﴾** [Юсуф: 45] и аяты подобные этому. Толкование (та`виль) здесь приходит в значении разъяснения (тафсира). Толкование снов имеет значение разъяснения (тафсира) снов. И это и есть то, на что решил сделать упор Ибн Джарир ат-Табари в том, что охватил в своём толковании (тафсире) Корана, когда говорил: «Сказали ученые толкования (та`виля)», «И подобное тому, что сказали мы относительно этого аята сказали и учёные толкования». Слова Ибн Джарира ат-Табари: «Сказали учёные по толкованию» означают — сказали учёные разъяснения (тафсира).

Значение третье: это значение, которого нет ни в Коране, ни в Сунне. Это значение является всего лишь новоявленной терминологией ученых усуль фикха¹. И конечно же это значение не является тем, что мы подразумеваем здесь. Потому, что толкование (та`виль) у них является тем, что является обратной стороной явного. И у них толкование – это увод значения выражения с явного и наиболее вероятного к другому значению близкому к нему. И этот смысл, заложенный в слово «толкование» (та`виль) является новой терминологией. И это толкование у ученых усуль фикха, как известно подразделяется на три части: действительное, слабое и ложное.

А, что касается слов Аллаха: **﴿...желая этим посеять смуту и добиться толкования﴾** [Али Имран: 7], то эти слова

они есть на самом деле и что у этих атрибутов есть образ, который мы увидим в Судный день, потому что увидеть можно только то, что имеет образ и никак иначе. А Аллах в Коране и Его Посланник в Сунне обещали, что верующие увидят Аллаха.

1. См. Равдату ан-Назыр: (176).

имеют вероятность того, что под ними подразумевают первое значение и точно также есть вероятность того, что они подразумевают второе значение. **﴿...желая этим посеять смуту и добиться толкования﴾**, то есть, желая познать то, к чему ведут Его повествования, веления и запреты или же желая заполучить разъяснение (тафсир). Как первое, так и второе значение в этом случае является подходящим.

Здесь мы отдельно остановимся на словах Аллаха: **﴿хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха. А те же, кто обладают основательными знаниями﴾** [Али Имран: 7]. Относительно того места, на котором при чтении следует останавливаться в этом аяте саляфы высказали различные мнения — следует ли останавливаться на словах Аллаха: **﴿хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха﴾** [Али Имран: 7] или же на словах: **﴿И тех, кто обладают основательными знаниями﴾** [Али Имран: 7], обозначая в таком случае эти слова, как соединенные с предыдущей частью предложения союзной частицей. И значение будет следующим: **﴿хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха и тех, кто обладают основательными знаниями﴾** [Али Имран: 7]. Таким образом, у саляфов два мнения относительно слов, на которых следует останавливаться при чтении аята: **﴿хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха. А те же, кто обладают основательными знаниями﴾** [Али Имран: 7]. И причиной этого разногласия является то, что этот аят имеет две вероятности для толкования.

Тот, кто объясняет слово — толкование — в этом моменте тем, что это — знание о том, как в реальности осуществляются людям такие сути обещанные этими повествованиями, как атрибуты Аллаха, суть Рая, суть повествований о Аде, суть повествований о ангелах, которые без сомнения являются вещами скрытыми и о которых не знает никто, (кроме Аллаха).

Тот, кто рассматривает значение слова с этой стороны, тот говорит: останавливаться следует на великом слове — Аллах, говоря: **﴿хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха﴾**, то есть никто, кроме Аллаха не знает толкования того, когда же и каким образом исполнится суть повествований Аллаха. И это значение является правильным, ведь поистине, суть того, каким образом эти повествования осуществляются (и как они выглядят на самом деле) не знает никто, кроме Аллаха.

А тот же, кто посчитал, что под словом — толкование (та виль) подразумевается то каким образом осуществляется действительная суть веления и действительная суть запрета, он сказал: толкование веления осуществляется выполнением на практике этих велений в виде шариатских законоположений, а толкование запрета будет осуществляться отдалением от запретного путём соблюдения этих запретов в виде шариатских законоположений. И это толкование в запретах и велениях известно тем, кто имеет прочные знания, как со стороны теории, так и со стороны практики¹.

1. Шейх этим хочет сказать, что толкование велений и запретов Аллаха пришедших в Коране и Сунне – это толкование того, как их исполнять на практике. Например, Аллах говорит: **﴿И убивайте многобожников, где бы вы их не встретили﴾** [Ат-Тавба:5], в теории всё ясно и каждый муслим и мусульманка читают эти строки из Корана и смысл понятен, но толкование этого веления – это то, каким образом в соответствии с законоположениями шариата это осуществить на практике, ведь не каждый, кто увидел многобожника и вступил с ним в сражение может быть тем, кто правильно исполнил это веление, потому что многобожники есть нескольких видов. Из них те, с которыми заключён мирный договор и с которыми нельзя вступать в сражение, многобожники есть такие, которые находятся под защитой мусульман или правителя мусульман и так далее. И если мусульманин посягнёт на один из этих видов многобожников, то он будет тем, кто ошибся в толковании этого аята, а ошибка в толковании привела его к нарушению шариатских законоположений. Поэтому необходимо подобные вопросы возвращать к обладателям прочных знаний для того, чтобы они, в соответствии с теорией, на практике указали каким образом

Из-за этого некоторые ученые – саляфы сказали: здесь следует останавливаться на слове «**знаниями**», потому что те, которые имеют прочные знания знают толкование, как и предшествовало разъяснение этого. То есть знают то, каким образом осуществляется в реальности выполнение этого веления в соответствии с шариатскими законоположениями. И знают то, каким образом осуществляется выполнение запрета в соответствии с шариатом.

Значит, учёные знают толкование этого всего, как и сказал Ибн Аббас — доволен ими обоими Аллах —: «Я из числа тех, кто знает толкование¹». Исходя из этого получается, что смыслом слова — толкование (*та`виль*) — в данной интерпретации является разъяснение (тафсир). Ибн Аббас — доволен ими обоими Аллах — знает тафсир потому, что Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — обратился за него к Аллаху с мольбой, в которой сказал: «**О Аллах! Обучи его толкованию (тафсиру)**²». И смыслом слов Аллаха: «**... и добиться толкования**» [Али Имран: 7], то есть желая добиться разъяснения (тафсира), хотя истинного разъяснения (тафсира) этого не знает никто, кроме Аллаха и обладателей прочных знаний. Правильным же является подробное разграничение³.

взаимодействовать и растолковали людям то, каким образом им соблюсти веление или запрет Аллаха в их реальности и в их положении.

1. См. Тафсир Ат-Табарий: (3/183).
2. См. Сахих Ибн Хиббана: (15/531), Муснад имама Ахмада: (1/266), Мусаннаф Ибн Абу Шейбы: (6/383), Аль Мустадрак Аль Хакима: (3/615), также Аль Хаким посчитал данный хадис достоверным.
3. То есть суть скрытых вещей и каким образом обстоят атрибуты Аллаха, как выглядит на самом деле Рай и Ад, всё это знает только Аллах и никто другой в этом мире не может сказать, когда и каким образом осуществится День Воскресения, например, как выглядят атрибуты Аллаха, в каком образе верующие увидят своего Господа, каким образом Аллах будет говорить с

Значит, в конечном итоге мы говорим: есть вероятность того, что остановится в аяте следует на слове — Аллах. Также есть вероятность того, что остановиться следует на слове — знаниями. Те ученые из ахлю сунна и среди них и сподвижники, которые остановились на слове — Аллах и которые считали, что обладатели прочных знаний тоже не знают толкования под толкованием имели в виду только то, каким образом выглядит и когда осуществится суть того, что передаётся в повествованиях. Они имели в виду только это. А тот, кто посчитал, что останавливаться следует на слове — знаниями, сказали: толкование — это то, каким образом выглядит действительная сущность велений и запретов.

людьми и так далее. Всё это является истиной, но каким образом и когда это будет происходить знает только Аллах и тот, кто пытается толковать это перетолковывая или же говоря, когда это будет, тот добивается смуты. Мы знаем, что у Аллаха есть образ, как это пришло в достоверной Сунне и как это утвердили имамы — саляфы, но никто, кроме самого Аллаха не знает каков этот образ в действительности и тот же, кто говорит образ имеется в виду то-то и толкует его, уводя с внешнего значения, или же говорит: я знаю какой будет образ и обрисовывает его, тот является тем за кого Аллах сказал: **«Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют за иносказательными аятами, желая этим посеять смуту и добиться толкования, хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха. А те же, кто обладают основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа». Но поминают назидание только те, кто обладают разумом»** [Али Имран: 7]. А суть Его велений и запретов, озвученных Аллахом в Коране и через Сунну Его Посланника — мир ему и благословение Аллаха — и то каким образом претворять их в действительность знает Аллах и знают обладатели прочных знаний. Это и есть подробное разграничение (тафсыл), о котором говорил шейх.

Важное примечание: атрибуты Аллаха, озвученные Им в Коране, не являются иносказанием, как говорят джахмиты и группы, следовавшие за ними, а являются действительными атрибутами Аллаха, имеют смысл и имеют образ, но саляфы отвергали знание творениями образа этих атрибутов, но не отрицали сам образ и смысл этих атрибутов. Имам Фудейл ибн Ияд (ум. 187 г.х), да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Если джахмит скажет тебе: я не верую в бога, который сходит со своего места, то ты ответь ему: я верю в бога, который делает то, что пожелает». См. Баяну Тальбиси ль Джахмия: (3420/).

Например, как это сказал Ибн Аббас – доволен им Аллах –: «Ясно изложенные аяты – это аяты Корана отменяющие прежние постановления, то, что дозволено и запретно, наказания, содержащиеся в нём (Коране), его обязательства и то, во что верят и то, в соответствии с чем совершают действия». Или же под толкованием здесь подразумевается разъяснение (тафсир). А что касается мнения того, кто сказал, что никто, кроме Аллаха не знает неясно изложенные аяты (муташабих) и что никто из творений не может знать неясно изложенное, то это мнение является ошибкой и недостоверно его приписывание к кому-либо из учёных ахлю сунна, потому что безусловная неясность, которую никто не знает, отсутствует в Коране по мнению ученых ахлю сунна ва ль джама`а достигших высокой степени в исследованиях.

[Неясно изложенные аяты и их понимание]

Поистине, те неясно изложенные аяты, которые присутствуют в Коране, являются неясными в относительной степени. А что касается неясно изложенного упомянутого здесь – в этом аяте, то он делится на две части:

1) Неясность безусловная.

2) Неясность относительная.

Что касается безусловной неясности, под которой подразумевается неясность его смысла до такой степени, что никто не знает его смысла, то такой неясности не существует и в помине. Что же касается относительной неясности, как например, когда ты говоришь: я запутался в понимании этого или же, когда какой-то учёный запутывается в понимании смысла, или, когда имаму неясно понимание какого-то отдельного вопроса или какого-то аята и подобное этому, то такое возможно и эта неясность будет относительной применительно именно к тем, кто запутался, но не ко всем творениям.

Но следует знать, что в Коране нет ни одного аята, который бы был неясным для всех учёных этой уммы, имеющих прочные знания¹. А мнение о том, что в Коране есть аяты, которые неясны никому, кроме Аллаха, то это мнение не является мнением ахлю сунна ва ль джама`а. Это мнение является мнением приверженцев новшества, которые исповедуют мазхаб обвинения в невежестве (таджхиль)². Этот мазхаб исповедуют только приверженцы новшества.

Значит, правильным является то, что обладатели прочных знаний понимают смысл. Но они знают только те неясно изложенные аяты (муташабих), смысл которых возможно познать, а это то, что входит в тему велений и запретов. Или же это то, что является разъяснением смысла, то есть это просто разъяснение (тафсир). И это является очевидным, потому что Аллах сказал: **«А те же, которые обладают основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа»»** [Али Имран: 7], ведь если бы обладатели прочных знаний ни в коем случае не знали бы смысл, а только говорили бы: **«Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа»**, то у них не было бы никакого превосходства в знании неясно изложенных (муташабих) аятов перед другими. Какое превосходство у учёных обладателей прочных знаний в неясно изложенных (муташабих) аятах перед другими, если они в них не отличаются от простолюдин, которые тоже понимают

1. См. Маджму` ль Фатава: (17/380-387), Дар`у Та`аруди ль Акли ва ан-Накли: (1/205) и Ас-Саваикун ль Мурсаля: (3/921).
2. Мазхаб обвинения в невежестве – это мазхаб людей, которые говорят: ни Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – ни сподвижники не знали смысл аятов, повествующих о атрибутах Аллаха. То есть, когда Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – говорил: **«Аллах в последнюю треть ночи спускается на ближнее небо...»**, то он сам не знал смысл слова – спускается – и так далее. Этот мазхаб ещё называют мазхабом тафвида (опустошения).

ясно изложенное и не знают неясно изложенное, и говорят относительно этого: **«Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа»**. В этом утверждении отрицание превосходства обладателей знания в знаниях над другими. Мы уже упоминали, что значение ясно изложенного — это то, смысл чего ясен и аргументация чем очевидна, а неясно изложенное (муташаби́х) — это то, смысл чего скрыт и аргументация чем неочевидна.

И если исходить из того, что обладатели прочных знаний не знают толкования, то это будет аннулированием того превосходства, что имеют обладатели знаний, как разъяснил это Ибн Атия, да смилостивится над ним Аллах. Точно также этот момент хорошо объяснил и Аль Хаттабий. Всё это говорит о том, что обладатель прочных знаний знает (толкование).

И то, что дело обстоит таким образом вызывает затруднение у многих людей в понимании словосочетания данного аята: **«А те же, кто обладают основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа»»** [Али Имран: 7], если мы скажем, что обладатели прочных знаний знают толкование, то каким образом словосочетание выстроено подобным образом?

Мы же отвечаем: имамы тафсира сказали¹: словосочетание сложено таким образом, что положение верующих обстоит следующим образом: они говорят — мы уверовали в него и они вместе со своей верой в него знают (толкование) и говорят: всё это от нашего Господа из-за того, что в их сердцах нет никакого сомнения из-за присутствия неясно изложенного (муташаби́ха). А что касается тех, у кого слабая вера и слабые знания, то в их сердцах может появиться сомнение по причине присутствия в Коране неясных (муташаби́ха) аятов.

1. См. Тафсир Ибн Касира: (1/348).

И история Сабига ибн Исла во времена Умара ибн аль Хаттаба — доволен им Аллах, — который упорно расспрашивал про неясные (муташабих) аяты Корана, говоря: каков смысл слов: **«Клянусь рассеивающим прах»** [Аз-Зарият:1], бросая в людей сомнения относительно этих слов. Когда он начал так расспрашивать, Умар — доволен им Аллах — поколотил его таким образом, что поранил его голову и кровь начала сочиться из раны и заливать лицо Сабига¹.

Если знания становятся слабее, возможно сомнения попадут в сердце со страниц Корана, а что касается обладателей прочных знаний, то они знают (ответ) и говорят: **«Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа»** [Али Имран: 7], и в их сердцах нет ни сомнения, ни колебания от присутствия неясного (муташабиха) в Коране, потому что они знают, что муташабих в Коране присутствует для того, чтобы испытать им людей. И это вкратце смысл этого аята, и он в данной теме является важным.

[Обязательность отстранения от тех, кто следует за неясно изложенным]

Сказал автор: **«И достоверно известно от Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – что он сказал: «Если вы увидите тех, которые добиваются (толкования) неясного, оставляя ясно изложенное, остерегайтесь их и знайте, что это они и есть те, о ком говорил Аллах в Своей Книге²»».**

Поистине, если муваххид прочно утвердит в себе ясно

1. Эту историю привели: Ад-Даримий: (1/66), Аль Баззар в своём «Муснаде»: (1/423), Аль Лялакаий в «Аль И`тикад»: (2/635) и Ибн Асакир в «Тарих Димашка»: (23/408-409).
2. См. Сахих Аль Бухари: (№4547), Сахих Муслима: (№2665), со слов Айши – доволен ею Аллах.

изложенные аргументы, касающиеся шариата и тавхида в её различных видах, а затем встретится с тем, кто следует за неясными (аятами Корана), то он обязан выполнить две вещи:

Первая: быть осторожным, как завещал Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха —: «...**остерегайтесь их и знайте, что это они и есть те, о ком говорил Аллах в Своей Книге**». Эта осторожность обязывает его соблюдать в сердце отчуждённость для того, чтобы не прислушаться к его речи и не дать никому запутать его в религии.

Вторая: он обязан говорить: «**Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа**» [Али Имран: 7] и считать, что причиной затруднения в понимании является его невежество и что аят сам по себе является ясным и его знают учёные имеющие прочные знания.

Например, в теме тавхида к тебе будут приходить те, кто будут аргументировать неясными аятами — это всё придёт далее, но мы хотим прояснить момент здесь. Он придёт к тебе и может сказать, например: «**Их отец был праведником**» [Аль Кахф:82] и в этом довод на то, что у праведности есть влияние на то, что будет. Или он может говорить: павшие мученической смертью живы и ты, когда просишь не просишь у мёртвого, а просишь только у живого, согласно тексту Корана, как это и пришло в словах Аллаха: «**Не говорите о тех, кто пали на пути Аллаха – они мёртвые**» [Аль Бакара: 154] и в словах: «**Никоим образом не считай мёртвыми тех, кто были убиты на пути Аллаха. Нет, они живы и получают удел у своего Господа**» [Али Имран: 169] и так далее.

Значит, касательно тавхида в поклонении имеют место быть (сомнительные) аргументации аятами Корана. Также касательно тавхида имён и атрибутов Аллаха имеются (сомнительные) аргументации аятами Корана. Дело дошло до того, что даже сторонники спиртных напитков — прибегаю

к защите Аллаха — и ростовщики, и им подобные приверженцы ужасных грехов нашли для себя некоторые неясные вещи, которыми стали аргументировать в свою пользу.

Но мусульманин и муваххид стремится к тому, чтобы обезопасить себя от того, кто может забросить в его сердце сомнение. Поэтому обрати внимание на слова Аллаха: **«Те, чьи сердца отклонились в сторону, следуют за аятами являющимися затруднительными для понимания (муташабах), желая этим посеять смуту и добиться толкования»** [Али Имран: 7], так будь же предельно осторожен, чтобы никто не привёл тебе сомнение, которое останется в тебе и которое ты не сможешь опровергнуть. Затем шайтан будет взращивать это сомнение до тех пор, пока не отвернёт твоё сердце от истины. Из-за этого некоторые саляфы (праведные предшественники) сказали: «Никогда не слушай, когда тебе приводят страсти, поистине ты не знаешь, что из этих страстей зацепится за твоё сердце¹».

Если человек не является обладателем прочных знаний, пусть остерегается того, чтобы сидеть с приверженцами сомнений, потому что целостность религии — это самая главная вещь, о которой надо заботиться.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«Пример этого»**. До этого места ответ в общих чертах стал ясен. И стало ясно, что в каждом вопросе необходимо возвращаться к ясно изложенному.

Если кто-то придёт с сомнительной аргументацией, то ты возвращайся к ясно изложенному. И уже предшествовало разъяснение видов ясно изложенных аятов Корана. И если кто-то придёт с чем-либо из сомнительных аргументаций,

1. См. Аль Хилья Абу Нуайма: (4/85), Сияру А'лями ан-Нубаля: (5/77), Аль Бидая ва ан-Нихая: (9/315), со слов Маймуна ибн Махрана – да смилостивится над ним Аллах.

то ты возвращаешь его к одному из видов ясно изложенных аятов Корана и разрушаешь его аргументацию. Сколько бы сомнений он не приводил, ты отвечаешь ему: то, что у меня — это ясная, очевидная аргументация, которую никто не сможет устранить, а то, с чем пришёл ты — это сомнительная аргументация. Что касается меня, то я верю, что всё это от Аллаха, но я не оставляю из-за неясного ясно изложенное, потому что это поступок того, кто отклонился от истины. Придерживайся этого, поистине в этом великая польза.

Ответ в общих чертах мы узнали. И этот ответ заключается в следовании за ясно изложенным при приведении неясного. Если тебе будут приводить аргументацию муташабихом, ответ на который тебе не известен, или же ты ответил на него, но тебе привели вторую сомнительную аргументацию, то крепко схватись за ясно изложенное и перестань внимать неясному.

Сказал шейх: «**Пример этого: если мушрик скажет тебе: «Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены» [Юнус: 62]», если мушрик будет аргументировать этим аятом: «Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены, они уверовали и были богобоязненны. Им предназначена радостная весть в этом мире и в мире вечном» [Юнус: 62-64]. Аят является доводом на то, что у праведников высокое положение перед Аллахом, потому что они не будут опечалены и не познают страха и потому, что они являются верующими, богобоязненными и им предназначена радостная весть, как в этом мире, так и в мире вечном.**

Смысл всего этого в том, что у приближённого Аллаха перед Ним высокое положение.

Затем он (мушрик) начнёт приводить доводы на то, что заступничество является истиной, говоря: у приближённого Аллаха имеется высокое положение и почёт перед Алла-

хом, а заступничество — истина. У пророков тоже очень высокое положение перед Аллахом, так каким же образом ты можешь утверждать, что тот, кто попросил у покойного приближённого Аллаха или же у некоторых покойных пророков и воззвал к ним является мушриком, в то время как они имеют высокие положения перед Аллахом. Как ты можешь говорить, что он мушрик в то время, как заступничество является истиной, а их высокое положение перед Аллахом установленным?

Ответ на эту сомнительную аргументацию придёт в подробном разборе. Однако, если ты услышал эту сомнительную аргументацию, и она оказалась в твоём сердце, то каков же ответ? Если ты не знаешь подробного ответа на эту сомнительную аргументацию, что ты должен сказать? Ты должен сказать: то, что я знаю — это ясное знание, а то, что говоришь ты — это вещь неоднозначная, потому что Аллах разъяснил, что у Его приближённых есть почёт, сказав: ﴿... **не познают страха и не будут опечалены**﴾ [Юнус: 62], то есть разъяснил, что Аллах оказал им почёт. А приверженец сомнения аргументировал этим почётом для того, чтобы доказать, что они перед Аллахом имеют высокое положение и этот вид стал неясным (муташабихом), потому что он установил почёт, который Аллах оказал приближённым, мученикам и пророкам после их смерти доводом на высокое положение и на то, что это высокое положение не будет отвергнуто, если через него обратиться к Аллаху. И ты можешь заметить, что он ввёл сюда вещи, которые не имеются в значении аята. В аяте есть неясность относительно его смысла, но если его разъяснят обладатели знания, то они прояснят его значение и неясность исчезнет.

После этого мы приступаем к опровержению этой сомнительной аргументации в подробном виде. В данном случае ты опровергаешь его и говоришь: у меня есть ясно изложенное

(мухкам) знание и это знание заключается в том, что Аллах разъяснил, что мушрики, которых обвинил в неверии и с которыми сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — хотели (от своих божеств) только приближения к Аллаху, как можно ближе, и они не обращались ни к кому кроме приближённых: **﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3]. Они приближались к приближённым (Аллаха) ради чего? Ради приближения к Нему, как можно ближе. Точно также Аллах разъяснил, что мушрики признавали тавхид господства и несмотря на это они оставались мушриками. Аллах разъяснил, что причиной их многобожия была просьба о заступничестве (шафа`а), хоть они и поклонялись Аллаху и подчинялись во многих вещах, как сказал Аллах: **﴿Или же они взяли себе заступников помимо Аллаха? Скажи: «А если они не владеют ничем и не понимают? Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком﴾** [Аз-Зумар: 43-44]. Аллах отверг наличие заступничества (шафа`а) у них (у праведников, приближённых и пророков) и это является основой.

Также к ясным аятам относятся те аяты, в которых имеется разъяснение того, что Аллах посудил о неверии того, кто обожествил Ису (Иисуса) — мир ему. Сказал Аллах: **﴿Те, которые сказали, что Аллах — это Мессия (Масих) сын Марьям стали неверными. Ведь сказал Мессия: «О сыны Исраиля! Поклоняйтесь Аллаху — Господу моему и Господу вашему». Ведь воистину тому, кто совершает многобожие (ширк) Аллах сделал Рай запретным. Его пристанищем будет Ад, и не будет у притеснителей никаких помощников﴾** [Аль Маида: 72].

Он будет приводить тебе сомнения, а ты будешь отвечать ему ясными аятами, ясными положениями, смысл которых

очевиден. Но замечается, что эта сомнительная аргументация, которую он привёл в этом аяте, имеет свои предпосылки в аргументировании.

Он приводит этот аят: **«Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены»** [Юнус: 62] и говорит: этот аят означает, что у них есть высокое положение перед Аллахом. Этот вывод является результатом следования за неясным (муташабихом), потому что аят указывает на то, что им оказывается почёт, а не на то, что у них имеется высокое положение. И это так, потому что в аяте говорится о том почтении, что Аллах оказал им, но в аяте не пришло упоминание того, что у них есть высокое положение. Но тот, кто следует за неясным утвердил, что высокое положение вытекает из оказания почёта и уважения. Что значит высокое положение (джах)? Высокое положение означает, что если он будет посредничать, то его посредничество не будет отвергнуто. И он утвердил, что эти две вещи взаимосвязаны. И нет сомнения, что это и есть следование за неясным (муташабих), потому что аят не указывает на это его утверждение. Значит, это мы привели пример на ту аргументацию, которую может приводить мушрик (многобожник) и, если он приведёт тебе эту аргументацию, то докажи несостоятельность его доводов множественными ясными аргументациями (мухкамат).

Сказал автор: **«Или же начнёт упоминать слова Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — для обоснования ими своего заблуждения, а ты не понимаешь смысл тех слов, которые он привёл»**, то есть ты не понимаешь правильное значение этих слов, не можешь объяснить ему слова толкователей Корана и слова обладателей знания, которые бы опровергли его аргументацию.

Сказал автор: **«То ответь ему следующим: поистине Всевышний Аллах упомянул в Своей Книге, что те, в чьих**

сердцах имеется отклонение оставляют ясно изложенное и следуют за тем, что запутано. И я сказал тебе, что Аллах упомянул о том, что мушрики признавали господство и что Аллах вынес постановление о их неверии по причине их привязанности к ангелам, пророкам и приближённым (Аллаха), хоть они и говорили: **﴿Это наши заступники перед Аллахом﴾** [Юнус: 18]. Вот это является ясно изложенным положением, и никто не сможет изменить его значения». То есть у него нет двусмысленности, потому что мушрики поклонялись не Аллаху для того, чтобы приблизиться к Аллаху, как можно ближе – сказал Аллах: **﴿...мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3], и это является ясным настолько, что не нуждается в каких-либо предпосылках для подготовки к аргументации им. Таковую же ясность имеют и слова Аллаха: **﴿Это наши заступники перед Аллахом﴾** [Юнус: 18] – они просили заступничество (шафа`а) тоже и это ясный и очевидный момент.

Сказал шейх: «Вот это является ясно изложенным положением, и никто не сможет изменить его значения, а то, что ты мне упомянул — о мушрик — из Корана или слов Посланника Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — я не знаю значения этих слов». Это является тем ответом, которым следует отвечать муваххиду любому, кто будет приводить сомнительные аргументации. Ему следует сказать: я не знаю смысла. И незнание смысла некоторых аятов не является чем-то порицаемым, потому что знания огромны. Скажи: я не знаю правильного смысла для этого аята, но знаю, что ясное положение дел обстоит таким-то образом и решительно утверждаю, что слова Аллаха не противоречат друг другу, почему? Потому что весь Коран снизошёл от Аллаха, и он является ясно изложенным (мухаммом) и истиной, а истина не противоречит другой истине.

Наоборот, одна истина поддерживает другую и выступает доводом для неё.

Сказал автор: «**И я также решительно утверждаю, что слова Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – не противоречат словам Всевышнего Аллаха**». Потому что, если сунна Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – является утверждённой и принятой для аргументации ею, то она является аргументом в пользу Корана и тем, чем разъясняют Коран, как и сказал Аллах: ﴿**Мы ниспослали тебе напоминание, для того, чтобы ты разъяснил людям то, что ниспослано к ним**﴾ [Ан-Нахль: 44]. И сунна тоже была ниспослана — «**Джибриль спускался к Пророку — мир ему и благословение Аллаха — с сунной точно так же, как он спускался с Кораном¹**». Это происходило для того, чтобы разъяснить смысл напоминания. Иногда это разъяснение может быть словесным, а иногда практическим. И слова Пророка — мир ему и благословение Аллаха — не противоречат тому, что пришло в Коране. Но согласовать это с тем ты сможешь, сказав: я не знаю смысл того, что ты приводишь. Ты говоришь: слова Пророка — мир ему и благословение Аллаха — не противоречат словам Аллаха и слова Самого Аллаха не противоречат Его же словам, но согласовать понимание аятов между собой следует, вернув сомнительную аргументацию к ясно изложенным (аятам) для того, чтобы истинный смысл аята прояснился. И ты говоришь: я этого не знаю, это знают только учёные, обладающие прочными знаниями, но те знания, которые есть у меня о тавхиде являются ясными и прочными знаниями (мухкам) и никто не сможет опровергнуть это знание или

1. См. Сунан Ад-Даримий: (№588), Аз-Зухд Ибн Мубарака: (33 стр.), Ас-Сунна Аль Марвази: (32-33 стр.), И'тикад Ахли Сунна: (1/83) со слов таби'ина Хасана ибн Атыйи, который был из числа таби'инов заслуживающих доверия, да смилостивится над ним Аллах.

же подвергнуть сомнению аргументацию этими знаниями.

Автор, да смилостивится над ним Аллах, в конце этого общего ответа (муджмаль) сказал: **«Этот ответ является правильным и прекрасным. Но его поймут только те, кому Аллах Всевышний дал понимание»**. В этом случае содействие Аллаха в понимании придёт посредством очищения раба от его страстей и посредством очищения о мысли, что его разум, и он сам превыше всего. Некоторые люди заняты разговорами в неясных аятах, говоря: мой разум хорош, почему бы мне самому не попытаться понять их? Говоря так, он заходит в неясные вещи и погружается в них всё глубже и глубже и от него выходят вещи из-за которых он становится заблудшим, как и сказал Великий Аллах: ﴿...**следуют за аятами являющимися затруднительными для понимания (муташабих), желая этим посеять смуту и добиться толкования**﴾ [Али Имран: 7], то есть желая добиться разъяснения этого из-за чего начинает заниматься неясными и трудными для понимания смысла вещами желая и требуя разъяснения, вследствие чего заблуждается относительно этого разъяснения (тафсира). Потом он становится убеждённым в том, что он достиг правильного понимания в этом разъяснении (тафсире) и что его понимание тестов является правильным. Таким образом он становится тем, кто последовал за неясным оставив ясное. А обязательным же по отношению к нему является оставление погружения в подобные вещи и возвращение смысла этих вещей к учёным, обладающим прочными знаниями.

Если ты желаешь получить благо в этой теме, то ты должен оставить возвеличивание своего разума и разговоры о том, что ты в знаниях достиг таких-то и таких-то высот. Ты не должен углубляться в эти вещи и основываясь на своём понимании порочить понимание обладателей знания. И если твоё понимание начало противоречить пониманию

ученых, обладающих прочными знаниями, то знай, что ты перешёл допустимые грани в своём понимании и это без сомнения является следованием за неясным, потому что мы категорически утверждаем, что обладатели прочных знаний имеют знания о смысле этих вещей. И невозможно, чтобы их смысл ускользнул от обладателей прочных знаний и его поняли те, кто не являются обладателями прочных знаний, потому что Аллах сказал: **﴿...хотя его толкования не знает никто, кроме Аллаха и тех, кто обладают основательными знаниями﴾** [Али Имран: 7].

Сказал автор: «Так не преуменьшай же его значения. Ведь дело обстоит именно таким образом, как сказал Всевышний Аллах: **﴿Но не будет это даровано никому, кроме тех, кто проявляет терпение, и не будет это даровано никому, кроме тех, кто обладает великой долей﴾** [Фуссылат: 35]». Он будет нуждаться в терпении, потому что душа будет оспаривать его и, в частности, — это касается студента или того, у кого есть познания в чтении, просвещение и так далее. Его душа будет оспаривать его в том, что касается того каким образом, следует разрешать каждую проблему и в необходимости извлекать аргументацию из каждого неясного текста (Корана, Сунны или слов имамов). Из-за этого ты обнаружишь, что некоторые требующие знания (студенты) или же некоторые причисляющие себя к требованию знаний и некоторые чтецы приводят множество затруднительных моментов, а учёный опровергает их ясными аргументами (мухкамат) и не приходит в замешательство из-за приводимых сомнительных аргументаций. Но если тому, кто не является обладателем прочных знаний привести сомнительную аргументацию, то он придёт в замешательство. Почему он придёт в замешательство? Потому, что он не знает ни очевидности смыслов, ни величия, ни многочисленности ясных текстов. Поистине ясные тексты в аргументации, яс-

ные тексты в вероубеждении (акыде) и в законоположениях являются настолько очевидными и ясными для учёных, что мы не можем прийти в замешательство пока мы придерживаемся их. Нам могут привести затруднительную аргументацию, на которую мы можем сказать: эта аргументация в действительности является вызывающей затруднение, но мы проведём углублённое изучение для получения ответа на эту сомнительную аргументацию и того, что сказали об этом учёные. Но тот, кому не хватило терпения для того, чтобы ограничиться ясными текстами, зайдёт в неясные тексты проявляя поспешность и заблудится с той стороны, что он будет думать, что он проведёт исследование и разрешит проблему. Поэтому по отношению к неясным текстам необходимо проявлять терпение. **«Но не будет это даровано никому, кроме тех, кто проявляет терпение»** [Фуссылат: 35]. Подобно тому, что упомянул шейх, да смилостивится над ним Аллах, что неясное нуждается в проявлении терпения. Многие люди впали в сомнения и последовали за ними, не проявили терпения и зашли в неясные тексты со своими страстями и мнениями. Ведь если бы хоть один из них проявил терпение, крепко держась за ясные тексты, то он бы выполнил то, что и должен был выполнить. Нет никакого сомнения в том, что тот, кто держится за ясное (мухам), в опровержении сомнительных аргументаций, выполнил то, что обязан был выполнить и подчинился словам Аллаха: **«А те же, которые обладают основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него (в Коран). Всё это — от нашего Господа»»** [Али Имран: 7] и спасся от испытания и смуты исходящего от следования за неясным (муташибихом). Вследствие чего его положение будет соответствовать положению обладателя великой доли, потому что он этим самым — отстранением от следования за неясным — уцелел от испытания и смуты и преуспел из-за того, что не после-

довал за неясным (муташабах) и вернул неясное к ясному.

Нет сомнения, что это слово тебе следует повторять во всех вопросах религии и, в частности, в вопросах, в которых может содержаться вбрасывание сомнений в вопрос тавхида поклонения, и в вопросах вероубеждений (акыды) в целом.

**Не будь в невежестве о её значимости и возьми её
Будучи благодарным тому, кто оживляет сущее сие¹.**



1. См. Предпочтение истины в ущерб творениям: (199 стр). Автор – Ибну ль Вазир.



[Подробные ответы на сомнения многобожников]

Сказал автор: «А что касается подробного ответа, то поистине у врагов Аллаха множество возражений по отношению к религии посланников посредством, которых они удерживают людей от неё. И из этих возражений то, что они говорят: мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища, наоборот, мы свидетельствуем, что никто, кроме одного Аллаха, у которого нет сотоварища не творит, не наделяет уделом, не приносит пользы и не вредит. И свидетельствуем, что Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – не владеет для себя ни способностью вредить, ни способностью приносить пользу, не говоря уже о Абду ль Кадире и о ком-либо другом помимо него, но я являюсь грешником, а праведники имеют перед Аллахом высокое положение и поэтому я прошу у Аллаха через этих праведников. На это его высказывание ты ответь тем, что уже предшествовало. А предшествовало то, что те, с кем сражался Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – признавали всё то, что ты мне сказал, о вводящий в заблуждение. И они признавали, что их ложные божества ни на что не способны. А от тех, к кому они обращались, они хотели только заступничества и высокого положения (посредничества¹). И прочитай ему то, что Аллах упомянул и

1. Предшествовало в разъяснениях уважаемого шейха, что в понимании мушриков – высокое положение означает, что его обладатель может быть посредником между рабами Аллаха и Его творениями и, что Аллах отвечает на просьбу Его творений посредством посредничества этого обладателя высокого положения. Поэтому каждый раз, когда имам говорит они хотели

разъяснил в Своей Книге».

Разъяснение

Когда имам, да смилостивится над ним Аллах, упомянул, что ответ приверженцам лжи следует давать двумя видами: в обобщённом виде и в более подробном, он упомянул обобщённый ответ, а затем упомянул и подробный. И является известным в науке составления научных трудов, что разделения, если они имеют место быть, то в первую очередь упоминаются более короткие тематики, а что требует долгого

высокого положения – это означает: они хотели посредничества от тех, к кому взывали для решения своих насущных проблем. Мушрики обращаются к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – с просьбами о заступничестве и ставят его посредником между ними и Аллахом в выполнении их просьб, что является великим многобожием. Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – не обращается после ухода из этого мира с мольбами за свою семью, не говоря уже о том, чтобы он обращался за всю умму. Доводом на то, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – не обращается после своей смерти с мольбами за членов своей семьи является хадис переданный имамом Аль Бухари со слов Касима ибн Мухаммада, который сказал: **«Айша сказала: о моя голова, на что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – ответил: “Если я буду жив в то время, когда это случится, то я попрошу тебе прощения и помолюсь за тебя”»**. См. Сахих аль Бухари: (№5666). Когда Айша – доволен ею Аллах – жаловалась на головную боль Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – пошутил, сказав, что если он будет жив в то время, когда она умрёт, то он попросит за неё прощения и помолится Аллаху. И слова Посланника Аллаха: **«Если я буду жив»** указывают на то, что жизнь в этом мире – это условие, которое необходимо для того, чтобы он мог просить прощения и молиться за кого-либо. Ведь если бы всё обстояло так, как говорят многобожники, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – знает то, что творится в его общине и вместе со знанием просит прощения для неё и молится за неё, посланник Аллаха – мир ему – не ограничил бы сие действие в отношении Айши – доволен ею Аллах – тем, что он сделает это при условии, что будет жив, что говорит о том, что после смерти он этого не делает.

разъяснения, то оно оставляется под конец книги. Поэтому шейх, да смилостивится над ним Аллах, в первую очередь упомянул обобщенный ответ и это он сделал из-за нескольких причин и из этих причин: то, что разговор о обобщенном ответе короткий, а разговор о подробном ответе более длинный и, если бы он сначала упомянул то, что требует долгого разъяснения, то концентрация человека растерялась бы в изучении подробного ответа, и он забыл бы, что скоро придёт разговор о общем ответе.

Из польз, которые извлекаются из упоминания обобщённого ответа прежде упоминания подробного – это то, что обобщённый ответ понимается каждым и в нём нуждается каждый муваххид. И, если он узнал убеждения тавхида и понял некоторые доводы тавхида, то он сможет установить это (для себя), как ясное (мухамм). И когда придёт сеющий сомнения и колебания в его религии или же приводящий доводы сомнительной аргументации, то он с лёгкостью опровергнет его ясно изложенными вещами. А что касается подробного ответа, то он нуждается в знаниях и нуждается в подготовительных предпосылках — иногда в лексических, иногда основ права (усуль фикха), а иногда в предпосылке описания состояний арабов (джахилии). И шейх, да смилостивится над ним Аллах, перешёл на подробный ответ в опровержении сомнительной аргументации, нуждающейся в размышлении над ней, после приведения разъяснения обобщённого ответа, потому что большинство из тех, кто имеет в себе потенциальную тягу к восприятию тавхида могут оказаться в большей степени под влиянием именно этой сомнительной аргументации и поэтому сказал автор: **«А что касается подробного ответа, то поистине у врагов Аллаха множество возражений по отношению к религии посланников, посредством которых они удерживают людей от неё».**

Предложение: **«А что касается подробного ответа»**, отсутствует во многих напечатанных экземплярах. И я не видел рукописи, чтобы удостовериться в том, что это предложение присутствует в книге или нет.

В общем виде сомнительная аргументация, на которую шейх ответит подробным образом – это слова: **«Мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища...»** и до конца этих слов.

В таком случае слова шейха: **«А что касается подробного ответа, то поистине у врагов Аллаха множество возражений по отношению к религии посланников, посредством которых они удерживают людей от неё»**, являются словами, посредством которых он приводит большие возражения в более подробном виде. И приведение возражений обязывает к ответу на них и поэтому слова автора: **«...то поистине у врагов Аллаха множество возражений»**, в которых описано возражение врагов Аллаха, приводятся для того, чтобы после них привести ответы на эти возражения. Это со стороны метода составления книги, хотя значение этого и так очевидно. Сказал автор: **«И из этих возражений то, что они говорят: мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища, наоборот, мы свидетельствуем, что никто, кроме одного Аллаха, у которого нет сотоварища не творит, не наделяет уделом, не приносит пользы и не вредит. И свидетельствуем, что Мухаммад — мир ему и благословение Аллаха — не владеет для себя ни способностью вредить, ни способностью приносить пользу, не говоря уже о Абду ль Кадире и о ком-либо другом помимо него, но я являюсь грешником, а праведники имеют перед Аллахом высокое положение и поэтому я прошу у Аллаха через этих праведников. На это его высказывание ты ответь тем, что уже предшествовало. А предшествовало то, что те, с кем сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — признавали**

всё то, что ты мне сказал, о вводящий в заблуждение. И они признавали, что их ложные божества ни на что не способны. А от тех, к кому они обращались они хотели только заступничества и высокого положения (посредничества). И прочитай ему то, что Аллах упомянул и разъяснил в Своей Книге».

Эту сомнительную аргументацию можно разделить на несколько частей:

Часть первая: «мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища». Когда они (мушрики) так говорят, они подразумевают приобщение сотоварища в тавхиде господства. Поэтому вслед за этим они говорят: «Наоборот, мы свидетельствуем, что никто, кроме одного Аллаха, у которого нет сотоварища не творит, не наделяет уделом» и до конца их слов. И их слова: «мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища» возвращаются к тому, что у приобщения Аллаху сотоварища имеется своя шариатская действительность, которая пришла в шариатских текстах, но эта действительность была искажена и уведена со своего истинного значения¹. В шариатских текстах приобщение сотоварища и многобожие — это избирание Аллаху равного в любви (почитании) и поклонении. То есть многобожие происходит, когда приобщают Аллаху сотоварища в тавхиде господства или в тавхиде поклонения, или же в именах и атрибутах, посредством убеждённости, что у Него есть подобие в Его атрибутах и именах. По этой причине многобожие (ширк) в текстах шариата иногда упоминается в русле многобожия в божественности (поклонении), а иногда в русле многобожия в господстве.

Что касается ширка (многобожия) в Господстве, то это

1. То есть мушрики изменили понятие того, что такое приобщение Аллаху сотоварища, и ограничили это понятие приобщением Аллаху сотоварища в Господстве.

пришло в таких словах Аллаха, как: **﴿И они не являются совладельцами чего-либо на них (на небесах и на земле), и нет у Него среди них помощников﴾** [Саба` : 22]. То есть нет соучастников в управлении (мирами) и в изменениях в них. Иногда запрет совершения многобожия (ширка) приходит касательно обожествления, как это пришло в конце суры Аль Кахф: **﴿Тот, кто надеется на встречу со своим Господом, пусть совершает праведные деяния и никому не поклоняется наряду со своим Господом﴾** [Аль Кахф: 110]. Тут речь идёт о ширке в обожествлении — в поклонении. И аятов аналогичных этому имеется множество.

Третий вид ширка тот, который происходит в именах и атрибутах Аллаха. Как это пришло в словах Аллаха: **﴿Никто не принимает решений наряду с Ним﴾** [Аль Кахф: 26], **﴿Никого не приравнивайте Аллаху﴾** [Ан-Нахль: 74], **﴿Нет никого подобного Ему и Он Слышащий, Видящий﴾** [Аш-Шура: 11], **﴿И нет никого равного Ему﴾** [Аль Ихляс: 4].

Вот это и есть то, что знают учёные из того, на что указали аяты однозначными текстами и это было известно арабам, и они понимали всё это на основе своего языка. Когда греки пришли в земли мусульман со своими книгами, то есть некоторые мусульмане привезли книги греков, как это пришло в известной истории — нет проблемы, если мы её здесь упомянем — эта история о том, как один из правителей династии Аббасидов отправил делегацию к правителю римлян и попросил его отправить к нему книги древних греков и римлян, которые дошли до него в сохранности. Это были книги так называемых философов и мудрецов, и они лежали в их библиотеке. Когда же с этой просьбой обратились к правителю римлян он ответил: дайте мне время подумать. После этого он попросил совета у христианских учёных и учёных своей страны, и они сказали ему: эти книги являются украшением этой страны, как же ты отдашь их им?

Таким образом они ответили на его просьбу отрицательно и сказали, что эти книги нельзя вывозить из страны, но один из них молчал, а это был одним из их мудрецов, учёным их религии и нации, и он был тем, кто прекрасно понимал действительную реальность и увидев его молчащим правитель сказал ему: почему ты молчишь? На что он ответил: о наш правитель я считаю, что ты должен послать к ним эти книги и не препятствовать им в их получении. Правитель римлян сказал: почему? Учёный ответил: потому что, когда бы эти книги не проникали в какую-либо общину они портили им их религию. И с этим согласились и все остальные учёные. И получилось так, что эти книги были посланы арабам и переведены на арабский язык. Были отправлены книги таких философов, как Аристотель и Платон, а самое большее, что имеется в их книгах философии – это тавхид господства и побуждение к тому, чтобы рассматривали вселенную и всё сущее вокруг себя, чтобы через это утвердить то, что у этого мира есть тот, кто его создал, потому что установление того, что у этого мира есть первопричина породившая его является у них венцом мудрости. Эта причина имеет последствия, и они её называют первопричиной (мотивом) или первичным разумом. И в словах философов есть подробные разъяснения этих терминов.

[Ошибочное понимание мутакаллимами понятия божественности и господства привело их к ошибочному пониманию ширка джахилии]

И всё это распространилось среди мусульман. И тот, кто читал эти книги после того, как их перевели на арабский язык, считал, что это и есть книги мудрецов и мудрости – книги философии, то есть книги поиска мудрости. Те, которые их читали начали говорить: поистине эта мудрость, расписанная в этих книгах и есть предел (познания) и если это так, то ка-

ким образом мы сможем объединить шариат и ту греческую философию, что находится в этих книгах? На основании этого поиска того, каким образом соединить между ними они и изобрели то, что стало называться наукой каляма. Наука каляма — это смесь текстов шариата и рационализма философов. И в этой смеси шариат и рационализм смешаны таким образом, что это сравнивается с тем, а то с этим, то есть они не предпочитают шариату разум и также они не предпочитают разуму шариат. Они рассматривали и это, и то, но шариат они рассматривали посредством рационалистического подхода, а рационалистические предпосылки посредством шариата. Они при рассмотрении этих книг пришли к выводу, что венцом всей мудрости является рассмотрение вселенной и поэтому у мутакаллимов образовалось единогласие в том, что первой обязанностью слуги божьего является рассмотрение (изучение) вселенной и установление существования Аллаха. И эта основа настолько прочно засела в них, что она неизбежно сопровождает их. И, в частности, после появления вероубеждения Аль Джахма ибн Сафвана¹ ведь и у него

1. Аль Джахма ибн Сафван Абу Михраз Ар-Расибий – вольноотпущенник из Самарканда. Был заблудшим еретиком и главой течения джахмитов. Он сгинул во времена малых табиитов, посеяв до этого великое зло. Он был главным предводителем тех, которые опустошали (отрицали) имена и атрибуты Аллаха. Он согласился с му`тазилитами в их отрицании извечных атрибутов и к этому мнению му`тазилитов он и от себя тоже добавил некоторые вещи и начал утверждать, что Коран сотворён, что у человека нет способности на свободу выбора в действии, более того его движения – это подобие движений того, кто дрожит от холода или подобие движений пера, которое бросает из стороны в сторону порывами ветра или же подобие движения ветвей дерева, которые склоняются и выпрямляются порывами налетевшего ветра. По мнению Аль Джахма и его сторонников человек принуждён к своим действиям, Рай и Ад исчезнут после того, как в них зайдут их обитатели и всё, кроме Аллаха исчезнет. Аль Джахма ибн Сафван был убит Сальмом ибн Ахвазом в 128 году по хиджре. См. Аль Мияля ва Ан-Нихал – Шахрастаний: (1/86), Аль Фарк байна ль Фирак: (199 стр), Мизану ль И`тидаль – Аз-Захаби: (2/159), Ат-Та`рифат – Аль Джурджания: (108 стр), Фатху ль Барий – Аль Аскаляни: (13/345) и Шарх аля Ат-Тахавия – Ибн Абу Изза: (590 стр).

в его диспуте с течением, которое называлось «Ас-Сумания» конечной целью было доказательство им того, что Аллах существует¹. И эта смесь стала пределом понимания у многих людей после чего они посмотрели на тафсир «Ля иляха илля Ллах» и обнаружили, что «Ля иляха илля Ллах» в шариате является основой тавхида, а в словах мудрецов (философов), как они их называют, венцом всего является рассмотрение вселенной для того, чтобы посредством этого понять мудрость, которая стоит за существованием мира и познать первопричины (мотивы) и утвердить доказательство того, что Аллах существует. Они сказали: и то, что говорят философы является правильным рационализмом и этот шариат тоже правильный, что означает, что «Ля иляха илля Ллах» следует объяснять через призму первопричинности (мотива), потому что первой обязанностью в шариате является «Ля иляха илля Ллах», а в философии первой обязанностью является изучение вселенной для того, чтобы доказать, что у этой вселенной есть первопричина из-за которой этот мир и возник. Вследствие чего они смешали это с тем и сказали: невозможно, чтобы разум ошибался — у них результаты мышлений философов являются категорическими доводами — и также невозможно, чтобы шариат был неправ. И выводы философов являются правильными и шариат является правильным, значит, божество (аль илях) мы будем объяснять тем, что это творец (халик) и тем, что божество (аль илях) — это тот, кто способен на сотворение. Но (ильях) в его лексическом

1. Ас-Сумания – течение идолопоклонников получившее своё название из-за индийской деревни Суманат, из которой они были родом. Приверженцы этого течения утверждали, что мир существует изначально и не считались с рассмотрением и извлечением доводов из существования вселенной. Также они утверждали, что нет никакого познания, кроме как через пять известных органов чувств, большинство из них отрицали воскрешение и загробную жизнь. Группа из их числа говорила о переселении душ в различные образы. См. Аль Фарку байна ль Фирак: (253 стр), Маджму' ль Фатава: (4/218), Баяну Тальбису ль Джахмия: (1/319), Лисану ль Араб: (13/220).

значении не подразумевает значения творца (халик`), тогда они начали искать в словарях и в книгах по языку схожие значения и нашли того, кто сказал, что (илях) божество приходит со смыслом (алих) — тот, кто приводит в изумление. Когда говорят: человек алиха — это означает он изумился и стал колебаться. Это понимание возможно использовалось некоторыми арабами¹ — алиха человек, то есть изумился и стал колебаться. После этого они сказали: значит, если в слове «Ля иляха илля Ллах» слово (илях) божество означает: творец способный на созидание, то это означает, что мысли приходят в изумление, размышляя о нём, потому что их целью здесь является рассмотрение и, если они поразмышляют о Нём, их мысли придут в изумление вследствие чего установится Его существование. После этого они сказали: в этом случае лексическое, шариатское и рациональное значение сплелись между собой. Это их утверждение присутствует в их книгах. Из этого утверждения получилось, что смысл «Ля иляха илля Ллах» в их понимании – Нет никого, кто способен творить, кроме Аллаха. И если это так, то ширком, который выводит из «Ля иляха илля Ллах» у них будет слово о том, что есть еще творец помимо Аллаха или есть еще дающий пропитание помимо Аллаха, или же что есть еще, кто-то помимо Аллаха, от сущности которого изумляются мысли.

Тогда в каком случае у них человек станет мушриком? Если он не подтверждает смысл «Ля иляха илля Ллах». А когда он не подтвердит смысл «Ля иляха илля Ллах»? Тогда, когда будет убеждён, что есть ещё творец наряду с Аллахом. И вот эта смесь рационализма, слабого лексического вывода и часть шариатского понимания, извлечённого из некоторых текстов (не из всех) привело их к выводу о том, что ширк (многобожие) это приобщение Аллаху сотоварища в господстве.

1. См. Ан-Нихая фи Гариби ль Хадис: (1/62), Лисану ль Араб: (13/467).

То есть ширком у них будет убеждённость в существовании ещё одного творца наряду с Аллахом. И вот это написано в книгах первых поколений мутакаллимов, а от них это переняли ашариты и утвердили в своих книгах. По этой причине и ашариты, и матуридиты говорят: первой обязанностью раба является рассмотрение (вселенной). Некоторые из них говорят: первой обязанностью является сомнение, другие говорят: намерение на рассмотрение. В свою очередь и их мнения относительно того, что такое (илях) разделились: из их числа есть такие, которые говорят: (аль илях) божество – это тот, кто способен творить, есть из них, кто говорит: божество (аль илях) – это тот, кто ни в ком не нуждается и в ком нуждаются все, кроме Него самого.

И из них есть такие, которые говорят: божество (аль илях) означает (алих) приводящий в изумление, не давая познать свою сущность. И это есть Аллах.

Это присутствует и в книгах мутакаллимов, и в книгах ашаритов и матуридитов вплоть до наших дней. Результатом же всего этого, стало опасное отклонение, возникшее в этой умме. И это отклонение — это утверждение о том, что слово (аль илях) не означает объект поклонения и что смысл слов «Ля иляха илля Ллах»: нет никого способного на творение, кроме Аллаха и нет никого, кто бы ни в ком не нуждался и в ком нуждались все, кроме Аллаха, и нет никого, кто бы изумлял своей сущностью, кроме Аллаха. Результатом всего этого стало исключение обожествления из значения «Ля иляха илля Ллах» вследствие чего зародилось ужасное искажение, заключающееся в том, что слово «Ля иляха илля Ллах» не отвергает чьего-либо обожествления помимо Аллаха. И результатом вот этого стало и то, что шейх упомянул здесь, а это то, что среди множества групп мусульман распространились слова ашаритов, мутакаллимов и нововведенцев в значении слова «Ля иляха илля Ллах» вследствие чего, значение ширка в их

рассмотрении стало возвращаться к одному из пониманий шариатских текстов — к приобщению сотоварища Аллаху в господстве, упоминание о котором, например, пришло в суре Саба` и так далее, а что касается приобщения Аллаху сотоварища в поклонении: **﴿Тот, кто надеется на встречу со своим Господом, пусть совершает праведные деяния и никому не поклоняется наряду со своим Господом﴾** [Аль Кахф: 110].

В их понимании это не разрушает «Ля иляха илля Ллах». После этого они рассмотрели то, что делали арабы – разъяснение этого придёт в следующей сомнительной аргументации – и что они придавали Аллаху в сотоварищи и сказали: они придавали Аллаху в сотоварищи идолов, не единили Аллаха в господстве и не говорили «Ля иляха илля Ллах», а говорили идола имеют долю в божественности, то есть (в понимании мутакаллимов) арабы говорили: идола имеют долю в господстве.

По этой причине самым ужасным, что распространилось среди большого количества толкователей Корана из числа ранних и поздних толкователей и среди множества учёных разных стран является то, что они толкуют обожествление тем, что это господство и что «Ля иляха илля Ллах» толкуется через господство и это является результатом того самого искажения. И поэтому этот самый мушрик, который в своей сомнительной аргументации сказал, — а этот мушрик может быть, как учёным, так и не учёным —: **«мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища»**. Эти слова он сказал исходя из своих убеждений, ведь он убеждён, что он не приобщает Аллаху сотоварища, потому что ширк в его убеждении — это тот ширк, который бывает в господстве, а не в обожествлении.

Значит, это слово, что **«мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища»** ты должен опровергнуть и разоблачить

тем, что сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах, в конце своих слов и тем, что я тебе разъяснил, сказав:

Во-первых: ты должен прояснить места, в которых в Коране говорится о ширке. Разъяснить то, что отрицается в Коране под отрицанием приобщения Аллаху сотоварища. Предшествовало разъяснение того, что отрицается три вида многобожия (в обожествлении, господстве и в именах и атрибутах). И на каждый из этих видов есть довод и было бы прекрасно, если бы ты собрал все эти доводы и расставив в каждом из видов выучил их.

Во-вторых: ты разъясняешь, что значит совершение ширка в текстах шариата.

В-третьих: ты разъясняешь, что произошло искажение в результате чего смысл слова — совершение ширка — был изменён с его истинных значений, которые имеются в шариатских текстах на значения ложные, результатом чего стало то, что слово «Ля иляха илля Ллах» стало пониматься ошибочным пониманием. И результатом этого ошибочного понимания стало то, что из этого слова стали понимать только то, что оно отвергает господство кого-либо помимо Аллаха, а это понимание является ложным.

Значит, их слово, что «**мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища**» можно опровергнуть в более подробной форме. И опровергни эту сомнительную аргументацию, которую они привели тем, что привел шейх, да смилостивится над ним Аллах.

[Значение избирания посредников и отведение сомнений в этом]

Шейх не опровергал каждое выражение, но он опроверг то заключение, к которому они пришли через эти ложные предпосылки. Они сказали: «**мы не в чём не приобщаем**

Аллаху сотоварища» почему вы не приобщаете Аллаху сотоварища? Потому, что **«мы свидетельствуем, что никто, кроме одного Аллаха, у которого нет сотоварища не творит, не наделяет уделом, не приносит пользы и не вредит»**. То есть никто сам по себе независимо от единого Аллаха, у которого нет сотоварища, не творит и не наделяет уделом, не приносит пользы и не причиняет вред, **«И свидетельствуем, что Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – не владеет для себя ни способностью вредить, ни способностью приносить пользу»**, как это пришло в шариатских текстах. Они (мушрики) говорят: мы говорим также, и он – мир ему и благословение Аллаха – независимо от Аллаха сам по себе не владеет ни способностью вредить, ни способностью приносить пользу, и он не может нам что-то дать или воспрепятствовать его получению, но он – мир ему и благословение Аллаха – может дать нам что-нибудь через посредничество, через приближение и ходатайство, то есть он может приблизить нас к Аллаху, как можно ближе посредством заступничества (зульфа).

Насколько я помню первым, кто привёл эту сомнительную аргументацию в своей книге были так называемые «Ихвану Ас-Сафа¹» в своих книгах и посланиях, где содержалось около пятидесяти известных посланий. Они утверждали,

1. Послания «Ихванов Сафа» – 51 послание, которые являются посланиями – Абу Сулеймана Мухаммада ибн Насра аль Бустий известного, как аль Макдиси, Абу ль Хасана Али ибн Харуна Аз-Занджаний, Абу Ахмада Ан-Нахарджурий, Аль Уфий и Зейда ибн Рифа`а. См. Кашфу Аз-Зунун: (1/902).

Шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Послания «Ихванов Сафа», составлены одним из сообществ сабиев философов, приписывающих себя к единобожию, в государстве Бувейхов в Багдаде. По их утверждениям они собрали воедино религию сабиев, которые заменили единобожие (на поклонение посредникам) и религию единобожников – последователей религии Ибрахима (аль ханифия) и явили философские воззрения смешанные с некоторыми вещами из шариата и в этих их воззрениях много невежества и неверия». См. Маджму` ль Фатава: (4/79).

что тавхид – это тавхид господства и что эти покойники из числа пророков и праведников не владеют ни пользой, ни вредом – так же, как сказал здесь и этот человек, который привёл сомнительную аргументацию, — но можно ставить их посредниками. Для чего они ставят их посредниками?

Они объясняют это тем, что их души находятся у Аллаха, потому что Аллах сказал о душах мучеников: **«Нет, они живы и получают удел у своего Господа»** [Али Имран: 169]. У своего Господа (в их понимании) означает, что они имеют высокий статус перед Аллахом, высокое положение и близость к Аллаху и, если ты попросишь их и обратишься с мольбой, то ты ставишь их посредниками, а не просишь у них самих. Эти люди говорят: мы не убеждены в том, что они (праведники и пророки) сами по себе могут вредить или приносить пользу или что они сами по себе могут созидать или наделять уделом, конечно же мы не убеждены в этом, но Аллах может созидать через посредничество праведника ребёнка в утробе матери, если мы попросим у Аллаха даровать нам ребёнка через заступничество этого праведника, потому что он является приближённым Аллаха.

И вот эту близость к Аллаху они описали своими словами: **«но я являюсь грешником, а праведники имеют перед Аллахом высокое положение»**. Они предоставляют две эти предпосылки, говоря: **«Я грешник»**, а грешник не может быть приближённым Аллаха или его валием¹ и исходя из его убеждений не получается напрямую доходить до Аллаха (своими просьбами), и они сказали: **«а праведники имеют перед Аллахом высокое положение»**. Это высокое положение, что делает?

Они (мушрики) сказали: значение этого высокого поло-

1. Валий – тот, кто из-за своей праведности и чистоты помыслов имеет особое покровительство Аллаха.

жения заключается в том, что если он попросит у Аллаха, то ему не будет отказано – **«Поистине среди рабов Аллаха есть такие, чью клятву Аллахом непременно исполнят¹»**. И исходя из этой сомнительной аргументации они отвергли тавхид, считая, что этот праведник является приближённым Аллаха, для которого у Аллаха уготован ответ на заступничество (зульфа) в том смысле, что, если он попросит, то Аллах ему не откажет. В дополнение к своей сомнительной аргументации он сказал: **«и поэтому я прошу у Аллаха через этих праведников»** я прошу у Аллаха через этих праведников, то есть я не прошу непосредственно у них самих, а прошу у Аллаха через них. И слово **«через этих праведников»** не означает, что он просит ради их высокого положения, говоря: я прошу Аллаха ради пророка, я прошу Аллаха ради такого-то валия, я прошу Аллаха ради Абу Бакра и Умара, потому что обращение к Аллаху, говоря: ради праведников является нововведением (бид`а) и путём ведущим к ширку, но не самым большим ширком. Но его слова: **«и поэтому я прошу у Аллаха через этих праведников»** означают: я прошу у Аллаха через их посредничество, заступничество и через их приближение меня к Аллаху как можно ближе.

Значит, под словами: **«через этих праведников»** не подразумевается тавассуль посредством высокого положения, потому что это является нововведением, а не ширком. Под этими словами они подразумевают заступничество (шафа`а) и приближение через заступничество.

Сказал автор: **«На это его высказывание ты ответь тем, что уже предшествовало»**. Ты можешь заметить, что эта сомнительная аргументация является сложносоставной и нет сомнения, что эта сомнительная аргументация оказывает

1. См. Сахих аль Бухари: (№2703) и Сахих Муслима: (№1675), со слов Анаса – доволен им Аллаха.

влияние на всех. Они говорят: как может (быть мушриком) этот человек, который верит в Аллаха и говорит: поистине Аллах един в Его господстве и никто не способен приносить пользу, кроме Аллаха, никто кроме Аллаха не может наделять пропитанием, никто кроме Аллаха не может творить и так далее и который говорит: я грешник, но я делаю тавассуль, то есть приближаюсь к Аллаху через заступничество праведников, прошу у праведников обратиться с мольбой за меня к Аллаху, я приближаюсь к праведникам взывая к ним для того, чтобы они заступились за меня перед Аллахом и это не делает меня мушриком. Значение этого в том, что по их словам – этот человек этими действиями не приобщает Аллаху сотоварища и это действие не является приобщением Аллаху сотоварищей. Если они так скажут, какой должен быть ответ?

Сказал автор: **«На это его высказывание ты ответь тем, что уже предшествовало. А предшествовало то, что те, с кем сражался Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха — признавали всё то, что ты мне сказал».** Это первый уровень ответа. Ты говоришь ему: мы не оспариваем то, что ты говоришь, но давай посмотрим на состояние мушриков, с которыми сражался и которых обвинил в неверии и многобожии Посланник Аллаха — мир ему и благословение Аллаха. Какое состояние было у них?

Давай посмотрим в Коран, что там есть на счёт этого? А в Коране имеется их признание, что Аллах – единственный творец и что Он единственный, кто даёт пропитание, единственный, кто приносит пользу и единственный, кто способен навредить. И если он скажет: где довод на это? Разве они были убеждены в этом? Мы скажем: да, мушрики из числа арабов были убеждены в этом, как сообщил об этом Аллах: **«Если ты спросишь их: «Кто их сотворил?». Они непременно ответят: «Нас сотворил Аллах»»** [Аз-Зухруф: 87], **«Если ты**

спросишь их: «Кто сотворил небеса и землю?» Они непременно ответят: «Их сотворил Аллах» [Аз-Зумар: 38]. В другом аяте Аллах сказал: «Они непременно ответят: «Их сотворил Великий, Знающий» [Аз-Зухруф: 9]. Сказал Аллах: «Скажи: «Кому принадлежит земля и все, кто на ней, если вы знаете?». Они скажут: «Аллаху» [Аль Муминун: 84-85] и в суре Юнус: «Скажи: «Кто наделяет вас уделом с небес и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое в мёртвое? Кто управляет миром? Они ответят: «Аллах». Скажи: «Неужели вы не побоитесь?»» [Юнус: 31].

Значит, во многих аятах указывается это убеждение, о котором ты думаешь, что, описав себя им, ты не можешь быть мушриком. Мы же говорим: Аллах описал этим убеждением мушриков времён джахилии.

Второй уровень: «И они признавали, что их ложные божества (изваяния) ни на что не способны». Изваяния (Авсан) – (ложные объекты поклонения — ложные божества) множественное число от единственного – васан. Это то, к чему обращаются с поклонением. В основном он не бывает в виде какого-либо образа. Что касается идолов (аснам), то они бывают в виде какого-либо образа. Иногда говорится по отношению к идолам, что это авсан исходя из того, что они являются объектами поклонения наряду с Аллахом, как об этом сказал Аллах в суре Аль Анкабут в истории про Ибрахима — мир ему —: «**Вы поклоняетесь наряду с Аллахом идолам (авсанам) и измышляете ложь**» [Аль Анкабут: 17].

В другом аяте, касательно истории Ибрахима — мир ему —: «**Что это за изваяния, которым вы предаётесь**» [Аль Анбия: 52]. Значит, они являются как идолами, так и изваяниями. Изваяния (авсан) не бывают в форме образа. Из этого мы возвращаемся к теме ширка мушриков и говорим ему:

мушрики признавали то, что их божества (авсаны) ни на что не способны.

Значит, мушрик признавал, что изваяние не имеет никакой возможности для управления чем-либо. Значит, он отверг то, что отверг из «Ля иляха илля Ллах» и стал мушриком не из-за того, что имел убеждение о наличии наряду с Аллахом другого властителя управляющего миром, потому что Аллах сказал: **﴿Кто управляет миром? Они ответят: «Аллах»﴾** [Юнус:31]. Это вторая предпосылка для ответа.

Первая предпосылка: наличие у мушриков вероубеждения о господстве Аллаха и о том, что Он единственный властитель управляющий миром, как об этом сказал он сам. То есть, мушрик сообщил о себе, что он свидетельствует об этом.

Вторая предпосылка: в чём заключалась убеждённость мушриков в изваяниях? Сказал (шейх): арабы были убеждены в том, что изваяния ни на что не способны.

И, если ты приведёшь на это доводы из аятов и состояния арабов, то получится результат, заключающийся в том, что они хотели заступничества (шафа`а) и посредничества. Почему мушрики хотели только заступничества и посредничества? Потому что Аллах сказал: **﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3]. Является установленным в арабском языке, что слово (ма), если после него приходит (илля) даёт понимание ограниченности, имеющей смысл — только. Как будто Аллах сказал о их высказывании: мы поклоняемся им не из-за какой-либо причины из причин, не из-за того, что они способны наделять уделом, не из-за того, что они владеют способностью умерщвлять или оживлять, не из-за того, что они управляют миром, мы поклоняемся им только для одной вещи — для того, чтобы они приблизили

нас к Аллаху как можно ближе.

Из этого мы получаем следующий результат: ширк мушриков заключался в их убеждённости, что эти изваяния могут приблизить их к Аллаху и что у этих изваяний имеется высокий статус перед Аллахом и высокое положение и поэтому они приближают к Аллаху. Что из себя представляли эти объекты поклонения, которым поклонялись? Это ангелы, не так ли? **«В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них» [Саба` : 40-41].**

Сказал относительно святых угодников (авлия): **«Или же они взяли себе покровителей помимо Него» [Аш-Шура:9].** Сказал Аллах в повествовании о Исе – мир ему –: **«Вот сказал Аллах: «О Иса (Иисус) сын Марьям (Марии)! Говорил ли ты людям: «Примите меня и мою мать двумя божествами наряду с Аллахом?»» [Аль Маида:116].**

Аллах сказал нашему пророку — мир ему и благословение Аллаха —: **«Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому» [Аль Джинн: 18].**

Значит, отвергнутые объекты поклонения, были различными. И когда Аллах ниспослал следующие слова: **«Вы и всё то, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, являетесь растопкой для Геенны, в которую вы войдёте. Если бы они были божествами, то не вошли бы туда. Но все они останутся там вечно» [Аль Анбия: 98-99],** мушрики обрадовались и сказали: значит, мы окажемся с праведниками – с Аль Лятом, с Исой (Иисусом) и Узейром. Мы будем с такими-то, и такими-то, которым мы поклоняемся.

После чего Аллах ниспослал следующие слова: ﴿**А те, кому Мы изначально определили лучшее, будут отделены от неё (Геенны). Они не услышат даже малейшего её звука и вечно пребудут среди того, что возжелали их души**﴾ [Аль Анбия: 101-102].

Из этого мы узнали, что слова того, кто приводил предыдущую сомнительную аргументацию, являются голословными утверждениями. Не ошеломляй его, сказав: это голословное утверждение, а ты мушрик. Нет. Лучше скажи ему то, что по чуть-чуть подберёт его. Говори: ты сейчас говоришь: я не приобщаю Аллаху сотоварищей и свидетельствуюшь то-то и то-то, а давай посмотрим на состояние мушриков, которые описаны в аятах. И если ты поразмыслиаешь над их состояниями и прочитаешь ему аяты и разъяснишь ему какое положение было у мушриков и что они признавали то, что признал он, то подводишь его ко второй стадии, которая заключается в том, что мушрики не имели убеждения, что их объекты поклонения чем-либо управляют.

После этого подведи его к третьей стадии, которая заключается в том, что я уже объяснил тебе, а это разъяснение того, что такое приобщение Аллаху сотоварища. В третьей стадии ты объясняешь ему значение приобщения Аллаху сотоварища, значение слова «Ля иляха илля Ллах», а затем подведи его к тому, что те мушрики не были довольны словом «Ля иляха илля Ллах»¹, потому что по однозначному тексту Корана из

1. Этим достигается понимание того, что разногласие между мушриками и Посланником Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – было не в том, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – призывал их к признанию существования Аллаха, а они отказывались это признавать и не в том, что они отрицали владычество Аллаха над всем сущим, а Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – призывал их уверовать в это, нет. Они признавали то, что Аллах – Владыка всего сущего, что только Он управляет миром и так далее. И знание вот этого даёт тебе понимание того, что первичный смысл «Ля иляха илля Ллах» не заключается в признании

этого, ибо тогда мушрики не отвергли бы и не отказывались бы говорить это слово. Исходя из этого понимается, что «Ля иляха илля Ллах» требует оставления избирания праведников, ангелов, пророков, джиннов, камней и деревьев посредниками между человеком и господом, потому что это было многобожием мушриков, и они отказались говорить «Ля иляха илля Ллах», потому что, будучи знатоками арабского языка, они прекрасно понимали, что произнесение этого слова, в первую очередь означает отречение от их ширка и религии, и от их предков, и каждого, кто совершает это ужасное многобожие, которое строилось на взятии праведников, ангелов и так далее посредниками между ними и Господом миров. Имам Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, в контексте разговора о следовании за отцами и предками, оставляя истину, сказал следующее: «И это являлось тем, что воспрепятствовало Абу Талибу и ему подобным принять Ислам. Они посчитали большим порицанием для себя свидетельство о неверии и заблуждении в отношении своих отцов и дедов и посчитали большим порицанием выбор того, что противоречило их выбору. Они считали, что, если они примут Ислам, то посчитают своих предков глупцами, обвинят их в заблуждении и обвинят их в одном из самых худших обвинений, которым является обвинение в неверии и ширке и поэтому враги Аллаха сказали Абу Талибу, когда он находился при смерти: «Ты оставляешь религию Абду ль Мутталиба?» И последнее, что он сказал им было: «Он на религии Абду ль Мутталиба», и враги Аллаха призвали его только с этой стороны, по причине их знания того, что он сильно уважал своего отца – Абду ль Мутталиба и по причине их знания того, что он приобрел гордость и почёт из-за него, так как же тогда он примет то дело, которое вызывает крайнее порицание и принижение для него (Абду ль Мутталиба). И это его стихи, в которых он ясно выражается в том, что он знает, о правдивости Мухаммада и что Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – является пророком, как вот это слово:

Я уже узнал, что религия Мухаммада из всех религий является самой лучшей.

О, если бы не порицание и ругание ты нашел бы меня в этом великодушным.

И в его другом стихотворении:

Клянусь Аллахом если бы не ругание идущее на наших шейхов в собраниях

Мы бы последовали за ним в любом состоянии ...

Ругание, которое по его словам падёт на его шейхов – **это свидетельство о их неверии, заблуждении, и свидетельство о их глупости и заблуждённости**, вот это и есть то, что стало препятствием для принятия Ислама после того, как он убедился в истинности (Ислама)». См. Мифтах дар ас-Са`ада: (9798-).

суры Аз-Зумар, они желали только заступничества и приближения к Аллаху: **«Или же они взяли себе заступников помимо Аллаха? Скажи: «А если они не владеют ничем и не понимают? Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком»»** [Аз-Зумар: 43-44]. Заступничество целиком принадлежит одному Аллаху и никому другому – то есть никто не владеет им – и Он тот, Кто повествует о её положении. Ты не можешь начинать распоряжаться в заступничестве (шафа`а), как ты пожелаешь. Наоборот, заступничество принадлежит Аллаху Свят Он – Он имеет право на неё, оно принадлежит Ему, и Он тот, Кто владеет правом веления и запрета в заступничестве.

Сказал автор: **«И прочитай ему то, что Аллах упомянул и разъяснил в Своей Книге»**. Этим проясняется тебе, что эта сомнительная аргументация, с которой ты скорее всего будешь встречаться, потому что многие люди подпадают под её влияние и говорят: как это? ведь я верующий, я – то делаю, я – это делаю. То есть он хочет сказать: из-за того, что я пошёл к могиле праведника или приближённого (валия) и сказал ему: заступись за меня, попроси у Аллаха даровать мне ребёнка, попроси у Аллаха дать мне высокую должность, облегчить мои дела, ведь у тебя высокое положение и высокий статус перед Аллахом, я стану таким же мушриком, как Абу Джахль и другие?

Со стороны эмоций под влияние этой сомнительной аргументации попадают многие люди, говоря: я молюсь, выплачиваю закят и убеждён в том, что только Аллах является творцом и тем, Кто даёт пропитание, и я не приобщаю Аллаху сотоварищей, пытаюсь этим отвергнуть то, в чём он находится в действительности. Поэтому Ас-Сан`аний в своём послании – **«Татхиру ль и`тикад»** (Очищение убеждений) так же, как и Аш-Шавканий в своём послании – **«Тавхиду ль ибада»** (Тавхид поклонения), которые являются известными

трудами, сказали: «Поистине изменение наименований не меняет сути вещей». То есть, даже если мушрики и учёные мушриков изменят имена, то суть этих вещей не изменится. Если даже они назовут просьбу заступничества (шафа`а) и просьбу о приближении – тавассулем, то это не изменит сути этой вещи. Также, если даже они назовут это просьбой через них – как здесь от них упомянул шейх, сказав: **«и поэтому я прошу у Аллаха через этих праведников»**, то это изменение названия не изменило сути этого действия. Да, то, что они просят у Аллаха, соответствует действительности, но они делают тавассуль (ищут приближения к Аллаху), не прося ради них самих, а через заступничество (шафа`а) этих праведников, говоря: **заступись за меня, попроси Аллаха за меня, попроси у Аллаха для меня и тому подобное. Это всё и есть просьба о приближении (зульфа) или же он приближается к ним для того, чтобы они заступились, но без прямой просьбы о заступничестве, говоря: я приближаюсь к нему (праведнику) или приношу жертвоприношение валию (приближённому), но я подразумеваю, что жертвоприношение посвящается Аллаху, хоть и режу для валия, чтобы сердце этого праведника обратило внимание на меня и он обратился к Аллаху за меня из-за того, что я почтил его этим актом заклания.**

Значит, конечной целью каждого, кто поклоняется кому-либо помимо Аллаха, кто поклоняется ложным объектам обожествления (авсан), идолам, могилам, праведникам и покойникам состоит в том, **чтобы они заступились за них, а не в том, что они берут их себе независимыми господами и божествами.** Нет, никто из тех, кто приобщает Аллаху сотоварища не имеет такого намерения. Но они желают, чтобы те, к кому они (обращаются) приблизили их к Аллаху, как можно ближе.

Исходя из этого, для разоблачения сомнительной аргу-

ментации, ты нуждаешься в следующих вещах:

Во – первых: постепенность в предпосылках.

Во – вторых: чтобы ты понимал, каким образом опровергается сомнительная аргументация в общих чертах и каким образом ты можешь разграничивать составляющие этой аргументации и опровергать их

В – третьих: сперва сделать опровержение в общих чертах, как упомянул об этом шейх, да смилостивится над ним Аллах.

Ты упоминаешь ему положение мушриков, но ты не входи в разговоры с ним о том, что он мушрик или нет. Лучше опиши ему положение мушриков и подробное разъяснение того, что мы ранее упомянули. **После этого перейди к пониманию того, что он является мушриком и тем, кто отвергает «Ля иляха илля Ллах» и так далее.**

Эти вещи являются очень важными для представления того, каким образом следует продвигаться в разоблачении сомнительной аргументации. И остерегайся того, чтобы ты, поддавшись эмоциям, повёлся на провокацию сомнительной аргументацией, ответив ему словами, которые усилят сомнительную аргументацию в его глазах. Необходимо, чтобы переход от одной стадии к другой осуществлялся в соответствии с научными правилами установления довода над оппонентом – начиная с того, в чём есть согласие и продвигаясь к тому, в чём его меньше, а затем к тому, что больше этого разногласием, и так далее.

Не начинай с вопроса, в котором произошло разногласие, начинай с ясного вопроса, а затем по чуть-чуть переходи к вопросу, который менее ясен, чем предыдущий, затем к ещё менее ясному и так далее. А если ты начнёшь с того, в чём больше всего затруднения, то он не удовлетворится твоим разбором сомнительной аргументации, потому что вопрос,

в котором больше затруднения, нуждается в большем количестве предпосылок для подготовки объяснения.

Значит, ты начинаешь говорить с ним с тех вопросов, которые являются наиболее ясными, например:

Во – первых: описание положения мушриков из числа мушриков – арабов с той стороны, что они признавали господство Аллаха.

Во – вторых: признание мушриков – арабов в том, что их объекты поклонения ничем не управляли.

В – третьих: разъяснение того, что по однозначным текстам Корана они желали только приближения и заступничества (шафа`а).

Но, если ты начнешь с ним разговор о том, что такое поклонение, он может привести тебе некоторые противоречащие вещи. Он может сказать тебе: нет, поклонение – это вот это. Также, если ты начнёшь опровержение с разговора о такфире (обвинения в неверии), тут тоже он начнёт возражать тебе. Поэтому начни разговор с ним с установления того, в чём заключался ширк мушриков и опровергни его сомнительную аргументацию тем, что те мушрики не желали ничего, кроме приближения (к Аллаху). Значит, постепенность очень важна. К сожалению, некоторые призывающие к тавхиду ввергли того, кого они призывали в сомнение еще более ужасное, чем то, в чём он был изначально. Это произошло, потому что он начал с самых запутанных для оппонента вопросов и захотел ответить на них тем, что является очевидным для него, но не для оппонента, в результате чего он усложнил вопрос ещё больше.





Сказал автор: «И, если он скажет: поистине, эти аяты ниспосланы касательно тех, кто поклонялся идолам, как вы можете уподоблять праведников идолам или ставить пророков в один ряд с идолами? То ответь ему тем, что предшествовало, если, конечно, он признал то, что неверующие свидетельствовали о том, что господство целиком принадлежит Аллаху и что они хотели от тех, к кому обращались только заступничества (шафа`а). Но, если он захочет разделить между их действием и своим, опираясь на то, что упомянул¹, то ты напomini ему, что из числа неверующих были те, кто взывал к идолам и из них были и те, кто взывал к святым угодникам (авлия), о которых Аллах сказал: ﴿Те, к кому они вызывают сами ищут близости к своему Господу, пытаясь опередить других﴾ [Аль Исра` : 57]. Они также взывали к Исе ибн Марьям и его матери – сказал Всевышний Аллах: ﴿Мессия сын Марьям был всего лишь посланником. До него тоже были посланники, а его мать была самой правдивой женщиной. Они оба принимали пищу, посмотри, как мы разъясняем им знамения, а затем посмотри, как они не прекращают быть на заблуждении. Скажи: «Неужели вы поклоняетесь помимо Аллаха тому, что не владеет для вас ни пользой, ни вредом. И это Аллах является Слышащим, Знающим»﴾ [Аль Маида: 75-76].

И напomini ему о словах Аллаха: ﴿В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покрови-

1. То есть тем, что те просили у идолов, а я прошу у праведников.

тель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них» [Саба` : 40-41]. Также напомним ему о следующих словах Аллаха: «Вот сказал Аллах: «О Иса (Иисус) сын Марьям (Марии)! Говорил ли ты людям: «Примите меня и мою мать двумя божествами наряду с Аллахом?». Он же ответил: «Пречист Ты. Как я мог говорить то, на что у меня нет права? Если бы я сказал такое, Ты бы знал об этом. Ты знаешь то, что у меня в душе, а я не знаю того, что у Тебя в Душе. Воистину, Ты – ведающий сокровенное»» [Аль Маида:116].

После этого скажи ему: теперь ты понял, что Аллах обвинил в неверии и тех, кто обращался к идолам, и тех, кто обращался к праведникам. И посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражался с ними».

Разъяснение

Поистине в этом великом послании – «Устранение сомнений» имам и реформатор, да смилостивится над ним Аллах, привёл предпосылки, которые мы разъяснили подробнейшим образом. Затем имам привёл основы сомнений мушриков и ответил на них в начале общим ответом, а затем он начал приводить их сомнения вместе с подробным ответом на приводимую сомнительную аргументацию.

Сказал автор: «И, если он скажет: поистине, эти аяты были ниспосланы касательно тех, кто поклонялся идолам, как вы можете уподоблять праведников идолам или ставить пророков в один ряд с идолами? То ответь ему тем, что предшествовало, если, конечно, он признал то, что неверующие свидетельствовали о том, что господство

целиком принадлежит Аллаху и что они хотели от тех, к кому обращались только заступничества (шафа`а). Но если он захочет разделить между их действием и своим, опираясь на то, что упомянул, то ты напomini ему, что из числа неверующих были те, кто взывал к идолам и из них были и те, кто взывал к святым угодникам (авлия)...» и до конца слов автора.

Это сомнение зашло ко многим людям. Вплоть до того, что при упоминании в Коране запрета поклонения кому-либо помимо Аллаха или же при упоминании того, что мушрики поклонялись не Аллаху, даже толкователи Корана из поздних поколений толкуют это как поклонение идолам. А ведь в арабском языке является общепризнанным то, что идол (ас-санам) – это высеченный образ, то есть: то, что высечено в виде какого-либо образа. И если это так, то идол может быть либо камнем, либо деревом, либо сделанным из теста, либо же из финика и так далее. Исходя из этого они постановили, что поклонение, которое мушрики из числа арабов и не арабов направляли кому-либо помимо Аллаха было направлено идолам, из-за чего посчитали, что неверующие курейшиты стали неверующими только потому, что они поклонялись идолам¹. Также они постановили, что предыдущие поколения неверующих стали таковыми из-за поклонения идолам. И

1. То есть, они стали неверующими только потому, что поклонялись идолам, а не праведникам, ангелам, джиннам и духам. И стали считать, что ширк – это взывание к идолу только, а не к ангелам в их скрытом состоянии или к джиннам и покойникам. Мушрики говорят: взывать к мертвому, прося у него ду`а или шафа`а (заступничество), думая, что он живой или что он слышит не является ширком, но, если их спросить о том, кто будет взывать с этой же просьбой к идолу, думая, что идол слышит и так далее, они отвечают: это несомненно является многобожием. Вот об этом искажении и говорит шейх здесь, что они исказили понимание поклонения и ширка, ограничив ширк взыванием к идолам и исключив из этого взывание к праведникам, после их смерти или в том, на что они не способны даже будучи живыми и исключив взывание к ангелам, джиннам и так далее.

эту основу утвердили в книгах по толкованию Корана многие люди, причисляющие себя к знаниям. Также эту основу они установили в книгах по вероубеждению, которое противоречит убеждению ахлю сунна ва ль джама`а. Основа же этой темы и этого заблуждения пришла – как это предшествовало – со стороны батынитов и со стороны мутакаллимов.

Поистине, батыниты утвердили, что можно совершать тавассуль через души и более того, они утвердили, что души способны распоряжаться делами и после их расставания с телами даже больше, чем тогда, когда они были в телах. И когда они утвердили это они сказали: это так, потому что души, когда были в телах были ограничены этим телом и не могли ни двигаться, ни распоряжаться делами мира не иначе, как в соответствии со способностями этого тела. Душа, находясь в теле не могла ни давать, ни препятствовать, ни брать что-либо, ни поднимать, кроме как в соответствии со способностью тела. Но, когда душа покинула это тело, то она вернулась к своей свободе. Она стала мощнее, чем была до этого, когда была в теле. Они сказали: душа является местом страстей, слабостей и болезней, и душа в теле находится в заточении и ограниченности. И когда душа покидает тело, то приобретает силу, которая не могла иметь, будучи привязанной к телу. Они сказали: и если это так, то поистине тавассуль через эту силу и эту душу, а также стремление к ней, чтобы она выступила посредником перед Аллахом не является тем же самым посредничеством, что было у мушриков, потому что мушрики искали посредничества идолов, а у идолов нет никакого положения перед Аллахом. А, что касается праведных и прекрасных душ – душ пророков и приближённых Аллаха – то у них есть положение перед Аллахом. Эти души имеют высокий статус, высокое положение и почёт перед Аллахом. Батыниты установили эту разницу, как нечто обязательно вытекающее, вследствие чего сказа-

ли, что это требование посредничества не входит в вопрос тавхида. Тавхид же у них – это тавхид господства без тавхида поклонения. То есть: тавхид у них – это вера в то, что Аллах тот, кто распоряжается делами мира и способен на созидание, не нуждаясь ни в ком в то время, как в Нём нуждаются все, *кто помимо Него*.

И это зашло к мутакаллимам в результате чего мутакаллимы установили это пределом в осуществлении веры в господство. Смысл веры (иман) в «Ля иляха илля Ллах» в их понимании стал заключаться в признании того, что нет господа, кроме Аллаха. То есть: нет никого способного на созидание и творение, кроме одного Аллаха. И когда бы человек не признал это он становится верующим мусульманином. В понимании мутакаллимов мушрики – арабы не имели этой убеждённости, а наоборот, считали, что звезды способны творить, что идолы творят, приносят благо или причиняют вред. А, что касается того, кто уединил Аллаха в Его господстве, то он для них верующий. По этой причине они сказали: значение слова «Ля иляха илля Ллах» – нет никого способного на творение и созидание, кроме Аллаха.

Или же: нет никого, кто бы не нуждался ни в ком и в ком бы нуждались все помимо Него, кроме Аллаха.

Эта мысль и это отклонение распространилось в среде мусульман. И когда путь (мазхаб) мутакаллимов оказался главенствующим мазхабом у ашаритов и му`тазилитов в тавхиде, подверглись влиянию этого мерзкого мнения большинство правоведов (фукаха) и толкователей Корана. Из-за чего они начали толковать аяты, в которых упоминается поклонение не Аллаху тем, что это поклонение идолам. По этой причине некоторые группы начали порицать призыв шейха – имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, да смилостивится над ним Аллах, говоря: как ты можешь ставить в один ряд с идолами

праведников и приближённых Аллаха?

Нельзя их приравнивать, потому что у идолов нет души, а у праведников и приближённых имеются чистые и святые перед Аллахом души¹.

Из-за этих слов шейх, да смилостивится над ним Аллах, привёл здесь эту сомнительную аргументацию весте с ответом на неё. Сказал шейх: **«И, если он скажет: поистине эти аяты были ниспосланы касательно тех, кто поклонялся идолам, как вы можете уподоблять праведников**

1. Подобную сомнительную аргументацию современные враги призыва приводят для того, чтобы сказать: просьба шафа`а у идолов является ширком и в этом не может быть сомнения, но вот просьбу шафа`а или ду`а у мертвых с близкого расстояния нельзя сравнивать с просьбой у идола, потому что у идолов никогда не было души, а у мертвых были. И этот бедолага думает, что из-за этого меняется решение у Аллаха. Этот невежда не знает, что мушрики джахилии взывали с просьбами о шафа`а не только к идолам, о которых они, кстати говоря, думали, что в них обитают души тех, кого они олицетворяют, но и к могилам праведников, к ангелам и джиннам. Исходя из своей глупой аналогии он должен сказать, что просящий у ангелов шафа`а, считая, что они слышат его не совершают многобожия. Но в таком случае даже могилوپоклонники обвинят его в неверии.

Имам Абдуллатыф ибн Абдуррахаман Али Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Аллах уполномочил ангелов в том, что Он велит и определяет из жизни и смерти, ниспослания дождя, взращивания растений, сохранности человеческого рода и так далее. Эти ангелы занимаются этими делами и выполняют их в соответствии с Его мудростью. Но несмотря на это, взывание к этим ангелам является делом, запрещённым по единогласию (иджма`) и также это является большим ширком по единогласию. Так, какая же разница между этим и тем, о если бы они знали (что нет никакой разницы)?». См. Мисбаху Ззалам: (341 стр).

Это ответ имама на заявление мушрика Усмана ибн Мансура, который заявил, что Аллах дарует шафа`а (заступничество) Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – поэтому просьба шафа`а у него не будет многобожием. Ведь точно так же, как Аллах дарует шафа`а пророку – мир ему – он даровал распоряжаться ниспосланием дождя и так далее ангелам, но обращение к ним с просьбой о ниспослании дождя будет многобожием по единогласному мнению учёных исламской уммы, так как же эти мушрики не понимают этого.

идолам или ставить пророков в один ряд с идолами? То ответь ему тем, что предшествовало, если, конечно, он признал то, что неверующие свидетельствовали о том, что господство целиком принадлежит Аллаху...», и до конца его слов.

Шейх под словами: «То ответь ему тем, что предшествовало». Имеет в виду те предпосылки, которые он упомянул в начале.

Слово шейха: «если, конечно, он признал то» – это разграничение этого ответа.

Сказал шейх: «что неверующие свидетельствовали о том, что господство целиком принадлежит Аллаху».

Первое дело в разоблачении их сомнительной аргументации – это установление ему положения неверующих относительно тавхида господства. Аллах разъяснил нам, что неверующие признавали тавхид господства и что ширк у них случился в тавхиде поклонения. Аллах разъяснил это во многих аятах, как в Его словах: ﴿Если ты спросишь их: «Кто сотворил небеса и землю?». Они непременно ответят: «Их сотворил Великий, Знающий» [Аз-Зухруф:9], также: ﴿И если же ты спросишь их: «Кто сотворил небеса и землю», то они непременно ответят: «Аллах»» [Лукман: 25], также: ﴿Если ты спросишь их: «Кто ниспосылает дожди с небес оживляя этим землю после её смерти?». Они непременно ответят: «Аллах». Скажи: «Вся хвала Аллаху», но большинство их не понимают этого» [Аль Анкабут: 63] и также: ﴿Скажи: «Кто наделяет вас уделом с небес и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое в мёртвое? Кто управляет миром? Они ответят: «Аллах». Скажи: «Неужели вы не побойтесь?»» [Юнус:31] и аят в начале суры Ан-Намль. Аятов говорящих о признании мушриками тавхида господства – множество.

Многие из них были упомянуты ранее.

Если он признает, что ширк мушриков – арабов не был со стороны их убеждённости, что идолы могут творить или, что они способны созидать, то часть его сомнительной аргументации уйдёт. И если дело обстоит таким образом, мы говорим: признавая это они просили у идолов заступничества (шафа`а), как сказал Аллах: **﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾** [Аз-Зумар: 3]. **﴿Это наши заступники перед Аллахом﴾** [Юнус: 18], также Аллах сказал: **﴿Неужели он обратил божества в Бога Единственного﴾** [Сад:5].

Значит, у мушриков есть убеждённость божественности этих идолов. Они считали, что они приближаются к ним ради посредничества и заступничества. Это второе очевидное доказательство.

Первое очевидное доказательство: в опровержении на эту сомнительную аргументацию – положение мушриков касательно их признания тавхида в господстве.

Второе очевидное доказательство: разъяснение того, что они от идолов не хотели ничего, кроме посредничества и заступничества, потому что Аллах разъяснил нам то, что они не имели убеждения о способности идолов творить, наделять уделом, вызывать дождь, направлять ветра и так далее. Наоборот, они желали от идолов заступничества и брали идолов, как средства.

Третье очевидное доказательство: это то, что после этого упомянул шейх, сказав: «Но если он захочет разделить между их действием и своим, опираясь на то, что упомянул, то ты напомни ему, что из числа неверующих были те, кто взывал к идолам и из них были и те, кто взывал к

святым угодникам (авлия)».

Как и предшествовало – поклонение мушриков кому-либо помимо Аллаха было направлено четырём видам:

Первый вид: идолы имеющие изображения.

Второй вид: ангелы.

Третий вид: пророки и праведники.

Четвертый вид: деревья и камни. То есть они имели в них убеждённость и поклонялись.

Это те, кому они поклонялись в общем виде. В четвертый вид входит и поклонение Солнцу, Луне и звёздам, потому что они тоже в большей степени камни. Исходя из этого – арабов не ограничивались поклонением одному из этих видов. И если он захочет довод на это, то мы скажем ему: со стороны доказательства того, что арабы и не арабы из числа мушриков и неверующих поклонялись пророкам и праведникам имеются множественные аяты, как слова Аллаха: **﴿Мессия сын Марьям был всего лишь посланником. До него тоже были посланники, а его мать была самой правдивой женщиной. Они оба принимали пищу﴾** [Аль Маида: 75-76].

И также: **﴿В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них﴾** [Саба` : 40-41].

И слова Аллаха: **﴿Те, к кому они взывают сами ищут близости к своему Господу, пытаясь опередить других﴾** [Аль Исра` : 57],

Сказал Аллах: **﴿Вот сказал Аллах: «О Иса (Иисус) сын Марьям (Марии)! Говорил ли ты людям: «Примите меня и мою мать двумя божествами наряду с Аллахом?»﴾** [Аль

Маида:116].

Сказал Аллах: **«Не видели ли вы аль Лята и аль Уззу и ещё третью – Манат»** [Ан-Наджм: 19-20]. В одном из чтений Корана также говорится: **«Не видели ли вы аль Лятта и аль Уззу»**¹, а аль Лят, как и сказал Ибн Аббас, доволен ими обоими Аллах, был праведником, который готовил ячменную кашу и кормил им паломников. И когда он умер они стали корпеть над его могилой.

Значит, мы собираем для него аяты ясно говорящие о том, что праведникам поклонялись.

Затем второй уровень из этого третьего очевидного доказательства: это, то, чтобы ты сказал ему: в Коране Аллах также разъяснил, что те, кому поклонялись мушрики были покойниками, а не живыми, как сказал об этом Аллах в суре Ан-Нахль, когда упомянул диспут с мушриками. Сказал Аллах: **«Они ничего не созидают, но сами являются со-творёнными. Они мертвые, не живые и даже не знают, когда они будут воскрешены»** [Ан-Нахль:20-21]. В этом аяте разъяснение того, что те, кому поклонялись мушрики и неверующие из числа арабов ничего не созидали и что они мёртвые, не живые. Смысл слов Аллаха: **«Они мертвые, не живые»** [Ан-Нахль: 21], заключается в том, что они сейчас не описаны жизнью, а наоборот, являются теми, кто описаны смертью, что в свою очередь означает: они до этого описания смертью были живыми, потому что тот, кто описывается тем, что он мёртвый – это только тот, кто был до этого живым.

Аллах сказал: **«Они мертвые, не живые»**. Затем Аллах

1. Сказал Ибн Хаджар: «Большинство читают без удвоения (ташдид), также передаётся удвоение в чтении Ибн Аббаса и группы из числа его последователей. От Ибн Касира тоже передаётся усиление в чтении, хотя более известным от него является то, что он, как и большинство читает без удвоения». См. Фатху ль Бари: (8/612).

усилил значение этих слов словами: **﴿...и даже не знают, когда они будут воскрешены﴾** [Ан-Нахль:20-21] то есть: они не чувствуют, когда их воскресят. А тот же, кого воскресят является мертвым, о котором говорят: он был живым, а затем умер. Из этого очевидно, что сюда не входят минералы и идола. Ведь теми, кого воскресят являются обладатели душ из числа джиннов, людей и животных. И понятно, что здесь речь идёт о людях, которым поклонялись. И если это так, то выявилась ложность того утверждения, что арабы поклонялись только идолам, которые сделаны из камней. И мы уже разъясняли, что арабы подразумевали, когда привязывались к идолам? Они привязывались к ним потому, что были убеждены, что в этом идоле, который имеет чьё-нибудь изображение, поселилась душа – или как они говорили дух – того, кто изображён. Если изображение идола было изображением человека, то, во время обращения с просьбой к этому идолу, в него селилась душа этого человека, а если в идоле было изображение ангела, то во время просьбы в идол селился ангел. И вот такие убеждения они имели относительно тех, к кому обращались. И они не лгали, когда говорили: мы говорили с идолем и он говорил с нами, мы обращались к нему, и он обращался к нам, мы попросили у идола и он ответил нам. Но им не отвечали праведные души, им отвечали только скверные духи – души шайтанов и джиннов.

Поэтому в суре Саба` Аллах сказал: **﴿В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?». На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них﴾** [Саба`: 40-41]. То есть, теми, кто в действительности с ними разговаривал и вверг в это были именно шайтаны из числа джиннов. Ведь Аллах сказал: **﴿Разве Я не завещал вам, сыны Адама, не поклоняться дьяволу, который является**

вашим явным врагом, и поклоняться Мне? Это – прямой путь ﴿ [Ясин: 60]. Введение в заблуждение со стороны шайтана было не только со стороны следования страстям (плотским – прим. перевод.), но больше всего они вводили людей в заблуждение именно в теме поклонения не Аллаху.

Исходя из всего этого – ответ на эту сомнительную аргументацию зиждется на трёх неопровержимых доказательствах:

Первое: то, что поклонение мушриков (Аллаху и не Аллаху) сопровождалось их признанием господства Аллаха. И приводишь аяты.

Второе: то, что они не желали от тех, кому они поклонялись, – даже если это идолы – ничего, кроме посредничества и заступничества (шафа`а), как это указано в аятах.

Третье: то, что в аятах, упоминается, что объектами поклонения мушриков были не только идолы, но и люди, ангелы и джинны. Поклонялись ангелам, праведникам, приближённым Аллаха (авлия) и пророкам.

И, если это прояснится и станет ясным, то мы подойдём к концу этого неопровержимого доказательства и скажем: поистине это неопровержимое доказательство и разоблачение этой сомнительной аргументации ясным образом представлены в том, что предшествовало. Но остаётся конечный результат, а это – понимание смысла посредничества (тавассут), заступничества (шафа`а) и тавассуля. И это всё придёт в дополнении к ответу шейха, да смилостивится над ним Аллах. Но в качестве предпосылки перед этим скажем: если он согласится с этими тремя видами доказательств, строящимися один на другом, то ты переходишь к разговору о заступничестве (шафа`а). Ты же не начинай разговаривать о заступничестве, прежде чем приведёшь ему эти неопровер-

жимые доказательства, потому что словесных, действенных и передаваемых сомнений в вопросе заступничества множество. И они нуждаются в ясно изложенном и очевидном аргументировании, чтобы возвращаться к этому при разногласии.

Значит, при ведении диспута с мушриком, если он скажет: те мушрики поклонялись только идолам, ты выдвигаешь ему три упомянутых очевидных довода и не говоришь о заступничестве, до выдвижения этих доказательств. После выдвижения этих доказательств, разъясняют ему смысл заступничества и каким образом осуществлялся их тавассуль, и смысл тавассуля и тому подобное.

Какая разница между двумя уровнями третьего доказательства?

Первый уровень третьего доказательства: аяты, в которых яснейшим образом рассказывается о поклонении пророкам и праведникам.

Второй уровень этого же доказательства: как опровержение на ожидаемое возражение, что упомянутое несостоятельно и что те мушрики поклонялись только идолам, а эти не поклоняются непосредственно идолам. В ответ на это говорится: Аллах разъяснил, что те, к кому зывали мушрики: **«Они мертвые, не живые и даже не знают, когда они будут воскрешены»** [Ан-Нахль: 21]. И аяты в начале суры «Аль Ахкаф» также очевидны в этой аргументации на то, что мы упомянули. Исходя из чего мы получаем, что второй уровень из третьего доказательства, приводится для разъяснения того, что они поклонялись не только изображениям праведников на идолах, но и тем, кто был жив, а затем умер, и тем, кто не чувствует, когда он будет воскрешён.





[Сомнение современных мушриков: те неверные хотели от тех, у кого они просили, а мы же просим у них попросить у Аллаха]

Имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «А если он скажет: те неверующие желали от них самих, а я же свидетельствую, что только Аллах является способным принести благо или вред и что только он является управляющим всем. Я хочу только от Него, а у праведников же нет никакой доли в этих делах. Но вместе с этим я обращаюсь к ним, надеясь, что Аллах примет их заступничество.

Ответом на это будет: это заявление слово в слово является речью кафиров. Прочитай ему слова Всевышнего Аллаха: ﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾ [Аз-Зумар: 3], также прочитай ему: ﴿Они поклоняются наряду с Аллахом тому, что не вредит им и не приносит пользы и говорят: «Они – наши заступники перед Аллахом». Скажи: «Неужели вы рассказываете Аллаху о том, чего Он не знает, чтобы было на небесах или на земле?» Пречист Он и превыше тех, кого они приобщают Ему в сотоварищи﴾ [Юнус:18]. И знай, что эти три сомнительных довода – это самое значимое, что есть у них. И если ты познал, что Аллах разъяснил эти сомнения в Своей Книге и хорошо понял их, то всё, что придёт после этого будет легче, чем это».

Разъяснение

Это сомнение, которое привёл шейх, а это то, что они хотят только заступничества (шафа`а), нуждается в кое каком постановлении. Поистине, мушрики и подобия мушриков вместе с теми, кто их защищает, говорят: поистине Аллах установил причины тем, что образует результат, как то, что одевание одежды является причиной защиты от жары или от холода. Аллах установил карандаш причиной для письма и сделал еду причиной утоления голода, и сделал воду причиной утоления жажды и так далее.

Они сказали: как можно представить такое, что эти причины являются полезными, а пророки и праведники после смерти теми, кто не приносят пользы? Ведь нет сомнения, что они выше по своему статусу и их причинность выше, чем причинность этих вещей. Как тогда говорится, что еда полезна, а пророк – мир ему и благословение Аллаха – не приносит пользы, как они говорят? Как говорится, что одежда приносит пользу, а пророк – мир ему и благословение Аллаха – после смерти не приносит пользы. И как говорится, что приближённые Аллаха и праведники не приносят пользы после смерти? И таким образом они возражают тебе в вопросе постановления о заступничестве (шафа`а) и тавассуля со стороны причин и их связи с тем, что является вытекающим из этих причин.

Ответ на это их возражение должен быть со стороны ознакомления с положением мушриков.

Нет сомнения, что мушрики, когда приобщали Аллаху сотоварища, не желали ничего, кроме взятия этих причин тем, что приводит к конечному результату. Когда они обращались

к Исе – мир ему, – к его матери, к Аль Ляту, к праведникам и к могилам – они почему обращались к ним? Разве они были убеждены в их независимости (от Аллаха)? Ответ: нет, они были убеждены в них только в том, что они причина. Значит, сомнительная аргументация причинностью – это предисловие к сомнению о заступничестве (шафа`а). Ведь они утверждают причинность, для того чтобы, отталкиваясь от неё, прийти к тому, что нет проблем в том, чтобы ты обращался за заступничеством к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – или же к праведникам и приближённым Аллаха.

Значит, твоё понимание того, каким было поклонение мушриков покончит с этой сомнительной аргументацией на корню. И ты сможешь из-за своего понимания того, каким было поклонение мушриков, опровергнуть того, кто придёт к тебе с этой сомнительной аргументацией, которая стоит в начале слова о заступничестве.

Как известно в шариате причины делятся на два вида:

Первый вид: причины, дозволенные шариатом.

Второй вид: причины, запрещённые шариатом.

Не каждую причину можно практиковать в шариате. И то, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – является причиной после своей смерти или, что праведники являются причинами после того, как стали покойниками – это мы говорим в ведении диспута и в установлении довода, что это всего лишь вероятность – вероятность того, что они могут быть причинами. Так же, как есть вероятность того, что они причинами могут и не быть, потому что разделение и то, что требуется ведением диспута диктует нам разделить это на вероятность данного факта и отсутствие вероятности оного. Мы посмотрим положение первых поколений

мушриков и скажем: Аллах разъяснил нам, что души мучеников (шахидов) находятся у Него в почете и что нам нельзя говорить: мученик является мертвым, как сказал Аллах: **«Не говорите о тех, кто пали на пути Аллаха – они мёртвые»** [Аль Бакара: 154] и в словах: **«Никоим образом не считай мёртвыми тех, кто были убиты на пути Аллаха. Нет, они живы и получают удел у своего Господа, радуясь тому уделу, которым Аллах облагодетельствовал их по Своей милости»** [Али Имран: 169]. И первыми из числа мучеников являются мученики сражения при Бадре и мученики, павшие в сражении при Ухуде и их множество.

Посмотрим на эту причину во времена Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – со второго года по хиджре и до самой его смерти. Было ли со стороны пророка – мир ему и благословение Аллаха – или же в том, что Аллах ниспосылал из Корана что-либо, что указывало бы на использование этой причины на основании того, что это – причина, приносящая пользу? С убеждённостью можно сказать, что никто не скажет, что имеется аят или хадис, или же деяние сподвижников¹ – доволен ими Аллах, – говорящее о том, что они обращались к душам мучеников, для того чтобы, получить пользу – хотя они по тексту Корана являются живыми. Если не учитывать пророков, то нет сомнения, что положение праведников и приближённых, к которым обращаются мушрики ниже, чем положение этих мучеников, за которых Аллах засвидетельствовал о том, что они живые и получают удел у своего Господа. Праведники и приближённые ниже

1. Шейху ль Ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Истигаса к мёртвому и к скрытому, будь он пророком или приближённым, является незаконной. Также это деяние не входит в перечень праведных деяний, потому что, если бы это было узаконенным или же хорошим делом, то первые поколения знали бы об этом больше нас и опередили бы нас в этом деле, но ни от одного из саляфов не передаётся ничего достоверного, что говорило бы о том, что они делали это». См. Ар Радд аля ль Бакрий: (1/93).

своим положением, потому что они не имеют того свидетельства, которое имеется у мучеников, а что касается пророков, то они выше положением, чем мученики.

И если дело обстоит таким образом, то это является категоричным единогласием (аль иджма`у ль кат`ий) образовавшимся во время Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. И это единогласие (иджма`) подразделяется на несколько видов единогласия (иджма`).

Первый вид: категорического единогласия – это то, что они (пророк – мир ему – и сподвижники) намеренно оставили использование этой причины и Аллах относительно этой причины ничего не ниспослал. И это указывает на то, что эта причина не приносит пользы и что эта причина входит в перечень причин, которые не дозволены в шариате. Это – с одной стороны.

Второй вид: это то, что после смерти Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и после того, как он – мир ему – оказался на небесах с Аллахом, ни один из сподвижников и их последователей никоим образом не обратился к душе Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – прося у неё или ставя её причиной. И это вместе с тем, что для сподвижников нахождение Пророка – мир ему – с Аллахом на небесах было очевидным делом. И это второе единогласие, которое прошло через века.

**Третий вид единогласия (иджма`):** это единогласие, касающееся события под названием год пыли (а`му ррамада). В это время в 17 году по хиджре людей постигла засуха и, когда люди попали в тяжелое положение, отчаяние и голод, Умар – доволен им Аллах – совершил обряд прошения дождя (истиск`а), как это пришло в известном хадисе приводимом в «Сахих» Аль Бухари и в других сборниках хадисов помимо него. Когда Умар – доволен им Аллах – завершил обращение

к мусульманам, он сказал: «О Аллах, раньше мы обращались к Тебе (натавассалу) через нашего пророка – мир ему и благословение Аллаха – и Ты проливал на нас дождь. Теперь же мы обращаемся к Тебе через дядю нашего пророка, так напои же нас. О Аббас встань и обратись к Аллаху с мольбой! Аббас – доволен им Аллах – встал и начал молить Аллаха, а люди в это время говорили: аминь. И дождь пролился на них¹».

И это категоричным образом доказывает то, что они получали пользу по причине мольбы Аббаса. И они не искали пользы через мольбу Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – по причине их знания того, что эта причина в шариате является незаконной. Они не обращались к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – потому, что они знали, что тот, кто обратится к Пророку – мир ему – с просьбой обратиться к Аллаху будет противоречить шариату и совершит ширк.

Потому, что невозможно обращаться к тому, кто менее почитаем, оставив того, кто более почитаем. Невозможно обращаться к тому, кто ниже по статусу, оставив того, кто выше, а это Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Хотя при его жизни они обращались к нему за помощью в том, на что он был способен. Они просили у него заступничества в том, на что он – мир ему и благословение Аллаха – был способен. И это третье единогласие (иджма'), потому что хадис касательно этого случая является достоверным.

И если это стало установленным, мы говорим: это всё исходя из нашего допущения того, что причина является полезной, но не разрешённой в шариате. Как например, то, что алкоголь

1. См. Сахих аль Бухари: (№1010), со слов Анаса – доволен им Аллах.

может быть полезной, но не разрешённой для использования. Аллах же сказал о алкоголе и азартных играх: **«В них большой грех, но есть и польза для людей»** [Аль Бакара: 219]. И вместе с этим Аллах запретил их. Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Лечитесь с помощью лекарств, но не лечитесь с помощью запретного»¹**. Также Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Поистине, Аллах не вложил ваше исцеление в то, что Он запретил вам»²**.

И если это стало понятным, то мы говорим: если даже допустить, что эта причина является полезной, то она запрещена и не дозволена в шариате. По причине тех трёх видов единогласия. После этого мы переходим ко второму уровню диспута с ними и говорим: на самом деле эта причина в этом мире не приносит никакой пользы. То есть то, за что они зацепились со стороны заступничества является бесполезной причиной. Также мы говорим: утвердилось то, что эта причине является недозволенной и неприемлемой со стороны шариата, потому что является ширком мушриков. Почему мы говорим, что в действительности эта причина не приносит никакой пользы? По следующим причинам:

Первая: Аллах разъяснил, что душа Исы – мир ему – и душа его матери не приносят ни пользы, ни вреда и это по тексту Корана, сказал Аллах: **«Мессия сын Марьям был всего лишь посланником. До него тоже были посланники, а его мать была самой правдивой женщиной. Они оба принимали пищу, посмотри, как мы разъясняем им знамения, а затем посмотри, как они не прекращают**

1. См. Сунан Абу Дауда: (№3874), Сунан аль Кубра: (10/5 стр), со слов Абу Дарды – доволен им Аллах.

2. См. Сахих Ибн Хиббана: (4/233), Сунан аль Кабир – Ат-Табарани: (23/326) и в Муснаде Абу Яъля: (12/402), со слов Ум Саламы – доволен ею Аллах.

быть на заблуждении. Скажи: «Неужели вы поклоняетесь помимо Аллаха тому, что не владеет для вас ни пользой, ни вредом. И это Аллах является Слышащим, Знающим» ﴿[Аль Маида: 75-76].

Значит, в этих двух аятах из суры «Аль Маида» – и которые привёл шейх – разъяснение обращения к душам пророков и праведников, потому что Иса – мир ему – из пяти посланников, обладавших решительной стойкостью, а его мать из числа праведных и набожных рабов Аллаха. И они (мушрики) обратились к душе пророка и душе праведной женщины, которая была матерью одного из пророков, обладателей решительной стойкости.

Аллах разъяснил, что их обращение к тем душам является бесполезной причиной. Какой довод на это? Сказал Аллах: ﴿**Скажи: «Неужели вы поклоняетесь помимо Аллаха тому, что не владеет для вас ни пользой, ни вредом?»**﴾ – это указывает на то, что эта причина не приносит никакой пользы. Сказал Аллах в другой суре, в которой он описывал Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – говоря ему: ﴿**Скажи: «Поистине я не владею для вас ни вредом, ни наставлением»**﴾ [Аль Джинн: 21]. Аллах разъяснил, что Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – не владеет для них ни вредом, ни наставлением, кроме как в той степени, в которой Аллах назначил его полезной причиной при его жизни. Пророк – мир ему и благословение Аллаха – при жизни являлся самой полезной причиной, поскольку наставлял их на путь веры в Аллаха и вытаскивал их из заблуждения к прямому пути. Он вывел их из тьмы заблуждения к свету истины. Но, после его смерти – мир ему и благословение Аллаха – его причинность для наставления и то, что определил Аллах ему в этом мире стали несостоятельными, потому что Аллах разъяснил, что пророки и праведники не владеют ни способностью вредить, ни способностью приносить пользу

для тех, кто им поклоняется. Ведь Аллах сказал: ﴿Благословен Тот, Кто ниспослал Своему рабу Различение (Коран), чтобы он предостерёг миры. И благословен Тот, кому принадлежит власть над небесами и землёй, Кто не брал Себе сына и не делит свою власть с сотоварищами, и создал каждую вещь, и предопределил её. А они же взяли для себя другие объекты поклонения (божества)﴾ [Аль Фуркан: 1-3].

Аллах привязал Своё обращение к тем, кто были убеждены, что у Него есть сын. Сказал Аллах: ﴿А они же взяли для себя другие объекты поклонения (божества), которые ничего не создают, хотя сами они были сотворены, и которые даже для себя не владеют ни пользой, ни вредом, и которые не могут распоряжаться ни смертью, ни жизнью, ни воскрешением﴾ [Аль Фуркан: 3].

Всё это разъясняет то, что эти причины являются бесполезными. Эти причины приносят пользу только при их жизни или в Судный день. Каким образом? Таким, что Аллах установил их полезными причинами в этих двух видах жизни. Это постепенность в установлении очевидного довода и разъяснение того, что упомянул имам, да смилостивится над ним Аллах. И он является тем, кто извлёк эти значения тем, что упомянул после благословения Аллаха и Его содействия в этом.

[Ответ на сомнение мушрика, что он всего лишь просит заступничества у приближённых Аллаха]

Сказал автор: «А если он скажет: те неверующие желали от них самих, а я же свидетельствую, что только Аллах является способным принести благо или вред и что только он является управляющим всем. Я хочу только от Него, а у праведников же нет никакой доли в этих делах.

Но вместе с этим я обращаюсь к ним надеясь, что Аллах примет их заступничество.

Ответом на это будет: это заявление слово в слово является речью кафиров».

Потому, что они поклонялись им только для того, чтобы они заступились за них. Они обращались к ним только для заступничества (шафа`а). Они (мушрики) обращались к ним только из-за убеждённости в том, что они – это причины, приносящие пользу. Они были убеждены в том, что идол является причиной, из-за которой можно получить пользу и что душа является причиной, посредством которой можно получить выгоду. Они были убеждены в том, что душа пророка, изваяние и могила являются причинами, которые приносят пользу. Также они считали, что джинн является причиной, посредством которой можно получить пользу в том, что Аллах сделал запретным. И это всё является ширком, который разъяснил Аллах в Коране.

Сказал шейх: «Прочитай ему слова Всевышнего Аллаха: ﴿Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе﴾ [Аз-Зумар: 3], также прочитай ему: ﴿Они поклоняются наряду с Аллахом тому, что не вредит им и не приносит пользы и говорят: «Они – наши заступники перед Аллахом»﴾ [Юнус:18]».

Затем имам Мухаммад сказал: «И знай, что эти три сомнительных довода – это самое значимое, что есть у них. И если ты познал, что Аллах разъяснил эти сомнения в Своей Книге и хорошо понял их, то всё, что придёт после этого будет легче, чем это». Да смилостивится над ним Аллах обширной милостью. Как же хорошо он понимал сомнения мушриков и то каким образом следует их и

разоблачать, и разъяснять истину, и выявлять правильную аргументацию с уточнением аргументации и опровержением сомнительного возражения. Имаму призыва, да смилостивится над ним Аллах, были ясны эти сомнения. Он прекрасно понимал Коран, Сунну и то, каким образом следует опровергать эти сомнения – Аллах раскрыл его сердце для этого. Ведь многие люди, когда им приводят ту или иную сомнительную аргументацию, начинают колебаться. Но Аллах по Своей милости раскрыл его сердце для ведения этого призыва и разъяснения тавхида (единобожия).





[Сомнение мушриков, что просьба у мертвого попросить у Аллаха не является поклонением ему и ответ на него]

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «И, если он скажет: я не поклоняюсь никому, кроме Аллаха, а это обращение и зов к ним не считается поклонением, то скажи ему: ты признаёшь, что Аллах вменил тебе в обязанность искренность в поклонении и, что это право Аллаха по отношению к тебе? И если он скажет: да. Ты скажи ему: объясни мне вот эту вещь, а это искренность (ихляс), которую Аллах вменил тебе в обязанность, и которая является правом Аллаха на тебя. И если ты спросишь его об этом, то обнаружишь, что он не знает, что такое поклонение и не знает, какие виды бывают у него. В таком случае разъясни ему, что такое поклонение, сказав ему следующее: сказал Всевышний Аллах: **«Взывайте к вашему Господу со смирением и в тайне. Воистину Он не любит преступников»** [Аль А`араф: 55].

И если ты дашь ему познание этого, скажи ему: является ли это поклонением Всевышнему Аллаху? Он непременно должен ответить: да, взывание входит в поклонение. Тогда скажи ему: если ты признал, что это поклонение, придашь ли ты сотоварища Аллаху в поклонении, если будешь взывать к Аллаху днями и ночами страшись и желая, а затем обратишься с мольбой к пророку или к другому помимо него, прося выполнить ту самую нужду? Он непременно должен ответить: да.

В таком случае скажи ему: Всевышний Аллах сказал: ﴿

Посему молись и закалывай жертву своему Господу» [Аль Кавсар: 2]. И если ты подчинишься Аллаху и заколешь Ему жертву, будет это поклонением? Он непременно должен ответить: да. В таком случае скажи ему: а, если ты заколешь жертву творению – пророку, джинну или кому-либо ещё помимо них, ты приобщишь Аллаху со-товарища в этом поклонении? Он непременно должен признаться и ответить: да. Вместе с этим также скажи ему: разве мушрики, относительно которых был ниспослан Коран, не поклонялись ангелам, праведникам, Аль Ляту и другим помимо них? Он обязательно должен ответить: да, поклонялись. В таком случае ты скажи ему: разве их поклонение им заключалось в чём-либо ином, кроме взывания к ним, заклятия ради них, обращения к ним и тому подобного? А иначе, они ведь признавали себя Его рабами и признавались в том, что они подчинены Ему и что Аллах и есть тот, Кто управляет миром, но они взывали и прибегали к ним (к ангелам, праведникам и Аль Ляту) для заступничества и посредничества (джах). И это является очень очевидным».

Разъяснение

Это – связка для разъяснения того, что утвердил имам этого призыва, да смилостивится над ним Аллах, в разоблачении сомнительных аргументаций мушриков. Поистине, у мушриков имеются различные сомнения. Их самые значимые и самые сложные сомнения мы уже прошли. Сейчас же мы проходим те сомнительные аргументации, которые являются самыми распространёнными среди них. Но их приверженность этим сомнениям происходит из-за их гор-

дыни и невежества. Часть из них (мушриков) говорит, что они поклоняются только одному Аллаху, а обращение к праведникам, просьба, мольба, истигаса (зов о помощи) к ним не считается поклонением. И это и есть то, что упомянул имам, да смилостивится над ним Аллах, когда сказал: **«И, если он скажет: я не поклоняюсь никому, кроме Аллаха...»**.

Когда шейх в этой книге говорит: **«И, если он скажет»**, то не следует представлять, что приводящий это сомнение является тем же самым человеком, который приводил предыдущие сомнения. Это не так. Шейх в данном случае представляет род тех, кто приводит эту сомнительную аргументацию. И его слова: **«И, если он скажет»**, означают: и, если скажет тот, кто приводит эту сомнительную аргументацию или тот, кто придаёт Аллаху сотоварища. Этот говорящий может как быть из числа первых так из них и не быть.

Сказал автор: **«И, если он скажет: я не поклоняюсь никому, кроме Аллаха, а это обращение и зов к ним не считается поклонением»**. Вот так говорит каждый мушрик. Поистине, нет ни одного мушрика, который бы признавался в том, что он придаёт Аллаху сотоварища или в том, что он поклоняется кому-либо наряду с Аллахом. Потому, что эта умма (община) по причине послания Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха – выведена из ширка к тавхиду. И из поклонения не Аллаху к поклонению одному Аллаху. И каждый член этой уммы говорит: я поклоняюсь одному Аллаху.

В этом своём утверждении он может быть прав и его деяния подтвердят его слова, а может быть и заблудшим, который говорит одно и в то же самое время противоречит этому. И это противоречие может являться плодом той его мысли, в которой он думает, что его действие – посвящение поклонения не Аллаху – не является ширком и не является поклонением другому наряду с Аллахом. Ведь в его представ-

лении взывание к кому-либо наряду с Аллахом не является поклонением. И обращение к праведникам, и направление просьбы к приближённым Аллаха, которые покинули этот мир – развеять печаль, устранить вред, заступиться и тому подобное – всё это не является у них поклонением. И точно также они утверждают, что заклятие животного праведникам и приближённым Аллаха не считается поклонением. И посвящение обета им не является поклонением и так далее. На какой бы вид из видов ширка, который делают приверженцы ширка, ты не привёл довод, что это является приравнением Аллаху сотоварища, они на это скажут: мы поклоняемся только Аллаху.

А эти вещи, которые мы делаем не считаются поклонением. Это всего лишь средство (для достижения конечной цели). А что касается поклонения, то оно принадлежит одному Аллаху.

Эти слова с их стороны являются голословными, ничем не подкреплёнными утверждениями. Наоборот, это самые настоящие мушрики, которые поклоняются другому наряду с Аллахом.

Сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах, приводя их сомнительную аргументацию, и представляя обозрению спор и диспут с человеком из их числа¹: **«И, если он скажет: я не поклоняюсь никому, кроме Аллаха, а это обращение и зов к ним не считается поклонением».**

Получается, что эта сомнительная аргументация состоит из двух ступеней:

Первая ступень: утверждение того, что он поклоняется только Аллаху.

Вторая ступень: утверждение, что обращение к правед-

1. То есть из числа мушриков – могилопоклонников.

никам и зов к ним различными видами взывания, как истиг`аса (просьба о спасении), истиг`ана (просьба о помощи), истишфа` (просьба о заступничестве) и так далее не считаются поклонением.

Вторая ступень – это и есть то, что привело их к первой ступени. По причине неясности второй ступени, они и сказали, что не поклоняются никому, кроме Аллаха. Из-за этого шейх, да смилостивится над ним Аллах, начал со второй ступени, потому что она является тем средством, через которое устанавливается ошибочность первой ступени.

Сказал автор: «...то скажи ему: ты признаёшь, что Аллах вменил тебе в обязанность искренность в поклонении и, что это право Аллаха по отношению к тебе?».

Ты спрашиваешь его и говоришь: ты признаёшь, что Аллах вменил искренность в поклонении тебе в обязанность и то, что поклонение – это право Аллаха по отношению к тебе?

Ведь Аллах в Коране велел придерживаться искренности: ﴿Взывайте к Аллаху очищая перед Ним религию (искренне), даже если это ненавистно неверующим﴾ [Гафир: 14]. Также Аллах сказал: ﴿Скажи: «Я поклоняюсь только Аллаху, очищая перед Ним свою религию (искренне)¹, а вы же поклоняйтесь наряду с Ним чему хотите²»﴾ [Аз-Зумар: 14-15]. Также Аллах сказал: ﴿А ведь им всего лишь было велено поклоняться Аллаху будучи искренними перед Ним в религии, будучи приверженцами единобожия,

1. Очищая перед Ним религию, означает – никого, не придавая Ему в сотоварищи. Это и есть суть искренности в религии. Тот, кто совершает ширк, тот не является искренним в религии, даже если сам он считает себя искренним.
2. Это не предоставление выбора поклоняться кому они пожелают и не побуждение к поклонению кому-либо наряду с Аллахом, наоборот, – это угроза смысл, которого: поклоняйтесь наряду с Аллахом другим, и вы увидите, что с вами произойдёт.

выстаивать молитву, выплачивать закят. Это и есть правая религия ﴿ [Аль Байина: 5]. Также многие другие аяты, в которых установлена обязательность искренности перед Аллахом. Это вид доводов, в которых находится веление придерживаться искренности. (И это первый вид доводов, в которых веление придерживаться искренности).

Второй вид доводов, в которых упоминается веление придерживаться искренности: разъяснение того, что мушрик, который не является искренним перед Аллахом – кафир, который будет обитателем Ада, как сказал Аллах: ﴿ **Пусть же тот, кто надеется на встречу со своим Господом совершает праведные деяния и никого не приобщает в сотоварищи своему Господу в поклонении** ﴾ [Аль Кахф: 110].

Так же сказал Аллах: ﴿ **Ведь сказал Мессия: «О сыны Исраиля! Поклоняйтесь Аллаху – Господу моему и Господу вашему». Ведь воистину тому, кто совершает многобожие (ширк) Аллах сделал Рай запретным. Его пристанищем будет Ад, и не будет у притеснителей никаких помощников** ﴾ [Аль Маида: 72].

И подобные этому аяты, в которых разъяснение того пристанища, в котором окажется мушрик, который приобщил Аллаху сотоварища в поклонении. То есть он (мушрик) не очистил свою религию перед Аллахом. Прочитай ему эти и подобные ему аяты.

И скажи ему: ты признаёшь, что Аллах вменил искренность в поклонении тебе в обязанность и что это право Аллаха по отношению к тебе? И каждый, кто причисляет себя к кибле¹ говорит: да, я признаю, что Аллах вменил искренность в по-

1. Кибла – направление в сторону священного дома Аллаха (Ка`аба), которой придерживаются молящиеся.

клонении мне в обязанность. И признаю, что искренность в поклонении является правом Аллахом по отношению ко мне.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«И, если он скажет: да. Ты скажи ему: объясни мне вот эту вещь, а это искренность (ихляс), которую Аллах вменил тебе в обязанность».**

Ты просишь его разъяснить то, что он сам признаёт тем, что вменено Аллахом ему в обязанность. Но большинство мушриков являются невеждами, и они не знают, ни значения поклонения, ни значения искренности, ни значения того, что Аллах вменил им в обязанность. Из-за этого, если ты спросишь его о этих вещах он не ответит тебе. Более того он скажет: я не знаю значения поклонения. Или скажет: я не знаю, как ответить на этот вопрос. Или же скажет: значение искренности в поклонении Аллаху заключается в том, чтобы я молился Аллаху, выплачивал закят ради Аллаха и тому подобное. Этим он заключает искренность в её некоторые положения (оставляя другие – прим. перевод.).

Поэтому шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«И, если ты спросишь его об этом, то обнаружишь, что он не знает, что такое поклонение и не знает, какие виды бывают у него. В таком случае разъясни ему, что такое поклонение, сказав ему следующее...».**

И это является завершением диспута с ним и переходом к обучению невежды. Поистине тот, кто аргументирует против своего оппонента не должен постоянно считать своего оппонента упрямым. И не всегда должен считать его упорствующим упрямым и жестко говорить с ним или грубить при приведении ему доводов. Потому что он может отстраниться от этого и впад в фанатичность отказаться слушать доводы. Поистине, ты должен постепенно идти с ним пока он не признает себя невеждой (джахил). И когда он признает себя

невеждой, который не знает ни значения поклонения, ни значения искренности, ни значения мольбы (ду`а), вот тогда ты разъясняешь ему всё это, для того чтобы довод устанавливался над ясными частицами его сердца, разума и сознания.

Поэтому в этом диалоге, который упомянул шейх, заключена большая польза. И эта польза – это то, что самым действенным и самым лучшим средством из средств ведения диспута является то, что ты ставишь своего оппонента в один ряд с невеждами, чтобы вместе с ним перейти от положения оппонента к положению учителя (и ученика). Потому что учитель всегда выше, чем ученик. Он выше как со стороны аргументации, так и с той стороны, что от учителя ученик аргументацию принимает охотнее. Тот, кто говорит с тобой, будет стремиться получить выгоду от тебя, если почувствует, что ты обладаешь такими знаниями, которых у него нет. И многих это побуждает к принятию истины. Если он поймёт, что он невежда в том, что Аллах вменил ему в обязанность и поймёт, что он утверждает вещь, которую сам не знает, то это будет огромным достижением в приведении довода и разоблачении сомнительной аргументации.

В таком случае мы из этого извлекаем следующую пользу: когда мы видим мушрика, придающего Аллаху сотоварища или того, кто спорит и говорит о себе, что он не мушрик, нам не следует всегда считать такого упрямым, над которым устанавливают довод с некоторой долей жесткости и грубости. Наоборот, следует присмотреться к нему и постепенно вести с ним диспут, пока он не посчитает себя невежественным. И если это случится таким образом, то ты устанавливаешь над ним довод и обучаешь его религии Аллаха.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**И, если ты спросишь его об этом, то обнаружишь, что он не**

знает, что такое поклонение и не знает, какие виды бывают у него. В таком случае разъясни ему, что такое поклонение».

Уже предшествовало разъяснение смысла поклонения. познание того, что такое поклонение происходит посредством доводов из Корана и Сунны через два вида аргументирования:

Первый вид: тексты, в которых приходит веление поклоняться одному Аллаху, не поклоняясь никому другому, как это пришло в словах Аллаха: **«О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, который сотворил вас»** [Аль Бакара: 21].

Второй вид: тексты, в которых говорится о том, что посвятивший поклонение кому-либо помимо Аллаха является кафиром – мушриком, как это пришло в словах Аллаха: **«У того, кто взывает наряду с Аллахом к другому божеству, нет в пользу этого никакого довода. Его счёт же хранится у его Господа. Воистину неверующие не преуспеют»** [Аль Муъминун: 117].

А из Сунны слова Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха: **«Мольба (ду`а) – это и есть поклонение¹»**.

И когда ты объяснишь ему эти доводы, ты говоришь ему: мы знаем, что эта вещь является поклонением, потому что и Аллах, и Его Посланник – мир ему и благословение Аллаха – велели это. И, если нам велено совершить это, мы знаем, что это и есть поклонение, потому что Аллах не велит нам ничего, кроме поклонения. И стало очевидным, что эта вещь, совершить которую в обязательном порядке нам велел Аллах, является поклонением. Точно также и веление являющееся

1. См. Сунан Абу Дауда: (№1479), Сунан Ат-Тирмизий: (№2969, 3247, 3372), Сунан аль Кубра Ан-Насай: (6/450), Сунан Ибн Маджах: (№3828), Муснад имама Ахмада: (4/267,271,267), Ибн Хиббан в своем Сахихе: (3/172), Аль Хаким в Мустадрак: (1/667), со слов Ан-Ну`мана ибн Башира – доволен им Аллах.

желательным.

Ты говоришь ему:

1) Аллах велел нам придерживаться искренности перед Ним в религии. Из этого исходит, что искренность перед Аллахом в религии является поклонением.

2) Аллах велел нам испытывать страх к Нему. Значит страх является поклонением.

3) Аллах велел нам надеяться на Него. Значит надежда является поклонением.

4) Аллах велел нам совершать молитву. Значит молитва является поклонением.

5) Аллах велел нам выплачивать закят. Значит закят является поклонением.

6) Аллах велел нам совершать жертвоприношение. Значит жертвоприношение является поклонением.

Аллах велел нам то-то и то-то, значит это является поклонением. И это первый вид из видов аргументирования.

Второй вид: что пришло в каждом из тех вопросов поклонения, которые мы упомянули. Потому что Аллах велел нам их выполнять. Все частные доводы, которые пришли в каждом из вопросов, устанавливая обязательность прерогативы Аллаха на этот вид поклонения.

Значит, первый довод – это обобщённый довод. Ты говоришь: Аллах велел эту вещь совершить и это является поклонением. Аллах велел нам поклоняться Ему, не поклоняясь никому помимо Него. Также Аллах поведал нам о том, что тот, кто поклоняется кому-либо другому наряду с Ним является мушриком – кафиром.

Второй вид из аргументаций и доводов: то, что приходит в

каждом из вопросов по отдельности. Мы скажем, например: Аллах велел единить Его в поклонении в своих словах: **﴿Тебе только мы поклоняемся﴾** [Аль Фатиха: 5]. Аллах упомянул дополнение при переходном глаголе (объект действия) прежде упоминания действующего лица (субъекта действия) для того, чтобы обозначить прерогативу объекта действия на поклонение¹. Аллах сделал поклонение Своей прерогативой² и сказал: **﴿И только у Тебя мы просим помощи﴾** [Аль Фатиха: 5]. Аллах привёл объект действия прежде субъекта действия, для того чтобы указать нам, что просьба о помощи в поклонении является прерогативой одного Аллаха и что только Он тот, Кто имеет на неё право. Также слова Аллаха: **﴿Скажи: «Поистине моя молитва, моё жертвоприношение (или совокупность поклонений), моя жизнь и моя смерть посвящены Аллаху – Господу миров. Нет у Него никакого сотоварища»﴾** [Аль Ан`ам: 162-163].

В этом аяте разъяснение того, что такие деяния, как молитва и жертвоприношение являются прерогативой одного только Аллаха, у которого нет сотоварища. Также в вопросе обращения с покаянием и тавассуля ты говоришь: сказал Аллах: **﴿На Него только я уповаю и к Нему только обращаюсь﴾** [Худ: 88]. И этот аят доказывает, что таваккуль (упование) должен быть на Него одного, не уповая ни на кого другого. Потому что Аллах высказал предлог и зависящее от него слово родительного падежа прежде произнесения глагола, связанного с ним. Это³ указывает на то, что упова-

1. Для того, чтобы обозначить, что только объект действия и это Аллах имеет прерогативу на это действие, которое является поклонением, исходящим от субъекта действия, то есть от нас.
2. См. Адва`у ль Баян: (1/7), Тафсир Абу Ас-Сау`д: (1/9).
3. То есть эта грамматическая особенность указывает на эту примечательность, а это то, что упование является исключительным правом и прерога-

ние (таваккуль) является исключительным правом Аллаха. То есть: упование должно быть на Него одного и ни на кого другого. Точно также и обращение с покаянием должно быть направлено к Нему и ни к кому другому. И также поступаешь и в других темах.

Точно также и ду`а, поистине Аллах велел обращаться с мольбами к Нему одному, когда сказал: **﴿Взывайте к Аллаху очищая перед Ним религию (искренне), даже если это ненавистно неверующим﴾** [Гафир: 14], и когда сказал: **﴿Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Ним ни к кому другому﴾** [Аль Джинн: 18].

В таком случае ты прояснишь ему, что такое поклонение. Затем прояснишь ему, что такое веление совершать поклонение – поклоняясь одному Аллаху и не поклоняясь никому другому. После этого объяснишь ему, что каждая вещь, которую велел выполнить Аллах, входит в поклонение. По этой причине заклание жертвенного животного зашло в поклонение, молитва зашла в поклонение, страх зашёл в поклонение, упование зашло в поклонение, истиг`аса (просьба о спасении) зашла в поклонение, надежда зашла в поклонение и все другие единичные части тавхида поклонения.

После этого приводишь ему второй вид аргументаций и доводов в том, что Аллах установил в Коране и Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллах – в Сунне. И эти виды поклонения являются прерогативой одного Аллаха и никого другого. Значит, аргументация исходит с двух сторон:

Первая сторона: с той стороны, что они входят в поклонение. Аллах велел поклоняться Ему одному, не поклоняясь никому другому.

Вторая сторона: с той стороны, что Аллах сделал их ис-

тивной одного Аллаха.

ключительно Своим правом.

Это два вида аргументаций, состоящих из множества составляющих. На каждый из этих двух аргументаций имеется множество аятов и хадисов. И, если ты разъяснишь ему это – то завершится разъяснение того, что эти вопросы являются вопросами поклонения.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, привёл примером для этого пример с вопросом ду`а, потому что ду`а – это то, во что входит множество разновидностей.

Сказал шейх: «В таком случае разъясни ему, что такое поклонение, сказав ему следующее: сказал Всевышний Аллах: **﴿Взывайте к вашему Господу со смирением и в тайне. Воистину Он не любит преступников﴾** [Аль А`а-раф: 55]».

В словах шейха: «В таком случае, разъясни ему, что такое поклонение, сказав ему следующее: сказал Всевышний Аллах...», указание того, что аргументация муваххида во все времена должна опираться на доводы, а не на рационалистические аргументации, потому что оппонент может оказаться обладателем таких рационалистических уловок, которые не обнаружатся у муваххида, что повлечёт за собой поражение в аргументации, либо при установлении основ, либо возвращаясь к логике и тому подобному. В этом случае аргументация муваххида станет слабой. Но ему следует разъяснить аргументацию посредством доводов (Корана и Сунны), после чего он объясняет ему в чём суть аргументации этим доводом.

Сказал шейх: «В таком случае разъясни ему, что такое поклонение, сказав ему следующее: сказал Всевышний Аллах: **﴿Взывайте к вашему Господу со смирением и в тайне. Воистину Он не любит преступников﴾** [Аль А`а-

раф: 55]».

Суть аргументации этим доводом заключается в том, что Аллах велел нам взывать к Нему. Значит, ду`а является поклонением из-за того, что имеется веление совершать его. И Аллах велел нам взывать к Нему со смирением и в тайне. И причиной ниспослания этого аята является то, что мушрики взывали к своим божествам, которым они поклонялись наряду с Аллахом или помимо Аллаха повышая голоса. Аллах же Живой, Слышащий и Видящий. Он ближе к взывающему, чем его душа. И когда Аллах повелел взывать к Нему, мы узнали, что это действие является противоречием тому, что делали мушрики. Сказал Аллах: **﴿Взывайте к вашему Господу со смирением и в тайне. Воистину Он не любит преступников﴾** и это потому, что Аллах – Свят Он – знает то, что скрыто и то, что держится в тайне.

Аль Хасан аль Басрий (табиин) в хадисе, который в своём тафсире привёл Ибн Джарир Ат-Табарий: «Были люди, которые знали Коран наизусть, но об этом не знал даже их сосед. Были люди, которые имели большое понимание в исламском праве, но о них не знали люди. Были люди, которые долго молились в своих домах в то время, как у них дома находились гости, и они не догадывались о их молитве. Мы застали людей (имеет в виду сподвижников), которые имея возможность совершить любое дело в этом мире скрыто, никогда не выявляли его. Мусульмане прилагали большие усилия в мольбе (ду`а), но они не выявляли своего голоса, кроме шёпота между ними и их Господом. И это потому, что Аллах сказал: **﴿Взывайте к вашему Господу со смирением и в тайне. Воистину Он не любит преступников﴾** [Аль А`араф: 55]. И всё это потому, что Аллах упомянул праведного раба, остался доволен его поступком и сказал: **﴿И вот он воззвал к своему Господу в тайне﴾** [Марьям: 3]». Также этот хадис

от Ибн Джарира привёл Ибн Касир и группа толкователей Корана¹. Значит, смиренность и незаметность в поклонении являются качествами вызывающего к Аллаху.

И мы говорим ему: разве не является вызывание к Господу в этом положении поклонением Ему? **«Он непременно должен ответить: да»** и **«Мольба – это суть поклонения»²**, то есть ду`а – это суть поклонения. Поистине, поклонение является разновидным. И самым великим поклонением является ду`а. Поэтому сказал Посланник Аллах – мир ему и благословение Аллаха –: **«Мольба – это и есть поклонение»**, возвеличивая этим значимость ду`а. Как сказал Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – относительно хаджа: **«Хадж – это и есть а`рафа»³**. Также и ду`а является сердцевиной поклонения и наиважнейшей её частью. Поэтому шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«Он непременно должен ответить: да»**, а слова шейха: **«вызывание входит в поклонение»** – это отступление. **«Тогда скажи ему: если ты признал, что это поклонение»**, потому что оппонент должен признать тот факт, что вызывание (ду`а) к одному Аллаху является поклонением.

Сказал автор: **«если ты признал, что это поклонение, придашь ли ты сотоварища Аллаху в поклонении, если будешь вызывать к Аллаху днями и ночами, страшась и желая, а затем обратишься с мольбой к пророку или к**

1. См. Аз-Зухд Ибн Мубарака: (45 стр), и через Ибн Мубарака привёл и Ибн Джарир: (8/206). Также смотри тафсир Ибн Касира: (2/222).
2. См. Сунан Ат-Тирмизий: (№3371) со слов Анаса ибн Малика – доволен им Аллах.
3. См. Сунан Абу Дауд: (№1949), Сунан Ат-Тирмизий: (№889, 890), Сунан аль Кубра Ан-Насайи: (2/424, 432, 462), Сунан Ибн Маджах: (№3015), Муснад имама Ахмада: (4/309), со слов Абдурахмана ибн Яъмара Ад-Дилия – доволен им Аллах.

другому помимо него, прося выполнить ту самую нужду?».

Ты начинаешь вести с ним диспут в определении поклонения, как мы уже говорили об этом. Ты говоришь: если ты будешь взывать днями и ночами к одному Аллаху прося исполнения своей нужды страшась и надеясь, а затем попросишь исполнения этой же самой нужды у приближённого или у покойного, или у того, кто обладает таинственными способностями¹, или у обитателя гробницы или мавзолея и так далее – если ты обратишься к нему с мольбой и попросишь исполнить эту просьбу будет это ширком в поклонении или же не будет? Он обязательно должен ответить: да, это будет ширком в поклонении. Только, если не возгордится. Если не возгордится и не заупрямится он должен ответить: да. Потому что это та же самая вещь, которую он просил у Аллаха и обращался к одному Аллаху с мольбой в надежде и страхе, ночью и днём, и которую он затем попросил не у Аллаха и поэтому он должен ответить: да, я попросил у Аллаха исполнения нужды и попросил у приближённого исполнения этой же нужды, и он должен сказать: да, это приобщение Аллаху сотоварища.

Поэтому сказал шейх: «если ты признал, что это поклонение, придашь ли ты сотоварища Аллаху в поклонении, если будешь взывать к Аллаху днями и ночами, страшась и желая, а затем обратишься с мольбой к пророку или к другому помимо него, прося выполнить ту самую нужду? Он непременно должен ответить: да.

В таком случае скажи ему: сказал Всевышний Аллах: ﴿Посему молись и закалывай жертву своему Господу﴾ [Аль Кавсар: 2]».

1. То есть по их убеждениям.

Это второй пример. Первый пример был в ду`а, а второй в жертвоприношении.

Сказал шейх: **«В таком случае скажи ему: сказал Всевышний Аллах: ﴿Посему молись и закалывай жертву своему Господу﴾ [Аль Кавсар: 2]».**

То есть: заколи жертвенное животное для своего Господа и не закалывай ни для кого другого, как и сказал Аллах: **﴿Скажи: «Поистине моя молитва, моё жертвоприношение (или совокупность поклонений), моя жизнь и моя смерть посвящены Аллаху – Господу миров. Нет у Него никакого сотоварища»﴾ [Аль Ан`ам: 162-163].**

Скажи ему: если ты принесёшь жертву одному Аллаху и упомянешь имя Аллаха при заклании – если ты принесёшь верблюда в жертву или быка, или же других животных приближаясь этим к Аллаху, будет ли это поклонением? Он скажет: да, это один из лучших видов поклонения, потому что заклание животного в праздники жертвоприношения и во время хаджа и тому подобное является одним из величайших видов поклонения. **«В таком случае скажи ему: а, если ты заколешь жертву творению?»**, то есть: если ты будешь приближаться этим жертвоприношением к творению. Если ты, точно так же, как искал близости к Аллаху через заклание одного животного, будешь искать близости к творению через заклание ему другого животного, в чём разница между этим и тем?

Ответ: нет между ними никакой разницы, потому что ты в первом случае своим закланием животного приближаешься к Аллаху, а закланием второго животного приближаешься к пророку или к приближённому Аллаха, или к праведнику, или к джинну, зла которого страшишься, или к колдуну и так далее. **«Ты приобщишь Аллаху сотоварища в этом поклонении? Он непременно должен признаться и от-**

ветить: да», потому что нет у него другого выбора. Одно и то же деяние ты посвятил Аллаху и другому помимо Него. Это ширк или нет?

Он обязательно должен сказать: поистине, этот вид является поклонением не Аллаху, потому что этим делом я желал не Аллаха, а то деяние является поклонением Аллаху, потому что я этим деянием желал (приближения) к Аллаху.

И он не сможет во втором случае сказать, что это не является поклонением и я не желал этим кого-либо помимо Аллаха, потому что он признался в том, что его действие, заключённое в заклятии животного, желая этим близости к Аллаху является поклонением. И когда он это же заклятие и пролитие крови направил кому-либо помимо Аллаха он признал, что это является посвящением поклонения не Аллаху. И поэтому он обязан согласиться с этим аргументированием. И это завершение первой части этой аргументации. Это аргументирование является очевидным, ясным и мощным в постепенном ведении диспута с этим мушриком, который поклоняется другому наряду с Аллахом, вызывает наряду с Аллахом к другому, просит спасения не у Аллаха – да упасёт нас Аллах от унижения – закалывает жертву кому-либо другому помимо Аллаха или же совершает другие виды многобожия. С ним ведётся диспут постепенно вводя его в суть дела до тех пор, пока он не признает, что довод является ясным, и пока он не признает, что, совершив это действие он посвятит поклонение наряду с Аллахом другому. Просим у Аллаха благополучия.

Он должен согласиться с этой аргументацией и признать, что вещь, которую Аллах велит выполнить является поклонением и это по единогласному мнению обладателей знания. И если ты будешь вести диспут с учёным, то он, если не является упрямым гордецом признает, что вещь, которую Аллах велел

выполнить является поклонением. Потому, что Аллах не велит исполнить что-либо являющееся разрешённым, не иначе, как это будет поклонением. Это будет поклонением либо обязательным, либо желательным, за совершение которого предусмотрено вознаграждение. А если же он не является учёным, то води с ним диспут постепенно, как упомянул об этом шейх, да смилостивится над ним Аллах. И даже, если ты будешь вести диспут с учёным, то упоминание тобой этих аргументаций вместе с предпосылками к ним, которые были упомянуты ранее, будут более тяжеловесными доводами. И также следует заметить, что шейх, да смилостивится над ним Аллах, выбрал этот путь ведения диспута основываясь на своём опыте. Он множество раз вёл диспуты с мушриками, и он является более знающим, какой из способов аргументирования сильнее. Также он более осведомлён о том какими сомнительными аргументациями обладают оппоненты и каким образом следует их разоблачать. Это один вид аргументации.

Второй вид: сказал шейх: «**Вместе с этим также скажи ему**» – это другая сторона аргументирования – «**Разве мушрики относительно которых был ниспослан Коран не поклонялись ангелам, праведникам, Аль Ляту и другим помимо них?**» и, если ты так спросишь: «**Он обязательно должен ответить: да, поклонялись**». Он так ответит, если имел знания о том, что делали мушрики, а если же он не знал этого, ты устанавливаешь над ним довод, разъяснив ему, что за ширк совершали мушрики, как это предшествовало в этом нашем разъяснении. И когда ты установишь над ним довод и разъяснишь тот ширк, он непременно должен ответить: да, потому что Коран в совершенстве разъяснил этот вопрос.

Сказал шейх: «**В таком случае ты скажи ему: разве их поклонение им заключалось в чём-либо ином, кроме вызы-**

вания к ним, заклания ради них, обращения к ним и тому подобного?». В чём заключалось поклонение мушриков их божествам? Их поклонение божествам было вызыванием к ним и больше ничем. Они зывали к ним, как сказал Всевышний: **«Те, которые взяли себе покровителей помимо Него говорят: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе»** [Аз-Зумар: 3], то есть: мы зываем к ним только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху, как можно ближе. Также они закалывали жертву другому наряду с Аллахом, как это пришло в хадисе Сабита ибн Даххака, доволен им Аллах, что человек дал обет заколоть верблюда в местечке «Бувана», и он спросил об этом Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – на что Пророк – мир ему и благословение Аллаха – ответил: **«В этом месте было изваяние из изваяний мушриков для их поклонений?»**, сказал человек: «Нет». Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Проводился ли в этом месте какой-либо праздник из числа их праздников?»**, человек ответил: «Нет». Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Исполни свой обет»**¹. И слова Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«В этом месте было изваяние из изваяний мушриков для их поклонений?»** являются доводом на то, что мушрики приносили жертвы своим объектам поклонения. Значит, то, что мушрики поклонялись своим божествам через зывания к ним, жертвоприношения и посвящение обетов является известным делом. Их ширк не был с той стороны, что они молились для них или выплачивали им закят, или совершали хадж (паломничество к Ка`абе) ради этих божеств, наоборот они совершали хадж (паломничество к Ка`абе) для Аллаха, совершали молитвы Аллаху, делали полное омовение от

1. См. Сунан Абу Дауда: (№3313), Му`джаму ль Кабир Ат-Табараний: (2/75), Ас-Суна аль Кубра Аль Байхаки: (10/83).

полового осквернения, часто поминали Аллаха и так далее из того, что мы ранее разъяснили. Их ширк был лишь со стороны их взывания к кому-либо другому помимо Аллаха, жертвоприношения кому-либо помимо Аллаха, прибегая в трудностях к кому-либо помимо Аллаха, беря те божества, тех пророков и приближённых посредниками между ними и Аллахом.

Сказал автор: **«В таком случае ты скажи ему: разве их поклонение им заключалось в чём-либо ином, кроме взывания к ним, заклания ради них, обращения к ним и тому подобного? А иначе, они ведь признавали себя Его рабами и признавались в том, что они подчинены Ему».** То есть: оповести его о признании мушриками господства Аллаха, ведь это признание пришло в большом количестве аятов.

«И что Аллах и есть тот, Кто управляет миром, но они взывали и прибегали к ним (к ангелам, праведникам и Аль Ляту) для заступничества и посредничества (джах). И это является очевидным». Нет сомнения, что это является очень очевидным. И это является очевидным доводом, который зиждется на понимании того состояния, в котором пребывали те мушрики.





[Заступничество Судного дня не просят ни у кого, кроме Аллаха]

Имам Мухаммад Ат-Тамими сказал: «А если же он скажет: ты отрицаешь заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и отрекаешься от него (от заступничества)? То ты ответь ему: я не отрицаю и не отрекаюсь от него, наоборот, он – мир ему и благословение Аллаха – является заступником и тем, кому будет дано право заступаться, и я надеюсь на его заступничество, но заступничество (шафа`а) целиком принадлежит Аллаху, как и сказал Всевышний: **﴿Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком»﴾** [Аз-Зумар: 44]. И оно будет только после дозволения Аллаха, как и сказал Всевышний: **﴿Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения﴾** [Аль Бакара: 255]. И он – мир ему и благословение Аллаха – ни за кого не заступится, без дозволения Аллаха заступиться за него, как и сказал Всевышний: **﴿И они будут заступаться только за того, кем доволен Аллах﴾** [Аль Анбия: 28], а Аллах доволен только тавхидом, как и сказал Всевышний: **﴿У того, кто возжелал другую религию, кроме Ислама это никогда не будет принято﴾** [Али Имран: 85]. И если заступничество целиком принадлежит Аллаху и бывает только после разрешения Аллаха, а пророк – мир ему и благословение Аллаха – или ещё кто-либо не заступается (им не дают заступаться) ни за кого без разрешения Аллаха заступиться за него, а Аллах не позволяет никому, кроме приверженцев тавхида стало ясным, что заступничество целиком принадлежит Аллаху и я прошу заступничества у Него – Свят Он – и

говоря: о Аллах! Не лишай меня его заступничества, о Аллах сделай его моим заступником и тому подобное».

Разъяснение

Заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – род под которым имеется множество разновидностей. Он – да благословит его Аллах и приветствует – будет заступаться в Судный день разными видами заступничества. Самым великим и почетным заступничеством является заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в тех, кто будут стоять в Судный день ожидая начала суда¹. Пророк – мир ему и благословение Аллаха – будет заступаться за них после того, как их постигнет великая печаль и великое горе. После этого, они обратятся за помощью к нему – мир ему и благословение Аллаха – для того, чтобы он заступился в ускорении расчёта людей². Это великое место – это и есть то достохвальное место, которым Аллах особо выделил Мухаммада – мир ему и благословение

1. Хадис о заступничестве привёл имам Аль Бухари в «Сахихе»: (№3340, 4712), имам Муслим в «Сахихе» (№194) со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах. Также в этой главе имеются хадисы со слов Анаса – доволен им Аллах и со слов Абу Са'ида аль Худри – доволен им Аллах.
2. Имам Ат-Табарий, да смилостивится над ним Аллах, со слов толкователя Корана Ас-Суддия, сказал: «И когда расчёт между рабами (Аллаха) будет завершён, **им дозволят попросить шафа'а**, и они придут к Адаму – мир ему – и скажут: о Адам! Ты наш отец, заступись за нас перед твоим Господом!...». См. Тафсир имама Ат-Табари: (12470/). В этом далил на то, что даже этот вид заступничества люди смогут попросить, только после дозволения со стороны Аллаха – Велик Он и Славен. Люди не смогут покинуть свои места на просторах, где они будут стоять в Судный день, и разговаривать без дозволения Аллаха. Подобные словам имама Ас-Судди слова высказал и имам Ибн Таймийа.

Аллаха¹. Как и сказал Аллах: **«Господь твой непременно возведёт тебя на Достохвальное место»** [Аль Исра: 79].

И этим Достохвальным местом является его заступничество за всех людей, для того чтобы разделить между ними и дать им их расчёт.

Поэтому пришло в хадисе Джабира – доволен им Аллах – и в других хадисах то, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха сказал: **«Тот, кто услышав призыв (к молитве) скажет: «О Аллах, Господь этого совершенного призыва и выстаиваемой молитвы, даруй Мухаммаду почёт и наивысшую степень в Раю (аль василя). Предоставь ему то Достохвальное место, которое Ты обещал ему» – тот обретёт позволение на моё заступничество в Судный день²»**. И это потому, что он попросил Аллаха даровать Его пророку Достохвальное место, попросил для него высокой степени в Раю и почтения. И хоть эти вещи Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – получит в любом случае, но всё равно просящий, если обратиться с мольбой об этом к Аллаху и попросит эти вещи для Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – то в этом обращении заключаются несколько видов поклонений. Из-за этих видов поклонения он и удостоивается права на заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Из этих видов поклонения: убеждённость в том, что Аллах обещал Своему пророку, его любовь к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Также вхождение этого просяще-

1. Как это пришло в хадисе заступничества, который привёл имам Аль Бухарий в «Сахихе»: (№7440) со слов Анаса – доволен им Аллах. И в этом хадисе говорится: **«Затем он прочитал этот аят: «Господь твой непременно возведёт тебя на Достохвальное место»** [Аль Исра: 79] и сказал: и это и есть то Достохвальное место, которое обещано вашему Пророку – мир ему и благословение Аллаха».
2. См. Сахих аль Бухарий: (№614), со слов Джабира – доволен им Аллах.

го в число общины Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха, – его любовь к Пророку – мир ему и благословение Аллаха – и желание того, чтобы он был наиболее полезным человеком для людей в Судный день. И это так и есть, потому что Аллах выделил его заступничеством (шафа`а).

Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«У каждого пророка была мольба, на которую непременно давался положительный ответ. И все пророки использовали свои мольбы, а я же приберёг свою мольбу для заступничества (шафа`а) в Судный день. И каждый член моей общины, который умер ничего не приобщая Аллаху в сотоварищи, получит его, если на то будет воля Аллаха¹».**

Эта мольба осуществится посредством великого заступничества (заступничества за всех людей в осуществлении расчёта над ними) и также это осуществится через заступничество, касающееся только верующих, которые зашли в огонь, и оно будет использовано для их вызволения из Ада и для введения в Рай того, кто удостоился его.

Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – будет заступаться за людей, которые заслужили пребывания в огне, для того чтобы вызволить их из неё и за тех, кто удостоились Рая, чтобы они зашли в неё и не запоздали со входом. Также Посланник Аллах – мир ему и благословение Аллаха – имеет отличительную особенность, связанную с заступничеством за неверующего. И это заступничество (шафа`а) за Абу Талиба, для того чтобы облегчить ему мучения Ада².

1. См. Сахих аль Бухари: (№6304), Сахих муслима: (№199), со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах, так же в этой же теме имеется хадис со слов Анаса – доволен им Аллах и со слов Джабира – доволен им Аллах.
2. См. Сахих аль Бухарий: (№3885) и Сахих Муслима: (№210), со слов Абу Са`ида аль Худри – доволен им Аллах –, что он слышал, как при Пророке – мир ему

Пророку – мир ему и благословение Аллаха – дарованы различные виды заступничества (шафа`а), которые будут проистекать в этом великом месте в День воскрешения.

И здесь автор сказал: **«А если же он скажет: ты отрицаешь заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и отрекаешься от него (от заступничества)?».**

Этот вопрос об отрицании вбирает в себя отрицание великого заступничества и всех других его видов, как заступничество в грешниках, для того чтобы их не ввели в огонь, как заступничество за тех, кого ввели в огонь, для того чтобы Аллах вывел их оттуда, как заступничество за тех, чьи злодеяния и благие поступки оказались равны между собой, для того чтобы их Господь ввёл их в Рай и так далее. **«А если же он скажет: ты отрицаешь заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и отрекаешься от него (от заступничества)? То ты ответь ему: я не отрицаю и не отрекаюсь от него, наоборот, он – мир ему и благословение Аллаха – является заступником и тем, кому будет дано право заступаться».**

«Является заступником (аш-шафи`и)», то есть: когда Аллах дарует ему право заступаться.

«и тем, кому будет дано право заступаться (аль мушаффа`и)», за того, за кого он заступится. Поистине, за кого бы он не заступился в Судный день Аллах дарует ему то, что он попросил¹.

и благословение Аллаха – упомянули о его дяде (Абу Талибе) и он сказал: **«Может моё заступничество в Судный день поможет ему и вытащит его из глубин Ада к верхним слоям, где от огня, который будет доходить до его лодыжек, его мозг начнёт кипеть».**

1. Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«... и я скажу: о мой Господь: разреши мне заступиться за тех, кто сказал: Ля иляха**

илля Ллах. Скажет Аллах: «Это не для тебя» или же скажет: «Это не тебе решать», но клянусь Своим величием, могуществом и мощью Я выведу из Ада тех, кто сказали: «Ля иляха илля Ллах». См. Сахих аль Бухари: (№7510) и Сахих Муслима: (№193), со слов Анаса ибн Малика – доволен им Аллах. хотя шейх чуть далее объяснит их правильным объяснением.

В этом хадисе Посланник Аллаха – мир ему – захотел заступиться за тех, кого не назначил ему Аллах и Аллах отверг это и сказал: **«Это не для тебя»**, поэтому Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – научил свою умму узаконенной молитве в этом вопросе, сказав: **«О Аллах, Господь этого совершенного призыва и выстаиваемой молитвы, даруй Мухаммаду почёт и наивысшую степень в Раю (аль василя). Предоставь ему то Дон стохвальное место, которое Ты обещал ему».**

Ведь Аллах будет тем, Кто будет указывать Пророку – мир ему и благословение Аллаха – за кого ему заступаться, и сам же Аллах потом примет это заступничество у Пророка – мир ему, – тем самым облагодетельствовав его перед всеми творениями, как сказал имам Ибн Таймия: «И это Аллах является тем, Кто позволяет заступнику (шафи`) заступаться, и Он же является тем, Кто принимает это же самое заступничество, **подобно тому, как Он внушает мольбу молящемуся, а затем Сам же отвечает на эту его мольбу.** Ведь всё дело принадлежит Ему». См. Иктида сырат аль мустаким: (2362/).

Если, человек попросит заступиться в Судный день за него у человека, о котором он думает, что ему будет дозволено заступаться, то он попросит то, на что не способен никто, кроме Аллаха, потому что всё в руках Аллаха и нет заступничества до дозволения Аллаха и даже после дозволения Аллаха, заступник не заступает по своему выбору, а заступает только за того, за кого заступаться ему позволит Аллах, и даже Пророк – мир ему – не сможет заступаться за каждого за кого он захочет заступиться, как это пришло в предыдущем хадисе и как это пришло в достоверном хадисе о том, **что Аллах тот, кто определит Пророку – мир ему – тех, за кого он будет заступаться.**

Поэтому имам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Пришло в достоверном хадисе, что ангелы, пророки и верующие будут заступаться, но после дозволения Аллаха и только в определённых вещах. **Заступающему не будет предоставлено право выбора.** И если это касается тех, о ком известно, что они будут заступаться, то если бы кто-то сказал: **поистине, Мухаммад избавит от огня, каждого, кто обратится к нему (с просьбой о заступничестве), то был бы лжецом.** Ведь из его уммы будут люди, которые зайдут в огонь, и только затем он заступится за них. А что касается шейхов, то у них нет заступничества подобного его заступничеству. И Аллах может дать право заступаться праведному человеку за того, **за кого**

Он пожелает. И не будет дано заступаться ни за кого, кроме обладателей имана». См. Маджму' ль фатава: (2106/).

Также имам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, опровергая тех, кто просят заступничества (шафа`а) Судного дня у творений, сказал: «Нет никакого заступника до дозволения Аллаха. И это Аллах является тем, Кто позволяет заступнику (шафи`) заступаться, и Он же является тем, Кто принимает это же самое заступничество, подобно тому, как Он внушает мольбу молящемуся, а затем Сам же отвечает на эту его мольбу. Ведь всё дело принадлежит Ему. И, если раб (Аллаха) надеется на какого-либо заступника из числа творений, то ведь этот заступник может не пожелать заступаться за него и, **если даже он выберет его для заступничества, то ведь Аллах может не дать ему заступиться за него или же не принять его заступничества (за него)**». См. Иктида сырат аль мустаким: (2362/).

Имам Ибн Таймия сказал: «Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – разъяснил, что при виде Господа он не начнёт с заступничества, а наоборот, сделает земной поклон и будет восхвалять Господа до тех пор, пока ему не позволят. **Затем ему дозволят заступаться в рамках определённых границ** – одна группа за другой, как это пришло в хадисе». См. Аль Ихнаия: (248 стр).

Имам Ибн Таймия сказал: «Он – мир ему и благословение Аллаха – не начнёт заступаться д тех пор, пока ему не будет дозволено. И когда ему будет дозволено, тогда он начнёт заступаться, и когда он начнёт заступаться **ему назначат определённую группу (за которую он сможет заступаться) и он введёт их в Рай.** И Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – разъяснил, что наиболее заслуживающим его заступничества является тот, кто имеет наибольшую искренность и приверженность к тавхиду, а не тот, кто просит и испрашивает у него или у другого. Ведь всё положение в тот День будет принадлежать одному Аллаху, у которого нет сотоварища. **Он будет тем, Кто позволяет заступаться, и Он же будет тем, Кто принимает заступничество за того, кого Он сам же и выбрал.** Ведь твой Господь является тем, Кто творит, что пожелает и выбирает для них, что для них является наилучшим. Пречист Аллах и превыше того, что они приобщают Ему в сотоварищи». См. Аль Ихнаия: (498 стр).

Имам Ибн Таймия сказал: «А что касается ахлю сунна ва ль джама`а, то они признают заступничество нашего Пророка – мир ему и благословение Аллаха – и признают заступничество других помимо него за грешников. Но никто не будет заступаться до тех пор, пока Аллах не позволит ему **и не назначит ему тех, за кого он будет заступаться, как это пришло в достоверном хадисе**». См. Ас-Суфдия: (2290/).

В этих словах имама Ибн Таймии указан мазхаб людей истины и

приверженцев джама`а, который гласит, что заступник не заступает за того, за кого он хочет, а заступает только за того, кого ему назначит Аллах, как это пришло в достоверном хадисе.

Поэтому имам Абдуррахман ибн Хасан али Шейх, сказал: «И слова Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«И Он определит мне тех, за кого можно заступаться»** являются разъясняющими то, что Аллах является тем, Кто определяет для него тех, за кого он может заступаться». См. Ад-Дурар Ас-Сания: (11144/).

Выдающийся учёный ахлю сунна ва ль джама`а – Абдуллатиф ибн Абдуррахман ибн Хасан Али шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Поистине, Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сообщил, что он **«Придёт к своему Господу, будет восхвалять Его всевозможными восхвалениями, которые внушит ему Аллах, и он не будет начинать с заступничества (шафа`а) в начале. Затем ему скажут: подними свою голову, скажи и ты будешь услышан, попроси и тебе будет даровано. И Он определит мне тех, за кого я смогу заступаться, и я введу их в Рай»**». (Сахих аль Бухари: №7510 и Сахих Муслима: №193).

Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сообщил, что Аллах **является тем, Кто определяет для него (тех, за кого он сможет заступаться), и он отнёс это определение к Всевышнему**». См. Ад-Дурар Ас-Сания: (12319/).

Шейх Абду ль Азиз ибн Баз, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Никому не разрешено просить заступничества у Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – потому, что заступничество (шафа`а) принадлежит Аллаху – Свят Он. Из-за этого заступничество не просится ни у кого, кроме Него, как и сказал Всевышний: **«Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком»»** [Аз-Зумар: 44]. Но ты можешь говорить: «О Аллах! Даруй Твоему Пророку возможность заступиться за меня. О Аллах! Даруй Твоим ангелам и верующим рабам возможность заступиться за меня. О Аллах! Сделай моих детей (если есть погибшие в младенчестве дети) моими заступниками» и так далее. **А что касается мертвых, то у них не просят абсолютно ничего**». См. Маджму` ль фатава: (16105/).

Из слов шейха Ибн База – да смилостивится над ним Аллах – очевидно, что заступничество Судного дня не просят даже у живых, потому что оно принадлежит Аллаху и только Он является тем, кто позволяет заступнику заступаться и только Он является тем, Кто позволяет заступаться за кого-либо по Своему усмотрению, а не по усмотрению заступника. Поэтому шейх сказал: а, что касается мертвых, то у них и заступничество Судного дня не просят и более того – вообще ничего не просят абсолютно.

Также имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах,

Вплоть до того, что даже за своего дядю, являющегося

сказал: «Заступничество (шафа`а) является истиной, но её в этом мире просят только у Аллаха, как и сказал Всевышний: **«Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому»** [Аль Джинн: 18]». См. Ад-дурар ас-сания: (186/).

Имам Мухаммад, да смилостивится над ним Аллах, привёл аят про взывание наряду с Аллахом к другому, потому что просьба заступничества у кого-либо помимо Аллаха является посвящением поклонения и мольбы не Аллаху.

Следует также в этой важной главе, в котором заблудились многие студенты и те, кто причисляет себя к знаниям понимать, что заступничество (шафа`а) Судного дня – это вещь, на которую способен только Аллах, и нет никакого заступничества до реального и фактического соизволения со стороны Аллаха заступнику заступаться за того, кем Он доволен и за кого Он позволит заступаться, то есть до наступления времени соизволения заступничество является исключительной прерогативой Аллаха, и его просьба у другого помимо Аллаха – это просьба того, на что никто, кроме Аллаха не способен.

Посмотри же на слова имамов этой общины в этом вопросе – выдающийся учёный ахлю сунна ва ль джама`а – Хамд ибн Ма`мар, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Сказал имам Аль Бакрий аш-Шафи`ий, да смилостивится над ним Аллах, после упоминания слов Аллаха: **«И предостерегай им тех, кто страшатся быть собранными перед Своим Господом тогда, когда не будет у них, помимо Него, ни покровителя, ни заступника. Быть может, они устрашатся»** [Аль Ан`ам: 51]. Аллах отверг наличие заступника, хоть заступничество (шафа`а) и осуществится в том мире, но из-за того, что заступничество никак не происходит без Его соизволения, оно по отношению к кому-либо помимо Аллаха приравнено к тому, чего не существует. И так оно и есть». См. Аль Фавакиху ль Изаб: (48 стр).

А какого положение просьбы у кого-либо того, на что он не способен и на что способен Аллах? Ответ: это великое многобожие.

Поэтому ахлю сунна ва ль джама`а говорит: не существует никакого заступничества, ни у Пророков, ни у шахидов, ни у ангелов, до соизволения Аллаха и до того, как Аллах скажет: заступайся и ты будешь услышан. И тот, кто просит это заступничество у кого-либо помимо Аллаха, тот просит то, чего не существует ни у кого, кроме Аллаха. А просьба у творений того, что есть только у Аллаха является многобожием для каждого разумного. И слова имама Аль Баكري аш-Шафи`ий ясно выражают эту позицию учёных ахлю сунна ва ль джама`а в том, что не существует заступничества, кроме заступничества, которым владеет Аллах и тот, кто не просит его у Него, а просит у Его творений, тот просит то, что принадлежит одному Аллаху у других помимо Него.

Даже в Судный день люди, которые захотят сдвинуться со своих мест, чтобы

неверным, он – мир ему и благословение Аллаха – будет заступаться. И из-за его – мир ему и благословение Аллаха – заступничества мучения Абу Талиба облегчатся. Он является заступником, и он является тем, кому дозволят заступаться. И мы надеемся на то, что мы будем в числе тех, за кого Аллах дозволит заступаться Своему пророку – мир ему и благословение Аллаха. И мы будем выполнять причины для получения этого заступничества, ведь поистине заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в

пойти к пророкам с просьбой о заступничестве не смогут сделать этого без на то особого соизволения со стороны Аллаха, как отметили это имам Ат-Табари и имам Ибн Таймийа. Сказал имам Ат-Табари от Ас-Суддия, что Хузейфа – доволен им Аллах – сказал: **«Когда разрешится препирательство между рабами Аллаха, им будет дозволено попросить заступничество (шафа`а) и они придут к Адаму – мир ему – и скажут: О Адам! Ты наш отец, заступись же за нас...»**. См. Тафсир Ат-Табарий: (10232/. Тахкык Ат-туркий).

Сказал Всевышний Аллах: **«Господа небес и земли и того, что между ними, Милостивого, с которым они не смогут даже заговорить. В тот день, когда Дух (Джибриль) и ангелы встанут рядами, никто не будет говорить, кроме тех, кому позволит Милостивый, и которые говорили истину»** [Ан-Наба': 37-38].

Имам Ат-Табарий, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«Никто из творений Милостивого не сможет говорить с Ним в Судный день, кроме тех, кому Он разрешит»**. См. Тафсир Ат-Табарий: (2445/).

Имам Ибн Аби Заманайн, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Тафсир Аль Хасана (то есть аль Басрый): **«Они не смогут обратиться к Нему с речью, подобно тому, что пришло в словах Всевышнего: «Когда наступит этот День, ни один человек не заговорит без Его дозволения»** [Худ:105]. **«В тот день, когда Дух (Джибриль) и ангелы встанут рядами, никто не будет говорить»**, толкование Аль Хасана: **“Никто не будет заступаться”**». Тафсиру ль Кур`ани ль Азиз: (586/).

Исходя из аятов Корана и преданий саляфов и достоверной Сунны очевидно, что в тот День никто не будет ни говорить в общем, ни заступаться, в частности, без соизволения Аллаха как со стороны дозволения бытия, так и со стороны дозволения религиозного. Тем, кто отправятся просить заступничество в тот день, будет дозволено со стороны дозволения бытия, из-за чего они смогут покинуть свои места.

тех, за кого он будет заступаться будет с соизволения Аллаха – как это придет в дальнейшем – и это заступничество будет только для тех, кем доволен Аллах. Это означает, что раб Аллаха должен постараться выполнить причины, посредством которых Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – станет его заступником. И этих причин – множество, и их разъяснения пришли в Сунне Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха¹.

Сказал автор: **«и я надеюсь на его заступничество»**. То, что мы надеемся на заступничество избранника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и просим этого через выполнение шариятских причин для этого, не означает, что мы можем просить заступничество (шафа`а) у того, кто не владеет им изначально (до дозволения). Наоборот, тем, кто владеет заступничеством является Аллах, из-за очевидности слов Аллаха: **﴿Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком﴾»** [Аз-Зумар: 44]. И «лям», который здесь пришёл является «лямом» для обозначения права собственности (принадлежности). И поэтому всё заступничество (шафа`а) является собственностью Аллаха и все её виды являются собственностью Аллаха. Он дарует её кому пожелает с условием дозволения и довольства, как это придёт в дальнейшем.

Сказал автор: **«но заступничество (шафа`а) целиком принадлежит Аллаху, как и сказал Всевышний: ﴿Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком﴾»** [Аз-Зумар:44]».

Значение заступничества (шафа`а) – присоединение взы-

1. Из этих причин то, что передал имам Аль Бухарий со слов Абу Хурейры, что посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Самым достойным моего заступничества в Судный день будет тот, кто искренне от всего сердца или от всей души скажет: Ля иляха илля Ллах»**. См. Сахих аль Бухари: (№99).

вающего и просящего выполнения своей нужды к другому просящему для осуществления своей просьбы. И заступающий – то есть второй (присоединившийся) – является более сильным. Это по лексическим данным¹. И это значение взято с понимания слова «шаф`ун» обозначающего антоним нечётности (витр), как сказал Аллах: **﴿Клянись рассветом и десятью ночами. Клянись чётным (аш-шаф`и) и нечётным (аль витр)﴾** [Аль Фаджр: 1-3]. Чётное (аш-шаф`у) отличается от нечётного (аль витру). И заступник (шафи`) назван заступником, потому что вместе с первым просящим он становится ему парой и четой (шаф`ан), после того как просящий изначально был один. После, просьба о выполнении нужды стала парной. То есть этот заступник стал вторым в этой просьбе. Взамен просьбы исходящей от одного человека в заступничестве (шафа`а) мы получаем двух просящих – первый – это сам, нуждающийся в выполнении нужды, а вторым является заступник.

В таком случае, суть заступничества – это присоединение заступником своей просьбы к просьбе нуждающегося для осуществления его желания. И это в лексике обобщенное понятие для обозначения заступничества.

Значит, исходя из этого заступничество будет возможно со стороны того, кто может его исполнить. И если просящий в этом мире попросит для брата из числа его братьев (по религии) или же за кого он обратится с мольбой, то он посредством этой мольбы будет его заступником. То есть он просит Аллаха исполнить для такого-то человека просьбу этого же человека, которая заключается в том-то и том-то, подобно тому, что пришло в хадисе про слепого, который

1. См. Ан-Нихая фи гариби ль хадис: (2/485) и Лисану ль а`раб: (8/183).

приводится в «Сунанах» с хорошей цепочкой (иснадом)¹. В нём говорится, что, когда к Пророку – мир ему и благословение Аллаха – пришёл слепой, жалуюсь на своё положение, он обучил его мольбе и сказал ему, чтобы он говорил: **«О Аллах! Я прошу Тебя и обращаюсь к Тебе посредством Твоего пророка Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха»**². И это означает, что он установил мольбу Пророка – мир ему и благословение Аллаха – при его жизни заступником для него – вызывая той мольбой, которую ему завещал Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Затем он пожелал, чтобы Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – стал его заступником, то есть захотел, чтобы он молился за него в том, чего он хотел от Господа миров. И если это так, то суть заступничества зиждется на том, что заступник просит точно также, как просит первый и он заступает только за того, за кого он хочет заступаться. Он не заступает за того, кто просит у него заступиться вопреки своему желанию. Это означает, что если, кто-либо попросит у кого-нибудь заступиться за него, то заступник не будет заступаться ни за кого, кроме того, за кого он захочет заступаться. И не каждому, кто попросит заступничества у кого-либо или же у самого Пророка – мир ему и благословение Аллаха, – или же у обладателей знания, будет дан положительный ответ на его просьбу. Не каждому будет дан положительный ответ, чтобы заступились за него Пророк – мир ему и благословение Аллаха – или же учёные, обратившись за просящего в этом мире. Поистине может быть так, что у заступника попросят заступиться, а он скажет:

1. Более правильным является то, что иснад этого хадиса является слабым.
2. Привёл имам Ат-Тирмизий в своём «Сунан»: (№ 3578) и сказал: «Это хороший, достоверный хадис. Он передаётся только через одного человека (га-риб мин ваджж)». Также его привели имам Ан-Насай в «Сунан аль Кубра»: (6/169) и имам Ахмад в «Муснаде»: (4/138), и Ибн Хузейма: (2/225), и Аль Хаким в «Аль Мустадрак»: (1/458) и сказал он достоверный.

я не буду за тебя заступаться. И избранник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – является тем, кому Аллаха ниспослал Свои слова: **﴿Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения﴾** [Аль Бакара: 255].

[Условия для получения заступничества Пророка и других праведников в Судный день]

И поэтому шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«И оно будет только после дозволения Аллаха, как и сказал Всевышний: ﴿Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения﴾** [Аль Бакара: 255]».

А дозволение Аллаха, как в Коране, так и в заступничестве (шафа`а) – двух видов¹:

Первый вид: дозволение бытия.

1. Шейху ль Ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Дозволение – двух видов: дозволение в смысле желания и творения, и дозволение в смысле разрешения и позволения.

Из первого вида – слова Аллаха касательно колдовства: **﴿Они обучались у них тому, как разлучать мужа с женой, но никому не могли причинить вред, без соизволения Аллаха﴾** [Аль Бакара: 102]. Поистине это происходит по желанию и предопределению Аллаха, вместе с тем, что Аллах не позволял колдовства....

Второй вид: слова Аллаха: **﴿О Пророк! Мы отправили тебя свидетелем, добрым вестником и предостерегающим увещателем, призывающим к Аллаху с Его дозволения, и освещающим светочем﴾** [Аль Ахзаб: 4546-], также: **﴿Срубили ли вы финиковые пальмы или же оставили их стоять на их стволах – всё это с дозволения Аллаха﴾** [Аль Хашр: 5].

Поистине, это соизволение включает в себя дозволение этого и допускает совершение этого и снимает ответственность с того, кто совершит это, вместе с тем, что это происходит по Его желанию и предопределению. А, что касается слов Аллаха: **﴿Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения﴾** [Аль Бакара: 255], то это и есть то самое дозволение, которое бывает по Его шариатскому (религиозному) дозволению и предопределению». См. Аль хасана ва ас-сайи: (131134-) так же это включено в его сборник фетв: Маджму` ль фатава: (14386-383/).

Второй вид: дозволение шариатское – религиозное.

А заступничество не осуществляется без осуществления двух этих видов дозволения Аллаха.

Что касается шариатского дозволения. То есть, чтобы тот, за кого заступаются был из числа тех, за кого по шариату дозволено обращаться с заступничеством. И известно, что Аллаха запретил верующим обращаться с мольбами о прощении для мушриков, даже если они являются их близкими родственниками. Сказал Аллах в суре «Бара`а»:

﴿Не следовало Пророку и тем, которые уверовали просить прощения для мушриков, даже если они являются их родственниками после того, как им стало ясно, что они являются обитателями Ада. А мольба Ибрахима (Авраама) о прощении для его отца была всего лишь исполнением обещания, которое он ему дал. Но, когда ему стало ясно, что его отец является врагом Аллаха, он отрёкся от него. Поистине Ибрахим был смиренным, выдержанным﴾ [Ат-Тавба: 113-114].

И это является доводом на то, что шариат запретил просить прощения для мушриков. То есть шариат запретил заступаться перед Аллахом в прощении грехов для приверженцев ширка.

И если дело обстоит таким образом, то поистине, обусловленность шариатским соизволением обозначает то, что по отношению к тому, кто попросит заступничества у Пророка – мир ему и благословение Аллаха – в этом мире будучи приверженцем ширка или же будучи в том мире приверженцем ширка – не будет дано шариатского соизволения для заступничества за них. И не будет дано шариатского дозволения для просьбы заступничества за них и точно также будет в Барзахе. Барзах – это особая жизнь, которая будет между двумя жизненными положениями: между первой и

последней жизнью. Поистине тот, кто попросит у Пророка – мир ему и благословение Аллаха – заступничества в то время, когда он находится в могиле, тот попросит то, на что нет шариатского дозволения. Поэтому сподвижники – доволен ими Аллах – не просили у Пророка – мир ему и благословение Аллаха – заступничества после его смерти. И точно также они не просили мучеников (шахидов) Ухуда заступничества, а ведь мученики (шахиды) в Судный день будут заступаться, как это пришло в хадисе¹; потому что заступничество обусловлено шариатским соизволением и, если бы кто-либо попросил

1. Этот хадис вывел имам Ат-Тирмизий в своём «Сунане»: (№ 1663) и сказал: «Это хороший достоверный хадис, но странный (передается через одного человека)». Также его передал имам Ибн Маджах в своём «Сунан»: (№2799), и имам Ахмад: в «Муснаде»: (4131/), со слов Микдада ибн Ма`диякриба и в этом хадисе говорится: **«У шахида перед Аллахом шесть особенностей»** и из них: **«и ему скажут заступаться за семьдесят своих родственников»**. Следует обратить внимание на то, что шахид не выбирает, а ему назначают тех, за кого он будет заступаться, как мы это ранее отмечали на основании доводов и слов имамов этой уммы. Потому, что вместе с соизволением самому шахиду заступаться Аллах должен позволить заступиться и за эти 70 человек и Аллах назначает 70 человек из его родственников, которые наиболее достойны его заступничества. Поэтому просьба заступничества Судного дня у шахида или у кого-либо другого является просьбой того, на что раб Аллаха не способен. Если человек скажет заступись за меня перед Аллахом в Судный день, то он даже, если захочет не сможет заступиться потому, что Аллах назначает заступника и тех, за кого этот заступник будет заступаться – всё дело в тот День будет в руках Аллаха и поэтому просить надо у Аллаха и не привязываться к творениям. Или же можно сказать: о такой – то помолись Аллаху, чтобы в Судный день ты был моим заступником. В этом обращении нет проблем. И это то, с чем к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – обращались его сподвижники – доволен ими Аллах.

у Пророка – мир ему и благословение Аллаха – заступничества и даже если и допустить, что он – мир ему – мог бы заступаться в Барзахе, то поистине этот попросивший у него заступничества совершил бы многобожие, так как он попросил заступничества таким образом, который не дозволен в шариате – потому что он попросил заступничества (шафа`а) у того кому не было дозволено заступаться, а заступничество (шафа`а) целиком принадлежит Аллаху.

В итоге из первого условия, а это дозволение, мы получаем, что оно делится на два вида:

Первый вид: шариатское дозволение. И оно заключается в том, чтобы Аллах соизволил шариатским соизволением заступнику заступаться. И точно также, чтобы Он соизволил просящему заступничества (шафа`а) просить его шариатским соизволением. Ведь наш Господь относительно заступника сказал: **﴿Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения﴾** [Аль Бакара: 255], то есть никто не будет заступаться перед Аллахом без Его шариатского соизволения. Поистине, обладатели имана из числа пророков, посланников, праведников и ангелов не будут заступаться за того, за кого Аллах не дозволит заступаться – они не будут заступаться за того, кто противоречил шариату и просил заступничества (шафа`а) не у Аллаха, потому что Аллах сказал: **﴿Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком﴾** [Аз-Зумар: 44].

Значит, просьба о заступничестве (шафа`а) является запретной из-за слов Аллаха: **﴿Не следовало Пророку и тем, которые уверовали просить прощения для мушриков﴾** [Ат-Тавба: 113]. Просьба о заступничестве означает просьбу о ду`а. Просьба о заступничестве и просьба о мольбе (ду`а) являются одинаковыми понятиями. И если кто-нибудь придет к могиле и скажет тому, кто погребён в этой могиле: я прошу тебя обратиться к Аллаху с мольбой за меня, то это

означает, что он попросил заступничество. И это обращение сродни выражению – я прошу тебя заступиться за меня, потому что заступничество (шафа`а) – это просьба о мольбе. То есть: присоединение заступником своей просьбы к просьбе того, за кого он заступается. И чьи-либо слова кому-нибудь: я прошу у тебя обратиться за меня к Аллаху, означают: я прошу у тебя заступиться за меня. И это по отношению к мертвым, какой бы высокий статус они не имели, является запретным делом и обращение с просьбой о заступничестве к ним не согласуется с шариатским дозволением со стороны Аллаха.

Второй вид: дозволение бытия. Это означает, что заступник не сможет заступиться перед Аллахом изначально, как это, например, происходит в этом мире у заступников перед людьми – приходя и прося не смотря на то, доволен или нет тем, за кого заступаются, тот к кому обратились с заступничеством. Несмотря на его желание принять заступничество или же отсутствие такого. Это положение из положений обладателей дворцов (правителей). Это положение людей в этом мире.

Но, что касается нашего Господа, то он обладатель абсолютного совершенства. Он благодетель Своих творений и тот, Кто абсолютно ни в чём не нуждается. И Он обладатель безграничного могущества. И поэтому никто не сможет начать заступаться перед ним. Более того, никто не будет заступаться до тех пор, пока Аллах не соизволит заступнику заступаться, соизволив ему соизволением бытия. То есть: Аллах знает, что данный человек хочет заступаться и говорит ему: «Заступайся», как это установлено в «Сахих», что к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в Судный день придут люди по вопросу великого заступничества. Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Я приду к подножию Трона и упаду ниц перед моим Господом – велик Он и могущественен. Затем Аллах внушит мне**

такие мольбы в Его восхвалении, которые Он никому до меня не внушал». Он падёт ниц и начнёт восхвалять Аллаха и возвеличивать Его, а Аллах будет знать, что он хочет заступаться, но он не будет сходу заступаться, потому что необходимо осуществление соизволения бытия, необходимо, чтобы Аллах сказал ему: «**Заступайся**». Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: «**Затем скажут: о Мухаммад, подними свою голову, проси и тебе дадут, заступайся и тебе будет дано право заступаться**¹». И это указывает на то, что те, кто получают заступничество в Судный день не будут начинать заступаться до тех пор, пока Аллах им не позволит просить заступничества. И это является великой основой в этой теме.

Значит, соизволение бытия и предопределения – исходя из предыдущей аргументации – является доводом на то, что тот, кто заступает не владеет заступничеством (шафа`а). Он непременно нуждается в том, чтобы ему соизволили заступаться, точно также, как просящий нуждается в том, чтобы за него заступились. Это Аллах является владельцем заступничества (шафа`а), а пророк не владеет им, чтобы он мог заступаться подобно тому, Кто им владеет. Он всего лишь надеется на то, что от него будет принято заступничество, как это пришло в этом хадисе и аргументация в этом хадисе на то, что мы упомянули – очевидная.

Значит слова Аллаха: «**Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения**» [Аль Бакара: 255] означают, что никто не будет заступаться перед Аллахом без Его бытийного и шариатского соизволения. И если, кто – либо будет заступаться за того, за кого не дозволил Аллах, то его заступничество будет отвергнуто, подобно тому, как это случилось с заступничеством Нуха (Ноя), мир ему, за своего сына. Нух

1. Предшествовало упоминание данного хадиса.

– мир ему – сказал: **«О мой Господь, поистине мой сын относится к моему семейству и без сомнения Твоё обещание является истиной»** [Худ: 45].

И наш Господь ответил ему: **«Он сказал: «О Нух, поистине он не относится к твоему семейству, и поистине этот поступок не является праведным. Так не проси же Меня о том, в чём у тебя нет знаний. Воистину, я призываю тебя не быть одним из невежд»**» [Худ: 46]. И это является доводом на то, что кто бы не начал заступаться за того, за кого Аллах не дозволил заступаться шариатским соизволением – это заступничество будет отвергнуто и не принято. А что касается соизволения бытия и предопределения, то поистине оно в том мире – то есть после смерти – заступничество изначально не осуществится (*без соизволения бытия*). Заступничество не произойдет и никак не осуществится, кроме как после соизволения бытия. А что касается этого мира, то может кто-нибудь заступиться и ему будет дозволено сделать это заступничество соизволив это заступничество со стороны соизволения бытия,¹ согласно его желанию, после

1. То есть, если человек обращается в этом мире за кого-либо с мольбами к Аллаху, то это тоже называется заступничеством и способность человека обратиться к Господу с мольбой у человека есть потому, что Аллах соизволил эти действия Своим бытийным соизволением – дав людям способность говорить, думать и взывать к нему – будь это муслим или неверующий. Все люди на земле могут обращаться к Аллаху, потому что Аллах дал им такую способность и эта способность дана им со стороны соизволения бытия, а что касается Судного дня, то там эта способность будет отсутствовать, как сказал Аллах: **«Когда наступит этот День, ни один человек не заговорит без Его дозволения»** [Худ:105]. В этом мире у людей есть способность обращаться к Аллаху, потому что Аллах соизволил это со стороны соизволения бытия, но если нет шариатского соизволения, как в случае с сыном Нуха – мир ему, – то в этом случае Нух смог заступиться за сына и сделать ду`а за него, но так, как не было шариатского соизволения на это заступничество, то даже от Нуха – мир ему – оно не было принято. А в Судный день не будет соизволения бытия на такое заступничество, и никто не сможет изначально даже заступиться за кого-либо без разрешения Аллаха на это обращение,

чего он начинает заступаться, а затем, если это заступничество (шафа`а) противоречило шариатскому дозволению или же мудрости Аллаха - оно будет отвергнуто. Из этого мы получаем, что заступничество по отношению ко времени бывает в двух положениях:

Первое положение: в этом мире. Поистине дозволение бытия в этом мире осуществляется посредством желания заступающегося. Он может заступиться, а Аллах может позволить ему даже, если Его мудрость будет состоять в том, чтобы не принять этого заступничества в этом мире, как это произошло с заступничеством Нуха – мир ему – за своего сына. И подобно тому, что произошло с заступничеством Ибрахима (Авраама) за своего отца, и подобно тому, что произошло с заступничеством Пророка – мир ему и благословение Аллаха – за своего дядю. По причине заступничества Пророка – мир ему и благословение Аллаха – Аллах ниспослал следующие слова: **﴿Не следовало Пророку и тем, которые уверовали просить прощения для мушриков, даже если они являются их родственниками﴾** [Ат-Тавба: 113-114].

Второе положение: после смерти. Поистине, после смерти никто не начинает заступаться – то есть в Судный день или же в Барзахе никто не заступается до тех пор, пока не соизволит Аллах. И известно, что Аллах не позволяет совершение ширка. И Он не дозволит ни дозволением бытия, ни дозволением шариатским, чтобы это вышло от мертвых¹. Но, что касается живых, то они могут начать и попросить

как, например, в этом мире это сделал Нух – мир ему.

1. То есть Аллах не дозволит того, чтобы мертвые обратились к Нему с мольбами за кого бы то ни было, потому что это противоречит тому устройству бытия, что установил Аллах, потому что Аллах установил, что мертвые ни на что сами по себе не способны, и раз так, то обращение к ним, говоря, что они обратятся к Аллаху, будет ложью и ширком.

это, потому что этот мир является территорией таклифа¹ и Аллах дозволили дозволением бытия то, что не дозволил со стороны шариатского дозволения.

И слова Аллаха: **«Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения»** [Аль Бакара: 255] означают, что никто не будет заступаться перед Аллахом без Его дозволения и это по причине совершенства Его могущества, владычества, величия силы и мощи, а также по причине совершенства Его имён и атрибутов. А что касается творений, то перед ними можно заступаться и без дозволения с их стороны.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, после этого сказал: **«...а пророк – мир ему и благословение Аллаха – или ещё кто-либо не заступает (не дают заступаться) ни за кого»** то есть Пророк – мир ему и благословение Аллаха – или же **«Не дадут ему заступаться ни за кого»**, то есть во всех видах заступничества **«без разрешения Аллаха заступиться за него»** – это другое дозволение или же дозволение с другой точки зрения. Дозволение подразделяется на две части²:

Первая часть: соизволение заступающему заступаться.

Вторая часть: соизволение тому, за кого будут заступаться.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«...а**

1. Территория, где люди и джинны имеют свободу выбора в своих действиях за, что получают либо награду, либо наказание
2. Имам Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Аллах со-общил, что в тот день не случится никакого благого заступничества, кроме, как после довольства словами того, за кого будут заступаться и после соиз-воления Аллаха заступнику заступиться за него. А, что касается мушрика (многобожника), то поистине Аллах не доволен им и его словом и не соиз-волит заступнику заступиться за него. Поистине Аллах – свят Он – связал заступничество с двумя вещами – с Его довольством тем, за кого будут заступаться и с Его соизволением заступнику, и если нет обеих этих вещей, то нет и заступничества». См. Игасату аль Лахфан: (1/221).

пророк – мир ему и благословение Аллаха – или ещё кто-либо не заступает (не дают заступаться) ни за кого без разрешения Аллаха заступиться за него», то есть без разрешения по отношению к тому, за кого будут заступаться. А, что касается того, чтобы заступаться за каждого, то за кого Аллах не дозволит заступаться, то заступничества за такого и не случится, а Аллах не доволен заступничеством, кроме заступничества за приверженцев тавхида, как и придёт.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«И они будут заступаться только за того, кем доволен Аллах»** [Аль Анбия: 28]. Слова: **«И они будут заступаться только»** то есть: ангелы не будут заступаться за тех, за кого они захотят – как об этом думают приверженцы ширка – наоборот, они не будут заступаться ни за кого, кроме тех чьими словами и поступками доволен Аллах и которые вызвали довольство нашего Господа. Аллах же – велик Он – не доволен ни кем, кроме приверженцев тавхида, как это установлено в достоверном хадисе, со слов Абу Хурейры, доволен им Аллах, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Самым достойным моего заступничества в Судный день будет тот, кто искренне от всего сердца или от всей души скажет: Ля иляха илля Ллах»**. Слова Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«Самым достойным моего заступничества в Судный день будет тот»** – учёные сказали, что слово **«Самым достойным»** здесь пришло в форме глагола превосходной степени, но смыслом этого словосочетания является описание, а не превосходство. То есть достойным из людей **«моего заступничества в Судный день будет тот, кто искренне от всего сердца или от всей души скажет: Ля иляха илля Ллах»**.

Значением слова **«Самым достойным»** здесь будет просто достойным, как в словах Аллаха: **«У обитателей Рая в тот день будет (более) хорошая обитель и (более) прекрасное**

место для отдыха» [Аль Фуркан: 24]. Является известным, что в Аду нет никакого хорошего места, наоборот, всё, что там ужасно и является мучением для его обитателей. И слова Аллаха: **«и (более) прекрасное место для отдыха»**, то есть прекрасное место для отдыха.

И такое объяснение известно в арабском языке, что глагол может выйти за пределы своего обозначения и стать описанием¹. И это подобно словам Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«Самым достойным моего заступничества»**. Достойными заступничества пророка людьми являются приверженцы тавхида и теми, чьими словами и поступками доволен Аллах являются приверженцы тавхида. И если это так, то тот, кто попросил заступничества (шафа`а) у того, кто им не владеет, тот не входит в число тех, чьими словами и поступками доволен Аллах, потому что Аллах запретил это, и потому что сподвижники – доволен ими Аллах – не делали этого.

Аллах сказал: **«И они будут заступаться только за того, кем доволен Аллах»** [Аль Анбия: 28]. И это и есть второе условие – это условие довольства. Поистине заступничество не принесёт никакой пользы перед Аллахом без осуществления двух условий: довольства и соизволения.

Довольство двух видов:

Первый вид: довольство заступником.

Те, которые заступаются, являются теми, кем доволен Аллах и это и есть те виды, о которых пришли сообщения в хадисах: пророки – и первый из них Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха, – ученые, мученики и праведники. И они и есть те, кто будут заступаться и чьими словами был

1. См. Тафсир Ибн Касира: (2/75).

доволен Аллах.

Второй вид: довольство тем, за кого будут заступаться.

И это довольство может быть от того положения, к которому он придёт в конце, потому что он является приверженцем Ислама, а может быть и так, что это довольство в заступничестве согласуется с Его мудростью, которую Он знает и этим выводится положение Абу Талиба.

Имам, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**И сказал Всевышний: ﴿И они будут заступаться только за того, кем доволен Аллах﴾** [Аль Анбия: 28], а Аллах доволен только тавхидом», из-за указания того хадиса, который мы упомянули и также из-за того довода, что находится в словах Аллаха: «**У того, кто возжелал другую религию, кроме Ислама это никогда не будет принято﴾** [Али Имран: 85], также в других словах Аллаха: «**Поистине религией перед Аллахом является Ислам﴾** [Али Имран: 19]. То есть: подчинение Аллаху, соблюдая тавхид, покорность Ему через послушание и отречение от ширка и приверженцев ширка¹. И это и есть Ислам, и это и есть тавхид, с которым приходили все пророки и посланники.

Значит, Он не доволен ничем, кроме общего Ислама, а после посланнической миссии Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха – Он не доволен ничем иным, кроме как следованием за Его избранником – мир ему и благословение Аллаха. Значит, Его слова: «**У того, кто возжелал другую религию, кроме Ислама это никогда не будет принято﴾** [Али Имран: 85], то есть тот, кто возжелает иную религию, кроме религии Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха – «**это никогда не будет принято﴾**, потому что Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – был отправлен с Исламом,

1. См. Тафсир Ат-Табарий: (3/212).

являющимся печатью всех религий, который аннулирует все предыдущие религии.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**И, если заступничество целиком принадлежит Аллаху**» – это упорядочивание результатов по отношению к предпосылкам.

«**И, если заступничество целиком принадлежит Аллаху и бывает только после разрешения Аллаха, а пророк – мир ему и благословение Аллаха – или ещё кто-либо не заступается (им не дают заступаться) ни за кого без разрешения Аллаха заступиться за него, а Аллах не дозволяет никому, кроме приверженцев тавхида**». То есть: эти четыре вещи и это предпосылки в аргументации для построения над ними заключения. И уже предшествовало разъяснение и указание довода на каждую предпосылку.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**И если заступничество целиком принадлежит Аллаху**», то есть со стороны владения в том, что заступничеством владеет Господь, значит, Он и только Он и есть тот, Кто распоряжается и говорит: этот будет заступаться в нём, а этот будет заступаться, в этом положении есть заступничество, а в том положении нет заступничества. Значит, Он и есть тот, Кто владеет заступничеством и совсем иначе дело обстоит с людьми в этом мире. Поистине, человек владеет заступничеством за кого-либо, например, я: хочу заступиться за такого-то, я владею этим заступничеством с той стороны, что я могу начать заступаться¹, даже, если тот, за кого я хочу заступиться не является тем, кем Он доволен. Я начинаю заступаться в любом случае – хоть будет от меня принято или нет. Это из-за недостатка того положения, слабости и бедности, в

1. То есть он может начать говорить и сделать ду`а, так как в этом мире Аллах даровал нам свободу выбора в соответствии с Его желанием бытия, если даже это не соответствует Его шариатскому желанию (машиа аш-шарья).

котором я нахожусь, поэтому я не владею и не могу обязать кого-либо чем-либо.

А, что касается сути заступничества (шафа`а), то поистине оно принадлежит Аллаху. И заступничество перед Ним не подобно заступничеству перед Его творениями. Наоборот, Он является тем, Кто владеет заступничеством. И тот, кто придёт, прося заступничества, не придёт предлагая Аллаху что-либо из того, чем он владеет, а наоборот, тем, кто владеет заступничеством является Господь – велик Он и возвышен.

Суть условий: **«Кто сможет заступаться перед Ним без Его дозволения»** [Аль Бакара: 255] и сказал Аллах: **«И они будут заступаться только за того, кем доволен Аллах»** [Аль Анбия: 28] и аяты подобные этим, которые являются доводами на то, что заступничество (шафа`а) является тем, что принадлежит Аллаху. И аят суры Аз-Зумар: **«Скажи: «Аллаху принадлежит заступничество целиком»** [Аз-Зумар: 44], указывает вместе с условиями на то, что заступничество (шафа`а) целиком принадлежит Аллаху. Имам относительно второго условия сказал: **«и бывает только после разрешения Аллаха»**, наподобие того, что уже предшествовало.

«а пророк – мир ему и благословение Аллаха – или ещё кто-либо не заступается (ему не дают заступаться) ни за кого без разрешения Аллаха заступиться за него» – это третье условие.

«а Аллах не позволяет никому, кроме приверженцев тавхида» – это четвёртое условие.

«стало ясным, что заступничество целиком принадлежит Аллаху», то есть стало ясным, что никто не имеет в этом деле никакой доли, как и сказал Аллах: **«Ты не принимаешь никакого решения. Аллах же либо примет их покаяние, либо накажет их, ведь они являются беззаконниками»**

[Али Имран: 128]. И эти четыре условия и четыре предпосылки очевидны. Значит, получается, что заступничество (шафа`а) принадлежит Аллаху и, следовательно, просьба о заступничестве должна быть направлена к тому, Кто этим владеет.

Имам, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**И я прошу заступничества у Него – Свят Он – и говорю: О Аллах не лишай меня его заступничества, о Аллах сделай его моим заступником**». Ты просишь у Аллаха дозволения для Пророка – мир ему и благословение Аллаха – и просишь использовать его – да благословит Аллах его и приветствует – для заступничества (шафа`а) за тебя. И это и является установленным положением тавхида и шариатским путём, который дозволен в этом.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «**и тому подобное**», то есть из молитв, которые соответствуют этому. Значит, эти слова, которые мы упомянули являются ответом на слова: «**ты отрицаешь заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и отрекаешься от него (от заступничества)?**». Эту сомнительную аргументацию часто приводят приверженцам тавхида. На самом деле, когда приверженцы тавхида говорят тем, кто просит заступничества (шафа`а) у Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – или же у приближённых Аллаха: заступничество (шафа`а) **принадлежит Аллаху и просьба заступничества у мертвых является ширком**, потому что Аллах не позволял этого и потому, что Аллах является тем, Кто владеет заступничеством (шафа`а), а этот (у кого вы просите) не владеет им, а тот, кто попросит у мертвого то, чем он не владеет и на что он не способен изначально, тот попросил у него то, что является особенностью Аллаха и это означает, что он приобщил Ему сотоварища, они говорят: ты отвергаешь заступничество?

Значит, когда порицают их ширк, они отвечают: ты отвергаешь заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха?

Потому что обладатели знаний из числа ахлю сунна ва ль джама`а и других течений наподобие аш`аритов и матуридитов и так далее, не считая хаваридж и му`тазилитов едины в том, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – будет заступаться и что приближённые Аллаха и праведники будут заступаться<sup>1</sup>. И, когда ты им говоришь: просьба заступничества (шафа`а) является многобожием, они пытаются приписать тебя к приверженцам заблуждений, которые отрицают заступничество. Они говорят: ты отвергаешь заступничество? Чтобы этим приписать тебя к хариджитам или му`тазилитам и им подобным.

Значит слова: **«А если же он скажет: ты отрицаешь заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и отрекаешься от него (от заступничества)?»**. Эти слова многобожник говорит единобожнику, чтобы приписать этим его к приверженцам заблуждений из числа хариджитов и му`тазилитов. Как будто, после твоего порицания прошения заступничества, он говорит тебе: ты, что хариджит? Ты, что му`тазилит?

Тогда ты отвечаешь ему: я не отвергаю заступничество и не отрекаюсь от него, наоборот, я саяфит (приверженец пути саяфов в религии), суннит, муваххид и я не вхожу в число приверженцев нововведений и заблудших течений. Наоборот, он – мир ему и благословение Аллаха – будет заступником, и мы подтверждаем, что ему будет вручено право заступничества в различных видах заступничества, но некоторые приверженцы нововведений такие, как аш`ариты

1. См. Иктида ас-сират аль мустаким: (443 стр), Маджму` ль фатава: (24/341) и Аль Фисал фи ль Милал: (4/53).

и им подобные могут не подтверждать эти виды заступничества, а мы же надеемся на заступничество Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и осуществляем все возможные причины для этого. И мы просим Аллаха, дать Его Посланнику – мир ему и благословение Аллаха – право заступаться за нас. Также мы выполняем такие причины, как мольба после азана, любовь к Медине и желание умереть в ней, стремление сражаться на пути Аллаха и подобное этому, что является причинами для заполучения заступничества Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Но само заступничество мы просим только у того, Кто им владеет, а это – Аллах. И это и есть суть этого очевидного довода и этого подробного разъяснения со стороны шейха, да смилостивится над ним Аллах.





[Сомнение: пророку – мир ему – даровано заступничество, и я прошу его у того, кому оно даровано]

Шейху ль ислам Мухаммад ат-Тамими, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «А, если он (мушрик) скажет: пророку – мир ему и благословение Аллаха – даровано заступничество и я прошу его у того, кому Аллах даровал его. То ответом будет то, что Аллах даровал ему заступничество и запретил тебе просить его у него и сказал Всевышний: ﴿Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾ [Аль Джинн: 18] и твоя просьба обращённая к Аллаху, в которой ты просишь заступничества Его Пророка – мир ему и благословение Аллаха – является поклонением. И Аллах запретил тебе устанавливать кого-либо соучастником в этом поклонении. И если ты обращаешься к Аллаху с просьбой сделать его пророка твоим заступником, то подчинись также и Его словам: ﴿так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾. И также, поистине, заступничество (шафа`а) даровано не только Пророку – мир ему и благословение Аллаха. Достоверно, что ангелы будут заступаться, младенцы будут заступаться, приближённые Аллаха будут заступаться, неужели ты будешь говорить: поистине, Аллах даровал им заступничество и я прошу его у них? И если ты скажешь так, то возвратишься к поклонению праведникам, о котором упомянул Аллах в Своём Писании. А если ты скажешь: нет, то стало ложным твоё слово о том, что Аллах даровал ему заступничество, и я прошу его у того, кому его даровал Аллах».

Разъяснение

Шейх сказал: «А, если он (мушрик) скажет: пророку – мир ему и благословение Аллаха – даровано заступничество, и я прошу его у того, кому Аллах даровал его. То ответом будет то, что Аллах даровал ему заступничество и запретил тебе просить его у него» – то есть, запретил тебе просить заступничества (шафа`а) – «и сказал Всевышний: **﴿Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾** [Аль Джинн: 18]. И если ты обращаешься к Аллаху с просьбой сделать его пророка твоим заступником, то подчинись Его словам: **﴿так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾**» и это является предельно ясным доводом и очевидным аргументом. И уже предшествовало разъяснение того, что прошение заступничества – это мольба (ду`а). И если кто-либо попросит у Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – заступиться – в то время, как он находится в Барзахе, имея жизнь более совершенную, чем жизнь мучеников, – то этот просящий, спросив его, сделает ду`а. И суть просьбы заступничества заключается в том, что это – просьба обращённая к мертвому, наподобие просьбы обращённой к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – находящемуся в могиле, в то время, как он¹ – мир ему и благословение Аллаха – находится на небесах.

И если кто-либо скажет: о Мухаммад, о Посланник Аллаха заступись за меня, то он без сомнения посвятил ему мольбу (ду`а) и обратился к нему с просьбой.

И если он сказал: о Мухаммад, о Посланник Аллаха по-

1. То есть душа Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха.

проси у Аллаха за меня, то он попросил у него и обратился к нему – мир ему и благословение Аллаха – с просьбой и эта просьба о мольбе (ду`а) обращена к тому, кто не находится в этом мире, а находится у Аллаха, а Аллах запретил нам взывать к кому-либо помимо Него и сказал: **﴿Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾** [Аль Джинн: 18]. Слова Аллаха: **﴿так не взывай же﴾** – это запрет на взывание. И является известным и утверждённым в «Усуль аль Фикх», что глагол настоящего времени из-за вбирания в себя отглагольного имени (масдар) ставится в неопределённое положение в контексте запрета или же отрицания, чем вбирает в себя запрет на все виды взывания¹, **﴿так не взывай же﴾** – этот запрет вбирает в себя все виды взывания: не взывают ни к кому наряду с Аллахом, ни с просьбой о помощи в бедствии (истигаса), ни с просьбой о простой помощи, ни с просьбой о ниспослании дождя, ни с просьбой о заступничестве, ни с просьбой посвящая обет и так далее. И все эти виды входят в запрет, который пришёл в Его словах: **﴿так не взывай же﴾** ни мольбой поклонения, ни мольбой просьбы о чём-либо².

Также этот аят указал на другое обобщение, потому что слово Аллаха: **﴿ни к кому﴾** является неопределённым словом

1. См. Аль Ибхадж: (2/118) и Иршаду ль Фухуль: (1/212).

2. Сказал шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах: «Два вида мольбы (ду`а): мольба поклонения и мольба просьбы. Поистине мольба (ду`а) в Коране подразумевает иногда это, иногда то, а иногда может вбирать в себя и оба этих вида и эти два вида взывания являются взаимовытекающими. Поистине мольба просьбы – это просьба того, в чём выгода для просящего и просьба устранения и отведения того, что вредит ему и он взывает, испытывая страх и надеясь, что является мольбой поклонения и из этого познаётся, что оба этих вида взаимовытекающие. Из каждой мольбы поклонения вытекает мольба прошения, а каждая мольбы просьбы включает в себя мольбу поклонения». См. Маджму` ль Фатава: (15/10-11, 2/405, 10/258) и Бадаи`у ль Фаваид: (3/513), Заду ль Ма`ад: (1/235).

в контексте запрете, чем указывает на то, что оно включает в себя всех – к ангелам не вызывают, к пророкам и посланникам – мир им и благословение Аллаха – не вызывают и точно также не вызывают и к праведникам, которые покинули этот мир, не вызывают к приближённым Аллаха, которые умерли, также не вызывают и к мученикам павшим в сражениях. И уже предшествовало разъяснение того, что сподвижники были единогласны при жизни Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – а он – мир ему и благословение Аллаха – был согласен с ними в этом. Более того, шариатские законоположения ниспосылались, и никто из них не обращался к мученикам ни с просьбой о заступничестве, ни с просьбой о чем-либо другом, вместе с тем, что при жизни тех мучеников они возможно просили у них, но когда они покинули этот мир, они оставили просьбу, хотя Аллах сказал по отношению к ним: **«Нет, они живы и получают удел у своего Господа, радуясь тому почёту, что даровал им Аллах и ликуя...»** [Али Имран: 169-170]. Этот аят указывает на то, что прошение заступничества у мертвых входит в обращение к мертвым и в ду`а¹ (мольбу) к мертвым.

И это, как и сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах: **«А, если он (мушрик) скажет: Пророку – мир ему и благословение Аллаха – даровано заступничество и я прошу его у того кому Аллах даровал его»**, то ты скажи ему: да, Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – будет даровано заступничество на просторах стояния в Судный день в различных видах заступничества. Но тот, Кто даровал ему это заступничество на просторах стояния в

1. Этими словами шейх опровергает могилопоклонников и их сторонников, которые ложно и бесстыдно говорят: просьба заступничества у мертвых при их посещении, сказав: попроси у Аллаха для меня, не называется мольбой (ду`а). Это сомнительная аргументация учёных мушриков и их последователей.

Судный день Он же и запретил тебе просить заступничества в Барзахе, то есть запретил тебе просить его, пока ты в этом мире, а он в Барзахе. Значит ответ будет то, что сказал шейх: «то, что Аллах даровал ему заступничество и запретил тебе просить его у него», какой довод на это? Сказал шейх: «и сказал Всевышний: **﴿Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾** [Аль Джинн: 18]», и сторона с которой прошение заступничества входит во взывание, то разъяснение чего, уже предшествовало. Утверждение этого разъяснения – очевидно.

Сказал шейх: «И если ты обращаешься к Аллаху с просьбой сделать его пророка твоим заступником», если ты хочешь, чтобы Пророк – мир ему и благословение Аллаха – заступился за тебя, «то подчинись Его словам: **﴿так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾**». То есть, ни у кого не проси наряду с Аллахом. И в словах Аллаха: **﴿наряду с Аллахом﴾**, есть указание на просьбу, обращённую к тому, кто ничем не владеет и ни на что не способен. И в этом есть указание на то, что тот, кто попросит у кого-либо помимо Аллаха в то время, как этот «кто-либо» ничем не владеет, тот сделает мольбу (ду`а) кому-либо наряду с Аллахом. И это является очевидным, как со стороны аргументации, так и со стороны неопровержимого, ясного и сильного довода.

Сказал шейх в другой неопровержимой аргументации: «И также», это уже другой вид неопровержимого довода в вопросе: «поистине заступничество (шафа`а) даровано не только Пророку – мир ему и благословение Аллаха. Достоверно, что ангелы будут заступаться¹, младенцы будут

1. Как это пришло в хадисе Абу Са`ида аль Худри – доволен им Аллах, – который вывел имам Муслим: (№183), что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: «**Заступятся ангелы, заступятся пророки и не останется никто, кроме Милостивейшего**».

заступаться¹, приближённые Аллаха будут заступаться²,

1. Как это пришло в хадисе Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах –, коо торый вывел имам Ат-Тирмизий: (№ 1062), имам Ахмад в «Аль Муснаде»: (1334/), имам Абу Я`ля: (5138/) и Ат-Табараний в «Аль Кабир»: (№12880), что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Того, у кого из моей общины умрут двое малолетних детей, Аллах введёт в Рай»**, сказала Айша: а тот у кого умер один младенец? Сказал Посланник Аллаха – мир ему –: **«И того, у кого умрёт один младенец тоже войдёт в Рай о Муваффака»**. Муваффака – это один из лак`абов (имён) матери правоверных – Айши – доволен ею и её отцом Аллах –, которые ей дал сам Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Привёл имам Ан-Насий в «Аль Муджтаба»: (422/), имам Ахмад в «Аль Муснад»: (3436/), Ибн Аби Шейба в «Мусаннаф»: (336/), Ибн Хиббан в своём «Сахихе»: (7209/), Ат-Табараний в «Аль Кабир»: (№54) и Аль Хаким в «Аль Мустадрак»: (1541/) со слов Му`авии ибн К`урра от его отца – доволен им Аллах –, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал мужчине у которого умер ребёнок: **«Разве не радуешь тебя, что к какой бы двери из дверей Райа ты не подходил, тебя уже будут ждать возле них?»**. На это другой мужчина сказал: «Это ему в частности или это касается всех нас? Сказал Посланник Аллаха: **«Нет, не одного его. Это касается всех вас»**.
2. Как это пришло в Хадисе Абу Са`ида аль Худри – доволен им Аллах –, котоо рый вывел имам Муслим: (№183), что Пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Клянусь Тем, в чьей длани моя душа, никто из вас не достиг той степени в мольбе к Аллаху, которую в просьбах достигнут, те верующие, которые в Судный день будут молить Аллаха за своих братьев оказавшихся в Аду. Они будут говорить: о наш Господь они постились вместе с нами, молились и совершали хадж. И им ответят: выведите тех, кого вы знаете»**. То есть после дозволения Аллаха верующим заступиться за грешников и Его довольства теми, за кого заступаются и теми, кому Он дозволил заступаться и обращаться с молитвами, Он разрешит им вывести определённых Им же грешников, как это пришло в хадисах и аятах. Ведь в достоверном хадисе установлено, что Аллах в Судный день скажет: **«Заступились ангелы, заступились пророки, заступились верующие и не остался никто, кроме Милостивейшего, после чего Он наберёт пригоршню из огня и выведет из неё людей, которые не совершали никакого благого деяния ...»** и в этом довод на то, что те, кого смогут вывести верующие – это те кого Аллах им назначит, потому что верующие не выведут оттуда каждого кого узнают иначе там никого бы не оставалось и не было бы отказано Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – со стороны Аллаха в заступничестве тех, кто остались после заступничества ангелов, пророков и верующих, как это пришло в хадисе: **«... и я скажу: о мой Господь: разреши мне заступиться за тех, кто сказал: Ля**

неужели ты будешь говорить: поистине Аллах даровал им заступничество и я прошу его у них?». Скажи на счёт младенцев, потому что за Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – он говорит: ему даровано заступничество, и я прошу его у того, кому оно даровано. В таком случае скажи это с той стороны чтобы обязать его тем, что вытекает из этого, потому что если он будет придерживаться этих обязательно вытекающих из этого слова факторов, то он войдёт в противоречие самому себе и станет лжецом и если не будет придерживаться, то тоже станет противоречить себе и станет лжецом. Поэтому скажи ему: **«младенцы будут заступаться»**. Поэтому, когда умирает ребёнок мы молим о прощении для его родителей и молимся, чтобы его сделали заступником за своих родителей, как это пришло в мольбах, передаваемых в преданиях¹.

В таком случае, разве тот, кто приводит доводом то, что Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – даровали заступничество, говорит о том, что у каждого кому даровали заступничество просят заступничество и мы можем говорить: этим младенцам будет даровано право заступничества и я прошу у них заступничества? Но нет никого, кто бы говорил, что нужно приходить к могилам младенцев и просить у них заступничества, вместе с тем, что довод, которым

иляха илля Ллах. Скажет Аллах: «Это не для тебя» или же скажет: «Это не тебе решать», но клянусь Своим величием, могуществом и мощью Я выведу из Ада тех, кто сказали: “Ля иляха илля Ллах”». См. Сахих аль Бухари: (№7510) и Сахих Муслима: (№193). Значит, не всех, кого захотят вывести ангелы или верующие, или пророки из Ада им будет дозволено вывести, вся власть в тот День будет принадлежать одному Аллаху.

1. Имам аль Бухари составил специальную главу в своей книге «Сахиху ль Джами`» (Сахих аль Бухари): «Глава о чтении суры «Аль Фатиха» в похоронной молитве (джаназа). Сказал Аль Хасан: над умершим младенцем читают суру «Аль Фатиха» и говорят затем: о Аллах сделай его для нас выгодным сделкой, предшественником и наградой».

аргументируют для дозволения прошения заступничества у Пророка – мир ему и благословение Аллаха – является тем же самым доводом, который позволяет просить заступничества у этих младенцев.

[Прощение заступничества у ангелов – религия мушриков]

Точно также и ангелы будут заступаться, но разве мусульманин может просить заступничество у ангелов и говорить: о Джibriль заступись за меня перед Аллахом, нет никого кто бы говорил такое. Даже могиллопокклонники не говорят такого, потому что, если бы они сказали такое, то они отклонились бы к религии джахилии – единогласно и стали бы мушриками, по единогласному мнению (иджма')¹.

1. То есть даже могиллопокклонники понимают, что это является ширком джахилии и поэтому не осмеливаются говорить такое. К сожалению осмеливаются такое говорить и относить это к мазхабу саяф те, кто считают себя саяфитами, как говорят об этом некоторые студенты из Медины или Эр-Рияда, говоря: имам Ахмад делал истигасу к ангелам, а Абу Бакр аль Ияш просил шафа`а у ангелов, хотя ни одна из этих историй не имеет достоверного иснада и аргументация такими вещами – это и есть путь приверженцев сомнения в религии, о котором ранее шла речь. Если известно, что религия джахилии – это обращение к ангелам и джиннам за помощью и с просьбой о заступничестве, то это является ясно изложенной основой религии, к которой возвращают все неясности, если что-то неясное пришло в шариате, а слова людей живших в третьем веке хиджры, тем более не могут служить даже аргументом в чём-то, если бы даже это было достоверным от них, а что сказать о том, что передаётся по слабым иснадам и в формах, где нет уточнения самим произносимым выражениям, как в случае с Ахмадом, где его сын сказал: или что-то похожее сказал мой отец. Тем более учёные обладатели прочных знаний не понимают эти вещи, как понимают молодые в годах и бестолковые в умах. И слова шейха Салиха Али Шейха, который говорит о состоявшемся единогласном мнении (иджма') на вынесении такфира тому, кто обращается к ангелам, отчетливо свидетельствует о том, что эти люди отклонились в своих пониманиях от пути учёных сунны и эта книга и её разъяснение полностью опровергает всё то, что говорят эти сторонники ширка. Это всё не более, чем ложь и запутывание людям их религии. Также был спрошен шейх мухаддис из Таифа – Абдурахман ибн Са`д аль Ияф – да сохранит его Аллах –: «Некоторые

Значит, эта аргументация является обязывающей аргументацией, посредством которой им приводят против них аргументом то, что они сами признают. Ведь они признают, что ангелы будут заступаться и им говорят: пророку – мир ему и благословение Аллаха – будет даровано заступничество, как вы и упомянули, но нам запрещено просить у него – мир ему – заступничество и, если они скажут: нет, ему даровали заступничество и мы просим его у него, то мы будем аргументировать против них первым неопровержимым аргументом: **﴿Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾** [Аль Джинн: 18]. И если эта аргументация не убедит их, то мы скажем: ангелы будут заступаться? И если они скажут: нет, то мы им скажем: наоборот, они будут заступаться, потому что Аллах сказал относительно ангелов: **﴿И они будут заступаться только за того, кем доволен Аллах﴾** [Аль Анбия: 28] и потому, что в достоверном хадисе установлено, что Аллах в Судный день скажет: **«Заступились ангелы, заступились пророки, заступились верующие и не остался никто, кроме Милостивейшего, после чего Он наберёт пригоршню из огня и выведет из неё людей, которые не совершали никакого благого деяния¹ ...»**, и до конца хадиса.

В этом случае, мы говорим ему: ангелы заступятся согласно однозначному тексту Корана. Также Аллах и Его Пророк – мир ему и благословение Аллаха – сообщили нам, что они

люди, которые причисляют себя к саляфии говорят, что имам Ахмад, когда направлялся в Хадж взывал к ангелам с просьбой о помощи, что вы скажете по этому поводу?». Шейх ответил: **«Это всё хурафат (сказки и истории, не имеющие под собой никакой основы, вроде тех, что рассказывают суфии для оправдания своего ширка) и те, кто такое говорят – лжецы»**. На момент написания этих строк шейх ещё жив и ему 98 лет, да сохранит Аллах шейха и убережёт нас от ширка и его сторонников.

1. См. Сахих Муслима: (№183).

будут заступаться, тогда проси и у ангелов заступиться за тебя. И если он скажет, что можно так делать – хотя такого никто не говорит – то перейдёт в религию мушриков без разногласия между нами и могилопоклонниками.

Также автор сказал: **«младенцы будут заступаться»**. Согласно тому, что пришло в хадисе. Разве ты направишься к могиле ребёнка и будешь просить у него заступничество? Никто так не говорит и это по единогласному мнению.

Сказал шейх: **«...неужели ты будешь говорить: поистине, Аллах даровал им заступничество, и я прошу его у них? И если ты скажешь так, то возвратишься к поклонению праведникам, о котором упомянул Аллах в Своем Писании»**. То есть: это будет поклонением праведникам, ангелам и поклонением не Аллаху, которое заключается в прощении у них заступничества и приближении к ним посредством просьбы заступничества (шафа`а) у них, и это является поклонением не Аллаху, по единогласному мнению, на котором объединились люди.

А если же ты скажешь: я не буду просить заступничества (шафа`а) у ангелов и не буду просить его у младенцев, то шейх, да смилостивится над Аллахом, сказал: **«А если ты скажешь: нет»**, то есть, если же ты не будешь просить у них заступничества (шафа`а), **«то стало ложным твоё слово о том, что Аллах даровал ему заступничество и я прошу его у того, кому его даровал Аллах»**. Потому что это вменение в обязательное следование тому, что является обязательно вытекающим по самой сути этого вопроса – либо же он поставит это и то одним вопросом, а это отбросит его к религии мушриков без разногласий (даже среди могилопоклонников), либо же он разделит между этим и тем и войдёт в противоречие самому себе, что укажет на ложность его аргументации, которую он ложно выдвинул своими словами: я прошу его

(шафа`а) у того, кому даровал Аллах.





[Сомнение: обращение к умершим праведникам с просьбами не является поклонением]

Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «А если он скажет: я ничего не придаю Аллаху в сотоварищи, нет и ещё раз нет, но обращение к праведникам не является многобожием, то скажи ему: если ты признаешь, что Аллах запретил тебе многобожие запретом, который сильнее, чем запрет на прелюбодеяние и признаешь, что Аллах не прощает его, то что же это за дело, от которого так сильно предостерёг Аллах и о котором Он сказал, что не простит его? И, если ты спросишь его об этом – он не будет знать его. Тогда скажи ему: как же ты считаешь себя непричастным к ширку в то время, как ты не знаешь его? Как получилось так, что Аллах запретил тебе совершать его и упомянул, что Он не простит его, а ты не спрашивал о нём и не знаешь его? Неужели ты думаешь, что Всевышний Аллах запретил его, но не разъяснил его для нас!?

И если он скажет: многобожие – это поклонение идолам, а мы не поклоняемся идолам. То скажи ему: в чём заключается поклонение идолам? Неужели ты думаешь, что они были убеждены, что те камни и деревянные изваяния могут творить, наделять уделом и управлять делами тех, кто к ним взывает? Это утверждение Коран посчитал ложью. А если же он скажет: поклонение идолам – это когда кто-то обращается к древесине или к камням, или к постройке на могиле или же не на могиле, взывая к этому, закалывая животное для этого, говоря:

поистине он приближает нас к Аллаху, как можно ближе и Аллах защищает нас и дарует нам посредством его благословенности, то скажи ему: ты прав и это и есть ваше деяние возле камней и построек, которые находятся на могилах и прочих местах помимо могил. Он этим признал, что это их действие является поклонением идолам, что и требовалось.

Также ему следует сказать: под твоими словами: «многобожие – это поклонение идолам» ты подразумеваешь, что многобожие ограничивается этим и что взывание к праведникам и упование на них не входят в это (многобожие)? Это его утверждение (если он так скажет) опровергает то, что упомянул Всевышний Аллах в Своём Писании о неверии того, кто привязался к ангелам или к Исе (Иисусу), или же к праведникам. И он обязательно должен признать тебе, что тот, кто в поклонении приобщит Аллаху в сотоварищи кого-либо из праведников – что это и есть тот самый ширк, который упомянут в Коране, что и требовалось.

Сутью этого вопроса является то, что, если он скажет: я не приобщаю Аллаху сотоварища, то ты скажи ему: что такое многобожие, разъясни мне его? И если он скажет: это поклонение идолам, то ты скажи ему: а, что такое поклонение идолам, разъясни мне его? И если он скажет: я поклоняюсь только одному Аллаху. То ты скажи ему: в чём заключается поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища? Объясни мне это? И если он объяснит его так же, как объяснил его Аллах в Коране, то это и является тем, что требовалось, а если же он не будет знать этого, то каким образом он утверждает что-либо в то время, как он не знает его? А если же он объяснит его не настоящим его значением, то ты разъясняешь ему очевидные аяты, поясняющие смысл приобщения Ал-

лаху сотоварища и поясняющие поклонение изваяниям, и разъясняющие, что это поклонение изваяниям – это и есть, то самое поклонение, которое они совершают в это наше время. И разъясняющие, что поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища – это и есть то самое поклонение, которое вы порицаете в нас и о чём вы бьёте тревогу так же, как били тревогу ваши братья, когда говорили: **«Неужели он обратил божества в Бога Единственного, поистине это удивительная вещь»** [Сад:5]. А если же он скажет: поистине они не стали неверными из-за взывания к ангелам или пророкам, а стали неверными только тогда, когда сказали: ангелы – это дочери Аллаха, а мы же не говорим, что Абду ль Кадир или кто-либо ещё является сыном Аллаха.

Ответом на это будет то, что приписывание сына Всевышнему Аллаху является отдельным неверием (куфром). Сказал Всевышний Аллах: **«Скажи: «Он – Аллах Единый. Аллах Самодостаточный»** [Аль ихляс: 1-2].

Единый – тот, который не имеет подобия, а Самодостаточный – тот, к кому обращаются при нуждах. А тот же, кто будет отрицать это станет неверным, даже если он и не будет отрицать конец Суры. Затем Аллах сказал: **«Не родил Он и не был рождён»** [Аль Ихляс: 3]. И тот, кто будет отрицать это станет неверным, даже если он не будет отрицать первую часть этой Суры. Также Аллах сказал: **«Аллах не брал себе сына и не было наряду с Ним никакого божества»** [Аль Му`минун: 91]. Этим Аллах разделит между двумя видами (неверия) и установил каждый из этих видов отдельным неверием. Также Всевышний Аллах сказал: **«И они сделали джиннов сотоварищами Аллаха, хотя Он создал их (джиннов). И они выдумали для Него сыновей и дочерей, не имея об этом никакого знания»** [Аль Ан`ам: 100]. Таким об-

разом, Аллах разделил между двумя видами неверия. И доводом на это также является то, что ставшие неверными из-за их взывания к Аль Ляту – в то время, как он является праведником – не сделали его сыном Аллаха и те, которые стали неверными по причине поклонения джиннам также не устанавливали их Его сыновьями. И точно также обладатели знания и все четыре мазхаба в главе «О положении вероотступника» упоминают, что мусульманин станет вероотступником, если заявит о том, что у Аллаха есть сын, и также, он станет вероотступником, если совершит ширк по отношению к Аллаху. Они разделяют между этими двумя видами и это предельно очевидное положение».

Разъяснение

Эти слова являются ответом на сомнительную аргументацию, которую приводила другая группа (мушриков). И ты обнаружишь, что эта сомнительная аргументация, которую упомянул шейх, да смилостивится над ним Аллах, повторяется. Это происходит по причине того, что он приводит её так, как приводили люди, сея сомнения в тавхиде. И иногда то, что кто-то сказал входит в слова другого сказавшего такое же и поэтому ты видишь, что есть некое повторение. Это повторение происходит по причине того, что сомнительные аргументации тесно сплетены друг с другом и входят одни в другие. И это указывает на то, что эти люди приводили сомнительные аргументации, которые в конечном итоге имеют одну основу.

И если требующий знания как положено усвоит те предпосылки, разъяснение которых предшествовало в начале этой

книги и усвоит ответ на три сомнительные аргументации, которые являются самыми значимыми у них, то он легко сможет ответить на другие сомнения, как бы они не видоизменялись. И то, что упомянуто здесь, является ответом на сомнительную аргументацию, которую можно озаглавить их словами: обращение к праведникам не является ширком, ширком является только поклонение идолам.

И в действительности, те, которые поклоняются не Аллаху не знают значения ширка. Так же, как они являются невежественными в науках шариата и в основах религии. Поистине они не знают, что означает поклонение и не знают ни значения ширка, ни значения тавхида. Поэтому они отвергают вещь, хотя сами находятся в нём. Упомянул Аш-Шавканий, да смилостивится над ним Аллах, в своём послании «Ад-Дурру ан-Надыд¹»: что у могилопоклонников имеется изменение имён, называя вещи не своими именами – называя ширк тавассулем и называя просьбу заступничества (шафа`а) – тавассулем. Также они называют исполнение нужд посредством приближённых Аллаха и пророков обращением к праведникам, потому что у них перед Аллахом имеются высокие положения и так далее. Сказал Аш-Шавканий: и это изменение имён не меняет сути вещей, потому что значение имеет суть вещей, а не их названия. Значение имеет сама суть названной вещи, а не названия. Если бы опьяняющий напиток (хамр) назвали водой, то он всё равно останется опьяняющим напитком. Если бы воровство имущества назвали бы подарками, то оно всё равно осталось бы воровством. Поэтому имена не меняют шариатские законоположения, потому что законоположения связаны с сутью вещей и если ты обнаружишь суть этой вещи, которую запретил шариат

1. См. Ад-Дурру ан-Надыд фи Ихляси Калимати ат-Тавхид: (46-47 стр) и также Шарху ас-Судур битахрими Раф`и ль Кубур в составе Маджму` ль Джами`и ль Фарид: (604 стр).

или которую шариат велит совершить, то это и есть то, что подразумевается в запрете, и это и есть то, что подпадает под веление, даже если их имена и различны, потому что различие наименований не имеет значения. И исходя из этого имам, да смилостивится над ним Аллах и поднимет его степень в Раю, сказал: **«А если он скажет...»** то есть тот, кто приводит сомнительную аргументацию **«я ничего не придаю Аллаху в сотоварищи, нет и ещё раз нет»** и это – выражение каждого, кто поклоняется не Аллаху, наподобие тех, которые поклоняются приближённым Аллаха и пророкам и приближаются к ним и как те, которые приближаются к усыпальницам (мавзолеям) или к джиннам, и так далее, совершая виды поклонения подобные этим. Все они говорят: мы не делаем ширк, ведь никто не признаёт себя совершающим ширк или неверие.

Сказал автор: **«А если он скажет...»** то есть, после того как мы упомянули вопрос заступничества или после того, как мы упомянули того, кто приводит это сомнение **«я ничего не придаю Аллаху в сотоварищи, нет и ещё раз нет»** то есть я не являюсь мушриком, я отказываюсь быть из числа приверженцев ширка или же из числа тех, кто совершает ширк, я ни в коем случае не приобщаю Аллаху никакого сотоварища.

Сказал шейх: **«но обращение к праведникам не является многобожием»**. В этом случае вопрос этой группы возвращается к тому, что они объявляют себя непричастными к той вещи, которую они совершают. И если то, от чего они отрекаются является вещью из основ религии – из тавхида, то совершение ими этого деяния указывает на то, что они не знают смысл ширка и не знают значения тавхида. И следует установить над ними довод, потому что он отвергает от себя, что он из числа мушриков и ему ненавистен ширк и ненавистно неверие, но в месте с этим он находится в нём (ширке), и

необходимо разъяснить ему, обучить и установить над ним довод в том, что деяние, которое он совершает, входит в то, что он отвергает от себя.

Автор, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «...то скажи ему...» – это начало ответа – «если ты признаешь, что Аллах запретил тебе многобожие запретом, который сильнее, чем запрет на прелюбодеяние и признаешь, что Аллах не прощает его...».

Этот ответ на сомнительную аргументацию строится на нескольких ступенях:

Первая ступень: требование у него, чтобы он разъяснил, что такое ширк. Что же такое этот ширк, который не прощает Аллах и который ты отвергаешь от себя? Расскажи в чем значение ширка?

Вторая ступень: если он объяснит ширк тем, что это поклонение идолам, то его спрашивают: объясни в чём заключается поклонение идолам?

Третья ступень: разве ширк ограничивается одним поклонением идолам?

Эти три ступени для ответа на это сомнение. И тот, кто сказал, что тавассуль посредством праведников не является ширком, то есть тавассуль являющийся ширком и который делают могилопоклонники и сказочники, считая это тавассулем в то время, как это является мольбой, обращенной не к Аллаху и просьбой о заступничестве (шафа`а) обращенной к мертвым. Объяснение этого строится на этих трёх стадиях, которые мы пройдем одну за другой.

Первая стадия: шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «если ты признаешь, что Аллах запретил тебе многобожие запретом, который сильнее, чем запрет на прелюбодеяние и признаешь, что Аллах не прощает его,

то что же это за дело, от которого так сильно предостерег Алла́х и о котором Он сказал, что не простит его? И если ты спросишь его об этом – он не будет знать его». Если ты скажешь ему: что это за ширк, который запретил Алла́х строжайшим запретом и разъяснил, что не простит его и что он ужаснее, чем прелюбодеяние, распитие спиртных напитков и совершения других запретных деяний и так далее. Это передача слов тех из них, которые говорили: мы не знаем его и не знаем, что это за ширк.

На что ему говорится: как же тогда ты объявляешь себя непричастным к ширку, если ты не знаешь его? Если ты не знаешь сути ширка, то каким образом ты говоришь: я ничего не приобщаю Алла́ху в сотоварищи. И является известным, что мушрики, к которым был отправлен Посланник Алла́ха – мир ему и благословение Алла́ха – не признавали, что они совершают неверие и отвергали от себя приобщение сотоварища Алла́ху, потому что этот сотоварищ, к которому они вызывают наряду с Алла́хом принадлежит Алла́ху, по причине чего они отвергли то, что они являются мушриками на самом деле, наподобие того, что сказал один из них, когда произносил тальбию (в хадже): **«Кроме сотоварища, который принадлежит Тебе и которым владеешь Ты в то время, как он сам ничем не владеет¹».**

И если сотоварищ является подвластным Алла́ху, то просьба к нему не считается просьбой к кому-либо помимо Алла́ха². И это наподобие убеждения христиан в том, что

1. Как это пришло в хадисе, который вывел Муслим: (№ 1185) со слов Ибн Аббаса – доволен ими Алла́х.
2. В этой сомнительной аргументации мушриков джахилии есть схожесть с сомнительной аргументацией современных джахмитов, которые говорят, что просьба ду'а к мертвым не считается мольбой не к Алла́ху, потому что просящий просит попросить у Алла́ха, а те мушрики говорили: не считается просьбой не к Алла́ху, потому что Алла́х владеет этим сотоварищем, а сам

Масих (Иисус) является сыном Аллаха, и что ангелы являются дочерьми Аллаха, точно также убеждение в идолах и ложных объектах поклонения. Никто не признаёт себя абсолютным многобожником (мушриком), так как из этого вытекает, что абсолютный ширк, то есть вытекает то, что он признаёт существование кого-либо другого помимо Аллаха, кто управляет делами вселенной. А мушрики признают, что управляющим делами является один Аллах, так как из этого при рациональном или же шариатском подходе очевиднейшим образом вытекает, что тот, кто убеждён в существовании наряду с Аллахом ещё одного бога, должен иметь убеждение, что он – Господь и что он даёт и препятствует и что он тот, кто подчинил дела и управляет ими, и он является тем, кто подчинил себе облака и посылает дождь.

Поэтому ты обнаружишь, что в Коране во многих местах приводится аргументом против мушриков в тавхиде божественности тавхид господства (который они признавали). И для того, чтобы выйти из этого вытекающего обстоятельства они сказали: поистине эти божества принадлежат Аллаху, и Он тот, Кто владеет ими, и они находятся в Его подчинении. А они в свою очередь передают Аллаху то, в чём нуждаются Его творения, наподобие того, что делают крайние суфии, когда говорят: поистине у этого мира есть четыре смотрящих за ним (актабы), которых Аллах уполномочил поднимать к Нему нужды жителей земли. Такой-то смотрящий (кутб) в Египте, второй смотрящий в Индии, третий смотрящий на Севере, а четвертый на Юге. Они имеют в виду, что Аллах назначил смотрящих (актабов) ответственными за дело поднятия нужд населения земли к Нему.

он ничем не владеет, значит, просьбу в конечном итоге исполняет Аллах. Сомнения сторонников шайтана схожи, потому что их покровитель один и это – шайтан.

И конечным итогом всего этого является то, что оказавшийся в ширке может говорить: я не совершаю ширк, упаси Аллах, чтобы я совершил ширк. И если у него попросить разъяснения того, что такое ширк, то он не будет знать его толкования. И это уровень простолюдинов и таким следует сказать: каким образом ты объявляешь себя непричастным к вещи в то время, как ты не знаешь её? Как ты объявляешь себя непричастным к ширку, в то время как ты не знаешь его?

Аллах запретил тебе это (ширк) и упомянул, что Он не простит его, как ты в этом случае можешь не спрашивать о нём и не знать его?

Нет сомнения, что это указывает на отсутствие стремления к благу, более того это указывает на отсутствие познания и знания о том, для чего Аллах создал Своих рабов. Поистине, если бы он знал, что ширк является запретным и, что Аллах не прощает его, и что сторонники ширка, если не покаются будут пребывать в Аду вечно. В таком случае, как он может говорить: я не знаю этот ширк? Это является отворачиванием от религии, как сказал об этом Аллах: **«Более того большинство из них не знают истины и являются отвернувшимися»** [Аль Анбия: 24]. Как же ты можешь не спрашивать о нём? И как же ты можешь не интересоваться им? **«Неужели ты думаешь, что Всевышний Аллах запретил его, но не разъяснил его для нас?»**. На самом деле этот ответ годится для простых людей, потому что простолюдину не годится приводить то, что годится для того, кто спорит, приводя некоторые сомнительные научные аргументы. Этот же говорит: я не совершаю ширк. И когда ты спрашиваешь его о ширке он отвечает: я не знаю его. В таком случае ему говорится: как ты отвергаешь от себя ту вещь, которую не знаешь?

И этого достаточно для ответа простолюдину, ставя себя его учителем. И мы уже разъясняли в том, что предшествова-

ло, если ты сможешь в диспуте с простолюдинами из числа мушриков, поставить их на уровень ниже твоего уровня и стать по отношению к ним учителем, красивыми выверенными выражениями, перетягивая его к признанию того, что он является невежественным, затем после этого ты переходишь с ним от положения диспута к положению обучения. И это является наилучшим способом для убеждения, явления блага, установления довода и разъяснения аргументации. Не стоит ставить простолюдина и учёного на один уровень. Не ставят того, кто не несет в себе абсолютно никаких аргументаций и невежественен, на один уровень с тем, кто имеет при себе сомнительные аргументации. И, если ты будешь обращаться с ним тем обращением, с которым ты обращаешься с учёными, то останешься в убытке. Наоборот, следует идти по пути, который упомянут шейхом, да смилостивится над ним Аллах, здесь. По пути, в котором ты требуешь от него разъяснения этой вещи. И если у него есть знания, то проведи с ним диспут – опровергая его (ложное) разъяснение. А если же у него не будет знаний, то ты говоришь ему: как ты в таком положении можешь отвергать от себя что-либо, в то время как ты находишься в нём и не ведаешь значения этой вещи¹?

В этом случае ты переходишь вместе с ним к стадии обучения и говоришь ему, как и сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах: **«Неужели ты думаешь, что Всевышний Аллах запретил его, но не разъяснил его для нас!?»**. Нет никакого сомнения, что он скажет: нет, я так не думаю, поистине, если Аллах запретил что-либо или же дозволил что-либо, Он разъясняет его нам. После этого ты начинаешь

1. Подобно человеку, которого ты видишь одетым в чёрные одежды, а он говорит: я не одеваю чёрную одежду, я даже не знаю, как она выглядит. Ты подходишь к нему и говоришь: как ты можешь говорить, что ты не одеваешь чёрную одежду, если не знаешь, какая она бывает? Может ты одет в них и из-за своего невежества не понимаешь этого.

с ним разговор в разъяснении тавхида, смысла «Ля иляха илля Ллах», ширка, проявления неверия в тагут, что такое поклонение и так далее.

Вторая стадия: касающаяся приверженцев этой аргументации. И это те, которые говорят: мы не являемся мушриками, нет и ещё раз нет. И при этом они говорят: **«многобожие – это поклонение идолам, а мы не поклоняемся идолам»**. Ты можешь заметить, что это слово уже упоминалось в предыдущей сомнительной аргументации. Но это было на стадии, где приводились слова тех, кто говорили: обращение к праведникам не является ширком. И шейх повторно упомянул это потому, что это место нуждается в этом. Оно нуждается в этом потому, что эти люди входят в категорию тех, которые говорили: обращение к (мертвым или отсутствующим) праведникам не считается ширком. И те, и эти входят в категорию просьбы заступничества (шафа`а) у мертвых, а другие входят в другие категории.

Значит, основы сомнительных аргументаций различны, и их приверженцы тоже могут различаться своими способами приведений сомнительных аргументаций, как это и предшествовало. И эти люди, о которых идёт речь – вторая группа – вторая стадия – касающаяся приверженцев сомнительной аргументации. Сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах: **«многобожие – это поклонение идолам, а мы не поклоняемся идолам»**. Тот, кто говорит эти слова может быть обычным простолюдином, которому вбили в голову это выражение. И может быть так, что у него имеется сомнительная аргументация в этом вопросе – что ширк – это только поклонение идолам. И по этой причине шейх был вынужден сделать подробный разбор: **«То скажи ему: в чём заключается поклонение идолам?»**. Ты спрашиваешь его о значении поклонения идолам:

1) И либо он скажет: я не знаю в чём заключается поклонение идолам.

2) Или же скажет: поклонение идолам заключается в том-то и том-то.

И, если он скажет: я не знаю, в чём заключается поклонение идолам, то мы говорим ему: как ты разъясняешь одну вещь другой и аргументируешь на это, в то время как ты не знаешь эту вещь? И, если он промолчит, ты приводишь ему значение поклонения идолам.

А, если же он скажет: поклонение идолам заключается в обращении к этому камню со своими просьбами и в убеждённости в этих камнях потому, что они камни.

В таком случае ты говоришь ему то, что сказал шейх здесь: **«Неужели ты думаешь, что они были убеждены, что те камни и деревянные изваяния могут творить, наделять уделом и управлять делами тех, кто к ним взывает?»**. Таким образом ты спрашиваешь его о этих идолопоклонниках – как они поклонялись им? И по причине чего они назывались поклоняющимися идолам? И либо он скажет: они назывались таковыми потому, что были убеждены в том, что идолы могут творить, наделять уделом, оживлять и умерщвлять. На, что ты ему говоришь: это твоё утверждение Коран посчитал ложью и приводишь ему аяты наподобие следующих слов Аллаха: **﴿Скажи: «Кто наделяет вас уделом с небес и земли? Кто властен над слухом и зрением? Кто мёртвое превращает в живое, а живое в мёртвое? Кто управляет миром? Они ответят: «Аллах». Скажи: «Неужели вы не побоитесь?»﴾** [Юнус:31], то есть, если вы признаете тавхид господства, неужели вы не побоитесь Аллаха в вашем приобщении Ему в сотоварищи других божеств? Это один вид – если скажет: они были убеждены в них, что они творят, наделяют уделом, приносят пользу и могут навредить, ниспосылают дождь и

так далее. В таком случае скажи ему: «**Это утверждение Коран посчитал ложью**» и приводишь ему доводы на это.

[Сомнение: ширк – это поклонение идолам только, а я не поклоняюсь идолам]

«А, если же он скажет: поклонение идолам – это когда кто-то обращается к древесине или к камням, или к постройке на могиле или же не на могиле, вызывая к этому, закалывая животное для этого». Это второй вероятный ответ. Он (имам Мухаммад) допускает, что ответ будет таким из-за того, что хорошо знаком с положением мушриков. Он может ответить: они назывались идолопоклонниками потому, что обращались к дереву, камням, различным постройкам на могилах, вызывая к ним и совершая различные виды многобожия, которые были распространены в период джахилии (абсолютное невежество), наподобие того, что сообщил Аллах: **﴿Когда они садятся на корабль, они вызывают к одному Аллаху, а когда же Мы, спасаем их и выводим на сушу, они начинают совершать многобожие﴾** [Аль Анкабут: 65]. Взывание (не к Аллаху) стало многобожием, потому что Аллах сказал: **﴿они вызывают к одному Аллаху﴾**, а затем сказал: **﴿...а когда же Мы, спасаем их и выводим на сушу, они начинают совершать многобожие﴾** [Аль Анкабут: 65], то есть начинают совершать многобожие во взывании. И если он разъяснит поклонение идолам подобным образом, что они обращались к дереву или камням, или постройкам на могилах, то есть, если он скажет: они обращались к этим вещам, а не к тому, кто похоронен в самой могиле. Если скажет: они обращались к дереву, камням и к самой постройке на могиле **«Взывая к этому, закалывая животное для этого, говоря: поистине он приближает нас к Аллаху, как можно ближе и Аллах защищает нас и дарует нам посредством его благословенности. То скажи ему: ты прав»** – это и есть ширк, и они не обращались

к деревянным постройкам, взывая к ним, просто из-за убеждённости в этой древесине. Они обращались к этой древесине из-за убеждённости в том, что душа во время просьбы к этой древесине поселилась в ней. Ведь мушрики имели убеждение в том, что при обращении к древесине, которая изображала какую-либо звезду, имеющую влияние – согласно их убеждениям – или же изображавшую ангела или пророка, или приближённого Аллаха, или праведника, или любого в ком они были убеждены, что его душа поселяется в этом образе. Они считали, что этот идол или объект поклонения (изваяние), если его просить начинал говорить, – а эта речь, исходящая из неё, была всего лишь речью шайтана. И они были убеждены в том, что, если обращаться и взывать к нему, душа этой звезды, приближённого Аллаха или же пророка начинает говорить, вплоть до того, что возможно разговаривал джинн языком мертвого, и они думали, что это голос покойного. И они говорили: мы слышали из могилы то-то и то-то голосом такого-то приближённого Аллаха, которого мы знаем¹. И они могут быть правдивы в

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах сказал: «На тех, которые взывают к звездам, спускаются личности, которых они называют душами звёзд, а на самом деле это шайтан спустился на него, когда он совершил ширк, для того чтобы сбить его с пути истины, подобно тому как шайтаны поселяются в идолах и иногда разговаривают с некоторыми людьми, а иногда могут и видения показывать тем, кто обслуживает этих идолов и тем, кто таковыми не являются. И мушрик может взывать о спасении (истигаса) к своему скрытому шейху, а джинн может передать его голос этому его шейху, чтобы он подумал, что услышал голос этого своего последователя (мюрида) несмотря на большое расстояние между ними. Затем шейх (после того как услышал звание к себе переданное джинном) отвечает ему и джинн передаёт голос шейха его последователю (мюриду), чтобы он думал, что его шейх услышал его голос и ответил ему, хотя на самом деле голос человека не может преодолевать расстояния, которые проходят в течение дня, двух дней или больше этого. И кто-то может причинять страдания этому мюриду, а джинн может защитить его, а затем представить мюриду всё таким образом, что это шейх его защитил. Человек может ударить камнем, а джинн может защитить его от этого, а затем сделать то же самое с его шейхом,

том, что слышали, потому что они на самом деле слышали голос самого приближённого Аллаха, но они не слышали этот голос от самого приближённого Аллаха. Они всего лишь слышали его голос, который был подделан шайтаном и джином. И известно, что шайтаны (дьяволы) из числа джиннов имеют способность перевоплощения (принимать формы различных творений) и также они имеют способность подделывать голоса. Также у них есть способность выставять вещи не в своей действительности. И это является тем, чем Аллаха наделил их, для того чтобы происходило испытание и получалась смута. Ведь от Иблиса – да проклянет его Аллах – вышло то, что вышло. Он перевоплощался в мужчину – шейха из Неджда при мушриках и так далее. И в день Бадра также¹. Джинны могут перевоплощаться. И может быть так, что джинн придёт к тебе в облики человека, а ты даже не подозреваешь об этом. И может кто-то говорить (с тобой) и быть дьяволом. В таком случае то, что упоминают, что, когда они просят древесину или камни, или комнаты на могилах, или мавзолее или же, когда приходят к могиле, что там бывает тот, кто разговаривает и говорит им: я исполню вашу нужду или же он велит им выполнить определённые вещи, они в этом правдивы. Но это исходит от джинна и то, что они участвуют в этих вещах – это только из-за того, что это

чтобы он сказал: я защитил тебя от удара и вот след от этого. И может быть так, что в то время когда они трапезничают шейху может представиться подобие (той трапезы, что проходит у мюрида) и он поставит в ней свою руку, а шайтан поставит свою руку в еду тех людей, чтобы внушить им и самому шейху, что рука шейха растянулась из Шама (Сирии) до Египта и дошла до этого сосуда». См. Ан-Нубувват: (291 стр), Маджму`ль Фатава: (11/292. 19/41) и Мифтаху Дари Ас-са`адати: (2/191-192).

1. Вывел этот хадис Ат-Табарий в своём тафсире: (9/18) и Ибн Аби Хатим в своём тафсире: (5/1715) от Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах: «В день Бадра Иблис пришёл вместе с войском шайтанов (дьяволов). И я видел его в облики мужчины из племени мидладж – в облики Сураки ибн Малика ибн Джа`шама».

ширк по отношению к Аллаху, как и сказал Всевышний: ﴿**В тот день Он соберёт их всех и затем скажет ангелам: «Это они поклонялись вам?»**﴾ [Саба` : 40]. Потому что они просили у ангелов. И ангелы скажут: ﴿**На это они ответят: «Свят Ты, Ты наш покровитель помимо них. Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них»**﴾ [Саба` : 41]. То есть: в действительности они поклонялись джиннам, потому что теми, кто говорил с ними и обращался к ним был джинн. И приближались они к тому, кто говорил с ними, а им был джинн (а не ангелы).

И поэтому на самом деле их поклонение было направлено джиннам, а не ангелам, как и сказал Аллах: ﴿**Наоборот, они поклонялись джиннам, большинство из них были верующими именно в них**﴾ [Саба` : 41], и Аллах также сказал: ﴿**И они сделали джиннов сотоварищами Аллаха, хотя Он создал их (джиннов). И они выдумали для Него сыновей и дочерей, не имея об этом никакого знания**﴾ [Аль Ан`ам: 100]. Джинны были приобщены Аллаху в сотоварищи, хоть они (мушрики) и не имели убеждения этого¹, они все равно направили поклонение идолу, то есть джинну (поселившемуся в идоле), хотя на самом деле они поклонялись джиннам и сделали их сотоварищами Аллаха.

Значит, ты говоришь ему: ты прав в том, что они обращались к идолам, взывая к ним, закалывая для них живность и говоря: они приближают нас к Аллаху как можно ближе и отводят от нас несчастья по причине своего благословения (барака), и наделяют нас уделом из-за своей благословенности. Наподобие того, что некоторые из их

1. То есть, мушрики обращались к ангелам, а отвечали им джинны и хоть мушрики и не знали этого, но суть дела была таковой, что именно джинны были объектами поклонения.

числа сказали одному из муваххидов – более ста лет назад, – который встретив человека из числа мушриков, сказал ему: множество жителей Таифа¹ не знают Аллаха, а знают только могилу Ибн Аббаса, на что мушрик ответил: достаточно того, что они знают Ибн Аббаса².

Почему он так сказал? По этой причине. Потому что, когда они обращаются к Ибн Аббасу, значение этого то, что они обращаются к Аллаху, как и сказал этот говорящий³.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«То скажи ему: ты прав и это и есть ваше деяние возле камней и построек, которые находятся на могилах и прочих местах помимо могил»**. Когда они приходят к постройкам, которые находятся на могилах, а сейчас большинство построек над могилами не соприкасаются с самими могилами и не достигают их, они всего лишь вызывают, убеждены, трутся и просят барака (благословения) у этих построек, а в их сердцах в это время тот, кто погребен в могиле. Может быть, что в могиле на самом деле нет никого или же есть, но он мушрик. Или может быть в могиле животное, а не человек. Это животное может быть погребено в этом месте и эти люди убеждены в нём⁴.

Значит, то, что просили первые поколения мушриков у идолов, изваяний, древесины, камней и построек, которые

1. Местность на территории современного Королевства Саудовской Аравии – гористая местность севернее Мекки.
2. См. Ад-Дуар Ас-Саня: (1/213).
3. То есть тот, кто сказал, что мы обращаемся к Аллаху через посредников и если посредник знает Аллаха и имеет перед ним высокое положение, то Аллах ответит ему и поэтому познания этого посредника достаточно.
4. То есть они имеют убеждение в том, что тот, кто похоронен в могиле заступается за них, а похоронен в могиле осёл, например, и на самом деле получается они просят заступиться у осла.

были построены на могилах – это и есть то, что делают современники у построек на могилах, **«То скажи ему: ты прав и это и есть ваше деяние возле камней и построек, которые находятся на могилах и прочих местах помимо могил. Он этим признал, что это их действие является поклонением идолам, что и требовалось»**. И это очевидное и ясное доказательство. Ну, а если он проявит гордыню и скажет: мы не убеждены в них, что они сами по себе действуют. Наоборот, мы убеждены в том, что они причины. Наподобие того, что говорит некая группа: мы не имеем убеждения, что они дают нам сами по себе. И мы не считаем, что это они нам прощают (грехи) или вылечивают больных, или отводят от нас беды – они всего лишь причины. И точно так же, как Аллах установил причины, по которым мы можем защититься от жары, от холода и причины, по которым мы получаем то-то и то-то, Аллах установил этих (посредников) причинами. Ответом на это будет то, что предшествовало до этого подробным образом. Отвечают тем, что эта причина (о которой он говорит) точно та же самая причина, за которую цеплялись мушрики. Поистине они говорили: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе. И это и есть смысл причинности. И это и есть смысл просьбы посредничества и высокого положения.

«Также ему следует сказать» и это уже третья группа из числа сторонников этой сомнительной аргументации, **«под твоими словами»** очевидна связь между этими словами и словами: **«но обращение к праведникам не является многобожием»**, потому что смысл слова обращение (аль илтиджа) у них – это мольба (ду`а), взывание к праведникам, требование благословения (барака) праведников посредством обращения к ним, требование у них заступничества или обращение к ним заклинанием для них живности, как мы это и

разъясняли.

В таком случае, его слово – обращение – идентично его же словам: **«Взывая к этому, закалывая животное для этого, говоря: поистине он приближает нас к Аллаху, как можно ближе и Аллах защищает нас и дарует нам посредством его благословенности»** – это и есть обращение к праведникам и это и есть то самое деяние, что совершалось возле идолов, изваяний и различных объектов обожествления.

Сказал автор: **«Также ему следует сказать: под твоими словами: «многобожие – это поклонение идолам ты подразумеваешь, что многобожие ограничивается этим».** Это дополнение к предыдущему ответу, но это дополнение касается третьей группы – тех, которые говорят: ширк – это только поклонение идолам. **«Ты подразумеваешь, что многобожие ограничивается этим и что взывание к праведникам и упование на них не входят в это (многобожие)?».** И, если он скажет: да, ширк ограничивается поклонением идолам, **«это его утверждение (если он так скажет) опровергает то, что упомянул Всевышний Аллах в Своём Писании о неверии того, кто привязался к ангелам или к Исе (Иисусу), или же к праведникам».** Мы уже разбирали это ранее и разбирали, что у жителей джахилии (период абсолютного невежества) виды ширка были различны, и их ширк не заключался в каком-то одном виде. Из числа мушриков были такие, которые поклонялись идолам и на это имеются множественные доводы из Корана. Из их числа были и те, которые поклонялись изваяниям в виде изображений пророков, приближенных Аллаха и так далее. Из видов ширка было и убеждение в камнях, деревьях нарисованных по образу звёзд и тому подобное.

Сказал автор: **«это его утверждение (если он так скажет) опровергает то, что упомянул Всевышний Аллах в Своём**

Писании о неверии того, кто привязался к ангелам или к Исе (Иисусу), или же к праведникам. И он обязательно должен признать тебе, что тот, кто в поклонении приобщит Аллаху в сотоварищи кого-либо из праведников – что это и есть тот самый ширк, который упомянут в Коране, что и требовалось».

То есть ты говоришь ему – тому, кто сказал: ширк – это только поклонение идолам – разве Ису (Иисуса) не сделали сотоварищем Аллаха? И, если он скажет: нет, ты скажи ему: ещё как сделали, как и сказал Аллах в Коране: **«Они взяли своих учёных и монахов господами (богами) наряду с Аллахом и Ису (Иисуса) сына Марьям, а ведь им было велено поклоняться только одному Божеству. Нет никакого божества, кроме Него. Пречист Он от того, что ему приобщают в сотоварищи»** [Ат-Тавба: 31] и аятов в этой теме множество.

Значит, ты должен сказать: разве не поклонялись Исе – мир ему – и не сделали его божеством?

И, если он скажет: нет, то ты приводишь ему аяты.

А если же он скажет: да, то этого мы и добивались.

И в любом случае он опровергает его обособление ширка одним лишь поклонением идолам. И это выражение: **«многобожие – это поклонение идолам»** – ты можешь увидеть во многих толкованиях Корана, принадлежащих авторам из числа поздних поколений. И в каких толкованиях, которые принадлежат авторам из числа поздних поколений, ты мало увидишь, чтобы при упоминании приобщения Аллаху сотоварища и поклонения не Аллаху, они не толковали его тем, что это – поклонение идолам. А вот толкователи Корана из числа первых поколений, наподобие имама Ибн Джарира Ат-Табари, да смилостивится над ним Аллах, и наподобие

других имамов-толкователей помимо него, разъясняли ширк там, где приходило поклонение не Аллаху, различными его видами¹, которые ранее приводились. И Ибн Джарир, да смилостивится над ним Аллах, много раз говорит: Аллах запретил приобщать Ему сотоварища и запретил взывать к кому-либо помимо Него из числа идолов, изваяний и того, что уподобили Ему². Он много раз упоминает эти три вида: идолы, изваяния (могилы, деревянные и каменные изваяния без формы и так далее) и то, что уподобили Господу (ан-нидду), потому что они упомянуты в Коране.

Сказал автор: **«И он обязательно должен признать тебе, что тот, кто в поклонении приобщит Аллаху в сотоварищи кого-либо из праведников – что это и есть тот самый ширк»**. Значит, его слово: ширк – это только поклонение идолам, будет ошибкой.

Поэтому ты отвечаешь ему: **«И он обязательно должен признать тебе, что тот, кто в поклонении приобщит Аллаху в сотоварищи кого-либо из праведников – что это и есть тот самый ширк, который упомянут в Коране, что и требовалось»**.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Сутью этого вопроса является то, что, если он скажет: я не приобщаю Аллаху сотоварища, то ты скажи ему: что такое многобожие, разъясни мне его? И если он скажет: это поклонение идолам. То ты скажи ему: а, что такое – поклонение идолам, разъясни мне его? И если он скажет: я поклоняюсь только одному Аллаху. То ты скажи ему: в чём заключается поклонение одному Аллаху, у которого

1. А не одним видом, что это только поклонение идолам.

2. См. Тафсир Ибн Джарира Ат-Табари, в качестве примера, а не в качестве единственного упоминания: (1/163, 2/60,194).

нет сотоварища? Объясни мне это? И если он объяснит его так же, как объяснил его Аллах в Коране, то это и является тем, что требовалось, а если же он не будет знать этого, то каким образом он утверждает что-либо в то время, как он не знает его? А если же он объяснит его не настоящим его значением, то ты разъясняешь ему очевидные аяты».

Шейх разъяснил тебе, что суть установления довода и разоблачения сомнительной аргументации, в этом вопросе, строится на тех стадиях, что были ранее упомянуты.

«Сутью этого вопроса», то есть: сутью этого вопроса является ответ на эту сомнительную аргументацию – **«если он скажет: я не приобщаю Аллаху сотоварища. То ты скажи ему: что такое многобожие, разъясни мне его?»**.

Всё время спрашивай его: то, что ты отвергаешь – это что? И если он скажет: это – поклонение идолам, то ты скажи ему: что такое поклонение идолам? Если он скажет: я поклоняюсь только одному Аллаху, ты скажи ему: что такое поклонение одному Аллаху? Всегда ставь его в положение невежды¹. То есть тяни его в плоскость невежества, чтобы он сказал: я невежественен. И, если он скажет: я невежественен, то переходишь с ним от диспута к обучению.

Второй вид людей: если он разъяснит ширк тем, чем он объяснён в Коране, но он не знает или же он запутался в вопросе вхождения современников и поклонения не Аллаху в эти наши времена в то, что пришло в Коране, разъясни поклонение не Аллаху тем, что пришло в Коране и скажи: это и

1. Это не значит возвышайся над ним или нарочно принижай его, но его суть такова, что он является невеждой в тавхиде и ширке, а иначе он не совершал бы ширк, считая себя мусульманином. И раз это так, то постоянно ставь его в положение невежды, чтобы он смог обучиться и понять своё невежество в тавхиде и ширке.

есть то, что требовалось и объясни ему в чём это поклонение не Аллаху идентично тому, что упомянуто в Коране.

Третье положение: если он разъяснит это не тем, что соответствует его смыслу. И это особенность обладателей знания¹ и тех, которые приводят сомнительные аргументации из числа тех, кого относят к знаниям и чьи знания не являются полезными. И если он разъяснит поклонение не Аллаху неправильным толкованием, разъясни ему ясные аяты повествующие о ширке по отношению к Аллаху. Если он разъяснит ширк не своим действительным положением, напости ему ясные аяты повествующие о смысле ширка и что ширк бывает различным, как это и пришло в Коране и как это разъяснил и шейх, да смилостивится над ним Аллах в «Книге единобожия». Объясни ему значение поклонения изваяниям.

И, если ты разъяснишь это и прояснишь **«что это поклонение изваяниям – это и есть, то самое поклонение, которое они совершают в это наше время. И разъясняющие, что поклонение одному Аллаху, у которого нет сотоварища – это и есть, то самое поклонение, которое вы порицаете в нас и о чём вы бьёте тревогу, так же как были тревогу ваши братья, когда говорили: «Неужели он обратил божества в Бога Единственного, поистине это удивительная вещь» [Сад:5]».**

Сказал шейх, да смилостивится над ним Аллах: **«А, если же он скажет»** – это вход в новую сомнительную аргументацию – **«А, если же он скажет: поистине они не стали неверными из-за взывания к ангелам или пророкам»** – это вид из людей, которые приводят сомнительную аргументацию и говорят: их неверие не было ни со стороны приобщения

1. То есть учёные, которые являются защитниками ширка.

Аллаху сотоварища, ни со стороны обращения к праведникам, ни со стороны обращения к пророкам. Они говорят: эти действия являются разрешёнными, а их неверие заключалось в другой вещи.

Что это за вещь? Сказал шейх: **«а стали неверными только тогда, когда сказали: ангелы – это дочери Аллаха, а мы же не говорим, что Абду ль Кадир или кто-либо ещё является сыном Аллаха»**. Это часто приводят суфии, утверждая, что первые поколения (мушриков) стали неверными из-за своих убеждений в том, что ангелы – это дочери Аллаха. И это убеждение разъяснено во многих сурах Корана – в таких, как Ан-Нахль, Ас-Саффат, Аз-Зухруф и в других помимо этих сур.

Сказал шейх: **«мы же не говорим, что Абду ль Кадир»**, то есть Аль Джиляний. Он почитаем и воздвигнут в ранг божества в Ираке, Пакистане, Индии и других странах помимо этих. И, если он скажет: я не имею убеждения, ни в Пророке – мир ему и благословение Аллаха, – ни в Абду ль Кадире, ни в Исе (Иисусе) – мир ему, – ни в Аль Бадави, ни в Али – доволен им Аллах, что кто-либо из них является сыном Аллаха. А те люди стали неверными только по причине своей убеждённости в ангелах, что они дочери Аллаха. это подобно тому, что сказал Аль Бусырий в своей известной касыде (стих) Аль Мимия¹: **Оставь то, что утверждают христиане о своём пророке**

И скажи, что пожелаешь, восхваляя его и проси.

Он говорит: скажи в описании Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – всё, что пожелаешь, кроме одной вещи – кроме того слова, что сказали христиане по отношению к Исе (Иисусу) – мир ему, – когда сказали, что

1. См. Диван аль Бусырий: (241 стр).

он – сын Аллаха. и это они понимают из хадиса, который привёл Аль Бухарий и другие помимо него, в котором Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Не возвеличивайте меня подобно тому, как христиане возвеличили сына Марьям (Иисуса), ведь поистине я всего лишь раб. Говорите: раб и посланник Аллаха»¹.**

Они сказали: значение этого хадиса: не доходите по отношению ко мне до той степени, до которой дошли христиане, говоря: Иса (Иисус) – мир ему – является сыном Аллаха, а всё остальное является для вас дозволенным. Вот так, они понимают его. И это аргументация большей части впадших в крайность суфиев и приверженцев тарикатов в их словах: поистине запрещённым и ширком является утверждение о наличии сына, а что касается всего, что помимо этого, то это не является приобщением Аллаху сотоварища, как об этом сказал Аль Бусурий в своих предыдущих стихах.

Сказал шейх: **«Ответом»** – это ответ на эту, приведённую ранее, сомнительную аргументацию. **«...что приписывание сына Всевышнему Аллаху является отдельным неверием (куфром)»**. Шейх разъяснил, что приписывание сына Аллаху является неверием, но неверие не ограничивается только этим. **«Сказал Всевышний Аллах: ﴿Скажи: «Он – Аллах Единый. Аллах Самодостаточный﴾ [Аль ихляс: 1-2]. Единый – тот, который не имеет подобия²»**. То есть тот, который не имеет Себе подобия ни в Своей сущности, ни в Своих именах, ни в Своих атрибутах. Он единственный в Своей божественности и нет у Него сотоварищей, и Он единственный в Своем господстве и нет у Него сотоварищей, и Он единственный в Своих именах и атрибутах, и нет Ему подобного. **«...а Само-**

1. См. Сахих аль Бухари: (№3445) со слов Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах.

2. См. Тафсир Ибн Касира: (4/571).

достаточный – тот, к кому обращаются при нуждах. А тот же, кто будет отрицать это станет неверным, даже если он и не будет отрицать конец Суры». Аяты указали на неверие двух видов людей:

Первый вид: это люди, которые не обособили Аллаха тем, что Он – один и утвердили, что Его двое, наподобие тех убеждений, что имеет группа из числа христиан. Или же говорят Его – три, наподобие другой группы из числа христиан и других помимо них. На это указывают слова Аллаха: **«Не родил Он и не был рождён»** [Аль Ихляс: 3]. В этом аяте опровержение на тех, кто имеет убеждение, что у Аллаха есть сын.

Второй вид: те люди, которые не обособили Аллаха самодостаточностью и на это указывает слово Аллаха: **«Скажи: «Он – Аллах Единый. Аллах Самодостаточный»** [Аль ихляс: 1-2]. Самодостаточный – это тот, к кому обращаются с нуждами. То есть, только к Нему обращаются, не обращаясь ни к кому другому помимо Него¹. И это разоблачение тех, кто за своими нуждами обращается к другому помимо Него.

Сказал автор: **«И тот, кто будет отрицать это станет неверным даже, если он не будет отрицать первую часть этой Суры»**. Это очевидное доказательство на то, что многобожие в Коране не заключается в одном лишь приписывании Аллаху сына. И также это доказательство на то, что мушрики из числа арабов и не арабов не ограничивались одним убеждением, что у Аллаха есть сын. Наоборот, были как те, кто были убеждены в наличии у Аллаха сына, так и те, которые приобщали Аллаху сотоварища в поклонении.

Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«Также Аллах сказал: «Аллах не брал себе сына и не было наряду**

1. См. Тафсир Ат-Табари: (30/347).

с Ним никакого божества» [Аль Му`минун: 91]. Этим Аллах разделит между двумя видами (неверия) и установил каждый из этих видов отдельным неверием».

Эта очевидная и сильная аргументация, потому что слова Аллаха: **«Аллах не брал себе сына»** означают, что у Него не было сына ни до сотворения всего сущего, ни после этого. Если бы Милостивый имел сына, то мы бы поклонялись этому Его сыну, проявляя этим акт подчинения и послушания Его велениям, подобно тому что сказал Аллах: **«Скажи: «Если бы у Милостивого был сын, то я первым стал бы поклоняться»** [Аз-Зухруф: 81]. По более правильному мнению толкование аята на очевидном его понимании¹: я был бы первым в числе тех, кто поклонялся этому сыну, если бы Милостивый взял его себе сыном, проявляя этим акт подчинения и послушания Ему и Его велению. Но действительность такова, что подобного нет и не может быть, потому что Аллах не брал Себе из того, что творил ни дочерей, ни сына. Ведь Он: **«Не родил Он и не был рождён»** [Аль Ихляс: 3], **«Если бы Аллах хотел взять Себе сына, то Он выбрал бы из того, что творит, что пожелает – пре-чист Он»** [Аз-Зумар: 4] – своей чистотой от родительства в любом случае. И слова Аллаха: **«Аллах не брал себе сына»** [Аль Му`минун: 91] являются отрицанием рождения и взятия сына, а Его слова: **«и не было наряду с Ним никакого божества»** [Аль Му`минун: 91] – это отвергание другого вида (неверия). Сторона аргументации здесь заключается в том, что известно и установлено в арабском языке и «усуль фикх²», а это то, что союзная частица «и» (вав) даёт понимание изменения сущности и атрибутов. Различие сущностей происходит подобно тому, как сказать: зашли Мухаммад и

1. См. Тафсир Ат-Табари: (25/103) и Тафсир Ибн Касира: (4/137).

2. См. Маджму`ль Фатава: (7/172).

Халид. Личность Мухаммада отличается от личности Халида, а различие атрибутов происходит подобно тому, как это пришло в словах Аллаха: **«Это аяты Корана и ясного Писания»** [Ан-Намль: 1]. Здесь Коран – это и есть Писание, но союзная частица «и» (вав) указывает на различие качества и это Писание, и это и Коран. И слова Аллаха в данном аяте: **«Аллах не брал себе сына и не было наряду с Ним никакого божества»** [Аль Му`минун: 91], как и сказал шейх: **«Этим Аллах разделит между двумя видами (неверия)»**. И «и» здесь указывает на то, что согласно убеждениям мушриков, сущность божества отличается от сущности сына¹. И это и есть настоящее положение их убеждений. Когда они обращались к сыну, они обращались (по их мнению) именно к Аллаху подобно словам христиан: Отец, Сын и Святой Дух – один Бог. Придавая одному Богу три ипостаси. Или, как говорит другая группа христиан: Отец и Сын, ограничиваясь двумя ипостасями только. У них – это обращение к вещи в трёх её ипостасях². И это входит в тему про рождение, когда Аллах

1. То есть: Аллах опроверг приписывание сына отдельно от приобщения сотоварища, что говорит о том, что нельзя говорить: ширк мушриков – это приписывание Ему сына, и вот это их приписывание Ему сына и было их приобщением сотоварища, ведь в таком случае Аллах не упомянул бы приобщение сотоварища и взятие сына двумя отдельными предложениями. Потому что Коран лишён недостатков, а упоминание двух одинаковых запретов для одного ширка в одном предложении является повторением, которое лишает речь красноречия и является недостатком.
2. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Их слова про ипостаси, вместе с тем, что они являются ложными как со стороны разума, так и со стороны шариата, так об этом ничего не сказано даже в их Писании. И нет этого выражения в каком-либо Писании из Писаний пророков, которые находятся в их руках. Нет этого и в словах сподвижников (хивариин), наоборот, это выражение они выдумали. И говорят, что ипостась (аль акнум) у них означает: основа. По этой причине они сами находятся в замешательстве относительно толкования слова – ипостась. Иногда они говорят, что это – личности, иногда говорят: особенности, а иногда: атрибуты или же субстанции. Иногда они ставят «ипостась» как имя для сущности и как

сказал: **«Аллах не брал себе сына»** [Аль Му`минун: 91]. Эти божества в действительности отличались в своей сущности от сына и были различны в своих атрибутах. Нельзя говорить: сына установили божеством, потому что слова учёных: различаются в своей сущности. Эти слова подходят под разницу единственного числа и множественного, общего и частного. И если соединить союзной частицей общее и частное, то это у ученых считается указанием на различие в сущности наподобие того, что сказал Аллах: **«Если кто враждует с Аллахом и Его ангелами, посланниками, Джibriлем (Гавриилом) и Микаилом (Михаилом), то ведь Аллах является врагом неверующих»** [Аль Бакара: 98]. Джibriль и Микаил присоединён к ангелам союзной частицей, а это означает, что их сущности различны потому, что второе имя упомянуто после первого, и если после общего приходит частное – это считается различием в сущностях, как это пришло в словах Аллаха: **«Он без сомнения притеснил тебя, когда потребовал у тебя твою овцу для присоединения к своим»** [Сад: 24] – это различие в атрибутах.

В конечном итоге из всего этого выходит, что аргументация шейха, на своём месте и является ясным доводом, когда он сказал: «Этим Аллах разделил между двумя видами (неверия) и установил каждый из этих видов отдельным неверием. Также Всевышний Аллах сказал: **«И они сделали джиннов сотоварищами Аллаха, хотя Он создал их (джиннов). И они выдумали для Него сыновей и дочерей, не имея об этом никакого знания»** [Аль Ан`ам: 100]», то есть: вместе с тем, что Он их сотворил, они приобщили джиннов Ему в сотоварищи. **«И они выдумали для Него сыновей и дочерей, не имея об этом никакого знания»** [Аль Ан`ам:

атрибут – все вместе. Это объяснения наиболее прозорливых из их числа». См. Аль Джавабу Ас-Сахиху: (3/200).

100]. Таким образом Аллах сделал приобщение джиннов в сотоварищи одним видом, а выдумывание (приписывание) сыновей и дочерей Ему – пречист Он – другим видом.

[Те, которые зывали к Аль Ляту стали неверными, хоть он и был праведником]

Сказал шейх: «Таким образом, Аллах разделил между двумя видами неверия. И доводом на это также является то, что ставшие неверными из-за их зывания к Аль Ляту – в то время, как он является праведником, – не сделали его сыном Аллаха...» и до конца слов шейха.

И целью, против которой приведены эти доводы, является слово того, кто сказал: ни арабы, ни христиане, ни иудеи, ни прочие не стали неверными, кроме как из-за их убеждения о наличии (рождении) сына (у Аллаха). Эти слова являются ложными. И эта сомнительная аргументация является неприемлемой и отвергнутой теми доводами, что предшествовали.

Шейх же более расширенно упомянул этот вопрос и сказал: «И доводом на это также является то, что ставшие неверными из-за их зывания к Аль Ляту – в то время, как он является праведником, – не сделали его сыном Аллаха и те, которые стали неверными по причине поклонения джиннам также не устанавливали их Его сыновьями. И точно также обладатели знания и все четыре мазхаба в главе «О положении вероотступника» упоминают, что мусульманин станет вероотступником, если заявит о том, что у Аллаха есть сын, и также, он станет вероотступником, если совершит ширк по отношению к Аллаху. Они разделяют между этими двумя видами и это предельно очевидное положение».

Умма объединилась на этом и учёные правоведы, и имамы тоже объединились на том, что вероотступничество не

ограничивается одним лишь убеждением в наличии у Аллаха сына, что в свою очередь указывает на несостоятельность этой ложной аргументации. И приводимая аргументация (со стороны шейха в опровержении этой лжи) очевидна и ясна, и вся хвала Аллаху. И это, как и сказал шейх в конце: **«предельно очевидное положение»».**





[Сомнение: у авлия есть караматы (чудеса), значит, можно к ним взывать с просьбами]

Шейху ль ислам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб – да помилует его Аллах – сказал: «А если он скажет: **﴿Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены﴾** [Юнус: 62], то ты скажи ему: это и есть истина, но им нельзя поклоняться. И мы не отрицаем ничего, кроме поклонения им наряду с Аллахом и приобщения их в сотоварищи Аллаху. Ведь за исключением этого ты должен любить их, следовать им, признавать их чудеса и не отрицает чудеса (карамат) приближённых Аллаха никто, кроме приверженцев заблуждения и ереси. Религия Аллаха – середина между двумя крайностями, путь истины между двумя заблуждениями и истина меж двух напраслин. И если ты познал, что то, что мушрики в это наше время называют «убеждённостью» – это и есть тот самый ширк, относительно которого был ниспослан Коран и из-за которого Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражался с людьми, то знай, что ширк тех людей был менее ужасным, чем ширк людей нашего времени.

И это по двум причинам:

Первая причина: первые поколения (мушрики джахилии) не совершали ширк, не взывали наряду с Аллахом ни к ангелам, ни к приближённым Аллаха, ни к изваяниям, кроме как в обстановке непринуждённости и спокойствия, а что касается бедственных положений, то в такие моменты они искренне обращались к Аллаху, как это

сказал Всевышний: ﴿Когда они садятся на корабль, они вызывают к одному Аллаху, а когда же Мы, спасаем их и выводим на сушу, они начинают совершать многобожие﴾ [Аль Анкабут: 65] и сказал Всевышний: ﴿Когда на море вас постигает бедствие, вас покидают все, к кому вы взывали, кроме Него. Когда же Он спасает вас и выводит на сушу, вы отворачиваетесь. Поистине, человек неблагодарен﴾ [Аль Исра: 67], ﴿Скажи: «Скажите мне, станете ли вы взывать к кому-либо наряду с Аллахом, если вас поразит наказание Аллаха или наступит Час, если вы говорите правду». Но нет, вы будете взывать только к Нему. И, если Он пожелает, то избавит вас от того, по поводу чего вы станете взывать к Нему, и тогда вы забудете о тех, кого приобщали (Ему) в сотоварищи﴾ [Аль Ан`ам: 40-41], ﴿Когда человека коснется вред, он взывает к своему Господу, обращаясь к Нему одному. Когда же Он предоставляет ему благо от Себя, человек забывает Того, к Кому он взывал прежде (или забывает то, ради чего он взывал прежде), и равняет с Аллахом других, чтобы сбить других с Его пути. Скажи: «Попользуйся благами со своим неверием немного! Воистину, ты будешь одним из обитателей Огня»﴾ [Аз-Зумар:8]. Также Всевышний сказал: ﴿Когда волна накрывает их, словно мрак, они начинают искренне взывать к Аллаху﴾ [Лукман: 32]. Кто поймёт этот вопрос, который ясным образом разъяснил Аллах в Своём Писании, заключающийся в том, что мушрики, с которыми сражался Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – взывали к Аллаху и взывали наряду с Ним к другим божествам в благоденствии, а в бедствии взывали только к одному Аллаху, забывая свои божества (господ), тому разъяснится разница между ширком современников и ширком первых поколений. Но, где же те, сердца которых поймут этот вопрос прочным

пониманием? И только Аллах является помощником».

Разъяснение

Имам – да помилует его Аллах – упомянул здесь новый вопрос, которым задаются мушрики и который охотно перенимают простые люди из числа мушриков и те, которые считаются у них требующими знания. Этот вопрос – это вопрос сотворения чуда (карамат) приближёнными Аллаха. На самом деле, трупомольцы и те, кто поклоняются не Аллаху в поздние времена, используют тему сотворения чуда святыми, чтобы направить людей посредством этого к тому, что данный конкретный святой (приближённый Аллаха) из-за своих таких-то и таких-то чудес заслуживает, чтобы к нему вызвали, просили у него заступничества (шафа`а), просили победы над врагами, искали у него защиты, уповали на него и так далее. Они сделали исполнение чуда и то, что люди видели эти чудеса и подтвердили их и что ахлю сунна ва ль джама`а признают наличие чудес у святых¹ – лестницей (предлогом) для призыва людей к поклонению не Аллаху. Эту аргументацию часто приводят сказочники и поэтому

1. Сказал Ат-Тахавий: «И мы ни одного из приближённых Аллаха (святых) не ставим выше ни одного из пророков – мир им. И, мы говорим: один пророк лучше, чем все святые, и мы верим во все те чудеса, что достоверно передаются от доверенных передатчиков». См. Шарху ль Акыдати ат-Тахавияти: (494 стр.). Шейху ль ислам Ибн Таймия – да помилует его Аллах – сказал: «Из основ ахлю сунна ва ль джама`а: признание чудес святых и тех необыкновенных событий, что совершает Аллах руками приближённых в различных видах знаний и постижений и в различных видах способностей и воздействий, наподобие того, что передаётся от саляфов и предыдущих общин, в суре «аль Кахф» и других сурах помимо неё. И также ахлю сунна признают те чудеса, что передаются от первых поколений этой общины – от сподвижников, табиinov и остальных поколений этой общины. И эти чудеса будут в этой общине вплоть до Судного дня». См. Маджму` ль фатава: (3/156).

приверженцы тавхида и призывающие к нему должны пристально присмотреться к этой сомнительной аргументации. Шейх прекрасным образом разъяснил положение этой сомнительной аргументации.

Сказал шейх – да помилует его Аллах –: «А если он скажет: **﴿Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены﴾** [Юнус: 62], то ты скажи ему: это и есть истина, но им нельзя поклоняться». То есть, слова Всевышнего: **﴿Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены﴾** – конец этих слов строится на их начале. Аллах утвердил для своих приближённых чудо. Это чудо заключается в том, что они не познают страха и не будут опечалены. Приближенный Аллаха, который осуществил приверженность, веру и богобоязненность не испытает ни страха, ни печали. Это очевидный смысл аята. Это указывает нам на то, что эти люди имеют особое положение у верующих. Более того они имеют особое положение перед Аллахом. И это положение они имеют только из-за своей веры и богобоязненности. По этой причине Аллаха после предыдущих слов, описывая качества приближённых, сказал: **﴿Они уверовали и были богобоязненны. Им предназначена радостная весть в этом мире и в мире вечном﴾** [Юнус: 63-64]. В этом аяте, который приводит шейх, имеется упоминание приближённых Аллаха и упоминание того, что они не будут опечалены и не будут испытывать страх. Этим (аятом) аргументирует каждый, кто поклоняется не Аллаху. Они аргументируют им на то, что приближённый Аллаха имеет то, что не имеется у других. В таком случае, что же должен делать муваххид для ответа на эту сомнительную аргументацию?

Он может выбрать путь (опровержения), в котором скажет: тот, о ком ты говоришь, что он является приближённым Аллаха на самом деле никакой не приближённый Аллаха.

Такая аргументация стеснит маневренность муваххида, и он затруднит для себя ведение диспута потому, что он оставляет широкий простор для манёвра в аргументировании и направляется в ту плоскость, аргументирование в котором воображаемое. Широкий простор для аргументирования заключается в утверждении: приближённый Аллаха поклоняется Ему, но ему самому нельзя поклоняться. Но он со стороны своей ревности за религию ошибается (в методе ведения диспута) и говорит: это вообще не приближённый Аллаха. Пример этого, если ты будешь вести диспут с кем-нибудь о посвящении поклонения Аль Бадави и о том, что возле его могилы совершают такие поклонения, как взывание о спасении не Аллаху (истиг`аса), принесение обета этому Аль Бадави, просьбы о помощи к нему, обращение к нему с просьбой о устранении вреда и тому подобное, – если он придёт и будет вести диспут с тем, кто говорит: это (Аль Бадави) приближённый Аллаха и **﴿Воистину приближённые Аллаха не познают страха и не будут опечалены﴾** [Юнус: 62]. Некоторые приверженцы тавхида могут начать диспут, говоря: кто тебе сказал, что это приближённый Аллаха? В этом случае аргументация будет направлена в сторону, в которой будет затруднительно что-либо утверждать или же отрицать. Тот начнёт приводить муваххиду то, что приводят любители чудес, что он делал то-то и то-то. И этим мы отклонимся от основы вопроса, который заключается в том, что ему нельзя поклоняться будь он приближённым Аллаха (валий) или же кем-нибудь иным к обсуждению вопроса: он был приближённым Аллаха или же не был?

И некоторые муваххиды на некоторых исламских территориях следуют этой методологии (в ведении диспута). А это является ошибкой. И это не является методом обладателей знания и имамов призыва – да помилует их Аллах. Также и то, что пришло в Коране для установления тавхида и ар-

гументирования с мушриками относительно их божеств не придерживается этой методологии.

Поистине то, что пришло в Коране относительно божеств, которым поклонялись – это то, что они не заслуживают поклонения им. Сказал Всевышний Аллах: **«Не видели ли вы аль Лята и аль Уззу и ещё третью – Манат»** [Ан-Наджм: 19-20] и до конца суры. Аллах разъяснил, что эти божества не достойны поклонения, а, что касается разговора за саму личность и её положение – это не входит в истинный призыв, наоборот, это следует оставлять¹ потому, что целью является определение тавхида.

И если тебе скажут: это приближённый Аллаха, то, если даже он для тебя не является приближённым Аллаха и более того, если даже учёные и передали в его биографии, что он оставлял молитву и что он говорил слова неверия или же не был праведником, а был кафиром и так далее – ты не начинай с этой темы, потому что его положение у Аллаха. Наоборот, начинай с абсолютной истины, а это то, что валий сам поклоняется, но ему не поклоняются. И начинай с того, что чудеса, дарованные ему, принадлежат ему самому и никому другому. И это и есть то, что разъяснил имам – да смилостивится над ним Аллах – здесь, когда сказал: **«то ты**

1. Если человек убеждён, что такой-то человек является валием Аллаха, то не следует сразу ошеломлять его утверждением обратного, если даже утверждение обратного – это и есть истина в этом вопросе. Цель – объяснение тавхида и, если он поймёт тавхид, то поймёт и то, что был тот человек валием Аллаха или же не был. Если тот, о ком он говорил, что он был валием велел поклоняться себе или же разрешил это делать, то поняв тавхид он поймёт, что он не был валием Аллаха, а был Его врагом. Если же он не приказывал поклоняться себе и порицал это и действительно был валием Аллаха, то в этом случае и ты обезопасишь свой язык от разговора в приближённых Аллаха, и он поймёт, что те, кто поклоняются ему не знают, что такое тавхид. Этим понимается, что цели можно добиться и без вхождения в тему – был тот, кому поклоняются валием или же нет. Поняв тавхид – это станет ясно само по себе.

скажи ему: это и есть истина». То есть, что приближённые Аллаха не будут опечалены и не познают страха, **«но им нельзя поклоняться»**. Это означает, что приближённые (авлия) в этом аяте не познают страха и не будут опечалены, и что они и есть те, которые уверовали и были богобоязненны и что для них уготована благая весть как в этом мире, так и в мире загробном. В аяте не упомянуто, что им следует поклоняться. Наоборот, в других аятах Аллах разъяснил, что тот, кто возьмёт себе покровителем кого-либо помимо Аллаха, заблудился и потерпел очевидный убыток, как и сказал Аллах: **«Скажи: «Неужели вы взяли себе помимо Него покровителей, которые не владеют для себя ни благом, ни вредом?»»** [Ар-Ра`д: 16] и как сказал Аллах в другом аяте: **«Тот, кто берёт дьявола своим покровителем помимо Аллаха непременно потерпел ясный убыток»** [Ан-Ниса: 119]. Это означает, что вопрос не в том, что он является приближённым Аллаха или же нет. Вопрос в том, что поклонение посвящается одному Аллаху.

Сказал Аллах: **«Скажи: «Неужели вы взяли себе помимо Него покровителей?»»**. Этот аят даёт преимущество приверженцам тавхида при аргументировании против приверженцев ширка в том, что Аллах упомянул о том, что приближённые Аллаха (валии) не берутся покровителями в поклонении помимо Аллаха.

«Скажи: «Неужели вы взяли себе помимо Него покровителей?»» – то есть, вы сделали приближённых Аллаха объектами поклонения наряду с Аллахом и это, если даже это не является его достоверным тафсиrom, всё равно является доводом в опровержении аргументации, выражающейся в использовании выражения о приближённых Аллаха и о поклонении. Хотя на самом деле является известным, что слова Аллаха: **«Скажи: «Неужели вы взяли себе помимо Него покровителей?»»** не про какого-то конкретного прибли-

жённного Аллаха, а про покровительство – помощь, дружбу и подобное этому¹. Но этот и подобные ему аяты в Коране приводятся доводом для доказательства несостоятельности привязанности к слову «авлия» (приближённые Аллаха).

Шейх, да помилует его Аллах, сказал здесь: **«то ты скажи ему: это и есть истина, но им нельзя поклоняться»** потому, что аят указывает на то, что у этих приближённых Аллаха есть чудеса и для них приготовлена благая весть как в этом мире, так и в мире загробном, но в аяте нет ни того, что им следует поклоняться, ни того, что к ним обращаются с просьбой о спасении, ни того, что к ним взывают наряду с Аллахом. После этого шейх сказал: **«И мы не отрицаем ничего, кроме поклонения им наряду с Аллахом и общения их в сотоварищи Аллаху»**. Это означает, что мы не говорим с тобой (обращение к мушрику) о том, что он приближённый Аллаха или же нет. И мы не говорим с тобой о том, что он не праведник и нет у него чудес. Наоборот, у него есть карматы (чудеса), и он является приближённым Аллаха² и так далее, но он не является объектом поклонения наряду с Аллахом. И мы не оспариваем это его положение, наоборот, у него были и чудеса, и положение приближённого. В любом случае – это дело, скрытое от нас, а он у Аллаха, и никто не знает, чем закончилась его жизнь. Но, если он умер,

1. См. Тафсир Ат-Табари: (13/132).

2. Тут следует обратить внимание на то, что эти слова можно произносить о таких людях, которые известны своим хорошим состоянием или о тех, кто не были известны ни неверием, ни лицемерием, как Абду ль Кадир аль Джилани и так далее, но не о тех, кто известны тем, что были тагутами раздающими ложные ширковские вирды и так далее, как Шамсан, Дахлян, Халлядж и так далее. Нельзя хвалить тагутов, которые известны этим, потому что наречение тагута приближённым Аллаха является куфром. Но можно сказать: мы сейчас не об этом говорим, мы говорим о том, что ваше звание и ваше жертвоприношение и так далее являются поклонениями, и они должны быть посвящены одному Аллаху.

будучи приближённым Аллаха, то у него будет положение приближённых Аллаха. Мы не говорим с тобой о его положении приближённого – был он приближённым Аллаха или же не был. Мы говорим только о том, что заслуживает он поклонения, разве делают его сотоварищем Аллаха в этих деяниях или же нет? Эта (методология) делает муваххида беспристрастным (справедливым), делает его приверженцем хорошей и ясной аргументации. Также этот метод делает его искусным в том, чтобы оппонент не перетянул его в ту плоскость борьбы, которая уведёт его с истины.

Однажды ко мне пришли некоторые братья и сказали: есть мужчина из одной африканской страны, который хочет исследовать некоторые вопросы, и мы сказали ему, чтобы подошёл к тебе. И когда он пришёл я упомянул ему некоторые вопросы тавхида, определение тавхида и поклонения, слова учёных в ширке и так далее. Разговор был длинным. На что он ответил: то, что людям ненавистно в призывающих к тавхиду в наших странах – это то, что они распространяют среди людей, что эти люди, к которым они привязываются не являются ни праведниками, ни приближёнными Аллаха, а наоборот, из этих покойников есть как мушрики, так и неверные. И из них были те, которые делали то-то и то-то и делали большие смертные грехи. И они распространяют о них такие вещи, которые мы не можем принять, защищая их и тех приближённых Аллаха, чтобы кто-то говорил о них плохо. И нас берёт ярость за них и это отворачивает нас от того разговора, что они проводят в тавхиде.

И эта история на самом деле даёт большую пользу, вместе с тем, что этот вопрос ясен в «Устранении сомнений». Но эта история даёт пользу со стороны практического понимания. В действительности, что следует делать студенту – это то, чтобы он проявлял огромное терпение в своём призыве, и чтобы оппонент не перетянул его на плоскость, которая не

является плоскостью призыва. Наоборот, он должен сконцентрироваться на основе к которой он призывает людей. А что касается разговора о ком-либо – был он приближённым Аллаха или же не был, был он праведником или же не был, то разговор (в призыве) не должен вестись в этом (русле). У нас для приближённых Аллаха уготована благая весть как в этом мире, так и в мире загробном. И мы признаём, что у них есть чудеса, но суть разговора в том, что устанавливается ли этот валий объектом для поклонения наряду с Аллахом? Обращаются ли к нему с просьбой о спасении (истигаса)? Закалывают ли валию (приближённому Аллаху) животное? Ведь, если не брать это всё в расчёт, мы не сомневаемся, что у валия высокое положение перед Аллахом, если у него был благой конец.

Этот метод делает муваххиду тем, кто аргументирует ясным доводом. И он не следует за своими эмоциями для того, чтобы утвердить или же сделать недействительной вещь, не имеющей никакой связи с чистой истиной. И даже может быть так, что это будет запоздалым с точки зрения аргументации.

Сказал шейх: **«то ты скажи ему: это и есть истина, но им нельзя поклоняться. И мы не отрицаем ничего, кроме поклонения им наряду с Аллахом и приобщения их в сотоварищи Аллаху».** И тут, если он скажет: каким образом я придаю их Аллаху в сотоварищи? Разве им поклоняются? То ты вернётся к темам, которые уже предшествовали подробным образом.

Сказал автор: **«Ведь за исключением этого ты должен любить их, следовать им, признавать их чудеса...».** На нас всех лежит обязанность любить приближённых Аллаха как в общем, так и, в частности, о которых мы знаем, что они обладатели имана (веры) и богобоязненности. Также мы обя-

заны следовать за ними в тех поступках, что они совершали, потому что они стали приближёнными Аллаха только из-за того, что следовали за Мухаммадом¹ – мир ему и благословение Аллаха. По этой причине и мы следуем за ними в том, из-за чего они стали приближёнными Аллаха. Мы любим нашего Пророка – мир ему и благословение Аллаха – следуем его сунне и ставим то, что пришло в этой сунне судьей над желаниями нашего сердца, над всем, что явно и в каждом положении, в котором мы оказываемся. Обязательно признавать чудеса приближённых Аллаха, потому что никто, кроме приверженцев заблуждений и нововведений не отрицает их наличие у приближённых Аллаха. И мы уже упоминали в комментариях на «Аль Васатию» значение чудес приближённых Аллаха, значение того, кто такой приближённый Аллаха

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Точно также, причинами чудес приближённых Аллаха должны быть вера и богобоязненность. А чудеса причинами, которых являются неверие, нечестие и ослушание, то это из необычных явлений врагов Аллаха, а не приближённых Аллаха. Тот, у кого необыкновенные вещи происходят не из-за его молитвы, чтения (Корана), поминаний Аллаха, ночных выстаиваний, обращений к Аллаху с мольбами, а при совершении ширка, как взывание к мёртвому и скрытому или же при совершении нечестия, или же ослушания, употребление в пищу запретного, как змей, ос, жуков, крови и прочих нечистот, или же при песнопениях и танцах, особенно, с посторонними женщинами и безбородыми юношами, или же, если сила его чудес ослабевает при слушании Корана и усиливается при слушании дудок шайтана, а сам он танцует днями и ночами и, когда приходит время молитвы совершает её сидя или же клует при совершении поклонов словно петух, и он ненавидит слушание Корана и убегает от этого, и нет у него ни любви, ни наслаждения, ни желания при обнаружении (чтения Корана), и при этом он любит слушать свист и хлопанья в ладоши, то все эти состояния являются дьявольскими состояниями». См. Маджму' ль Фатава: (11/302). Ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «...появление чудес приближённых Аллаха, и что они бывают только при нужде в религии или для пользы ислама и мусульман. Вот эти положения являются положениями милостивого. Их причиной является следование за Посланником Аллаха, результатом чего является унижение лжи и выявление истины. А дьявольские положения противоречат этому, как в причинах, так и в результатах». См. Заду ль ма'ад: (3/627).

и какие бывают условия для положения приближенного к Аллаху. Можно это посмотреть в том разъяснении¹.

Слова шейха: **«и не отрицает чудеса (карамат) приближённых Аллаха никто, кроме приверженцев заблуждения и нововведений»**. Шейх имеет в виду под приверженцами заблуждений и нововведений – хариджитов и му'тазилитов, они на самом деле отрицают чудеса приближённых Аллаха, как это и предшествовало². Сказал шейх: **«Религия Аллаха – середина между двумя крайностями»**. Религия Аллаха – середина между фанатизмом и безразличием. Ислам – середина между фанатизмом христиан и безразличием иудеев. Также и ахлю сунна – середина между такими течениями, как: хаваридж и мурджиа, уподобляющими и опустошающими и между другими различными течениями в этой главе: в имане, в именах и атрибутах Аллаха, в законоположениях, в сподвижниках, в матерях правоверных, в смутах и так далее.

Сказал автор: **«путь истины между двумя заблуждениями и истина меж двух напраслин»**. Этими словами имам указал на то, что относительно приближённых Аллаха есть те, которые впали в крайность в них и сделали приближённого Аллаха тем, кто оспаривает Аллаха в Его божественности или же приписывают ему часть божественности, подобно тому, что говорят крайние суфии, батыниты и некоторые течения, которые приписали приближённому Аллаху некоторые особенности божественности. Более того они уполномочивают валия (приближённого Аллаха) делами господства – да упасёт Аллах. Это сторона впавших в чрезмерность³.

1. См. Аль Лялий аль Бахия фи шархи ль Акидати ль Васатия: (2/479-519).

2. См. Ан-Нубувват: (285 стр).

3. Шейху ль ислам Ибн Таймия – да помилует его Аллах – сказал: «А другие люди из числа простых обывателей из них допускают, чтобы Аллаха даровал чудеса, которые даруются большим приближённым Аллаха тем, кто могут

Сторона проявившая черствость – это такие, как хариджиты и му`тазилиты, которые отвергли наличие чудес (караматов) у приближённых Аллаха. И уже предшествовало разъяснение того, что они отвергли наличие чудес у приближённых Аллаха, чтобы не смешались доводы пророков, их знамения и чудеса, которыми Аллах одарил пророков, с чудесами приближённых Аллаха. А что касается ахлю сунна, то они признают, что у приближённых Аллаха имеются чудеса и что они благодетельствованы перед Аллахом, и, что для них имеется благая весть как в этом мире, так и в мире будущем, как и оповестил Аллах об этом. Но также, как они не отрицают их чудеса, приверженцы сунны (ахлю сунна) не впадают и в крайность в этом и не придают им атрибуты, которые не свойственны человеку. Наоборот, они являются серединой между чрезмерными и черствыми. Приближённые Аллаха (авлия) поклоняются, но им самим не поклоняются. Они наделяются уделом (ризком), но они сами никого не наделяют. Они взывают к Нему с желанием и страхом, страшатся Его и призывают людей к любви к Нему, к Его единению (тавхиду) и помощи Ему, как упомянул об этом шейху ль ислам Ибн Таймия говоря о себе, что некоторые его сторонники однажды в Дамаске, а в другой раз за его пределами попали в трудное положение. В этот момент им явился шайтан в образе самого шейху ль ислама Ибн Таймии и сказал: вы нуждаетесь в чём-либо, чтобы я помог вам в этом? И некоторые из них попросили у него (шайтана). И когда это рассказали шейху ль исламу, он сказал им: я не покидал своего места, а это был шайтан, который явился к

быть нечестивцами или кафирами. И они говорят: это подарок и дарование Аллаха, и Он дарует его кому пожелает – этот подарок не связан ни с молитвами, ни с постами. И они предполагают, что те (деяния) – это чудеса (караматы) авлия (приближённых Аллаха). Хотя их чудеса бывают деяниями шайтана, подобие которых присутствует у колдунов и прорицателей». См. Аль Хасана ва Ас-Сайиату в составе Маджму` ль фатава: (14/359).

вам, чтобы ввести вас в многобожие.

И если ты поразмышляешь над жизнеописанием праведных приближённых Аллаха (авлия) из числа сподвижников, семейства Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и тех, кто были после них, то обнаружишь, что все они порицали приобщение Аллаху сотоварищей, призывали своих последователей к искреннему посвящению религии Аллаху, к следованию Сунне и оставлению противоречия Корану или Сунне, к стремлению к тому, что у Аллаха единого, и чтобы не возвеличивали человека подобно тому, как возвеличивают Аллаха – не возвеличивали возвеличиванием, которое приличествует одному Ему.

И тот, кто соберёт слова приближённых Аллаха относительно тавхида узнает, что они установили довод над теми, кто последовал за ними. И является известным, что течения суфиев и различные тарикатовские ордены основали каждый свой орден, основываясь на словах своих шейхов, в которых они были убеждены, что они приближённые Аллаха, из-за чего и брали их слова.

Наиболее подходящим для муваххида, который живёт в стране, в котором находятся течения суфиев или же их ордены, является то, чтобы он собрал слова шейха, к которому они себя причисляют в отдельную книгу и распространял их между ними, чтобы перед теми, кто последовал его ордену был ясный довод.

Например, в стране, в которой находился Абду ль Кадир аль Джиляний – у Абду ль Кадир аль Джиляния имеются полезные книги, как «Аль Гуния», «Аль Футухат» и другие. В этих книгах он написал о тавхиде, о велении поклоняться одному Аллаху и, если ты вытащишь эти слова из этих книг, то это будет доводом против тех, кто следует за ними. Шейху ль ислам Ибн Таймия – да помилует его Аллах – является тем,

кто обратил внимание на этот способ, когда написал послание – «Ар-Рисаля Ас-Сания» известное как «Аль Васыяту ль Кубра лиатбаи Адий ибн Мусафир» (Большое пожелание последователям Адия ибн Мусафира). Сторонники Адия ибн Мусафира проявляли чрезмерство в нём. Эта партия, которую называли «Аль Адавия», находилась в Шаме. Точно также и от Ахмада аль Рифаия передаются слова, в которых есть веление соблюдать Сунну и запрет ширка и нововведений. Будет хорошо, чтобы методом призывающего в таких странах был сбор слов этих приближённых Аллаха – если они в действительности приближённые Аллаха, – чтобы сказать людям: это слова этих приближённых Аллаха в тавхиде. Это является доводом в этом вопросе. Оппоненту предоставляется действительность, которая заключается в том, что мы любим всех приближённых Аллаха, проявляем дружелюбие к ним и не отвергаем всё, что они говорят. Мы отвергаем только то, в чём они противоречат истине.

Сказал шейх: **«И если ты познал, что то, что мушрики в это наше время называют «убеждённостью» – это и есть тот самый ширк, относительно которого был ниспослан Коран и из-за которого Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражался с людьми».** Слова шейха: **«что то, что мушрики в это наше время называют «убеждённостью»** или же **«большой убеждённостью»**, то есть убеждения людей в приближённых Аллаха и в том какие чудеса есть у них, потому что убеждение у заблудших и сказочников делится на две части:

Первая часть: общее убеждение – это убеждённость в Аллахе. Известные убеждения в соответствии с каждым из мазхабов в этом – аш`арит на своём аш`аризме, матуридит на своём матуридизме, в соответствии с убеждениями той местности, в которой он проживает.

Вторая часть: вещь, в которой они согласны между собой – это большое убеждение. Это убеждение в покойниках – в том, что их души могут двигаться и, что они имеют свободу действий, спокойно перемещаются во вселенной, могут слышать зов того, кто взывает к ним и отвечать на просьбы тех, кто просит что-либо у них. Также под «большой убеждённостью» они подразумевают убеждённость в том, что эти души способны перемещаться и распоряжаться во вселенной, обращаться с просьбами к Аллаху и, что Аллах не оставляет их просьбу без ответа.

Они заводят все эти убеждения в хадис про приближённых Аллаха и более того ставят чудеса приближённых основой этого убеждения, упоминая чудеса (карамат), а затем побуждая к этому убеждению. Раньше это присутствовало в Неджде. Имеются книги и послания, написанные в то время касательно этого вопроса.

[Современные мушрики хуже, чем мушрики времён джахилии]

Сказал шейх: «И если ты познал, что то, что мушрики в это наше время называют «убеждённостью» – это и есть тот самый ширк относительно которого был ниспослан Коран и из-за которого Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражался с людьми, то знай, что ширк тех людей был менее ужасным, чем ширк людей нашего времени. И это по двум причинам: ...».

Первая причина: имеющаяся разница между состоянием мушриков в это наше время и во времена мушриков арабов¹.

1. Шейх Мухаммад ибн Али Аш-Шавканий опровергая того, кто сказал, что могилопоклонники оправдываются из-за своего невежества и нельзя их ставить в один ряд с мушриками джахилии, сказал: «О, если бы я мог знать, какая польза от того, что это убеждение (в мертвых) исходит от их невежества!? Ведь все группы неверных и приверженцев ширка с древних

Потому что те мушрики совершали ширк только в благоденствии, но, когда приходило бедствие и печаль они знали, что нет никакого спасителя, кроме Аллаха. Они боялись потерять время беря посредников, они в трудные минуты, боясь потерять время, говорили: когда эта просьба дойдёт до Тебя, когда он (валий) поднимет её (до Аллаха) и, если поднимет, поднимет сейчас или же отложит поднятие до Аллаха нашей просьбы о выполнении нужды? Из-за этого они просьбу о заступничестве оставляли на то время, когда всё было спокойно. А искренне они обращались к Аллаху во времена трудностей, как и поведал об этом Аллах: **﴿Когда волна накрывает их,**

времен попадают в куфр, остаются на нём и отвергают истину только лишь из-за невежества. Разве говорит кто-нибудь: их (ширковские) убеждения были у них от знания, чтобы убеждения (ширка) по причине невежества стало оправданием для их братьев (то есть для современных мушриков, которые являются братьями тех древних мушриков), которые имеют убеждения в мёртвых. Затем он дополнил своё оправдание для них словами: **“Однако эти утверждают тавхид...”** и до конца его слов.

Не скроется от тебя, что это ложное оправдание, поистине их утверждение о единобожии если оно и исходит с их языков, то ведь они в этом сходятся с иудеями, христианами, с мушриками и мунафиками (лицемерами), а если они утверждают приверженность к тавхиду действиями, то ведь они имеют в покойниках такие же убеждения, какие идолопоклонники имели в своих идолах. Затем он снова повторил то же самое и сделал это причиной, из-за которой нельзя сражаться с ними (могилопоклонниками).

А это оправдание является ложным и, значит, то, что вытекает из этого тоже ложное и мы не будем удлинять опровержение в этом. Но более того эти могилпоклонники дошли до такого состояния в своих убеждениях в покойниках, до которого не доходили мушрики (джахилии) в своих идолах, и это исходя из того, что если людей джахилии касалось бедствие они взывали к одному Аллаху, а к идолам они взывали только в благоденствии, как сказал о них Аллах: **﴿Когда же их касается бедствие на море то уходит (из их сердец), то к чему они взывали кроме Него, а когда же они спасаются дойдя до суши они отворачиваются, какой же человек неблагодарный﴾** [Аль Исра` : 67]..., и это в отличие от тех, кто имеют убеждения в покойниках – они когда их касается бедствие начинают просить спасения у мёртвых, дают им обеты и мало среди них тех, кто обратились бы в этой ситуации за спасением к Аллаху Свят Он и это знает каждый, кто рассматривал их состояние». См. Аль Фатху ар-раббаний: (1368/).

словно мрак, они начинают искренне взывать к Аллаху, но когда Он спасает их и выводит на сушу, то среди них находится тот, кто проявляет умеренность» [Лукман: 32], «Когда они садятся на корабль, они взывают к одному Аллаху, а когда же Мы, спасаем их и выводим на сушу, они начинают совершать многобожие» [Аль Анкабут: 65]. Также Аллах сказал в том аяте, что привёл шейх: «Когда на море вас постигает бедствие, вас покидают все, к кому вы взывали, кроме Него. Когда же Он спасает вас и выводит на сушу, вы отворачиваетесь. Поистине, человек неблагодарен» [Аль Исра: 67]. И если ты поразмышляешь о этих (мушриках) и тех, ты обнаружишь, что те мушрики совершали ширк во времена благоденствий, а, что касается времён, когда их постигало бедствие и зло, в это время они очищали свою религию (от ширка) и единили Аллаха: «они взывают к одному Аллаху». А что касается мушриков нашего времени, то они, когда их касается бедствие обращаются к Айдарусу или Хусейну, или Аль Бадави, или Аль Маргияний, или к другим покойникам. Также, если их касается беда они прибегают к деревьям, камням и тому подобному.

Нет сомнения, что этот ширк ужаснее, чем ширк первых поколений мушриков (чем ширк Абу Джахля и им подобных), потому что современные мушрики совершают ширк в двух состояниях, а мушрики тех времён совершали ширк в одном состоянии, а во втором состоянии поминали Аллаха, но кто поймёт это и, кто разумеет это. И есть ли такие, которые прочным образом постигнут этот вопрос, чтобы у него не было ни сомнений, ни затруднений? Это говорится потому, что некоторые люди могут говорить: ведь они молятся, выплачивают закят и соблюдают пост, как они могут быть хуже в своём многобожии, чем те мушрики арабы?

На это мы говорим: то, на что опираются в этом – основа религии, потому что без тавхида эти поклонения не имеют

значения, как и предшествовало разъяснение этого в самом начале разъяснений. Эти поклонения не несут никакой пользы без тавхида, так же как нет пользы от молитвы без ритуальной чистоты (тахары). И если есть великие поклонения, но вместе с ширком, то эти поклонения не принесут никакой пользы и не будут приняты. А что сказать, если ширк совершается как во время бедствий, так и во время благоденствий?

Некоторые учёные упомянули, что встретился человек из числа жителей Таифа, в то время, когда призыв там ещё не был распространён и люди не имели понятия о призыве к тавхиду. Этот учёный сказал ему: когда к жителям Таифа приходит бедствие они прибегают к Ибн Аббасу – доволен ими обоими Аллах, – и они не знают Аллаха (не имеют представления о его тавхиде), на что тот ответил: то, что они знают Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллах – является достаточным для них. Это вид из видов ширка, который просочился в души людей. Они забыли Аллаха – велик Он – и в благоденствиях, и в бедствиях, кроме как за редким исключением. И это часто встречается сегодня, посмотри и увидишь. Люди в удивительном положении относительно этого дела (тавхида). Аллах облагодетельствовал нас в этой стране (КСА) тем, что мы не видим и не слышим о деяниях ширка, большого неверия, которые бы беспокоили нас. Но тот же, кто отправится в другие страны, в которых совершаются множество актов многобожия, увидит там удивительные вещи. Увидишь людей, направляющихся к этим мавзолеям, к гробницам, где похоронены приближённые Аллаха и не только. Эти люди имеют в них определённые убеждения, и они сделали их божествами, хотя только единый Аллах является тем, кто имеет право на искреннее посвящение Ему религии. И Он тот, Кто заслуживает, чтобы сердце преклонялось перед ним и, чтобы не было никакого иного поклонения, кроме поклонения посвящённого одному Ему, как и сказал Аллах:

«Тот, кто надеется на встречу со своим Господом, пусть совершает праведные деяния и никому не поклоняется наряду со своим Господом» [Аль Кахф: 110]. Также Аллах в хадисе аль кудси¹ сказал: «Я самый не нуждающийся в том, чтобы совершали многобожие и тот, кто совершит деяние в котором приобщит Мне сотоварища, Я оставлю его самого вместе с его многобожием²».

И это если человек своим делом будет стремиться не к Аллаху то, как же, если посвящают поклонение не Аллаху? Как взывание не к Аллаху, посвящение обета не Аллаху, заклание животного не для Аллаха, просьба защиты не у Аллаха в том, на что способен один Аллах, обращение с просьбой о спасении не к Аллаху в том на, что способен один Аллах или обращаясь к мёртвым и имея убеждения в них. почему эти люди ставят слово «сир» (таинство) вместо слова «рух» (душа) и говорят: да освятит Аллах его таинство, называя это таинством. Говорят: в душе у такого-то почтенного есть таинство. По этой причине они ставят слово таинство вместо слова душа и говорят: у этого есть таинство, да освятит Аллах его таинство. Они говорят так потому, что они приписывают их душам таинственные (способности). Но в душе нет никаких таинств, кроме тех, что Аллах создал её, а что касается того, чтобы она (душа) спасала при бедствии того, кто обратится к ней или же даровала тому, кто попросит у неё, что он попросил, то всё это не делает никто, кроме Аллаха. Сказал Аллах: «Когда те, за кем следовали, отрекутся от тех, кто следовал за ними, и увидят мучения, связи между ними

1. Слова Аллаха, переданные Посланником Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в виде хадиса, а не в виде Корана.
2. См. Сахих Муслима: (№2985), со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах. В этом хадисе опровержение на джахмитов, которые говорят: он совершает ширк, но сам остаётся мусульманином. Аллах же не разделил между ширком и тем, кто его делает, а сказал: его и его ширк.

оборвутся» [Аль Бакара: 166].

Также Аллах сказал, повествуя о состоянии мушриков находящихся в Аду: **«Клянёмся Аллахом, мы были в очевидном заблуждении, когда приравнивали вас Господу миров» [Аш-Шу`ара: 97-98].**

Сказали учёные¹: они не приравнивали их Господу миров в творении, в наделении уделом (ризк), в оживлении и умерщвлении. Они приравнивали их Господу миров в поклонении – приравнивали в том, что они посвящали им некоторые поклонения, чем стали теми, кто приравнивают эти ложные божества Аллаху. Потому что они поклонялись Аллаху и вместе с этим поклонялись и другим помимо Аллаха. Таким образом они приравнивали творения Творцу. И это самая ужасная и мерзкая несправедливость и враждебность, что может быть в мире, к праву Аллаху. Потому что правом Аллаха является Его возвеличивание, почтение, единение, искренность перед Ним и признание всего совершенного за Ним с описанием прекрасными атрибутами, величием и совершенством. Также следует признавать, что нет никакого блага, кроме как от Него и нет никакой защиты от зла, кроме Его защиты. Мы всего лишь двигаемся и живём по милости Аллаха и Его благодати. Мушрики из числа современников совершают ширк как при благоденствии, так и при бедствиях. Более того они могут сильнее обращаться (к ложным божествам) в бедствии. Они, например, имеют убеждения даже в книгах, как это упомянуто, например, в некоторых биографиях, что население одной из стран не плыло по морю, не имея на борту корабля копию книги «Аш-Шифа» Кадыя Ияда из Магриба. Значит, это убеждение не в человеке, а в книге из-за тех вещей, что написаны в восхвалении пророка – мир ему и благословение Аллаха – в этой книге.

1. См. Маджму` ль Фатава: (7/75), Джиляу ль Афхам: (449 стр).

Сказал шейх в конце: «Но, где же те, сердца которых поймут этот вопрос прочным пониманием?». В словах шейха: «Но, где же те, сердца которых поймут этот вопрос прочным пониманием?» имеется указание на истинный мазхаб, который гласит о том, что понимание и постижение возвращается к сердцу¹, а не к мозгу, сознанию, разуму и так далее.

Но познание разума происходит со стороны сердца, как об этом сказал Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: «Поистине в теле есть кусочек, если оно будет исправно будет исправно всё тело, а если оно испорчено, то испортится всё тело, и этот кусочек – сердце²».

Сердце является местом познания не потому, что это кусок мяса, а потому что в ней основа, с которой душа распространяется по телу, и в ней место, где душа прикреплена к телу. И известно, что познания следуют за душой. Душа – это познание и средство познания для инструментов, имеющих в теле, подобно тому, как рука является инструментом, посредством которого мы можем получать какую-то вещь. Мотором является душа, также душа выступает мотором языка либо для положительных речей, либо для скверных. Также душа является движущей силой для жизненного движения, а тело и её органы являются инструментами посредством которых осуществляется выполнение того, что утвердилось в душе.

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия – да помилует его Аллах – сказал: «Знание уподоблено воде, которая спускается с небес, потому что в знаниях – жизнь сердец, подобно тому, как в воде – жизнь тел. И сердца уподоблены долинам, потому что сердца являются местами нахождения знаний, подобно тому как долины являются местами скопления воды. Сердце может вместить множество знаний, точно также как долина вмещает множество воды». См. Маджму` ль Фатава: (19/94-95).

2. См. Сахих аль Бухари: (№ 52) и Сахих Муслима: (№1599), со слов Ну`мана ибн Башира – доволен им Аллах.

И поэтому тем, что ответственно за понимание, в действительности, является не тело, а душа. Тело – это средство и инструмент. Глаза – это инструмент, язык – это инструмент, обоняние – это инструмент, мозг – это инструмент, сердце – это инструмент. Это – средства и инструменты для заполнения душой информации. Эта тема долгая и известная.

Сказал шейх: «Но, где же те, сердца которых поймут этот вопрос прочным пониманием?». Нет сомнения в том, что тот, кто поймёт этот вопрос прочным пониманием, узнает, что сказанное шейхом является истиной и что многобожие нашего времени ужаснее многобожия первых поколений (мушриков-арабов)».





Шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб – да помилует его Аллах – сказал: «Вторая причина заключается в том, что первые поколения зывали наряду с Аллахом к людям, которые были Его приближёнными. Это был либо пророк, либо приближённый (валий), либо ангел. Или же они зывали к камням, деревьям, которые находились в подчинении Аллаха и не ослушались Его. А люди, живущие в наше время, зывают наряду с Аллахом к самым нечестивым людям. И именно те, кто зывают к ним и являются теми, кто рассказывают о их распутстве совершая прелюбодеяние, воровство, оставление молитвы и так далее. Тот, кто имеет убеждение в праведном, который не ослушается Аллаха – наподобие дерева и камня – менее ужасен, чем тот, кто имеет убеждения в том, в ком наблюдалось нечестие и испорченность и за кого засвидетельствовали, что он совершал эти деяния».

Разъяснение

«Эта тема приведена для приверженцев тавхида, а не как ответ сторонникам сомнений. Это приводится для того, чтобы сторонники тавхида поняли прочным пониманием, что первые поколения мушриков зывали наряду с Аллахом к людям, которые являлись приближёнными Аллаха или же они зывали к вещам, которые находились в подчинении Аллаха, или к пророкам, наподобие того, как зывали к Мусе – мир ему – или к Исе (Иисусу) – мир ему. Они зывали к

пророкам из числа пророков народа Исраиля – мир им. Они зывали к Ибрахиму – мир ему – или же зывали к праведникам из числа приближённых Аллаха, наподобие Аль Лята и других помимо них, или же они зывали к ангелам, камням, деревьям, которые не ослушались Аллаха и находились в подчинении Ему. Они зывали к вещам, которые восхваляли Аллаха, были в подчинении Ему и не выходили из тавхида и подчинения Ему.

А что касается людей, живущих в наше время, то они зывают наряду с Аллахом к самым нечестивым людям. И слова шейха: **«к самым нечестивым людям»**.

Первый вид нечестивцев: вероятно познание их нечестия осуществить с той стороны, что это стало известно при его жизни его же утверждениями, что с него спали шариатские обязательства или с той стороны, что он был сумасшедшим и совершал действия нечестия и смертные грехи из-за своего сумасшествия. Или же это стало явным по причине того, что он был и кафиром, и враждующим упорствующим нечестивцем одновременно. Это один из видов.

Второй вид: они могут зывать к вещам в таких местах, в которых мольба на самом деле направлена к христианину или к животному, или к иудею и подобному этому. Эти темы отличаются в зависимости от их уточнений. Это означает, что говорится: этот человек к которому зывают не является праведником, более того от него передается, что он сказал своим последователям то-то и то-то, он сказал о себе, что с него спали шариатские обязательства, и он спал с молодыми юношами или женщинами (запретными). Говорится: он делал то-то и то-то из мерзостей, он пил опьяняющие напитки, не молился, воровал и мошенничал. Конечно же нет сомнения, что такие люди не являются ни приближёнными Аллаха, ни праведниками, а наоборот, они нечестивые

распутники и даже могут быть и неверными.

К группе из числа таких людей взывают и просят у них и на самом деле, если ты соберёшь все слова найдёшь, что (передаваемое от них или то, что они нечестивцы) является достоверным.

Упрямцы и сказочники согласно этим словам (что они взывают к самым нечестивым людям) подразделяются на три части:

Первая часть: это те, которые говорят: то, что вы о нём говорите не достоверно от него в своей основе. Они могут сказать про то, что передают, например, от Абду ль Ваххаба Аш-Ши`рани, что он сказал то-то и то-то, что это подсунули в его книги, а сам он этого в своих книгах не писал.

Вторая часть: это те, кто говорят: эти слова у тех, кто понимает их имеют толкование, поистине терминология суфиев отличается от терминологий не суфиев. Они иногда могут выражаться такими словами, в которых может быть неверие, но они не имеют в виду тот внешний смысл этого слова, который несёт в себе неверие. Они всего лишь имеют в виду скрытые смыслы, которые понятны лишь некоторым, наподобие того, что передаётся от Ибн Араби, что он говоря то-то и то-то подразумевал хорошие стремления¹, но его слова

1. Следует отметить, что подобные поиски оправданий и толкований слов Ибн Араби многие учёные посчитали неверием и вынесли такфир тому, кто сказал: этим словам Ибн Араби можно найти правильное толкование.

Шейх Бурхануддин аль Бакаий в своей книге, сказал: «Масрау ттасаввуф» (Погибель суфизма): «Положение того, кто перетолковывает слова суфиев (для их оправдания). Гранью в решительном недопущении толкования (переиначивания слов суфиев) в её основе является то событие, что произошло с большим исследователем и праведником своего времени – с кадыем Алауддином Мухаммадом аль Бухари аль Ханафий. В его присутствии упомянули Ибн Араби и кадый маликитов в то время – Шамсуддин Мухаммад аль Басатый сказал: его слова (слова Ибн Араби) можно растолковать. На это аль

поняли на их внешнем значении, хотя он своими словами не подразумевал внешний смысл. И также то, что передаётся от Ат-Тилмисания, Ибн Сабьина и им подобных.

Третья часть: это те, кто говорят: на них изначально нет никаких обязательств. И под обязательствами они подразумевают описание скрытого и видение чего-либо помимо Аллаха (в творениях). И если он доходит до такого уровня, то не видит ничего, кроме Аллаха и не поворачивается ни к чему, кроме Аллаха. А шариатские обязательства (у них): молитва, запрет мерзостей нужны всего лишь для того, чтобы исправить душу, а его душа достигла такой высокой степени, что нет уже возможности её исправить (от её совершенства). Это слова крайних из их числа. Они говорят: нет проблем, если даже он сделал эти (мерзкие) вещи, потому что он в своей основе достиг такого уровня, что с него спали шариатские обязательства.

И все эти три группы существуют, вплоть до того, что есть

Бухарий ему сказал: ты стал кафиром. И те люди, которые были тогда с ним и не только не возразили ему на его такфир. И никто не сделал порицания ему даже словом. А в число тех, кто сидели в том маджлисе входили: хафиз своего времени и кадый шафиитов – Шихабуддин Ахмад ибн Хаджар (аль Аскаляний), кадый кудатов (судья судей или верховный судья) Зейнуддин Абдуррахман ат-Тафханий, верховный судья Мухаммад аль Айний аль Ханафий, шейх Яхья Ас-Сайракий аль Ханалий, верховный судья Мухиббуддин Ахмад ибн Наср аль Багдадий аль Ханбалий, Зейнуддин Абу Бакр аль Каманий аш-Шафи'ий, Бадруддин Мухаммад ибн аль Амана аш-Шафи'ий, Шихабуддин Ахмад ибн Такий аль Маликий и другие помимо них из числа учёных и руководителей (государства). Басатый смог спастись от этого (такфира) только отрекшись от убеждений единства бытия (иттихад) и от его сторонников и вынеса такфир тому, кто говорит так же, как и они». См. Масрау ат-тасавуф: (127-128 стр. Тахкык аль Вакиль).

Эти судьи и высокопоставленные лица того государства единогласно утвердили такфир шариатскому судье в своей стране за одну только попытку оправдать Ибн Араби, растолковав его слова или переиначив их. Пусть задумается над этим положением каждый, кто заступает о могилопоклонниках и ищет им оправдания в их ширке.

среди авторов книг такие, которые идут по пути одной из этих трёх групп.

Также из числа погребённых мертвецов, к которым направляются многие считая погребённого приближённым Аллаха, есть такие, которые на самом деле не являются таковыми. Это подобно тому, что упомянул шейху ль ислам Ибн Таймия о могиле аль Хусейна ибн Али – доволен ими обоими Аллах – которая находится в Каире. Ибн Таймия – да помилует его Аллах – так же, как и другие учёные и историки уточнил, что он не достигал Каира, а всего лишь был привезён из Ирака в Дамаск к Язиду ибн Муавии, где и был похоронен. А сейчас ты найдёшь могилу и большую гробницу Хусейна и в Ираке, и в Шаме, и в Каире (Африка). Сказал Ибн Таймия: поистине тот, кто похоронен в Каире, где якобы захоронен Хусейн – это христианин. А другие сказали, что вообще-то в этом месте похоронено животное¹.

Значит, они убеждены в какой-то вещи, убеждены в христианине, в животных. А мысль, чтобы иметь убеждения в этих видах вещей не приходила в голову даже тем, кто жил

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия сказал: «Сообщила мне группа доверенных передатчиков от шейха Абу Абдуллаха Мухаммада ибн Али аль Кушейри, известного как Ибн Дакик аль Ид и от шейха Абу Мухаммада Абду ль Му`мина ибн Халафа Ад-Думьятый, и от Абу Мухаммада аль Кастальяния, и от шейха Абу Абдуллаха Мухаммада аль Куртуби – автора тафсира и комментариев на «Асмаи Лляхи ль хусна», и от шейха Абду ль Азиза Ад-Дириния – от каждого из этих людей сообщили мне люди, которых я считаю доверенными, а от некоторых из них мне передало большое количество людей, каждый из которых поведал мне от того, кто рассказал ему от них, что каждый из этих шейхов порицал то, что творится по отношению к этим гробницам. Они говорили: поистине – это ложь и поистине нет в этой могиле ни Хусейна, ни, кого-либо другого. И те, которые рассказали мне от Ибн аль Кастальяния упомянули от него, что он сказал: поистине в этой могиле похоронен христианин. Более того Аль Куртубий и Аль Кастальяний упомянули в своих трудах о ложном положении этой гробницы, и они разъяснили в этих своих трудах, что это ложь, как упомянул это Абу ль Хаттаб ибн Дихья». См. Маджму` ль Фатава: (27/485-486).

в джахилии. И по этой причине эти стали ужаснее и хуже, чем те. В Дамаске был столб, к которому приводили животных, наподобие коров, буйволов или мелкий рогатый скот, или верблюдов, у которых прошёл срок рожать, но они не рожают. И этих животных водили вокруг этого столба от чего животное в тот же час выводила то, что было у неё в животе. И люди думали, что это происходит от благословения (барака), которое исходит от того, что под этим столбом и из-за этого говорили: возле этого места поклонялся праведный человек, но шейху ль ислам – да помилует его Аллах – разъяснил, что под этим столбом похоронен христианин и привёл на это доказательства¹. Животные же слышат, как мучают христианина в могиле, и поэтому, когда они слышат это мучение не выдерживают (стресса) и скидывают, что у них в животах, потому что пришло в хадисе: **«Затем его ударят меж ушей молотом из железа от чего он завопит таким воплем, который будет слышен каждому, кто близок к нему, кроме джинов и людей»²**. Люди и джины не слышат мучений, потому что они являются разумными и, если бы услышали эти вопли пришли бы в ужас и пропали, и не смогли бы они жить. А, что касается животных, то они, что-то слышат и что-то доходит до них и то, что они скидывали свой плод было связано не с тем, что там похоронен приближённый Аллаха или пророк, а наоборот с тем, что под этим местом был похоронен христианин. И ширк тех первых поколений не был связан с такими вещами. Вот мушрик – Амр ибн Лухай, и он первый, кто назначил запретных для использования живот-

1. См. Маджму' ль Фатава: (35/139).

2. Вывел этот хадис – Абу Дауд в «Ас-Сунан»: (№4753) и Ахмад в «Аль Муснад»: (4/287, 295, 296), и Аль Хаким в «Аль Мустадрак»: (1/37-40) удостоверив его, так же Аль Байхакий в «Доказательство мучений могилы»: (20 стр) со слов Аль Бара ибн Азиба – доволен им Аллах.

ных, и он же является первым, кто привёз идолов¹. Но те люди не превратили его могилу в объект поклонения и вплоть до последних поколений своих учёных мушриков (они не делали из их могил объекты поклонения). Но люди живущие в эти последние времена стали иметь убеждения в группах людей, которые являются самыми ужасными нечестивцами этой Уммы или же муртаддами (вероотступниками), или же христианами, или же иудеями.

Поэтому здесь шейх – да помилует его Аллах – сказал: «**И именно те, кто взывают к ним и являются теми, кто рассказывают о их распутстве**» – в некоторых других копиях рукописи – **(И именно они и есть те, которые позволяют им распутство)**, – а то, что я знаю: «**и являются теми, кто рассказывают о их распутстве совершая прелюбодеяние, воровство, оставление молитвы и так далее**». Тот, кто имеет убеждение в праведнике или в том, что не ослушается Аллаха, как дерево, камень, менее ужасен, чем тот, кто видит нечестие и испорченность или видит, как он совершает прелюбодеяние и вместе с этим убеждён, что это приближённый Аллаха. Или видит, что он не молится, но всё равно считает его приближённым Аллаха. Нет сомнения, что это заблуждение хуже, которого уже нет никакого заблуждения. И это самое мерзкое и худшее, что упоминают от людей джахилии»².



1. См. Сахих аль Бухари: (№1212) и Сахих Муслима: (№901), со слов Айши – доволен ею Аллах.
2. То есть эти вещи даже у людей джахилии были ужасными и вместе с этим эти люди считают совершающего их приближённым Аллаха. Как могут быть люди совершающие мерзости людей джахилии приближёнными Аллаха?



[Ответ на сомнение, что те люди, которым Пророк ﷺ вынес такфир, не говорили: «Ля иляха илля Ллах» ..., а мы говорим]

Сказал шейху ль ислам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах: «И если ты удостоверился в том, что те, с которыми сражался Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – были менее ужасными в ширке и более сознательными в разуме, чем эти (современники), то знай, что у этих (мушриков) имеется сомнительная аргументация, которую они приводят против того, что мы упомянули. И это одна из самых значимых их сомнительных аргументаций, поэтому внимательно присмотришься к ответу на неё. И эта их сомнительная аргументация заключается в том, что они говорят: на самом деле, те люди относительно которых был ниспослан Коран не свидетельствовали «Ля иляха илля Ллах», считали Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – лжецом, отрицали воскрешение, считали Коран ложью и утверждали, что Коран – это колдовство, а мы же свидетельствуем «Ля иляха илля Ллах» и, что Мухаммад Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, признаём истинность Корана, верим в воскрешение, молимся и постимся, как вы можете в таком случае ставить нас в один ряд с ними? Ответом на это будет то, что нет разногласия среди всех учёных в том, что человек, если признает истинность Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в какой-либо вещи и не признает в какой-либо другой, что он является кафиром (неверующим), который не вошёл в Ислам. И

точно такое же положение у того, кто уверовал в часть Корана и отверг другую часть, такое же положение и у того, кто признал тавхид, но отверг обязательность молитвы, признал тавхид и обязательность молитвы, но отверг обязательность закята или признал всё это, но отверг обязательность поста, или же признал всё это, но отверг обязательность хаджа (паломничества). И когда во времена Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – люди не стали повиноваться в совершении хаджа Аллах ниспослал относительно них: ﴿Люди обязаны перед Аллахом совершить хадж к Его дому (Каабе), если они способны проделать этот путь. А, кто не верует, то ведь Аллах не нуждается в мирах﴾ [Али Имран: 97]. И тот, кто признает всё это, но отвергнет воскрешение станет кафиром, по единогласному мнению, и его кровь и имущество становятся дозволенными, как и сказал Аллах: ﴿Воистину, те, которые не веруют в Аллаха и Его Посланника, хотят различать между Аллахом и Его посланниками и говорят: «Мы веруем в одних и не веруем в других», – и хотят найти путь между тем и этим. Вот они являются истинными неверующими, и мы приготовили для кафиров унизительные мучения﴾ [Ан-Ниса: 150-151]. И если Всевышний Аллах ясно объявил в Своём Писании о том, что верующий в часть и не верующий в другую часть является истинным кафиром, то эта сомнительная аргументация самоустраниется. И это и есть то, о чём упомянули некоторые жители Аль Ахса в их книге, которую они прислали к нам.

Также следует сказать: если ты признаёшь, что тот, кто признал истинность Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в какой-либо вещи, но отверг обязательность молитвы стал кафиром имущество и кровь которого разрешены по единогласному мнению

и точно такое же положение у того, кто признаёт всё, кроме воскрешения, и это же положение будет у него, если он отвергнет обязательность поста в месяц Рамадан признавая всё остальное и не отвергая из этого ничего. В этом (решении) нет разногласий между мазхабами, и в Коране написано об этом, как мы это и показали. И является известным, что тавхид – это величайшая обязанность с которой пришёл Пророк – мир ему и благословение Аллаха – и тавхид более величественен в своей обязательности, чем молитва, закят, пост и хадж. И если это так, то каким образом получается так, что тот, кто отверг что-либо из этих вещей (молитвы, поста, закята...) становится кафиром, если даже выполнял всё то, с чем пришёл Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – а тот, кто отверг тавхид, который является религией всех посланников не становится неверным!? Свят Аллах, как же удивительно это невежество!».

Разъяснение

Имам призыва, да помилует его Аллах, здесь привёл новую сомнительную аргументацию, которую приводят оппоненты. И эта сомнительная аргументация является аргументацией учёных, потому что тем, кто приводил её был человек из числа обладателей знания. Поистине, те сомнительные аргументации, разъяснения которых предшествовали и на которые мы привели очевидный ответ, который упомянул шейх – с их уместностью согласилось большое количество обладателей знания в различных странах, как и сказал об этом имам призыва, да помилует его Аллах: «Я показал то, что есть у меня из тавхида учёным мира и во всех странах те, которые говорят о себе, что они являются учёными,

подтвердили мою правдивость в тавхиде и отрицании ширка, но они отвергли вынесение такфира и сражение¹».

То есть: они согласились с ним в том, что означает поклонение и в том, что означает тавхид, и в том, что означает ширк по отношению к Аллаху, но они не согласились с ним в том, что эти могилопоклонники и поклоняющиеся гробницам, изваяниям, деревьям, камням и так далее являются мушриками над которыми следует установить довод и, что, если они не ответят на этот довод с ними следует сражаться². Они вошли в противоречие с шейхом из-за сомнительной аргументации, заключающейся в том, что эти современники не подобны тем древним (мушрикам), потому что те признавались во взятии божеств наряду с Аллахом и они не подчинились посланникам, более того они сказали: поистине наряду с Аллахом есть и другие божества, как сказал об этом Аллах, рассказывая о том, что они сказали: **«Когда им говорили: «Нет божества, кроме Аллаха», – они превозносились и говорили: «Неужели мы оставим наши божества из-за одержимого поэта?» Но нет же, он пришёл с истиной и подтвердил правдивость посланников»** [Ас-Саффар: 35-36] и как сказал в другом месте говоря о том, что они сказали:

1. См. Маджму' му'аллафат имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба: (3/14, 112).
2. Эти так называемые учёные согласились с имамом Мухаммадом в понимании, что такое ширк и тавхид, но сказали, те кто делают ширк и говорят: Ля иляха илля Ллах Мухаммад расулюЛлах не являются мушриками и не сражаются с ними, если даже довод дошёл до них. Сказал имам Мухаммад, объясняя почему эти «учёные» не считали совершающих ширк мушриками, следующее: «Знай же, что разговор в этом вопросе лёгкий по причине того, что Аллах облегчил его, потому что учёные мушриков сегодня признают, что это (обращение к мертвым с просьбами) является ширком и не отрицают этого..., но они оправдываются (то есть пытаются оправдать себя в отсутствии вынесения решения о том, что делающие его мушрики) тем, что до приверженцев ширка не дошёл довод». См. Муфиду ль Мустафид фи Куфри Тарики ат-Тавхид: (25 стр).

«Неужели он обратил божества в Бога Единственного, поистине это удивительная вещь. Знатные люди из их числа удалились со словами: «Ступайте и терпите за ваши божества. Воистину, это и есть требуемое» [Сад:5-6], «Мы лишь можем сказать, что одно из наших божеств причинило тебе вред (и поэтому ты осуждаешь их)» [Худ: 54] и так далее до конца аятов в этой теме, в которых присутствует убеждение тех (мушриков) в том, что наряду с Аллахом присутствуют другие божества. Группа людей причисляющая себя к знаниям сказала: поистине мушрики из этой уммы – из числа поклоняющихся могилам попали в ширк, с этим мы согласны, но этот ширк исходящий от них не является неверием с их стороны, потому что они свидетельствуют «Ля иляха илля Ллах» и, если ты спросишь кого-либо из них: существует ли божество наряду с Аллахом? Он ответит: нет. И он совершает вещь не имея убеждения в том, что это его действие является обожествлением кого-либо другого помимо Аллаха, чем он противоречит тому, что делали древние мушрики, которые имели убеждение в присутствии двух божеств, и даже в присутствии множества божеств наряду с Аллахом.

Также они сказали: эти (могилопоклонники), если даже и попали в эти вещи, то это неверие в деяниях, которое не выводит из религии¹, подобно неверию того, кто сражался с мусульманином², и того, кто произвёл соитие с женщиной во время месячных или подобно неверию того, кто совоку-

1. Абсолютизация и обобщение этого выражения является крайней формой мурджиизма. Из деяний есть те, которые выводят из религии при одном лишь их совершении, как поклон идолу, например.
2. Как это пришло в хадисе Ибн Мас`уда, доволен им Аллах, который вывели Аль Бухарий: (№48) и Муслим: (№64) и в котором говорится: «Ругань в адрес мусульманина является нечестием, а сражение с ним неверием».

пился с женщиной через задний проход¹ и подобно неверию такому-то и такому-то, название которого в текстах пришло как неверие, но которое не является большим неверием, а является малым и так далее. Также они сказали: поистине эти люди, которые причисляют себя к этой общине и совершили эти деяния ширка не считают Пророка – мир ему и благословение Аллаха – лжецом и не отвергают воскрешение, не считают Коран ложью и не ставят его колдовством, не отрицают молитву и закят и не считают, что опьяняющие напитки разрешены или, что прелюбодеяние разрешено, подобно тому как это говорили и делали мушрики в те времена, наоборот, они признают все эти подробности, но совершили то, что совершили. И это означает (у этих причисляющих себя к знаниям), что эти деяния не выводят их из религии и, что они не являются мушриками, которые совершают большое многобожие.

И если это утвердилось, то это является сомнительной аргументацией, как и упомянул шейх: **«то знай, что у этих (мушриков) имеется сомнительная аргументация, которую они приводят против того, что мы упомянули. И это одна из самых значимых их сомнительных аргументаций, поэтому внимательно присмотришься к ответу на неё»**. В этом предложении упомянуто, что эта сомнительная аргументация приводится относительно того, что упомянул шейх, то есть относительно того ответа, что приводил шейх в понимании того, что такое тавхид, что такое ширк, что такое поклонение не Аллаху, что такое обращение к праведникам

1. Как это пришло в хадисе Абу Хурейры, доволен им Аллах, который вывел Ат-Тирмизи: (№135), Ан-Насай в «Аль Кубра»: (5323/) Ибн Маджах: (№639) и имам Ахмад: (2476/) и в котором говорится следующее: **«Тот, кто совокупился с женщиной во время регулов или совершил соитие с женщиной через задний проход, или же посетил прорицателя и поверил ему – проявил неверие в то, что Аллах ниспослал Мухаммаду – мир ему и благословение Аллаха»**.

и является ли это обращение ширком или нет? И что такое тавассуль и подобные этому подробные ответы из того, что предшествовало с начала этого послания и до этой темы.

И если это стало очевидным, то автор говорит: **«у этих (мушриков) имеется сомнительная аргументация, которую они приводят против того, что мы упомянули»**. Это означает, что эта их сомнительная аргументация приводится на каждый ответ данный на их предыдущие сомнительные аргументации, потому что результатом ответов на предыдущие сомнительные аргументации должен стать их ответ, что да, поистине то, что делается является ширком – обращение к праведникам является ширком, просьба заступничества (шафа`а) у мертвых является ширком¹ и посвящение

1. Обратите внимание, что этот вопрос, а это вопрос просьбы шафа`а у мертвых, даже учёные мушриков в основном признавали большим многобожием. И имам говорит, что они после того, как получали обоснованные ответы на те свои сомнительные аргументации признали это всё и признали просьбу шафа`а у мертвых, в том числе, большим многобожием, но они приводят другую сомнительную аргументацию, говоря: да, всё это является большим многобожием и мы согласны с тобой, но это не делает их неверными мушриками, потому что они говорят «Ля иляха илля Ллах» признают халял халялем, а харам харамом. И это сомнение современных противников саляфитского призыва, таких как Ибрахим Ар-Рухейли его брат Сулейман Ар-Рухейли, Абдуль Азиз Ар-Райс, Абу Катада аль Филистины, Ахмад Фарид, Ясир Бурхами, Мухаммад Саид Раслян, Мустафа аль Адави и многих других, которые говорят: эти люди, которые взывают к мертвым, просят у них о помощи, приносят им жертвоприношения без сомнения впали в многобожие, но они не становятся многобожниками, а остаются мусульманами потому, что говорят «Ля иляха илля Ллах» и являются невежественными. Слова этих людей ничем не отличаются от слов тех людей, которые спорили с имамом Мухаммадом доказывая, что могилопоклонники хоть и совершают ширк, но являются мусульманами. Дошло до того, что Мустафа аль Адави сказал: «Когда читаете книги Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба будьте осторожны потому, что он не даёт оправдания по невежеству в ширке, а это ужасная ошибка (ма`хазун аляйхи шадид)». Поэтому следует понимать, что, как и сказал шейх алляма Ахмад ибн Умар аль Хазими: «В жилах мисрийских шейхов, кроме редких исключений, вместе с кровью течёт джахмизм (крайняя форма мурджиизма)».

Шейх алляма Салих аль Фаузан, да сохранит его Аллах, сказал: «Не достаточно веры в Аллаха без проявления куфра в тагута; ведь тот, кто говорит: я поклоняюсь Аллаху и посвящаю поклонение Аллаху, но я не обвиняю в неверии и не принимаю решение о многобожии тех, кто зывают к могилам и мавзолеям и дружит с ними, любит их и не отрекается от них, **вот этот не является единобожником**; потому, что он не отрекся от ширка, и не проявил куфр во все чему поклоняются помимо Аллаха». См. Ат-таъликат аль мухтасар: (1194/).

И следует знать, что они на самом деле являются противниками саляфитского призыва, хоть и пытаются притвориться её адептами для извлечения тех или иных выгод от саудовских шейхов. А иначе, тот же Адави, когда бывает в Саудии не скрывал бы свои эти убеждения и не выказывал бы своё полное согласие с призывом имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, как это мы узнали от тех кого он посещает в Саудии, а подошёл бы к Салиху аль Люхайдану или к Салиху аль Фавзану и сказал бы им прямо, что считает такфир мушрикам-могилопоклонникам неприемлемым делом и, что он предостерегает от этого момента в книгах ученых призыва в том числе и в книгах самих этих шейхов. Также Адави делая короткие комментарии к книге «Куррату Уйуни ль Муваххидин» начал опровергать имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба в его словах о том, что в ширке нет оправдания, в комментариях на хадис Абу Вакида аль Лейсий. Поэтому, как некоторые учёные и сказали, такие как автор книги «Аль Фурук байна аиммати дда'вати ль исляхия ва мухалифихим мин уббади ль кубури ва ль мубтадиа» Салих Ас-Сувейх: «Выдумщики распространяют (эти сомнения) под именем защиты призыва имама муджаддида, да помилует его Аллах, и опровержения на чрезмерствующих в такфире, а предводители этого движения заявляют, что они разъясняют послания имама Мухаммада, такие как «Навакыду ль Ислам» (Факторы делающие Ислам недействительным), «Отведение сомнений», «Муфиду ль Мустафид», хотя на самом деле они вместо разъяснения этих посланий работают в направлении их разрушения и опровержения». См. Аль Фурук: (216 стр).

И это то, что делали Ясир Бурхами и другие в Египте, когда делали вид, что они разъясняют книги и послания имама Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба, хотя на самом деле они опровергали шейха и говорили: просьба к мертвым о заступничестве не является ширком, а совершающие ширк могилопоклонники не являются мушриками, а тот, кто не даёт оправдания по невежеству и выносит такфир мушрикам является заблудшим.

Относительно таких, как Мустафа аль Адави, Сулейман и Ибрахим Рухейли, Филистины и прочих помимо них имам и мухаккык ханбалитского мазхаба Абдуллах Аба Бутейн сказал: «Мы говорим: каждый, кто сегодня совершает это (ширк) возле этих мавзолеев без сомнения является

мушриком-неверным по Корану, Сунне и Иджма` (единогласию) и мы знаем, относительно тех, кто причисляет себя к Исламу, что только невежество явилось тем, что ввергло их в это положение, ведь если бы они знали, что это отдаляет их от Аллаха и что это является ширком, который запретил Аллах, то даже не подошли бы к нему, **и вместе с этим все учёные вынесли им такфир и не оправдали их по невежеству, как говорят некоторые даллун (неверные или заблудшие), что они оправданы потому, что являются невеждами.** И это является словом без знания по отношению к Аллаху, противоречащим следующим словам Аллаха: **«Одну группу Он наставил на прямой путь, а другую группу заслуженно заблудил. Они взяли шайтанов своими покровителями помимо Аллаха и полагают, что находятся на прямом пути»** [Аль А'раф:30], так же относительно хариджитов приходит великое порицание вместе с тем, что они сделали то, что сделали только от невежества и они не были оправданы этим, **и это ответ тем, кто признает, что то, что они делают является ширком**». См. Ад-дурар ас-сания: (10406/).

Шейх Аба Бутейн, да помилует его Аллах, назвал то, что говорит Рухейли, Адави и другие помимо них, словом заблудших наговаривающих на Аллаха, **говорящих в религии без знаний** и что здесь очень важно – противоречащих Иджма` (единогласию). Этим познаётся, что опускание имени мусульманин на взывающего к мёртвым, просящего ду`а у них или заступничества и так далее является наговором на Аллаха, словом, в религии без знаний и противоречием единогласному мнению всей исламской общины.

Эти слова известны от них, некоторые из них, как Ахмад Фарид написали целую книгу в утверждении ислама могилوپоклонников и в их книгах всё это записано, и на уроках высказано. Тому, кто хочет удостовериться в этом не составит труда найти всё это и некоторые моменты мы уже указали здесь, где они эти слова произносили.

Сказал имам Мухаммад ибн абд аль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах, по отношению к религиозным деятелям его времени говорившим, что бедуины хоть и совершают ширк, но являются мусульманами, потому что довод не установлен над ними и потому, что они говорят «Ля иляха илля Ллах»: «Затем эти невежественные шайтаны дают фетву, что эти (бедуины) являются мусульманами, даже если они говорят всё это, потому что они говорят «Ля иляха илля Ллах», свят Аллах, это великая клевета! **И как же прекрасно то, что сказал один из бедуинов, когда прибыл к нам и услышал кое-что об Исламе, он сказал: “Я свидетельствую, что мы кафиры”, - то есть он сам и все бедуины - “И свидетельствую, что тот, кто называет нас приверженцами Ислама (мусульманами) является кифиром**”. И да благословит Аллах нашего господина Мухаммада». См. Ад-дурар ас-сания: (8119/).

какого-либо вида из видов поклонения не Аллаху является ширком и так далее.

Они говорили: ты прав в этом и прав в том, что те, которые приводят сомнения для приукрашивания этих деяний (ширка) являются приверженцами лжи и то, что ты говоришь, что это ширк является истиной, но вместе с тем, что эти деяния являются ширком они не выводят тех, кто их совершает из религии. И вот сейчас шейх приведёт ответ на эту сомнительную аргументацию (что они совершают ширк, но не выходят из религии).

Сказал шейх, да помилует его Аллах: **«И это одна из самых значимых их сомнительных аргументаций»**. Почему это сомнение стало одной из самых значимых? Потому что это сомнение приводят учёные и распространяют среди простых людей. И многие из тех, кто опровергали шейха передавали слова шейху ль ислама Ибн Таймийи и слова Ибн аль Кайима, говоря: ты прав в том, что говоришь, но ты не прав в том, что эти люди становятся кафирами совершающими большое неверие. Наоборот, они совершают малое неверие и малое многобожие, и они не являются мушриками¹, которые

1. Шейх Абдуль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: «Тавхид Аллаха – это Его единение поклонением исходящим от имана (веры в Него), правдивости и деяний, – а не просто слова – вместе с убежденностью в том, **что поклонение кому-либо помимо Него является ложным, и что поклоняющиеся не Аллаху являются мушриками вместе с отречением от них**, как и сказал Аллах: **«И был для вас прекрасным примером Ибрахим и те, которые были с ним, когда они сказали своему народу: «Мы непричастны к вам и отрекаемся от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, считаем вас неверными и появилась между нами и вами вражда и ненависть до тех пор, пока вы не уверуете в Единого Аллаха»**» [Аль Мумтахина:4]. Сказал Всевышний: **«И вот сказал Ибрахим своему отцу и народу: «Воистину, я отрекаюсь от того, чему вы поклоняетесь, кроме того, Кто сотворил меня, и поистине, он поведет меня к прямым путём»** [Аз-Зухруф: 26-27]. И он отрекся от поклоняющихся не Аллаху и от того, чему они поклонялись. И вывод из всего этого, это то, что тавхид Аллаха необходим Его единением в поклонении, **отречением от поклонения другому помимо**

совершают большое многобожие.

Это приведение сомнительной аргументации в том виде, в котором её приводят. На это сомнение ответил имам, да помилует его Аллах здесь в краткой форме и в опровержениях имамов призыва начиная с шейха Мухаммада ибн Абд аль Ваххаба в его книге «Муфиду ль Мустафид фи Куфри Тарики ат-Тавхид» (Дающая пользу ищущему её в неверии того, кто оставил тавхид) и в книгах его учеников, сыновей и их учеников вплоть до наших дней присутствует то, что разъясняет эту сомнительную аргументацию. Поистине эта сомнительная аргументация является самой значимой из всех их сомнений. И подробное опровержение этого сомнения присутствует в различных опровержениях имамов призыва со времён шейха Мухаммада, да помилует его Аллах и вплоть до наших дней¹. Положение не позволяет упомянуть всё, что

Него и от поклоняющихся помимо Него, и также необходимо иметь убеждение в ложности ширка». См. Маджу'ль фатава: (220/).

1. Вот, например, слова кадыя и выдающегося шейха Хамда ибн Атика: «И тот, кто не выносит такфир мушрикам Турецкого государства и не выносит такфир могилопоклонникам, наподобие жителей Мекки и не такфирит других помимо них, из числа тех, кто поклоняется праведникам и отошел от тавхида Аллаха к многобожию, и заменил Сунну посланника Аллаха ﷺ на нововведения является таким же неверным как и они, **даже если ему неприятна их религия и он ненавидит их самих и любит Ислам и мусульман**». См. Ад-Дурау Ас-Сания: (9291/).

Или вот слова имама Абдуррахмана ибн Хасана Али Шейха касательной этой темы: «Сказал Всевышний: **«Скажи я всего лишь человек подобный вам, мне приходят откровения, что вашим Богом является один Бог, так обратитесь же к нему (очистившись от ширка) и попросите у Него прощения»** этот аят и все аяты, что в его значении включают в себя запрет ширка в поклонении, отречение от него и **от мушриков из числа рафидитов** и других помимо них». См. Аль Матлабу ль Хамид: (246 стр). Здесь имам делает опровержение на сомнительную аргументацию, заключающуюся в том, что совершающие ширк причисляя себя к этой умме и говоря: «Ля иляха илля Ллах» не входят в те аяты, что говорят о неверии и отречении от совершающих ширк.

Также посмотрите слова шейха Салиха аль Фавзана: «Этот хадис очень великий хадис, **и он является доводом муваххидов против сторонников шубухатов (сомнительных аргументаций) и мушриков**, которые говорят, что тот, кто сказал «Ля иляха илля Ллах» является мусульманином как внешне так и внутренне, чтобы он не делал, если даже поклоняется могилам, приносит жертвоприношения праведникам и приближенным, занимается колдовством и шарлатанством, совершает все, что можно совершить, то все равно пока он говорит «Ля иляха илля Ллах» он в действительности остается мусульманином; поэтому говорит шейх (имам Мухаммад), да смилостивится над ним Аллах: **«Он (пророк ﷺ) не сделал простое произношение его тем, что защищает кровь и имущество, более того не защищает кровь и имущество знание смысла произносимого, более того не защищает даже подтверждение всего этого, более того не защищает кровь и имущество то, что он взывает только к одному Аллаху у которого нет сотоварища, более того, не будет кровь и имущество защищены до тех пор, пока он не добавит ко всему этому – куфр (проявление неверия) во все чему поклоняются помимо Аллаха»**, и тот, кто говорит я не выношу такфир им, я не выношу такфир тем, кто поклоняются Аль Хасану, Аль Хусейну и Аль Бадави, (тому, кто говорит): **я не выношу им такфир потому, что они говорят: «Ля иляха илля Ллах», они ошибаются (поклоняясь им), но они все равно наши братья; мы говорим ему: ты такой же мушрик, как и они потому, что ты не проявил куфр во всё то, чему поклоняются помимо Аллаха»**, сказал далее: «Этот хадис, хоть он и короткий, является великим манхаджем разъясняющим значение свидетельства «Ля иляха илля Ллах» и разъясняющим, что это свидетельство не является простым произношением на языке, который повторяют в азкарах и вирдах, поистине это реальная действительность, требующая от тебя проявить неверие во все чему поклоняются помимо Аллаха и **требующая от тебя отречься от мушриков даже если (мушрик) является твоим самым близким человеком**, как отрекся Ибрахим, мир ему, от своего отца, который был ему самым близким человеком». См. Ианату ль мустафид: (1134/).

Шейх Абду ль Азиз Ибн Баз, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Кто не выносит такфир кафирам является таким же, как и они, **вера в Аллаха это вынесение такфира тем, кто проявили неверие в Него, на счет этого пришёл достоверный хадис: говорит пророк ﷺ: «Тот, кто уединил Аллаха и проявил неверие во всё, чему поклоняются помимо Аллаха; стали запретными его имущество и кровь, а расчет же его будет у Аллаха»**, и говорит Аллах: **«Тот, кто проявил неверие в тагута и уверовал в Аллаха ухватился за надежную рукоять»** [Аль Бакара: 256]». См. Маджму' ль фатава: (2846/).

Шейх Ахмад ан-Наджмий, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Они (аль ихван аль муслимун) вынесли такфир тому, кто не судит по тому, что

они привели, но мы упомянем то постановление, что привёл имам, да помилует его Аллах, ведь оно является основой всех этих опровержений и в этом есть достаточность.

Сказал имам: **«И эта их сомнительная аргументация заключается в том, что они говорят: на самом деле, те люди относительно которых был ниспослан Коран не свидетельствовали «Ля иляха илля Ллах», считали Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – лжецом, отрицали воскрешение, считали Коран ложью и утверждали, что Коран – это колдовство», то есть мы отличаемся от них «а мы же свидетельствуем «Ля иляха илля Ллах» и, что Мухаммад Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, признаём истинность Корана, верим в воскрешение, молимся и постимся, как вы можете в таком случае ставить нас в один ряд с ними?».** Нет сомнения, что, если к этой ложной аргументации подойти с эмоциональной стороны оно может поселиться в человеке. Это сомнение может подействовать на того, кто рассматривает вопрос чисто с эмоциональной точки зрения, не опираясь на доводы и аргументации, и он может говорить: эти люди молятся и постятся, а у некоторых даже присутствуют следы земных поклонов на лбу. Некоторые из них постятся через день, а другие раздают всё своё имущество в качестве милостыни. Некоторые из них являются муджахидами (воителями) на пути Аллаха и сражаются с кафирами, и они делают то-то и то-то из видов джихада. И таким образом они приводят некоторое количество праведных поступков,

ниспослал Аллах и не вынесли такифр тому, кто обходит могилы и взывает к обитателям могил, и это является великим бедствием, главное же здесь, что мушрики, совершающие ширк связанный с могилами являются кафирами и тот, кто не выносит им такифр или посчитал правильным их путь, **или же оправдал их по невежеству является таким же (мушриком) как и они. Сопутствие только от Аллаха».** См. Шарх навакыд аль Ислам: (3-й накыд).

которое совершается ими и говорят: как ты можешь приравнивать их к Абу Джахлю? Как ты можешь ставить их в один ряд с Абу Ляхабом? Как ты можешь уподоблять их такому-то и такому-то? Как ты можешь ставить их подобными мушрикам? Это довод, построенный на эмоциях. И известно, что религия основывается на очевидном доводе, а эмоциональный довод или эмоциональная составляющая не считается доводом по единогласному мнению обладателей разума, потому что страсти являются вратами чувственных (эмоциональных) доводов, а очевидные доводы (аргументы) находятся в не поля действия страстей. Очевидный (неопровержимый) довод устанавливается посредством такого довода, на возможности аргументировании, котором как со стороны шариата, так и со стороны рациональной составляющей сошлись все обладатели разума. И в этом не противоречат друг-другу как обладатели разума, так и исследователи из всех течений. То есть они не разногласят в том, что такого рода довод является приемлемым, и что довод, построенный на эмоциях, не считается аргументом, потому что этот довод исходит от желания и страсти.

И поэтому мы говорим: относительно этой сомнительной аргументации того, кто её приводит следует избавить от следующих моментов:

Первый момент: он должен оставить эмоции. Эмоции не касаются религии, потому что эмоции не считаются доводом. Доводами, которыми аргументируют на те или иные религиозные вопросы являются только Коран, Сунна, иджма` (единогласие), правильная аналогия, ясный разум и слова сподвижников – доволен ими Аллах – и так далее из доводов, на которые имеется единогласие или же, которые считаются доводами, хоть даже с разногласием в этом. То есть среди шариатских доводов не существует эмоционального довода

(построенного на чувствах)¹.

[Мусульманин, если совершит ширк, выйдет из ислама, даже если он говорит «Ля иляха илля Ллах», много постится и молится]

Сказал шейх, да помилует его Аллах, обнажая научную аргументацию и делая недействительными эти эмоциональные всплески: **«Ответом на это будет то, что нет разногласия среди всех учёных в том, что человек, если признает истинность Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в какой-либо вещи и не признает в какой-либо другой, что он является кафиром (неверующим), который не вошёл в Ислам».** И это является передачей единогласия (иджма'). И эта часть этого аргументирования является правильной, как привёл его имам, да помилует его Аллах, в том, что единогласие установлено четырьмя имамами и их последователями, как впрочем и другими учёными помимо них² в том, что человек, который хочет зайти в Ислам

1. Это опровержение на защитников могилопоклонников, которые, когда хотят защитить совершающих ширк мушриков от такфира начинают приводить истории о неких старухах в пещерах, бедных стариках, учёных, которые всю жизнь трудились во благо Ислама, но попали в ширк, желая этим вызвать чувства жалости и сострадания к этим совершающим ширк. Это и есть то, о чём говорит шейх, что это вообще не считается доводом. Если человек совершает ширк будь он хоть инвалидом на инвалидной коляске – это не изменит его положения перед Аллахом и эти эмоциональные всплески и давление на жалость не могут считаться хоть каким-либо доводом у обладателей разума, но есть ли разум у азирова – это уже другой вопрос.

2. См. Аль Инсаф шейха Аль Мардави: (10326/) и Равдату ат-Талибин Ан-Навави: (1064/).

Сказал имам Аль Барбахари (ум.329 г.х.): «Если сделает, что-либо из этого (ширк или куфра), то ты обязан вывести его из Ислама». См. Шарх Сунна: (№ 41).

Сказал имам Мухаммад Ибн абд аль Ваххаб, да смилостивится над ним Аллах: «Из числа вероотступников были те, кто не оставили два свидетельства, но признали пророчество Мусейлимы, полагая, что пророк ﷺ сделал

его соучастником своего пророчества; потому что Мусейлима привёл лжесвидетелей, засвидетельствовавших о том, что так всё и было, и множество людей поверило им, и не смотря на это ученые объединились на том, что они являются муртаддами (вероотступниками) даже, если они и не знают об этом и что сомневающийся в их вероотступничестве является кафиром». См. Ад-дурар ас-сания: (8118/).

Сторонники Мусейлимы не говорили, что Посланник Аллаха – Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – не является пророком. И они не отрицали Ислам, но, когда они приобщили в сообщники в посланнической миссии Мухаммаду – мир ему – Мусейлиму, все сподвижники вынесли такфир им и тем, кто сомневался в их неверии. И это несмотря на то, что многие или большинство последователей Мусейлимы действительно думали, что Посланник Аллаха – мир ему – сделал его своим соучастником в пророчестве. Но их предположение и невежество ничего не значило для сподвижников. Несмотря на то, что последователи Мусейлимы не отрицали религию полностью и соблюдали её, сподвижники приравняли их к многобожникам и вынесли соответствующее постановление, что является дополнительным опровержением на приводимую здесь сомнительную аргументацию о правомочности уподобления современных мушриков – Абу Джахлю и им подобным.

В этой связи хорошие слова сказал шейх Абду ль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах, когда его спросили о том, кто не выносит такфир рафидитам.

Был спрошен шейх, мухаддис Абдуль Азиз Ибн Баз, да смилостивится над ним Аллах: «Если защищает рафидитов из-за незнания того, на чем они находятся и если ему разъяснили то, на чем они, он говорит: ты фанатик и не хочет слушать?».

Ответ: «Они защищают их либо от невежества, либо от слепого пристрастия, больше конечно же от слепого пристрастия».

Спрашивающий: «Становится ли он неверным из-за этого слепого пристрастия?».

Шейх Ибн Баз: **«Да, (становится неверным) наподобие того, кто заступает за Абу Джахля и Утбу ибн Рабиа».**

Спрашивающий: «Шейх, он не знает их убеждения и не хочет слушать?».

Шейх Ибн Баз: «Объясняют ему их убеждения и говорится ему: ты знаешь, что они взывают к Али и просят спасения у тех, кто относится к дому пророка, посвящают им обеты, ты знаешь, что это их акыда (убеждение)? Это подобие того, что делали курейшиты с Аль Лятом, Аль Уззой, Манатом и Хубалом, и с идолами, которые были возле Каабы, взывая к ним и прося у них спасения при бедствиях». См. Шарх кашфу аш-шубухат: (87 стр). Тот,

говоря: я принимаю Ислам признавая некоторые вещи и не признавая некоторые другие, не заходит в Ислам даже, если и скажет я свидетельствую «Ля иляха илля Ллах» и, что Мухаммад – посланник Аллаха. Воистину, его признание некоторых вещей в религии и считание ложью некоторых других вещей, изначально не даёт ему войти в Ислам. Это со стороны того, что данное положение изначально не даёт ему войти в Ислам. И точно также тот, кто вошёл в Ислам (принял Ислам) засвидетельствовав «Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – посланник Аллаха, а затем счёл ложью часть Корана даже, если это будет всего лишь одной буквой, которая по единогласию является буквой Корана, то он не остаётся в Исламе и вылетает из религии из-за своего опровержения, потому что учёные однозначным текстом указали на то, что в виды вероотступничества входят: те, которые считают ложью или сомневаются, или отрицают. Тот, кто счёл ложью какую-либо вещь даже, если это всего лишь одна буква из Корана, то он, по единогласно принятому мнению, является кафиром и не поможет ему ни молитва, ни пост. И это в соответствии с единогласно принятым решением (иттифак`).

Сказал шейх: **«И точно такое же положение у того, кто уверовал в часть Корана и отверг другую часть».** То есть со стороны выражений и отверг другую часть Корана, которая является таковой по единогласию, и не уверовал в неё. Если он скажет: это не является Кораном, в то время как умма единогласна в том, что это выражение, которое он отрицает является частью Корана в произношении, то он становится кафиром как, по единогласному мнению, (иджма`) так и в соответствии с единогласно принятым решением (иттифак`). Точно такое же положение имеет и тот, кто уверовал в часть

кто не выносит такир рафидитам, зная, что они совершают ширк, подобен тому, кто не выносит такир Абу Джахлю и Утбе ибн Рабиа. А они были главами мушриков джахилии во времена Пророка ﷺ.

законоположений Корана, которые признаны таковыми единогласно, но отверг другую часть законоположений, которые являются категоричными в своих аргументациях. Он тоже будет кафиром вышедшим из религии в соответствии как с единогласно принятым решением (иттифак'), так и с единогласием¹ (иджма').

Шейх привёл пример этого и сказал: **«такое же положение и у того, кто признал тавхид, но отверг обязательность молитвы»**. Тот, кто признаёт тавхид – муваххид, который верит в то, что нет никакого божества достойного поклонения, кроме Аллаха и в то, что Мухаммад Посланник Аллаха, раздающий много милостыни, выплачивающий закят, постящийся обязательные посты и желательные, совершающий паломничество к Каабе каждый год, если скажет: эта молитва не является обязательной либо вообще ни для кого, либо лично для него он считается кафиром по единогласному мнению (иджма'), потому что он стал отрицать вещь известную из религии по крайней необходимости. И согласно единогласному мнению (иджма') его тавхид не поможет ему в этом². И также большой размер выплачиваемого закята и милостыни, соблюдение множества обязательных и желательных постов вместе с соблюдением всех остальных требований шариата не поможет ему из-за того, что он отверг обязательность молитвы либо абсолютно, либо частично.

И если дело обстоит таким образом, то эта сомнительная аргументация приводимая здесь разрушается этим едино-

1. Ученые усуль фикха различают между иттифаком и иджма. Иттифак – это решение, вынесенное согласованно, а иджма – это совокупность множества решений принятых разными муджтахидами независимо друг от друга и не зная решений друг друга, которые едины в своём постановлении.
2. То, что он соблюдал тавхид не спасёт его от такфира за отрицание обязательности молитвы.

гласием (иджма').

И если они (учёные защищающие мушриков) скажут: как вы можете ставить мушриков, которые отрицали посланническую миссию, не верили в Аллаха как в единого объекта поклонения, считали Посланника лжецом, не верили в воскрешение подобными тем, кто молится, постится совершает такие-то и такие-то праведные деяния?

Мы ответим: это единогласное мнение разрушает эту сомнительную аргументацию. Воистину, если бы даже он много постился, но отверг обязательность молитвы либо абсолютно – для всех людей, – либо касательно одного себя и не считал бы обязанным подчиняться в этом, то стал бы кафиром без разногласий. В таком случае мы видим, что эмоциональные возражения, которые приводятся ими, не имеют значения в шариате и это по единогласному мнению обладателей знания.

Сказал шейх: **«признал тавхид и обязательность молитвы, но отверг обязательность закята или признал всё это, но отверг обязательность поста, или же признал всё это, но отверг обязательность хаджа (паломничества)»**. Ученые из всех четырех правовых школ (мазхабов), которые имеют последователей: правовая школа Абу Ханифы, Малика, Аш-Шафи'и и Ахмада – да помилует их всех Аллах – также, как и те учёные, чьи правовые школы не сохранились, наподобие правовых школ Ас-Саври, Аль Авзаи'й, Лейса ибн Са`да, Исхака ибн Рахавайха, Ибн Джарира Ат-Табари и группы других учёных вместе с правовой школой захири-тов,¹ в котором свои труды составили Давуд Аз-Захирий (Аль Асбахани) и Ибн Хазм, единогласны в том, что мусульманин, который свидетельствует, что нет божества достойного

1. Одна из правовых школ, которая известна своим буквальным подходом к шариатским текстам, даже там, где этого не требуется.

поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад Посланник Аллаха выходит из Ислама словом или делом, или убеждением, или сомнением. И они упомянули, что есть четыре вещи за которые, по единогласному мнению, выносят такфир и выводят единогобожника (муваххида) из религии, и это: слово, дело, убеждение (несущее в себе неверие) и сомнение¹. И

1. См. Аль Мубди': (9170/) и Минхаджу Ат-Талибин: (131).

Шейх Аль Карафий аль Маликий сказал: «Большинство саяф выносят такфир людям страстей даже беря во внимание то, что они подразумевали возвеличивание Аллаха вместе с их признанием пророческого послания и что со всем этим принижение Аллаха является вытекающим из их поведения, **но нет никакого разногласия в вынесении такфира тому, кто отверг господство Аллаха или Его единобожие, или же посвятил поклонение кому-либо помимо Аллаха, или же если он отрицающий Бога, или поклоняющийся звёздам, или говорящий, что Аллах смешивается с Его творениями, или же говорит о реинкарнации душ, или же он рафидит, или же если он убеждён, что Аллах не является живым**». См. Аз-Захира: (1227/).

Сказал шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, говоря о противоречии крайних рафидитов тому, что ниспослал Аллах в Своей Книге: «Аллах в Своей Книге упомянул тавхид и посвящение всей власти и поклонения Ему одному у Которого нет сотоварища столько насколько они являются вылетевшими из него (тавхида). Поистине они (рафидиты) являются мушриками, как и пришёл в их отношении хадис и это так потому, что из всех людей они являются теми, кто наиболее сильно возвеличивают могилы, которые превращены в объекты обожествления наряду с Аллахом». См. Маджмуъ ль фатава: (28485/).

Был спрошен шейх Абду ль Азиз Ар-Раджихи: «Какой хукм у человека, который недавно принял Ислам и сделал истигасу не к Аллаху или же воззвал к мертвому, вместе с тем, что он живёт далеко от учёных (то есть не может узнать и Ислам принял недавно)?».

Ответ: «Он стал мушриком; потому, что он сделал ширк. Он становится мушриком; потому, что он посвятил поклонение не Аллаху, но он оправдан или нет? Если он не слышал о правильном Исламе или он не знал (о нём), то относительно таких Аллах говорит: **«Мы никого не наказывали до отправления посланника»**, он будет испытан в судный день, пришли тексты, что тот, до кого не дошёл призыв будет дополнительно испытан в судный день». См. Шарх тайсири ль Азизи ль Хамид: (9-й урок/57 минута).

Шейх Аль Карафий аль Маликий сказал: «**Никто не оправдывается в совершении куфра по невежеству или же по другим причинам, если он**

это потому, что они единогласны в том, что тот, кто сказал хоть одно слово нарушающее свидетельство (Ля иляха илля Ллах) или основу тавхида, или нарушающее то, что известно из религии по острой необходимости выходит из религии.

И точно также, если он совершит действие или будет иметь убеждение несущее в себе многобожие, или будет иметь убеждение, что Аллах является телом подобным другим телам, или будет иметь убеждение, что у Аллаха есть мерзкий атрибут, или будет сомневаться в каком либо вопросе из вопросов религии, то он становится неверным, даже если он свидетельствует, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что Мухаммад – Посланник Аллаха. Значит, имамы единогласны в том, что мусульманин, который выполняет все столпы Ислама и его подробности может стать неверным из-за поступка или слова, или убеждения или сомнения. Значит, эта сомнительная аргументация, которую приводят оппоненты, тоже противоречит единогласному мнению учёных, которые составили труды в этой теме. И в каждой правовой школе ты обнаружишь отдельную главу посвящённую положению вероотступника (муртадда). А вероотступник (муртадд) – это тот, кто стал неверным после своего Ислама.

И на самом деле наше мнение о этих людях – о могилопоклонниках – которые выросли на этом (многобожии), заключающееся в том, что они вероотступники (муртадды) является более тяжёлым, чем если бы мы сказали, что они исконные кафиры. И поэтому группа учёных призыва – более того большинство учёных призыва и большинство учёных помимо них – пришли к тому, что эти люди, которые в основе

является разумным и не принуждённым и таким образом вынесли решение ученые Андалуса в отношении Али ибн Хатима из-за того, что он отверг то, что Пророк ﷺ являлся аскетом, и также говорили: Ибн Абу Зейд, Ибн Сухнун и Абу ль Хасан аль Кабисий». См. Аз-Захиря: (1223/).

своей не знают тавхид и выросли на том, что противоречит ему будучи мушриками приобщающими Аллаху сотоварища и не знающими действительный Ислам изначально никогда не были в религии¹, чтобы о них можно было говорить,

1. См. Ад-Дурар Ас-Санья: (10335-337/).

Шейх Мухаммад ибн Исмаиль Ас-Сан`аний (ум.1182 г.х) сказал: «И то, что они (могилопоклонники) делают для своих авлия (праведников и приближённых Аллаха) является тем же самым, что делали мушрики и это и есть то, из-за чего они и стали мушриками. И им (могилопоклонникам) не поможет то, что они говорят: мы никакого ширка по отношению к Аллаху не совершаем; потому, что их действие опровергает это их слово.

А если ты скажешь: они же не знают, что своими действиями становятся мушриками.

То будет отвечено: ясно сказали учёные-правоведы (фукаха) в своих книгах в главе о вероотступничестве, что тот, кто сказал слово куфра (неверия) становится кафиром, даже если и не имел в виду значения неверия и это (то есть то, что они не знают, что их действие является ширком) указывает на то, что они (могилопоклонники) не знают сущность Ислама и то из чего состоит единобожие **и этим они стали исконными кафирами (аль кафируль аслий)**, поистине Аллах Всевышний вменил Своим рабам в обязанность: **«Чтобы поклонялись одному Аллаху»** и чтобы это поклонение по отношению к Нему было искренним: **«И не было им приказано ничего, кроме того, чтобы они поклонялись Аллаху будучи искренними (не совершая ширка) в религии»** [Аль Маида: 98] и тот, кто днём и ночью, явно и про себя, страшась и желая взывал к Аллаху, а затем наряду с Ним воззвал к кому-нибудь другому помимо Него, тот совершил ширк в поклонении». См. Татхиру ль Иътикад: (66 стр).

Послание в *“Оправдании по невежеству”* имама Аба Бутейна – очень ценное послание похожее на послание Исхака ибн АбдуРрахмана, и он в ней выбрал то же самое мнение, что выбрал Ас-Сан`аний в своей книге – *“Татхиру ль иътикад”* заключающееся в том, что могилпоклонники выросшие на многобожии являются кафирами в основе, а не муртаддами и, что они не оправдываются из-за своего невежества в вопросе такфира, но противоречил им в том, что они исконные кафиры – шейх АбдуЛлятыф Али Шейх в своей книге – *“Мисбаху ззалам”*, более правильным же является то, на чём шейх АбдуЛлах Аба Бутейн, Исхак ибн АбдуРрахман, Ас-Сан`аний и Хамд ибн Ма`мар.

Так же мнение о том, что могилпоклонники являются исконными кафирами – это мнение наших шейхов – уважаемого шейха Ахмада ибн Умара аль Хазими, да освободит его Аллах, аллямы Салиха аль Фавзана и других. Мнением же

что на них опускаются законоположения опускающиеся на вероотступников (муртаддов). Они сказали: наоборот, это исконные кафиры, а исконные кафиры, как известно, в законоположениях шариата имеют особый статус, с которым связаны законоположения, отличающиеся от законоположений вероотступников (муртаддов)¹, потому что у них есть известные подробности, которые рассматриваются в главе вероотступничества.

Мы говорим: состоялось единогласие (иджма') в этом. И любому последователю правовых школ Малика, Аш-Шафи'и,

шейха АбдуЛлятыфа является то, что с могилопоклонниками необходимо обращаться как с муртаддами и это мнение абсолютного меньшинства учёных призыва, как и сказал об этом шейх Салих Али Шейх.

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Группа из числа арабов, персов, римлян и прочих помимо них были в начале мусульманами, а затем они совершили вероотступничество и вернулись к тому, на чём они были. И эти люди со многих сторон хуже своим преступлением перед Аллахом, Его Посланником и верующими, чем исконные кафиры. Поистине этих людей обязательно и безапелляционно следует казнить, если они не вернуться к тому, из чего вышли и нельзя заключать с ними договор о их защите за уплату налогов, и нельзя заключать с ними договор о перемирии и безопасности. Нельзя освобождать их пленников и нельзя давать выкупать их из плена ни за деньги, ни за людей. И нельзя кушать мясо животных, заколотых ими (муртаддами), и нельзя заключать брак с их женщинами и их нельзя брать в рабство пока они остаются на своём вероотступничестве и это единогласно. И их казнят, по единогласному мнению, включая и тех, кто не сражался, – как старый шейх, слепой, больной хроническим недугом и также у большинства учёных поступают и с их женщинами. А с исконным кафиром можно заключать договор о перемирии и безопасности и можно ему даровать свободу из плена или менять его на выкуп за него, если он был пленным и это согласно мнению большинства учёных, а если исконный кафир входит в число людей Писания, то можно заключить с ним договор о предоставлении защиты в обмен на налог (джизью) и можно есть их пищу, заключать браки с их женщинами и нельзя убивать их женщин, если только они не воевали сами словом будь или делом, согласно единому мнению учёных. Точно также нельзя убивать из их числа никого, кроме тех, кто был воюющим согласно мнению большинства учёных, как на это указала Сунна. Кафир – вероотступник (муртадд) хуже своим религиозным и мирским положением, чем кафир, который не переставал находиться на своём неверии». См. Маджму' ль Фатава: (28/413).

466

стране является то, вокруг чего объединились приверженцы сунны и джама`а, являющиеся последователями праведных предшественников – приверженцев асара¹. Это является их опорой в любой стране. Им нужно следовать тому, посредством чего утверждается довод и ослабляется сомнительная аргументация, потому что истина более заслуживает того, чтобы следовали за ней.

После этого имам, да помилует его Аллах, сказал: «**И когда во времена Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – люди не стали повиноваться в совершении хаджа Аллах ниспослал относительно них: ﴿Люди обязаны перед Аллахом совершить хадж к Его дому (Каабе), если они способны проделать этот путь. А, кто не верует, то ведь Аллах не нуждается в мирах﴾**² [Али Имран: 97]». Что касается слов имама: «**И когда во времена Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – люди не стали повиноваться**», то он, да помилует его Аллах, выразил через повиновение (подчинение) то, что несёт в себе смысл соблюдения, а иначе отсутствие хаджа наряду с подчинением, то есть наряду с наличием убеждения об обязательности хаджа для того кому он вменен, не является неверием³. Неверным

1. Асар – слово, дело или убеждение, передающееся от сподвижников Посланника Аллаха ﷺ и их последователей (табиинов).
2. Привёл имам Ат-Табарий от Иkrimы, что он сказал: «Когда был ниспослан аят о хадже Посланник Аллаха собрал представителей всех религий и сказал: о люди! Поистине Аллах предписал вам совершение хаджа, так совершите же этот хадж, и уверовала в него одна религиозная община и это те, которые подтвердили истинность Пророка и уверовали в него, а пять общин проявили неверие в него (объявили свою непричастность к этому) и сказали: мы не уверуем в него и не будем молиться в его сторону, и не возьмём его стороной для поклонения, и тогда Аллах ниспослал: **﴿А, кто не верует, то ведь Аллах не нуждается в мирах﴾**». См. Тафсир Ат-Табарий: (420/).
3. В этом имеется известное разногласие среди саляфов этой общины.

становится лишь тот, кто отверг его или же не считался с его соблюдением, то есть, если скажет: он (хадж) обязателен для других, а не для меня. Он является тем, кто не считается с его соблюдением, наподобие мужчины, который заключил брак с женой своего отца¹.

После ниспослания слова Аллаха: **«Не женитесь на женщинах, которые были в браке с вашими отцами, если только это не произошло прежде², поистине это является мерзостью, ненавистным поступком и скверным путём»** [Ан-Ниса: 22]. Он не придерживался этого законоположения, не подчинился ему и сказал: на мне нет обязательства подчиняться этому³. Он не стал признавать это веление и не стал подчиняться ему вследствие чего стал неверным. В отличие, если бы он признал и подчинился, то есть, если бы сказал: я признаю этот запрет и это является запретным для меня, но всё равно сделал. В таком случае у него было бы такое же постановление, как и у подобных ему грешников.

Слова шейха, да помилует его Аллах: **«люди не стали повиняться»** – это тонкое выражение. Является известным, что из условий «Ля иляха илля Ллах» – подчинение. Смысл подчинения: признание (готовность выполнять) того на, что указывает это слово даже, если даже он его и не совершит. Но несмотря на то, что не выполнил его он говорит: это обя-

1. Этот хадис вывели у себя Ан-Насай в «Аль Кубра»: (4/296), имам Ахмад в «Аль Муснад»: (4/295), Ат-Табарий в «Тахзибу ль Асар»: (1/566), Ат-Табарий в «Аль Кабир»: (19/24), Аль Хаким: (4/397).
2. То есть Аллах не накажет вас за то, что вы совершали до установления этого закона, хоть этот поступок и был сам по себе скверным и ненавистным Ему.
3. В действительности словами он такого не говорил, но как и указал имам Ат-Табари в «Тахзибу ль Асар» его этот поступок стал доводом доказывающим то, что он считает этот поступок для себя дозволенным, поэтому посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – отправил за ним человека, чтобы казнить его как муртадда и забрать его имущество.

зательно для меня и это веление или запрет касается меня. Эта вещь является запретной, и я признаю обращение к себе с его запретом.

Значит, признал это слово, но не выполнил его. У такого постановление наподобие таких же, как и он грешников, совершающих большие грехи. Но, если бы он сказал: это не обязательно для меня, и я из тех, кого не касаются шариатские законоположения, это является обязательным для людей, а что касается меня, то это не является обязательным для меня. Это запретно для людей, но не для меня. Он имеет убеждение того, что это дело само по себе является обязательным или запретным, но говорит: я не признаю этого положения, потому что я не вхожу в число тех, к кому направлено это обращение (с запретом или велением), наподобие некоторых течений из этой уммы, ведь они не подчинились шариатскому законоположению.

И шейх выразился через подчинение и это выражение является научным выражением, у которого имеются свои доводы в законоположениях права и в тавхиде.

Сказал шейх: «**И когда во времена Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – люди не стали повиноваться в совершении хаджа Аллах ниспослал относительно них: ﴿Люди обязаны перед Аллахом совершить хадж к Его дому (Каабе), если они способны проделать этот путь. А, кто не верует, то ведь Аллах не нуждается в мирах﴾ [Али Имран: 97]».** Слова Аллаха: «**Люди обязаны**» у ученых усуль фикха являются словами, указывающими на обязательность.

«**Люди обязаны перед Аллахом**» выражения наподобие – на тебе то-то и подобные этому выражения. Выражений, обозначающих обязанность у них много. Из этих выражений слово «на тебе» и ему подобные.

﴿Люди обязаны перед Аллахом﴾ означает, что на них лежит обязательство **﴿совершить хадж к Его дому (Каабе), если они способны проделать этот путь﴾**, а тот же, кто не подчинится этому решению **﴿то ведь Аллах не нуждается в мирах﴾**.

После этого имам, да помилует его Аллах, сказал: **«И тот, кто признает всё это, но отвергнет воскрешение станет неверным по, единогласному мнению¹»**. Тот, кто скажет: я являюсь муваххидом, я говорю «Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – Посланник Аллаха, я не поклоняюсь никому, кроме Аллаха, признаю за Аллахом Его единство в господстве, обожествлении и в именах и атрибутах, признаю за пророком – мир ему и благословение Аллаха – и свидетельствую о нём, что он явился с посланием от Господа и, что он печать всех посланников, и я молюсь, пощусь и совершаю хадж, но что касается вопроса воскрешения после смерти, то в этом вопросе у меня есть своё видение и наиболее правильным я считаю, что после смерти нет воскрешения. Поистине он из-за этих слов, по единогласному мнению, станет кафиром кровь и имущество которого дозволены, и это по причине единогласного мнения мусульман в этом решении, как и сказал Аллах: **﴿Воистину, те, которые не веруют в Аллаха и Его Посланника, хотят различать между Аллахом и Его посланниками и говорят: «Мы веруем в одних и не веруем в других», – и хотят найти путь между тем и этим. Вот они являются истинными неверующими, и мы приготовили для кафиров унижительные мучения﴾** [Ан-Ниса: 150-151]. Этот аят является доводом против того, кто разделяет между двумя положениями (постановлениями), кто признал одно законоположение и отверг другое является неверным из-за слов Аллаха: **﴿Вот они являются**

1. См. Маджму`ль Фатава: (4/314).

истинными неверующими». Имам, да помилует его Аллах, сказал: «И если Всевышний Аллах ясно объявил в Своем Писании о том, что верующий в часть и не верующий в другую часть является истинным кафиром, то эта сомнительная аргументация самоустраниется». Потому что тот, кто отверг поклонение, как тот, кто сказал: на самом деле поклонение не Аллаху не является большим многобожием, а является только малым многобожием, не уверовал в слова Аллаха: **«Те, которые сказали, что Аллах – это Мессия (Масих) сын Марьям стали неверными. Ведь сказал Мессия: «О сыны Исраиля! Поклоняйтесь Аллаху – Господу моему и Господу вашему»»** [Аль Маида: 72]. И так же он не уверовал в слова Аллаха, которые пришли в суре «Аль Хадж»: **«А, кто приобщает Аллаху сотоварища, тот словно падает с неба и птицы подхватывают его (разрывают его) или же ветер забрасывает его в далекое место»** [Аль Хадж: 31] и он также не уверовал и в другие многочисленные аяты, которые имеются в этой теме. Он уверовал в то, что мушрик своим взыванием (мольбой) не Аллаху является мушриком, но он у него не является мушриком, который совершает большой ширк по причине которого человек заслуживает Ада. Поистине это – без сомнения – отрицание или же отсутствие веры в некоторые аяты, которые ниспослал Аллах. Это со стороны общего обоснования.

А со стороны подробного обоснования сказал шейх, да помилует его Аллах, после этого: **«Также следует сказать»**. То есть это подробное разъяснение к предыдущему предложению. **«если ты признаёшь, что тот, кто признал истинность Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в какой-либо вещи, но отверг обязательность молитвы стал кафиром имущество и кровь которого разрешены по единогласному мнению»**, то есть после

того, как над ним был установлен довод¹, «и точно такое же положение у того, кто признаёт всё, кроме воскрешения, и это же положение будет у него, если он отвергнет обязательность поста в месяц Рамадан признавая всё остальное и не отвергая из этого ничего. В этом (решении) нет разногласий между мазхабами, и в Коране написано об этом, как мы это и показали». Это означает, если ты признаёшь это, то есть то единогласие (иджма'), что нами приведено, признаёшь, что правовые школы единогласны в этом, и что тот, кто отвергает истинность воскрешения является кафиром, кровь и имущество которого дозволены по единогласному мнению и их согласию между собой, и признаёшь, что это упомянуто в их книгах, вернёмся конкретно к нашей обсуждаемой теме, а это тема тавхида, касательно которой приводятся сомнительные аргументации.

[Тавхид более важен, чем молитва, закят, пост и хадж]

Шейх сказал: «И является известным, что тавхид – это величайшая обязанность, с которой пришёл Пророк – мир ему и благословение Аллаха – и тавхид более величественен в своей обязательности, чем молитва, закят, пост и хадж». Причина, по которой тавхид величественнее в своей обязательности, чем всё остальное заключается в том, что Посланник Аллаха ﷺ начал свой призыв с него.

1. Имам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Довод над рабами (Аллаха) устанавливается двумя вещами: условием возможности узнать то, что ниспослал Аллах и условием способности работать в соответствии с этим». См. Маджму' ль фатава: (2059/).

Имам Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Довод Аллаха над рабом (Аллаха) устанавливается отправлением посланника, ниспосланием книги, дохождением этого (книги или послания) до него и возможностью узнать то, что в послании, без разницы узнал он или остался невежественным, довод установлен над каждым, кто мог узнать, что повелел Аллах и, что Он запретил и затем проявил беспечность и не узнал этого». См. Мадариджу ссаликин: (1232/).

Посланник Аллаха ﷺ многие годы призывал людей только к тавхиду, а молитва, закят, пост и хадж в это время даже в обязанность не были вменены. И известно, что в таком положении – в положении ведения призыва соблюдать тавхид не призывая ни к чему другому – начинают только с самого важного, как и сказал Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – Муазу, когда отправлял его в Йемен: **«Поистине ты пребудешь к людям Писания»**, то есть из числа иудеев и христиан, что присутствовали там **«и пусть первым к чему ты их призовёшь, будет свидетельство того, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад Посланник Аллаха и, если они примут это, то обучи их...¹»**, а в другой передаче: **«Пусть первым к чему ты их призовёшь будет то, чтобы они единили Всевышнего Аллаха²»**. И это указывает на то, что это (тавхид) величественнее, чем всё остальное. И известно, что пятикратная молитва была вменена в обязанность только в ночь вознесения (лейлату ль исра') в десятом году с момента начала посланнической миссии³. Так же известно, что пост месяца Рамадан был вменён в обязанность только во втором году по хиджре⁴, а закят был вменён в обязанность с её извест-

1. См. Сахих аль Бухари: (№1496, 1395), Сахих Муслима: (№19), со слов Ибн Аббаса, доволен ими обоими Аллах.
2. См. Сахих аль Бухарий: (№7372), со слов Ибн Аббаса, доволен им Аллах.
3. См. Сахих аль Бухари: (№6565), Сахих Муслима: (№192), со слов Анаса, доволен им Аллах.
4. Этот хадис вывели у себя имам Ахмад в «Аль Муснад»: (5/246), Ат-Табараний в «Аль Кабир» (№270) и Аль Байхаки в «Аль Кубра»: (4/200), со слов Муазы ибн Джабала – доволен им Аллах – в котором говорится: «Поистине Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – прибыв в Медину стал поститься в каждом месяце по три дня, так же он постился и в день Ашура', и таким образом он постился семнадцать месяцев от Рабиа до Рабиа (год) и до месяца Рамадан, а затем Аллах вменил ему в обязанность соблюдение

ными значениями только во втором году по хиджре¹. И хадж тоже был вменён только в девятом году по хиджре². И если эти поклонения, в которых ты говоришь, что отрицающий хотя бы один из них становится кафиром, по единогласному мнению, были отсрочены от тавхида настолько, то, что сказать о (отвергающих) основу основ? Что является самой первой обязанностью? Какого положение дела, к которому пророк – мир ему – в Мекке призывал множество лет? Разве у этого дела статус в законоположениях ниже, чем статус этих поклонений? Ответ: тавхид является самой великой обязанностью из всех существующих по единогласному мнению. И из-за этого учёные в числе факторов выводящих из ислама в главе вероотступничества в первую очередь упоминают то, что касается тавхида – тавхида поклонения или тавхида господства, или же тавхида имён и атрибутов. Они упоминают эти факторы прежде всех других, потому что тавхид является самой важной обязанностью, с которой пришёл и Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и к которому призывали пророки. И так же известно, что законоположения закята, поста, молитвы и так далее отличались в различных шариатах, а что касается тавхида, то все пророки были едины в нём, что говорит о том, что это наивысшее право из всех прав, которыми обладает Аллах и, что это наиважнейшая обязанность из всех существующих. Значит, положение этой обязанности важнее, чем положения всех других обязанностей помимо неё.

(поста) месяца Рамадан».

1. См. Тафсир Ибн Касира: (4/93) и Фатху ль Барий (Ибн Хаджара): (3/366).
2. Сказал Аль Мардавий в «Аль Инсаф»: (3/387): «Наиболее правильным является то, что хадж был вменён в обязанность в девятом году по хиджре. Говорится так же, что это произошло в десятом году, и говорится в шестом году, и говорится в пятом году по хиджре».

Сказал имам, да помилует его Аллах: «И если это так, то каким образом получается так, что тот, кто отверг что-либо из этих вещей (молитвы, поста, закята...) становится неверующим, если даже выполнял всё то, с чем пришёл Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – а тот, кто отверг тавхид, который является религией всех посланников не становится неверующим!? Свят Аллах, как же удивительно это невежество!».

Это является аргументацией посредством аналогии, и эта аналогия является правильной и убедительной. И является известной великое шариатское правило на которую указывают шариатские тексты и по отношению, к которому единогласны учёные: шариат не разделяет между подобиями, так же как не приравнивает друг другу противоречивое. Поистине, шариат не разделяет между вещами, которые имеют одинаковые причины (мотивы)¹, потому что постановление в отношении чего-либо находится в зависимости от её причины

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И Аллах – Свят Он и возвышен – подобно тому, как разделяет между противоречивыми вещами точно так же соединяет между одинаковыми положениями вынося постановление посредством созидания и веления постановлением того, что подобно ему, и Он не разделяет между двумя подобиями, так же как не приравнивает в постановлении между двумя вещами не являющимися подобиями. Более того, если эти положения были различны и противоречивы, то Он не уравнивает их положения». См. Маджму' ль Фатава: (13/19).

Имам ибн аль Кайим, да помилует его Аллах, сказал: «И если ты задумаешься над тайнами этого совершенного шариата, то обнаружишь, что он безгранично мудр в своей заботе о благих пользах. Шариат ни в коем случае не разделяет между двумя подобиями и не равняет между собой два противоречия, и не запрещает какую-либо вещь из-за её пагубности, чтобы потом разрешить то, что равняется в своей пагубности тому, что было запрещено или предпочтено ему. И шариат ни в коем случае не позволяет какую-либо вещь из-за её благой пользы, чтобы потом запретить ту вещь, польза которой равна той же самой вещи что, была дозволена, и нет ничего подобного этому абсолютно в том, с чем пришёл Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха». См. Бадаиу ль Фаваид: (3/663).

(мотива) присутствием и отсутствием¹. И из тех аргументаций, что пришли в шариате и в Коране – это аргументация аналогией превосходства (киясу ль авля). Поистине эта аналогия является аналогией, в которой единогласна эта умма включая и правовую школу захиритов. Захириты не отвергают аналогию, которая в четырёх правовых школах (мазхабах) называется аналогией превосходства (киясу ль авля)². Даже захириты не отвергают эту аналогию хоть и не называют её аналогией. Они не называют её аналогией превосходства, а называют превосходным уподоблением (тамсилун авлавий),

1. Это означает, что если у нас есть причина для запрета той или иной вещи, то в какой бы другой вещи эта причина не находилась, то у этой вещи будет такое же постановление, что и у первой, из-за одинаковых мотивов присутствующих в них. Например, вино запретно потому, что опьяняет. Опьянение – это мотив. Теперь смотрим виски, например, этот напиток отличается от вина и пива своим названием, но в нём присутствует тот же самый мотив, что и в вине и в пиве, значит, постановление у виски будет такое же как и у вина и пива и это постановление гласит, что виски так же запретно, как и вино потому, что они подобны в своих мотивах вызывающих их запретность. А, если взять кефир, например, который имеет некоторую незначительную долю алкоголя в себе или виноградный сок, то питье этих напитков в их естественном состоянии не приводит к опьянению, значит, в них отсутствует тот мотив, что присутствует в виски, значит, их постановление будет отличаться от постановления вина и виски. И не говорится, что мотив здесь присутствие хоть какого-либо процента алкоголя, а имеется в виду такая доля, которая при употреблении в объёмах соответствующих нормальным потребностям вызывает опьянение, а чтобы опьянеть от кефира или виноградного сока надо его столько выпить, что легче им отравиться, чем опьянеть. Значит, если присутствует мотив, а это опьянение, присутствует и запрет, а если мотива нет, то нет и запрета. Это и есть смысл этого шариатского правила.
2. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «И точно так же аналогия превосходства даже, если на него и не указывает веление шариата (хитаб), то он всё равно известен тем, что более достоин для вынесения решения в соответствии с ним, чем то в чём оговаривалось бы указание на это постановление. А отрицание этой аналогии является новшеством, появившимся со стороны захиритов и которое до появления захиритов, не было известно ни от одного из саляфов. Ведь саляфы не переставали аргументировать подобием этой аналогии». См. Маджму' ль Фатава: (3/27).

говоря: это подобно этому – у них же – более того – это более предпочтительно, чем то. Этим они выводят (как они думают) это положение из-под названия аналогии. Хотя на самом деле они признают его. Аналогия превосходства означает, что эта вещь более предпочтительна чем та¹. И это в соответствии с единогласным мнением у всех. И если человек отвергнет то, в чём имеется единогласие между обладателями разума и правоведами и то относительно чего имеется довод, по единогласному мнению, то такой человек не будет на своей основе ни в обосновании (своего утверждения), ни в своих выводах, построенных на этом обосновании. И известно, что это является мощным опровержением на тех, кто разделяет между одинаковыми вещами (в их решениях). Поистине шариат не пришёл, разделяя в решении (хукме) между вещами идентичными друг другу. Что тогда сказать о разделении между теми, что величественнее и выше своим статусом². Тавхид имеет более величественный статус, чем всё остальное, а ты – о тот, кто приводит эту сомнительную аргументацию – как можешь говорить, что тот, кто отрицает молитву признавая всё остальное или отрицает закят признавая всё остальное, или отрицает пост признавая всё остальное, или признаёт всё это, но отрицает воскрешение становится кафиром кровь и имущество, которого будут дозволены, а тот же, кто оставил

1. Это подобно тому, что сказать: кто отрицает хотя бы один установленный атрибут Аллаха, тот джахмит, значит, тот, кто отвергает все атрибуты, кроме семи или восьми тем более является джахмитом.
2. Смысл этих слов: не просто равны между собой, а тавхид выше статусом, чем молитва, пост и так далее и тот, кто отрицает тавхид или оставляет его более заслуживает того, чтобы он был кафиром, чем тот, кто отрицает молитву и как тогда ты можешь говорить, что отрицающий молитву становится кафиром, а тот, кто оставил тавхид, совершив ширк, или отрицает его, говоря – это оскорбление праведников и религия «вахххабитов» не становится кафиром? Это разделение не между идентичными вещами даже, а тем, что более очевидно в неверии того, кто его отрицает, чем в неверии того, кто отрицает обязательность молитвы.

тавхид и отрицает его не становится кафиром и его имущество и кровь не будут дозволены после установления над ним довода? Как ты можешь такое говорить? Пречист Аллах, нет удивительнее этого невежества! Потому что это является как незнанием рациональных постулатов, так и незнанием шариатских постановлений и слов обладателей знания.





Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Также следует сказать: это сподвижники Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражались с бану Ханифа (племя Ханифа) в то время, как они приняли Ислам при жизни Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и засвидетельствовали, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад раб Его и посланник, возвещали азан¹ и совершали молитву. И, если он скажет: но они свидетельствовали, что Мусейлима является пророком, то мы ответим: это и есть то чего мы добивались – ведь, если тот, кто поднимает человека до статуса пророка – мир ему и благословение Аллаха – становится неверным и становятся дозволенными его кровь и имущество, и не помогает ему в этом ни то, что он свидетельствовал «Ля иляха илля Ллах», ни то, что он молился, то что же в таком случае сказать о человеке, который поднимает Шамсана или Юсуфа, или сподвижника, или пророка до положения Властителя небес и земли? Пречист Он, как же велико Его положение! **﴿Так Аллах запечатывает сердца тех, которые не обладают знанием﴾** [Ар-Рум: 59].

Также следует сказать: все те, кого сжёг Али ибн Абу Талиб – доволен им Аллах – утверждали для себя Ислам (считали себя мусульманами), и они были из числа сторонников Али – доволен им Аллах – и обучались знаниям у сподвижников, но они имели такое же убеждение в Али – доволен им Аллах, – которое ныне имеется в

1. Азан – призыв на пятикратную молитву.

Юсуфе, Шамсане и в подобных им. Так каким образом сподвижники единогласно высказались о их неверии и казни? Или вы считаете, что сподвижники выносили тафир мусульманам? Или считаете, что убеждение в Тадже и ему подобных не вредит (иману), в то время как убеждение в Али ибн Абу Талибе – доволен им Аллах – является неверием?

Также следует сказать: все те, кто были из числа бану Убейд аль Каддах (племя Убейдитов), которые захватили Марокко и Египет в период правления халифатом потомков Аль Аббаса, свидетельствовали «Ля иляха илля Ллах Мухаммад расулю Ллах», считали себя мусульманами, молились групповые и пятничные молитвы, но когда они выявили противоречие шариату в вещах, которые ниже по своей значимости, чем то о чём мы говорим, учёные единогласно вынесли постановление о их неверии, необходимости сражаться с ними и что их территории являются территориями неверия. И мусульмане совершали военные походы против них до тех пор, пока не вырвали из их рук страны мусульман».

Разъяснение

Это продолжение предшествовавших разоблачений сомнительной аргументации, которую приводят многие и которая заключается в том, что они говорят: как вы можете ставить мусульманина свидетельствующего «Ля иляха илля Ллах» и что Мухаммад Посланник Аллаха и который молится, выплачивает закят, соблюдает пост в месяц Рамадан, совершает хадж к Запретному Дому Аллаха и выполняет дополнительные поклонения в один ряд с теми, кто поклонялся

Аль Ляту, Аль Уззе и идолам, вынося ему такфир, выводя из Ислама и сражаясь с ним?

На что имам, да помилует его Аллах, ответил тем, что предшествовало в начале разоблачения этого сомнения, а затем он продолжил приводить различные стороны аргументации, которыми следует отвечать на эту сомнительную аргументацию и сказал: **«Также следует сказать: это сподвижники Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражались с бану Ханифа (племя Ханифа) в то время, как они приняли Ислам при жизни Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и засвидетельствовали, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад раб Его и посланник, возвещали азан и совершали молитву. И, если он скажет: но они свидетельствовали, что Мусейлима является пророком, то мы ответим: это и есть то, чего мы добивались – ведь, если тот, кто поднимает человека до статуса пророка – мир ему и благословение Аллаха – становится неверным и становятся дозволенными его кровь и имущество, и не помогает ему в этом ни то, что он свидетельствовал «Ля иляха илля Ллах», ни то, что он молился, то что же в таком случае сказать о человеке, который поднимает Шамсана или Юсуфа, или сподвижника, или пророка до положения Властителя небес и земли? Пречист Он, как же велико Его положение! ﴿Так Аллах запечатывает сердца тех, которые не обладают знанием﴾ [Ар-Рум: 59]».**

[Могилопоклонники хуже, чем последователи Мусейлимы – лжеца]

Смысл этого ответа в том, что бану Ханифа, с которыми сражались Абу Бакр Ас-Сиддык – доволен им Аллах – и сподвижники Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – совершили неверие не по отношению ко

всей религии, а лишь к тому, что Мухаммад был печатью всех пророков и посланников, подняв тем самым Мусейлиму – лжеца на уровень Пророка – мир ему и благословение Аллаха – в доведении послания от Аллаха¹. И это их неверие заключалось в том, что они последовали за Мусейлимой. Они подчинились ему в том, что он им велел и уверовали в посланническую миссию лжеца – Мусейлимы. И то, что он велел им они выполняли его, а, что запрещал оставляли. И это и есть то, что сделало их кафирами. Они стали кафирами потому, что сделали Мусейлиму – лжеца пророком после Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха не подтвердив, что посланническая миссия пророка – мир ему и благословение Аллаха – является печатью всех посланнических миссий. И эта аргументация это и есть то, чем они возражают, как и сказал шейх, да помилует его Аллах: **«это и есть то, чего мы добивались»²**. Потому, что неверие (этих последователей Мусейлимы) меньше, чем то, неверие за которое выносятся тафир могилوپоклонникам, идолопоклонникам, тем, кто поклоняется праведникам, приближенным Аллаха и не только из числа деревьев и камней, потому что тот, кто поклоняется этим вещам, обращается к ним за спасением (истигаса), просит у них выполнить свою нужду и просит у них устранить вред и чрезвычайно тяжелые бедствия на самом деле поднял

1. См. Тарих Ат-Табари: (2/275) и Аль Бидая ва ан-Нихая: (6/323).

2. То есть, когда им говорят про тафир сподвижников последователям Мусейлимы, которые выполняли все требования религии, кроме дела связанного с Мусейлимой, они отвечают, но они признали Мусейлиму пророком и поэтому стали неверными. И это и есть то, признания чего от них и добивался шейх, потому что их выполнение всех молитв и свидетельство «Ля иляха илля Ллах», и признание Мухаммада – мир ему – пророком не спасло их от тафира со стороны сподвижников, когда они приобщили сотоварища Мухаммаду – мир ему – в его посланнической миссии, что же тогда сказать о вынесении тафира тем, которые приобщили сотоварища самому Аллаху. Они больше, чем последователи Мусейлимы заслуживают того, чтобы им вынесли тафир.

степень этого погребённого до степени Господа миров. И сражение сподвижников – доволен ими Аллах – с племенем Ханифы, которые последовали за Мусейлимой – лжецом ясным образом указывает на то, что тот, кто поднял человека – будь он мусульманином или же нет – до степени Властителя небес и земли в заслуженности поклонения или абсолютно-го религиозного подчинения, хуже своим неверием, чем те (последователи Мусейлимы), которые никого не приобщали Аллаху в сотоварищи, а стали неверными лишь со стороны того, что утвердили Мусейлиму пророком. Они стали неверными лишь с этой стороны, потому что (после смерти пророка – мир ему) они не вернулись к идолопоклонничеству, а только признали Мусейлиму – лжеца своим пророком после Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха. В то время как Мусейлима солгал в том, что он несёт посланническую миссию и в том, что они должны следовать за ним. Таким образом мы опровергнем это их сомнительное возражение, которое они привели, аргументируя им на то, что мусульманин, который взывает не к Аллаху – взывает к пророку или к праведнику, не становится неверным, тем доводом, что те люди, с которыми сражались сподвижники – доволен ими Аллах – стали неверными только по причине приписывания пророчества Мусейлиме. Мы скажем: это в большей степени указывает на то, что совершившие поступок обожествления по отношению к каким-то личностям хуже своим неверием, чем те последователи Мусейлимы – лжеца. Тот, кто нарушил первую часть шахады¹, а это свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха без сомнения хуже своим неверием, чем тот, кто нарушил признание Мухаммада

-
1. Шахада – свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад – Посланник Аллаха. Первая часть – это слова: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах), а вторая часть: и Мухаммад – Посланник Аллаха.

Посланником Аллаха и печатью пророков и посланников, потому что обожествление одного Аллаха, не обожествляя никого другого является обязанностью и доводом на это служит шахада. Первая часть свидетельства отвергает обожествление кого-либо помимо Аллаха, а свидетельство о том, что Мухаммад – Посланник Аллаха отвергает наличие какого-либо пророка после Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха. И это указывает на то, что установивший пророка после пророка Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха – является кафиром и тот, кто установит наряду с Аллахом божество поклоняясь ему, надеясь на него, прося у него спасения или испрашивая у него устранения вреда и получения блага тем более является кафиром, потому что право Аллаха величественнее, чем право его творения. И то, что упомянул имам, да помилует его Аллах, является основательным и важным ответом с той стороны, что положение тех (последователей Мусейлимы) было менее ужасным, чем то, о чём мы говорим.

Те, которые последовали за Мусейлимой – лжецом и признали его пророческую миссию легче своим положением, чем те, которые обожествляют кого-либо помимо Аллаха, совершают земной поклон ему, просят спасения у него, приближаются к нему надеясь на его заступничество, чтобы он стал их заступником перед Аллахом, просящим и молящимся за них перед Аллахом. Неверие вот таких людей ужаснее, чем неверие тех (последователей Мусейлимы) из-за той аналогии, что мы упомянули.

Затем ещё следует сказать: поистине, сражение и вынесение такфира сподвижниками – доволен им Аллах – тем, кто отказывались выплачивать закят и не придерживался мнения об обязательности его выделения халифу Посланника Аллаха¹

1. Хадис на данную тему вывели имам Аль Бухари в своём Сахихе: (№6924)

– мир ему и благословение Аллаха – Абу Бакру было сражением с муртаддами, а не с мятежниками и это тем более является аргументом в этом нашем вопросе. Ведь большинство тех, кто отказывались платить закят были вероотступниками¹

и имам Муслим в Сахихе: (№20), со слов Абу Хурейры, доволен им Аллах, в этом хадисе говорится следующее: «Когда умер Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – а за ним управлять делами мусульман стал Абу Бакр, и стали неверными те, кто стали ими из числа арабов, Умар сказал: о Абу Бакр, как ты будешь сражаться с этими людьми, ведь Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не скажут: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах), и тот, кто скажет: нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха (Ля иляха илля Ллах) тот защитил от меня свою жизнь и имущество, а его расчёт же будет у Аллаха»?** Абу Бакр сказал: я непременно буду сражаться с тем, кто разделит между молитвой и закятом. Клянусь Аллахом, если они откажут мне даже в веревке от ошейника козы, которую они выплачивали Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – я сражусь с ними из-за их отказа выплатить её. Сказал Умар: клянусь Аллахом, это было ничем иным, чем тем, что Аллах раскрыл грудь Абу Бакра (внушил ему) для сражения и я понял, что это и есть истина».

1. Это мнение ошибочное, потому что сподвижники не говорили: большинство, а вынесли постановление о неверии всех тех, кто воспротивился выплате закята праведному халифу Абу Бакру Ас-Сиддыку – доволен им Аллах. Мнение о большинстве и так далее – это в основном слова ашаритов и некоторой части шафиитов.

Имам Сулейман ибн Сахман, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «И то, что подразумевается здесь – это указание на то, что высказывание возражающего об отсутствии единогласия (иджма' в вероотступничестве отказавшихся платить закят) является несостоятельным. И, что, если даже допустить, что такое вышло от Умара – доволен им Аллах, – то это было всего лишь его мнением, которое он посчитал правильным после того, как они вернулись в Ислам. А, что касается слов Ибн Хаджара (Аль Аскаляни): что их называли вероотступниками из-за преобладающего положения первого вида (которые вообще впали в ширк), то это не ужаснее и не омерзительнее того толкования, что они делают в атрибутах, хотя эти атрибуты установлены в Коране и Сунне, из-за того, что они в своих головах посчитали, их установление невозможным. И если такое исходит от них (от аш'аритов) в атрибутах Господа миров и они толкуют эти атрибуты тем, что не подобает Аллаху и Его величию, то что им стоит перетолковать то, что сделали сподвижники, если это противоречит их взглядам и не согласуется

и поэтому сподвижники и называли их вероотступниками. Сподвижники относительно сражения как с племенем Ханифа, так и с отказавшимися платить закят сказали: сражение с муртаддами (вероотступниками). И они не разделяли между этими двумя группами, потому что относительно группы отказывающейся запрещать то, что Аллах сделал запретным или отказывающейся признавать дозволенное Аллахом дозволенным, или не придерживающейся велений Аллаха обладатели знаний единогласно постановили, что с ними обязательно следует вести сражение (пока они не вернутся на истину). Затем, если их отказ соблюдать требуемое был со стороны отсутствия признания и подчинения, то эта группа из-за своего отказа в признании становится неверующей. Поэтому учёные выразились в том, что если жители какого-нибудь селения проявят солидарность в оставлении азана, то с ними обязательно следует вести сражение¹. И это несмотря на то, что азан у одних учёных – это сунна, а у других

с их разумом». См. Табриату ль Имамайн: 138 стр).

Имам Абу Убейд аль Касим ибн Саллям (ум: 224 г.х), да помилует его Аллах, сказал: «Сказал Аллах: **﴿Возьми из их имущества садака (закят), чтобы очистить им их и возвысить﴾** [Ат-Тавба: 103]. Но, если бы они отказались выплатить закят в момент его признания согласившись на выплату лишь языками хотя и выстаивали бы молитву, отказываясь выплачивать закят, то это бы стёрло всё то, что они признали до этого и разрушило бы их признание молитвы, подобно тому как отказ от выстаивания самой молитвы был бы тем фактором, что разрушил все те признания, что были до признания молитвы. И подтверждением этому является джихад Абу Бакра Ас-Сиддыак, да помилует его Аллах, который он вместе с мухаджирами и ансарами, вёл против арабов отказывавшихся выплачивать закят, точно так же как Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – вёл его против мушриков. Эти два джихада были идентичными в пролитии крови, порабощении пленников и взятии трофеев, хотя они были всего лишь отказавшимися платить закят, а не отрицавшими его». См. Аль Иман аль Касима ибн Салляма: (17 стр).

1. См. Маджму` ль Фатава: (3/89).

– общественная обязанность¹. И если жители какой-нибудь местности объединятся в оставлении какой-либо сунны, то с ними ведут сражение до тех пор, пока они не вернутся к её признанию, то есть к выполнению². И они не должны все вместе собраться на оставлении этой сунны. Если же они не подчинялись, то есть отказывались подчиняться таким отказом, который несёт в себе отсутствие приверженности к этой сунне, то они из-за этого станут вероотступниками.

Отказывающаяся группа означает группа не признающая (без ильтизама), что она обязывается этой вещью. Понятие (аль ильтизам) приверженности в данной теме заключается в том, чтобы говорить: это дело – будь это обязанностью или каким-либо запретом – само по себе истина и это является обязанностью, которую вменил Аллах или же он говорит: я признаю, что это харам, который запретил Аллах, но я не подпадаю под это вменение. Это вменено в обязанность другим, а не мне. Что касается меня, то я не вхожу в число тех, кому Аллах запретил это. И это подобно тому, что сказали те, кто отказались платить закят: требование выплаты закята для того, чтобы отправить его в Медину не касается жителей

1. **Фард кифая** – общественная обязанность, которая спадает со всех по отдельности, если её выполняет часть исламского общества. Пример этого – азан, групповая молитва у представителей шафиитской правовой школы, в частности, и так далее. Если в селении или в городе, кто-то объявляет азан, то остальные не обязаны его объявлять, а если никто не будет объявлять азан в городе или стране, то все жители этой страны несут ответственность за его оставление в соответствии с условиями предусмотренными в исламском праве.

Фарду ль айн – это индивидуальная обязанность, которая является ответственностью каждого члена исламской уммы. Пример фарду ль айна – совершение пятикратной молитвы, никто его за тебя не сделает, и ты впадёшь в грех, если оставишь её, каждый член уммы обязан совершать молитву в отличие от того же азана, например.

2. См. Аль Мугни Ибн Кудамы: (2/111), Маджму` ль Фатава: (22/51; 27/308, 368, 502, 556).

Неджа, а касается тех, кто живут в других местах. То есть: они в этих своих словах не придерживаются того, что обращение об обязанности выплаты закята вбирает их в результате чего они из-за своих этих слов вышли из общего вменения закята в обязанность, что является вероотступничеством, потому что эти слова несовместимы с условием (аль инкьяд) подчинения. А подчинение (аль инкьяд) является одним из условий «Ля иляха илля Ллах». Значением же подчинения является приверженность тому, что разрешил Аллах – имея убеждение того, что это действие дозволено или же запретно, – и что этот мусульманин входит под юрисдикцию обращения Аллаха с дозволением или же запретом этого действия.

[Положение отказавшихся платить закят и их разновидности]

А те, которые отказались платить закят подразделялись на два вида:

Вид первый: те, кто не придерживались выплаты закята, то есть те, которые отказались платить его, говоря, что они не подпадают под юрисдикцию обращения с вменением закята в обязанность, и, что они не обязываются выплатой закята халифу, вместе с тем, что они признавали других, кроме себя подпадающими под юрисдикцию об обязательной выплате закята халифу. Он говорил: это является обязанностью (ваджибом), но я не вхожу под юрисдикцию этой обязанности, и перестал подчиняться всем законоположениям шариата. Значит, он вывел себя из-под юрисдикции обращения Аллаха к мукаллафам¹ с законоположениями шариата, что называется отказом от вхождения в некоторые законы шариата. И это является неверием и вероотступничеством, как

1. Мукаллаф в законоположениях шариата – это каждый разумный половозрелый человек, до которого дошёл призыв посланников.

и предшествовало.

Вид второй: другая группа отказавшихся платить закят – это те, кто отказались платить его по причине неправильного толкования (та`виль). Они сказали: жители Медины живут безбедно, а мы же нуждаемся в закяте, значит, мы более заслуживаем его, чем они. Но сподвижники – доволен ими Аллах – не разделяли между ними, а наоборот, приравняли сражение с отказывающимися платить закят к сражению с вероотступниками. Более того, сподвижники не ограничились тем, что сражались с ними как с вероотступниками, но вдобавок к этому они не оставляли ни одного из них – из тех, кто последовал за Мусейлимой и тех, кто отказывался платить закят – в целостности до тех пор, пока он не свидетельствовал, что убитые с их стороны – в Аду, а убитые со стороны мусульман – в Раю¹. И это указывает

1. Имам Аль Халлял сказал: «Сказал Ахмад: “Разве Абу Бакр не сказал вероотступникам: «Нет (не будем считать вас мусульманами) до тех пор, пока вы не засвидетельствуете, что наши убитые в Раю, а ваши убитые в Аду”». См. Сунна аль Халляла: (№477).

Передал имам Абу Бакр ибн Абу Шейба, да смилостивится над ним Аллах, от УбейдуЛлаха ибн АбдуЛлаха ибн Утбы, что Абу Бакр, доволен им Аллах, сказал относительно племён Асад и Гатафан, которые вышли из религии по причине сражения не желая платить закят, и которые пришли, прося мира и желая вернуться в Ислам: «Я вам предлагаю два выбора:

1-Великая война.

2-Позорный (для вас) мир.

Они ответили: это великая война, её мы знаем, а что за позорный мир? Сказал Абу Бакр: **“Вы будете свидетельствовать, что наши убитые в Раю и будете свидетельствовать, что ваши убитые в Аду”**. И они сделали это». См. Мусаннаф Ибн аби Шейбы: (№ 28945).

Также передал Ибн Абу Шейба от Вакиа, что он сказал: рассказал нам Суфьян от Кайса ибн Аслама от Тарика ибн Шихаба: «...сказал Умар ибн аль Хаттаб, доволен им Аллах: **“...что касается свидетельства того, что их убитые в Аду, а наши убитые в Раю, то это прекрасно и люди (сподвижники) согласились с этим”**». См. Мусаннаф Ибн аби Шейбы: (№32731). См. Сахих

на то, что тот, кто не придерживался тавхида поклонения – утверждая, что тавхид поклонения истина, но говоря: мы не входим в юрисдикцию тавхида поклонения, потому что люди говорят разное и у них есть свои толкования¹ – входит в род этого вопроса. И поэтому аргументация шейха, да помилует его Аллах, аргументацией превосходства сделана в своём месте и эта аргументация является основательной и прочной, потому что этот вопрос, в котором мы сейчас находимся величественнее, чем то, за что сподвижники – довольны Аллахом – сражались с вероотступниками и отказавшимися платить закят. Сражение сподвижников с ними было за меньшее, чем то, о чём мы говорим.

И не каждая группа оставившая часть из шариата Аллаха или же атрибут из атрибутов религии Аллаха и сражалась на этом считается вероотступнической. Наоборот, с ними сражаются для того, чтобы они стали придерживаться (того, что оставили).

Оставление же какого-либо закона может быть со стороны отсутствия приверженности, то есть со стороны отказа соблюдать законоположения, из-за чего эта группа будет

аль Бухари: (№7722). Слова Умара ибн аль Хаттаба говорят о единогласии среди сподвижников по этому вопросу. Сподвижники не приняли их ислам, до тех пор, пока они не посчитали себя кафирами и не вынесли такфир тем, кто погибли на этом неверии. В этом заключено единогласие сподвижников относительно того, что Ислам человека не действителен до тех пор, пока он не засвидетельствует о неверии мушриков, если даже они причисляют себя к Исламу.

1. То есть, если человек скажет: да, тавхид поклонения – это истина, но учёные разногласили в этом, Субки сказал то-то, Хайтами сказал то-то, Ар-Рамли сказал можно взывать к мертвым, и поэтому этот вопрос – что поклоняться надо одному Аллаху – истина, но я не буду говорить, что просьба у мертвых шафа'а или просьба о спасении обращенная к мертвым является противоположностью поклонения одному Аллаху и ширком, ведь у людей различные понимания и толкования в этом.

неверующей.

Также может быть, что закон оставлен по причине сомнительной аргументации или неправильного толкования, а не из-за отсутствия приверженности ему. В таком случае этой группе такфир не выносится.

Такфир выносится именно тому, кто не подчинился свидетельству – «Нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и Мухаммад – Посланник Аллаха». А правилом по его определению является то, разъяснение чего уже предшествовало, что это то, чтобы он был придерживающимся этого закона. И по причине этого между отрицанием и отказом существует огромная разница и также между принятием и приверженностью тоже есть разница. Отрицанию в контексте вынесения постановления по отношению к группировкам приличествует принятие (кабуль), а отказу – приверженность. Отказ и приверженность – два выражения для того, чтобы тот, к кому обращены веления и запреты Аллаха зашёл под юрисдикцию шариатских законоположений, а принятие и отрицание – это два выражения для признания тем, к кому обращены веления и запреты Аллаха, шариатского законоположения как по отношению к себе, так и по отношению к другим.

Что касается того, кто признал, что данное шариатское законоположение вбирает как его, так и других и, что он и другие обязаны придерживаться его, то такой считается принявшим это законоположение.

А, если же он скажет: этот закон не является обязательным ни для меня, ни для других, то такой считается отрицающим его.

Но, если он скажет: да, этот закон обязателен для соблюдения, а выстаивание молитв является обязанностью, кото-

рую вменил Аллах, но эта обязательность касается только определённой группы людей, а другие группы помимо них не обязаны их выстаивать, подобно положению тех, с кого спала шариатская ответственность и повысились их положения настолько, что подчинения Аллаху не оказывают никакого влияния на увеличение их убеждённости, подобно положению крайних суфиев¹ и такой будет отказавшимся не придерживающимся шариата.

Это постановление утверждено учёными во многих местах (в их книгах). Также этот вопрос исследовал шейху ль ислам Ибн Таймия в «Маджму` ль Фатава» в своём прекрасном исследовании относительно разницы между приверженностью (ильтизам), принятием (кабуль), отказом (имтина`) и отрицанием (джахд)², которую он разобрал в теме касаю-

1. Т.е. подобно тому, что они ложно заявляют. Некоторые группы крайних суфиев заявляли, и есть такие и по сей день в некоторых странах, что с них спала шариатская ответственность так как, они познали совершенную убеждённость.
2. Шейху ль Ислам ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Разногласие заключается в том человеке, который признаёт обязательность (законоположения) и привержен его исполнению, но не выполняет его на деле. А, что касается того, кто не признаёт его обязательности, то он является кафиром без разногласия между ними. И дело не обстоит таким образом как его поняли некоторые правоведы (фукаха) из числа сторонников Ахмада и другие помимо них, что он, если станет отрицать обязательность станет кафиром, а если не станет отрицать обязательность, то это место разногласия. Наоборот, здесь имеются в наличии три состояния, (а не эти два):

Первое состояние: если он отрицает обязательность, то является кафиром единогласно.

Второе состояние: он не отрицает обязательность одного, но он отказывается от приверженности его исполнению из-за гордыни или зависти, или же из-за ненависти к Аллаху и Его посланнику и говорит: я знаю, что Аллах вменил оное мусульманам в обязанность и Посланник Аллаха правдив в доведении Корана. И вместе с этим он отказывается считать себя обязанным соблюдать его из-за гордыни или зависти по отношению к Посланнику или же из-за фанатичной приверженности своей религии, или

щейся превалирования подчинения или же превалирования веления над запретом, или же запрета над велением. И это постановление утверждено у многих учёных. И, если это утвердилось, то возможно ты обнаружишь, что некоторые

же из-за ненависти испытываемой им к тому с чем пришёл Посланник. Вот этот тоже является кафиром по единогласию. Поистине, когда Иблис оставил совершение того поклона, что был приказан ему совершить, он не отрицал его обязательности, ведь Всевышний Аллах напрямую обратился к нему. Он только воспротивился и возгордился, и стал одним из кафиров. И точно так же и Абу Талиб признавал правдивость Посланника в том, что он довёл, но вместе с этим он оставил следование ему из-за ревности к своей религии и страха от позора подчинения, и проявив гордыню к тому, чтобы хвост возвысился над головой. И это состояние следует понимать.

И у тех правоведов, которые высказались о том, что не становится кафиром абсолютно никто, кроме того, кто стал отрицать обязательность, отрицание включает в себя утверждение о ложности обязательства и включает в себя также отказ от признания и приверженности, как и сказал Всевышний: **«Поистине, они не считают тебя лжецом – беззаконники отрицают знамения Аллаха!»** [Аль Ан`ам: 33], и также Аллах сказал: **«Они несправедливо и надменно отвергли их (знамения), хотя в душе они были убеждены в их истинности. Так посмотри же, каким был конец распространявших нечестие!»** [Ан-Намль: 14]. Ведь в противном случае, когда бы он переставал признавать и придерживаться его соблюдения становился бы кафиром и был бы убит по единогласному мнению.

Третье состояние: состояние в котором он признаёт и придерживается, но оставляет из-за лени и небрежности или из-за занятости другими вещами и это и является тем состоянием в котором имеется разногласие, как подобие того, кто должен кому-то и он признаёт этот долг и привержен его возврату, но затягивает его выплату из-за жадности или же небрежности.

И тут есть и четвёртое состояние: это состояние в котором он оставляет выполнение этого действия, но при этом он не признаёт обязательности оного точно так же, как он и не отрицает этого, но вместе со всем этим он признаёт Ислам в общем. И вот оценка этого состояния является местом разногласия или же единогласия? И возможно слова многих саляфов вбирают в себя это состояние – состояние того, кто отвернулся от этой обязанности не признавая, но и не отрицая, а всего лишь говоря об Исламе. Такой человек является местом детального изучения. Если мы скажем: он становится кафиром – единогласно, то убеждённость в обязательности этих обязанностей каждой по отдельности будет из имана и не будет хватать того, чтобы в них имелось общее убеждение». См. Маджму`ль Фатава: (2098-97/).

ученые в вопросе тех, кто отказался платить закят говорят: с ними сражались как с мятежниками. Также из учёных есть те, которые сказали, что с ними сражались, как с вероотступниками. И это разделение между учёными произошло из-за разделения, которое присутствовало среди самих отказавшихся платить закят, ведь не все они отвергали приверженность выплате зкатыа и не все они отказывались платить его, наоборот, среди них были и те и эти. Но сподвижники пришли к единогласию в том, что сражение с ними – это сражение с вероотступниками, вплоть до того, что Умар – доволен им Аллах – сказал: я не переставал уговаривать Абу Бакра оставить сражение¹ с ними пока Абу Бакр – доволен им Аллах – не сказал: «Клянусь Аллахом, если они откажут мне даже в веревке от ошейника козы, которую они выплачивали Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – я сражусь с ними из-за их отказа выплатить её. Сказал Умар: клянусь Аллахом, это было ничем иным, чем тем, что Аллах раскрыл грудь Абу Бакра (внушил ему) для сражения, и я понял, что это и есть истина». И он (Умар) признал постановление Абу Бакра и сражался с ними наряду со всеми сподвижниками.

И, если это утвердилось, то тот вопрос, в котором мы находимся более велик и значим, чем те вопросы, из-за которых сподвижники сражались с теми людьми и из-за которых они вынесли такфир вероотступникам. Поэтому мы говорим, точно так же как и шейх здесь, – что нет никакого сомнения в том, что тот, кто поднял степень Шамсана, Юсуфа, Таджа или сподвижника, или пророка на уровень Аллаха и припи-

1. Умар – доволен им Аллах – уговаривал Абу Бакра – доволен им Аллах – оставить такфир этим людям или же сражение с ними? Ответ: уговаривал оставить сражение с ними и речь не шла о том, что они спорили: они мусульмане или нет. Обрати на это внимание. См. Мисбаху аз-Залим имама Абдуллатыфа ибн Хасана Али Шейха – да помилует его Аллах.

сал ему атрибуты истины – благословенен Он и Возвышен – в том, что он спасает ищущего спасения в бедствии, отвечает нуждающемуся, и что он прощает грехи, препятствует получению и дарует, передвигается во вселенной более ужасен в своём неверии, чем те первые поколения и, что сражение с ними после установления довода над ними более обязательно, чем сражение с теми мушриками. И если сподвижники – доволен ими Аллах – сражались с теми, кто не придерживались закона о закяте и вручения оногo халифу, (что сказать о совершающих ширк)? Они сражались с группой, которая отказывалась подчиниться этому закону, что говорит о том, что сражение с группой отказывающейся соблюдать тавхид поклонения очевиднее в своём доводе и неопровержимом аргументе. И эта сомнительная аргументация, которую они привели, в действительности оборачивается против них и то, что они приводят довод для нас, а не для них, но, как и сказал Аллах: **﴿Так Аллах запечатывает сердца тех, которые не обладают знанием﴾** [Ар-Рум: 59].

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: **«Также следует сказать: все те, кого сжёг Али ибн Абу Талиб¹ – доволен им Аллах – утверждали для себя Ислам (считали себя мусульманами), и они были из числа сторонников Али – доволен им Аллах – и обучались знаниям у сподвижников, но они имели такое же убеждение в Али – доволен им Аллах, – которое ныне имеется в Юсуфе, Шамсане и в подобных им. Так каким образом сподвижники едино-**

1. Историю этого случая привёл у себя в «Сахихе» имам Аль Бухари (№6922) и в этой истории говорится следующее: «К Али – доволен им Аллах – привели зиндыков, и он сжёг их. Весть об этом событии дошла до Ибн Аббаса – доволен им Аллах, – и он сказал: если бы я был на его месте, то я бы не сжёг их из-за запрета Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«Не наказывайте наказанием Аллаха»**, а казнил бы (обычным способом) потому, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Убейте того, кто заменил религию»**».

гласно высказались о их неверии и казни? Или вы считаете, что сподвижники выносили такфир мусульманам? Или считаете, что убеждение в Тадже и ему подобных не вредит (иману), в то время как убеждение в Али ибн Абу Талибе – доволен им Аллах – является неверием?». Это тоже один из ответов на ту сомнительную аргументацию, которую они привели в начале, говоря, что мусульманин, который свидетельствует «Ля иляха илля Ллах и Мухаммад расулюЛлах» и соблюдает арканы (столпы) ислама не становится неверным.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: «Также следует сказать: все те, кого сжёг Али ибн Абу Талиб – доволен им Аллах – ...». Почему он сжёг их? – хадис о их сжигании находится в «Сахихе» – разве он сжёг их потому, что они отвергли какое-либо дело из дел Ислама или потому, что они поклонялись идолам или изваяниям? Или же он сжёг их потому, что они утвердили для Али статус божества? Они установили для Али – доволен им Аллах, – то, что присуще Господу. И поэтому Али – доволен им Аллах – сказал:

«Поистине, если завижу я то, что порицаемо

Зову я Канбара и пламя разжигаю¹».

1. Ибн Хаджар с хорошим /хасан/ иснадом в «Фатх аль-Бари» (12270/) приводит эту историю со слов Ибн Шурейка аль-'Амири, а тот со слов своего отца следующее: «Кто-то сказал 'Али: «Здесь у дверей мечети стоят какие-то люди и говорят, что ты их Господь» – тогда 'Али позвал их к себе и сказал: «Горе вам, что вы такое говорите?!» Они сказали: «Ты наш Господь, наш Создатель и Податель нашего удела» - на что он сказал: «Горе вам. Я всего лишь раб подобный вам, вкушающий пищу и пьющий так же, как и вы. Если я проявлю повиновение Аллаху – Он вознаградит меня, если пожелает, а если ослушаюсь Его, то я страшусь Его наказания. Побойтесь же Аллаха и оставьте эти слова». Однако они отказались. Когда наступило утро они снова вернулись к тому, что говорили, и Канбар (вольнотпущенник 'Али) сказал 'Али: «Клянусь Аллахом, они снова говорят то же самое». Он сказал: «Вели им войти», и когда те вошли, то стали повторять вчерашние слова.

Канбар – это его вольноотпущенник. Он вырыл для них рвы и одного за другим кинул в огонь. И большинство сподвижников – доволен ими Аллах – не согласились с его решением сжечь их, хоть и были согласны с тем, что их обязательно казнить. Ибн Аббас – доволен им Аллах – аргументировал против действия Али – доволен им Аллах – тем, что он слышал от Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – или же словами Посланника Аллаха – мир ему –: **«Не наказывайте наказанием Аллаха»**. Но вместе с этим они были едины в неверии того, кто сказал такое и что его обязательно следует казнить, потому что это – вероотступничество, а Пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Кровь мусульманина свидетельствующего, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и, что я Посланник Аллаха дозволена только, если он будет одним из трёх...»** и среди этих трёх он – мир ему – упомянул: **«Оставивший свою религию – разорвавший отношения с джама`атом¹»**. Того, кто оставляет свою религию и становится вероотступником обязательно следует казнить и кровь его становится

На третий раз, когда они снова подтвердили то, что говорили до этого, 'Али сказал: «Если вы не перестанете говорить это, то я непременно подвергну вас наиболее ужасной и мерзкой из казней», тем не менее, они снова не послушались его. После чего 'Али сказал Канбару: «Канбар, приведи ко мне рабочих с лопатами, пусть они выроют для этих людей ров между дверью мечети и дворцом». Когда рабочих привели, он сказал им: «Копайте!» и они выкопали глубокий ров. После чего он принёс дрова и, бросив их в ров, развел ими огонь, а затем сказал: «Либо я бросаю вас туда, либо вы отказываетесь от своих слов». Они отвергли это предложение, и остались на своём, и он швырнул их туда. Когда они сгорели 'Али сказал (в стихах):

«Поистине, если завижу я то, что порицаемо

Зову я Канбара и пламя разжигаю».

Также см. Та`виль Мухталафи ль Хадиси: (73 стр) и Ат-Тамхид: (5318/).

1. См. Сахих аль Бухари: (№6878) и Сахих Муслима: (№1676), со слов Ибн Мас`уда – доволен им Аллах.

дозволенной. Сподвижники единогласно приняли решение о их неверии и сражении с ними¹. А почему Али – доволен им Аллах – сжёг их? Он сжег их потому, что они утвердили ему некоторые особенности обожествления.

И если дело обстоит таким образом, то это единогласие можно направить против этого вопроса, в котором нам приводят сомнительные аргументации. Этот вопрос – это вопрос вот этих людей, которые поклоняются тагутам или приближённым Аллаха, или праведникам, говоря: поистине они спасают, они даруют женщине ребёнка, прощают грехи, выплачивают долги за должников, более того иногда доходит до того, что они приписывают им больше того, что приписывают Господу – свят Он и Возвышен. Нет никакого сомнения, что они такие же, как и те, кого сжёг Али – доволен им Аллах – ведь, если те люди утвердили божественность (не Аллаху) словом, то эти утвердили божественность (не Аллаху) делом и поступком, когда утвердили то, что является прерогативой божества (Аллаха) заключающейся в поклонении Ему одному не поклоняясь никому другому помимо Него этим людям.

Сказал автор: **«но они имели такое же убеждение в Али – доволен им Аллах, – которое ныне имеется в Юсуфе, Шамсани и в подобных им»**. Они имели убеждение в Али подобное этому убеждению – нет разницы между этим и тем. Те сказали: Али присущи атрибуты божества, а эти сказали: эти покойники спасают, даруют подаяния, перемещаются по земле, прощают грехи, даруют ребёнка и, если

1. Нет сомнения, что сподвижники Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – были лучшими людьми всего мира того времени и любимцами Аллаха и они останутся таковыми навечно даже, если это ненавистно мушрикам и рафидитам, которые описывают тех, кто последовал по пути Пророка – мир ему – и его сподвижников ваххабитами, хариджитами, такфиристами и так далее. Сказал Аллах: **«О те, которые уверовали (знайте), что мушрики ничто иное как нечисть (помой – наджаса) ...»** [Ат-Тавба: 28].

приблизиться к ним они даруют вопрошающему всё это. Из их числа есть и такие, которые убеждены в них, что они действуют независимо от Аллаха¹, то есть, что он (покойник) дарует и препятствует получению дарований и прощает грехи отдельно из-за полномочий в этих вопросах, которые Аллах возложил на него. И из их числа есть такие, которые говорят: он дарует и препятствует получению дарований из-за своего посредничества перед Аллахом, подобно тому, что говорили первые поколения мушриков: мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Так каким образом сподвижники единогласно высказались о их неверии и казни? Или вы счиаете, что сподвижники выносили такфир мусульманам? Или считаете, что убеждение в Тадже и ему подобных не вредит (иману), в то время как убеждение в Али ибн Абу Талибе – доволен им Аллах – является неверием?» Нет сомнения, что такого никто из них не скажет, потому что значением этого будет то, что статус Таджа и Шамсана выше, чем статус Али – доволен им Аллах. Ведь, если они скажут: тот, кто убеждён в Али – неверный, а тот, кто убеждён в Шамсане, Тадже, Аль Бадави, Аль Айдарусе, Аль Маргиний или в Абду ль Кадире – нет, то не будет сомнения что этим они подняли их статус выше статуса Али – доволен им Аллах – и такому тем более выносят такфир. И этот довод очевиден в своей аргументации и ясности.

1. Т.е. предыдущие убеждения были на основе того, что мертвые заступаются в прощении грехов, спасении в бедах и так далее за просящих у них перед Аллахом в результате чего, Аллах прощает им грехи, спасает в бедах и так далее. Шейх говорит: но среди мушриков есть такие, которые просят у них напрямую. Нет сомнения, что все эти мушрики идентичны тем мушрикам, которых сжёг Али – доволен им Аллах – и в обязанности, казни которых с ним были согласны все сподвижники и табиины без исключения.

[Племена Убейдитов (рафидиты – батыниты) единогласно был вынесен такфир за их неверие, хоть они молились, постились и выстаивали групповые молитвы]

Сказал имам, да помилует его Аллах, когда приводил доводы и обоснования для ответа на эту сомнительную аргументацию: «Также следует сказать: все те, кто были из числа бану Убейд аль Каддах (племя Убейдитов), которые захватили Марокко и Египет в период правления халифатом потомков Аль Аббаса, свидетельствовали «Ля иляха илля Ллах Мухаммад расулю Ллах», считали себя мусульманами, молились групповые и пятничные молитвы, но когда они выявили противоречие шариату в вещах, которые ниже по своей значимости, чем то о чём мы говорим, учёные единогласно вынесли постановление о их неверии, необходимости сражаться с ними и, что их территории являются территориями неверия. И мусульмане совершали военные походы против них до тех пор, пока не вырвали из их рук страны мусульман».

«...бану Убейд аль Каддах (род Убейдитов)» – это те, кого многие историки называют фатымидами, а их страну – Аль Убейдию – государством фатымидов. Приписывание их родословной к Фатиме – доволен ею Аллах – или же к Али – доволен им Аллах является тем, что отвергнуто со стороны историков. Так как выверенные исследователи из числа историков утвердили ошибочность этого отнесения¹ и сказали: эти люди из числа персидских огнепоклонников и

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Эти «убейдиюн», которые утверждали, что их родословная восходит к сыну Али – доволен им Аллах – знатоки родословных знают, что их родословная несостоятельная и что их предок был иудеем как внешне, так и внутренне, а их предком со стороны материнской линии был огнепоклонник, и он женился на жене этого иудея, а его сын стал воспитываться у огнепоклонника, и он стал относиться к мужу своей матери – к огнепоклоннику». См. Минхадж ас-Сунна ан-Набавия: (8/11).

не относятся к родословной, восходящей к Али – доволен им Аллах. Поэтому на них говорят – убейдиты, а не фатымиды, ведь они – род Убейда аль Каддаха¹. А этот Аль Каддах рос на убеждениях Исмаилитов, затем со своими убеждениями сбежал в Йемен и основал там призыв исмаилитов, который сохранился и по сей день. После этого, когда его и в Йемене объявили в розыск, он переехал в самую западную часть северной Африки (Магриб) и начал в ней свой призыв, который усилился со временем. Затем с прохождением ещё большего времени численность его армии и сторонников увеличилась, и они начали вести военные действия.

Они начали с Магриба (Марокко) и дошли до Египта захватив все эти страны и установив своё правление и государство на этих территориях, которое называлось государством убейдитов. Что касается карамитов², то они являются частью исмаилитов. Между карамита и родом Убейда аль Каддаха были прочные связи. Одни из них прислуживали другим, но в конце концов между ними появилось разногласие, которое привело к их размежеванию друг от друга.

Карамита – это те самые люди, которые совершили военный поход на Запретный Дом (Кааба) и учинили в нём резню, как и сказал их главный³:

1. Каддах – в переводе с арабского означает высекающий огонь или же разводящий огонь.
2. Не следует путать каррамитов и карамита. Хотя их произношение и созвучно в переводе, но в действительности это совсем разные течения. Карамиты – это группа объявленная вышедшей из ислама по единогласному мнению правоведов этой уммы.
3. Эти слова принадлежат врагу Аллаха, королю Бахрейна – Абу Тахиру Сулейману ибн Хасану аль Кирмитию аль Джаннабию ль А`рабию и зиндик`у, который напал на Мекку с отрядом в 700 человек и дозволил кровь всех тех паломников, что были в Аль Хараме (Запретной Мечети), вынул из стены Каабы Черный камень и осквернил Замзам трупами убитых паломников. См.

Я с Аллахом и с Аллахом – я

Он творит творения, а умерщвляю их – я.

Эти слова исходят из их убеждений, в которых присутствует вид из видов пантеизма (хулюля¹). И по причине этих убеждений батынитов учёные вынесли постановление о их неверии. И хоть они и стали правителями Египта и усилилось их влияние в нём, они не двинулись ни на Шам, ни на Ирак. Их влияние и могущество сконцентрировалось только на Египте, а их правление продлилось двести лет. Учёные подверглись гонениям, по причине ложных убеждений, вплоть до того, что хафиз Аз-Захабий в «Сияр» и в других книгах упомянул, что они (убейдиты) приводили учёного – суннита и говорили ему некоторые вещи из своих убеждений батынитов и, если он не признавал их, снимали с него кожу на глазах у людей, то есть разводили огонь, нагревали железо и снимали с него кожу так же, как снимают её с закланного животного².

И люди испытали сильный ужас от этого. И для распространения призыва к религии батынитов они основали Аль Азхар, который известен и поныне. И многие века Аль Азхар оставался на мазхабе исмаилитов, а затем, когда прекратило своё существование государство убейдитов он (Аль Азхар) в общих чертах вернулся к устоям ахлю сунна относительно

Сияр А`лями ан-Нубаля: (15/320), аль Бидая ва ан-Нихая: (11/61-160).

1. Хулюл (пантеизм) – убежденность, заключающаяся в том, что Аллах внутри того мира, что Он сам и создал. Говорят: Аллах растворён в своих творениях. Превыше Аллах того, что говорят о нём нечестивые клеветники. Отличие хулюля от вахдату ль вуджуд (единство бытия) в том, что в вахдату ль вуджуд Аллах не внутри мира, а сам является этим миром, который являет нам Лик божий в его многогранных очертаниях. Превыше Аллах того, что ему приписывают нечестивые клеветники.
2. См. Сияру А`лями ан-Нубаля: (16/148).

противостояния течениям батынитов¹.

И их убеждения, которые они скрывали в себе были безбожными убеждениями из рода тех убеждений, что имели те, кого Али – доволен им Аллах – сжёг, бросив в горящие рвы. И из батынитов появились нусейриты, а из них появились дурузы², которые обожествляют Аль Хакима Биамри Ляхи аль Убейдия, и которые убеждены – хоть и не выявляют этого – в том, что Бог может поселиться в людях и, что Он по очереди поселялся в семерых из которых самым последним был Аль Хаким Биамри Ляхи аль Убейдий, потому что они убеждены в этом номере – в номере – 7. И в самом начале своего призыва к мудрости заключённой в номере – 7 они упоминают призываемому номер – 7 и всё, что связано с ним говоря, например: ты убеждён, что Мудрый Аллах создал семь небес и сем земель, создал семь дней в неделе, установил семь кругов вокруг Каабы, семь быстрых рывков (са`ю) и установил то-то в количестве семи раз и думаешь, что Аллах оставил имамов без этого количества? Раз Аллах заключил в этом номере столько всего, значит, необходимо, чтобы имам-

1. Здесь суть не в том, что Аль Азхар является учреждением, распространяющим убеждения ахлю сунна ва ль джамаа, а в том, что относительно батынитов и противостояния им их позиции либо идентичны, либо близки к устоям ахлю сунна ва ль джамаа и не более того. Также относительно ашаритов высказались некоторые учёные, что в свете противостояния с рафидитами они называются ахлю сунна. Но это относительно данного противостояния, не более, хотя от салаф не приходят такие сравнения, что такое-то заблудшее течение относительно другого заблудшего течения называется или можно назвать – ахлю сунна. Говорилось: эти ближе к сунне, чем те, но не говорилось относительно этого течения то течение является ахлю сунна. Аллаху же известно.
2. Имам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, относительно одной из групп шиитов батынитов - "дуруз" причисляющих себя к Исламу, сказал: **«Неверие этих (дуруз) является тем, в чём не разногласят мусульмане, более того тот, кто сомневается в их неверии является таким же кафиром, как и они».** См. Маджму` ль фатава: (35162/).

ство тоже остановилось на седьмом номере, потому что дело имамства важнее, чем эти вещи. И если он признавал эту их предпосылку – вступление, они говорили: имамов было семь и последний из них – Исмаиль, потому что рафидиты после Джа`фара Ас-Садыка разделились на два течения:

Первое течение – это течение джа`фаритов.

Второе течение – это течение исмаилитов.

У них было правило относительно правления (имамства), заключающееся в том, что имамом становился старший сын после имама, который был до него. У рафидитов и шиитов имамство принадлежало Джа`фару Ас-Садыку. Его старшего сына звали Исмаил, а младшего – Муса. Что касается Исмаиля, то он исчез ещё при жизни своего отца – Джа`фара Ас-Садыка, примерно в 148 году (по хиджре). Его с собой забрала его же мать и исчезла, потому что те, которые желали правления для Мусы, замыслили ужасное для матери Исмаиля, как это пришло в историческом повествовании. В конечном итоге она сбежала и Исмаиль тоже скрылся с глаз людей. Когда же Исмаиль исчез и умер Джа`фар Ас-Садык, да помилует его Аллах, – а он был из числа наилучших учёных и правоведов – они (рафидиты и шииты) стали разногласить между собой, кто же является имамом после него?

Одна группа сказала: правилом является то, что имам – это старший сын, значит, Исмаиль – имам.

Другие сказали: мы не знаем ничего о Исмаиле, разве следует оставлять людей без имама?

Исмаилитами были названы те, которые сказали о оставлении имамства у старшего сына (Исмаиля) и что Исмаиль – имам и только он достоин этого и что имамство будет приостановлено до тех пор, пока он не вернётся.

А те, кто высказались о том, что имамство принадлежит

Мусе, потому что старший сын Джа`фара умер или же из-за неизвестности того, что с ним, были названы мусавитами.

Поэтому ты обнаружишь, что рафидиты двунадесятники концентрируют внимание на своём происхождении от двунадесятников – мусавитов-джа`фаритов. Своим причислением к Джа`фару они выводят из этого ахлю сунна, причислением себя к Мусе выводят из своего круга исмаилитов, а причислением себя к двенадцати имамам выводят большое множество течений шиитов, которые существовали в первое время. Они не остановились на том, что имамство было ограничено в числе двенадцать, а более того дело по цепочке дошло до того, что ещё с одним их имамом – Аль Аскарый случилось то же самое, что и с Исмаилем. И у этих двух групп образовались различные убеждения касательно того, что этот исчезнувший и есть тот самый ожидаемый Махди. Исмаилиты стали иметь убеждение, что ожидаемым Махди является Исмаиль, в результате чего стали тайно призывать людей на свою сторону для противостояния мусавитам. В результате этого у них появились различные тайные убеждения, толкования Корана, основанные не на внешнем его понимании. Они со стороны толкования текстов более чрезмерны, чем рафидиты, потому что они ставят для каждого текста (Корана и Сунны) очевидный смысл и тайный. Что касается очевидного смысла, то он в их представлении предназначен для простолюдинов коими они обозначают суннитов, а тайный смысл текста предназначен для приверженцев мудрости, а это по их представлению – исмаилиты. И когда племя Убейда аль Каддаха установило своё государство они начали в тайне призывать к своей религии посредством подробностей шариатских ахкамов, которые были у исмаилитов, (а не в Исламе). И известно, что закон исмаилитов со стороны права (фикха) находится за пределами текстов Корана и Сунны. А со стороны их понимания доводов и извлечения законоположе-

ний из этих доводов они извлекают их посредством тайных убеждений, потому что они установили для каждого текста очевидное и тайное значение. Точно также у них имеются тексты из преданий, которые отличаются от тех, что имеются у ахлю сунна, и на которые они опираются. Значит, их дело заключается в оставлении многих законов шариата, которые пришли в Коране и Сунне, и которые признаны имамами. В конечном итоге их положение заключается в том, что они внутри являются зиндыками – безбожниками, а внешне они призывают людей к оставлению множества шариатских законоположений и аннулированию множества законов, на которые указывает Сунна. Их дело возвращается к тому, что они не придерживаются законов Корана и Сунны и отказываются соблюдать законы Корана и Сунны в большинстве вопросов права (фикха) и вероубеждений. В таком случае их положение – это положение отказывающихся от суда Корана и Сунны в этих вопросах и их положение стало положением законодателей (мушарриин), которые пришли с новой религией для людей и обязали этим людей¹. В отношении их применяется правило о отказывающейся группировке, которая не придерживается шариатских законоположений. Более того они хуже простых не придерживающихся, потому что они отрицали законы и подвергали мучениям имамов и учёных в Египте из-за этих вопросов.

Значит, слова шейха, да помилует его Аллах: **«но когда они выявили противоречие шариату в вещах, которые ниже по своей значимости, чем то, о чём мы говорим»**, то есть выявили противоречие шариату и отсутствие приверженности к нему. Они также выявили отрицание законов шариата в законоположениях шариата, которые ниже по статусу,

1. Подобно тому, что делают ныне правители в Египте, Тунисе, Алжире, Турции, Ираке и так далее. Просим Аллаха о благополучии.

чем то, в чём мы сегодня находимся, а это вопрос тавхида и поклонения. И тот же, кто познал суть их дела, тот познал, что их неверие, сражение с ними и вынесение такфира со стороны учёных государству убейдитов было с той стороны, что это государство было государством батынизма¹ в своих убеждениях. Это государство скрытно обожествляло творения наряду с Аллахом – это они делали скрытно. А внешне они выявили отрицание шариата и отсутствие приверженности и подчинения шариатским законоположениям с тем уточнением этого, что было уже упомянуто².

И нет сомнения, что положение того, кто обожествил кого-либо помимо Аллаха и обратился к кому-либо другому помимо Аллаха более заслуживает принятия решения о его вероотступничестве, чем те люди, если исходить только из внешнего положения. Поэтому шейх, да помилует его Аллах, сказал: **«но когда они выявили противоречие шариату в вещах, которые ниже по своей значимости, чем то, о чём мы говорим»**. И это они и есть те, которые установили среди людей обычай празднования различных мавлидов³. Вплоть до того, что они установили для каждой ночи свой мавлид – это мавлид такого-то, а это мавлид такого-то. И это они и есть те, которые установили плохую сунну⁴ – празднование

1. Религиозно – философское направление, искавшее скрытый смысл в Коране и Сунне.
2. С уточнением того, что такое подчинение и приверженность.
3. Мавлид – празднование дня рождения.
4. Плохая сунна в данном случае – это плохой обычай и путь. В данном случае сунна используется в его лексическом значении, потому что лексическое значение сунны – это путь, обычай, который установился среди людей подобно протоптанной тропинке. А, что касается Сунны нашего пророка, то это дела слова и убеждения, установленные от нашего пророка – мир ему и благословение Аллаха – либо в желательном, либо в обязательном, либо в допустимом порядке. Сунна нашего пророка – мир ему – вся прекрасна и

мавлида (дня рождения) пророка – мир ему и благословение Аллаха, мавлида аль Хусейна, мавлида такого-то и такого-то из числа имамов и так далее.

И то, что подразумевается здесь – это то, что их неверие заключалось в их отрицании шариатских законоположений и в том, что они посчитали ложью толкования текстов имамами, а их толкования аятов Корана и хадисов Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – являлись толкованиями нововведенческими, скрытыми. И нет никакого сомнения, что это является выявлением неверия.

Сказал автор: «учёные единогласно вынесли постановление о их неверии, необходимости сражаться с ними и что их территории являются территориями неверия».

Потому что эти убеидиты покорили эти территории и стали править ими в соответствии с их батынитской акыдой и исмаилитским шариатом.

А что касается стран, в которых имеется смешанность между законами мусульман и законами неверных, то учёные разногласят относительно опускания на данные территории названия территории войны¹.

совершенна и в ней нет ничего плохого абсолютно.

1. Сказал Ибн Муфлих в «Аль Адаб Аш-Шар'ия» (1/211): «Каждая территория в которой главенствуют законоположения мусульман – это территория Ислама, а если над ней главенствуют законоположения кафиров, то территория считается территорией неверия и нет никакого третьего положения, кроме этих двух положений».

Сказал Аш-Шавканий в «Ас-Сейлу ль Джаррар» (4/575): «Во внимание берется главенство (зухур) слова. Если веления и запреты на территории принадлежат мусульманам таким образом, что неверные, которые присутствуют на данной территории не могут выявлять своё неверие, кроме как с позволения мусульман на это, то это территория Ислама и ей не вредит появление некоторых признаков неверия на ней, потому что эти признаки обнаружили не по причине мощи неверных и не по причине их власти, по-

Одна группа учёных сказала: такая территория называется территорией Ислама, беря во внимание её основу, если закон (правление) неверных не является главенствующим.

Другая группа сказала: это будет считаться территорией Ислама до тех пор, пока на ней слышен азан¹.

Третья группа учёных сказала: поистине относительно страны, в которой присутствуют законоположения как кафи́ров, так и мусульман следует воздержаться от опускания на неё имени – территория Ислама или территория войны (харба). И следует обращаться с каждым, кто на этой территории по отдельности². С такой территорией не обращаются как с территорией Ислама со всех сторон, но также с ней не обращаются и как с территорией войны со всех сторон.

Четвертая группа учёных сказала: если законы Ислама главенствуют в ней, то это территория Ислама, а если на ней главенствуют законы неверия, то территория является территорией неверия. Определение статуса территории зиждется на том, что главенствует на этой территории.

И это последнее мнение – это то мнение, к которому пришло большинство имамов призыва – да смилостивится

добно тому, как это бывает видно в людях зиммы из числа христиан, иудеев и тех, кто по договору живут в исламских городах. А если положение будет обратным, то и положение территории тоже будет обратным».

1. В нынешних реалиях это мнение является несостоятельным. Ученые саляфитского призыва из Неджда сильно порицали это мнение из-за того, что оно не основывается ни на доводе, ни на рациональном понимании вещей и противоречит единогласию ученых постановивших, что страна убейдитов – это страна неверия, хотя в ней читался азан и выстаивались групповые молитвы.
2. То есть не обобщая, что каждый, кто проживает на данной территории стал в своей основе кафиром, кровь и имущество которого дозволены, как это известно из положения территории неверия.

над ними Аллах¹. А то мнение, что предшествовало этому и которое заключалось в том, что не присуждается такой территории ни этот, ни тот статус, то это мнение шейху ль ислама Ибн Таймийи, которое он озвучил, когда его спросили о стране, которая называется Маридин и в которой присутствовали как законы Ислама, так и законы кафиров².

Слова шейха, да смилостивится над ним Аллах: **«и что их территории являются территориями неверия»**, потому что неисламские законы стали главенствующими на этих территориях. Законы Ислама не присутствуют, кроме как в странах мусульман. И то, что упомянул шейх, да помилует его Аллах, ясный довод относительно того, в чём мы находимся, а это то, что учёные не установили, что тот, кто выявил два свидетельства, молитву, закят, пост, хадж и некоторые виды поклонения никак не становится неверным. Наоборот, в главе «о положении вероотступника» они однозначно выразились о том, что такой становится неверным, если сделает что-либо или скажет что-либо, или станет иметь убеждение, являющееся неверием. Точно также эта умма вынесла такфир некоторым группам. Мусульмане вынесли такфир и сражались с теми, кто подтвердили посланническую миссию Мусейлимы. Также они вынесли такфир тем, кто препятствовал выплате закята, хоть они и не отказывались от приверженности ему. Также мусульмане вынесли такфир племени Убейда аль Каддаха из-за их ложных убеждений и их обожествления Али – доволен им Аллах – и других имамов. Ведь Али – доволен им Аллах – вынес такфир и сжёг в огне тех, кто обожествил его. И всё это ясным образом указывает на то, что сомнительная аргументация, которую упомянул сторонник этого сомнения, что мусульманин говорящий: «Ля иляха илля Ллах Мухаммад

1. См. Ад-Дурар ас-Сания: (9/248, 252, 257, 260).

2. См. Маджму` ль Фатава: (28/240, 241).

посланник Аллаха, совершающий молитву, выплачивающий закят, соблюдающий пост и совершающий хадж не становится неверным является ложной со многих сторон, которые были приведены здесь и в том, что предшествовало.





Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Также следует сказать: если первые поколения мушриков стали неверными только потому, что они собрали в себе ширк, опровержение посланников, опровержение Корана, неверие в воскрешение и другие подобные вещи, то, в чём смысл той главы, которую упоминают учёные во всех правовых школах (мазхабах): «Глава о положении муртадда (вероотступника)», а вероотступник – это мусульманин, который стал неверным после своего Ислама. Затем они упомянули множество видов, каждый из которых является тем, что делает человека неверным, а его кровь и имущество разрешёнными, вплоть до того, что они упомянули незначительные вещи в глазах тех, кто их совершает, наподобие слова, сказанного языком, не имея убеждённости в сердце или же слова сказанного как шутка или забава.

Также говорится: те, о ком Аллах сказал: ﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили, а ведь они произнесли слово неверия и стали неверными после того, как были в Исламе﴾ [Ат-Тавба: 74] – разве ты не слышал, как Аллах посчитал их неверными из-за одного слова вместе с тем, что они жили во времена Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражались на пути Аллаха вместе с ним, выстаивали молитвы вместе с ним, выплачивали закят, совершали паломничество и единили Аллаха?

И точно также те, о ком Всевышний Аллах сказал: ﴿Если ты спросишь их, они непременно скажут: «Мы всего лишь забавлялись и игрались». Скажи: «Не над Аллахом

ли, Его знамениями и Его Посланником вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали» [Ат-Тавба: 65-66]. Ведь Аллах ясным образом вынес в их отношении постановление, что они стали неверными после того, как уверовали, хотя они были вместе с Посланником Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в походе на Табук, – и сказали слова, о которых они говорили, что произнесли их в качестве шуток. Так задумайся же над этой несостоятельной аргументацией, которая заключена в их словах: вы выносите такфир мусульманам, которые свидетельствуют «Ля иляха илля Ллах», совершают молитвы и соблюдают посты.

После этого задумайся над ответом на неё. Поистине этот ответ один из самых полезных ответов из тех, что написаны на этих листах бумаги. И из доводов на это также то, что рассказал Всевышний Аллах о сынах Исраиля. Несмотря на их Ислам, знания и праведность они сказали Мусе – мир ему –: «Установи для нас такое же божество, как и у них» [Аль А`араф: 138]. И слово людей из числа сподвижников, которые сказали: «О Посланник Аллаха! Установи для нас Зату Анват». И Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – поклялся Аллахом в том, что это подобно слову сынов Исраиля: «Установи для нас такое же божество».

Но у мушриков есть сомнительная аргументация, которую они приводят при упоминании этой истории. И эта сомнительная аргументация заключается в том, что они говорят: поистине сыны Исраиля из-за своих слов не стали неверными точно так же, как не стали неверными и те, которые попросили Пророка – мир ему – установить для них «Зату Анват».

Ты же ответь на это следующим: поистине сыны Исра-

иля не совершили этого точно так же, как те, которые попросили Пророка – мир ему и благословение Аллаха – не сделали то, что попросили. И нет разногласия в том, что сыны Ираила стали бы неверными, если бы сделали то, что попросили. И нет никакого разногласия в том, что те, кому Пророк – мир ему – запретил, если бы не подчинились ему и установили бы «Зату Анват» после запрета на это стали бы неверными. И это и есть ответ.

Но эта история даёт пользу в том, что мусульманин – более того, даже учёный – может впасть в виды ширка, будучи невежественным по отношению к этим видам. И эта история показывает пользу от обучения и предосторожности. Также эта история даёт понять, что слова невежды: «Мы поняли тавхид» являются величайшим невежеством и одной из самых больших уловок шайтана».

Разъяснение

Это дополнение к ответам, которыми имам этого призыва ответил на сомнительные аргументации, которые приводили мушрики, поклонявшиеся не Аллаху, и которые не признавались в том, что они поклоняются не Аллаху.

Эта сомнительная аргументация – это их слово: как вы можете выносить такфир и судить о многобожии того, кто говорит: «Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – Посланник Аллаха, молится, постится, выплачивает закят, совершает паломничество к Запретному Дому и верит в то, что ниспослал Аллах своему Посланнику – мир ему и благословение Аллаха.

И шейх ответил на это сомнение множеством ответов и последним его ответом на эту сомнительную аргументацию

было следующее: «Также следует сказать: если первые поколения мушриков стали неверными только потому, что они собрали в себе ширк, опровержение посланников, опровержение Корана, неверие в воскрешение и другие подобные вещи, то в чём смысл той главы, которую упоминают учёные во всех правовых школах (мазхабах): «Глава о положении муртадда (вероотступника)», а вероотступник – это мусульманин, который стал неверным после своего Ислама. Затем они упомянули множество видов, каждый из которых является тем, что делает человека неверным, а его кровь и имущество разрешёнными, вплоть до того, что они упомянули незначительные вещи в глазах тех, кто их совершает, наподобие слова упоминаемого языком не имея убеждённости в сердце или же слова упоминаемого как шутку или игру».

Суть этого в том, что учёные из всех правовых школ имеющих последователей из числа ханафитов, маликитов, шафиитов, ханбалитов и захиритов – каждый из этих мазхабов сохранился и имеет своих последователей – так же, как и учёные из исчезнувших правовых школ, как правовая школа Ибн Джарира ат-Табари, Суфьяна, Аль Авзаия, Аль Лейса и многих других постановили, что мусульманин, который свидетельствует «Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – Посланник Аллаха становится неверным после того, как был мусульманином. И все виды неверия у большинства учёных возвращаются к четырём: убеждению, слову, поступку и сомнению. Все виды неверия за которые выносятся такфир они возвращают к одному из этих четырёх видов: либо к убеждению несовместимому с «Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – Посланник Аллаха и к тому, что вытекает из этих двух свидетельств, либо к слову несовместимому с Исламом, либо к поступку несовместимому с Исламом, либо к сомнению относительно того, что ниспослал Аллах своему Посланнику

– мир ему и благословение Аллаха.

Каждый, кто имеет убеждение несовместимое с Исламом в её основе выходит из религии. И каждый, кто скажет слово, которое несовместимо с исламом в её основе выходит из религии после того, как был мусульманином. И поэтому они (учёные) сказали: «Глава о положении муртадда», а муртадд – это мусульманин, который стал неверным после того, как принял Ислам. Они сказали: «Мусульманин становится неверным, – а некоторые говорят: мусульманин становится вероотступником – из-за таких-то и таких-то убеждений или из-за такого-то и такого-то слова, или из-за поступка, или из-за сомнения. И эти четыре положения они установили, как основы для разновидностей, за которые полагается вынесение такфира.

И если дело обстоит подобным образом, то учёные исходя из этого выразили единогласие в том, что тот, кто был мусульманином становится неверным из-за некоторых вещей, которые случаются с ним, и которые несовместимы с иманом в самой её основе. Или же он становится неверующим из-за какой-либо вещи, которую он сделал, и которая несовместима с двумя свидетельствами в их основе или с Исламом в её основе. Все эти понятия имеют одинаковый смысл.

И если дело обстоит таким образом, то у этой сомнительной аргументации нет никакого значения у имамов и их последователей, потому что они однозначно выразились в том, что мусульманин становится неверующим, если совершит что-либо из неверия. Значит, их слова: не становится неверным тот, кто поклоняется не Аллаху, не становится неверным тот, кто просит помощи у мертвых, не становится неверным тот, кто заколол животное не Аллаху, кто просит

защиты не у Аллаха с ее условием¹, не становится неверным тот, кто просит защиты у мертвых, кто уповает на мертвых и так далее, потому что он мусульманин свидетельствующий «Ля иляха илля Ллах» Мухаммад расулюЛлах являются ложными и несостоятельными.

Затем, шейху ль ислам Ибн Таймия и группа учёных один за другим передали единогласие (иджма') на то, что избравший наряду с Аллахом посредников, взывая к ним или уповая на них, единогласно становится неверным².

Учёные ханбалитской правовой школы³ и группа учёных шафиитской правовой школы и не только подтвердили это единогласие (иджма'). И это единогласие является единогласием известным из религии по своей крайней очевидности и распространённости, потому что смыслом двух свидетельств является единение Аллаха в поклонении, а тот же, кто установил наряду с Аллахом посредников, взывая к ним или уповая на них, направил своё поклонение не Аллаху. А тот, кто направил поклонение не истине (Аллаху), тот является мушриком, неверным. Значит, на эту сомнительную аргументацию, которую они приводят отвечают: скажи мне значение главы, которую упоминают учёные всех правовых школ и которая называется: «Глава о положении вероотступника»?

Поэтому хорошим знанием будет составление из видов неверия упомянутых в каждой правовой школе и о которых имамы этой правовой школы говорили в своих книгах, будь эти имамы из числа поздних поколений или же из числа первых, отдельного сборника. В действительности ты об-

1. То есть с условием при наличии, которого эта просьба будет ширком.

2. См. Маджму' ль Фатава: (1/124).

3. См. Аль Инсаф: (10/327), Аль Фуру': (6/158), Кашшафу ль Кина': (6/168) и Манару ас-Сабиль: (2/357).

наружишь, что все учёные признают то, что мусульманин, чей Ислам является установленным может выйти из него совершив какой-либо вид из видов неверия.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «**Затем они упомянули множество видов, каждый из которых является тем, что делает человека неверным, а его кровь и имущество разрешёнными**». На счёт дозволения крови и имущества, из-за совершения неверия, имеется разграничение:

- 1) Из этого есть то, что нуждается в установлении довода.
- 2) Из этого есть то, что не нуждается в установлении довода.
- 3) Из этого есть то, от чего приводят к покаянию (прежде, чем пролить кровь).
- 4) И из этого есть то, что не нуждается в приведении к покаянию.

Наподобие того, что известно из религии из-за своей крайне очевидной необходимости, то есть: то, что известно из религии по своей крайне очевидной необходимости не нуждается в приведении доводов для его подтверждения (тому, кто отрицает его или поступает вопреки ему), потому что каждый мусульманин, чей Ислам утверждён, знает эти вопросы по крайне очевидной необходимости, и он знает их, потому что основа его вхождения в религию стоит на этих вопросах¹. Исключениями являются редкие состояния, когда..., но вопросы известные из религии по своей крайне очевидной необходимости не нуждаются для их утверждения в доводе – они широко распространены среди мусульман. Подобие таких вопросов: обязательность пятикратной молитвы, обязательность выплаты закята, в общем, запретность

1. То есть он не смог бы зайти в Ислам, не зная эти вопросы. Как человек зайдёт в Ислам, например, не зная единобожия или не зная пророка Мухаммада

прелюбодеяния, опьяняющих напитков и тому подобного. На самом деле всё это не нуждается в доводе, потому что каждый мусульманин, выросший в Исламе или принявший его и осознавший, признаёт обязательность упомянутого и считает запретным запрещённое и эти вопросы не являются вопросами, в которых можно запутаться.

Значит, такифр может иметь место в вопросах, в которых вместе с такифриом необходимо установить довод¹.

1. Уже предшествовали слова шейха, что наименование человека неверующим или мушриком в ясных вопросах не нуждается в установлении довода в отличие от дозволения крови и имущества такого, поистине этот вопрос прерогатива правителя и шариатских судей.

Был спрошен шейх Салих Али Шейх о положении установления довода и в этом ответе пришло следующее: «Здесь (возникает вопрос), если довод не установлен, выносятся ли такифр могилопоклонникам или не выносятся? Ответ: выносятся. Каждый, кто совершил ширк является мушриком. Кто совершил большой ширк – мушрик. Установление довода является условием лишь для обязательности враждебных действий, подобно тому, как мы называем иудеев и христиан кафирами. Они являются кафирами, даже если вообще и не слышали о пророке – мир ему и благословение Аллаха. И точно также приверженцы изваяний, могил и тому подобного – кто из них совершает ширк, тот является мушриком и опускаются на него законоположения мушриков в этом мире. Но в случае, если над ним не установлен довод, то о них не говорится в категоричной форме, что они в Аду, если умрут. Положение такого останавливается до тех пор, пока над ним не установится довод перед Аллахом.

Значит, следует различать между нашим условием установить довод и между отсутствием принятия решения о ширке. Тот, кто совершил большой ширк является мушриком и наворачиваются на него мирские законоположения, заключающиеся в том, что за него не просят прощения, не употребляют в пищу мясо заколотого им животного, за него самого не проводят заклятие и тому подобные законоположения. А, что касается принятия решения о его неверии как внешне, так и внутренне (как в этом мире, так и в том мире), то это нуждается в установлении довода. И если довод над ним не установлен, то его дело у Аллаха». См. Шарх масаиль джахилии: (75 стр).

Шейх Салих Али Шейх сказал: «Сказал шейх (Мухаммад ибн АбдульВаххаб), да помилует его Аллах: «Из-за этого вопроса (тавхида) люди разделились на мусульманина и кафира» – это означает, что тот, кто приобщил Аллаху сотоварища будь этот сотоварищ праведником или же наоборот является

неверующим в Аллаха. Мы не медлим ни с опусканием многобожия на него, ни с опусканием неверия, потому что до тех пор, пока он является тем, кто совершает ширк по отношению к Аллаху, до тех пор, пока он совершает ширк – на него опускается имя – мушрик, кафир. Но этот ширк, который мы опускаем на него не позволяет его имущество и кровь, наоборот, дозволенность его имущества и крови обусловлено разъяснением, обусловлено призывом. Прежде, чем дозволить кровь и имущество необходимо призвать и разъяснить. Но, что касается его положения, то принимается решение, что он – мушрик и наворачиваются на это имя законоположения связанные с кафирами в этом мире, но вместе с этим за него не свидетельствуют законоположениями кафиров, которые у них будут в последней жизни, то есть не свидетельствуют о том, что он из числа обитателей Ада пока мы не узнаем, что он отверг посланнический довод после его разъяснения ему или же после установления над ним этого довода со стороны учёных, или же пока не узнаем, что он сражался под знаменем неверия». См. Шарх масаиль джахилии: (21 стр).

Был спрошен шейх Абду ль Азиз ибн Баз, да помилует его Аллах: «Шейх, некоторые современники упоминают, что тот, кто произнёс слово неверия или совершил поступок неверия не становится неверным до тех пор, пока над ним не установят довод и под это подводят и могилопоклонников?».

Ответил шейх Ибн Баз, да помилует его Аллах: **«Это они говорят из-за своего невежества. Могилопоклонники являются кафирами, яхуды являются кафирами, и христиане являются кафирами, но перед наказанием их приводят к покаянию и, если не покаются они наказываются».** См. Шарх кашфу шубухат: (126 стр).

Абу Тавбу Ар-Рабиа ибн Нафи` спросил имама Ахмада, да помилует его Аллах: «Что ты говоришь о том, кто говорит, что Коран является сотворенным?»

Сказал Ахмад: я говорю, что он – кафир.

Я спросил: а, что ты говоришь о его крови?

Сказал Ахмад: она позволена после того, как его приведут к покаянию». См. Табакат аль ханабиля: (1417/).

Имам Аль Аджуррий (ум. 360 г.х), да помилует его Аллах, сказал: «Тот, кто подтвердил, что он мусульманин, а затем сказал, что Аллах не говорил с Мусой, тот стал неверным, его приводят к покаянию и если не покается казнят. Потому, что он отверг Коран и не признал его, отверг Сунну, противоречит единогласию (иджма`) всех мусульман и отклонился от истины. А, что касается довода над ним из Корана: поистине Аллах в суре “Ан-Ниса” сказал: **«И говорил Аллах с Мусой разговором»** и тот, кто сказал, что Аллах не говорил с Мусой, тот отверг текст Корана и стал неверным в Великого Аллаха. А если, кто-то из них скажет: поистине, Аллах Всевышний сотворил речь в дереве и

этой речью Он говорил с Мусой. Ему будет отвечено: это и есть неверие, потому что он заявил о том, что речь Аллаха сотворена – Аллах превыше этого – и он заявил, что творение приписало себе господство и это самое мерзкое и безобразное слово из всех возможных.

И ему будет сказано: **О, мультхид (неверный)!** Разве можно допустить того, чтобы кто-либо помимо Аллаха говорил: **«Поистине это Я – Аллах», мы прибегаем к защите Аллаха от того, чтобы сказавший такое был мусульманином, он является кафиром**, его следует привести к покаянию и, если он не вернется от своих мерзких убеждений, то правитель казнит его, **но если правитель не казнит его и не приведёт к покаянию** и известно, что это является его мазхабом, то с ним прекращают отношения, не разговаривают, не здороваются, за ним не совершают молитву, не принимают его свидетельства и **мусульманин не выдает за него замуж свою подопечную**». См. Аш-Шари'а: (31107/).

Как вы можете заметить, имам Аль Аджурри опустил на сказавшего упомянутые слова описание того, что он кафир, но наказание оставил на правителя, вместе с тем, что за ним не молятся и за него не выдают мусульманку замуж и отрекаются от того, чтобы считать его мусульманином. Это мазхаб саляфов в таких и ему подобных вопросах религии и тем более это касается совершающих большое многобожие или отрицающих то, что Аллах находится над небесами, над Троном Его.

А тем, кто, выносит тафир и дозволяет кровь и имущество является шариатский судья. То есть: либо судья, либо учёный-муфтий. На самом деле только он может издавать шариатское постановление о неверии и дозволенности имущества и крови. И это не является делом каждого, потому что тафир является шариатским постановлением, нуждающимся для своего утверждения в присутствии условий, отведении препятствий и устранении сомнений. А это нуждается в постановлении судьи. Затем из этих вопросов есть такие, в которых необходимо приводить к покаянию и из них – то есть касательно казни – то, что не нуждается в этом в покаянии и, если даже он покается, то его покаяние будет между ним и его Господом¹. А что касается внешнего состояния, то имеются такие вопросы, в которых внешне (в этом мире) покаяние не принимается, даже если между ним и Господом покаяние будет принято, то есть, если он будет искренен в своём покаянии.

Сказал автор: **«вплоть до того, что они упомянули незначительные вещи в глазах тех, кто их совершает, наподобие слова, сказанного языком, не имея убеждённости в сердце»**. Это в соответствии с единогласным мнением четырех имамов и ученых всех этих четырех правовых школ в том, что неверие может быть, словом, без убеждённости в сердце². И не является условием для выхода из религии убежденность в сердце. Наоборот, он, сказав слово своим языком, не имея убеждения сердца в том, на что указывает это произнесённое им слово становится этим произнесением неверным. Или

1. То есть, если даже человек после своего неверия будет приносить покаяние – это не освобождает его от казни. И это подобно тому, кто поругал Пророка – мир ему и благословение Аллаха – или подобно положению зиндыка, который был разоблачён до своего покаяния.
2. См. «Заду ль Масир» Ибн аль Джавзи: (3/465), Аль Мухалля: (11/411) и Аль Мугни: (9/33).

если даже он упомянет слово в шутку и для забавы, не имея убеждённости сердца в том, что говорит (он станет неверным), потому что оберегать шариат – обязательно. И потому, что сделавший такое оставил обязательное почитание¹. Основа же религии и тавхида – это возвеличивание Аллаха и если он произнёс слово, являющееся неверием, то некоторые слова не нуждаются для (для вынесения такфира) в том, чтобы имелось ещё и убеждение сердца как, например: ругательство в сторону Аллаха или в сторону пророка – мир ему и благословение Аллаха – лично, или в сторону Ислама вот так безусловно. Поистине для вынесения такфира за эту ругань она не нуждается в том, чтобы ее сопровождала убеждённость сердца, наоборот, если он поругает Аллаха, он станет неверным, даже если и не имел убеждения и точно также, если он поругает Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – он станет неверным, даже если не имел убеждения, как уточнил это шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в своей книге «Ас-Сариму ль Маслуль аля Шатими ар-Расуль»².

Сказал автор: **«или же слова сказанного как шутка или игра»**. Это из рода издевающихся, о которых Аллах сказал: **﴿Скажи: «Не над Аллахом ли, Его знамениями и Его Посланником вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали»﴾** [Ат-Тавба: 65-66]. После этого шейх сказал: **«Также говорится»** – это уже другой ответ на основу сомнительной аргументации – **«те, о ком Аллах сказал: ﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили, а ведь они произнес-**

1. Если он шутит об Аллахе, пророке – мир ему – или же о шариате, значит, он не почитает их как следует, ибо никто не шутит о том, кого почитает и возвеличивает должным образом.
2. См. Ас-Сариму ль Маслуль аля Шатими ар-Расуль: {3/955}.

ли слово неверия и стали неверными после того, как приняли Ислам» [Ат-Тавба: 74] – разве ты не слышал, как Аллах посчитал их неверными из-за одного слова вместе с тем, что они жили во времена Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – сражались на пути Аллаха вместе с ним, выстаивали молитвы вместе с ним, выплачивали закят, совершали паломничество и единили Аллаха?». И то, что шейх, да помилует его Аллах, отнёс к ним может быть сделано исходя из внешнего и внутреннего состояния, а может быть он это сделал исходя из внешнего состояния, ведь ученые разногласят: были эти люди лицемерами с самого начала или не были? Имеются в виду те, относительно которых было ниспослано слово Аллаха: **«Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили, а ведь они произнесли слово неверия и стали неверными после того, как приняли Ислам»** [Ат-Тавба: 74]. Но в любом случае слово Аллаха: **«стали неверными после того, как приняли Ислам»**, в котором он утвердил неверие этих людей после Ислама, а Ислам – это внешнее состояние, указывает на то, что неверие от них вышло по причине несовместимости того, что они сказали внешнему состоянию Ислама.

И это вбирает в себя как то, что они были лицемерами, так и то, что они не были лицемерами, потому что лицемер (мунафик) – это тот, кто внешне принял Ислам, не имея веры в душе и, если он выявляет что-либо из того, что противоречит основе религии, то становится неверным после своего Ислама. И точно также, если даже он не будет лицемером, то его это слово превращает его в неверного после того, как он был мусульманином.

Сказал Аллах: **«а ведь они произнесли слово неверия»** – это указывает на то, что неверие бывает из-за слова и ни здесь, ни в аяте издѣвка не обусловлена наличием убеждения. И поэтому ученые обосновали своё слово, что мусульманин

становится неверным из-за наличия убеждения, или из-за слова, или из-за поступка, или же из-за сомнения доводами наподобие этого аята.

Сказал имам, да смилостивится над ним Аллах: «И точно также те, о ком Всевышний Аллах сказал: **﴿Скажи: «Не над Аллахом ли, Его знамениями и Его Посланником вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали﴾** [Ат-Тавба: 65-66]». Также к тому, что предшествовало в постановлении первого ответа – это то, что сказал Всевышний Аллах: **﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили, а ведь они произнесли слово неверия﴾** [Ат-Тавба: 74], слово Аллаха: **﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили﴾** указывает на то, что в неверии в расчёт принимается слово и, если бы отсутствие убеждённости защищало бы их, то они непременно отвергли бы от себя убеждённость и подтвердили бы, что сказали только слово, потому что они желали этой клятвой отдаления от неверия, но то, что они не аргументировали ни своим внутренним убеждением, ни иманом в сердцах указывает на то, что неверие от них вышло из-за внешне произнесённого слова. И слова Аллаха: **﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили﴾** означают, что они прибегли к клятве Аллахом в том, что ничего не говорили, потому что они знали – неверие получилось из-за их слова. Если бы они знали, что, поклявшись в том, что они не имели убеждения этих слов или же в том, что они, не признавая или не придерживаясь тех слов, произнесли их они спасутся от (такфира), то указали бы на то, что в их сердцах. Но Аллах разъяснил, что они поклялись в отрицании своих слов в их основе и это сделано с их стороны для того, чтобы спастись от неверия, но Аллах после приведения их же слов сказал: **﴿а ведь они произнесли слово неверия и стали неверными после того, как приняли Ислам﴾** [Ат-Тавба: 74].

Сказал автор: «И точно также те, о ком Всевышний Аллах сказал: ﴿Если ты спросишь их, они непременно скажут: «Мы всего лишь забавлялись и игрались». Скажи: «Не над Аллахом, Его знамениями и Его Посланником ли вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали﴾ [Ат-Тавба: 65-66]» и в этом аяте: «Аллах ясным образом вынес в их отношении постановление, что они стали неверными после того, как уверовали, хотя они были вместе с Посланником Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в походе на Табук, – и сказали слова, о которых они говорили, что произнесли их в качестве шуток». Они были лицемерами¹ как и сказал Аллах: ﴿Лицемеры опасаются, что им будет ниспослана сура, которая поведаст им о том, что в их сердцах. Скажи: «Насмехайтесь! Аллах непременно выведет наружу то, чего вы опасаетесь». Если ты спросишь их, они непременно скажут: «Мы всего лишь забавлялись и игрались». Скажи: «Не над Аллахом ли, Его знамениями и Его Посланником вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали. И если даже мы простим некоторых из вас, то непременно подвергнем мучениям остальных﴾ [Ат-Тавба: 64-66] и этот аят указывает на то, что эти люди были лицемерами и что вынесение им такфира было из-за их насмешки над Аллахом, Его аятами и Его Посланником – мир ему и благословение Аллаха.

Привязанность вынесения такфира в аяте к насмешке над этими тремя (объектами) указывает на то, что мусульманин по отношению, к которому принято решение о его Исламе – внешне, если сделает насмешку над Аллахом или Его читае-

1. Это слово противоречит тому, что утвердил имам Ибн Таймия в своей книге «аль Иман».

мыми аятами – то есть над Кораном, – или Его Посланником – мир ему – становится неверным после того, как был верующим, ﴿Скажи: «Не над Аллахом ли, Его знамениями и Его Посланником вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали. И если даже мы простим некоторых из вас, то непременно подвергнем мучениям остальных﴾ [Ат-Тавба: 65]. И это говорит о том, что привязанность такфира к насмешке над этими тремя объектами – над Аллахом и в это входит как ругань, так и проклятие и тому подобные выражения произнесённые по отношению к Аллаху или над Кораном, над его аятами непосредственно или над сурами Корана, или над его Посланником – мир ему и благословение Аллаха – говорит о том, что от насмехающегося не принимается оправдание в том, что он не был убеждён в тех словах, что произносил или в том, что он всего лишь сказал их в качестве шутки и забавы: ﴿Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали﴾ [Ат-Тавба: 65]. Это говорит о том, что сказавший слово неверия становится неверным после того, как был мусульманином и становится неверным после того, как был верующим. И это и есть тот смысл, который преследуется утверждением этого ответа.

[Ложность обвинения: вы выносите такфир мусульманам, свидетельствующим «Ля иляха илля Ллах», совершающим молитвы и соблюдающим посты]

Сказал автор после этого: «Так задумайся же над этой несостоятельной аргументацией, которая заключена в их словах: вы выносите такфир мусульманам, которые свидетельствуют «Ля иляха илля Ллах», совершают молитвы и соблюдают посты.

После этого задумайся над ответом на неё. Поистине этот ответ один из самых полезных ответов из тех, что

написаны на этих листах бумаги».

Нет сомнения, что эти ответы в действительности таковы как их описал имам, да помилует его Аллах: «**один из самых полезных ответов, из тех, что написаны на этих листах бумаги**», потому что многим людям из числа тех, которые признают тавхид и убеждены в её правдивости, тяжело вывести кого-либо, кто выявляет Ислам из Ислама из-за того, что он взывает не к Аллаху, взывает к мертвым, приносит им жертвоприношения и делает тому подобные вещи, в которых заключено посвящение поклонения не Аллаху. Ему затруднительно вывести его из Ислама из-за того, что они (у него) мусульмане, свидетельствующие «**Ля иляха илля Ллах**», Мухаммад Посланник Аллаха, молящиеся и так далее, вплоть до того, что у некоторых из них на лбу имеются следы от поклонения, а некоторые другие постятся так усердно, что чередуют дни поста и дни разговения один за другим. И видя это он говорит: как вы можете выносить им такфир в то время, как у них такое состояние и такая религиозность в поклонении, подчинении, выстаивании ночей, соблюдении поста, совершении большого количества молитв и чтении Корана? Из-за того, что он обратился с мольбой не к Аллаху, попросил помощи не у Аллаха или из-за того, что он имеет убеждение в таком-то приближённом Аллахе и, что он владеет пользой или вредом, или, что он распоряжается чем-либо из этого мира? Как вы можете выносить такфир ему в то время, как он входит в число праведников?

Ответ: ученые – как это предшествовало – упомянули множество ответов на это (возражение) и каждый мусульманин какое бы положение он не занимал становится кафиром после принятия Ислама из-за совершения ширка посредством ложного убеждения, ложного слова или поступка несовместимого с исламом в его основе, как поклон идолу или бросание Корана в нечистоты намеренно и зная (что

это Коран и нечистоты) и тому подобное. Поистине, такой человек становится неверным после того, как был мусульманином, потому что он совершил эти деяния. Аллах сказал Своему пророку – мир ему и благословение Аллаха, – который является самым благородным из всех творений: **«Тебе и твоим предшественникам уже было внушено: «Если ты совершишь ширк, то тщетными будут твои деяния, и ты непременно окажешься одним из потерпевших убыток».** Поклоняйся же одному Аллаху и будь в числе благодарных» [Аз-Зумар: 65-66]. Сказал Всевышний: **«Если ты совершишь ширк»** о Мухаммад **«то тщетными будут твои деяния»**, и Аллах объяснил, что такое ширк, словами, сказанными после этого: **«Поклоняйся же одному Аллаху»**, то есть, кто посвятит акт поклонения не Аллаху, тот является мушриком, деяния которого тщетны. Сказал Аллах: **«Если ты совершишь ширк, то тщетными будут твои деяния, и ты непременно окажешься одним из потерпевших убыток»**, то есть те, которые потерпели убыток в своём поклонении, мирской жизни и жизни загробной: **«Поклоняйся же одному Аллаху»** то есть поклоняйся одному Аллаху не поклоняясь никому, кроме Него. **«И будь в числе благодарных»** затем он (автор) упомянул осуществление этой основы в реальном положении, а это то, что мусульманин может стать неверным после того, как был мусульманином посредством некоторых вещей – двумя хадисами:

Первый хадис: хадис, касающийся сподвижников Мусы – мир ему.

Второй хадис: хадис, касающийся некоторых сподвижников Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха.

Сказал (имам Мухаммад): **«И из доводов на это также то»**, то есть на последний ответ: **«что рассказал Всевышний Аллах о сынах Исраиля. Несмотря на их Ислам, знания**

и праведность», то есть то, что рассказано и передаётся здесь по значению соответствует рассказу. То есть то, что Всевышний Аллах поведал о сынах Ибраила вместе с их исламом, знанием и праведностью. Они убежали от Фараона и уверовали в Мусу – мир ему, – совершили переселение вместе с ним и странствовали по пустыне пока не случилось с ними то, что случилось. Сказал Всевышний: **«Мы переправили сынов Ибраила (Израиля) через море, и они прибыли к народу, который корпел над своими идолами. Они сказали: «О Муса (Моисей)! Установи для нас такое же божество, как и у них». Он сказал: «Воистину, вы — невежественные люди. У этих людей погублено то, что они исповедуют, и тщетно будет то, что они совершают»** ﴿[Аль А`раф: 138-139]. Стороной аргументации является то, что мусульманин, следующий за пророком и верующий в него, может избрать себе другое божество наряду с Аллахом так же, как «они сказали Мусе – мир ему –: **«Установи для нас такое же божество, как и у них»**». Они (сподвижники Мусы – мир ему), будучи людьми понимающими и осознающими, что просьба о корпени над идолами или изображениями, или изваяниями, или могилами и тому подобными вещами приближаясь к тем, кто находится в них (или к тем, кто изображён на них, если это идолы) является поклонением и избранием божества наряду с Аллахом сказали: **«Установи для нас такое же божество»**, то есть мы будем обращаться к нему на земле так же, как мы обращаемся к Аллаху на небесах – установи для нас изображение или изваяние, или идол – на что Муса – мир ему – ответил: **«Воистину, вы — невежественные люди. У этих людей погублено то, что они исповедуют, и тщетно будет то, что они совершают»**», они попросили это, но затем Муса – мир ему – сделал порицание им и обучил их истине, и они

оставили свою просьбу и вернулись к своему тавхиду¹.

[Сомнительная ргументация историей «Зату Анват» для отвода такфира от совершающим ширк]

Сказал шейх, да помилует его Аллах, и это и есть второй пример: «И слово людей числа сподвижников, которые сказали: «О Посланник Аллаха! Установи для нас Зату Анват». И Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – поклялся Аллахом в том, что это подобно слову сынов Ибраила: **«Установи для нас такое же божество»**». Это хадис о «Зату Анват», в котором говорится, что когда Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – и

1. Некоторые учёные и имамы, занимающиеся толкованием Корана прямо, сказали, что сподвижники Мусы – мир ему, – которые попросили об этом, из-за этой своей просьбы стали неверными, вероотступниками. И мы это уже приводили в начале этой книги и приведём с некоторыми добавками и здесь из-за важности понимания этих моментов.

Кадый Абу Мухаммад ибн Атыя аль Маликий сказал: «Некоторые люди сказали, что слова, вышедшие из уст сыновей Ибраила, были неверием и выражение «божество» указывает на это. Это является вероятным». См. Тафсир Ибн Атыи: (2448/).

Выдающийся учёный ахлю сунна ва ль джама` и знаток толкования Корана – Мухаммад аль Амин Аш-Шинкытый, да помилует его Аллах, сказал: «Некоторые учёные говорят, что они своими словами стали неверными, потому что тот, кто попросил поклонения кому-либо помимо Аллаха непременно стал кафиром». См. Аль Азбу ан-Намир: (4133/).

Шейх Абу Хаян аль Андалусий сказал: «Они сказали: о Муса **«Сделай нам божество, такое же, как у них»**», очевидно, что просьба подобная этому является неверием, вероотступничеством и упрямством, которое было в их обыкновении и которое заключалось в их придиричивости к своим пророкам и в их просьбах того, что не следует просить». См. Аль Бахру ль Мухит: (5157/).

Шейх Фахруддин ар-Рази сказал: «Аллах разъяснил, что сыны Ибраила, когда увидели своими глазами людей, которые усердствовали в поклонении своим идолам, проявили невежество, и вышли из религии, сказав Мусе: **«Сделай нам божество, такое же, как у них»**». См. Мафатиху ль Гайб: (14349/).

его сподвижники – доволен ими Аллах – вышли к Хунейну они нашли дерево мушриков возле которого корпели мушрики и к которому было подвязано их оружие, то есть они усердствовали возле него и подвязывали своё оружие к нему, надеясь на благословение (барака)).

И эти два действия – это корпение и подвязывание вещей для перехода благословения от дерева к этим вещам, чтобы получить выгоду от этого как в этом мире, так и в мире загробном. Это два отдельных друг от друга вида поклонения:

1) Корпение и усердное поклонение (и`итикаф) – отдельное поклонение.

2) Просьба благословения (барака) для получения выгоды как в этом мире, так и в том мире – отдельное поклонение.

Эти люди попросили божество наряду с Аллахом, когда сказали Пророку – мир ему и благословение Аллаха –: **«Установи для нас такой же «Зату Анват», как и у них»,** на что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Аллах велик, поистине, это пути (предыдущих общин), и эта просьба подобна тому, что сыны Ибраила сказали Мусе, когда обратились с просьбой: «Установи для нас такое же божество, какое установлено для них»,** на что он ответил им: **«поистине вы являетесь невежественным народом»,** затем он сказал: **«Он сказал: «Неужели я стану искать для вас другое божество, кроме Аллаха, который возвысил вас над мирами»»** [Аль А`араф: 140]. Это указало на то, что усердное стояние возле какой-либо вещи, которое не дозволил Аллах является посвящением поклонения кому-либо другому помимо Аллаха. И тот же, кто усердно стоял возле какой-либо вещи, приближаясь этим корпением возле этой вещи (к нему) совершает большое многобожие. Точно также и просьба благословения (барака)

как для этого мира, так и для мира загробного у кого-либо (помимо Аллаха) каким угодно действием¹ является большим многобожием.

Здесь возникает важный вопрос: стали ли неверными те, которые сказали то слово? Сказали учёные: они попросили вещь, но не совершили её, а такфир мушрикам был сделан за две вещи:

1) За корпение (возле дерева).

2) За просьбу благословения (барака) посредством подвязывания оружия к дереву.

А вынесение такфира и решение о многобожии из-за этих двух вещей возвращается к действию. И поэтому не стал неверным тот, кто сказал это выражение, потому что он не совершил этого действия, а неверие мушриков было по причине совершения действия, а эти не стали неверными потому, что они не совершили данного действия и их просьба была подвергнута порицанию после чего они вернулись к своему тавхиду и от них не вышло это действие. И поэтому тот, кто попросил какую-либо вещь или сказал что-либо, чьё неверие осуществляется его совершением², то есть неверие,

1. То есть без разницы, ты просишь это благословение (барака) через проти-
рание деревьев и могил или через подвязывание оружия и тряпок к камням,
деревьям и надгробным плитам и так далее. Каким бы действием ты не по-
просил благословения (барака) у кого-либо помимо Аллаха, то это является
большим ширком.
2. Как, если бы мусульманин сказал: я завтра помогу неверным против мусуль-
ман в их войне с ними, но не совершил это действие, когда ему сказали: неу-
жели ты хочешь стать неверным или сказали: побойся Аллаха. Но здесь есть
одно условие – это чтобы не было решительного намерения (азма) на само
неверие. Намерение на действие куфра, которое никак не связано с убежде-
нием и намерение на оставление самого Ислама отличаются друг от друга.
Это и есть та тонкость, которую следует понимать и на которую шейх Салих
Али Шейх хочет указать. Эту тонкость в своих книгах указали и некоторые
шафи'иты.

которого будет посредством совершения какого-либо поступка, а он не совершил этот поступок, сказав всего лишь только слова и после порицания или обучения, если был невеждой – как сказал пророк ﷺ: **«Поистине вы являетесь невежественным народом»** – вернулся (от сказанного) тот не становится неверным и не выходит из-за своего сказанного слова из религии.

Например, если кто-то скажет: почему бы нам не сходить к такому-то приближённому Аллаха и не обратиться к нему с мольбой или не попросить его, чтобы у нас появилось то-то и то-то? А его сразу же после этого слова подвергли порицанию, и он оставил мысль об этом, понял ошибку и начал единить Аллаха, то он не становится неверным, потому что он словами попросил вещь, неверие из-за которой бывает только его совершением. Не выносят такфир за произношение слова, потому что это слово в данном случае является большим грехом, а не неверием.

Сказал автор: **«Но у мушриков есть сомнительная аргументация, которую они приводят при упоминании этой истории. И эта сомнительная аргументация заключается в том, что они говорят: поистине сыны Ираила из-за своих слов не стали неверными точно так же, как не стали неверными и те, которые попросили Пророка**

Сказал шейх Сулейман ибн Умар аль Уджейлий аш-Шафи`ий, известный как Джамаль: «И если человек решительным образом вознамерится на неверие, то он в тот же момент становится неверным, в отличие от того, если он решительным образом вознамерится на действие, являющееся неверием, в таком случае он станет неверным только тогда, когда совершит это действие». См. Хашияту ль Джамаль: (5/122).

Если человек скажет: я завтра оставлю молитву, то неверие ему предъявить можно только тогда, когда он оставит её. А если он скажет: я завтра обязательно стану неверным, то он становится неверным в ту же секунду.

– мир ему – установить для них «Зату Анват¹». Это цитирование является правильным, но оно не подходит тому, чего они хотели, приводя это возражение для подкрепления своей сомнительной аргументации. На это их возражение имам ответил следующим: **«поистине, сыны Исраиля не совершили этого»**, значит они не стали неверными не потому, что мусульманину не выносят такфир, а потому что они не совершили неверия, наоборот они сказали: **«Установи для нас такое же божество»** [Аль А`араф: 138] и не сделали, а избрание божества наряду с Аллахом несовместимо с «Ля иляха илля Ллах».

Сказал автор: **«точно так же, как те, которые попросили Пророка – мир ему и благословение Аллаха – не сделали то, что попросили. И нет разногласия»** – между учёными – **«в том, что сыны Исраиля стали бы неверными, если бы сделали то, что попросили. И нет никакого разногласия»** – между учёными – **«в том, что те, кому Пророк – мир ему – запретил, если бы не подчинились ему и установили бы «Зату Анват» после запрета на это стали бы неверными. И это и есть ответ»**.

Это великая констатация и правильное разъяснение, на котором единогласие – как и сказал сам шейх – вместе со словами учёных касательно разъяснения аята и хадиса. Во-истину, **учёные единогласны** в том, что то, неверие чего бывает совершением действия, если потребовали это словом – без совершения самого действия – не делает просящего это неверным. И это от имама, да помилует его Аллах, является важным и великим отступлением от основной темы. Сказал имам: **«Но эта история даёт пользу в том, что мусульма-**

1. В сносках к комментариям шейха Ахмада аль Хазими на «Три основы» мы указали на то, что этот хадис является слабым и довольно пространно разъяснили причины этого. Кто желает может вернуться к этой книге и внимательно изучить состояние этого хадиса.

нин – более того, даже учёный – может впасть в виды ширка, будучи невежественным по отношению к этим видам. И эта история показывает пользу от обучения и предосторожности. Также эта история даёт понять, что слова невежды: «Мы поняли тавхид» являются величайшим невежеством и одной из самых больших уловок шайтана». Это является очень подходящим отступлением, потому что история сынов Исраила и история тех, кто были с пророком – мир ему и благословение Аллаха – когда они вышли в поход на Хунейн, будучи недавно принявшими Ислам, и из числа которых были и те, кто принял Ислам поздно, приняв его после открытия Мекки и не знали ещё сути религии. И это даёт понимание великой вещи, а это то, что муваххид, который зашёл в Ислам и знает смысл «Ля иляха илля Ллах» может оказаться невежественным по отношению к некоторым отдельным составляющим тавхида и не понять их из-за чего от него может выйти слово неверия сам того не зная.

Сказал автор: «даёт пользу в том, что мусульманин – более того, даже учёный – может впасть в виды ширка, будучи невежественным по отношению к этим видам». Это является очевидным. Ведь, если бы с ними в тот момент не оказался Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – то они могли совершить, то деяние, на совершение которого они просили разрешения у Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. И это в действительности возвращается ко многим учёным, причисляющимся к религиозности. Поистине, они вместе со своей религиозностью и своими знаниями посчитали пристойными некоторые деяния многобожия будь эти деяния связанными с пророком – мир ему – или же с другими помимо него из числа праведников и пророков, наподобие Ибрахима - Халила – мир ему – и так далее. Это указывает на то, что, если сподвижники – доволен

ими Аллах, – которые имеют более высокий статус достоинства, чем ученые – единогласно – впали в это, то те, кто ниже их своим уровнем и статусом тем более не защищены от попадания в то же самое.

И если учёный впадёт в подобное, то нельзя говорить: это же учёный, как ты можешь говорить, что он впал в это (ширк)?

Наоборот, мы говорим: в это могли впасть сподвижники пророков, как это случилось со сподвижниками Мусы – мир ему – и как это случилось с некоторыми сподвижниками Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха. И они вместе с их достоинством и сподвижничеством оказались невежественными по отношению к некоторым составляющим тавхида. И если он оказался невежественным, то порицание и обучение невежды так же, как и порицание упряма является обязательным. **И нельзя говорить: поистине, учёный никоим образом не ошибается в этих вопросах.** Наоборот, ошибка может случиться в этих вопросах даже с тем, кто имеет высочайший уровень в своей стране и в своё время. Этим подразумевается только то, что умма (община) не может собраться воедино на заблуждении¹. И если обнаружится тот, кто призывает к истине и разъяснилось ему (совершающему ширк), что его слово в этом ведёт к ложному моменту или же к ширку, наподобие поступков некоторых поздних поколений, упоминая в своих книгах по исламскому праву (фикху) некоторые формы многобожия, которые они посчитали желательным совершать рядом с могилой пророка – мир ему и благословение Аллаха. Так, группа из числа больших учёных в своих книгах по хаджу – будь это большими энциклопедиями по исламскому праву или же справочниками, касающимися только хаджа – упомянули,

1. Как это пришло в хадисе, который приводится в двух «Сахих».

что, если мусульманин приходит к могиле пророка мир ему и благословение Аллаха – желательно ему близко подойти к могиле и воззвать, говоря¹:

**О наилучший из тех, чьи кости в долине похоронены
И стали прекрасными от их приятности холмы и равнины**

**Моя душа искупление могиле, в которой ты покоишься
В ней благочестие и в ней же щедрость и благородство**

И до конца стихотворения, в котором содержится зов о помощи (истиг`аса) к пророку – мир ему и благословение Аллаха – и просьба у него. И они (учёные) упомянули, что ему следует сделать вещи, которые являются приобщением Аллаху сотоварища. И нельзя говорить: это же учёные, как мы можем сказать, что они посчитали это дело (ширк) хорошим²? Мы говорим: это скрылось от тех, кто лучше, чем они и это не принизило их статус, потому что сподвижники, которые сказали те слова и попросили об этой просьбе неверия, когда им сделали порицание и обучили (истине) оставили это слово и вернулись к тавхиду. И они остались

1. См. Кашшафу ль Кина`: (2/515), Аль Маджму`: (8/202), Аль Мугний – Ибн Кудама: (3/298) и Ианату ат-Талибин: (2/315).

Эти стихи можно посмотреть в стихотворениях Абдулрахмана ибн Ахмада ибн Али аль Бар`ий аль Яманий – суфийского поэта: (234 стр).

Эту историю приводимую от аль Утбия разбил в пух и прах и развеял шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, в своих книгах и, в частности, в книгах: «Ат-Тавассуль ва ль Василя» (161 стр) и «Иктида ас-Сырат аль Му-стаким» (2/289).

2. То есть нельзя говорить: это же учёные разрешили или не считали ширком, как мы можем сказать, что это ширк или как мы можем сказать, что эти учёные делали ширк или призывали к нему? Подобные разговоры могут исходить только от дремучих невежд, не имеющих представления ни о тавхиде Аллаха, ни о том, как заблудились и впали в ширк предыдущие общины.

при своём положении и достоинстве, а их положение в этой умме стало великим. Они являются наилучшими из людей, потому что сопровождали Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха.

И если что-либо из этого случилось, то учёный, если не был призывающим к ширку, а всего лишь эти вещи оказались в его книгах ошибочно, а ошибаться может и большой, и великий. И это не принижает его положение, потому что, если говорить, что учёный не ошибается, то значение этого будет в том, что он является абсолютно безгрешным. Но сподвижники – доволен ими Аллах – не были безгрешны и точно также и те, кто пришли после них тем более не являются защищёнными от ошибок. Но в любом случае эта умма не соберётся воедино на заблуждении, наоборот, на земле всегда будет присутствовать тот, кто будет призывать к Аллаху (к тавхиду) посредством довода, приводя правильные шариатские доводы и разъясняя их людям.

Значит, то, что написал здесь автор, да помилует его Аллах: **«Но эта история даёт пользу в том, что мусульманин – более того, даже учёный – может впасть в виды ширка, будучи невежественным по отношению к этим видам. И эта история показывает пользу от обучения».** Даёт пользу касательно обучения, потому что отдельных составляющих тавхида большое множество, и мы могли слышать, читать и видеть в определённые промежутки этого времени от тех, кто приписывается к призыву в некоторых странах и местностях и от тех, кто сделал многое и обучал многому, желая помочь религии Аллаха, но у них имеются некоторые виды многобожия. И ты находишь у них некоторые поступки или слова, которые являются многобожием (ширком), наподобие тех, которые выставляют мольбу о помощи (истиг'аса) к некоторым покойникам будь этот покойный – пророком – мир ему и благословение Аллаха – Абу Бакром или же Умаром –

доволен ими Аллах. И наподобие того, кто попросил прийти к пророку – мир ему и благословение Аллаха – и прочитав возле него определённые стихи, в которых содержится мольба о помощи, обращенная к нему и тому подобное.

Призывающий и тот, кто имеет авторитет (в обществе), если хочет помощи религии Аллаха, не означает, что он не может впасть в это (ширк). Наоборот, он обязан опасаться впадения в многобожие (ширк) сам того не зная. И прекрасны слова Ибн аль Кайима, в его стихе:

«Невежество – болезнь губительная, а его лечение –

Две вещи, друг другу соответствующие

Текст из Корана или же из Сунны

А врач же в этом – учёный, весьма знающий».

Знание является исцелением от невежества. Обучение является необходимым делом. А тот же, кто сказал, что тавхид – это дело природного естества, и он не нуждается ни в том, чтобы мы обучались ему, ни в том, чтобы мы прилагали свои усилия и тратили своё время на это – невежда как по отношению к себе, так и к своему Господу. Наоборот, слуга Господа нуждается в постоянном изучении тавхида, чтобы не впасть в какую-либо вещь, аннулирующую этот тавхид. И самое прекрасное, что сказано в этой теме – это слова Ибрахима – мир ему – своему Господу в мольбе переполненной покорности и покаяния: **«Господи! сделай этот город безопасным и отдали меня и моё потомство от поклонения идолам. Господи! Поистине они (идолы) заблудили множество людей»** [Ибрахим: 35-36]. Он обратился к Аллаху с мольбой отдалить поклонение идолам от него и его потомства, то есть, чтобы отдалил от поклонения не Аллаху. И это вместе с тем, что Ибрахим является любимцем Аллаха. Сказал Ибрахим ат-Таймий, да помилует его Аллах, который является одним

из предводителей саяфов, когда прочитал этот аят: **«Кто же защищён от испытания (ширк) после Ибрахима¹?»**. Раб божий обязан обучаться, страшиться и соблюдать осторожность. Из признаков счастливого положения верующего, требующего знаний и призывающего к Аллаху то, что он постоянно изучает тавхид и читает его темы, потому что это величайшее из всех прав Аллаха. Он постоянно опасается ширка и путей, ведущих к нему из-за чего бывает осторожным, боящимся (впасть в него), как и сказал шейх здесь, да помилует его Аллах, в своём великом наставлении: **«И эта история показывает пользу от обучения и предосторожности. Также эта история даёт понять, что слова невежды: «Мы поняли тавхид» являются величайшим невежеством и одной из самых больших уловок шайтана»**. Ведь нельзя говорить: мы поняли тавхид, и мы хотим изучать нечто другое, потому что тавхид может забыться, а его темы могут спутаться друг с другом в то время как формы ширка обновляются от времени к времени. И поэтому необходимо изучать и разъяснять темы тавхида ведь шайтан заставляет людей забыть основу тавхида и его вопросы, чтобы они впали в ширк.

По этой причине в хадисе, который приводится в «Сахих», Ибн Аббас – доволен им Аллах – указывает величественным образом на то, что вышло от народа Нуха, когда они начали поклоняться праведникам, сказал Ибн Аббас: **«когда вымерло это поколение и одно за другим исчезло знание им (праведникам) начали поклоняться²»**. В слове Ибн Аббаса: **«одно за другим исчезло»** есть две пользы:

Первая: знание может уйти после того, как присутствовало.

1. См. Тафсир Ат-Табари: (13/228).

2. См. Сахих аль Бухари: (№4920).

Вторая: знание о тавхиде не уходит из людей одномоментно, а уходит только по чуть-чуть, потому что «одно за другим» уходит то, что не пропадает и не исчезает одномоментно, а только тает по причине недостаточного внимания со стороны людей и отсутствия заботы с их стороны по отношению к этой великой основе.

Сказал автор: **«И эта история показывает пользу от обучения и предосторожности. Также эта история даёт понять, что слова невежды: «Мы поняли тавхид» являются величайшим невежеством и одной из самых больших уловок шайтана».**

Это слово – **«Мы поняли тавхид»** – сказали некоторые ученики имама призыва Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба, да помилует его Аллах. Они сказали их ему на уроке. Когда он завершил чтение «Книги единобожия» и разъяснение его тем, и захотел в третий или четвертый раз заново прочесть его они сказали ему: о шейх, мы хотим читать другую книгу, мы хотим читать право (фикх) или хадис.

Он сказал им: почему?

Они ответили: мы уже поняли тавхид и хотим заняться другими знаниями.

И он сказал им: дайте мне время, чтобы я рассмотрел этот вопрос.

И когда он пришёл после прохождения некоторого времени и сел в свой круг, где он преподавал, его лицо сильно изменилось, и они сказали ему: что случилось с лицом шейха?

Он ответил: до моего сведения довели вещь, от которой я расстроился.

Они сказали: что же это?

Он сказал: до меня дошло, что в одном из домов в Ад-

Дар`ии¹ его хозяева закололи петуха у порога дома из-за новоселья. Они хотели заселиться в дом и при заселении закололи петуха возле порога дома. Кровь полилась на порог дома, и я послал того, кто проверит достоверность этой истории, чтобы мы по отношению к этому сделали то, что обязаны.

И когда наступил завтрашний день они сказали ему: что случилось о шейх относительно вчерашней истории?

Шейх ответил: дело оказалось не совсем так как я говорил.

Они сказали: так что же там произошло?

Он сказал им: оказалось, что хозяева дома ничего не сделали, но такой-то человек совершил сношение со своей матерью.

Они сказали: да упасёт Аллах, он совершил сношение с матерью!! Да упасёт Аллах, он совершил сношение с матерью!!

Шейх сказал это для того, чтобы дать понять, что слова невежды: «**Мы поняли тавхид**» – это одно из самых больших проявлений невежества и одна из самых сильнейших уловок шайтана, потому что они сильно ужаснулись от совершения одного из больших грехов в то время, как по отношению к большому ширку, который выводит из религии, их сердца не выразили такого порицания. Почему их сердца не выразили порицания этой ситуации, а это – ситуация, когда проливается кровь на порог дома при его заселении? Потому что они не знают, что этот акт совершается для приближения к джину, чтобы отдалить от себя его вред или же от зла тех, кто может взглянуть и это приближение является приближением не к Аллаху посредством заклания живности. Воистину, это является большим ширком. Они ужаснулись

1. Ад-Дар`ия – местность в КСА, где была вотчина семьи Саудов, да смилостивится над ними Аллах.

от совершения одного из больших грехов, но не ужаснулись от совершения большого ширка по отношению к Аллаху, велик Он и могущественен.

И это вы можете видеть от некоторых невежд, которые, если увидят большие грехи начинают злиться и не находят для себя место вместе с тем, что, услышав про совершение большого ширка они остаются спокойными.

И ты находишь, что они, услышав про некоторые порицаемые поступки в нравственности или услышав про прелюбодеяние, или же про пути ведущие к ширку, в некоторых странах, или услышав про оголения женщин или про некоторые непристойные поступки, или про несправедливость и тому подобные вещи, не могут найти себе место и начинают говорить, но когда он видит купол, под которым расположился ложный объект поклонения или видит людей совершающих жертвоприношение, или же читая это в книгах или в газетах, его сердце не содрогается по причине задевания величайшего права Аллаха. И это является доводом на его невежество¹ и на то, что он не знает в чём благо для него самого, потому что этот невежда, если не обучался тавхиду, а его сердце не приходит в ярость касательно нарушения права Аллаха заключающегося в поклонении Ему одному не поклоняясь

1. Подобно тому, как некоторые шейхи из секты «Аль Ихван аль Муслимун», когда видят смешение женщин и мужчин, например, начинают писать письма о запрете этого и возмущаться там и тут, но когда на земле Аллаха хотят установить тагут в виде выдуманной конституции они дают фетву о дозволенности установить его и голосовать за него. Также, когда они видят правителя ущемляющим права рабов Аллаха, они начинают кричать и возмущаться, но когда такие как Мурси или Эрдоган совершают куфр или ширк, говоря мы желаем демократии, мы не считаем отрубание рук шариадом, между нами и христианами нет разногласий в акыде, мы поощряем посещение гробниц и так далее, они молчат об этом и более того им хватает наглости и беспринципности, чтобы хвалить этих тагутов и восхвалять их религиозность. **Эти люди не поняли тавхид и не являются его приверженцами.**

никому другому, то он находится в ужасном положении. Ведь, если он находит в своей душе, что при виде порицаемой вещи он злится, а при виде большого ширка совершаемого по отношению к Аллаху его сердце спокойно, то пусть знает, что он не понял тавхид и не возвеличил Аллаха так как это приличествует Его величию. Эти люди, которые сказали: «Мы поняли тавхид» были невеждами, и шайтан подступился к ним посредством своей самой сильной уловки, как и сказал шейх, да помилует его Аллах и воздаст ему наилучшим: **«Показывает пользу от обучения и предосторожности. Также эта история даёт понять, что слова невежды: «Мы поняли тавхид» являются величайшим невежеством и одной из самых больших уловок шайтана».**





Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «Эта история также даёт понять, что если мусульманин муджтахид (старающийся познать истину) произнесёт слова неверия сам того не зная, но после того как на это обратили его внимание покаялся от этого, то он не становится неверным, подобно тому как сделали сыны Исраила и те, которые попросили Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Также эта история даёт понять, что если даже он не становится неверным, то всё равно к нему обращаются с крайней суровостью, как это сделал Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Но у мушриков есть еще и другая несостоятельная аргументация. Они говорят: поистине пророк – мир ему и благословение Аллаха – выразил своё порицание Усаме – доволен им Аллах – за то, что он убил того, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» и сказал: «Неужели ты убил его после того как он сказал «Ля иляха илля Ллах»»¹ и точно также он сказал: «Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не скажут: «Ля иляха илля Ллах»²». Также они приводят и другие хадисы, касающиеся оставления в покое тех, кто сказали шахаду. Этим эти невежды хотят сказать, что сказавший это слово не становится неверным и не казнится, чтобы он не сделал.

1. См. Сахих аль Бухари: (№4269) и Сахих Муслима: (№96).

2. См. Сахих аль Бухари: (№2946) и Сахих Муслим: (№21), со слов Абу Хурейры – доволен им Аллах.

Этим невежественным мушрикам¹ говорится: известно, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражался с иудеями и брал их в рабство, хотя они говорили: «Ля иляха илля Ллах». И сподвижники Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сражались с племенем «Ханифа», которые свидетельствовали, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад – Посланник Аллаха, молились и считали себя мусульманами. Также и те, которых Али ибн Абу Талиб – доволен им Аллах – сжёг в огне. Эти невежды соглашались с тем, что тот, кто не признает воскрешения после смерти становится кафиром и казнится, даже если он говорит: «Ля иляха илля Ллах» и с тем, что тот, кто станет отрицать что-либо из столпов Ислама станет кафиром и будет казнён, даже если он и произносит «Ля иляха илля Ллах».

Тогда как же может быть так, что эти слова не помогают тому, кто отрицает, что-либо из подробностей религии, но помогают тому, кто отрицает тавхид, который является основой и головой религии всех посланников? Но враги Аллаха не поняли смысла этих хадисов и никогда не поймут². Что касается хадиса Усамы – доволен им Аллах, – то он убил человека, который утверждал Ислам,

1. Под невежественными мушриками подразумеваются ученые Аль Ахса, такие как Ибн Файруз аль Ханбалий и другие, которые считали тафир совершающим ширк чрезмерным делом и противоречием сунне, на что имам дал исчерпывающий ответ как в этом послании, так и в других своих посланиях, написанных касательно этого заблуждения этого и ему подобных кафиров.
2. Потому что эти учёные являются врагами Аллаха, а враги Аллаха лишены Его света, значит, и понимания Его религии. А их знания – это всего лишь информация и ничего более. Это такая же информация какая была у ученых людей Писания, которые противостояли, ложью и несостоятельными аргументациями, Посланнику Аллаха – Мухаммаду – мир ему и благословение Аллаха.

по причине предположения, что он это утверждает только из-за страха за свою жизнь и имущество. Но если человек выявил Ислам, то обязательно оставить его в покое до тех пор, пока не выявится от него то, что противоречит этому. И по этому поводу Всевышний Аллах ниспослал следующее: **﴿О те, которые уверовали! Когда вы выходите на пути Аллаха, убедитесь﴾** [Ан-Ниса: 94]. То есть: удостоверьтесь. И аят указывает на обязательность оставления в покое и удостоверение. И если после этого от него выявится что-либо несовместимое с Исламом, то он казнится из-за слов Аллаха: **﴿убедитесь﴾**.

Ведь если бы он не убивался только потому, что сказал шахаду, то не было бы смысла у слова: **﴿убедитесь﴾**. И точно также понимается и другой и ему подобные хадисы. Смысл этого хадиса в том, что я упомянул, а это то, что того, кто выявил Ислам и тавхид обязательно следует оставить в покое, если только от него не выявится что-либо аннулирующее Ислам и тавхид. И доводом на это является то, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – который сказал: **«Неужели ты убил его после того как он сказал «Ля иляха илля Ллах»** и сказал: **««Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не скажут: «Ля иляха илля Ллах»** является тем же самым Посланником Аллаха – мир и благословение Аллаха, который сказал о хариджитах: **«Где бы вы их не встречали убивайте их¹», «Если я застану их, то я непременно истреблю их как был истреблён народ – А`д»,** хоть они и были самыми усердными в поклонении и восхвалении Аллаха посредством поминания **«Ля иляха илля Ллах»** настолько, что даже сподвижники стеснялись

1. См. Сахих аль Бухари: (№3611), Сахих Муслима: (№1066), со слов Али – доволен им Аллах.

своих молитв при виде того как они молятся. И они (хариджиты) взяли знания у сподвижников¹, но, когда от них выявилось противоречие шариату им не помогли ни «Ля иляха илля Ллах», ни множество актов поклонений, ни утверждение того, что они на Исламе. И точно также и то, что мы упомянули касательно сражения с иудеями и касательно сражения сподвижников – доволен ими Аллах – с племенем «Ханифа». И точно также Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – хотел совершить военный поход на племя «Аль Мусталак», когда один из людей из их числа сообщил ему, что они отказались платить закят и по этому поводу было ниспослано следующее: ﴿О те, которые уверовали, если к вам пришёл нечестивец с вестью, то удостоверьтесь, чтобы не поразить невинных людей по невежеству и не сожалеть о содеянном﴾ [Аль Худжурат: 6]. Этот человек солгал на них². И всё это указывает на то, что пророк – мир ему и благословение Аллаха – в эти хадисы, которыми они аргументируют, заложил именно тот смысл, о котором мы упомянули».

1. В этом польза приверженности правильной акыды и правильного манхаджа и указание на невежество того, кто говорит: этот учился у такого-то желая этим добиться признания его заблуждения легитимным. Суть в соответствии убеждений и манхаджа тому, у кого он учился из признанных учёных сунны, а не в простом посещении его уроков. Ведь враг религии пророков – Давуд ибн Джирджис тоже учился у имама ахлю сунна в своё время Абдуллаха Аба Бутейна, да помилует его Аллах, и это не имело никакого значения, когда Дауд выявил свою ересь. Также и в наше время, если человек выявляет ересь или куфр, то не имеет никакого значения у кого он учился и сколько учился. А весами в этом являются Коран, Сунна и незывлемые постулаты Ислама.
2. Эту историю приводит имам Ахмад в «Аль Муснад»: (4/279) и Ат-Табараний в «Аль Кабир»: (3/274), со слов Аль Хариса ибн Дирара – доволен им Аллах.

Разъяснение

Это продолжение ответа на несостоятельную аргументацию, которую приводили мушрики, говоря, что тот, кто сказал – «Ля иляха илля Ллах» не может стать неверным, чтобы он не сделал, потому что «Ля иляха илля Ллах» заводит его в Ислам. И во время этого ответа шейх, да помилует его Аллах, привёл историю с «Зату Анват» и касающийся этого момента хадис. Шейх вывел из этой истории три полезных момента, и мы упомянули первую пользу из этой истории, которая показывает, что мусульманин и более того даже учёный может впасть в виды ширка сам того не подозревая, что показывает важность обучения, предосторожности и знания того, что слова невежды: **«Мы поняли тавхид»¹** является большим проявлением невежества и самой опасной уловкой шайтана и мы уже разъяснили эти слова.

Сказал шейх, да помилует его Аллах: **«Эта история также даёт понять»**, то есть история связанная с «Зату Анват», **«что если мусульманин муджтахид (старающийся познать истину) произнесёт слова неверия сам того не зная, но после того как на это обратили его внимание**

1. Смысл здесь не в том, что тавхид недостижим для понимания, а в том, что нельзя говорить: «Тавхид же понятен, что его читать постоянно? Как можно сделать ошибку в том, что познаётся врождённым естеством, разумом и яснейшими текстами шариата», вот такое отношение, приводящее к легкомысленному подходу к вопросу тавхида, является порицаемым и тем, о чём говорит имам Мухаммад, да помилует его Аллах. Заботу о тавхиде надо проявлять всегда. Надо всегда читать вопросы касающиеся тавхида, ибо легковесное отношение к тавхиду приводит к невежеству по отношению к нему, потому что шайтан заставляет человека забыть о нём так как знает, если у человека нет тавхида, то он будет в Аду, а это главная цель всей жизни шайтана. Он страстно желает доказать, что люди неблагодарны и забрать тех, кто не отделился от ширка вместе с собой в Ад.

покаялся от этого, то он не становится неверным», потому что относительно этих слов в которых заключена просьба от них пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Клянусь тем, в чьих руках находится моя душа, вы сказали так же, как сказал народ Мусы: ﴿Установи для нас такое же божество, какое установлено для них!﴾»¹**. Тот, кто попросит установить божество наряду с Аллахом, тот просит поклонения этому божеству и его неверие будет со стороны его поклонения не Аллаху. Но является известным, что просьба связана с требуемым связкой вытекающего с объектом из которого он вытекает. Из этого мы получаем пользу, что неверие, если его источником было слово и, если внимание сказавшего эти слова обратили на них в то время, как он был невеждой, и он покаялся от этого в тот же час, что он не подвергается наказанию за это. То есть он не становится неверным из-за слова, несущего в себе неверие, потому что он является невежественным относительно этого слова. И это при условии, что его внимание обратили на это, а он принял это во внимание. Если ему сказали: это является неверием и вот довод на это или вот единогласие учёных на это, или вот слова имамов об этом, и он принял это во внимание, то он не станет в таком случае неверным, потому что местом ошибки является язык и в подобном случае сказавший такое оправдывается по невежеству, как оправдал пророк – мир ему и благословение Аллаха – сподвижников когда они сказали те слова, но наряду с этим он – мир ему и благословение Аллаха – выказал им порицание и очень грубо обошёлся с ними в речи.

И как и сказал шейх, да помилует его Аллах, это показывает: **«что, если мусульманин муджтахид (старющийся**

1. См. Сунан Ат-Тирмизи: (№2180), Сунан аль Кубра Ан-Насай: (6/346), со слов Абу Вакида аль Лейсий – доволен им Аллах.

познать истину) произнесёт слова неверия сам того не зная», то есть он не знает, что за эти слова он будет наказан. Он не знает, что эти его слова являются неверием и что этого нельзя было произносить. Невежество возвращается к двум сторонам:

Первая сторона: положение слова. Он не знает, что его слова нельзя произносить и не знает, что эти слова несут в себе неверие.

Вторая сторона: он не знает, какие положения опускаются на него по причине того, что он сказал¹.

А шариатские положения связаны с первой стороной, а не со второй. То есть, если его невежество и отсутствие исходят из отсутствия знания о том, что эти слова нельзя ему произносить, и он не знает, что эти слова запрещены ему, и не знает, что эти слова являются неверием, то в таком случае, если при обращении его внимания он принял это к сведению, то он оправдывается этим. Но, если он знал, что эти слова нельзя произносить, и он говорит: я знаю, что эти слова являются неверием и знаю, что их нельзя произносить, но я не знал, что это доводит сказавшего их до неверия,² и я не знал, что этими словами я могу стать неверным, но он знал, что эти слова запретны, но он не знал, что становится этими словами кафиром, такой не оправдывается этим. Наподобие того, кто

1. То есть он не знает степень тяжести произносимого, но понимает, что эти слова порицаемы в шариате, а первое положение – это когда человек абсолютно не понимает, что слова его порицаемы в шариате.
2. Тут шейх видимо оговорился, сказав: «я знаю, что эти слова являются неверием», потому что шейх затем говорит: «но я не знал, что это доводит сказавшего их до неверия» противоречивы, так как, если он знает, что эти слова – неверие, то по словам самого шейха это не может являться оправданием ему, и даже если знал, что их нельзя произносить, хоть и не знал, что это неверие, то всё равно он не оправдывается, даже простым пропуском слов несущих в себе неверие.

говорит: я знаю, что порочение целомудренной женщины является запретным, но я не знал, что меня могут за это подвергнуть порке. Такой не оправдывается по невежеству. Не знание шариатских положений, если незнание заключалось в отсутствии знания о запретности этого слова и в отсутствии знания о том, что это слово запрещено и является неверием, то такой оправдывается во многих вопросах¹. Но, если он знал положение (хукм), но не знал, что за это его обязательно подвергнут наказанию или, что он этим станет неверным, то такого подвергают наказанию. В этом достаточно того, что он знал о запретности для него произносить это слово. И у этого момента есть множество практических применений в правилах права (фикха) в разделении отсутствия понимания или же невежества на невежество о положении (хукме), то есть на невежество о том, какие последствия есть у этого положения (хукма). И известно, что если он сделает неверие (станет кафиром), то он становится вероотступником (муртаддом) и его приводят к покаянию и, если не покается, то казнят. И при совершении некоторых видов неверия, как за зиндычество, его казнят и не принимают от него покаяния. И если он скажет: я знаю, что эти слова являются запретными, но я не знал, что, сказав их я стану вероотступником или зиндыком, то он казнится и не оправдывается (по невежеству). Он оправдывается (в наказании), если он не знал постановление (хукм), но, если он скажет, например, насчёт прелюбодеяния: я знал, что совершать прелюбодеяние запрещено, но я не знал, что не девственника, совершившего прелюбодеяние, побивают камнями. В этом случае его не оправдывают по невежеству. Но он оправдывается, если

1. Обратите внимание, что шейх не обобщил, а сказал, что так дело обстоит во многих вопросах, но не во всех. Значит, у нас есть вопросы шариата, в которых нет оправдания абсолютно и есть вопросы, в которых при произнесении слова неверия, не совершая действия человек может быть оправдан, если в тот же час покается.

скажет: я не знал, что прелюбодеяние запретно. И это очень важное разделение во многих вопросах у учёных и правоведов касательно отсутствия осведомлённости в некоторых вопросах. Ведь отсутствие осведомлённости о положении (хукм) изначально – это одна вещь, а отсутствие осведомлённости того какие положения опускаются на совершившего проступок или того, какие последствия из определённых шариатских договорённостей, которые опускаются на провинившегося и так далее, наворачиваются на него – вещь другая.

Поэтому шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Эта история также даёт понять, что если мусульманин муджахид (старающийся познать истину) произнесёт слова неверия сам того не зная, но после того как на это обратили его внимание покаяться от этого, то он не становится неверным, подобно тому как сделали сыны Исраила и те, которые попросили Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха». Поистине, сыны Исраила, когда им сделали замечание приняли это к сведению и сподвижники, которые недавно приняли Ислам, когда им сделали замечание, приняли это к сведению.

Третья польза, сказал шейх: «Также эта история даёт понять, что если даже он не становится неверным, то всё равно к нему обращаются с крайней суровостью, как это сделал Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха». К нему обращаются с крайне суровой речью и причиной того, что к ним следует обращаться с суровой речью, является то, что это – наказание (та`зир). И является известным то, что та`зир¹ в шариате может быть словом, делом или имуществом.

Та`зир словом: провести воспитательную беседу строгой

1. Та`зир – это наказание, исходящее от правителя, за совершение какой-либо вещи, за которое в шариате нет определённого назначенного наказания.

и жесткой речью.

Та`зир делом: либо поркой, либо бойкотированием и тому подобным.

Та`зир имуществом: взятием некоторой доли имущества (штраф) и это исходит со стороны судьи.

И если дело обстоит подобным образом, то та`зир в шариате востребован для того, кто совершил порицаемое в зависимости от тяжести проступка. А слово этих людей было мерзким, и их просьба была мерзкой так как они попросили божество наряду с Аллахом и поэтому Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Аллах велик, поистине это пути (предыдущих общин), и эта просьба подобна тому, что сыны Исраиля сказали Мусе, когда обратились с просьбой: «Установи для нас такое же божество, какое установлено для них».** На счёт этих слов можно сказать, что очевидный смысл этих слов не так уж и суров и очевидный смысл этих слов не несёт в себе та`зира. Но это не является правильным, наоборот, если мусульманину, муваххиду, который полюбил тавхид и зашёл в религию Аллаха, посредством «Ля иляха илля Ллах» и познал смысл этого слова, скажут: ты потребовал божество наряду с Аллахом, то поистине это слово раскалывает сердце, и оно хуже для него, чем, если бы ему сказали: заткнись. Или, если бы ему сказали: то-то и то-то. Более того ему сказали: ты попросил божество наряду с Аллахом. А ведь он заходил в религию только для единобожия и только для покорения своего лица Аллаху единому без покорения никаким другим многочисленным божествам. И в этом ясном положении действительности, касающейся порицания заключен вид та`зира. Тот, кто попал в порицаемое дело и ему сказали: ты оказался в таком-то и таком-то положении с воспитательной стороны, то это будет видом жёсткого та`зира и сурового обращения в речи исходя

из подходящего этому положения. Значит, эта история даёт понять, что если даже он не станет неверным, то всё равно с ним говорят крайне сурово, как сделал это Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Это конец одного из ответов на ту сомнительную аргументацию.

И с той сомнительной аргументацией связана другая сомнительная аргументация, которая уже предшествовала, а это их слово: вы выносите такфир из-за ширка тому, кто сказал «Ля иляха илля Ллах», Мухаммад – Посланник Аллаха, совершает молитвы, постится, выплачивает закят, совершает паломничество и имеет другие праведные деяния. Также у них сомнительная аргументация, которая связана с тем сомнением, как и сказал шейх: **«Но у мушриков есть еще и другая несостоятельная аргументация. Они говорят: поистине пророк – мир ему и благословение Аллаха – выразил своё порицание Усаме – доволен им Аллах – за то, что он убил того, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» и сказал: «Неужели ты убил его после того как он сказал «Ля иляха илля Ллах»»¹ и точно также он сказал»** и до конца его слов. И эти слова вместе с ответом на них дают пользу в том, что ответ на сомнительную аргументацию тех, кто приводит доводом слова пророка – мир ему и благословение Аллаха –: **«Неужели ты убил его после того как он сказал «Ля иляха илля Ллах»** построен на нескольких утверждениях:

Первое: говорится: «Ля иляха илля Ллах» вводит в Ислам и по отношению к тому, кто зашёл в Ислам, посредством произнесения «Ля иляха илля Ллах», выжидают придёт он с правами, которые имеет «Ля иляха илля Ллах» или же нет? У «Ля иляха илля Ллах» есть права и самое великое из прав – это тавхид. Более того «Ля иляха илля Ллах» – это и есть тавхид в полном его соответствии. И если дело обстоит таким образом,

1. См. Сахих аль Бухари: (№4269) и Сахих Муслима: (№96).

то по отношению к тому, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – Посланник Аллаха» в сражении или только приняв Ислам, выжидают и не трогают за то, что вышло от него, когда он был в неверии. По отношению к нему занимают выжидательную позицию. И поэтому пророк – мир ему и благословение Аллаха сказал –: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не скажут: «Ля иляха илля Ллах»»**, и в конце хадиса пришло: **«И если они скажут его, то защитят от меня свою кровь и имущество, кроме как это будет дозволено по его праву»**, и сказал: **«Кровь мусульманина, свидетельствующего, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха и что я Посланник Аллаха, дозволена только, если он будет одним из трёх: прелюбодей совершивший прелюбодеяние после того как был женат, кровь за кровь и оставивший свою религию – разорвавший отношения с джама`атом¹»**.

И слова Пророка – мир ему –: **«кроме как это будет дозволено по его праву»**, **«оставивший свою религию – разорвавший отношения с джама`атом»** и его же слова здесь: **«Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не скажут: «Ля иляха илля Ллах»»** – все эти слова сходятся между собой и не противоречат друг другу. И поэтому отвечая на эту сомнительную аргументацию, которую упомянул шейх, да помилует его Аллах, мы говорим: по отношению к тому, кто сказал «Ля иляха илля Ллах» в положении, где очевидное его состояние говорит о том, что он сказал его из-за страха, занимают выжидательное положение. И если он исполнит все права «Ля иляха илля Ллах» от него будет принято, а если он станет противоречить праву «Ля иляха илля Ллах», которое заключается в тавхиде, то

1. См. Сахих аль Бухари: (№6878) и Сахих Муслима: (№1676), со слов Ибн Мас`уда – доволен им Аллах.

это укажет на его лицемерие и что он это сказал только для защиты своей жизни, (а не для истинного принятия Ислама). А Усама ибн Зейд – доволен им Аллах – убил его до того, как он удостоверился. Он убил его до того, как он прояснил и увидел сказал он это слово только для своей защиты или же чтобы в действительности принять Ислам.

Второй ответ на эту сомнительную аргументацию: что пророк – мир ему и благословение Аллаха – сражался с иудеями и брал их в рабство – племя К`урейза, Ан-Надыр, или иудеев Хайбара – он сражался с ними в то время как они говорили: «Ля иляха илля Ллах» в соответствии с их толкованием этого слова. И пророк – мир ему – сражался с ними по причине ширка и потому что они избирали для Него равного. Сказал Аллах – Свят Он –: **«Иудеи сказали: «Узейр (Ездра) — сын Аллаха». Христиане сказали: «Мессия — сын Аллаха». Они произносят своими устами слова, похожие на слова прежних неверующих»** [Ат-Тавба: 30]. Это указывает на то, что слово «Ля иляха илля Ллах» наряду с отсутствием его осуществления на практике и отсутствием поступков в соответствии с тем, на что оно указывает, не приносит никакой пользы тому, кто его сказал, потому что он вошёл в противоречие тому, на что это слово указывает. Точно также и племя «Ханифы», с которыми сражался Абу Бакр – доволен им Аллах – как это уже предшествовало – и те, с которыми сражались сподвижники Пророка – мир ему и благословение Аллаха – тоже говорили: ««Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – Посланник Аллаха», молились и говорили, что они на Исламе, но, когда они перестали придерживаться положения выплаты закята халифу мусульман, с ними стали сражаться как с вероотступниками (муртаддами), потому что они стали утверждать, что веление Аллаха относительно выплаты закята халифу мусульман их не касается. Точно также и те, которых Али ибн Абу Талиб сжёг в огне – рассказ о

которых уже предшествовал – внешне говорили: ««Ля иляха илля Ллах» Мухаммад – Посланник Аллаха». А эти невежды говорят: поистине тот, кто отверг воскрешение после смерти становится неверным и казнится, даже если он говорит: «Ля иляха илля Ллах» и тот, кто станет отрицать что-либо из арканов Ислама становится неверным и казнится, если даже он говорит: «Ля иляха илля Ллах»¹, как тогда вы умудряетесь говорить, что в этом случае он становится неверным хоть и говорит: «Ля иляха илля Ллах Мухаммад – Посланник Аллаха», совершает молитвы, выплачивает закят, соблюдает пост и так далее, а в этом великом вопросе – в вопросе тавхида – вы говорите, что он не становится неверным? Нет сомнения, что это противоречие самим себе и несоответствие одних слов другим. Правило у учёных одно и оно заключается в том, что совершивший неверие словом или делом, или убеждением, или сомнением относительно того, что ниспослано Аллахом Его Посланнику – мир ему и благословение Аллаху – из тех вещей, доводы на которые являются категоричными, становится неверным, даже если он был самым праведным праведником. Более того Аллах сказал Своему пророку – мир ему и благословение Аллаха –: **﴿Тебе и твоим предшественникам уже было внушено: «Если ты совершишь ширк, то тщетными будут твои деяния, и ты непременно окажешься одним из потерпевших убытков». Поклоняйся же одному Аллаху и будь в числе благодарных﴾** [Аз-Зумар: 65-66].

Сказал автор, да смилуется над ним Аллах, разъясняя противоречие самим себе тех, кто приводит эту сомнительную аргументацию: **«Тогда как же может быть так, что эти слова не помогают тому, кто отрицает, что-либо из подробностей религии»**, то есть каким образом слова – «Ля

1. То есть невежды они потому, что говорят в этих вопросах они становятся неверными, а в вопросе обращения с мольбами не к Аллаху не становятся неверными.

иляха илля Ллах Мухаммад расулюЛлах» не помогают при отрицании какого-либо вопроса из ответвлений религии, как если бы он стал отрицать молитву, закят, хадж или же, если бы стал отрицать запретность лихвы или же дозволенность купли-продажи и так далее, **«но помогают тому, кто отрицает тавхид, который является основой и головой религии всех посланников?»**. Нет сомнения, что это противоречие самим себе. Наоборот, это – одна глава. И основы, и ответвления в этом одинаковы. Тот, кто отвергает тавхид является неверным и тот, кто отвергает молитву является неверным, и отвергающий закят является неверным и так далее до конца всех этих вещей. Это одна тема и ему не поможет «Ля иляха илля Ллах»¹.

Сказал автор: **«Но враги Аллаха не поняли смысла этих хадисов и никогда не поймут»**. Что касается того, что они не поняли смысла хадисов – это понятно, как и предшествовало. А что касается того, что они не поймут, то это потому, что сомнительная аргументация, когда поселяется в сердце или, когда бидья (ересь) поселяется в сердце и в душе, то её хозяину тяжело бывает избавиться от этого новшества или сомнения. Поэтому в хадисе, который привёл Абу Дауд и другие, говорится: **«Из моей общины появятся люди, страсти которых укрепятся в них настолько насколько укрепляется бешенство в теле своего хозяина и не остаётся от него ни жилы (мышцы), ни сустава, кроме как зараженного этим»**². Нововведения погрузились в сердца

1. Если становится неверным тот, кто не признаёт обязательность молитвы, хоть молитва и является вопросом, не входящим в саму суть «Ля иляха илля Ллах», то непризнание тавхида (единобожия), тем более должно делать из мусульманина кафира. Это суть аргументации шейха.
2. См. Абу Давуд: (№ 4597), имам Ахмад в «аль Муснад»: (4/102), Ат-Табараний в «Аль Кабир»: (19/376), Аль Хаким в «аль Мустадрак»: (1/218), со слов Му'авии ибн Аби Суф'яна – доволен ими обоими Аллах. Сказал шейх Аль Альба-

их приверженцев вплоть до того, что эти нововведения и страсти закрыли им видение света и понимание Корана и Сунны. И это является видом из видов наказаний, которыми наказываются те, которые оставили Коран и Сунну, последовав за чем-то другим. И это замечено даже относительно проникательных людей и учёных из числа нововведенцев, у которых имеются различные знания в тафсире, праве (фикх), вероубеждениях и так далее. Хоть у них и имелись эти знания они попали в эти вопросы (ширка или нововведений) и, если даже ты будешь объяснять им они не поймут. И здесь идёт рассмотрение того, что они, если даже не поняли эти моменты, то не оправдываются этим, потому что понимание довода не является условием, наоборот, условием в такфире является установление довода, что означает: не выносят такфир без установления посланнического довода, отвергающий которого или не действующий согласно его потребностям, становится неверным. А что касается понимания довода, то это не является условием и поэтому сказал шейх, да помилует его Аллах: **«Но враги Аллаха не поняли смысла этих хадисов и никогда не поймут»**. И если стало быть, что они не поняли, то это не значит, что по отношению к ним не применяется постановление о большом многобожии и это потому, что понимание довода не является условием (для вынесения такфира). Этот вопрос – является ли понимание довода условием или нет – исследовали как учёные призыва, так и те, кто были до них?¹. Аллах сказал в Своей Книге: **﴿Мы накинута на их сердца покрывала, чтобы они не смогли понять его (Коран)﴾** [Аль Ан`ам: 25], то есть мы забросили на их сердца покрывала, чтобы они не поняли это доведение

ний: «Иснад этого хадиса является достоверным». См. Тахридж мишкати ль масабих: (№170).

1. См. Маджму' муаллафати ль имами ль муджаддид аш-шейхи Мухаммади ибн Абди ль Ваххаби, да помилует его Аллах: (2/7).

и это увещевание, что указало на то, что мушрик не понял Корана и Сунны. И уточнением всего этого места будет то, что понимание довода имеет два вида и это мы говорим, потому что некоторые люди сказали: как вы не обуславливаете понимание довода, ведь каким образом установится довод без понимания? Подробное разъяснение в этом месте будет заключаться в том, что понимание довода бывает двух видов:

Первый вид: понимание языка. И в этом нет разговора, в действительности, это является условием в достижении довода, потому что Аллах – Велик Он – сказал: **﴿Мы отправляли посланников, которые говорили на языке именно своих народов, чтобы они разъясняли для них истину﴾** [Ибрахим: 4]. Аллах сделал этот Коран арабским для того, чтобы установить довод посредством него над теми, кто понимает арабский язык. И если это так, то понимание языка является необходимым для установления довода, то есть, если к тебе придёт человек, говорящий не на арабском языке, и ты предъявишь ему посланнический довод на арабском языке в то время, как тот ничего из него не понимает, то это не будет считаться установленным доводом над ним посредством языка, который он не понимает, до тех пор пока довод не дойдёт до него посредством языка, который он понимает.

Второй вид: понимание аргументации в том смысле, что он понимает – эта аргументация, которая находится в Коране и Сунне является доводом тавхида или доводом в другой вещи и что этот аргумент правильнее, сильнее, очевиднее и яснее. Или же, чтобы он понимал, что эта аргументация является сокрушающей другие ложные аргументации. Вот этот вид понимания не является условием, потому что Аллах разъяснил нам и поведал о том, что мушрики не поняли довода. Сказал Аллах: **﴿Мы накинули на их сердца покрывала, чтобы они не смогли понять его (Коран)﴾** [Аль Ан`ам: 25] и сказал: **﴿И которые не могли слышать﴾**

[Аль Кахф: 101], **«Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь?»** [Аль Фуркан: 44]. Ведь они не слышали таким образом, чтобы извлечь из услышанного пользу, хоть и слышали саму речь, обращённую к ним. И сказал Аллах: **«Если бы Аллах знал, что в них есть благо, Он непременно наделил бы их слухом (который даёт понимание), но даже если бы Он наделил их слухом, они всё равно бы отвернулись будучи отказывающимися принять это»** [Аль Анфаль: 23], также Аллах сказал: **«Когда бы не приходило к ним новое наизидание от их Господа, они выслушивали его, забавляясь»** [Аль Анбия: 2]. Вплоть до того, что они выслушивали, а не только слушали, более того они вслушивались, то есть прислушивались (молча). И несмотря на это Аллах отверг по отношению к ним то, что они слышат (понимают), сказав: **«И которые не могли слышать»** и другими словами: **«Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь?»** [Аль Фуркан: 44], **«И они скажут: «Если бы мы слышали или разумели не оказались бы среди обитателей Ада»** [Аль Мульк: 10]. Значит, они слышали язык, но не слышали довода своим сердцем и слухом, дающим понимание. То есть не понимали, что этот довод перевешивает то, что у них. И они не поняли довода, но они понимали обращение к ним со стороны языка. Они понимали приводимую аргументацию, потому что его приводили им на их языке, смыслы которого они знали, но они не поняли истинность аргументации, то есть не поняли, что она перевешивает те сомнительные аргументации, что имелись у них, поэтому Он сказал: **«Мы накинудли на их сердца покрывала, чтобы они не смогли понять его (Коран)»** [Аль Ан`ам: 25].

Вторая сторона заключается в том, что неверие и неверующие нескольких видов:

1) Из числа неверующих есть такие, неверие которых исходит от их упрямства.

2) Из числа неверующих есть такие, неверие которых заключается в их следовании (таклида) за другими: **﴿Но они сказали: «Мы нашли наших отцов на религии и мы следуем по их стопам»﴾** [Аз-Зухруф: 22].

3) Из числа неверных есть такие, неверие которых заключается в их отворачивании от истины: **﴿Однако большинство из них не знают истины, и они являются отвернувшимися﴾** [Аль Анбия: 24].

И если я обусловлю понимание аргументации для установления довода, то это будет означать, что я словами, что неверным становится только тот, кто проявляет упрямство, буду противоречить единогласному мнению (иджма'). Если говорить, что понимание сути довода является условием для установления довода, то есть понимание того, что этот довод сильнее и что он разоблачает довод оппонента является условием для установления довода, то это будет означать, что никто, кроме упрямствующего не становится неверным. Известным же является, что не все неверные являются упрямствующими, наоборот, неверные есть как упрямствующие, так и не упрямствующие. Из числа неверных также есть те, которые отрицают довод, хотя в своих душах они убеждены в истинности этого, есть также слепо следующие (мукаллид), отвернувшиеся и так далее. Значит, понимание довода не является условием для его установления. И мы под пониманием довода подразумеваем понимание одного с той стороны, что этот довод разоблачает аргументации оппонентов и также с той стороны, что этот довод яснее доводов оппонентов. И если бы он после установления довода над ним и разъяснения доводов из Корана и Сунны, и разъяснения того, что такое поклонение и его описание, и после того как над ним довод

этот установил учёный знающий как устанавливается довод и устраняется сомнение сказал: я не понял довода, то довод над ним всё равно считается установленным.

[Понимание сути довода не является условием установления довода]

И это, как и говорят учёные и как говорит шейху ль ислам Ибн Таймия во многих местах: **«И становится неверным тот, над кем установился посланнический довод»**. Под посланническим доводом подразумевается тот довод, который устанавливают посланники или же их наследники, которые могут устанавливать довод. Тот, кто услышал довод и прислушался к нему и затем не убедился в нём и сказал: я не убедился, то отсутствие убеждённости с его стороны – это отсутствие понимания и это (чтобы он убедился в истинности приводимого довода) не является условием в установлении довода.

И поэтому шейх, да помилует его Аллах, обратил на это внимание своими словами: **«и никогда не поймут»**. Причина, по которой они не поймут (смысл этих хадисов), заключается в том, что их сердца переполнены любовью к ширку, к нововведениям и тому, что противоречит Сунне.

Затем шейх, да помилует его Аллах, начал разъяснять хадисы и сказал: **«Что касается хадиса Усамы – доволен им Аллах, – то он убил человека, который утверждал Ислам, по причине предположения, что он это утверждает только из-за страха за свою жизнь и имущество. Но если человек выявил Ислам, то обязательно оставить его в покое до тех пор, пока не выявится от него то, что противоречит этому. И по этому поводу Всевышний Аллах ниспослал следующее: ﴿О те, которые уверовали! Когда вы выходите на пути Аллаха, убедитесь и не говорите**

тому, кто обратился к вам с саяммом (миром): «Ты не являешься верующим»» [Ан-Ниса: 94]» вплоть до слов в конце аята: «И точно также были и вы прежде, но Аллах облагодетельствовал вас так убедитесь же» [Ан-Ниса:94].

Это значит, что Аллах дарует благо кому пожелает, и по отношению к тому, кто сказал это слово занимают выжидательную позицию до тех пор, пока не будет видно с его стороны какие права «Ля иляха илля Ллах» он исполняет.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «И аят указывает на обязательность оставления в покое и удостоверение. И если после этого от него выявится что-либо несовместимое с Исламом, то он казнится из-за слов Аллаха: «убедитесь». Ведь, если бы он не убивался только потому, что сказал шахаду, то не было бы смысла у слова: «убедитесь». И точно также понимается и другой и ему подобные хадисы. Смысл этого хадиса в том, что я упомянул, а это то, что того, кто выявил Ислам и тавхид обязательно следует оставить в покое, если только от него не выявится что-либо аннулирующее Ислам и тавхид». И то, что сказал шейх, да помилует его Аллах, в объяснении хадиса того, как Усама ибн Зейд убил этого мужчину и в объяснении других ему подобных хадисов является местом единогласия среди учёных¹. А что касается хадиса, в котором сражение с людьми связывается с произношением «Ля иляха илля Ллах»: «Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не скажут: «Ля иляха илля Ллах». И если они скажут его, то защитят от меня свою кровь и имущество, кроме как это будет дозволено по его праву». Поистине в хадисе пришло исключение: «кроме как это будет дозволено по его праву». И самым великим из его обязательных прав, на который полным своим соответствием указывает это слово,

1. См. Фатху ль Бари: (12/279).

является тавхид.

Сказал шейх, да помилует его Аллах: «И доводом на это является то, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – который сказал: «Неужели ты убил его после того как он сказал «Ля иляха илля Ллах» и сказал: ««Мне было велено сражаться с людьми до тех пор, пока они не скажут: «Ля иляха илля Ллах» является тем же самым Посланником Аллаха – мир и благословение Аллаха, который сказал о хариджитах: «Где бы вы их не встречали убивайте их¹», «Если я застаю их, то я непременно истреблю их как был истреблён народ – А`д», хоть они и были самыми усердными в поклонении и восхвалении Аллаха посредством поминания «Ля иляха илля Ллах»». И до конца его слов.

[Нет взаимосвязи между вынесением такфира и сражением]

Здесь следует обратить внимание на то, что нет никакой взаимосвязанности между вынесением такфира и сражением. Бывает, что выносится постановление о неверии, но без сражения. И бывает, что с человеком сражаются хоть он и не кафир, что значит: не каждый с кем ведутся сражения является неверным, более того сражаются и с группой, которая отказывается от выявления какого-либо законоположения из законоположений Ислама (как азан, молитвы и так далее). Те, которые отказываются выявлять какой-либо обряд из обрядов Ислама, если скажут: мы не будем выявлять азан, мы не будем выстаивать групповые молитвы², например, говоря:

1. См. Сахих аль Бухари: (№3611), Сахих Муслима: (№1066), со слов Али – доволен им Аллах.
2. Молиться мы будем, но групповые молитвы мы проводить не будем, хоть мы и не отрицаем, что это сунна, как минимум.

каждый будет молиться в своём доме, и мы не будем строить мечети и тому подобные религиозные церемонии. С ними, если даже они признают сами эти обряды, но откажутся их соблюдать сражаются даже если то, что они оставили – это просто широко известная сунна. За это с ними сражаются потому, что с отказывающимися от выполнения законоположений Аллаха сражаются до тех пор, пока они не начнут выявлять законоположения Аллаха. И сражение с группой, которая отказывается придерживаться какого-либо законоположения из законоположений Аллаха, более очевидно, чем с теми, кто отказывается соблюдать какое-нибудь законоположение Аллаха, потому что с ними сражаются как с неверными и вероотступниками¹. Значит, тот кто принял

1. Тот, кто не выявляет обряд религии, как например, групповую молитву вместе с признанием того, что это сунна как минимум, и что определённая группа как минимум должна выполнять эти обряды открыто не выходит из религии, но с ним сражаются пока он не начнет выстаивать молитву в мечетях. Это касается каких-то стран или, например, селения жители которого отказались выстаивать групповые молитвы в мечетях и ослушались правителя. А, что касается тех, кто не придерживаются законоположения – это такие которые говорят: да, Аллах вменил молитву или закят в обязанность, но мы считаем, что это было при пророке – мир ему – или же нынче время не такое как тогда, поэтому мы не будем выплачивать закят или молиться. Или говорят: да это обязательно, но обязательно для других, а я же не вхожу в эту обязанность и так далее. Более очевидно, чем всё это сражение с теми, кто говорит: я не обязан выносить такфир мушрикам. Если какая-то группа откажется выносить такфир мушрикам или явным муртаддам, заявляя, что они не обязаны до установления довода считать поклоняющихся могилам и изваяниям мушриками, то правитель обязан сражаться с ними как с неверными до тех пор, пока они не начнут выявлять это законоположение Аллаха. Сюда же входят и те, которые говорят: нельзя выносить такфир тем, кто отказывается выносить такфир тем, считает мушриков-могилопоклонников верующими. Потому что заявляющий такое противоречит единогласному мнению и отказывается придерживаться единогласия, в котором сказано, что считающий верующими мушриков (без разницы к какой религии они себя причисляют) сам является кафиром, и если образовалась такая группировка, то правитель мусульман должен силой оружия вернуть их к истине и сражение с ними – это сражение с кафирами, а не с мусульманами. Сказал имам Абдуррахман ибн Хасан Али Шейх, да помилует его Аллах, в письме к правителю мусульман – Фейсалу ибн

решение о ком-то, что с ними следует сражаться не означает в обязательном порядке, что он вынес постановление о его неверии. Не каждого кому вынесли такфир казнят. Значит, положение может быть таким, что кафира казнят, а может быть таким, что ему дают отсрочку и не казнят. Точно также и положение сражения – иногда с тем, кто является кафиром сражаются, но сражаться могут и с теми, кто не является кафиром.

И из последнего вида – это сражение с хариджитами. В действительности по отношению к хариджитам не выносят постановление о неверии¹, потому что, когда Али – доволен

Туркий, да помилует его Аллах: «И точно также правитель мусульман обязан выйти против того, кто порочит или порицает что-либо из религии Аллаха и Его посланника или же запутывает мусульман в их убеждениях и религии, наподобие тех, которые запрещают выносить такфир мушрикам и вводят их в число лучшей уммы, выведенной для людей, потому что они причисляют себя к Исламу и произносят два свидетельства. Ведь вред, исходящий от подобия этих людей по отношению к Исламу и, в частности, по отношению к простым мусульманам **настолько велик**, что может привести к смуте». См. Ад-Дурар: (1468/).

1. Это место не так однозначно, как об этом заявил шейх Салих Али Шейх, да сохранит его Аллах. Некоторые сподвижники вынесли такфир хариджитам и опирались они в этом на хадисы пророка – мир ему и благословение Аллаха. А то, что сказал Ибн Таймия, что хариджитам ни один из сподвижников не вынес такфир, то это является ошибкой, как сказал об этом выдающийся учёный и мухаддис (хадисовед) Абду ль Азиз ибн Баз, да смилостивится над ним Аллах, когда один из его студентов по имени Абдуллах ибн Мани` Ар-Равк`ий принёс к шейху книгу Ибн Таймии «Минхадж ас-Сунна ан-Набавия» (5241/), где он написал, что сподвижники были единогласны в том, что хариджиты не были вероотступниками из-за своих воззрений. После прочтения данных слов шейх Ибн Баз сказал следующее: **«Это ошибка. Сколько же у него ошибок, да помилует его Аллах. правильным является их неверие (неверие хариджитов)»**. См. Аль Хулялу ль Ибризия мин Та`ликати ль Базия аля Сахиhi ль Бухарий: (4490/).

Передал имам Ибн Маджа от Абу Галиба, что Абу Умама аль Бахилий, доволен им Аллах, сказал: **“Собаки Ада, собаки Ада, собаки Ада, это самые худшие люди убитые под небосводом и самые лучшие убитые под небосводом это те, кого убили собаки Ада”, они были мусульманами и стали кафирами**”. Я

сказал ему: “О Абу Уама – это твои слова?” Он сказал: “Нет, это я слышал от Посланника Аллаха ﷺ”. См. Сунан Ибн Маджа: (№176). Этот хадис является достоверным по совокупности передач (сахих). Сказал шейх Альбани: «Этот хадис хороший». См. Сунан Ибн Маджа: (№176).

Шейх Ибн Адам аль Асьюби сказал: «Хадис Абу Уамы – доволен им Аллах – является достоверным (сахих), и если же ты скажешь: как он может быть сахих в то время, как в его иснаде есть Абу Галиб, ведь некоторые говорили в нём? Я скажу: если даже о нём говорили Абу Хатим, Ан-Насаи и Ибн Хиббан, то ведь джамаа учёных передали от него и сделал его заслуживающим доверия - Ад-Даракутни и сказал Ибн Ма`ин: годен в хадисе, и сказал Ибн Адий: нет в нём проблем и самое большее, что можно о нём сказать – это то, что его хадис находится на уровне хасан и к тому же он не уединился в передаче этого хадиса, вместе с ним этот хадис от Абу Уамы передал Сафван ибн Муслим, а он является заслуживающим доверия (сика) и также Сайар Аш-Шамий, а он является садук (то есть его хадисы оцениваются как хасан или близкие к этому). В конечном итоге хадис является достоверным». См. Машарикъу ль анвар: (3521/). Сказал шейх Адиль Али Хамдан: «Этот хадис является достоверным (сахих)». См. Тахкык Сунна АбдулЛаха: (620 стр.).

В другой передаче - был спрошен Абу Уама о том, что заставило его всплакнуть при их виде, и он ответил: **«Я плачу из-за того, что они вышли из Ислама, ведь это они и есть те, которые разобзились и превратили свою религию в партию».** См. Муснад Ахмада: (№21282).

В риваяте имама Ахмада от Абу Галиба, что он сказал: **«Когда принесли головы азарика (группа из хариджитов) и выставили их на обозрение возле ворот Дамаска, пришёл Абу Уама (аль Бахилий) и когда увидел эти головы он заплакал и сказал: “Собаки Ада” - три раза - это самые худшие люди убитые под небосводом и самые лучшие убитые под небосводом это те, кого они убили».** Я спросил: “А ты из-за чего плачешь?”. Он сказал: **«Из-за жалости к ним, ведь они были мусульманами».** Я сказал: “Ты своё мнение высказал о том, что это собаки Ада или же это вещь, которую ты услышал от Посланника Аллаха ﷺ?”. Он ответил: «Если бы я от своего мнения говорил, то я был бы совершающим опасное действие (джарий - смелый в этом), конечно же я слышал это от Посланника Аллаха ﷺ и не один раз». См. Муснад Ахмада: (№22183).

В другой передаче: «Человек спросил его: “Почему же ты плачешь?” Ответил Абу Уама: **“Из-за жалости к ним, ведь они были верующими и стали неверными после своей веры”.** Затем он прочитал: **“«Не будьте как те, которые разошлись и стали разногласить между собой после того, как к ним пришла ясность. Им уготовано великое мучение. В тот день, когда одни лица побелеют, а другие почернеют, скажут тем, чьи лица почернели: неужели вы стали неверными после вашей веры?»** [Али

им Аллах – спросили: «Являются ли они неверными?», он ответил: «Они убежали от неверия¹». В их неверии передаются два мнения от имама Ахмада ибн Ханбала, да помилует его Аллах, и более распространённым от него является то, что не опускается такфир на хариджитов².

Сказал автор: «И они (хариджиты) взяли знания у сподвижников, но, когда от них выявилось противоречие шарияту им не помогли ни «Ля иляха илля Ллах»». Сподвижники – доволен ими Аллах – обучали знаниям в Медине, Мекке, Египте, Шаме и в Йемене. И хариджиты собрались со всех этих краёв – группа из них пришла из Йемена, другая из Медины, третья из Египта, четвертая из Шама, и они собрались на этом (своём мнении свергнуть праведного халифа Усмана). Поэтому то, что они являются учениками сподвижников, не является тем, что говорит о их религиозной добропорядочности. Ведь ученичество – это одно, а стойкость на истине – это совершенно другое. Более того, Абдуррахман ибн Мульджам, который сразился с Али – доволен им Аллах – был человеком, который лучше всех в Медине знал законоположения Корана и Умар – доволен им Аллах – написал своему представителю в Египте – А`мру ибн аль А`су – доволен им Аллах – письмо, в котором сказал: «Я отправляю к тебе человека, которого я желал бы оставить у себя, но я предпочёл себе тебя, отправив его к тебе, и этот

Имран: 105106-] ”». См. Ас-Сунна имама АбдуЛлах: (№1526). Шейх Ибн Адам ль Асьюби сказал: «**“Они были мусульманами и стали кафирами”** в этом далил для тех, кто сказал о неверии хаваридж и уже предшествовало, **что это является очевидным, даже** если большинство противоречат этому и делают таъвиль (перетолкование), включающий в себя **излишнее затруднение и произвол**». См. Машарикъу ль анвар: (3521/).

1. Вывел Абдураззак`: (10/150), Ибн Абу Шейба: (8/548), Ибн Абду ль Барр в «Ат-Тамхид»: (23/335).
2. См. Маджму` ль Фатава: (23/348, 35/57).

человек – это Абдуррахман ибн Мульджам – сделай для него здание, в котором он сможет обучать людей Корану. И когда письмо дошло до А`мра он взял в аренду помещение, в котором тот стал обучать людей Корану¹. И он в начале своего дела был самым усердно поклоняющимся и одним из самых праведных людей вплоть до того момента пока он не зашёл в смуту выхода против Усмана – доволен им Аллах. Затем он примкнул к Али – доволен им Аллах – пока Али не был убит. Его положение было таким, что когда за то, что он убил Али его осудили на кисас,² он сказал: «Не убивайте меня мгновенно, наоборот, отрезайте от меня по кусочку, чтобы я видел как моё тело разрезают на куски, а я проявляю терпение на пути Аллаха и мой язык поминает Аллаха³. Это самая великая смута, которая произошла вплоть до того, что даже один из его соратников⁴, которого обольстило это его положение после его казни, сказал, восхваляя Абдуррахмана ибн Мульджама, – убийцу Али:

**Каков же удар от богобоязненного, который им не хотел
ничего,**

Кроме достижения довольства обладателя Трона

Я иногда вспоминаю его и считаю, что

Нет праведнее, чем он на весах у Аллаха.

Его слова: «**Каков же удар от богобоязненного**» означают, что он описывает Абдуррахмана ибн Мульджама тем, что он богобоязненный праведник. Так говорил Имран ибн

1. См. Аль Вафий ль Вафаят: (18/172), Лисану ль Мизан: (3/439).

2. Убийство за убийство.

3. См. Аль Бидая ва Ан-Нихая: (8/13), Лисану ль Мизан: (3/439).

4. Его звали Имран ибн Хиттан ас-Садусий аль Хариджий – поэт хариджитов. См. Аль Бидая ва ан-Нихая: (9/52).

Хиттан, но говорят, что он покался в конце своей жизни и отошёл от воззрений хариджитов¹.

Целью, преследуемой от приведения всего этого, является то, что слова шейха, да помилует его Аллах: **«настолько, что даже сподвижники стеснялись своих молитв при виде того, как они молятся. И они (хариджиты) взяли знания у сподвижников»** указывают на то, что обучение знаниям у тех, которые были на истине, не означает, что обучающийся постоянно будет описан тем, что он на истине. В действительности, учитель не является постоянным показателем того, кто у него учился. Как много людей было, которых обучили приверженцы сунны (ахлю сунна ва ль джама`а), имамы и обладатели знаний и которые не соответствовали пути ахлю сунна ва ль джама`а. Более того они впали в нововведения, заблуждения и виды неверия – просим у Аллаха благополучия – вплоть до того, что некоторые люди, которые прошли уроки по единобожию в этих школах и университетах (в Саудовской Аравии) и так далее познали Сунну и правильную акыду после всего этого отклонились от истины. То, что такой-то шейх (приверженец сунны) является его шейхом не является тазкией (рекомендацией) ему.

Рекомендацией является только то, что он крепко придерживается того же самого чего, придерживались шейхи ахлю сунна ва ль джама`а. И это является очевидной вещью и вся хвала Аллаха. И в истории про хариджитов пример для тех, кто может понимать.

Сказал автор: «И они (хариджиты) взяли знания у сподвижников, но, когда от них выявилось противоречие

1. Сказал Ибн Хаджар в «Тахзибу ат-Тахзиб» (8/113): «Я скажу: Абу Закария аль Мусылий упомянул в «Тарих аль Мусыль» от Мухаммада ибн Бишра аль Аббадий аль Мусылия, что он сказал: Имран ибн Хиттан умер только после того, как вернулся (к истине) оставив мнение хариджитов».

шариату им не помогли ни «Ля иляха илля Ллах»», то есть их не оставили в покое, не сражаясь с ними. «Ни множество актов поклонений, ни утверждение того, что они на Исламе».

Если выявилось противоречие шариату, то с ними сражаются без разницы скажем мы то, что они неверные или же не скажем, потому что пророк – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Где бы вы их не встречали убивайте их, поистине в за их убийство в Судный День будет вознаграждение для того, кто убил их¹»**, также Посланник Аллаха – мир ему – сказал: **«Если я застаю их, то я непременно истреблю их как был истреблён народ – А`д»**.

Сказал шейх: «И точно также и то, что мы упомянули касательно сражения с иудеями и касательно сражения сподвижников – доволен ими Аллах – с племенем «Ханифа». И точно также Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – хотел совершить военных поход на племя «Аль Мусталак`, когда один из людей из их числа, что они отказались платить закят и по этому поводу было ниспослано следующее: **«О те, которые уверовали, если к вам пришёл нечестивец с вестью, то удостоверьтесь, чтобы не поразить невинных людей по невежеству и не сожалеть о содеянном»** [Аль Худжурат: 6]. Этот человек солгал на них². И всё это указывает на то, что пророк – мир ему и благословение Аллаха – в эти хадисы, которыми они аргументируют, заложил именно тот смысл, о котором мы упомянули». Это удлинение и отступление от шейха, да помилует его Аллах, сделано для

1. См. Сахих аль Бухари: (№3611), Сахих Муслима: (№1066), со слов Али – доволен им Аллах.

2. Эту историю приводит имам Ахмад в «Аль Муснад»: (4/279) и Ат-Табараний в «Аль Кабир»: (3/274), со слов Аль Хариса ибн Дирара – доволен им Аллах.

того, чтобы разъяснить, что произнесение «Ля иляха илля Ллах Мухаммад расулюЛлах» не поможет произносящему его без соблюдения прав этого слова, а отчёт же за искренность соблюдения будет перед Аллахом¹. Если он не будет блюсти права этого слова, то от него не будет принято его произношение и более того, если то право, что он не соблюдает будет тавхидом, то с ним будут сражаться, как сражаются с неверным. Или же, если то право, что он оставил будет меньше по статусу, чем тавхид, то с ним будут сражаться подобно тому, как сражаются с группой мятежников, но при условии, что они не отказываются соблюдать тавхид.



1. Если окажется, что он лицемерно произносил и выявлял соблюдение прав этого слова, то Аллах, знающий всё, что скрыто в глубинах душ, и Он взыщет с лицемеров.



[Сомнительная аргументация: в Судный день люди будут просить у пророков и это не является ширком, значит, то, что мы просим тоже не является ширком]

Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, да помилует его Аллах, сказал: «У них есть и другая сомнительная аргументация и это то, что упомянул Пророк – мир ему и благословение Аллаха – что в Судный день люди будут просить помощи у Адама, затем у Нуха (Ноя), затем у Ибрахима (Авраама), затем у Мусы (Моисея), затем у Исы (Иисуса) и все они будут оправдываться в отказе помочь им и в конце концов они придут к Посланнику Аллаха – мир ему и благословение Аллаха. Они (ученые мушриков) сказали: это является доводом на то, что прошение помощи (истигаса) не у Аллаха не является ширком.

Ответом будет твоё слово: пречист тот, Кто запечатал сердца Его врагов, поистине мы не порицаем просьбу помощи у творения в том, на что оно способно, как сказал Всевышний относительно истории Мусы: ﴿Тот, кто был из числа его сторонников, попросил его помочь против того, кто был из числа его врагов﴾ [Аль Касас: 15] и подобно тому, как человек просит помощи на войне и в других случаях у своих соратников в тех вещах, на которые способно творение. Но мы порицаем (отвергаем) просьбу о помощи, которая является поклонением и которую совершают возле могил авлия (приближённых Аллаха) или при их отсутствии в тех вещах, на которые не способен никто, кроме Всевышнего Аллаха.

И если это установлено, то ведь просьба о помощи

(истигаса), обращённая к пророкам в Судный день, желая от них, чтобы они обратились с мольбой к Аллаху в проведении скорейшего суда над людьми, чтобы обитатели Рая наконец-то отдохнули от тяжести стояния, является разрешённым как в этом мире, так и в мире вечном. Разрешено как в этом мире, так и в мире вечном, чтобы ты пришёл к праведному человеку, который сидит рядом с тобой и слышит тебя и сказал ему: сделай ду`а за меня, как делали это сподвижники пророка – мир ему и благословение Аллаха. Они просили это при его жизни, но после его смерти они не просили этого возле его могилы, нет и тысячу раз нет. Более того саляфы порицали того, кто желал делать ду`а Аллаху возле его могилы, что же сказать тогда о взывании к нему самому?».

Разъяснение

Это уже другая сомнительная аргументация, которую упомянул имам и обновитель религии, да смилостивится над ним Аллах.

Эту сомнительную аргументацию приводили шейху приверженцы ширка из числа учёных и им подобных в его время, аргументируя этим сомнением на ложность тавхида Аллаха касательно поклонения в просьбе о помощи.

Мушрики, когда аргументировали этим сомнительным доводом и спорили посредством этого желали показать ложность той основы, на которую опирались муваххиды (единобожники). И эта основа – это то, что посвящение поклонения не Аллаху является большим ширком. Они начали аргументировать некоторыми передаваемыми вещами для выставления ложным тавхида в поклонении. И желая после

этого утвердить, что ширк ограничивается поклонением идолам и изваяниям и тем ширком, на котором были люди джахилии в древние времена в их понимании (в понимании могилопоклонников) того, что такое поклонение идолам и изваяниям.

И удивительно, что того возражения (мушриков), что привёл шейх, да помилует его Аллах, придерживались те, которые опровергали шейха как в его время, так и после него, да помилует его Аллах. Те, которые писали о дозволенности прошения помощи (истигасы) у обитателей могил, приближённых, праведников и не праведников аргументировали этим доводом. Их аргументирование заключалось в том, что люди в Судный день будут просить помощи у Адама – этот вид прошения помощи – это прошение помощи после смерти – и они говорили: смерть настигла их, а эта просьба к ним является просьбой о помощи после смерти и их жизнь в могилах подобна жизни при стоянии в Судный день и нет между всем этим разницы, потому что это и то является их жизнью. Они аргументируют тем, что люди просили помощи у Адама, Нуха, Ибрахима, Мусы, Исы и затем у пророка – мир ему и благословение Аллаха – на то, что просьба о помощи не у Аллаха у тех, кто не является обитателем этого мира дозволена. И это и есть то, что упомянул от них шейх, когда привёл от них то, что привёл и сказал в конце: **«Они (ученые мушриков) сказали: это является доводом на то, что прошение помощи (истигаса) не у Аллаха не является ширком».**

Прежде, чем привести ответ имама, да помилует его Аллах, мы упомянем основу из основ сомнений мушриков. И это потому, что тавхид поклонения имеет множество ясно изложенных доводов и отвечающий на сомнения, если вдруг у него возникнут затруднения, возвращается к основе, а это утверждение доводов, которые пришли в тавхиде поклонения,

затем он вводит это сомнение, которое привел ему запутывающий в те доводы, чтобы сделать ложной аргументацию с общей стороны. Это действенный путь в этом.

Затем после этого он приходит к ответу, в котором будет обособление того вопроса, которым аргументируют против него некоторыми доводами. И вопрос просьбы о помощи (истигасы) возвращается к ду`а (мольбе, зову). В действительности истиг`аса – это просьба и ду`а, потому что основа в глаголе «истаф`ала» – просьба какой-либо вещи. Иногда этот глагол может использоваться не для просьбы вещи тоже. И если придёт форма глагола: «истаф`ала», то она понимается как просьба, потому что это та форма, которая указывает во многих местах на просьбу (требование). Например, «истаск`а» – это просьба напоить, «истаг`аса» – попросил помощи при бедствии, «иста`ана» – попросил помощи и так далее. И если это является требованием, то это просьба и ду`а. И поэтому общие доводы в Коране и Сунне препятствуют прошению не у Аллаха, воспрепятствуют делать ду`а не Аллаху и просить не у Аллаха, как это пришло в словах Аллаха: **﴿Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому﴾** [Аль Джинн: 18] и как пришло в Его словах: **﴿У того, кто взывает наряду с Аллахом к другому божеству, нет в пользу этого никакого довода. Его расчёт же хранится у его Господа. Воистину неверующие не преуспеют﴾** [Аль Муьминун: 117], а по отношению к просьбе о помощи при бедствии, в частности, Аллах сказал: **﴿Когда вы попросили у Него о помощи, Он ответил вам﴾** [Аль Анфаль: 9]. И также пришло в словах Аллаха: **﴿К Нему я призываю, и к Нему предстоит возвращение﴾** [Ар-Ра`д: 36]. И подобные этим аятам аяты, в которых единение Аллаха в прощении. И если это всё таким образом обстоит в Коране, то это обобщённое значение охватывает то, на что способен тот, у кого просят и то, на что он не способен. И точно также

то, что пришло в Сунне со слов Посланника Аллаха – мир ему –: **«Если ты просишь проси у Аллаха, и если ты просишь о помощи, то проси у Аллаха¹»**. Вплоть до того, что даже просьба и требование у творений не является дозволенной. Наоборот, необходимо единить Аллаха в просьбе. Это доводы из Корана и Сунны касательно этого, в частности.

Но есть тексты, которые конкретизируют это обобщение или же эту безусловность. Общие тексты – как это предшествовало и ранее – или же безусловные тексты запрещают просьбу абсолютно (безусловно). Если ты просишь проси у Аллаха² без разграничений – без разницы. Без вопроса – это то, на что он способен или нет, живой или не живой? Он присутствующий или же отсутствующий? **«Если ты просишь, проси у Аллаха и, если ты просишь о помощи, то проси у Аллаха»** и также слова Аллаха: **«Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не вызывай же наряду с Аллахом ни к кому другому»** [Аль Джинн: 18], но в Коране и Сунне пришло то, что конкретизирует эту обобщённость и безусловность. Или же мы конкретизируем эту обобщённость некоторыми формами. И поэтому наличие условий в доводах очевидны и они (учёные) обусловили те абсолютные (безусловные) тексты условиями.

И поэтому учёные сказали: те обобщённые тексты необходимо рассматривать в контексте присутствия других текстов, обуславливающих их безусловность – есть такие тексты или нет? В общем понимании те тексты остаются на своей безусловности до тех пор, пока не придёт текст, конкретизирующий ту обобщённость. Абсолютное значение тех текстов остаётся на своём значении до тех пор, пока не придёт то,

1. См. Сунан Ат-Тирмизи: (№2516), Муснад имама Ахмада: (1/293) и Аль Хаким: (3/623), со слов Ибн Аббаса – доволен ими обоими Аллаха.
2. Безусловно – абсолютно всё и всегда проси только у Аллаха.

что будет их конкретизировать. И посмотрев в Коран мы нашли то, что Господь – велик Он – упомянул для нас то, что случилось с Его пророком Мусой (Моисеем) – мир ему – в своих словах: **﴿Тот, кто был из числа его сторонников, попросил его помочь против того, кто был из числа его врагов﴾** [Аль Касас: 15] из чего мы узнаём, что Муса – мир ему – а это пророк Аллаха и Его собеседник, если даже и сделал это до того, как ему было внушено откровение, то он говоря это не был мушриком, который совершал большое многобожие¹, потому что пророки чисты от большого ширка как до внушения откровения, так и после него тем более², как это ясно и очевидно видно. Значит, в словах Аллаха: **﴿Тот, кто был из числа его сторонников, попросил его помочь против того, кто был из числа его врагов﴾** Он упомянул истиг`асу (просьбу о помощи) и это указало на то, что этот вид просьбы не входит в обобщённое понимание тех безусловных текстов. Здесь мы более подробно рассмотрим положение этой просьбы в этом аяте и скажем: эта просьба является просьбой о помощи, обращённой к Мусе, который был жив и находился перед ним и на которую он был способен ответить, потому что он ударил его кулаком в грудь и убил или же эта просьба находилась в той плоскости на которую он способен ответить, то есть в положении в котором он считается способным ответить на неё. И также он слышал это обращение. В результате всего этого нам из этого довода выявились условия.

1. Шейх видимо хотел сказать, что если бы эта просьба от его сторонника, обращённая к Мусе была бы ширком, то ему харам было бы отвечать на эту просьбу, а следовало бы запретить приобщать его в сотсоварищи, но раз он этого не сделал, а многие учёные ахлю сунна ва ль джама`а говорят, что пророки до посланничества тоже защищены от впадения в ширк, значит, эта просьба не является ширком.
2. См. Шарх Ан-Навави на «Сахих» имама Муслима: (3/53) и Равдату ат-Талибин: (10/205).

Также мы знаем, что сподвижники – доволен ими Аллах – просили помощи у пророка – мир ему – при его жизни в нескольких местах. И если всё обстоит подобным образом, то они просили помощи у того, кто слышит их и является живым и способным помочь им. И также этим мы познаем дозволенность просьбы о помощи у человека, который способен оказать помощь в печали (затруднении), то есть с соответствующими условиями. И это указало нам на то, что те общие тексты, как например: **«Если ты просишь проси у Аллаха»**, **«Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому»** [Аль Джинн: 18] имеют конкретизации (условия).

И поэтому ученые обусловили текстами, в которых есть конкретизация ту безусловность, которая имеется в тех общих текстах¹ и сказали: если тот, у кого просят о помощи живым – из этого исключается мертвый – способным на исполнение просьбы и находился в положении тех, кто считается

1. И заметьте, что общие тексты являются доводами, и если бы не было текстов, конкретизирующих те общие доводы, то запрет тоже оставался бы общим. Мусульманин, требующий знания – муваххид должен понимать, что слова невежд – это общие слова учёных или это общие слова в Коране и Сунне и непринятие этим аргументации этими словами или общими текстами Корана и Сунны является следованием страстям, а то и неверием. Если в Коране и Сунне пришли безусловные тексты в том, что совершивший ширк является мушриком, то нельзя отходить от этого пока не найдется текст, обуславливающий это отсутствием невежества или неправильного понимания. Некоторые невежды говорят: это общий текст, думая, что общий текст не является доводом. Общий текст на своей обобщённости остаётся доводом до тех пор, пока не найдётся текст, обуславливающий эту обобщённость или безусловность. Поэтому шейх сказал: мы посмотрели в Коран и Сунну дабы прояснить есть ли в Коране или Сунне тексты конкретизирующие те безусловные тексты, потому что без этих текстов довод оставался бы на своём обобщённом понимании и запретно было бы просить что-либо абсолютно у кого-либо, кроме Аллаха.

способным на это¹, если был рядом и слышал². Поистине доводы указывают на дозволенность обращения с просьбой к нему и указывают на дозволенность истигасы (просьбы о помощи при бедствии) и исти`аны (просьбы помочь) у него. Однако, если он был скрытым, то тексты остаются на своей обобщённости³ и безусловность остаётся на своей основе⁴ и

1. Например, человек тонет и просит помощи у стоящего на берегу человека, но тот не умеет плавать. В этом случае просьба считается обращённой к тому, кто находится в положении способного на помощь, потому что человек как род способен на это и это не является вещью, стоящей за гранью человеческих способностей, попросив которую можно придать человеку божественные качества способности распоряжаться в этом мире скрытыми силами. Но если человек просит у того, кто не умеет плавать спасти тонущего применив сверхъестественные силы как просят некоторые мюриды у своих некоторых шейхов, то это станет ширком из-за имеющегося убеждения, а не из-за простой просьбы спасти утопающего.
2. Слышал, то есть род слуха. Человек, как род (джинс) имеет слух, и если даже просьба была направлена к глухому, то это не будет ширком, потому что основа в людях, как род – это то, что они слышат на близких расстояниях и, если человек попросил помощи у другого человека, а он не слышит, потому что оказался глухим, то это не означает, что просьба у него в этом состоянии является ширком, потому что он находится в положении слышащего.
3. В том, что запретно просить что-либо у тех, кто отсутствует или является обитателем скрытого мира, как джинны и ангелы.
4. Потому что не пришли тексты позволяющие просить у скрытых и отсутствующих, как они пришли по отношению к живому присутствующему. Но, если ангел выявит себя для органов чувств, явившись в своём облике или в другом облике, как и джинн, то просьба к ним не является ширком, если эта просьба в том, на что они способны как род. Но относительно ангелов, следует знать, что просьба к ним даже в этом состоянии является просьбой о том на, что они не могут ответить, потому что они делают только то, что велит им Аллах. А то, что Он им не велит они не выполняют и в этом положении они подобны мертвым и просьба к ним подобна просьбе у мертвого. Поэтому имам Абдуллыф Али Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Аллах поручил некоторым ангелам исполнение дождя, но тот, кто попросит у них о ниспослании дождя совершит многобожие». См. Мисбаху аз-Залам. Пусть же муваххид обратит на это внимание и будет бдителен по отношению к сомнениям мушриков.

также, если он был не из числа живых обобщённость текстов остаётся на своей основе. Значит, здесь мы имеем общие и безусловные тексты, в соответствии с которыми работают по единогласному мнению. И эти обобщённые тексты – это тексты подобные словам Аллаха: ﴿**У того, кто взывает наряду с Аллахом к другому божеству**﴾ [Аль Муъминун: 117] и ﴿**Поистине мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому другому**﴾ [Аль Джинн: 18]. Действуют в соответствии с этой обобщённостью пока не придёт то, что конкретизирует эту обобщённость. Здесь имеются конкретизирующие тексты, которые приходят отдельными текстами – как это известно из «усуль фикха»¹ – указали нам на принятие во внимание тех условий. Значит, тот, кто запретил просить помощи не у Аллаха в том, на что не способен тот, у кого просят помощи, держится за обобщённые тексты, за ясно изложенные доводы в этой теме. И это тот, кто позволяет какую-либо форму из форм истиг`асы (прошения помощи), должен приводить довод на дозволенность. И поэтому мы говорим: эта сомнительная аргументация, которую приводят, основываясь на этом доводе, которую вы унаследовали (от ваших учёных мушриков) не выходит за рамки тех условий, что мы упомянули. И точно также и ваша аргументация этой историей на то, что жизнь после смерти не называется жизнью в отдельном её понимании и что есть только одна жизнь этого мира, а после неё смерть и всё положение покойника, после смерти и в Судный день имеет такое же положение, как и до смерти², потому что

1. Называется аль мухассысу ль мунфасыл.

2. То есть нет разницы между жизнью в барзахе и между жизнью после барзаха. Этим они хотят сказать, что раз жизнь пророков при барзахе такая же, как и в Судный день при стоянии, то и просьба к ним, в то время как они находятся в барзахе подобна той просьбе, с которой к ним обратятся в Судный День. Это их сомнительная аргументация.

они живы в своих могилах, такой же жизнью, которая будет у них после воскрешения.

На эту вашу сомнительную аргументацию мы отвечаем: это не стыкуется со множественными доводами, которые имеются в Коране касательно того, что люди будут оживлены дважды и умерщвлены дважды. Сказал Аллах: **«Как вы можете не верить в Аллаха, тогда как вы были мертвы, и Он оживил вас? Потом Он умертвит вас, потом оживит, а потом вы будете возвращены к Нему»** [Аль Бакара: 28]. То есть в утробах ваших матерей, затем Он оживил вас вдыханием души, после этого он умертвит вас забрав эту душу, а затем снова оживит, возвратив душу. И точно также слова Аллаха: **«Они скажут: «Господь наш! По Твоей воле дважды мы были мертвы, и дважды Ты оживил нас. Мы признались в своих грехах. Нет ли пути к выходу?»»** [Гафир: 11]. И это указывает на то, что в текстах упоминается о двух жизнях и двух смертях. А те, кто ставят положение смерти и жизни одинаковым, как эти запутывающие, которые приводят эту сомнительную аргументацию, то тексты Корана и Сунны делают ложным то, что они приводят аргументом. Это возражение и эта сомнительная аргументация являются ложными, как мы и упомянули, с двух сторон:

Первая: со стороны того, что этот довод он за нас, а не за них, потому что в ней имеются такие условия, как то, что они живые, говорящие и способные. Адам – мир ему – будет способен сделать ду`а, Нух – мир ему – будет способен сделать ду`а, Муса – мир ему – будет способен сделать ду`а, Иса – мир ему – будет способен сделать ду`а и Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – будет способен сделать ду`а. Затем мы говорим: поистине, они были живыми затем были умерщвлены, и они вместе с тем, что являются мертвыми живут жизнью барзаха, которая более совершенна, чем жизнь мучеников (шахидов), но имеется разница между положени-

ями смерти и жизни. Затем они снова будут оживлены, что указывает на различия положений и у каждого положения есть свой довод, касающийся его.

Значит, в первую очередь ответом на сомнение будет: то, что эти обобщённые значения в текстах остаются на своей основе, а их утверждение того, что этот довод, приводимый ими, годится для дозволения просьбы помощи не у Аллаха является ложным, потому что они аргументируют доводом повествующим о том, что происходит при жизни, а мы говорим с ними относительно просьбы помощи у мертвых. Когда они говорят: смерть и всё что последует за этим включая Судный день считается одним положением одной жизни, мы говорим: тексты Корана и Сунны указывают на то, что существует две жизни и две смерти. Значит, они нуждаются в другом доводе, но у них нет такого довода.

Это утверждение для этого вопроса. И ты можешь проводить аналогию на неё в каждом виде просьбы. Все виды, которыми они аргументируют касательно различных видов просьб, – это аргументации подобного рода, потому что они приводят некоторые доводы, предания (асары) и приобщение Аллаху сотоварищей в вещах подобных этим. И ты можешь использовать этот ответ во всех подобных этому вопросах.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«Ответом будет твоё слово: пречист тот, Кто запечатал сердца Его врагов».** Это обращение внимания от имама касательно великого вопроса – вопроса предопределения, потому что их сердца оказались запечатанными, и они не понимают ничего, кроме малого. **«Поистине мы не порицаем просьбу помощи у творения в том, на что оно способно»**, они аргументируют вещью, которая не находится в плоскости обсуждаемого вопроса. Вопрос, который разбирается – это вопрос просьбы о помощи у мертвых, вопрос обращения с просьбой к тому,

кто ни на что не способен, а вы аргументируете доводом, который не находится в плоскости вашего заявления и нет сомнения, что это является несостоятельным аргументированием у всех обладателей разума. Аргументирование доводом, который не касается плоскости утверждаемого заявления является ложной аргументацией, поистине мы не порицаем обращение с просьбой о помощи к творению в том, на что это творение способно. И заметь здесь слова шейха: **«мы не порицаем просьбу помощи у творения в том, на что оно способно»**, а в конце он сказал: **«в тех вещах, на которые не способен никто, кроме Всевышнего Аллаха»** и между этими двумя выражениями есть разница.

Здесь шейх сказал: **«в том, на что оно способно»**, а там **«в тех вещах, на которые не способен никто, кроме Всевышнего Аллаха»**.

Ответом на это будет то, что правилом в истиг`асе (просьбе о помощи при бедствии), как и предшествовало, является то, что истиг`аса к творению является дозволенной в том, на что это творение способно. А истиг`аса многобожия – это просьба о помощи (истиг`гаса) обращённая к творению в том, на что это творение не способно или в том, на что не способен никто, кроме Аллаха, потому что между этими двумя выражениями есть разница. Быть может он не способен, но способен другой. Это рассмотрение просьбы помощи, обращённой к кому-либо помимо Аллаха в том, на что не способен этот кто-либо.

В общем итоге: самым лёгким правилом в этом будет сказать: просьба помощи, обращённая к творению в том, на что способен один Аллах является запретной, а что касается просьбы помощи в том, на что способно творение, то такая просьба дозволена.

А что касается слова о том, что просьба о помощи в том, на что не способно творение является ширком, то это нуждается

в некоторых уточнениях¹.

Пример этого: если человек попросит помощи у инженера по строительству домов в деле медицины, то он не является способным на это. Способным на это является только врач, но по отношению к этой истиг`асе мы не говорим, что это большой ширк, потому что это его род занятия и то, на что способен этот врач не является прерогативой его одного. И поэтому некоторые ученые выражают истиг`асу многобожия следующими словами: просьба о помощи, обращённая к мертвому в том, на что он не способен или просьба о помощи обращённая к скрытому (отсутствующему) в том, на что он не способен является большим ширком. Это положение не имеет четкого понимания у многих людей. Это правило, высказанное учёными, является правильным, но нуждается в учёном, который уточнит её, потому что вопросы схожи и тем, что уточняет этот вопрос является слово шейха в конце его слов: **«или при их отсутствии в тех вещах, на которые не способен никто, кроме Всевышнего Аллаха»**, то есть, если попросят у покойного или отсутствующего вещь, на которую способен только Аллах, то это будет большим ширком. А что касается просьбы о помощи в том, на что способно творение, но на которое не способно именно это конкретное творение, то может быть так, что у него случилось непонимание при обращении за помощью относительно слабости состояния

1. Самое легкое и ясное правило: просьба о помощи в том, на что не способен род творения является ширком. Человек способен выучиться и помочь в деле медицины, если даже при просьбе у него он не был врачом? Способен, значит, эта просьба не может быть просьбой многобожия, если только просящий не будет иметь убеждений, что у этого человека есть сверхъестественные способности и так далее. А если попросит поднять гору или оживить мертвого и так далее, то это просьба в том, на что не способен человек, как род. Так же и любая просьба к покойникам – это просьба о том, на что они не способны. Потому что покойники как род ни на что не способны, значит, любая просьба к ним – это просьба того, на что они не способны, как род. А это ширк.

того, к кому он обращается. Может быть он предполагал, что он способен добавить это к другому и так далее из всего того, что ранее мы объясняли.

Целью всего этого является то, что последнее правило, которое упомянуто шейхом касательно вещей, на которые способен только Аллах является правильном правилом, как и указал шейх касательно положения ширка и касательно того положения, когда это не будет ширком. Поэтому шейх высказался различными выражениями, когда сказал: **«мы не порицаем просьбу помощи у творения в том, на что оно способно..., но мы порицаем (отвергаем) просьбу о помощи, которая является поклонением, и которую совершают возле могил авлия (приближённых Аллаха) или при их отсутствии в тех вещах, на которые не способен никто, кроме Всевышнего Аллаха¹»** – это правильное

1. Здесь суть разделения не в том, что первое выражение – это выражение описывающее ширк в просьбе к живым и присутствующим, а эта просьба может быть дозволенной, если просят то, что он способен сделать и может быть ширком, если просят то, на что он не способен как род, а не как личность, только если не иметь убежденность в том, что он сверхъестественными силами поможет, тогда это ширк, если даже не будет вместе с этим обращение за помощью. А, что касается второго случая, то это обращение за помощью к мертвым и отсутствующим, а это является ширком в любом случае и любая просьба обращенная к этим двум родам (джинсам) является просьбой, на которую способен только Аллах. Как это утвердил имам ахлю сунна ва ль джама'а Ибн Таймия, да помилует его Аллах.

Имам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: **«А, что касается того, на что способен только Аллах, то этого не просят ни у кого, кроме Аллаха. И поэтому мусульмане не просили пророка – мир ему и благословение Аллаха – ни о помощи в бедствиях, ни попросить дождя, и они не совершали тавассуль через него, как это пришло в «Сахих» аль Бухари, что Умар ибн аль Хаттаб – доволен им Аллах – попросил у Аль Аббаса сделать ду'а Аллаху о пролитии дождя и сказал: «О Аллах раньше, когда нас настигала засуха, мы обращались к тебе через нашего пророка (тавассуль) и ты поил нас, и мы обращаемся к тебе, через дядю нашего пророка так напои же нас»** и дождь пролился на них». См. Маджму' ль фатава: (1104/). Просьба сделать ду'а, обращённая к Посланнику Аллаха –

определение и это правило лучше того, чтобы мы говорили в разных местах: в том, на что способно творение или в том, на что творение не способно в результате чего может возникнуть неясность.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «и подобно тому, как человек просит помощи на войне и в других случаях у своих соратников в тех вещах, на которые способно творение. Но мы порицаем (отвергаем) просьбу о помощи, которая является поклонением, и которую совершают возле могил авлия (приближённых Аллаха) или при их отсутствии» зов о помощи, являющийся поклонением, означает просьбу о помощи у отсутствующих наряду с убеждением, что они могут управлять вещами хоть и отсутствуют – это является просьбой о помощи являющейся поклонением. И вместе с этой просьбой бывает надежда и страх или надежда и любовь, или страх и любовь, или всё вместе.

Значит, просьба о помощи есть как являющаяся поклонением, так им и не являющаяся. И то, что мы порицаем – это истиг`аса (просьба о помощи) являющаяся поклонением.

Истиг`аса поклонения – это просьба о помощи к мертво-

мир ему – при его жизни, была дозволенной, а после смерти эта же самая просьба по отношению к отошедшему в иной мир Посланнику Аллаха – мир ему – стала той просьбой, ответить на которую способен только Аллах. И это утверждение Ибн Таймии, да помилует его Аллах, и всех учёных ахлю сунна ва ль джама`а. И это же имеет в виду и имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб, когда сделал разграничение относительно того, на что творение способно, и когда не сделал разграничение, когда говорил о просьбе у мертвого и отсутствующего в тех вещах, на которые они не способны, и что это является ширком, потому что любая просьба к ним является просьбой на которую они не ответят, значит, по отношению к ним на эту просьбу сможет ответить только Аллах.

Таким образом, любая просьба, обращённая к мертвым, ожидая на него ответа, является просьбой, на которую может ответить только Аллах, что является большим ширком, но не любая просьба, обращённая к живому, находящемуся рядом, является ширком.

му или живому, но отсутствующему в том, на что способен только Аллах, подобно тому как попросить у него излечения от болезни или избавления от мрачных мыслей, которые его охватили, или устранения печалей и бед, что постигли его, или прощения грехов, наделения потомством, безопасности от того чего боится и так далее.

Шейх сказал: **«И, если это установлено»**, то есть установлен первый ответ, в котором шейх упомянул сторону их аргументации. Имам сказал: этот довод для нас, а не против нас, затем он сказал: **«то ведь просьба о помощи (истиг`аса), обращённая к пророкам в Судный день, желая от них, чтобы они обратились с мольбой к Аллаху в проведении скорейшего суда над людьми, чтобы обитатели Рая наконец-то отдохнули от тяжести стояния, является разрешённым как в этом мире, так и в мире вечном»**. Потому что дозволено просить у кого-либо в этом мире сделать ду`а за тебя, потому что он способен на эту вещь. Также и в мире вечном дозволено просить сделать ду`а за тебя, потому что он способен на это. И это две жизни. А наш разговор касается просьбы после смерти или, когда просят в состоянии отсутствия – вот это и есть место спора.

Сказал имам: **«Разрешено как в этом мире, так и в мире вечном, чтобы ты пришёл к праведному человеку, который сидит рядом с тобой и слышит тебя и сказал ему: сделай ду`а за меня, как делали это сподвижники пророка – мир ему и благословение Аллаха. Они просили это при его жизни, но после его смерти они не просили этого возле его могилы, нет и тысячу раз нет»**. Это означает, что от сподвижников, доволен ими Аллах, абсолютно ничего не передаётся из этого. И конечно же абсолютно невозможно, чтобы они приходили к могиле пророка – мир ему и благословение Аллаха – и просили у него о помощи или, чтобы они приходили на его могилу и просили у него исцеления

болезней или сделать за них ду`а. Такого сподвижники, доволен ими Аллах, после его смерти не делали абсолютно¹.

Сказал имам: «Более того саяяфы порицали того, кто желал делать ду`а Аллаху возле его могилы, что же сказать тогда о взывании к нему самому?».

То есть: саяяфы, как это известно из истории Али ибн Хусейна, который увидев человека, посещающего отверстие, которое было над могилой пророка – мир ему и благословение Аллаха – и взывающего (к Аллаху) войдя в это отверстие² и других случаев идентичных этому порицали того, кто приходит к могиле, чтобы делать ду`а (Аллаху). Тот, кто прибыл с путешествия только – как это делал Ибн Умар, доволен им Аллах, и другие – приходил к могиле и передавал приветствие³ пророку – мир ему и благословение Аллаха. Но, чтобы избирать могилу – то есть то место, что вокруг могилы – местом для обращения с мольбами к Аллаху или взывать к самому пророку – мир ему и благословение Аллаха, – то такого не было при саяяф. Более того, когда некоторые из них ошибочно сделали ду`а одному Аллаху возле могилы (не зная, что там находятся погребённые) некоторые саяяфы сделали ему порицание⁴. И если они порицали тех, которые направлялись к могиле для обращения с мольбами к Аллаху,

1. См. Маджму`ль Фатава: (27/76).

2. Привёл эту историю Ибн Абу Шейба: (2/10), Абдурраззак: (3/577), Абу Яъля в Муснаде: (1/361), Аль Бухарий в «Тарих аль Кабир»: (2/186) и Ад-Дия в «Аль Мухтарат»: (2/49).

3. Вывел эту историю Абдурраззак: (3/576).

4. Видимо речь о истории приводимой в «Сахих» аль Бухари, где Умар ибн аль Хаттаб, доволен им Аллах, увидев Анаса ибн Малика, доволен им Аллах, совершающего молитву там, где были могилы, стал кричать, чтобы остерегался могил. А Анас, доволен им Аллах, не знал, что в джахилии в этом месте были могилы.

то, как можно представить то, что они не порицали бы того, кто направлялся к могиле для того, чтобы сделать ду`а самому этому погребённому? Нет никакого сомнения, что это более порицаемая вещь.

Конечным итогом всего этого является то, что эта их сомнительная аргументация не выдерживает никакой критики, более того она сама по себе ничтожна, как это обычно бывает у приверженцев ширка и вся хвала Аллаху, что у ахлю сунна и приверженцев тавхида нет таких целей (приводить сомнительные вещи) в этом деле. Они не говорят исходя из своих страстей или желаний, а говорят только в соответствии с тем, что пришло в Коране и Сунне, проявляя заботу о том, что передаётся и заботясь о свершении права Аллаха.

Если бы Аллах позволил это, то мы бы последовали за этим, как сказал Аллах: **﴿Скажи: «Если бы у Милостивого был сын, то я первым стал бы поклоняться»﴾** [Аз-Зухруф: 81]. Но нет абсолютно никакого довода, позволяющего это, потому что это и есть самое что ни на есть большое многобожие. И приверженцам тавхида это предельно очевидно. Как это пришло в известной истории, в которой один из приверженцев тавхида аргументированно опроверг приверженца ширка касательно того ширка, на котором он был. Мушрики сказали ему: вы говорите это только из-за того, что так говорит Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб – из-за вашего фанатизма к нему, на что этот муваххид, который произносил «Ля иляха илля Ллах» искренне и основываясь на знаниях, а не на таклиде, ответил: если даже Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб встанет из могилы и скажет: то, что я вам сказал является ошибкой, мы бы не последовали за ним. Почему не последовали бы? Потому что приверженцы тавхида приняли это всё в убеждения на основе довода, а не потому, что слова Мухаммада ибн Абду ль Ваххаба являются доводом у них. Доводом является только слово Аллаха, Его посланника

и единогласие саляфов (сподвижников) этой уммы. Имам Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб является имамом и реформатором (муджаддид), который указал людям на значения текстов Корана и Сунны. И в этом и заключается работа учёных. Слова обладателей прочных знаний из их числа берутся, потому что они указывают людям на понимание смыслов Корана и Сунны, и из-за своего понимания текстов Корана и Сунны и своих знаний о этих смыслах они говорят: у этого аята такое-то значение, это то, на что указывает Коран, это то, на что указывает Сунна. А иногда они могут проявить усилия по изучению текстов и упомянуть правила, которые сами по себе являются вытекающими из доводов. Таким образом, они понимают из всех доводов шариата и его духа, что шариат пришёл с таким то значением и говорят: здесь такое-то значение и их слово бывает принятым (мусульманами), потому что они являются теми, которые понимают Коран и Сунну. Также и имам обновитель, да помилует его Аллах, сказал только то, что смысл аятов таков и смысл хадисов таков, и они указывают на то-то. Значит, он является передающим то, что в Коране и Сунне и разъясняющим их значения, по причине того следования за праведными предшественниками и тех прочных знаний и понимания доводов, которыми Аллах облагодетельствовал его.

Значит, этот вопрос взят не по таклиду (слепым следованием), а именно из ясных аргументаций и неопровержимых доводов, и вся хвала и благодарность Аллаху.





[Ложная аргументация: ангел Джibriль предложил пророку Ибрахиму – мир ему – помощь, что означает, что просьба о помощи (истигаса) не является ширком и ответ на неё]

Имам Мухаммад сказал: «У них есть ещё и другая сомнительная аргументация и это – история, которая произошла с Ибрахимом – мир ему, – когда его бросили в костёр и к нему, находясь в воздухе, обратился Джibriль – мир ему – и сказал: «Есть ли у тебя нужда в чём-либо?». На что Ибрахим – мир ему – ответил: «Что касается тебя, то от тебя мне ничего не нужно¹». Они (мушрики) сказали: если бы просьба помощи у Джibriля была бы ширком, он бы не предложил этого Ибрахиму.

Ответ: это сомнение из того же рода, что и первое. Поистине Джibriль – мир ему – предложил ему помочь в том, на что он был способен, воистину он – как и сказал Всевышний Аллах относительно него – **«Обладающий могучей силой»** [Ан-Наджм: 5]. Если бы Аллах велел ему взять огонь, в котором находился Ибрахим, и всю землю и горы вокруг этого огня и бросить на Запад или Восток, то он сделал бы это. И если бы Всевышний Аллах велел ему перенести Ибрахима в далекое место, то он бы сделал это. И если бы Аллах велел ему поднять его (Ибрахима) на небеса, то он сделал бы это. И это подобно положению богатого человека, у которого имеется много имущества и который увидев нуждающегося человека предложил ему дать займы или подарить что-либо, чем он сможет

1. См. Тафсир Ат-Табарий: (17/45).

устранить свою нужду, на что тот человек ответил отказом и решил проявить терпение пока Аллах не наделит его уделом, за который никого, (кроме Аллаха) не надо благодарить.

И какая же связь у этого положения с просьбой о помощи (истиг`аса), которая является многобожием, если бы только они понимали?».

Разъяснение

Это сомнение слабее, чем первое. Но мушрик – да упасёт нас Аллах – цепляется за паутину для того, чтобы остаться на том, на чём он находится. Эту историю, связанную с Ибрахимом – мир ему, – упомянули некоторые толкователи Корана «и это – история, которая произошла с Ибрахимом – мир ему, – когда его бросили в костёр и к нему, находясь в воздухе, обратился Джибриль – мир ему – и сказал: «Есть ли у тебя нужда в чём-либо?». На что Ибрахим – мир ему – ответил: «Что касается тебя, то от тебя мне ничего не нужно». Они (мушрики) сказали: если бы просьба помощи у Джибриля была бы ширком, он бы не предложил этого Ибрахиму».

Как ты можешь видеть аргументация не находится в плоскости обсуждаемого вопроса. И довод этот тоже не подходит к теме обсуждаемого вопроса. Ведь речь идёт об обращении с просьбой о помощи к мёртвым, а что касается просьбы о помощи в своей основе – как это и предшествовало – то доводы указали на то, что она разрешена при определённых условиях. А что касается той просьбы о помощи, о которой мы говорим, то это просьба о спасении (истиг`аса) обращённая к отсутствующим или мертвым. И поэтому, если кто-то

скажет им: если вы говорите это, то скажет ли кто-нибудь из вас, что можно просить о помощи у человека, который по единогласию мусульман является живым и этот человек – это Иса – мир ему, – один из посланников обладателей непоколебимой стойкости. Дозволяете ли вы просить о помощи у Исы – мир ему – ведь Аллах поднял его к Себе, и он живой, находится на небесах? То обнаружишь, что абсолютно никто из мусульман не говорит, что дозволено обращаться к Исе – мир ему – с просьбой о помощи. Весь их разговор крутится только вокруг погребённых в могилу приближённых Аллаха.

Поэтому мы говорим: эта сомнительная аргументация, заключающаяся в том, что Джибриль – мир ему – предложил Ибрахиму – мир ему – помощь является доводом для нас, а не против нас, потому что Джибриль – мир ему – обладает большой силой, и он, придя к пророку – мир ему и благословение Аллаха, – сказал: о Мухаммад, если ты пожелаешь я сброшу на жителей Мекки горы, на что пророк – мир ему, – а он является сострадательным, милосердным – ответил: **«Нет, наоборот, я надеюсь, что Аллах выведет из их чресел тех, которые будут поклоняться одному Аллаху, ничего не приобщая Ему в сотоварищи¹».**

Джибриль – мир ему – очень легко мог избавить Ибрахима – мир ему – от огня – это для него лёгкое дело. И Джибриль – мир ему – был рядом (виден и слышен), и он предложил помощь в спасении Ибрахиму – мир ему. Без сомнения это положение не входит в плоскость обсуждаемого вопроса, но мушрик (за неимением доводов) цепляется за паутину.

Имам сказал: **«Если бы Аллах велел ему взять огонь, в котором находился Ибрахим, и всю землю и горы вокруг этого огня и бросить на Запад или Восток, то он сделал**

1. См. Сахих аль Бухари: (№3231), Сахих Муслима: (№1795), со слов Аиши, доволен ею Аллах.

бы это. И если бы Всевышний Аллах велел ему перенести Ибрахима в далекое место, то он бы сделал это. И если бы Аллах велел ему поднять его (Ибрахима) на небеса, то он сделал бы это».

Но Ибрахим – мир ему – хотел помощи именно от Аллаха и это указывает на ту основу, которую мы установили, и на которую указывают тексты Корана и Сунны. Эта основа – это то, что отсутствие нужды в творениях самое лучшее в этом и такой человек является восхваляемым, потому что основа заключается в том, чтобы не быть нуждающимся в ком-либо из творений, но дела людей не будут в порядке без нужды друг в друге. И поэтому установлено в «Сахих» Муслима¹, что пророк – мир ему и благословение Аллаха – завещал некоторому числу сподвижников – доволен ими Аллах, – чтобы они ни у кого ничего не просили. Сказал (передатчик хадиса): и когда у кого-либо из них, находясь на лошади, выпадала из рук плетка он ни у кого не просил его поднять, а сам спускался с лошади и поднимал. Это является совершенством. И пророк – мир ему и благословение Аллаха – очень мало просил у других и, если вещь была такой, что он сам мог её сделать он делал её сам ни у кого не прося. И это как основа, но, помимо этого, если есть нужда, то можно попросить помочь, однако это не является основой в этом. То есть этот довод, который они (мушрики) привели, даже если и не годится для них как довод в этом вопросе, то он годится для нас.

И в качестве примера шейх сказал: «И это подобно положению богатого человека, у которого имеется много имущества и который увидев нуждающегося человека предложил ему дать взаймы или подарить что-либо, чем он сможет устранить свою нужду, на что тот чело-

1. См. Сахих Муслима: (№1043), со слов Ауфа ибн Малика аль Ашджа`ия, доволен им Аллах.

век ответил отказом и решил проявить терпение пока Аллах не наделит его уделом, за который никого, (кроме Аллаха) не надо благодарить. И какая же связь у этого положения с просьбой о помощи (истиг`аса), которая является многобожием, если бы только они понимали?».

Этот ответ имеет очевидную аргументацию и ясную силу, но Аллах запечатал сердца многобожников.





[Нет никакого разногласия, что тавхид должен быть в сердце, на языке и в поступках]

Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «И мы завершаем нашу речь – с дозволения Всевышнего Аллаха – упоминанием важного и великого вопроса, который понимается из того, что предшествовало, но мы упоминаем его отдельно из-за его великого статуса и большого количества ошибок в нём. Мы говорим: нет никакого разногласия в том, что тавхид должен быть в сердце, на языке и в поступках. И если нарушится какая-либо вещь из этого, то человек не будет мусульманином. И если же он познал тавхид, но не действовал в соответствии с ним, то он является упрямым неверным, как Фараон, Иблис и им подобные.

И в этом совершает ошибку большое количество людей, когда говорят: «Это (тавхид) является истиной и мы понимаем это и свидетельствуем об этом, но мы не можем его исполнять и нельзя проживать среди жителей нашей местности, кроме как тем, кто согласен с ними» также они приводят прочие оправдания. И не знает бедолага (мискин), что большинство предводителей неверия знают истину и не оставили её не иначе как находя для себя оправдания, как и сказал Всевышний в этом аяте: ﴿Они продали знамения Аллаха за ничтожную цену﴾ [Ат-Тавба: 9] и в других аятах помимо этого, наподобие Его слов: ﴿Они узнают его (Мухаммада) так же, как узнают своих сыновей﴾ [Аль Бакара: 146]. А если же он будет поступать в соответствии с тавхидом во

внешних поступках, будучи непонимающим его и не имея в сердце убеждённости в нём, то он является лицемером, который хуже, чем исконный неверующий, как и сказал Всевышний: **«Поистине лицемеры окажутся в самой низине Ада и ты не найдешь помощника для них»** [Ан-Ниса: 145]. Эта длинная тема прояснится тебе, если ты задумаешься над тем, что выходит из уст людей – ты обнаружишь такого, который знает истину, но оставил его практику из-за страха уменьшения мирского, что есть у него или из-за страха потерять своё положение, или же угождая кому-нибудь. И также ты увидишь такого, который практикует его (внешне), но не внутренне и, если ты спросишь его о том, в чём он убеждён в своём сердце, ты обнаружишь, что он не знает какого убеждения он придерживается».

Разъяснение

Это продолжение того разъяснения, которое уже предшествовало, относительно целей, преследуемых от написания этого великого послания – «Устранение сомнений». И когда имам и обновитель религии, да помилует его Аллах, привёл часть основ сомнительных аргументаций, которых приводят враги религии и враги призыва к тавхиду, он завершил свою речь приведением сомнения, которое возвращается к поступкам. А предыдущее сомнение возвращалось к знанию о тавхиде и к разъяснению того, что это – истина. И шейх на это привёл то, чем мушрики оспаривают действительность тавхида и действительность убеждения, на которую указывает слово тавхида (Ля иляха илля Ллах).

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«И мы завершаем**

нашу речь, – если того пожелает Аллах – упоминанием важного и великого вопроса», в том исключении, что приводит шейх, да помилует его Аллах, когда он говорит: **«И мы завершаем свою речь, – если того пожелает Аллах»** заключено обращение внимания требующего знание, более того каждый верующий должен использовать это слово – **«с дозволения Всевышнего Аллаха»** в том, что он хочет сделать из научных или же повседневных дел. Использование этого слова подразделяется на использование:

- 1) Обязательное
- 2) Желательное
- 3) Установленное

Первое положение: когда исключение является обязательным и это происходит в том случае, когда с ним сопряжена решительность, твердость и непоколебимость. Или же с ним сопряжена клятва сделать что-либо. Это взято из слов Аллаха: **«И никогда не говори: «Поистине я сделаю это завтра», не сказав: если того пожелает Аллах! Если же ты забыл, то помяни своего Господа»** [Аль Кахф:23-24]. В словах Аллаха: **«И никогда не говори: «Поистине я сделаю это завтра», не сказав: если того пожелает Аллах!»** содержится запрет, как это очевидно. И запрет связан со словами: **««Поистине я сделаю это завтра»»** и это предложение усилено частицей утверждения. И более этого, если принесет клятву сделать какую-то вещь, как например, говорят некоторые: клянусь Аллахом я непременно спрошу то-то и то-то. В данном случае он обязан сказать: если того пожелает Аллах¹.

Второе положение: когда это является утверждённой желательностью. И это бывает за пределами того, что мы упомянули, как то, что обычно вылетает с языка, говоря о

1. См. Маджму`ль Фатава: (7/457).

делах, которые будут в будущем: я сделаю то-то и то-то, я совершу то-то, я скажу то-то, я пойду туда-то и так далее. В этом положении желательность является установленной, чтобы человек говорил: если пожелает Аллах¹, потому что он не знает исполнится это или нет. И его привязка будущих событий к желанию Аллаха является его выходом и отречением от (собственной) силы и могущества в пользу силы и могущества Аллаха.

Значит, ученые, когда что-то обещают используют это выражение – «**если того пожелает Аллах**». И имам, да помилует его Аллах, когда сказал: «**И мы завершаем нашу речь**» представлял себе несколько тем и боясь забыть что-либо из них написал: «**если того пожелает Аллах**», потому что изучив множество книг мы обнаружили, что большое количество авторов в своих книгах, когда дают обещание в более широком виде разобрать какой-либо вопрос, но в другом месте, не говоря при этом: с дозволения Аллаха в дальнейшем не разбирали то, что хотели разобрать. И это присутствует во множестве книг. В «Фатху ль Бари» множество раз встречается слово автора: и это придёт в такой-то главе, разъяснение этого придёт в такой-то главе, и он из-за того, что не говорил: «**если пожелает Аллах**» упускал в дальнейшем разъяснение того, что обещал разъяснить из-за большого промежутка времени в котором он составлял эту книгу, а это больше тридцати лет, как это известно.

Точно также и автор книги – «**Ар-Равду ль Мурби**» в ханбалитском фикхе в одном или двух местах сказал: и придёт разъяснение этого в таком-то месте, но затем это разъяснение не пришло.

Конечной целью всего этого здесь является то, что требую-

1. См. Шарх «Сахих» Муслима автора Ан-Навави: (11/118) и «Ахкаму ль Коран» автора Аль Джассаса: (5/334).

щему знания, даже если его исследование короткое или, даже если он просто хочет об этом поговорить следует говорить: мы поговорим об этом, если того пожелает Аллах. Чтобы Аллах сопутствовал ему, потому что всякая вещь происходит по желанию Аллаха.

Имам, да помилует его Аллах, сказал: **«И мы завершаем нашу речь – с дозволения Всевышнего Аллаха – упоминанием важного и великого вопроса, который понимается из того, что предшествовало»**, то есть этот вопрос не пришёл текстом, а понимался из того, что предшествовало. И из его слова: **«из того, что предшествовало»** понимается это утверждение. А подразумеваемое понятие не каждый может уловить, более того люди различаются в обращении внимания на скрытые знаки речи, на её совокупность, указания и вытекающие доводы. И поэтому имам привёл здесь то, что подразумевалось, но ясным текстом и очевидным разъяснением из-за крайней важности этого вопроса.

Сказал имам: **«но мы упоминаем его отдельно из-за его великого статуса и большого количества ошибок в нём»** из-за его великого статуса, потому что этот вопрос разделяет верующего и лицемера – как это придёт в дальнейшем, если пожелает Аллах – и из-за большого количества ошибок в нём, потому что те, которые во времена шейха заявляли, что они являются приверженцами тавхида и что они признают его ошиблись в нём и подумали, что признания тавхида достаточно. Но разве они оставили ширк? Да, они сказали: то, что говорит Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб – истина и эти аргументации из текстов являются правильными, но при этом они не оставили ширк отказавшись от него и не отреклись от него в поступках, угождая этим своему народу или боясь за своё имущество, или положение и тому подобное. И поэтому он сказал: **«и большого количества ошибок в нём»** то есть в его время и во все времена похожие на время, в котором он

жил «Мы говорим: нет никакого разногласия в том, что тавхид должен быть в сердце, на языке и в поступках. И если нарушится какая-либо вещь из этого, то человек не будет мусульманином».

[Иджма (единогласие) приверженцев сунны состоялось на том, что иман – это убеждение, слова и поступки]

Его слова: «нет никакого разногласия» у ахлю сунна ва ль джама`а, потому что у ахлю сунна ва ль джама`а имя иман обозначает три вещи: внутренние убеждения, слово языком и деяния в соответствии со столпами. Иман (вера) у нас – это убеждение сердца, произнесение языка и деяние в соответствии со столпами. У имана же шесть столпов и самый великий и первый из них – это вера в Аллаха. Иман в Аллаха делится на три части:

Первая: вера в тавхид Аллаха в господстве.

Вторая: вера в тавхид Аллаха в божественности.

Третья: вера в тавхид Аллаха в Его именах и атрибутах.

И если он признает своим сердцем тавхид господства и божественности и произнесёт своим языком признание тавхида в господстве, божественности и в именах и атрибутах, но не будет поступать в соответствии с тавхидом божественности, то нет никакого разногласия в том, что он потерял один из столпов имана и не выполняет в поступках веру в Аллаха, потому что в веру в Аллаха входит тавхид Аллаха в поклонении и, если он приобщит Аллаху сотоварища, то как и отметил шейх, нет никакого разногласия в том, что он не становится мусульманином, верующим во все столпы имана, так как он потерял деяние в соответствии с тавхидом божественности. И поэтому имам сказал: «И если нарушится какая-либо вещь из этого, то человек не будет мусульманином», то есть из этих трёх вместе взятых. Под тем, что должно быть в

сердце подразумевается слово сердца, а это его убеждение.

Мы говорим: слово сердца, потому что некоторые саляфы называли искренность (*ихляс*) и убеждение – словом сердца. И это название является терминологическим¹. Ведь в противном случае слово не относится к сердцу в его произношении, а это было сказано лишь для того, чтобы разделить между поступком и словом. Слово является отдельной от поступка вещью, (*а не его разновидностью*). И если по единогласию у сердца есть поступки, что не является поступком сердца – словом сердца для дополнения деления. И поэтому шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, во многих местах о искренности и убеждении говорит: «Это то, что некоторые называют словом сердца». И это является очевидным смыслом в том, что выражение шейха: **«должен быть в сердце»** означает, что вера, которая является признанием тавхида Аллаха, знанием этого и искренностью в религии Аллаха, искренне признавая всё это должна быть в сердце. То есть чтобы он не был как лицемеры. Наоборот, он должен быть в своих убеждениях искренним. Или же, чтобы он не был как возгордившиеся и им подобные. **«На языке»** означает, чтобы свидетельствовал о том, на что указывает иман, а свидетельство (*шахада*) у саляфов, как они объяснили его в тех местах в Коране, где говорится о нём, как в словах Аллаха: ﴿**Аллах засвидетельствовал, что нет божества достойного поклонения, кроме Него, а также ангелы и обладающие знанием. Он устанавливает справедливость**﴾ [Али Имран: 18], ﴿**Заступаться будут только за тех, кто засвидетель-**

1. Шейху ль ислам Ибн Таймия, да помилует его Аллах, сказал: «Он добавил слово к сердцу и это то, в чём нет никакого разногласия. Нет разногласия в том, что слово или произношение и им подобные вещи вместе с обусловленностью приписываются к душе и сердцу. И описание сердца или души тем, что оно говорит, велит, рассказывает, произносит и так далее условно используется по единогласию мусульман». См. Аль Истик'ама: (1/210). (с некоторыми корректировками).

ствовал о истине, зная о чём он свидетельствует» [Аз-Зухруф: 86] и в местах подобных этим, что свидетельство¹ – это убеждение, произнесение, повествование и уведомление. Свидетельство – это не одно только слово и не одно только убеждение, более того, необходимо быть убеждённым, произносить словами и уведомлять другого об этом, кроме тех случаев, когда имеется дозволенность на облегчение в сокрытии имана. Значит, свидетельство включает в себя всё это. Поэтому это слово, произнесённое языком, стало частью имана. В этом имеются убеждение сердцем, произнесение языком и совершение столпов, то есть того, на что указывают эти столпы. Также установленным у ахлю сунна ва ль джама`а, без разногласия в этом, является то, что ни чей иман не будет действительным, кроме как с той степенью Ислама, посредством которой этот иман будет действительным. И также у них является единогласно признанным, что ни у кого не будет Ислам действительным – то есть совершение поступков в соответствии с четырьмя практическими столпами и не только – без необходимой степени имана, которая является достаточной для действительности Ислама. Эта необходимая для действительности Ислама степень имана – это иман в Аллаха, Его ангелов, Книги и Посланников в той степени, которая позволяет Исламу быть действительным. И уже предшествовало объяснение того, что это за степень имана в Аллаха и его посланников, которая необходима. И Ислам не будет действительным до тех пор, пока он не придёт с этой необходимой степенью имана, при наличии которого он и будет называться мусульманином. Никойм образом невозможно представить, чтобы был мусульманин без имана или чтобы существовал верующий, у которого нет Ислама. Наоборот, необходимо иметь в наличии имана столько сколько требуется для действительности Ислама. И

1. См. Мадаридж ас-Саликин: (3/451).

также из имана необходимо столько сколько требуется для действительности имана. То есть достаточная степень для достоверности. И если это установлено без разногласия, то ты обратишь внимание на тонкость автора, да помилует его Аллах, в выборе выражений, когда он сказал: **«И если нарушится какая-либо вещь из этого, то человек не будет мусульманином»**. Автор не сказал, что он не будет верующим, и он не сказал этого по двум причинам:

Причина первая: если бы он сказал об отсутствии имана, то могли представить, что он подтверждает ему степень, которая ниже, чем иман, а это Ислам. Но целью было не это и поэтому он отверг наличие того, что ниже, чем иман, чтобы не представлялся ложный смысл.

Вторая причина: он мусульманин, потому что исполняет поклонения, но он не пришёл с иманом, который бы сделал его поклонения действительными и поэтому он отверг наличие имана у него. И это потому, что он если даже и пришёл с внешним Исламом, то он всё равно не пришёл с тавхидом, на который указывает свидетельство «Ля иляха илля Ллах Мухаммад расулюЛлах», а ведь в нём находится самый первый столп Ислама. И точно также он не осуществил иман, который бывает сердцем, словом и поступками. И после этого имам, да помилует его Аллах, сделал разграничение, сказав: **«И если же он познал тавхид, но не действовал в соответствии с ним, то он является упрямым неврным, как Фараон, Иблис и им подобные»**. Подтверждением этому является то, что неверие у ахлю сунна ва ль джама`а бывает с выведением из того, что с ним несовместимо, а это иман. Если иман – это убеждение, слово и дело, то напротив него тоже будет неверие убеждением, словом и делом. Неверие слова будет противостоять иману слова, неверие в поступках против имана в поступках. И поэтому местом неверия (*куфра*) будет: убеждение, слово и поступок, потому

что неверие стоит напротив имана и возможно представить человека, который будет иметь истинное убеждение, но не совершает деяний. В таком случае он не является вошедшим в иман и вот такие и являются возгордившимися. Гордыня – один из видов неверия, потому что те, которые стали неверными делятся на две части:

Первая часть: те, которые стали неверными после знания. Они являются возгордившимися. Сказал Всевышний Аллах о Иблисе: **﴿Кроме Иблиса, который отказался, возгордился и стал одним из неверующих﴾** [Аль Бакара: 34], также Аллах сказал относительно Фараона следующее: **﴿Они несправедливо и надменно отвергли их (знамена), хотя в душе они были убеждены в их истинности﴾** [Ан-Намль: 14], Аллах в другом месте тоже рассказал слова Мусы – мир ему – о Фараоне сказав: **﴿Он (Муса) сказал: «Ты прекрасно знаешь, что только Господь небес и земли ниспослал их в качестве наглядных знамений. О Фараон! Я полагаю, что тебя постигнет погибель﴾** [Аль Исра: 102]. **﴿Он (Муса) сказал: «Ты прекрасно знаешь﴾**», значит, у него было знание этого.

В таком случае, когда он стал неверным¹ он стал неверным не от невежества, а только от гордыни и отказа следовать за истиной. И точно также Абу Джахль и другие вельможи курейшитов. Они слышали Коран и познали его аргументацию, но их от следования истине удержали гордыня и высокомерие.

Сказал Аллах: **﴿Они сказали: «Если бы этот Коран был**

1. Стал неверным здесь означает стал неверным, который заслуживает наказания, а иначе Фараон был неверным до прихода Мусы – мир ему – к нему и до внушения откровения Мусе – мир ему. Но в данном случае Фараон проявил неверие в послание Мусы – мир ему, – чем стал неверующим как по наименованию и положениям этого мира, так и по положению мира будущего, где он будет навечно в Аду.

ниспослан великому человеку из двух поселений (Мекки и Тауфа)» [Аз-Зухруф: 31].

Вторая часть: отворачивание. Отворачивание бывает как отворачиванием после знания, так и отворачиванием от знания. Сказал Аллах – велик Он –: **«Более того большинство из них не знают истины и являются отвернувшимися»** [Аль Анбия: 24]. Это отворачивание, обозначенное в этом аяте, является отворачиванием от знания. Также существует и отворачивание после знания, как это пришло в других аятах. Значит, по единогласному мнению, одного знания недостаточно для действительности религии до тех пор, пока он не будет поступать сообразно тому, на что это знание указывает.

Кто познал тавхид, но не действовал в соответствии с ним является возгордившимся. Тот же, кто познал истину, но в своей основе вообще никогда не совершал никаких деяний, он мог познать истину, но отвернулся от неё – такой является отвернувшимся. И если человек отвернулся от тавхида вместе с возможностью его познать, то он является отвернувшимся¹. Он не является ни поступающим в соответствии с тавхидом, ни убеждённым в нём, и он в таком случае не является верующим. Необходима совокупность имана в его границах, то есть необходим тот иман, который будет как в сердце, и который является убеждением, так и в словах языка и деяниях столпов.

Сказал автор: «И если же он познал тавхид, но не действовал в соответствии с ним, то он является упрямым

1. Это положение мушриков, причисляющих себя к Исламу. Они, если бы захотели могли бы спросить и узнать у учёных сунны о тавхиде, но вместе с такой возможностью они отворачиваются от тавхида и поэтому не могут быть оправданы ни в этом мире, ни в мире вечном. И невозможно их приравнять к мушрикам джахилии, которые не могли узнавать истину, как это можно сделать сегодня, что говорит о том, что Аллах, если не оправдал тех людей, живших в кромешном невежестве, то этих мушриков Он тем более не оправдывает.

кафиром». Выражение шейха, да помилует его Аллах, здесь словами: **«И если же он познал тавхид, но не действовал в соответствии с ним»** имеет в себе указание на то, что более подходящим по отношению к тому, кто не поступает в соответствии с тавхидом будет выражение (арафа) узнал, чем (алима) знает¹ тавхид, потому что «узнал» в Коране в большинстве случаев приходит в отрицательном контексте, как это пришло в словах Аллаха: **«Они узнают (я`рифуна) милость Аллаха, но затем отрицают её»** [Ан-Нахль: 83], также: **«Они узнают его (Мухаммада) так же, как узнают своих сыновей»** [Аль Бакара: 146] и в подобных этим аятах. И о том, кто отверг истину мы говорим: он узнал (а`рафа) истину и отверг, и если даже мы скажем: знал (а`лима) и отверг, то в этом тоже нет проблем, как сказал Аллах: **«Он (Муса) сказал: «Ты прекрасно знаешь, что только Господь небес и земли ниспослал их в качестве наглядных знамений»»** [Аль Исра: 102].

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: **«И в этом совершает ошибку большое количество людей, когда говорят: «Это (тавхид) является истиной и мы понимаем это, и свидетельствуем об этом, но мы не можем его исполнять и нельзя проживать среди жителей нашей местности, кроме как тем, кто согласен с ними».**

Это положение является тем положением, на котором находится большинство людей, которые говорят: это истина и мы понимаем эту вещь являющуюся доводом тавхида, и мы понимаем, что один Аллах и есть тот, Кто достоин

1. В русском языке тяжело провести разницу между двумя этими словами (а`лима – знать и а`рафа – узнать), да и в арабском языке нет единогласия у учёных в том, чтобы отделять эти слова в своих значениях друг от друга, когда их используют по отношению к творениям. Но многие учёные сказали: по отношению к Аллаху следует говорить алима, а не арафа и шейх в начале послания разъяснял этот момент.

поклонения, и что посвящение поклонения не Аллаху в её различных видах таких как ду`а, просьба о спасении при бедствии, просьба о помощи, различные виды просьб, заклятие, посвящение обета, надежда и страх – надежда являющаяся поклонением, тайный страх, любовь поклонения и так далее. Мы знаем, что всё это право Аллаха, но если мы не будем делать то, что соответствует тому, на чём находятся жители нашей местности, мы не сможем жить (с ними) и поэтому нам необходимо согласиться с ними в их ширке. Таким образом, они совершили ширк, хотя имели знание о тавхиде. И это (знание) не спасет их, потому что они знали, но не действовали в соответствии с ним. А тот же, кто знает тавхид, знает право Аллаха относительно Его тавхида, но не действует в соответствии с ним является неверным, как и упомянул имам: **«И если же он познал тавхид, но не действовал в соответствии с ним, то он является упрямым неверным»**, то есть возгордившимся (неверным).

Слова имама: **«и нельзя проживать среди жителей нашей местности, кроме как тем, кто согласен с ними»**, то есть нельзя у жителей страны, среди которых мы живём ничего, кроме того, что согласуется с ними. И если мы проявим упорство и станем противоречить им нас постигнут бедствия.

Сказал имам: **«и приводят прочие оправдания. И не знает бедолага (мискин)»**, он в действительности бедолага, более того он самый большой бедолага в его разуме и отсутствии знания того, что выгодно ему и к чему придёт его дело.

Сказал имам: **«И не знает бедолага (мискин), что большинство предводителей неверия знают истину»**. Большинство людей из числа предводителей неверия являются знающими истину, но они оставили эту истину из-за высокомерия и гордыни. Они не оставили её из-за сомнительных доводов и не оставили из-за отсутствия знания о ней или же

отворачивания от неё, а оставили именно после того, как узнали о истине и познали её. Сказал имам: **«И не знает бедолага (мискин), что большинство предводителей неверия знают истину»**. Имам использовал слово – «я`рифун» (узнали) во второй раз и сказал: **«и не оставили её не иначе как находя для себя оправдания»**, оправдания для них. Оправдания бывают различными: у одного оправдание в необходимости соответствия жителям его страны – это оправдание в проживании. У другого оправдание – это чтобы был удел ему и его детям, у третьего то-то, у четвертого что-то другое и так далее. И если Аллах не оправдал группу приверженцев Ислама в их проживании с мушриками и оставлении переселения, вместе с тем, что они не совершили ширка и не согласились с приверженцами многобожия в их многобожии и ниспослал относительно этих людей великий аят: **«Тем, кого ангелы умертвят чинящими несправедливость по отношению к самим себе, скажут: «В каком положении вы находились?». Они скажут: «Мы были слабы и притеснены на земле». Они (ангелы) скажут: «Разве земля Аллаха не была обширна для того, чтобы вы переселились на ней?». Их обителью станет Геенна. Как же скверно это место прибытия!»** [Ан-Ниса: 97]. И это вместе с тем, что они не были мушриками, но они оставили переселение несмотря на возможность его совершения и отсутствие возможности выявлять религию¹. Они могли совершить переселение, по-

1. Выявление религии – открытое отречение от ширка и мушриков, отрицание их религии и объявление вражды и ненависти к ширку и их приверженцам.

Выдающийся учёный ахлю сунна ва ль джама`а – Мухаммад ибн АбдуЛлятыф Али Шейх, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «Вы думаете, что если вы сядете в частной посиделке между вами и скажите: это кафиры, это мушрики и нет у них из религии ничего, и что они знают, что вы ненавидите их, и что вы на акыде (убеждениях) «ваххабитов» — и вы думаете, что это и есть выявление религии...? Поистине Аллах в Своей Книге упомянул, что подразумевается под выявлением религии и это не то, что вы вообразили.

тому что Аллах исключил только слабых. И они не могли выявлять религию, а всего лишь поклонялись посредством тавхида, молчали и не совершали переселения из земель, в которых они не могли выявлять тавхид и Аллах пригрозил им Своими словами: **«Их обителью станет Геенна. Как же скверно это место прибытия!»**. А что сказать о том, кто находится в стране, в которой он не может выявлять религию? И хуже этого то, что он совершает ширк или неверие для одобрения со стороны жителей своей местности, в то время как Аллах говорит: **«Гнев Аллаха падёт на тех, кто отрёкся от Аллаха после того, как уверовал, – не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твёрдая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Вот таким уготовано великое мучение»** [Ан-Нахль: 106]. Аллах сделал исключение для принуждённого. А что касается тех, кого описал шейх, да смилостивится над ним Аллах, то каждый из них оправдывается каким-либо оправданием и также поступают и предводители неверия – каждый из них имеет оправдание. У этого оправданием служит его авторитет в народе, у другого оправданием служит имущество, у третьего то, что он продаёт аяты Аллаха за ничтожную цену, то есть продаёт за них и покупает. **«И приводят прочие оправдания»**. Всех их объединяет то, что они, зная истину, желали ширка и совершали его, не практикуя тавхид.

Он сказал своему Посланнику, мир ему и благословение Аллаха: **«Скажи: О, вы неверные! Я не поклоняюсь тому, чему поклоняетесь вы»**, и до конца суры, Он повелел ему говорить им, что они неверующие, и что он непричастен к их объектам поклонения, и что они непричастны к поклонению Аллаху..., тот, кто открыто скажет им это, тот выявил свою религию и выявил свою вражду, это и есть выявление религии, а не то, что думают невежды, что если кафиры оставят его в покое, не препятствуя совершению молитв, чтению Корана и совершению дополнительных поклонений, что он этим самым является тем, кто выявляет религию. Это ужаснейшая ошибка». См. Ад-Дуар: (8435/).

Сказал имам: «как и сказал Всевышний в этом аяте: **﴿Они продали знамения Аллаха за ничтожную цену﴾** [Ат-Тавба: 9] и в других аятах помимо этого, наподобие Его слов: **﴿Они узнают его (Мухаммада) так же, как узнают своих сыновей﴾** [Аль Бакара: 146]. А если же он будет поступать в соответствии с тавхидом во внешних поступках будучи непонимающим его и не имея в сердце убеждённости в нём, то он является лицемером», потому тавхид Аллаха включает в себя три составляющие, совместное присутствие которых обязательно и это: убеждение сердца, слово языка и совершение столпов (арканов). И если человек будет соблюдать тавхид внешне для одобрения со стороны людей, но не имея убеждённости этого в сердце, не имея убеждённости того, что это истина, и что то, на чём приверженцы ширка – ложь и не зная тагута, и не проявляя неверия в него, и не отрекаясь от поклонения не Аллаху, то его положение будет положением лицемера, потому что он с хорошей стороны показывает своё внешнее состояние в то время как внутри у него нет необходимого условия, а это знание (о неверии в тагута и вере в Аллаха). Лицемер в душе противоречит тому, что выявляет – у него нет условия убеждения, потому что он имеет убеждение противоположное истинному. И этот человек, который внешне практикует тавхид, но не понимает его внутри и не убеждён в тавхиде не может иметь убеждение истины в своей душе и хоть он и не имеет убеждения, противоречащего истине, но он также не имеет и убеждённости в истине. Он всего лишь поступает так же, как поступают жители его местности, и такой тоже является лицемером.

Сказал имам: «который хуже, чем исконный кафир, как и сказал Всевышний: **﴿Поистине лицемеры окажутся в самой низине Ада, и ты не найдешь помощника для них﴾** [Ан-Ниса: 145]». Потому что его состояние является состо-

янием лицемеров – он совершает какой-либо поступок, не имея цели его совершить. Он совершает что-либо простым движением органов, не имея убеждения и такое состояние в наше время встречается редко, потому что тот, кто действует в соответствии с тавхидом вместе с присутствием ширка и приверженцев ширка практикует тавхид целенаправленно¹.

Сказал имам: **«Эта длинная тема прояснится тебе, если ты задумаешься над тем, что выходит из уст людей – ты обнаружишь такого, который знает истину, но оставил его практику из-за страха уменьшения мирского»**, он боится, что его мирской удел уменьшится, а не того, что он станет бедняком. Всего лишь уменьшения мирского удела боится. Соглашается с приверженцами ширка в их ширке и вместе с ними совершает ширк в поклонении для того, чтобы не уменьшилась мирская доля. Это подобно тому, что случилось с правителем Ад-Дар`ийи во времена шейха, когда правитель Аль Ахса` сказал ему: если ты будешь одобрять то, на чём шейх и оставишь его у себя то я прекращу поставки имущественных и денежных выплат. И он сказал шейху: я не могу выдержать прекращения выплат, как же будут жить люди в моей стране? И он вывел шейха из страны и отправил за ним одного из слуг, чтобы убить его. Это все по причине страха потерять мирское. Он боялся, что его мирской удел уменьшится. Или же человек может бояться того, что не будет возвеличиваемым всеми людьми, и что люди по отношению

1. То есть ему нет никакого резона среди мушриков лицемерно выявлять тавхид и подвергать себя опасности. Число такого рода лицемеров увеличивается, когда мусульмане имеют силу, а не когда они слабы. Но шейх отметил, что человек, который соблюдает тавхид не имея знания о нём в сердце тоже является лицемером, если даже он и не скрывает неверия внутри себя, а просто делает то, что делают люди и не вдаётся в суть того, что он делает. Спрашиваешь его о неверии в тагут и что такое тагут? Он не знает, значит, он внешне выявляет деяния Ислама, а внутри не имеет убеждения о нём, что является лицемерием.

к нему разделятся на два лагеря: те, которые довольны им и те, которые им не довольны и он совершает ширк и неверие для того, чтобы задобрить группу людей – в то время как он знает истину, – но он этим своим совершением ширка и неверия желает сделать довольными собой группу людей¹. Такой человек тоже не поступил в соответствии с тавхидом, а всего лишь познал его и оставил.

Слова автора: «или угождая кому-либо». Это означает угодничество. Угождая шейху, амиру его страны или же президенту и так далее, как это произошло у групп суфистов.

Некоторые их мюриды поняли истину, но угождали своим шейхам в тех заблуждениях, на которых были их шейхи и которые несли в себе неверие в Аллаха.

После этого имам, да помилует его Аллах, сказал: «**И так же ты увидишь такого, который практикует его (внешне), но не внутренне**» – это вторая часть людей, «**и, если ты спросишь его о том, в чём он убеждён в своём сердце ты обнаружишь, что он не знает какого убеждения он придерживается**». Это означает, что эта вещь от него вышла совпадением – действует в соответствии с тавхидом, не любит эти несостоятельные вещи (ширк), но, когда ты спрашиваешь его имеет ли он убеждение тавхида и убеждён ли он в ложности ширка? Он отвечает: я не знаю, но у тех, кто эти вещи совершает разум не является полноценным и так далее. Он поступает в соответствии с тавхидом, но он не убеждён в том, что тавхид – это истина, а всё что помимо этого – ложное. Он не отрекается от неверия, не отрекается от тагута и не

1. Это подобно тому, что сделал Ираклий – император Римской Империи. Он запер монахов и аристократию и предложил им принять Ислам, но, когда он увидел, что они с воплями начали бежать к дверям, сказал: я всего лишь испытывал вашу веру на прочность.

проявляет неверия в него, что значит, что он потерял условие действительности тавхида и это условие – это проявление неверия в тагут. И это убеждённость в том, что поклонение не Аллаху является ложным, и что это поклонение – ширк. Необходимо иметь убеждённость в том, что поклонение не Аллаху является многобожием. И если он практикует тавхид внешне, в то время как он не убеждён в том, что поклонение кому-либо помимо Аллаха является многобожием, то он, – как и упомянул шейх – является лицемером (мунафик`ом) и к нему следует применять законоположения лицемера¹, потому что у него в сердце нет убеждённости в том, что его поступок, который является тавхидом, обязательное дело.



1. То есть он оставляется внешне как мусульманин, пока не выявит противоречия тавхиду в делах или словах явно. Но вместе с этим, если он умрет в этом положении, то его место в самой низине Ада, где и находятся лицемеры.



Имам Мухаммад, да помилует его Аллах, сказал: «Но ты должен понять два аята из Книги Аллаха Всевышнего:

Первый из них – это аят, который предшествовал, а это: **«Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали»** [Ат-Тавба: 65-66]. И если тебе уяснилось, что некоторые сподвижники, которые совершали военный поход против римлян вместе с Посланником Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – стали неверными по причине одного лишь слова сказанного ими в шутку, то тебе прояснилось, что те, которые произносят слова неверия или совершают поступки неверия из-за страха уменьшения имущества, авторитета или же угождая кому-то хуже, чем тот, кто в шутку произнёс слова неверия.

Второй аят: **«Гнев Аллаха падёт на тех, кто отрёкся от Аллаха после того, как уверовал, – не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твёрдая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Вот таким уготовано великое мучение. И это потому, что они предпочли мирскую жизнь жизни вечной»** [Ан-Нахль: 106-107]. И Аллах никого из них не оправдал, кроме принуждённого, у которого в сердце покоилась твёрдая вера. А что касается всех остальных, то они стали неверными после того, как были верующими всё равно сделали они это из-за страха или желания мирского, или заискивания перед кем-либо, или скучая по родине, семье, родне, или из-за своего имущества, или в качестве шутки, или же из-за других целей, кроме принуждённого.

И этот аят указывает на это с двух сторон:

Сторона первая: слова Всевышнего: «**не на тех, кто был принужден к этому**» и Аллах не исключил никого, кроме принуждённого. И известно, что человек не подвергается принуждению, кроме как в поступке или в речи. А что касается убеждения сердца, то в этом никого не принуждают.

Сторона вторая: слова Всевышнего Аллаха: «**И это потому, что они предпочли мирскую жизнь жизни вечной**» в которых Он ясным образом высказался о том, что причиной этого неверия и мучения были не убеждение или невежество, или ненависть к религии, или любовь к неверию, а именно то, что у него была доля в мирском уделе и он предпочёл эту долю религии. Аллаху лучше знать. И вся хвала Аллаху – Господу миров и да благословит Аллах Мухаммада, его семью и всех его сподвижников. Копирование этого послания, с помощью Аллаха завершилось, в 1213 году по хиджре, что соответствует 1799 году по христианскому календарю».

Разъяснение

Это окончание этого великого послания под названием: «Устранение сомнений», в котором шейх, да помилует его Аллах, разоблачил то, чем враги тавхида и Ислама препятствовали распространению призыва истины, который является призывом к искренности в религии Аллаха.

В том, что предшествовало он сказал, что завершит это послание упоминанием важной и опасной темы и эта часть послания является объяснением причины, по которой был

упомянут тот вопрос, который мы разъяснили и прояснили в тех моментах и правилах, которые были связаны с ним.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «Но ты должен понять два аята из Книги Аллаха Всевышнего:

Первый из них – это аят, который предшествовал, а это: **﴿Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали﴾** [Ат-Тавба: 65-66]. И если тебе уяснилось, что некоторые сподвижники, которые совершали военный поход против римлян вместе с Посланником Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – стали неверными по причине одного лишь слова сказанного ими в шутку, то тебе прояснилось, что те, которые произносят слова неверия или совершают поступки неверия из-за страха уменьшения имущества, авторитета или же угождая кому-то хуже, чем тот, кто в шутку произнёс слова неверия». Этот аят – это аят из суры «Ат-Тавба», где говорится: **﴿Если ты спросишь их, они непременно скажут: «Мы всего лишь забавлялись и игрались». Скажи: «Не над Аллахом ли, Его знамениями и Его Посланником вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали. И если даже мы простим некоторых из вас, то непременно подвергнем мучениям остальных﴾** [Ат-Тавба: 65-66]. В этом аяте говорится, что их неверие было по причине издевательства над Аллахом, Его аятами и Посланником. И слово имама, да помилует его Аллах: «И, если тебе уяснилось, что некоторые» – это выражение возвращается к внешнему состоянию тех людей. На самом деле внешнее состояние тех людей, которые произнесли те слова было таким, что они исповедовали Ислам и причислялись к сподвижникам. Но, если не брать это во внимание, они были лицемерами, чьё лицемерие выявилось вот этим издевательством. Но в этом вопросе между учёными возникли разногласия:

Из числа учёных есть такие которые говорят: они не были лицемерами.

А большинство толкователей (Корана и Сунны) и учёных говорят: на самом деле они были лицемерами.

Правильным же из этих двух слов является то, что те, которые стали неверными после того, как были верующими являлись лицемерами. Они в своей основе были лицемерами и это их поведение указало на их лицемерие. Издевательство является неверием, потому что оно говорит об отсутствии возвеличивания и почтения Аллаха и легковесного отношения к Аллаху, Его аятам и Посланнику, потому что возвеличивающий и почитающий не издевается над тем кого он почитает и возвеличивает, наоборот, в его сердце для такого бывает уготовано самое лучшее и возвышенное место, из-за чего он не сможет ни насмехаться над ним, ни приуменьшать его, ни ругать.

На то, что эти люди являлись лицемерами, указывает несколько сторон (понимания):

Первая сторона: это то, что смысл аята понимается с контекста и его указания. А местоимение в начале этого аята: ﴿**Если ты спросишь их**﴾ должно возвращаться к известному упоминаемому (существительному), а до этого аята были следующие слова Аллаха: ﴿**Лицемеры опасаются, что им будет ниспослана сура, которая поведает им о том, что в их сердцах. Скажи: «Насмехайтесь!»**﴾ - о лицемеры - ﴿**Аллах непременно выведет наружу то, чего вы опасаетесь**». Если ты спросишь их, они непременно скажут: «Мы всего лишь забавлялись и игрались»﴾ [Ат-Тавба: 64-65]. Возвращение местоимения на предыдущий аят указало на то, что под этим подразумевались лицемеры.

Вторая сторона: это то, что аят, который идёт после него

и это, что называется контекстом или присоединенным пониманием (то, что до этого – это его предисловие, а после неё – это контекст или же присоединение) и это слова Всевышнего: **﴿Лицемеры и лицемерки подобны друг другу﴾** так как слова Аллаха: **﴿Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали. И если даже мы простим некоторых из вас, то непременно подвергнем мучениям остальных. Лицемеры и лицемерки подобны друг другу. Они велят совершать предосудительное, запрещают одобряемое и скупаются делать пожертвования. Они предали Аллаха забвению, и Он предал их забвению. Воистину, лицемеры являются нечестивцами﴾** [Ат-Тавба: 66-67]. Этот аят тоже указывает на то, что те, которые издевались были лицемерами, потому что контекст и то, что предшествовало этому, говорит об этом.

Третья сторона: это то, что сура «Бара`а» называется разоблачающей¹ и эта сура и есть та сура, которая разоблачила лицемеров и разъяснила то, на чём они были и так далее вплоть до конца этой суры.

Четвертая сторона: это то, что Аллах после этих аятов сказал: **﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили, а ведь они произнесли слово неверия и стали неверными после того, как были в Исламе﴾** [Ат-Тавба: 74]. Слова Аллаха: **﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили﴾** в этом аяте означают, что эти люди, которые совершили насмехательство поклялись в том, что они такого не говорили, сказал Аллах: **﴿Они клянутся Аллахом, что ничего не говорили, а ведь они произнесли слово неверия﴾**, и это указало на то, что издевавшийся посредством своих ре-

1. Как это пришло в достоверном хадисе, который привёл Аль Бухарий: (№4882) и Муслим: (№3031), со слов Са`ида ибн Джубейра, да помилует его Аллах.

чей сказал слова неверия. Сказал Аллах – пречист Он –: **﴿и стали неверными после того, как были в Исламе﴾**. И этот аят показал, что под иманом (верой) в словах Аллаха: **﴿Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали﴾** подразумевался Ислам, потому что Аллах сказал: **﴿и стали неверными после того, как были в Исламе﴾** [Ат-Тавба: 74], а лицемеры внешне имеют статус Ислама.

Этим отвечают на слова тех, которые говорят, что они не были лицемерами, потому что они говорят: лицемеры не имеют статус имана, а имеют только статус Ислама. О лицемере, исходя из внешнего состояния, говорится, что он мусульманин, но не говорится, что он му`мин (верующий), потому что иман – это внутреннее состояние¹, а слова Аллаха: **﴿Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали﴾** указывают на то, что они не были лицемерами. И эта аргументация, исходящая от них и приведение доводов, имеют свою основу. Но эта аргументация не имеет той силы, что имеет аргументация, упомянутая нами. Ответом же на их эту аргументацию будет то, что иман – как это известно – состоит из убеждения, слова и дела. Убеждение – это вера, заключенная внутри человека, а слово и дело – это внешняя вера, являющаяся также и Исламом. И если относительно лицемера будет сказано: он стал неверующим после того как был верующим – это означает, что он стал неверующим после своей внешней веры, которая является Исламом, потому что Ислам будет действительным только при наличии веры, которая делает его действительным. Вера же действительна только при наличии Ислама, который будет фактором, делающим веру действительной. А вера (иман) в свою очередь делится на две части: вера внутренняя

1. А у лицемера внутри неверие вместо веры.

и это убеждение и вера внешняя и это слово и дело. У тех людей из веры были только слова и дела и им в этом аяте: **﴿Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали﴾** верующие сказано исходя из их внешнего состояния и это внешнее состояние – это Ислам, как и сказал Аллах в другом аяте: **﴿а ведь они произнесли слово неверия и стали неверными после того, как были в Исламе﴾** [Ат-Тавба: 74]. И вера, которая упомянута в этом аяте – это тот же самый Ислам, который упомянут в другом аяте. И усиливает это понимание то правило, что известно у приверженцев сунны и аль джама`а – да помилует их Аллах, – что вера (иман), когда упоминается отдельно от Ислама, указывает на Ислам и Ислам, когда упоминается отдельно от веры, указывает на веру¹.

И слова Аллаха: **﴿стали неверными после того, как были в Исламе﴾** подразумевают то, что подходит тому, к кому обращаются с этим, а это Ислам, потому что вера (иман), когда упоминается отдельно указывает на Ислам в зависимости от состояния того, к кому направлено обращение.

И если это понятно, то эти люди, которые стали неверующими после того, как были мусульманами стали ими по причине слова сказанного ими в качестве шутки и забавы и это неверие, которое вышло от них – это издевательство. Слово неверия, слетевшее с их уст – это именно издевательство. А издевательство влечет за собой неверие, если это было издевательством над Аллахом или аятами Корана, или Посланником Мухаммадом – мир ему и благословение Аллаха – или же над всем этим в совокупности, а совокупность всего этого – это и есть религия, с которой Аллах отправил Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха. И если кто-нибудь сделает насмешку над Аллахом, то станет неверным. И если

1. См. Маджму`ль Фатава: (7/13-14).

кто-нибудь сделает насмешку над Кораном, то станет неверным. И если кто-нибудь сделает насмешку над Посланником Аллаха – мир ему и благословение Аллаха, – подразумевая именно его личность, то станет неверным. И если кто-либо сделает насмешку над религией, с которой был отправлен Мухаммад – мир ему и благословение Аллаха – в то время, как этот издевающийся убеждённо знает, что эта вещь часть религии Мухаммада – мир ему и благословение Аллаха, – то он становится неверным.

Значит, издевательство которое влечет за собой неверие возвращается к этим трём моментам, упомянутым в аяте: ﴿ **Если ты спросишь их, они непременно скажут: «Мы всего лишь забавлялись и игрались».** Скажи: **«Не над Аллахом ли»** – это первое. **«Его знамениями»** – это второе. **«и Его Посланником»** – это третье. **«вы издевались? Не оправдывайтесь теперь, вы уже стали неверными после того, как уверовали»**﴾ [Ат-Тавба: 65-66].

Имам, да помилует его Аллах, сказал: «И если тебе уяснилось, что некоторые сподвижники, которые совершали военный поход против римлян вместе с Посланником Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует, – стали неверными по причине одного лишь слова, сказанного ими в шутку, то тебе прояснилось, что те, которые произносят слова неверия или совершают поступки неверия из-за страха уменьшения имущества, авторитета или же угождая кому-то хуже, чем тот, кто в шутку произнёс слова неверия».

И это так, потому что произносящий слова неверия или совершающий поступок неверия сделал это целенаправленно, хоть и страхась. Но намерение на совершение неверия и поступка неверия у него присутствовало и поэтому он не оправдывается страхом потерять имущество, авторитет или

же из-за желания угодить кому-либо, потому что он имел намерение на неверие и намеренно совершил поступок неверия, не находясь под принуждением. По отношению к издевающемуся можно сказать, что он не намеревался совершить неверие, ведь если спросить его: ты сказал то, что сказал, проявляя этим неверие? То он ответит: нет, я сказал это только в качестве шутки, забавы и для времяпровождения, как и сказали они: **﴿«Мы всего лишь забавлялись и игрались»﴾** – они не сказали: мы желали этого (неверия) и поэтому выражение имама, да помилует его Аллах, где он сказал: **«то тебе прояснилось, что те, которые произносят слова неверия»** – то есть желая неверия – **«или совершают поступки неверия»**, зная, что это ширк и имея намерение на его совершение является монолитно крепким в том, что нет сомнения, что такой хуже своим неверием, чем тот, кто сказал слово (неверия) в качестве шутки, потому что этот, (кто из-за страха или потери имущества совершает неверие или ширк) из-за неимения возвеличивания вошёл в неверие со стороны легковесного обращения, а цель того (кто в шутку говорил) в своей основе очевидна, и он не желал этой вещи (неверия) со всех его сторон.

Затем имам, да помилует его Аллах, сказал: **«Второй аят: Гнев Аллаха падёт на тех, кто отрёкся от Аллаха после того, как уверовал, – не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твёрдая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Вот таким уготовано великое мучение. И это потому, что они предпочли мирскую жизнь жизни вечной»** [Ан-Нахль: 106-107]». Этот аят повествует о положении, в котором человек становится неверным, не имея на то оправдания. А оправданием, которое не позволяет привлечь к ответственности того, кто совершил неверие – в словах или поступках – является принуждение.

[Значение принуждения и положения связанные с этим]

Значение принуждения – это мучение, которое невозможно вынести. Принудили сказать такое-то слово причинив мучения невозможные вынести или, что выше этого – смерть. И если он не может вынести мучения – не может выдержать сильные удары, не может выдержать того, чтобы его заточили на длительный срок и боится за свою религию – боится, что если он не согласится с ними он подвергнется смуте или боится, что его тело получит повреждение, то в таком случае он является оправданным, хотя более совершенным в этом случае будет проявить терпение. Но он, если не выдержит под принуждением и согласится с ними, будет оправданным при условии, что непоколебимая вера покоилась в его сердце, а его согласие с ними было согласием внешним из-за крайней необходимости в этом, хотя в сердце покоилась вера.

И это так потому, что вера состоит из трёх столпов: убеждения, слова и дела. Убеждение – это основа, от которой исходит слово и дело имана. И никто не оправдывается в этой основе в согласии с кем-либо (противореча этой основе), даже если его принудили. Даже если принуждение дошло до убийства, то оно не может дойти до изменения акыды (убеждения) сердца. Сказал Аллах: **﴿Алиф. Лям. Мим. Неужели люди полагали, что их оставят и не подвергнут испытанию только за то, что они скажут: «Мы уверовали?» Мы уже подвергали испытанию тех, кто был до них. Аллах непременно узнает тех, которые говорят правду, и непременно узнает лжецов﴾** [Аль Анкабут: 1-3]. Правдивость – это прочность убеждения в сердце и терпение человека в том испытании, что его постигло. И если его подвергли принуждению тем, что он не мог выдержать и могло привести его тело к гибели, а сам он боится за свою религию, то он может согласиться с подвергающими его принуждению внешне, но не внутренне, потому что во внешнем состоянии шарият даёт облегчение

в законоположениях в отличие от убеждения. Внутреннее убеждение – это самая важная вещь. Значит, этот аят указывает на то, что человек оправдывается, если его принудили, но с условием, то есть, чтобы он произносил слова в которых он соглашается с ними или совершает поступок показывающий его согласие с ними, но в сочетании с крепкой верой в сердце – это является условием. Произнесение слова неверия для одобрения с их стороны по причине принуждения является вопросом единогласия между учеными.

А что касается поступка, то они разногласят в этом:

Первое мнение: нет оправдания в поступке под принуждением. То есть: нет оправдания в совершении поступка несущего в себе неверие, но оправдывается в произнесении слов несущих в себе неверие, как это произошло в известной истории с `Аммаром ибн Ясиром по поводу которого был ниспослан аят и по отношению к которому пророк – мир ему и благословение Аллах – сказал: **«Если они снова будут так делать, то и ты сделай также»¹**. Это мнение группы учёных, которые сказали, что оправдание принуждением касается только слова, а что касается поступка, то в нем нет оправдания по принуждению. Наоборот, если дело дошло до принуждения поступком, то ему нельзя соглашаться с ними посредством поступка, несущего в себе неверие. И они аргументируют еще и известным хадисом про муху – хадисом Тарика ибн Шихаба: **«Один человек по причине мухи вошёл в Рай, а другой человек по причине мухи зашёл в Ад. Двое мужчин проходили через народ, который корпел над их идолом, и они сказали: сегодня никто не пройдёт рядом с нами, не преподнося чего-либо (идолу).**

1. Этот хадис привёл Абдулраззак` в «Тафсире»: (2/360), Ибн Са`д в «Табакат аль Кубра»: (3/249), Ат-Табарий в своём «Тафсире»: (14/182) и Аль Хаким в «Аль Мустадрак»: (2/389), со слов Абу Убейдата ибн Мухаммада ибн Аммара ибн Ясира, доволен ими Аллах.

И одному из них они сказали: преподнеси что-нибудь, но он отказался и был убит. Они и другому сказали: преподнеси, что-нибудь, хотя бы муху. Он сказал: что такое муха¹? И преподнёс муху и вошёл в Ад. Сказал Сальман: один из них вошёл в Рай из-за мухи, а другой из-за мухи вошёл в Ад²».

Эти учёные сказали: этот случай указывает на то, что принуждение тем, что они знали в этом положении, что их убьют при отказе, не послужило оправданием для них в совершении поступка неверия. То есть они не имели оправдания в совершении поступка из-за принуждения.

Второе мнение: принуждение бывает как в словах, так и в поступках. И это мнение является правильным, потому что поступок и слово со стороны вынесения такфира – это одна вещь. Сказал Аллах относительно слов: **﴿а ведь они произнесли слово неверия и стали неверными после того, как были в Исламе﴾** [Ат-Тавба: 74]. И если такое положение имеется относительно слова и человек оправдывается в произнесении слова неверия из-за принуждения по единогласию, то и оправдание во внешнем поступке будет очевидным. А что касается хадиса про муху и других аргументаций, то на них имеются свои ответы упомянутые в местах их приведения в разъяснении на «Книгу единобожия³». Имам, да смилостивится над ним Аллах, сказал: **«А что касается всех остальных»**, то есть всех, кто не были принуждены **«то они стали неверными после того, как были верующими»**, кто не был принуждён, если согласится с неверующими в их словах

1. То есть, незначительная вещь.

2. См. Мусаннаф Ибн Аби Шейбы: (6/473), Аз-Зухд имама Ахмада: (15 стр).

3. См. Книгу единобожия вместе с разъяснениями на него, который называется: «Фатху ль Маджид» (Глава о том, что пришло относительно заклятия не Аллаху) – стр.172.

несущих неверие, сказав их или сделал поступок неверия для одобрения с их стороны, то такой является неверующим и не оправдывается в этом ничем, кроме принуждения.

Сказал шейх: «**А что касается всех остальных, то они стали неверными после того, как были верующими**». Это означает, что тот, кто не был принуждён становится неверным своим словом или поступком без разницы сделал он это от страха, заискивания (угодничества), любви к своей родине, родным или семье, из-за денег или же сделал это шутя или же для прочих целей.

В конечном итоге из этого мы отмечаем, что имам, да помилует его Аллах, упомянул в том, что предшествовало, что некоторые люди поняли тавхид, но совершали ширк по причине заискивания или страха за свою работу, семью или же мирских благ. Из-за страха, который был воображаемым он не оставил многобожие. В таком положении никто, кроме принужденного не оправдывается. Или же, если человек был слабым, то он может остаться среди мушриков, но он не может говорить слова неверия или совершать поступки, несущие в себе неверие. Ему облегчают в отсутствии переселения из-за того, что он из числа слабых, как и сказал Аллах после аята о переселении: **«Тем, кого ангелы умертвят чинящими несправедливость по отношению к самим себе»** [Ан-Ниса: 97], Аллах сказал после этого аята: **«Это не относится только к тем слабым мужчинам, женщинам и детям, которые не могут ухитриться и не находят правильного пути»** [Ан-Ниса: 98].

[Каждый муваххид (единобожник) обязан отречься от ширка и его приверженцев]

Подразумеваемое здесь – это то, что слова шейха очевидны и этот вопрос, а это вопрос, заключающийся в том, что тот,

кто произносит слова неверия из-за страха уменьшения имущества или его потери не имеет оправдания. И точно также совершение поступка неверия боясь чего-либо – в этом нет оправдания тому, кто так сделает, более того, если он совершил это действие целенаправленно, то он должен обновить свою религию и свой Ислам. **Каждый муваххид обязан отрекаться от ширка и его приверженцев, ненавидеть ширк и его приверженцев, враждовать с ширком и с его приверженцами – это и есть сущность имана и это и есть значение «Ля иляха илля Ллах», как и сказал Всевышний: «Вот Ибрахим (Авраам) сказал своему отцу и народу: «Воистину я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме того, Кто сотворил меня. Поистине, Он поведёт меня прямым путём. Он сделал это (свидетельство, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве, чтобы они могли вернуться на прямой путь»¹ [Аз-Зухруф: 26-28]. А в другом аяте Аллах, повествуя о словах Ибрахима – мир ему –, сказал: «когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха»» [Аль**

1. Имам Ибн Таймия, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «И повелел нам Аллах, чтобы мы следовали за пророком Ибрахимом и теми, кто был с ним (пророки и посланники), когда они **отреклись от мушриков и от того, чему они поклонялись помимо Аллаха** и сказал Халиль (Ибрахим): **«Воистину, я непричастен к тому, чему вы поклоняетесь, кроме того, Кто сотворил меня. Поистине он поведет меня прямым путем»** [Аз-Зухруф:26-27]. И отречение является противоположностью дружбы и основа отречения — это ненависть и основа дружбы — это любовь, так как сущность единобожия заключается в том, чтобы любил только Аллаха, и чтобы любил то, что любит Аллах ради Аллаха, и не любил, кроме как ради Аллаха и не ненавидел, кроме как ради Аллаха». См. Маджмуа ль фатава: (10465/).

Шейх Ибн Баз, да помилует его Аллах, сказал: **«чтобы они могли вернуться на прямой путь»**, то есть: чтобы они могли вернуться к этому слову (Ля иляха илля Ллах) в вынесении такфира мушрикам и отречении от них». См. Маджмуъ ль фатава: (28/227).

Мумтахина:4]. Поэтому наши имамы сказали: отречение от ширка и его приверженцев – это сунна (путь) Ибрахима – мир ему. Всевышний Аллах сказал: **«И был для вас прекрасным примером Ибрахим и те, которые были с ним»** то есть из числа посланников **«когда они сказали своему народу: «Мы отрекаемся от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха»** [Аль Мумтахина: 4], на этом слове состоялось единогласие всех посланников. **«Мы отрекаемся от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха»** – мы отрекаемся от поклонения не Аллаху и от ширка и его приверженцев ненавистью к ним и проявлением вражды к ним в сердце¹, а что касается внешнего проявления, то у этого

1. Это та степень вражды, без которой мусульманин не может быть мусульмаанином. А что касается его выявления, то выявление этого необходимо там, где за это нет угрозы жизни и тот, кто не выявляет его имея возможности на это не будет спасшимся, как сказал об этом имам Ибн Сахман в своей книге «Аль Джавабу ль Фаид» (120 стр).

Имам Ибн аль Кайим, да смилостивится над ним Аллах, сказал: «И не спасся от сетей этого большого ширка (взывания к мертвым и прошения у них шафа`а) никто, кроме того, кто очистил свой тавхид ради Аллаха и враждовал с мушриками ради Аллаха, и приближался к Аллаху ненавистью к ним». См. Мадариж ас-саликин: (1354/).

Имам Мухаммад ибн Абд аль Ваххаб, да помилует его Аллах, после приведения слов Ибн аль Кайима сказал: «Поразмышляй же над тем, что не будет Ислам действительным без вражды к приверженцам ширка, и если он не враждует с ними, **то он является одним из них даже если и не совершает ширк**». См. Ад-дурар ас-сания: (10107/).

Был спрошен шейх АбдуЛлатыф ибн Абдуррахман Али Шейх, да смилостивится над ним Аллах: «Какого положение того, кто живёт под властью мушриков, (в первую очередь здесь подразумеваются под мушриками могилопоклонники) познал тавхид и действует по нему, но не враждует с ними и не покидает места их проживания?».

Ответ: «Этот вопрос возник из-за непонимания сути вопроса, и не понимания, что такое тавхид и что значит действовать по нему; потому, что невозможно представить человека, который знает, что такое тавхид и действующего по нему, **но не враждующего с мушриками, не говорится о том, кто не враждует с ними, что он познал тавхид и действует по нему**, поэтому

есть свои различные и известные законоположения.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: «И этот аят указывает на это» на то, что было упомянуто «с двух сторон:

Сторона первая: слова Всевышнего: «не на тех, кто был принужден к этому» [Ан-Нахль: 106] и Аллах не исключил никого, кроме принуждённого». И это очевидно, потому что место исключения – это место ограничения и, если бы даже в этом месте не было исключения для принуждённого, то всё равно это указывало бы на то, что нет оправдания никому, кроме принуждённого. Также исключение является мерилom обобщённости и слова Аллаха: «кто (проявил неверие) отрёкся от Аллаха после того, как уверовал» [Ан-Нахль: 106-107] являются общим положением, а исключением из этого является принуждённый, у которого вышло внешнее деяние неверия. Но несмотря на это по отношению к нему не

вопрос противоречивый, а правильно поставленный вопрос является ключом к знаниям. И я думаю, что в вопросе ты подразумевал того, **кто не выявляет вражду и не покидает мушриков. Вопрос выявления вражды отличается от вопроса присутствия вражды**, в первом случае оправдывается, если это было из-за страха и невозможности, из-за слов Аллаха: «**Если только вы не находитесь в страхе (за жизнь)**» [Али Имран: 28], а второе (вражда в сердце) обязательно должно быть в наличии; потому, что она (вражда) **входит в куфр в тагута** и между ней и любовью к Аллаху и Его посланнику есть взаимосвязь. И не может верующий быть без этого. Тот, кто послушался Аллаха оставив **выявление** вражды, тот является грешником, и если основа вражды есть в его сердце, то его положение такое же, как и положение подобных ему грешников». См. Уюну ар-расайль: (2610/).

Шейх Ахмад ибн Умар аль Хазими, да освободит его Аллах, сказал: «Обязательно иметь вражду к мушрикам в убеждении, и если понадобится выявить это, то необходимо выявить, а иначе его Ислам не будет действительным, если он не будет убежден, что эти божества не приносят никакой пользы и никак не вредят, то в чем тогда заключён смысл «Ля иляха илля Ллах»? Присутствие вражды и ненависти в сердце это одно, а выявление этого – это другое». См. Таълик аля мисбах аз-залям: (6-я кассета/54-я мин).

выносят решения о неверии, потому что он принуждённый¹.

Сказал автор: «Сторона первая: слова Всевышнего: ﴿**не на тех, кто был принужден к этому**﴾ [Ан-Нахль: 106] и Аллах не исключил никого, кроме принуждённого. И известно, что человек не подвергается принуждению, кроме как в поступке или речи. А что касается убеждения сердца, то в этом никого не принуждают». Никто не может подвергнуть чьё-либо сердце изменению под угрозой принуждения, если он сам не выберет этого, потому что никто не может ознакомиться с тем, что в сердце, кроме Аллаха. Согласие сердца, в его убеждении, с неверием является неверием единогласно даже если он скажет: меня принудили, то он лжёт, потому что никто не может дойти до внутреннего убеждения. Он может солгать внешне и сказать, когда его спросят: ты убеждён и доволен своим сердцем ширком? Да. Ложно сообщая им о том, чего нет в его сердце. Это один из видов ответов на принуждение, но он не может говорить этого правдиво, меняя то, что в его сердце, потому что, если изменится его сердце или согласится с ними, или начнёт колебаться, или сомневаться, то он станет неверным, как и

1. В своей основе учёные усуль фикха указали на то, что такому не приписывается само действие, что говорит о том, что о нем не говорится делающий неверие относя неверие к нему, в отличие от невежды, который совершая ширк или неверие описывается им и говорится, что он мушрик или неверующий. Этим выявляется невежество джахмитов сравнивающих принуждённого с невеждой.

Шейх Мухаммад ибн Салих аль Усеймин, да смилостивится над ним Аллах, сказал в разъяснении слов Аллаха: «﴿**И они последовали твоим путём**﴾ Аллах отнёс следование к ним, если бы они были принуждены к этому, то отнесение этого действия к ним было бы недействительным и поэтому, если человека принудили к совершению неверия, **то он не становится неверным, потому что действие в действительности не относят к нему**, ведь его заставили совершить это действие, а Аллах знает лучше». См. Тафсир сурь Гафир.

упомянул это имам в вопросах в «Книге Тавхида»¹.

Затем имам, да помилует его Аллах, сказал: «**Сторона вторая: слова Всевышнего Аллаха: ﴿И это потому, что они предпочли мирскую жизнь жизни вечной﴾**, в которых Он ясным образом высказался о том, что причиной этого неверия и мучения были не убеждение...», то есть ужасное мучение, которому их подвергнут – это слова Аллаха: **﴿Гнев Аллаха падёт на тех..., Вот таким уготовано великое мучение﴾** [Ан-Нахль: 106]. В чем причина того гнева, который пришёл к ним и объял их и в чём причина великого мучения? Причиной этого было не убеждение, невежество, ненависть к религии или любовь к неверию, потому что этими вещами не объяснена причина в аяте, а объяснена только следующим: **﴿И это потому, что они предпочли мирскую жизнь жизни вечной﴾** [Ан-Нахль: 107] потому, что указательное местоимение возвращается на что? У толкователей Корана по этому поводу два мнения:

Мнение первое: сказала группа толкователей Корана, что указательное местоимение возвращается к неверию. Они стали неверными после того, как были верующими, в то время как не были принуждены к этому. Какая была причина этого? Сказал Всевышний Аллах: **﴿И это потому, что они﴾** «потому, что» – указывает на причину, и это по причине того, что они **﴿предпочли мирскую жизнь жизни вечной﴾**; то есть они предпочли этот мир миру вечному и согласившись с неверными, без принуждения на это согласие, сказали слово неверия или совершили поступок неверия или ширка. Значит, **﴿И это﴾** возвращается к словам Аллаха: **﴿кто (проявил неверие) отрёкся от Аллаха после того, как уверовал﴾**².

1. См. Тайсиру ль Азизи ль Хамид: (118 стр).

2. То есть вы получаете наказание и мучения за то, что проявили неверие в Аллаха, не будучи принуждёнными к этому.

Мнение второе: оно заключается в том, что указательное местоимение возвращается к «великому мучению». Сказал Всевышний Аллах: **«Гнев Аллаха падёт на тех..., Вот таким уготовано великое мучение. И это»** мучение будет по причине того, что они **«предпочли мирскую жизнь жизни вечной»**.

Это два известных мнения среди толкователей Корана. И самым сильным в аргументации и более правильным является первое слово¹, потому что **«И это»** является указательным местоимением, в котором присутствует буква «лям», которая служит показателем отдалённости, а «великое мучение» находится (в словесном произнесении) близко, а основой в этом является то, что указание на близкое значение является словесной, я имею в виду (этим опровержением) тех, которые сказали, что относительно слов: **«Вот таким уготовано великое мучение»** указательное местоимение **«И это»** применяется для смыслового обозначения отдалённости. Ведь они признают, что «лям» используется для обозначения отдалённости, но говорят: это показатель смысловой отдалённости, потому что использование «ляма» вместе с указательным местоимением может использоваться как для обозначения словесной отдалённости, так и для обозначения смысловой отдалённости. Словесная отдалённость известна, как и сказал Ибн Малик в «Альфии»². Значит, при удалённом расположении объекта на него указывают с помощью «ляма». Целью использования «ляма» может быть и смысловая удалённость. Такое в Коране встречается часто, как это пришло в Его словах: **«Алиф. Лям. Мим. Это Писание, в котором нет сомнения»** [Аль Бакара: 1-2].

1. См. Тафсиру ль Вахийдй: (1/260).

2. См. Шарх Ибн Акыля: (1/131).

Целью, с которой «лям» в арабском слове «залика» использован в этом моменте, является возвеличивание, то есть как будто он далеко из-за величия своего статуса и положения. Также эта буква может использоваться для обозначения смысловой отдалённости целью, которой является приниженность, как это бывает в некоторых местах касательно описаний мучений для неверующих. Тот же, кто сказал, что местоимение возвращается к «великому мучению» сказали, что это смысловое возвращение. Цель этого исследования в выявлении перевешивающего мнения не является самоцелью в данном эпизоде, но это сделано для показания того, что указание местоимения **«И это»** является словесным., потому что основа в этом такова, что указание на далёкий объект бывает словесным, а не смысловым. Это и есть основа в этом вопросе. И поэтому шейх, да помилует его Аллах, сказал: **«Он (Аллах) ясным образом высказался о том, что причиной этого неверия и мучения были не убеждение или невежество, или ненависть к религии, или любовь к неверию»** – это очевидно и ясно – **«а именно то, что у него была доля в мирском уделе, и он предпочёл эту долю религии»**. И то, что упомянул шейх происходило и происходит, более того причиной того, что они полюбили неверие больше имана и стали неверными после того, как были верующими, стала их любовь к мирскому, имуществу, авторитету. В них непременно присутствовало стремление к мирской доле, а иначе, если бы в сердце человека была вера в вечную жизнь он не предпочёл бы ей ничего из того, что есть на этом свете. И поэтому пришло в достоверном хадисе, что Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – сказал: **«Спешите с деяниями, пока не пришли смуты подобные крошечной тьме, в которых человек будет просыпаться верующим, а засыпать неверующим или же засыпать верующим, а просыпаться неверующим,**

продавая свою религию за вещь из этого мира¹. Это и произошло. Тот, кто подвергся смуте в религии, подвергся ей только по причине мирского и своих страстей будь эти страсти – страстями денежными, страстями желания высокого положения, большой должности, связанными с женщинами или же с властью и прочими тленными страстями. На то, что здесь упомянул имам, да помилует его Аллах, следует обратить внимание каждому муваххиду, чтобы он сильнейшим образом остерегался неверия и путей, ведущих к нему.

Шейх, да помилует его Аллах, сказал: **«а именно то, что у него была доля в мирском уделе, и он предпочёл эту долю религии»**. Эта аргументация являлась подразумеваемой и этим устанавливается неопровержимый довод над теми, которые говорили: мы знаем тавхид, а ширк мы сделали только для того, чтобы сохранить наше имущество или наше положение, или наше мирское состояние».



1. См. Сахих Муслима: (№118), со слов Абу Хурейры, доволен им Аллах.

[Вопросы и ответы]

Вопрос: «Какое положение у тех, кто делает обход могил, просит у них и вызывает к ним и так далее?».

Ответ: «Мазхаб учёных призыва – да помилует их Аллах – заключается в том, что они в их отношении принимают решение о их многобожии, говоря: **они мушрики, могилопоклонники и сказочники**, но решение о их неверии более тонкий вопрос, (чем название их мушриками). Ты принимаешь в их отношении решение, **что они мушрики, могилопоклонники и сказочники** или же мы говорим: те, кто находятся у этих мавзолеев или гробниц – **мушрики** (язычники), могилопоклонники или сказочники и так далее. А что касается их выражения через куфр (называя кафирами, *которые заслуживают Ада*), то этот момент менее явен и поэтому нуждается при принятии решения (решения о опускании наказания и заслуженности наказания в этом мире и в мире будущем) в учёных. А требующий знания использует в их отношении название ширка (они мушрики), могилопоклонниками, сказочниками подобно тому, как это делали ученые. А что касается такфира (связанного с законоположениями наказания), то у него есть свои условия, правила и разграничение между неверием внешним и внутренним и между неверием внешним в этих вопросах. Вы знаете, что есть разница между такфиром определённой группы людей и такфиром конкретной личности. Такфир определённой группе – это, когда мы говорим: могилопоклонники, которые поклоняются могилам и ищут близости к гробницам через посвящение им поклонений являются кафирами, но когда мы хотим поговорить о конкретной личности из их числа, необходимо чтобы в этом было разграничение. Значит, принятие решения о группе (роде) не то же самое, что принятие решения о конкретной личности. И точно также решение о действии

не является тем же самым решением, которое выносится о том, кто его делает – не каждый, кто сделал неверие является неверным и не каждый, кто совершает нечестие является нечестивцем со стороны законоположений будущей жизни (то есть не обязательно, что каждый, кто совершает куфр или нечестие заслуживает наказания, обратите на это внимание, шейх говорит о опускании законоположений наказания, а не внешнего названия) – **внешне он является нечестивцем или мушриком или кафиром, но со стороны решения о наказании он может и не быть нечестивцем. Здесь имеется разница между законоположениями этого мира и мира будущего**¹. Значит у нас имеется разница между внешними законоположениями этого мира и внутренними законоположениями (аль ахкам аль батына)».

Вопрос: «Если умер один из могилопоклонников в хадже (в паломничестве), я обращаюсь с ним как с неверным?»

Ответ: «Как я тебе и сказал, если умер могилопоклонник, о котором ты знаешь, что он мушрик (придаёт Аллаху сотоварища) – вызывает не к Аллаху, просит спасения не у Аллаха (истигаса) или закалывает животное не Аллаху, то тебе запре-

1. Кто сделал ширк – мушрик, даже если до него не дошёл довод, и он был невеждой, который думал, что находится на истине и Исламе. Но сражаются ли мусульмане с такими до их призыва к истине и накажет ли его Аллах, если он умрёт в таком положении, как наказывает тех, до кого дошёл Коран и Сунна и отвернулись от них? Шейх говорит: мы говорим нет, не на каждого мушрика можно опускать наказание в этом мире и не каждого, кто умер мушриком Аллах накажет вечным пребыванием в Аду. Но если мы принимаем об этом мушрике решение, что он кафир внешне и внутренне – это означает, что он заслуживает наказания, как в этом мире так и в мире будущем, а это обуславливается достижением довода у части учёных сунны, поэтому шейх говорит: он нечестивец или мушрик, или кафир в законоположениях этого мира, но не обязательно, что на это наворачиваются законоположения этих имён связанные с загробной жизнью, которые заключаются в наказании Адом или в вечном пребывании в Аду на тех, которые были описаны этими именами в этом мире.

щено просить прощения для него, потому что Аллах сказал: **«Не следовало Пророку и тем, которые уверовали просить прощения для мушриков»** [Ат-Тавба: 113]. Мушрик – это отглагольное имя ширка и поэтому тебе запрещено просить прощения для него лично и нельзя приносить жертвоприношения Аллаху за него (для садака) и внешне обращаться с ним следует как с муртаддом (вероотступником). Но мы не свидетельствуем о нём, что он является обитателем Ада, опуская на это все законоположения муртадда. На него опускаются только некоторые законоположения (муртадда) со своими подробностями, которые знают обладатели знаний. И это есть значение слов тех, кто сказали: мы не выносим такфир до тех пор, пока не установится посланнический довод – то есть не выносим такфир обозначающий полное неверие с наворачиванием всего спектра фикховских (правовых) законоположений неверия. Этот полный такфир нуждается в тех, кто знает положения фикха, нуждается в обладателе знаний, чтобы он принял правовое (фикховское) решение о данной личности. Я советую, чтобы требующий знания понимал эти обобщённые моменты в этих вопросах, но что касается вынесения правового решения относительно конкретной личности, то он оставляет это для учёных потому, что вопрос такфира является опасным вопросом. Ведь это вывод человека из имана. И это опаснее ошибки в молитве, паломничестве, омовении и так далее. Чтобы опускать законоположения на конкретную личность тебе необходимо достичь знаний в правовых положениях, и чтобы ты знал правила установления довода, которые придут в своё время в этом послании, если на то будет воля Аллаха».

Вопрос: «Какое положение у проклинания шайтана?».

Ответ: «В этом есть разногласие. Часть учёных разрешала это, потому что Аллах проклял его, как Он и сказал: **«Они взывают, только к восставшему шайтану, да проклянёт**

его Аллах» [Ан-Ниса: 117]. А часть учёных не допускали этого опираясь на хадис, имеющийся в этой теме – **«Не проклинайте шайтана, поистине он становится сильнее»**. Этот хадис посчитали достоверным некоторые учёные-современники, хоть он и не приводится в известных и распространённых книгах по Сунне. Но в общем мусульманину не стоит быть проклинающим. Не следует проклинать даже того, кто заслуживает проклинания»¹.

Вопрос: «Если человек возле могилы мученика (шахида) или возле могилы пророка – мир ему – скажет: «Заступись за меня в День воскресения», то какое положение имеет эта просьба?».

Ответ: «Это же то, о чём мы говорим с самого вечера (обсуждая тему заступничества). Это и есть ширк. И это является ширком, потому что он сделал ду`а ему. Попросил у него – воззвал к нему. Это является многобожием».

Вопрос: «Очень важный вопрос, подчеркнут красной ручкой. Он говорит: что вы думаете о том, кто приписывает шейху ль исламу Ибн Таймие мнение, что обращение к мёртвому, чтобы он сделал ду`а Аллаху не является большим ширком, а является нововведением (бидья)?».

Ответ: «Да, пришло такое выражение в словах шейху ль ислама, но под нововведением он имел в виду новшество, которого ранее не было. Это означает, что эта форма обращения появилась в этой умме. Он, да помилует его Аллах, под словом нововведение (бидья) не подразумевал, что это является нововведением не являющимся ширком, потому что в нововведениях, которые возникли в этой общине имеются как нововведения ширка, так и нововведения, помимо этого. Значит, его слово: «А что касается просьбы, направленной

1. См. Шарх кашфу аш-шубухат: (6 – я лекция/ 57-63 мин.).

к мертвому, чтобы он сделал ду`а Аллаху за просящего, то это является новшеством» означает, что это возникло в этой общине и даже люди джахилии не говорили подобным образом. Они не говорили: сделай ду`а за нас, а говорили только: «Заступись за нас». Значит, вопрос требования у мертвого ду`а – это новшество, возникшее в этой умме, и которого не было даже у мушриков джахилии. Эта форма обращения к мертвому возникла в этой умме, а мушрики джахилии же обращались с просьбой в форме прошения заступничества. Они говорили: «**Заступись за нас**». Они приходили к своим божествам и приближались к ним, чтобы они приблизили их. Они поклонялись им, чтобы они приблизили их к Аллаху. Они также обращались к ним прося заступничества, говоря: заступись за нас в том-то и том-то. А что касается выражения: «Сделай за нас ду`а», то это является новшеством, возникшим в этой умме. И слова шейху ль ислама правильные в том, что это возникшее новшество. **Но то, что это новшество не отменяет того факта, что это является большим многобожием¹.**

Вопрос: «По отношению к тому, кто заколол животное возле могилы, когда принимается решение о том, что он мушрик (язычник)?».

Ответ: «Если он заколол животное возле могилы, приближаясь этим к погребённому в могиле, то он – мушрик. Ты принимаешь по отношению к нему решение ширка (не молишься за ним, не употребляешь в пищу мясо заколотое им, не выдаёшь за него свою подопечную, не молишься над ним, если он умрёт и не просишь простить его у Аллаха и так далее) по причине его заклания, потому что он посвятил поклонение не Аллаху. Затем устанавливаешь над ним довод и, если он умрёт на этом после установления довода, то он

1. См. Шарху кашф аш-шубухат: (11 – я лекция/ 60-я минута).

из числа тех, кто будет вечно в Аду».

Вопрос: «В наше время мы находим, что есть призывающие к Аллаху, которые годами писали в пользу Ислама с самыми наилучшими намерениями вплоть до своей смерти, но у них обнаружили ошибки в вероубеждении (акыде) и методологии (манхадж). Разве мы можем после всего, что они сделали сказать о их манхадже, что он был неисламским?».

Ответ: «Относительно тех, которые пишут и имеют ошибки мы смотрим то, что мы рассматриваем сегодня. Смотрим – он враждующий с тавхидом, приукрашивает ли он людям ширк или принижает его значимость? И если он был из числа таких, то нет ему никакого почёта (уважения). Или как минимум говорим то, что говорили наши старые учёные (имамы неджада). Если они не видели, что человек осуществляет тавхид и видели, что он не выступает в защиту тавхида, они говорили: мы не знаем о нём ничего и молчали о нём. Они не хвалили его и не порицали. Если он не практиковал тавхид и не призывал к тавхиду, находясь в стране, в которой распространён ширк по отношению к Аллаху».

Вопрос: «Вы упомянули, что Зейни Дахлян был из числа защитников ширка. У него есть книги по таким инструментальным наукам, как арабская грамматика. Можем ли мы извлекать пользу из таких его книг?».

Ответ: «Нет. Ученые мушриков – не извлекай никакой пользы от них, потому что извлечение пользы от них в чём-либо бросит в твоё сердце симпатию к нему. А это противоречит той непричастности, которую ты обязан соблюдать по отношению к нему. Что касается его книги по грамматике, то она никчёмна.

И книг по грамматике огромное множество – их достаточно. У этого Дахляна есть книга – «Ад-Дурару Ас-Сания фи

Ар-Радди аля ль Ваххабия» (Величественные жемчужины в опровержении на ваххабитов), и он был муфтием шафиитов в Мекке. И по причине этой книги, и по причине его автора распространились лживые обвинения в адрес этого призыва и имама этого призыва. Когда люди приходили в хадж он (Дахлян) собирал их – будучи муфтием шафиитов – собирал египтян, например, собирал прибывших из Шама, из северной Африки, давал им копии этой книги и говорил: в нашей стране появился человек, которого зовут так-то и чьих сторонников зовут ваххабитами – они являются хариджитами, они являются такими сякими. И поэтому ты увидишь, что многие люди повторяют то, что написал Дахлян в этой своей книге. Он сказал о шейху ль исламе Мухаммаде ибн Абд аль Ваххабе, что он велел женщинам брить головы, а затем выбирал из них себе женой любую, которую предпочёл для брака. И сказал, что внешние указания говорят о том, что он (Мухаммад ибн Абду ль Ваххаб) считает себя пророком. Это написано в книге. И некоторые привели хадис от Посланника Аллаха – мир ему и благословение Аллаха – в котором говорится: «В 12 (по хиджре) веке появится человек ..., который начнёт смуту. В этой смуте возвысятся бедуины арабы и чернь и будут принижены обладатели достоинства и почёта. В этой смуте будут соперничать страсти». После приведения этого «хадиса» Дахлян сказал: если даже неизвестно, кто этот хадис приводил, на него указывают доказательства достоверности. Это учёные – мушрики, которые точно установлены таковыми, они те, которые приукрасили ширк, защищали его, опровергали приверженцев тавхида, порочили призыв и имамов призыва – да помилует их Аллах. Что тогда остаётся сказать о их положении? Нет сомнения, что самое малое, что мы обязаны делать по отношению к ним – это ожесточённая вражда к ним, отречение от них и полное разделение между нами и ими. Это и есть значение слова Аллаха: ﴿Мы отрека-

емся от вас и от того, чему вы поклоняетесь» и до слов «И началась между нами и вами вечная вражда и ненависть до тех пор, пока вы не уверуете в одного Аллаха»».

Вопрос: «Если умер учёный, который распространял сомнительные аргументации, как должны к нему относиться ахлю сунна ва ль джамаа?».

Ответ: «Если эта сомнительная аргументация касалась приукрашивания ширка, то он мушрик. Он не является муваххидом (единобожником) и от него следует отречься, потому что каждый учёный, который приукрасил ширк и призвал к нему является мушриком. Довод тоже установлен над ним потому, что он является учёным и знает Коран и Сунну. И он не оправдывается в том, что он не понял – не оправдывается в том, что он приукрашивал ширк и подталкивал к нему. Пример этого, когда приукрашивают истигасу (взывание о спасении) не к Аллаху, призывают приобщать мёртвых Аллаху в сотоварищи и так далее. В отличие от тех, у кого имеется сомнение, которое поселилось в них в вопросах, которые имеют затруднение в понимании, как например, вопрос шафа`ата (заступничества), когда это просят у Пророка – мир ему и благословение Аллаха. В этом не следуют за этим учёным и не следуют за тем, что он приводит и делают на него опровержение, если в этом есть надобность, кроме как, если сомнительная аргументация приводится в тавхиде, то он выходит из религии. Он выходит из религии, если приукрасил ширк и опроверг тавхид (то есть, если просьба шафа`а – это не нововведенческий тавассуль имеется в виду у этого учёного, а прямая просьба о заступничестве к Пророку, то это выводит его из Ислама и это известное мнение учёных сунны)».

Вопрос: «Есть учёные, которые ошиблись в тавхиде имён и атрибутов Аллаха и перетолковали некоторые атрибуты.

У этих учёных имеются большие заслуги в служении этой религии, знаниям и обладателям знаний. Говорим ли мы о них, что они мушрики?».

Ответ: «Нет, конечно. Мы не выносим постановление о неверии тех, кто ошиблись в тавхиде имён и атрибутов Аллаха, неправильно толкуя некоторые атрибуты. Но мы говорим о таком, что он нововведенец (мубтади') и что он противоречащий послушник из числа тех, которые добрые деяния смешали с нечестивыми. И обязательно следует предостерегать от того, в чём он ошибся, если этот ошибающийся был известным среди людей. Обязательно запрещать порицаемое, чтобы люди не последовали за ним в том, в чём он ошибся. Некоторым имамам таким как Ахмад и другим помимо него сказали: ты делаешь опровержение на такого-то и такого-то, хотя у них имеются высокие положения в том-то и том-то, то есть у них благочестие и набожность? На что имам Ахмад ответил: горе тебе! Я лучше для них, чем их отцы и матери. Разве ты не видишь как я отгоняю от них тех, кто хотят последовать за ними в их ошибках, чтобы их грехи не тяготили его в Судный день? Это великий фикх (понимание). Потому что совет для правителей мусульман и обществу обязывает к разъяснению ошибок ошибающегося, чтобы люди не последовали за его ошибкой. Автор книг или призывающий, если ошибся и за этой ошибкой следуют люди, не обратившись к истине и отвергнув истину, хоть она рядом с ними, то как и сказал Посланник Аллаха – мир ему и благословение Аллаха –: **«На том, кто призвал к заблуждению грех этого заблуждения и грехи всех тех, которые последуют за этим заблуждением при том, что это не уменьшит грех самих последовавших за этим заблуждением»** и сказал в другом хадисе: **«На том, кто установит в Исламе порочный обычай грех этого обычая и грехи всех тех, кто будет придерживаться его»**. Значит, предостере-

жение от ошибок ошибающихся в тавхиде имён и атрибутов Аллаха или от заблудших и нововведенцев (мубтадиа), или от заблуждения тех, кто ошиблись в некоторых вопросах – это для его же пользы (для пользы ошибающегося). Ислам важнее, чем такой-то и такой-то, даже если это учёные – авторы книг, имеющие авторитет среди людей, будь они из ранних поколений или же современников, потому что целью является предостережение от того, чтобы за ними последовали в их этой ошибке. Необходимо обращать внимание на это. Для каждого опровержения есть своё положение. Иногда положение может быть таким, что упоминаются хорошие и плохие качества, а иногда положение может быть таким, что нельзя упоминать в опровержении хорошие качества того, на кого пишут опровержение. Саяфы – да помилует их Аллах – в своих опровержениях на оппонентов иногда упоминают что у них есть (хорошего), а иногда не упоминают хорошего и более того упоминают только плохое. И это происходит по причине различия в положениях (временных различий и степени ошибки и её намеренности). Если упоминание его хороших качеств во время опровержения на него обольщает его и вызывает сомнение в порочности его слов, то это будет сомнением, которое возникнет у людей (они могут сказать: маловероятно, что такой хороший человек ошибается). Например, ты опровергаешь Ар-Рази в вопросе имён и атрибутов Аллаха или же опровергаешь другого в тавхиде и говоришь: он был выдающимся имамом, обладателем больших знаний и учёные не достигают малой части его знаний и он выучил то-то и то-то и так далее. После того, как человек прочтёт все эти похвалы и скажет тебе: ты хочешь, чтобы я поверил тебе, что он ошибся? Ты кто такой по сравнению с ним, посмотри на своё положение? Такое случалось с некоторыми, кто писал опровержение и хвалил того, на кого писал опровержение. Читающий это

опровержение – не думай, что читающий обязательно будет требующий знания, читающий может быть простолюдином, особенно, если опровержение напечатать или же он может быть просвещенным человеком – подумает: это слова такого большого учёного и обратив внимание на них не возьмёт твоё опровержение и последует за этой ошибкой. Поэтому путь саяффов в написании опровержений различен. Иногда они упоминают и хорошее, и плохое, как например то, что упомянул шейху ль ислам¹ (Ибн Таймия) в «Макамат ма ли ль мухалифина ва ма алайхим» (Положения, что хорошего и плохого в оппонентах). Это уточнение вокруг распространившихся в последнее время разговоров о упоминании хорошего и плохого».

Вопрос: «Является известным, что вероубеждения (акыда) входят в вопросы, в которых таклид запрещен абсолютно. Но есть учёные, которые желали постичь истину, но ошиблись и которые неизвестны тем, что враждовали с тавхидом, но из-за мнения, что в акыде необходим анализ от них вышло то, что противоречит истине. Можем ли мы отнести это к ошибочному толкованию (оправдать этим) и сказать, что он неправильно растолковал вопрос? Прошу разъяснения, потому что из числа врагов призыва есть такие, которые хотели достичь истины и возможно некоторые из них покалялись от своих заблуждений и так далее».

Ответ: «Этот вопрос возвращается к вопросу внешнего и внутреннего неверия (неверие внешнее в положениях этого мира, а неверие внутреннее в положениях будущего мира тоже, когда говорится, что он заслуживает наказания и вечного

1. С одним уточнением, что Ибн Таймия не является саяффом в том понимании, о котором говорит шейх. Поэтому это не может являться доводом того, что так поступали саяф. Более того в опровержениях на джахмитов или муътазилитов саяф не упоминают их хороших сторон и это неизвестно от них. Аллаху же лучше знать.

пребывания в Аду). Что касается его иджитхада (усилия) в достижении истины, то это между ним и Аллахом. Но если он был мушриком (совершал ширк), призывал к ширку или приукрашивал его, ставил аргументы приверженцев тавхида в ложное положение и враждовал с тавхидом и его приверженцами то нет сомнения в том, что он мушрик-кафир и нет ему никакого почета. Это если он был учёным потому, что довод над ним установлен и он может искать истину и истина присутствует в книгах. Более того, есть ученые, которые сказали о таких, что Аллах – велик Он – сказал в Коране: **«Чтобы предостеречь им вас и каждого до кого он дойдёт»** и до этих учёных дошёл Коран, и они понимали его смыслы. И если они не смотря на имеющиеся знания у них отвернулись от того, что в Коране, то над ними установлен довод. **То, что я хочу сказать, что их предводители эти – предводители неверия, ширка и заблуждения, которые приукрасили ширк, призвали к нему и посчитали тавхид ложным или посчитали ложными аргументации приверженцев тавхида и призвали людей к вражде с приверженцами тавхида являются тагутами-мушриками¹».**



1. См. Шарх кашфу аш-шубухат: (7-я лекция/ 57-64 минуты).

Послесловие

Просим у великого Аллаха, посредством Его прекрасных имен и возвышенных атрибутов, поднять степень имама, реформатора и обновителя религии Мухаммада ибн Абдуль Ваххаба, да смиростивится над ним Аллах, и всех остальных имамов призыва, которые оставили людей после себя на ясном и понятном положении, в котором нет никакой неясности касательно религии, тавхида и искренности (ихляса). И мы надеемся на то, что они входят в число тех, о ком пророк – мир ему и благословение Аллаха – предвещал, что они появятся, обновляя религию. И мы просим у Него – пречист Он и возвышен – возвысить их степени, простить им их прегрешения и сделать нас теми, кто унаследует их знания и которые познают, обозначат и установят истину как в самих себе, так и в тех, кто вокруг нас.

И мы просим Его – пречист Он – укрепить наши сердца на тавхиде, отвести от нас каждую сомнительную аргументацию, утвердить это знание в наших душах, привить нам любовь к нему и внушить нам ненависть к неверию, нечестию и ослушанию.

О Аллах! Мы просим у Тебя простить нам наши грехи, упущения в наших делах и сделать тавхид доводом за нас, а не против нас.

О Аллах! Мы просим у Тебя наставить нас на самую прямую дорогу. И мы просим Тебя сделать нас из числа тех, кто радуется искреннему исповеданию религии перед Тобой, радуется этому знанию, которое является знанием тавхида и радуется знанию акыды (вероубеждения) и из числа тех, кто выявляет его другим, потому что это является основой (религии).

О Аллах! Даруй нам полезные знания, заверши наши пути

благом и прости всем нам, поистине, Ты Щедрый, Великодушный.

Мир, совершенное приветствие и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, его семье и сподвижникам.

بِسْمِ اللَّهِ

Содержание

Предисловие автора комментария.....	6
[Что такое фитра (природное естество) и мисак (договор)?].....	7
[Путь мутакаллимов в понимании тавхида]	11
[Роль эмоций и их влияние на тех, кто не имеет знаний]	24
[Опасное сомнение – суждение о чрезмерности учёных в вопросах тавхида и такфира мушриков].....	28
Тот, кто хочет быть крепким в опровержении сомнений должен, в первую очередь, ознакомиться, в широком смысле этого слова, с состоянием арабов, в котором они пребывали в период абсолютного невежества.....	29
Отведение сомнений происходит двумя путями: ...	39
Сказал автор: «Знай же, да смилостивится над тобой Аллах, что тавхид – это единение Аллаха поклонением».....	46
Слово «тавхид» пришло в Сунне множество раз.	47
Автор сказал: «Аллах отправил Нуха к его народу, когда они проявили чрезмерность в праведниках».....	54
[Основы мирового многобожия]	61
[Язычники просили у своих божеств попросить у Аллаха, используя их в качестве посредников]	64
Люди джахилии не ограничивались одним признанием господства Аллаха и того, что Аллах — это единственный создатель, более того, они вместе с этим признанием выполняли и обряды поклонения.	65

[Чего желали мушрики от своих идолов, изваяний и божеств?]	72
Они не считали, что это просто идолы, потому что они были разумнее того, чтобы поклоняться простому камню. Но они поклонялись камню, в котором (по их мнению) была душа.	73
Сказал автор: «говоря: мы хотим от них приближения к Аллаху, мы хотим от них заступничества (шафа`а) перед Ним».	73
[Как происходило поклонение ангелам в джахилии?]	78
[Довод над мушриками джахилии был установлен]	89
[Что такое исключительное право Аллаха?]	92
[Доводы на то, что мушрики джахилии верили в господство Аллаха]	98
[Различия между единобожниками и многобожниками]	107
[Кому поклонялись мушрики в джахилии?]	110
[Причины поклонения ангелам]	111
[Мушрики взывали к праведнику Аль Ляту, чтобы он поднял их нужды к Аллаху].	117
[Мушрик верит в Аллаха]	131
[Мушрики обращались к пророкам в их могилах]	133
[Связь между обожествлением и поклонением]	142
[Разница между божественностью и господством]	145
[Искажение мутакаллимами понимания сути божественности].	147

[Истинный смысл тавхида и понятия обожествления]	151
[Значение слова «Сейид» у современных многобожников]	152
[Слепое следование (таклид) в тавхиде – бесполезно] .	162
[Положение ширка как большого, так и малого]	170
[Религия Аллаха, с которой приходили все Его посланники].....	176
[Неверие бывает двух видов].....	179
[Совершивший ширк является мушриком, если даже он невежественный].....	179
[Отсутствие оправдания по невежеству и положения, связанные с различными аспектами данного суждения]..	188
[Аллах установил для пророков и их последователей врагов из числа людей и джиннов].....	197
[Врагами тавхида могут быть как учёные, так и их последователи].....	202
[Каждый, кто совершает ширк является врагом Аллаха]	203
Сказал автор: «У врагов тавхида могут быть большие знания, книги и аргументации».....	206
Сказал автор: «С какой бы аргументацией приверженец лжи не приходил, в Коране есть то, что разоблачает и разъясняет её несостоятельность».....	223
Ясно изложенные аяты, опровергающие все сомнения приверженцев заблуждений в тавхиде, подразделяются на несколько видов:.....	237

[Смута появляется, когда боятся упрека последователей и их осуждения]	243
Слово – «толкование» в Коране приходит в двух значениях:.....	246
[Неясно изложенные аяты и их понимание].....	253
[Обязательность отстранения от тех, кто следует за неясно изложенным]	256
[Подробные ответы на сомнения многобожников]	269
В общем виде сомнительная аргументация, на которую шейх ответит подробным образом – это слова: «Мы не в чём не приобщаем Аллаху сотоварища...» и до конца этих слов.....	272
[Ошибочное понимание мутакаллимами понятия божественности и господства привело их к ошибочному пониманию ширка джахилии].....	275
[Значение избирания посредников и отведение сомнений в этом]	281
[Сомнение современных мушриков: те неверные хотели от тех, у кого они просили, а мы же просим у них попросить у Аллаха].....	308
Ответ на это их возражение должен быть со стороны ознакомления с положением мушриков.	309
[Ответ на сомнение мушрика, что он всего лишь просит заступничества у приближённых Аллаха].....	316
[Сомнение мушриков, что просьба у мертвого попросить у Аллаха не является поклонением ему и ответ на него]	319

Сказал шейх: «В таком случае разъясни ему, что такое поклонение, сказав ему следующее: сказал Всевышний Аллах: ﴿Взывайте к вашему Господу со смирением и в тайне. Воистину Он не любит преступников﴾ [Аль А`араф: 55]». 331

[Заступничество Судного дня не просят ни у кого, кроме Аллаха] 340

[Условия для получения заступничества Пророка и других праведников в Судный день] 353

[Сомнение: пророку – мир ему – даровано заступничество, и я прошу его у того, кому оно даровано] 370

И если кто-либо скажет: о Мухаммад, о Посланник Аллаха заступись за меня, то он без сомнения посвятил ему мольбу (ду`а) и обратился к нему с просьбой. 371

[Прошение заступничества у ангелов – религия мушриков] 377

[Сомнение: обращение к умершим праведникам с просьбами не является поклонением] 381

[Сомнение: ширк – это поклонение идолам только, а я не поклоняюсь идолам] 394

[Те, которые взывали к Аль Ляту стали неверными, хоть он и был праведником] 411

[Сомнение: у авлия есть караматы (чудеса), значит, можно к ним взывать с просьбами] 413

[Современные мушрики хуже, чем мушрики времён джахилии] 428

Упрямцы и сказочники согласно этим словам (что они взывают к самым нечестивым людям) подразделяются на три части: 438

[Ответ на сомнение, что те люди, которым Пророк ﷺ вынес такфир, не говорили: «Ля иляха илля Ллах» ..., а мы говорим].....	443
[Мусульманин, если совершит ширк, выйдет из ислама, даже если он говорит «Ля иляха илля Ллах», много постится и молится]	457
[Тавхид более важен, чем молитва, закят, пост и хадж]	472
[Могилопоклонники хуже, чем последователи Мусейлимы – лжеца]	481
[Положение отказавшихся платить закят и их разновидности].....	488
[Племена Убейдитов (рафидиты – батыниты) единогласно был вынесен такфир за их неверие, хоть они молились, постились и выстаивали групповые молитвы]	500
Затем, шейху ль ислам Ибн Таймия и группа учёных один за другим передали единогласие (иджма`) на то, что избравший наряду с Аллахом посредников, вызывая к ним или уповая на них, единогласно становится неверным.	517
[Ложность обвинения: вы выносите такфир мусульманам, свидетельствующим «Ля иляха илля Ллах», совершающим молитвы и соблюдающим посты].....	527
[Сомнительная ргументация историей «Зату Анват» для отвода такфира от совершающим ширк]	531
И если учёный впадёт в подобное, то нельзя говорить: это же учёный, как ты можешь говорить, что он впал в это (ширк)?.....	537

Сказал автор: «И эта история показывает пользу от обучения и предосторожности. Также эта история даёт понять, что слова невежды: «Мы поняли тавхид» являются величайшим невежеством и одной из самых больших уловок шайтана»..... 542

[Понимание сути довода не является условием установления довода]..... 565

[Нет взаимосвязи между вынесением такфира и сражением]..... 567

[Сомнительная аргументация: в Судный день люди будут просить у пророков и это не является ширком, значит, то, что мы просим тоже не является ширком] 576

Эту сомнительную аргументацию приводили шейху приверженцы ширка из числа учёных и им подобных в его время, аргументируя этим сомнением на ложность тавхида Аллаха касательно поклонения в просьбе о помощи.. 577

Значит, просьба о помощи есть как являющаяся поклонением, так им и не являющаяся. И то, что мы порицаем – это истиг`аса (просьба о помощи) являющаяся поклонением..... 590

Сказал имам: «Более того саяфы порицали того, кто желал делать ду`а Аллаху возле его могилы, что же сказать тогда о взывании к нему самому?»..... 592

[Ложная аргументация: ангел Джибриль предложил пророку Ибрахиму – мир ему – помощь, что означает, что просьба о помощи (истигаса) не является ширком и ответ на неё] 595

[Нет никакого разногласия, что тавхид должен быть в сердце, на языке и в поступках] 600

[Иджма (единогласие) приверженцев сунны состоялось на том, что иман – это убеждение, слова и поступки] 605

Шейх сказал: «И в этом совершает ошибку большое количество людей, когда говорят: «Это (тавхид) является истиной и мы понимаем это, и свидетельствуем об этом, но мы не можем его исполнять и нельзя проживать среди жителей нашей местности, кроме как тем, кто согласен с ними»..... 611

Слова автора: «или угождая кому-либо». Это означает угодничество. Угождая шейху, амиру его страны или же президенту и так далее, как это произошло у групп суфистов..... 617

[Значение принуждения и положения связанные с этим] 628

Сказал шейх: «А что касается всех остальных, то они стали неверными после того, как были верующими». Это означает, что тот, кто не был принуждён становится неверным своим словом или поступком без разницы сделал он это от страха, заискивания (угодничества), любви к своей родине, родным или семье, из-за денег или же сделал это шутя или же для прочих целей..... 631

[Каждый муваххид (единобожник) обязан отречься от ширка и его приверженцев] 631

[Вопросы и ответы] 640

Вопрос: «Если умер один из могилопоклонников в хадже (в паломничестве), я обращаюсь с ним как с неверным»? 641

Вопрос: «Какое положение у проклинания шайтана?». 642

Вопрос: «Если человек возле могилы мученика (шахида) или возле могилы пророка – мир ему – скажет: «Заступись за меня в День воскресения», то какое положение имеет эта просьба?»..... 643

Вопрос: «Очень важный вопрос, подчеркнут красной ручкой. Он говорит: что вы думаете о том, кто приписывает шейху ль исламу Ибн Таймие мнение, что обращение к мёртвому, чтобы он сделал ду`а Аллаху не является большим ширком, а является нововведением (бидья)?». 643

Вопрос: «По отношению к тому, кто заколол животное возле могилы, когда принимается решение о том, что он мушрик (язычник)?»..... 644

Вопрос: «В наше время мы находим, что есть призывающие к Аллаху, которые годами писали в пользу Ислама с самыми наилучшими намерениями вплоть до своей смерти, но у них обнаружили ошибки в вероубеждении (акыде) и методологии (манхадж). Разве мы можем после всего, что они сделали сказать о их манхадже, что он был неисламским?»..... 645

Вопрос: «Вы упомянули, что Зейни Дахлян был из числа защитников ширка. У него есть книги по таким инструментальным наукам, как арабская грамматика. Можем ли мы извлекать пользу из таких его книг?»..... 645

Вопрос: «Если умер учёный, который распространял сомнительные аргументации, как должны к нему относиться ахлю сунна ва ль джамаа?»..... 647

Вопрос: «Есть учёные, которые ошиблись в тавхиде имён и атрибутов Аллаха и перетолковали некоторые атрибуты. У этих учёных имеются большие заслуги в служении этой религии, знаниям и обладателям знаний. Говорим ли мы о них, что они мушрики?»..... 647

Послесловие	652

