

Rada hlavního města Prahy
k projednání dne:



Materiál k projednání

TISK:R-25511

k revokaci usnesení Rady HMP č. 2920 ze dne 22.11.2016

Obsah materiálu:

1. Návrh usnesení
2. Důvodová zpráva
3. Příloha č. 1 k důvodové zprávě - závěrečné shrnutí právní analýzy AK Čalfa, Bartošík a partneři
4. Příloha č. 2 k důvodové zprávě - vyjádření Grant Thornton Valuations, a. s.
5. Příloha č. 3 k důvodové zprávě - vyjádření Kreston A&CE Consulting, s. r. o.
6. Příloha č. 4 k důvodové zprávě - vyjádření Pražské znalecké kanceláře s. r. o.
7. Příloha č. 5 k důvodové zprávě - usnesení RHMP č. 2920 ze dne 22.11.2016
8. Připomínkový list

Projednáno s:

primátorkou hl.m. Prahy
náměstek primátorky hl.m. Prahy
náměstkyně primátorky hl.m. Prahy
náměstkyní primátorky Kolínskou
MHMP - LEG MHMP

Datum: Podpis:

Přizvat:

Advokátní kancelář Čalfa, Bartošík a partneři
AK ROWAN LEGAL s.r.o.

Za věcnou a právní správnost:

ředitel OVO MHMP

Datum: Podpis:

25.4.17	
---------	--

Zpracoval:

JUDr. Richard Mařík, pověřený řízením Sekce řízení úřadu
Mgr. Hana Maroušková, MHMP - OVO MHMP

Datum: Podpis:

25.4.17	
---------	--

Datum: Podpis:

--	--

Předkládá:

ředitelka MHMP

Souhlas s předáním k připomínkování

Datum: Podpis:

ředitelka MHMP

--	--

Zpracováno dne:

25.4.2017

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo
ze dne 22.6.2017

k revokaci usnesení Rady HMP č. 2920 ze dne 22.11.2016

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. závěry právní analýzy provedené advokátní kanceláří Čalfa, Bartošík a partneři s.r.o., advokátní kancelář ze dne 31.3.2017, které tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy
2. vyjádření znaleckých ústavů Grant Thornton Valuations, a.s. ze dne 9.1.2017, Kreston A&CE Consulting, s.r.o. ze dne 9.1.2017 a Pražská znalecká kancelář, s.r.o. ze dne 21.12.2016, která tvoří přílohy č. 2 až č. 4 důvodové zprávy

II. konstatuje, že

1. podání žaloby proti bývalému primátorovi MUDr. Pavlu Bémovi, popř. dalším členům Rady HMP či předsedům výborů ZHMP, ve věci náhrady škody za úmyslné jednání související s projektem Opencard by, s přihlédnutím k závěrům analýzy uvedené v bodě I.1. tohoto usnesení a vyjádření znaleckých ústavů uvedených v bodě I.2. tohoto usnesení, nebylo v souladu s principem péče řádného hospodáře
2. přílohy č. 1 až č. 4 důvodové zprávy nejsou určeny ke zveřejnění

III. revokuje

1. usnesení Rady HMP č. 2920 ze dne 22.11.2016 v bodě III. tak, že slovo "souhlasí" nahrazuje slovem "nesouhlasí"
2. usnesení Rady HMP č. 2920 ze dne 22.11.2016 tak, že ruší jeho bod IV.1.1

Adriana Krnáčová v. r.
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: ředitelka MHMP

Tisk: R-25511

Provede:

Na vědomí: odborům MHMP

Důvodová zpráva k tisku č. R-25511

Dne 22. 11. 2016 rozhodla Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 2920 o tom, že souhlasí s podáním žaloby na náhradu úmyslně způsobené škody v souvislosti s projektem Opencard proti bývalému primátorovi MUDr. Pavlu Bémovi, popř. dalším členům Rady HMP či předsedům výborů ZHMP. Uvedeným usnesením bylo zároveň ředitelce MHMP uloženo, aby, po doplnění nezbytných podkladů, zajistila realizaci právních kroků vedoucích k podání uvedené žaloby. Toto usnesení Rady HMP tvoří přílohu č. 5 důvodové zprávy.

Na základě výše uvedeného usnesení Rady HMP zajistila ředitelka MHMP doplňující podklady, a to právní analýzu advokátní kanceláře Čalfa, Bartošík a partneři s. r. o., advokátní kancelář, jejíž závěrečná část tvoří přílohu č. 1 této důvodové zprávy a vyjádření třech znaleckých ústavů (oslovených prostřednictvím advokátní kanceláře Rowan Legal, advokátní kancelář s.r.o.) - Grant Thornton Valuations, a. s., Kreston A&CE Consulting, s. r. o. a Pražská znalecká kancelář, s. r. o., které tvoří přílohy č. 2 – 4 této důvodové zprávy.

Z vyjádření advokátní kanceláře Čalfa, Bartošík a partneři s. r. o., advokátní kancelář vyplývá, že nebyl shledán žádný podklad, který by umožnil jednoznačně prokázat vznik škody (jiné, než konkretizované v souvislosti s trestním řízením OpenCard I a z titulu pokuty uložené ÚOHS), resp. by takovou škodu vůbec definoval a specifikoval ve vztahu k Radě HMP nebo Zastupitelstvu HMP, nebo jejich jednotlivým členům. Dle advokátní kanceláře tedy chybí základní předpoklad vzniku nároku na náhradu škody. Pokud by se snad podařilo prokázat vznik škody, bylo by v takovém případě, dle závěru advokátů, téměř nemožné prokázat další předpoklady vzniku nároku na náhradu škody (zejm. pak zavinění ve formě úmyslu a příčinnou souvislost mezi jednáním a vznikem škody). Uvedená právní analýza je k nahlédnutí v kanceláři ředitelky MHMP. K obdobnému závěru došla již analýza zpracovaná advokátní kanceláří Rowan Legal, se kterou byla Rada HMP seznámena v roce 2016.

Z vyjádření všech tří znaleckých ústavů, které tvoří přílohy č. 2 – 4 této důvodové zprávy, vyplývá, že provedení znaleckého zkoumání na ocenění komplexního softwarového řešení k roku 2006 by si vyžádalo měsíce znalecké práce (hrubý odhad cca 6 – 12 měsíců), přičemž cena takového posouzení by se pohybovala pravděpodobně od 1 do 2,5 milionu korun. Nezbytným předpokladem k provedení takového znaleckého posouzení by samozřejmě bylo obstarání a předání veškeré potřebné dokumentace ke zkoumanému softwarovému řešení.

Vzhledem k výše uvedenému se jeví pravděpodobnost úspěchu v případném soudním sporu o náhradu škody jako velmi mizivá. Hlavní město Praha by bylo přitom mohlo požadovat pouze *úmyslně* způsobenou škodu (nikoli škodu způsobenou nedbalostně, neboť v takovém případě by mohli být žalovaní úspěšní se svou námitkou promlčení). To vše při vynaložení značných finančních prostředků (zejm. ve formě soudního poplatku ve výši několika milionů Kč, nákladů soudního řízení – zastupování hl. m. Prahy advokátní kanceláří, v případě neúspěchu taktéž nákladů za zastupování žalovaných). Takové zacházení s veřejnými prostředky by bylo velmi pravděpodobně považováno za nehospodárné.

S ohledem na tyto skutečnosti se Radě HMP navrhuje revokovat její usnesení č. 2920 ze dne 22. 11. 2016 tak, že Rada HMP s podáním dotčené žaloby nesouhlasí. V návaznosti na tuto změnu se taktéž navrhuje zrušit úkol uložený tímto usnesením Rady HMP ředitelce MHMP – zajistit realizaci právních kroků vedoucích k podání žaloby.

**Příloha č. 1 – Právní analýza advokátní kanceláře Čalfa, Bartošík a partneři s. r. o., advokátní kancelář
ze dne 31. 3. 2017**

Příloha č. 2 – Vyjádření znaleckého ústavu Grant Thornton Valuations, a. s. ze dne 9. 1. 2017

Příloha č. 3 – Vyjádření znaleckého ústavu Kreston A&CE Consulting, s. r. o. ze dne 9. 1. 2017

Příloha č. 4 - Vyjádření znaleckého ústavu Pražská znalecká kancelář, s. r. o. ze dne 21. 12. 2016

Příloha č. 5 – Usnesení Rady HMP č. 2920 ze dne 22. 11. 2016

V. Závěr

- A) Základní otázkou, na kterou byla hledána odpověď bylo, **zda schválením projektu OpenCard jako takového ze strany Rady a Zastupitelstva HMP, popřípadě jeho některých konkrétních členů, byla HMP způsobena škoda. Taková škoda by mohla být v zásadě způsobena tím, že by:**

- 1) Projekt ve schválené formě obsahoval **zadání, které by bylo věcně, nebo technologicky chybné** a vedlo by ke vzniku faktických škod, k technologicky, nebo věcně chybnému řešení.

Žádné věcně nebo technologicky chybné parametry schváleného projektu zjištěny nebyly.

- 2) Projekt by byl od počátku **nereálný** a veškeré na něj vynaložené náklady by tak představovaly vzniklou škodu.

Řada následných odborných posudků z pozdějšího období zkoumala technologickou a věcnou stránku projektu OpenCard a žádný nedošel k závěru, že by předpokládané řešení bylo technologicky nebo věcně neproveditelné a nereálné. Schválené řešení bylo svým rozsahem a obsahem ambiciózní, odpovídalo ale v té době dosaženému stupni technologického rozvoje a obsahovalo známé a využívané postupy, koncepce a aplikace. Fakticky vlastně mělo jít jen o spojení již existujících funkčních technologických a softwarových řešení. Veškerá v něm obsažená řešení konkrétních zadání jsou také v současné době – byť třeba jinými technologickými a softwarovými postupy - běžně využívána.

- 3) Projekt byl od počátku **ekonomicky nerealizovatelný**, tj. již počáteční zadání v sobě obsahovalo zásadní rozpor mezi nutnými náklady a realizovatelnými příjmy.

K věci byla již v minulosti vyhotovena řada odborných posudků, které všechny konstatovaly, že obdobné projekty **reálně fungují v mnoha metropolích světa a to v případě srovnatelného rozsahu víceméně se stejnými, nebo většími náklady a v těchto projektech jsou typově realizovány i příjmy, které byly původně předpokládány pro projekt OpenCard.** Je nutné také zdůraznit, že od počátku nemělo jít o projekt primárně výdělečný, ale o projekt poskytující rozšířenou službu občanům HMP, kdy příjmy měly fakticky sloužit především ke krytí výdajů a nikoliv primárně k dosažení zisku. Protože ale v rámci realizace projektu OpenCard nedošlo k zprovoznění řady původně předpokládaných funkcionalit a stejně tak nebyly nakonec naplněny ani předpoklady pro získání předpokládaných příjmů, **nelze za daných okolností vůbec posoudit, resp. v případném soudním sporu prokázat, že celý projekt**

byl od počátku nastaven ekonomicky nereálně. Domníváme se, s ohledem na existující odborná stanoviska a posudky, že by bylo mimořádně obtížné, ne-li nemožné získat natolik relevantní a přesvědčivý důkaz (ideálně ve formě znaleckého posudku), který by byl schopen určit, jaké měly být „odpovídající“ náklady projektu a jaké by byly jeho skutečné příjmy, pokud by bylo původní zadání skutečně realizováno. **S ohledem na to, že v podmínkách ČR neexistuje svým rozsahem a šíří záběru srovnatelný projekt, pak by bylo prakticky nemožné získat relevantní průkaz o tom, jak by reálně projekt fungoval, pokud by bylo dodrženo výchozí zadání.**

Z dnešního pohledu je zřejmé, že odhad nákladů uvedených v podkladových materiálech pro Radu a Zastupitelstvo byl podceněn. S ohledem na to, že řada těchto následných nákladů se realizovala v čistě provozní sféře projektu OpenCard (náklady na platby za licence, implementace, úpravy softwarových technologií, vlastní provoz PCKS), nelze přičítat členům Rady ani Zastupitelstva odpovědnost za to, že nerozpoznali nesprávnost informace o očekávaných nákladech. Tyto náklady mohl identifikovat a avizovat pouze odborník v daném oboru, který má vědomost o způsobu řešení daného projektu v oblasti výpočetní techniky a může tudíž předpokládat, že takové náklady vzniknou. **To bylo úkolem OINF a tento úkol nebyl řádně splněn.** Rada i Zastupitelstvo proto rozhodovalo na základě zavádějících informací, přičemž nebylo v možnostech jednotlivých členů toto rozeznat. I při následné realizaci projektu nebyly ze strany OINF Radě, jednotlivým výborům a potažmo Zastupitelstvu podávány dostatečné informace ohledně souhrnné výše všech nákladů vynakládaných na projekt OpenCard. OINF tyto náklady neevidovalo souhrnně a na přímé konkrétní dotazy ohledně nákladů tak opět podávalo dlouhodobě zavádějící informace o nákladech pouze na dílčí jednotlivé složky celého projektu OpenCard. Až zkoumání jednotlivých výborů v průběhu roku 2009 fakticky odhalilo rozsah všech souhrnných nákladů.

Ohledně jakékoliv škody, která vznikla, resp. mohla vzniknout následně **po dubnu 2007 (do dubna 2014)**, tak aby nebyl nárok na náhradu takové škody promlčen, by se muselo jednat o škodu způsobenou úmyslně. Tedy škůdce (osoba porušující právní povinnost) věděl, že svým jednáním může způsobit škodu a způsobit ji chtěl (což fakticky připadá v úvahu u trestného činu, který však nebyl doposud orgány činnými v trestním řízení zjištěn u žádného z členů Rady, ani Zastupitelstva HMP), nebo byl se způsobením takové škody srozuměn.

Tuto formu zavinění by bylo tedy nutné prokázat i u rozhodujících členů Rady a Zastupitelstva, popřípadě jiné osoby, v té době za uvedená rozhodnutí odpovědné. Docházíme k závěru, že rozhodující osoby ve věci schválení projektu OpenCard v roce 2006 na základě podkladů, které měly k dispozici (zpracovaných, nebo zprostředkovaných OINF, jako odborným garantem) a svých osobních schopností, znalostí a zkušeností nemohly vědět, že svým jednáním mohou způsobit škodu a lze konstatovat, že měly přiměřený důvod spoléhat, že škoda nevznikne (přiměřeným důvodem byly předkládané výstupy odborného garanta věci – OINF, který měl vstupní informace prověřit a zpracovat) a nebylo by možné prokázat úmyslné

spáchání škody ani ve formě nepřímého úmyslu, tj. srozumění se vznikem škody. Je pravdou, že v podkladových materiálech pro rozhodnutí o schválení projektu byla podceněna nákladová stránka věci. Na druhou stranu podstatná část nákladů, které projekt generoval nad možná očekávání, byla způsobena chybným smluvním nastavením licenčních a provozních podmínek, ke kterému došlo až později a v původních parametrech projektu nebylo obsaženo, resp. smluvní podmínky obsahovaly pokyn přímo opačný. Domníváme se proto po zhodnocení všech k věci se vztahujících podkladů (zejména pak k závěrům celé řady odborných posudků, které byly v průběhu let vypracovány a zároveň k odůvodněným závěrům orgánů činných v trestním řízení, včetně Vrchního a Nejvyššího soudu), že **v daných souvislostech není reálné, že by byla obhajitelná příčinná souvislost mezi rozhodnutím Rady a Zastupitelstva o schválení projektu OpenCard a pozdějším marným vynaložením prostředků na jeho realizaci, resp. vůbec potenciální jiné škody v projektu případně identifikované.** Pro možnost dovozovat odpovědnost za vzniklou škodu je **nutné také dovodit a prokázat příčinnou souvislost.** Tedy že dané porušení právní povinnosti (v tomto případě tedy obecné prevenční povinnosti) bylo přímou příčinou vzniku škody. Nemůže se ale při tom jednat o obecnou odpovědnost za výsledek. Není správná zjednodušující teze, že pokud by Rada a Zastupitelstvo projekt OpenCard vůbec neschválily, pak by škoda, spočívající v marném vynaložení nákladů na něj, vůbec nevznikla a proto jsou za tyto náklady zodpovědní. **Příčinná souvislost musí být takový vztah příčiny a následku, že daná zkoumaná událost je konkrétní přímou příčinou vzniklé škody, tj. pokud by výsledná událost probíhala bez vlivu dané vadné příčiny, pak za normálního předpokladatelného běhu věci by škoda nenastala.** Jestliže bylo řadou znalců opakovaně konstatováno, že projekt OpenCard byl realizovatelný, pak by ke vzniku odpovědnosti za škodu v podobě marného vynaložení nákladů na něj muselo být už v samotném rozhodnutí o jeho schválení obsaženo něco, co bylo přímou příčinou jeho pozdějšího nezdaru. Taková závada v rozhodování a jednání Rady, Zastupitelstva, nebo jeho jednotlivých členů zjištěna nebyla.

- B) Dále jsme se zabývali i zkoumáním toho, zda by bylo možné identifikovat konkrétní příčiny nezdaru projektu OpenCard a případně osoby v této souvislosti odpovědné.**

Po provedené analýze věci docházíme k závěru, že hlavní příčinou pozdějšího neúspěchu celého projektu bylo, že v průběhu jeho realizace došlo k **přímému porušení některých parametrů a předpokladů, které byly obsaženy již v samotném schválení projektu OpenCard ze strany Rady a Zastupitelstva HMP, a dále ke zvolení některých řešení, která byla pro HMP ekonomicky i věcně nevýhodná, přičemž k tomuto porušení došlo subjektem, kterému bylo Radou a Zastupitelstvem HMP přímo uloženo projekt OpenCard realizovat a to OINF.** Případnou odpovědnost tak bude nutné přičítat tak, jak to bylo doposud provedeno, tehdejšímu vedení OINF a to Ing. Seyčkovi. V době, kdy došlo

k nejzásadnějšímu porušení předpokladů provedení projektu OpenCard, které zároveň fakticky nastavilo jeho další směřování a smluvní nastavení vztahů s realizátory projektu, nebyl navíc žádný z členů Rady HMP výslovně pověřen odpovědností za oblast informatiky. Tato pochybení tak nelze zároveň z uvedeného důvodu přičítat žádnému konkrétnímu členu Rady HMP. Jednalo se o porušení následujících parametrů:

- 1) **Otevřené technologické prostředí** – tento základní parametr byl porušen chybným nastavením licenčních podmínek ve smlouvách s Haguess již při realizaci PCKS v roce 2006/2007. Jednalo se o přímé porušení konkrétního vyžádaného zadání dle materiálů schválených Radou a Zastupitelstvem HMP a zároveň o volbu jednoho z možných modelů uspořádání následných majetkových, vlastnických a autorskoprávních vztahů k technologickému a softwarovému řešení projektu OpenCard, které bylo ze strany OINF zvoleno pro HMP vysloveně nevýhodně. Toto pochybení umožnilo následné ovládnutí celého projektu ze strany Haguess (HMP nikdy nezískalo do své dispozice zdrojové kódy vypracovaného řešení – systém nebylo nikdy možné převzít bez součinnosti Haguess), s možností jak faktického cenového diktátu, tak závislosti HMP na zadávání veškerých dalších potřebných plnění od Haguess. Odpovědnost Ing. Seyčka za tento stav, tj. za zvýhodnění společnosti Haguess při současném porušení zájmů HMP a k jeho škodě (jak zvýhodněním v zadávacím řízení a protiprávním zajištění přidělení zakázky Haguess v rozporu se zákonem, tak vyjednáváním změn ve smlouvách s Haguess ještě po schválení zadání veřejné zakázky a uzavřením smluv s obsahem, který byl rozšířen oproti původnímu stavu) byla řešena a konstatována v trestním řízení.

Zároveň ale, pokud se týká odpovědnosti Rady HMP a případně dalších osob v rámci HMP za skutečnost, že toto chybné řešení nebylo včas identifikováno a nebylo zabráněno uzavření smluv s takovým obsahem, je nutné respektovat a analogicky použít výkladové stanovisko již provedené Vrchním soudem v rámci trestního řízení v kauze OpenCard I, následně potvrzené i stanoviskem Nejvyššího soudu, který ohledně odpovědnosti dalších osob zúčastněných na posuzování a rozhodování věci (rozhodnutí soudu se týkalo členů hodnotící komise veřejné zakázky Realizace PCKS, ale lze předpokládat, že obdobné závěry by platily i o jiných osobách zúčastněných na rozhodování) uzavřel, že nevýhodnost daného řešení a chybné nastavení licenčních podmínek nebylo z uzavíraných smluv pro neodborníka seznatelné a že fakticky ji bylo možné zjistit jen podrobnou odbornou analýzou. Odbornou analýzu měl při tom zajistit a provést právě OINF pod vedením Ing. Seyčka. Pokud se tedy ostatní osoby zúčastněné na rozhodování věci spolehly na jeho odborné stanovisko a názor (i na to, že OINF zpracované zadání zakázky bylo provedeno správně a vhodně), pak z jejich strany nedošlo k porušení žádné právní povinnosti, neboť si závadnosti daného řešení nemohly být vědomy. Nabídka Haguess v rámci výběrového řízení měla být vyřazena a zakázka neměla být Haguess přidělena. Z hlediska posuzování úmyslu pro trvání odpovědnosti za případné škody (tj. zda by bylo možné použít desetiletou

objektivní promlčecí lhůtu) je nutné uzavřít, že by nebylo možné dovodit a prokázat, že členové Rady při schválení uzavření smluv s Haguess věděli, že mohou způsobit škodu a **byli s ní srozuměni pro případ, že vznikne** a to zejména proto, že již v analogickém případě rozhodoval takto Vrchní i Nejvyšší soud. Členové Rady se spolehli na to, že odborně mimořádně náročné smluvní řešení z oblasti informatiky bylo posouzeno a prověřeno odborným aparátem, který za tímto účelem pro HMP vykonává svou činnost a navíc ještě hodnotící komisí, obsazenou několika osobami s odborností v oboru informatiky. **Domníváme se proto, že s ohledem na existující názor Vrchního a Nejvyššího soudu v této věci je pravděpodobnost toho, že by se v případném sporu o náhradu škody podařilo dosáhnout názoru odlišného, velmi malá.**

- 2) **Vytvoření řídicí vrcholové struktury** – z předložených dokladů jsme zjistili, že OINF ve věci OpenCard, cca do začátku roku 2008 zcela rezignoval na koncepční projektové řízení projektu OpenCard jako celku. Projektové řízení bylo svěřováno externím společnostem, ale bylo vždy omezeno na jednotlivé fáze, nebo oblasti OpenCard v tu chvíli aktuálně řešené. To vedlo k předávání a překrývání kompetencí i odpovědností, ale především k absenci jednotné koncepční vize, která by umožnila předvídat potřeby projektu a tím pádem je řešit včas a správně. Fakticky byly problémy řešeny tak, jak potřeba jejich řešení aktuálně vyvstávala. To vedlo samozřejmě také k podcenění, resp. faktické nepředvídatelnosti všech nákladů na celý projekt. Radě i Zastupitelstvu HMP tak byly předkládány zavádějící a nepřesné informace, resp. se jí nedostalo včasných varování o možných rizicích a problémech projektu OpenCard.

Tento problém bezprostředně souvisí s dalším porušením konkrétního zadání, které Zastupitelstvo HMP pro OINF udělilo (viz násl. bod 3)).

- 3) **Dopřesnění definice projektu** – až cca do roku 2010 se OINF nepodařilo konkretizovat a detailně rozpracovat faktickou definici projektu OpenCard, přestože Zastupitelstvo HMP udělilo výslovně k tomuto pokyn. Jako takový dokonce OINF projekt OpenCard vůbec nevedlo. Byl naopak zpracováván v jednotlivých fázích a dílčích projektech („Realizace PCKS“, „Kartová aplikace parkování“, „Zavádění DOS do PCKS“ atd.). To vedlo k tomu, že jednotlivé **zakázky byly zadávány až ve chvíli, kdy byly vynuceny praktickým průběhem projektu**, což vedlo k dalšímu znevýhodnění HMP, které se tím dostávalo do časové a faktické tíže a zejména ke zcela předem neodhadnutému nárůstu nákladů. **Dílčí projekty, které měly být připravovány a realizovány naráz, byly realizovány postupně, což ze začátku vedlo ke ztrátě efektivity celého systému.** Tento stav také umožnil OINF (byť nelze uzavřít, že záměrně) také to, že jednotlivé náklady na nejrůznější plnění spojená s tímto projektem fakticky vykazoval pod různými kapitolami své činnosti, jednotlivé zakázky zadával jako samostatné a tím je udržoval ve své kompetenci bez nutnosti předložení Radě HMP ke

schválení atd. Z toho důvodu se fakticky podařilo OINF zastřít skutečnost enormního nárůstu nákladů spojených s realizací všech zakázek spojených s OpenCard až do roku 2009. Podstatnou většinu veškerých zakázek souvisejících s OpenCard tak zadal OINF v rámci vlastních pravomocí a kompetencí s tím, že Rada HMP nebyla o těchto postupech vůbec informována, neboť z formálního hlediska byly realizovány a vypořádávány v rámci běžného provozu OINF.

Tento stav neexistence vrcholového koncepčního vedení projektu a nedostatečné specifikace a definice projektu jako celku se nám z hlediska zpětného pohledu, spolu se záměrným zvýhodněním společnosti Haguess a chybným nastavením smluvních licenčních podmínek, jeví jako pravděpodobně jedna z faktických a zásadních příčin neúspěšného výsledku projektu OpenCard. Kromě samotného vedení OINF by tak bylo zřejmě možné uvažovat o **odpovědnosti radního pověřeného zodpovědností za oblast informatiky** v dané době a potažmo také **ředitele MHMP**, pod kterého OINF organizačně spadalo. Tedy i z hlediska toho, že pokud byly uvedené chyby důsledkem nedostatečné kapacity a odbornosti OINF, měl být z jejich strany takový nedostatek rozpoznán a řešen. S ohledem na komplexnost problematiky se však domníváme, že pro účely případného vymáhání náhrady škody jsou uvedené závěry velmi těžko konkrétně uchopitelné. Judikatura ve věcech náhrady škody obecně vždy vyžaduje detailní a určité prokázání konkrétní škody a následně také jednoznačné příčinné souvislosti mezi určitým závadným jednáním a vznikem takové škody. Jsme toho názoru, že možnost stanovit, jaká konkrétní škoda v důsledku absence shora uvedených koncepčních postupů vznikla, je prakticky mizivá. Doposud bylo ve věci vypracována celá řada znaleckých posudků a tyto docházely k zcela protichůdným závěrům i v oblasti natolik konkrétní, jako je např. zda určité přesně definované poskytnuté plnění (např. nákup čipových karet, vybudování softwarového řešení, provoz PCKS za dané období) bylo poskytnuto za přiměřené ceny. Vypracovat vypovídající a přesvědčivý znalecký posudek, který by jednoznačně prokázal, jak by projekt OpenCard s dostatečnou určitostí vypadal a fungoval, pokud by měl řádné koncepční vedení a byl od počátku řádně definován, tak fakticky bude mimořádně obtížné, ne-li nespílitelné.

Pro úplnost je třeba konstatovat, že pochybení uváděná pod body 1) – 3) byla průběžně napravována od roku 2009 dále a byla odstraněny ke konci roku 2010.

- 4) **Nalezení strategického partnera** – karta OpenCard měla být nejen identifikátorem, ale i prostředkem platby pro tzv. mikroplatby. Od počátku projektu proto bylo k reálnému užití této funkcionality (která byla za nemalé prostředky v rámci PCKS technologicky obsažena, zároveň měla a mohla značně rozšířit způsoby a možnosti použití OpenCard občany a současně měla být zdrojem podstatné části očekávaných příjmů celého projektu) nezbytné zapojení strategického partnera disponujícího bankovní licenci. Zastupitelstvo

i Rada tento úkol OINF opakovaně zadaly. OINF v průběhu projektu několikrát ubezpečoval v předkládaných dokumentech Radu HMP i jednotlivé výbory, že jsou vedena jednání o vstupu takového strategického partnera a jeho vstup je zpracováván a chystán. Nikdy nebyla avizována možnost, že se takového strategického partnera najít nepodaří a nikdy nebyly ze strany OINF definovány možné důsledky, nebo kroky, které by bylo třeba v takovém případě v rámci projektu OpenCard učinit. Nakonec se ho ale nikdy zabezpečit nepodařilo. Jedna z podstatných (uhrazených) funkcionalit karty tak zůstala nevyužita. I v řadě odborných znaleckých posudků, které byly k věci v průběhu let vypracovány, se ale vždy konstatovalo, že o takové řešení je v komerční sféře zájem a že po zajištění dostatečného rozšíření karty mezi veřejnost by neměl být problém s jeho nalezením. Můžeme se jen domnívat, že konečný neúspěch v hledání partnera byl způsoben tím, že projekt byl připraven k jeho vstupu fakticky až koncem roku 2008, kdy zároveň naplno propukla finanční krize, která způsobila mimořádnou obezřetnost a dočasné zastavení nových komerčních aktivit potenciálních strategických partnerů. Svou roli také nepochybně sehrála i mimořádně negativní publicita, které se projektu dostalo v souvislosti s činností a smluvními vztahy HMP s Haguess, jako praktickým provozovatelem OpenCard, který byl takto potenciálními partnery vnímán jako mimořádně neseriózní. Jelikož ale funkcionalita platební karty (elektronické peněženky) nebyla smyslem a účelem existence OpenCard, nelze věc hodnotit tak, že bez existence konkrétního nasmlouvaného strategického partnera neměl být projekt vůbec schválen. Strategický partner se mohl do projektu připojit později a Rada HMP měla k dispozici řadu odborných stanovisek potvrzujících, že tento postup je správný a v obdobných projektech realizovaných ve světových metropolích běžně využívaný. (Opět tedy z hlediska odpovědnosti nelze Radou akceptovaný postup soudit optikou zpětného pohledu, kdy již víme, že strategický partner nakonec zajištěn nebyl). Bylo úkolem odborníků z oblasti informatiky (tj. OINF), aby projekt byl nastaven tak, aby do doby zajištění reálného fungování této funkcionality nebyly na její zajištění vynakládány zbytečné prostředky. K tomu nedošlo. Nicméně funkcionalita byla řádně připravena a stejně tak byla organizačně zajištěna i možnost vstupu strategického partnera.

C) V rámci zkoumání průběhu projektu OpenCard do října 2010 jsme pak prověřovali, zda je možné identifikovat škodu a osoby za ni odpovědné ohledně **jednotlivých konkrétních činností a plnění**, které byly realizovány.

- 1) Na základě provedeného zkoumání uzavíráme, že z hlediska promlčení by byla **z důvodů uplynutí desetileté objektivní lhůty promlčena odpovědnost za jakoukoliv škodu, která vznikla před dubnem roku 2007**, a proto nepovažujeme za důvodné blíže podrobněji zkoumat jakékoliv plnění poskytnuté ze strany HMP před tímto datem. V této lhůtě došlo k vyplacení podstatné části ceny za samotnou **realizaci servisního kartového centra**, tj.

technologického a softwarového prostředí pro realizaci OpenCard (cca 60 mil. Kč ze sjednané ceny 82,5 mil. Kč) a zároveň za realizaci **kartové aplikace parkování** v její první fázi (cca 6 mil. Kč z dohodnuté ceny 10,5 mil. Kč). V rámci trestního stíhání bývalého ředitele OINF Ing. Seyčka **byla zjištěna škoda v souvislosti s těmito plněními** (předražení softwarového řešení servisního kartového centra, předražení licenčních poplatků) a tato škoda je tedy součástí nároků po něm v současnosti vymáhaných. Z důvodu promlčení však není důvodné zkoumat případnou spoluodpovědnost dalších osob (resp. toto bychom z hlediska procesní strategie ani nedoporučovali, neboť případná průkazná identifikace dalších odpovědných osob by mohla být využita pro vyvinění, resp. částečné vyvinění žalovaného ve věci běžícího vymáhání náhrady škody, přičemž po jiných zjištěných spoluvinících by již nebylo možné škodu vymáhat).

- 2) Stejně tak v uvedeném období byla zpracována a zároveň ze strany HMP uhrazena řada **podkladových materiálů, studií, stanovisek a posudků, na základě kterých došlo k zpracování samotného projektu PCKS**, resp. využití čipové karty. Až následně, v mnohem pozdějším období bylo zjištěno a to i na základě vyšetřování Policie ČR, že v podstatě veškeré tyto podkladové studie a materiály byly připraveny osobami personálně spojenými s pozdějším realizátorem PCKS a projektu OpenCard, společností Haguess. Tyto materiály tak byly zpracovány částečně tendenčně a v některých ohledech neúměrně optimisticky (odhad možné návratnosti, chybějící detailnější odhad následných nákladů, spojených s nutnými platbami za provoz a licence software apod.). S ohledem na **uplynutí objektivní promlčecí lhůty** není důvodné zkoumat možné vymáhání takto vyplacených částek po jejich příjemcích z důvodu odpovědnosti za chybně, resp. tendenčně zpracované podklady. Při tom je třeba se zároveň řídit v současnosti platným a závazným stanoviskem orgánů činných v trestním řízení, že při rozhodování o schválení projektu OpenCard nedošlo ke spáchání podvodu a tedy trestného činu ve vztahu k majetku HMP.

Co se týká odpovědnosti za to, že ze strany HMP nebyla doposud po těchto osobách možná škoda způsobená předložením tendenčních a neobjektivních materiálů vymáhána, pak je třeba uzavřít, že v době zhotovení těchto materiálů (tj. rok 2006, 2007) nemohl nikdo v rámci MHMP, Rady ani Zastupitelstva toto propojení osob jednajících za zpracovatele objektivně odhalit (vyjma zřejmě zadavatele těchto posudků, což byl OINF, jednající fakticky svým ředitelem Ing. Seyčkem, jehož odpovědnost je řešena separátně) a podstatná část klíčových skutečností byla konstatována vyšetřovateli Policie ČR až v roce 2014, spolu s konstatací, že HMP těmito skutečnostmi žádná škoda způsobena nebyla. Usuzujeme proto, že **dovozování jakékoliv odpovědnosti v tomto směru by bylo velmi složité a pravděpodobnost úspěchu malá.**

- 3) Ohledně jakékoliv škody, která vznikla, resp. mohla vzniknout následně **po dubnu 2007**, tak aby nebyl nárok na náhradu takové škody promlčen, **by se muselo jednat o škodu způsobenou úmyslně (škůdce věděl, že svým**

jednáním může způsobit škodu a způsobit ji chtěl, nebo pro případ, že škoda nastane, byl s jejím vznikem srozuměn).

V souvislosti s uzavřením smlouvy na zajištění rozšířeného provozu PCKS po dobu zkušebního provozu bylo vytýkáno, že Haguess v daném období fakticky inkasoval **dvojí platbu za provoz PCKS** – jedna platba (4,7 mil. Kč) byla zahrnuta v celkové ceně za dílo vysoutěžené a realizované v původní zakázce na realizaci PCKS (za zajištění pilotního zkušebního provozu) a zároveň cenu za zajištění běžného provozu PCKS podle smlouvy o zajištění rozšířeného provozu z 12.4.2007 (17.375.287,- Kč). Uzavíráme, že při pozdějším trestním řízení toto bylo předmětem zkoumání a i znalci zpracovávajícími ve věci odborné posudky bylo uznáno, že šlo o fakticky dva druhy plnění (provoz pilotní a současně zajištění běžného provozu PCKS). V této věci by podle nás bylo namístě přičítat škodné jednání jediné odpovědnosti Ing. Seyčka, za to, že již v zadávací dokumentaci a v úvodních smlouvách bylo zajištění provozu PCKS definováno natolik neurčitě a nepřesně, že bylo následně možné ve stejném období vydefinovat jinou nutnou činnost, která musela být takto hrazena a nebyla pokryta původně zaslíbeným předmětem plnění. S ohledem na datum zjištění této závady (auditem Nexia v roce 2009) však ohledně tohoto pochybení **uběhla i subjektivní promlčecí doba** a případný nárok na náhradu škody je již **promlčen**.

- 4) **Náklady na zajištění provozu PCKS** a z bezpečnostního hlediska nutná **záměna technologie čipových karet** si vyžádala investice celkově v řádech stovek milionů korun. Je však nutné konstatovat, že později vypracovanými posudky v této věci nebyla zjištěna konkrétně specifikovaná škoda. Nutnost změny technologie byla vyvolána objektivními skutečnostmi vývoje technologie a nemohla být předem předpokládána. Ohledně nákladů na provoz PCKS lze usuzovat, že pokud by bylo možné subjekt zajišťující provoz PCKS, resp. i ostatní technologické úpravy systému, vybrat v otevřeném výběrovém řízení (namísto přímého zadání Haguess, ke kterému došlo) bylo by dosaženo pro HMP výhodnější ceny (z důvodů otevření konkurenčního prostředí), ale několika znalci, kteří se touto otázkou zabývali v rámci proběhnuvšího trestního řízení, nebyla konkretizována úspora, jakou by taková situace mohla HMP přinést. Jinými slovy několik znalců, kteří se touto věcí zabývalo, nebylo schopno identifikovat a vyčíslit případnou vzniklou škodu. Domníváme se, že v této věci byla již zpracována řada posudků a to v době termínově bližší skutkovým událostem. Případné další posudky stejného zaměření tak budou vždy stíženy nevýhodou značného časového odstupe a skutečností, že pokud by došly k jiným závěrům, bude je vždy možné napadnout a zpochybnit, v důsledku existence posudků starších, které konstatují, že ke škodě nedošlo. **Důkazní pozice HMP ve věci stanovení a zejména prokázání vzniku škody (ve smyslu zjištění přiměřených a odpovídajících nákladů na provoz PCKS a případně změnu technologie karet) by byla zřejmě fakticky mimořádně obtížně udržitelná.** Toto bylo v praxi prokázáno i tím, že po otevření licenčních podmínek a vyhlášení otevřeného výběrového řízení na nového

provozovatele PCKS si zadávací dokumentaci sice vyzvedla řada zájemců, žádný z nich však nebyl schopen předložit reálnou konkurenční nabídku a k získání nového provozovatele (za výhodnějších ekonomických podmínek) tak nedošlo.

- 5) Odpovědnost za škodu způsobenou uložením **pokuty ÚOHS ve výši 600.000,- Kč** za porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, které ÚOHS spatřoval v tom, že zakázky provozu PCKS a změny technologie čipových karet byly zadány přímo Haguess. Po provedeném zhodnocení všech souvislostí jsme se ztotožnili se závěry orgánů činných v trestním řízení, že v této věci byla nutnost zadání dalších zakázek přímo Haguess způsobena chybným smluvním nastavením licenčních podmínek, způsobených Ing. Seyčkem, v rozporu se zadáním Rady a Zastupitelstva. Pozdější vedení OINF již bylo nuceno takto nastavené smluvní podmínky dodržovat, neboť jinak hrozil vznik ještě vyšší škody v podobě smluvních sankcí a náhrady škody za porušení autorských práv Haguess, nebo zmaření veškerých nákladů na projekt Opencard, který nebylo možné bez dispozice se zdrojovými kódy a bez součinnosti s Haguess násilně převzít a svěřit jinému provozovateli. Porušení zákona tak bylo vynuceno tímto chybným smluvním nastavením a odpovědnost za uloženou pokutu je také nutné přičíst ke škodě způsobené jednáním Ing. Seyčka (který byl navíc na vadnost tohoto postupu výslovně upozorňován legislativním odborem MHMP).
- 6) Odpovědnost za škodu způsobenou volbou a **nákupem 50 tisíc kusů dvoučipových karet** pro úvodní fázi projektu, které obsahovaly kontaktní i bezkontaktní čip, jejichž cena byla výrazně vyšší, než v případě později používaných jednočipových karet a fakticky nebyly nikdy využity (spolu s cenou za nákup a implementaci technologií, které umožňovaly kontaktní čip a elektronický podpis v rámci PCKS použít). Kontaktní čip byl zvolen za účelem zajištění funkcionality ověřeného elektronického podpisu s využitím bezpečnostního certifikátu. S ohledem na to, že primárním účelem zavádění čipové karty v celém projektu bylo zejména její využití v oblasti e-governmentu, bylo použití kontaktního čipu jako nosiče ověřeného elektronického podpisu logickým krokem, neboť v dané době bylo předpokládáno jeho rozšíření a nutné využívání v rámci e-governmentu i oficiální státní politikou elektronizace státní správy. **Nezájem veřejnosti o toto technologické řešení nebylo možné reálně předpokládat a i státní správa byla následně nucena tímto stavem k hledání náhradních řešení** (dnes například autentizace a identifikace osob prostřednictvím datových schránek, nebo plánovaná povinná integrace čipu jako nosiče digitálního podpisu do nových občanských průkazů). Docházíme proto k závěru, že **ani v této věci by nebylo možné dovodit a zejména prokázat odpovědnost rozhodujících osob i s ohledem na nutnou úmyslnou formu zavinění vzhledem k tomu, že cena za nákup těchto karet a technologií nutných k využití kontaktního čipu byla uhrazena v počátcích celého projektu (rok 2006/2007).**

S ohledem na předložené podklady a výše rozebrané skutečnosti proto konstatujeme, že jsme neshledali vady v postupu Rady a Zastupitelstva HMP, ani jeho jednotlivých členů, při úvodních schvalovacích procesech v letech 2005 – 2007 ve smyslu odpovědnosti za konkrétně zjištěné, nebo zjistitelné a prokazatelné škody.

Konkrétní poškození HMP a škody v rámci realizace projektu OpenCard vznikly podle našeho přesvědčení především v důsledku vadného postupu vedení OINF, spočívajícího v jednoznačném protiprávním zvýhodnění společnosti Haguess, zajištěním přidělení realizace zakázky PCKS této společnosti vadným zpracováním zadávací dokumentace, vadně a zavádějícím způsobem provedeným vyhodnocením její nabídky a v neposlední řadě uzavřením licenčních smluv v rozporu s obsahem schváleným Radou HMP a pro HMP nevýhodně a poškozujícím způsobem a to jak co do neúměrné výše narůstajících, kontinuálně placených licenčních poplatků v důsledku nevhodně zvoleného smluvního modelu a nastavení výše plateb (bez vědomí Rady HMP), tak zejména co do faktického uzavření technologického řešení takovým způsobem, že veškerá další plnění a úpravy spojené s projektem OpenCard musela být zadávána pouze Haguess.

Celkově pak podle našeho zjištění byl příčinou neúspěšné realizace projektu OpenCard především fakt, že hlavní realizátor projektu, tj. OINF nebyl kapacitně, odborně, personálně ani organizačně schopen zvládnout projekt tak zásadního rozsahu. Náročnost a rozsah projektu byl OINF od počátku podceněn, přičemž ovšem z důvodu značné specifičnosti a odbornosti daného projektu to mohlo být a mělo být právě vedení OINF, které mělo včas avizovat neschopnost realizace celého projektu vlastními silami a svěřit ho jako celek subjektu odborně schopnému projekt zvládnout.

Pokud se týká posouzení odpovědnosti jednotlivých osob za případná zjištěná pochybení, tak jak jsou v této právní analýze popsána, pak se domníváme, že je především nutno respektovat již existující formulované závěry Vrchního a Nejvyššího soudu, které posuzovaly odpovědnost členů hodnotící komise v rámci kauzy OpenCard I. a tyto analogicky použít pro odhad výsledků případného jiného soudního řízení v této věci, neboť je pravděpodobné, že jakýkoliv další orgán, který bude v obdobných věcech rozhodovat, je bude při svých úvahách reflektovat. Stejně tak je třeba respektovat i formulované závěry Policie ČR v uzavřeném vyšetřování věci a závěry i zjištění existujících odborných stanovisek, posudků a auditů, neboť je zřejmé, že při snaze dovozovat konkrétní hmotněprávní odpovědnost jakýchkoliv osob by veškeré tyto materiály byly použity k obraně proti případným nárokům HMP.

S ohledem na shora uvedené jsme za současného stavu věci neshledali žádný podklad, který by v tuto chvíli umožnil jednoznačně prokázat vznik škody (jiné, než konkretizované v souvislosti s trestním řízením OpenCard I a z titulu pokuty uložené ÚOHS), resp. by takovou škodu vůbec definoval a specifikoval ve vztahu k Radě nebo Zastupitelstvu HMP, resp. k jejich jednotlivým členům. Chybí tak základní předpoklad vzniku nároku na náhradu škody. Dále pak v jednotlivých případech, kde by potenciálně bylo možné uvažovat o dodatečné identifikaci a prokázání takové škody, je

podle našeho názoru jen mizivá možnost prokázání dalších předpokladů vzniku nároku na její náhradu a to zejména zavinění ve formě úmyslu. S ohledem na značnou komplexnost věci a působení velkého množství faktorů v rámci celého projektu OpenCard jsme nuceni uzavřít, že pro případ soudního řízení by bylo také mimořádně obtížné, ne-li nemožné, prokázání příčinné souvislosti a to zejména i proto, že projekt obdobného rozsahu a obsahu nebyl v rámci ČR nikdy před tím, ani potom realizován a proto by bylo velmi komplikované prokázat, jaký by byl obvyklý běh věci.

VII. Východiska a podmínky zpracování právní analýzy

Při zpracování této právní analýzy jsme vycházeli z českého právního řádu platného a účinného ke dni zpracování právní analýzy. Současně jsem vycházeli z právní úpravy podle zák.č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, tedy zákona, který již své platnosti pozbyl, ale představuje aplikovatelnou právní úpravu pro problematiku náhrady škody, kdy vznik odpovědnosti za škodu časově spadal do doby jeho účinnosti. Tato právní analýza je zpracována s výhradou uplatnění jejích závěrů v České republice.

Vzhledem ke skutečnosti, že předmětem právní analýzy je posouzení problematiky způsobení škody a stanovení odpovědnosti za ni, obsahuje právní analýza především subjektivní výklad právních ustanovení. Nelze bez dalšího zaručit, že hodnocení soudů či jiných posuzujících orgánů se nebude podle konkrétních okolností věci od závěrů uváděných v této právní analýze lišit.

Při zpracování této právní analýzy jsme vycházeli z informací a podkladů, které jsem obdrželi od klienta do 31.3.2017 a které jsou součástí přílohy č. 1. této právní analýzy.

V Praze dne 31.3.2017



Mgr. Vojtěch Novotný



Mgr. Eva Zemanová

Příloha č. 1.: Přehled předaných podkladů

a) podklady z jednání Rady HMP:

- Programové prohlášení Rady hl. m. Prahy pro volební období 2004 –2006 (Spolu pro Prahu);
- Usnesení Rady HMP č. 1411 ze 4.10. 2005 *K Informační strategii HMP do roku 2010 (včetně Informační strategie do roku 2010 – Cesta k e-Praze)*;
- Tisk R – 0483 z 23.12. 2005 *K plnění informační strategie HMP do roku 2010 v roce 2005*;
- Tisk R-1134 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne 16.5. 2006 (vč. Návrhu usnesení 0708) *K návrhu na realizaci PCKS*;
- Zápis ze 19.zasedání Rady HMP ze dne 16.5.2006 – + usnesení 0708, včetně Příloh č. 1 (*Projekt vybudování PCKS*) a Přílohy č. 2 (*Projektové portfolio*) – tisk 1134A, bez diskuze;
- Zápis z 31. zasedání Rady HMP ze dne 26.9. 2006 – + Usnesení rady HMP č. 1488 ze dne 26.9. 2006 *k návrhu na přidělení zakázky „Realizace ŠKC“* (bez zápisu diskuze ze zasedání) s podkladovými materiály (včetně zápisů hodnotící komise veřejné zakázky Vybudování PCKS) – tisk 2677 (návrh usnesení, důvodová zpráva, přílohová dokumentace) + usnesení 1487 z 26.9. 2006 – (K návrhu na rozhodnutí Rady o přidělení veřejné zakázky „Řešení PKI pro čipovou kartu“) a jeho průvodní tisk 2682 (z 13.9. 2006) + pro srovnání byl vyžádán a porovnán tisk 2644 pro rozhodnutí o veřejné zakázce „Soubor staveb městského okruhu ...“ ze stejného jednání Rady;
- Tisk R – 3736 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne 17.4. 2007 (včetně návrhu usnesení 507) *k návrhu na další rozvoj Pražského centra kartových služeb*;
- Tisk R - 4220 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne 28.8.2007 včetně usnesení 1287 *k návrhu na zajištění dalšího rozvoje Pražského centra kartových služeb do Dopravního odbavovacího systému Dopravního podniku hl. m. Prahy a zajištění provozování Pražského centra kartových služeb v období 2007 – 2012*;
- Tisk R-7308 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne 2.9. 2008 (vč. Návrhu usnesení 1195) *informativní zpráva k návrhu součásti projektu OpenCard v souvislosti s uvedením internetového prodeje časových kuponů v rámci DOS (Dopravní odbavovací systém) do provozu*;
- Tisk R-7360 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne 16.9. 2008 (vč. Návrhu usnesení 1273) *ke Zprávě o činnosti Rady hl.m. Prahy za 1. pololetí 2008*;
- Tisk R-7699 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne 16.9. 2008 (vč. Návrhu usnesení 1936) *k návrhu na odsouhlasení výběru plateb za vydávání jednotlivých typů karty OpenCard*;
- Tisk R-8641– podklad pro jednání Rady HMP ze dne 24.3. 2009 (vč. Návrhu usnesení 340) *ke Zprávě o činnosti Rady hl.m. Prahy za 2. pololetí 2008*;
- Tisk R-0550 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne 8.12. 2009 (vč. Návrhu usnesení 1883) *ke stavu projektu OpenCard*;

- Tisk R-0589 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne **22.12. 2009** (vč. Návrhu usnesení **2045**) *k návrhům ředitele Magistrátu hlavního města Prahy ve věci projektu OpenCard;*
- Tisk R 0805 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **26.1. 2010** (vč. Návrhu usnesení **70**) *k výsledku prověřování projektu OpenCard;*
- Tisk R 0829 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **2.2. 2010** (vč. Návrhu usnesení **143**) *k personálním změnám v komisi Rady HMP pro OpenCard;*
- Tisk R 0881 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **9.2. 2010** (vč. Návrhu usnesení **173**) *k personálním změnám v komisi Rady HMP pro Opencard;*
- Tisk R 0922 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **12.2. 2010** (vč. Návrhu usnesení **174**) *k úpravě smluvních vztahů se společností Haguess v rámci projektu OpenCard;*
- Tisk R 0933 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **16.2. 2010** (vč. Návrhu usnesení **205**) *ke zprávě Rady HMP o činnosti za druhé pololetí 2009;*
- Tisk R 1154 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **16.3. 2010** (vč. Návrhu usnesení **303**) *k návrhu koncepce rozvoje OpenCard;*
- Tisk R 1181 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **16.3. 2010** (vč. Návrhu usnesení **304**) *k záměru založení dceřiné společnosti Dopravního podniku HMP s jeho majoritní účastí;*
- Tisk R 1270 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **6.4. 2010** (vč. Návrhu usnesení **471**) *k personálním změnám v komisi Rady HMP pro OpenCard;*
- Tisk R 2523 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **31.8. 2010** (vč. Návrhu usnesení **1383**) *k přípravě produktu Turistické karty na platformě OpenCard;*
- Tisk R-3301 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne **21.12. 2010** (vč. Návrhu usnesení **2012**) *(k dalším otázkám souvisejícím se zajištěním provozu a převzetí Pražského centra kartových služeb);*
- Tisk R-3372 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne **10.1. 2011** (vč. Návrhu usnesení **19**) dtto;
- Tisk R-3428– podklad pro jednání Rady HMP ze dne **18.1. 2011** (vč. Návrhu usnesení **37**) dtto;
- Tisk R- 3474 – podklad pro jednání Rady ze dne **28.1. 2011** (vč. Návrhu usnesení č. **93**) dtto;
- Tisk R-3508 – podklad pro jednání Rady HMP ze dne **1.2. 2011** (vč. Návrhu usnesení **102**) dtto;
- Tisk 3537 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **15.2. 2011** (vč. Návrhu usnesení č. **177**) dtto;
- Tisk 6527 - podklad pro jednání Rady HMP ze dne **3.4. 2012** (vč. Návrhu usnesení č. **37**) *k návrhu na rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na "Poskytování základní a rozšířené podpory programového vybavení SKC";*
- informace pro Radu hlavního města Prahy o usnesení orgánu Policie ČR z října 2015

b) zápisy z jednání zastupitelstva HMP:

- Zápis z 31. zasedání Zastupitelstva HMP dne **20.10.2005** – a jeho tisk Z 722 k Informační strategii HMP do roku 2010 (na základě usnesení Rady č. 1411 z 4.10. 2005);
- Zápis ze 38. zasedání zastupitelstva HMP dne **25.5. 2006** + tisk 426 a usnesení zastupitelstva HMP č. 38/6 *K návrhu na realizaci PCKS*

c) zápisy z jednání kontrolního výboru:

- Zápis č. 09/2009 z jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 25.11. 2009;
- Zápis č. 10/2009 z jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 16.12. 2009;
- Zápis č. 01/2010 z jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 27.1. 2010;
- Zápis č. 02/2010 z mimořádného jednání Kontrolního výboru ZHMP společně s Finančním výborem ZHMP, ze dne 16.2. 2010;
- Zápis č. 04/2010 z jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 24.3. 2010;
- Zápis č. 05/2010 z mimořádného jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 14.4. 2010;
- Zápis č. 06/2010 z mimořádného jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 2.6. 2010;
- Zápis č. 09/2010 z mimořádného jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 18.8. 2010;
- Zápis č. 10/2010 z mimořádného jednání Kontrolního výboru ZHMP, ze dne 23.9. 2010

d) zápisy z jednání výboru informatiky a veřejné správy:

- Zápis ze 4. zasedání výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 23.5. 2007;
- Zápis z 5. zasedání výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 13.6. 2007;
- Zápis ze 6. zasedání výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 3.10. 2007;
- Zápis ze 7. zasedání výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 31.10. 2007;
- Zápis ze zasedání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 3.12. 2008;
- Příloha k zápisu ze dne 3.12. 2008 - Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP;
- Zápis ze zasedání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 1.10. 2008;
- Zápis ze zasedání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 4.2. 2009;
- Zápis z 3. zasedání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 1.4. 2009;
- Zápis ze zasedání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 7.12. 2009;
- Zápis z mimořádného jednání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 25.1. 2010;
- Zápis ze zasedání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 3.2. 2010;
- Zápis ze 4. zasedání Výboru informatiky a veřejné správy ZHMP, ze dne 5.5. 2010

e) zápisy z jednání finančního výboru:

- Zápis z 6. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 16.6. 2008;
- Zápis z 8. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 20.10. 2008;
- Zápis z 9. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 12.11. 2008;
- Zápis č. 1/2009 z 1. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 26.1. 2009;
- Zápis č. 2/2009 z 2. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 16.2. 2009;
- Zápis z 3. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 23.3. 2009;
- Zápis z 4. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 20.4. 2009;
- Zápis z 5. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 25.5. 2009;
- Zápis z 6. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 16. 6. 2009;
- Zápis z 8. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 19.10. 2009;
- Zápis z 11. jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 14.12. 2009;
- Zápis č. 1/2010 z jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 16.2. 2010. Zasedání bylo společné s Výborem kontrolním ZHMP;
- Zápis č.2/2010 z jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 22.3. 2010;
- Zápis č. 3/2010 z jednání Finančního výboru ZHMP, ze dne 4.5. 2010

f) Komise Rady HMP pro OpenCard:

- Seznam členů Komise Rady HMP v období 8.12. 2009 – 11.1. 2011;
- Svolání 2. zasedání Komise Rady HMP s programem jednání;
- Zápis z jednání Komise Rady HMP pro OpenCard ze dne 27.1. 2010;
- Zápis z jednání Komise Rady HMP pro OpenCard ze dne 3.2. 2010;
- Zápis z jednání Komise Rady HMP pro OpenCard ze dne 24.2. 2010;
- Zápis z jednání Komise Rady HMP pro OpenCard ze dne 10.3. 2010;
- Zápis z jednání Komise Rady HMP pro OpenCard ze dne 31.3. 2010;
- Zápis z jednání Komise Rady HMP pro OpenCard ze dne 3.5. 2010;
- Zápis z jednání Komise Rady HMP pro OpenCard ze dne 30.6. 2010

g) Smlouvy

- Smlouva o dílo na KAP II DIL/40/01/001529/2008 z 21.4.2008, včetně licenční smlouvy a její dodatek č. 1 z 26.8. 2014

h) Další

- Allshare Finance – Variantní propočty pro sestavení Business plánu 4.8. 2006;
- Rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 40T9/2012 a na něj navazující rozsudek Vrchního soudu v Praze 5 To 41/2014 a usnesení Nejvyššího soudu ČR 5 Tdo 592/2015-170 (Seyček, Chytil);

- Obžaloba ve věci Opencard I;
- Poučení poškozeného v Opencard I.
- Usnesení PČR o odložení věci č. j. OKFK-4268-41/TČ-2013-251002 ze 7. 9. 2015;
- Nexia audit – Manažerský souhrn z 3.12. 2009;
- Technologické posouzení struktury PCMS k lednu 2010 společnosti eFractal;
- Znalecký posudek Ing. Jiřího Bergera z oboru kybernetika odvětví výpočetní technika z 8.1 2010;
- Auditní zpráva OIA z 2010;
- Zpráva z prověrky vybraných oblastí Apogeo Audit z ledna 2010
- Analýza kauzy Opencard, díl I. – Jakub Michálek – 28.9. 2015
- Nařízení ředitele 4/2005 ke zřízení pracovních skupin
- Vnitřní sdělení o zřízení pracovní skupiny z 30.5. 2006
- Zápis z jednání koncepční skupiny z 26.10. 2006

Příloha č. 2.: Časová osa vývoje kauzy OpenCard

22. dubna 2003 – končí svěřená působnost v rámci RHMP za oblast informatiky radního Klegy. Působnost mu byla výslovně odňata, ale nebyla formálně přidělena nikomu jinému v rámci Rady HMP

Srpen 2003 – Září 2004 - primátor Bém uděluje novému řediteli odboru informatiky Ivanu Seyčkovi ústní pokyn, na základě kterého ten připravuje s KPMG dokument v oblasti informatiky Cesta k e-Praze- Informační strategie HMP do roku 2010, který poprvé počítá s čipovou kartou Univerzální karta Pražana jako systémově neuzavřené technologické prostředí připravené absorbovat různé aplikace

2. listopadu 2004 – Rada HMP vzala usnesením č. 1843 na vědomí informaci o postupu prací v oblasti Informační strategie HMP a materiál Cesta k e-Praze a uložila řediteli magistrátu HMP projednat agendu s městskými částmi a předložit ke schválení konečnou verzi

Duben 2005 – Radě HMP předložena konečná verze „Cesta k e- Praze“

10. květen 2005 – se spol. Haguess podepsána první smlouva na pilotní projekt, který měl ověřit možnost nasazení čipové karty předvídané koncepcí Cesta k e-Praze. Magistrát podle ní objednal 50 kartiček pro své zaměstnance na docházku, stravování, kopírování a testovací software k evidenci za cenu 1,65 mil. Kč (zadáno bez soutěže). (cena karty se odvíjela od počtu vydaných karet 1.750,- Kč/kus – 50 Kč/kus při počtu karet 1 milion)

4. října 2005 – Rada HMP usnesením 1411 jednohlasně schválila „Cestu k e-Praze“ Informační strategii HMP do roku 2010 – k předložení zastupitelstvu

20. října 2005 – zastupitelstvo HMP na 31. zasedání usnesením 31/01 jednohlasně schválilo Návrh informační strategie HMP do roku 2010, tj. Cestu k e-Praze“, včetně záměru zavést čipovou kartu Pražana.

6. prosince 2005 – OINF zadal společnosti Soluziona s.r.o. vypracování „Koncepce Centra kartových a platebních služeb HMP“, (koncepce technologie použitelných čipových karet, kartového a zúčtovacího centra, kartových aplikací, kontaktního centra a prostorového modelu centra elektronických služeb).

Duben 2006 – vedoucí projektu Univerzální karta Pražana v rámci OINF Mgr. Pavel Ruda žádá o stažení z projektu, protože nedůvěřuje životnosti projektu. Projekt přechází pod nového vedoucího oddělení realizace řešení v rámci odboru Informatiky Ing. Jiřího Chytila, který vystřídal na této pozici JUDr. Jitku Pankrácovou (oficiální pověření vedením projektu nikde neexistuje)

21. dubna 2006 – se společností Iquap Česká republika s.r.o. podepsána smlouva o dílo na provedení „Analýzy požadavků na celkové řešení a jeho části v oblasti podpory užívání multifunkčních karet“

16. května 2006 – usnesením Rady HMP číslo 0708 z 19. zasedání, **schválen projekt Pražské centrum kartových služeb („PCKS“)** –pro 7, zdržel se 3, proti -0, absence 1

25. května 2006 – 38. zasedání zastupitelstva HMP – primátor Bém představil vizi elektronizace veřejné správy s ohledem na informační strategii HMP do roku 2010 a Univerzální kartu Pražana, předložení materiál „Projekt PCKS s využitím Univerzální karty Pražana“, schválen návrh na navýšení rozpočtu pro rok 2006 o 165 mil. s využitím těchto prostředků v roce 2006 na přesnou definici projektu a vyhledání strategického partnera pro realizaci a krytí rizik uvažovaného projektu. Zastupitelstvo uložilo Radě HMP a odboru informatiky Magistrátu HMP realizovat projektové portfolio podle plánu pro rok 2006 (definováno 8 projektů s konkrétní limitní finanční hranicí nákladů)

2. června 2006 – smlouva o dílo s Allshare Finance CE a.s. (za níž jednal Ing. Turek – jednatel Haguess) na provedení studie Variantní propočty pro sestavení business plánu Univerzální karty Pražana

28. června 2006 – zahájení otevřeného zadávacího řízení „Realizace Servisního Kartového Centra“ na výběr dodavatele PCKS, ředitel OINF, Ing. Seyček zpracoval zadávací dokumentaci, 32 zájemců si dokumentaci vyzvedlo, nabídku podává pouze HAGUESS

5. září 2006 – sešla se hodnotící komise: Uzavřeli, že nabídka je levnější, než předpokládaná cena a nabízí více karet, než bylo požadováno. Upozornili, že nemají dostatečnou odbornost a nejsou proto schopni posoudit kvalitu nabízeného řešení, ani nabízenou cenu a že nebylo možno srovnat s jinou nabídkou, protože nebyla podána. Radě HMP doporučili zadání zakázky jedinému uchazeči.

26. září 2006 – 31. jednání Rady HMP, usnesením Rady HMP 1488 zadání veřejné zakázky „Realizace PCKS“, spol. HAGUESS

27. října 2006 – uzavřena s HAGUESS smlouva o dílo DIL/40/05/001120/2006 za cenu 98.104.088,- Kč a následně HAGUESS zadána v jednacím řízení bez uveřejnění také zakázka na vytvoření systému KAP, následně (2006 – 2008) postupně uzavírány licenční smlouvy k jednotlivým aplikacím tvořícím systém PCKS a smlouvy na servis a provoz systému (2006 – 2012)

6. listopadu 2006 – uzavřena s HAGUESS licenční smlouva LIC/40/05/001128/2006 o postoupení oprávnění k výkonu práva užít software Servisního kartového centra v licenci typu B.I.1 (zde byla v rozporu se stavem dokumentace pro otevřené zadávací řízení dohodnuta na základě jednání s Ing. Seyčkem nevýhodná jednotková cena za licenční modul)

5. prosince 2006 – Ing. Seyček souhlasí s proplacením první zálohové faktury HAGUESS č. ZLV-1/2006 ve výši 13.982.500,- Kč na dodávku hardware a software technologií pro realizaci Servisního kartového centra

12. prosince 2006 – oblast informatiky oficiálně svěřena do gesce radního a zastupitele Rudolfa Blažka

1.- 26. února 2007 – v jednacím řízení bez uveřejnění na podlimitní veřejnou zakázku „Kartová aplikace parkování“ Ing. Seyček zadává Haguess a 26.2. 2007 uzavírá smlouvu č. INO/40/05/001270/2007 na dodávku licence kartové aplikace, operační, standardní a aplikační software, systémový software a hardware a zajištění úpravy 140 parkovacích automatů za 10.567.313,- Kč

1 – 19. března 2007 –v jednacím řízení bez uveřejnění zadal Ing Seyček Haguess nadlimitní veřejnou zakázku „**Rozšíření zajištění provozních činností Pražského centra kartových služeb po dobu zkušebního provozu**“, na základě toho následně uzavřena smlouva 12.4. 2007

12. dubna 2007 – uzavřena smlouva INO/40/05/001296 na zajištění provozu PCKS za 17.375.287,- Kč, (právní odbor Magistrátu HMP upozorňuje Ing. Seyčka na nezákonnost postupu),

12. dubna 2007 – otevření prvního kontaktního místa v Paláci Adria, zahájen pilotní provoz PCKS a vydávání karty OpenCard veřejnosti.

17. dubna 2007 – Rada HMP usnesením 517 vzala na vědomí Zprávu o stavu a rozvoji PCKS a vyslovila souhlas s dalším pokračováním projektu PCKS s cílem realizovat velkou emisi karet OpenCard včetně kartové aplikace dopravního odbavovacího systému

15. června 2007 – ředitelem OINF se stal Ing. Václav Kraus, zahájil jednání s Haggues na snížení ceny licencí a otevření PKCS pro třetí subjekty

28. srpna 2007 – usnesením 1287 Rada HMP vyslovil souhlas s dalším rozvojem PCKS zavedením OpenCard do dopravního odbavovacího systému DP Praha

30. září 2007 – ukončení zkušebního provozu PCKS

15. října 2007 - uzavřela Haguess *smlouva o dílo s Dopravním podnikem HMP* na realizaci celé zakázky propojení OpenCard jako tramvajenky pro MHD Praha

14. července 2008 –OINF dokázalo uzavřít novou licenční smlouvu místo smlouvy z 6.11. 2006 a snížit tak ceny licenčních poplatků

31. července 2008 - uzavřeny tři smlouvy s Haguess a to *licenční smlouva č. LIC/40/01/001651/2008 na SW SAM*, *licenční smlouva č. LIC/40/01/001650/2008 na SW SAM* a *smlouva o dílo č. DIL/40/01/1652/2008 na zakázku „rozšíření SKC o technologii MIFARE DES Fire“* (nutná technologická a softwarová úprava systému)

leden 2009 – OpenCard se stala jedinou možností, jak mít běžný roční kupón na MHD.

24. listopadu 2009 - Z auditu vypracovaného společností Nexia AP vyplynulo, že náklady na kartu neodpovídají stavu projektu.

prosinec 2009 - Další audit (eFRACTAL s.r.o. - Technologické posouzení infrastruktury PCMS – Prague Card Managment Systém, APOGEO audit s.r.o. ze dne 20. ledna 2010 - Zpráva z prověrky vybraných oblastí provedené v souvislosti s projektem Opencard) potvrdil výhrady předchozích kontrol; za hlavní riziko označil závislost projektu na vlastníkově práv k systému, firmě Haguess. Vedoucí odboru informatiky Václav Kraus posléze rezignoval

8. prosince 2009 – na jednání Rady bylo konstatováno, že k prosinci 2009 byla ukončena úvodní fáze projektu, přičemž je získána kmenová základna uživatelů (celkový počet vydaných karet Opencard přesáhl počet 380 tisíc) a jsou implementovány základní aplikace, byly zároveň předloženy výsledky prověřování projektu Opencard auditem Nexia

26. ledna. 2010 - Rada HMP projednala všechny další předložené audity a posudky projektu Opencard, bylo konstatováno, že přes zjištěné výhrady audity potvrdily hodnotu a smysluplnost

projektu OpenCard ale také některé nedostatky a proto byly navrženy kroky, které povedou k realizaci nápravných opatření a k zajištění dalšího rozvoje systému OpenCard.

1. února 2010 -oblast informatiky oficiálně svěřena do gesce radního Ing. Milana Richtera

12. února 2010 - dodatek licenční smlouvy a nová smlouva s firmou Haguess na provoz PKCS, díky níž se sníží cena jedné karty na 1280 korun (s tím, že Haguess zajistí dalších 260.000 karet) a otevřelo se využití software systému třetími subjekty.

26. února 2010 - trestní oznámení zastupitelky Jany Ryšlinkové

16. března 2010 - usnesením č. 303 schválila Rada **Strategii dalšího rozvoje projektu OpenCard** a přípravu projektu založení dceřiné akciové společnosti Dopravního podniku HMP, do kterého by byl vložen projekt OpenCard a zejména tedy získaný kmen držitelů OpenCard, za účelem přípravy vstupu strategického partnera

31. srpna 2010 – usnesením Rady číslo 1383 bylo schváleno zahájení přípravy **Turistické karty**, kdy OpenCard měla být prodávána za cenu cca 1000 Kč (tj. s marží ve výši 17%)

3. září 2010 vyhlášeno otevřené výběrové řízení na provoz PCKS, které mělo zajistit nového nezávislého provozovatele systému.

23. srpna 2011 - Policie obvinila Ing. Ivana Ivana Seyčka a další čtyři členy výběrové komise, zakázky realizace PCKS („kauza Opencard I“)

24. února 2014 – Pražský Městský soud uložil v kauze Opencard I 5 bývalým úředníkům magistrátu podmíněné tresty od 1 do 3 let za zvýhodnění firmy Haguess

17. prosince 2014 - Vrchní soud pravomocně odsoudil v kauze Opencard I někdejší úředníky magistrátu za zvýhodnění Haguess. 3,5 roku nepodmíněně - bývalý ředitel odboru informatiky Ivan Seyček. Šéf hodnotící komise Jiří Chytil - podmíněný trest 1,5 roku odnětí svobody, další tři obžalované soud zprostil viny. Seyček i Chytil si posléze podali dovolání k Nejvyššímu soudu, který ho v květnu 2015 odmítl.

1. března 2016 – začátek vydávání Lítaček

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.
Na Pankráci 1683/127
Praha 4
140 00

Jindřišská 937/16
110 00 Praha 1
+420 224 813 299
www.grantthornton.cz

V Praze dne 9. ledna 2017

Věc: Odpověď na žádost o sdělení informací ze dne 14. prosince 2016

Dovolujeme si odpovědět na Vaši žádost o sdělení informací ze dne 14.12.2016 ve věci zamýšlené přípravy veřejné zakázky na znalce či znaleckého ústavu na ocenění problematiky vybudování Servisního Kartového Centra (dále „SKC“) ke stavu v roce 2006.

Na úvod je nutné konstatovat, že Váš záměr je po věcné stránce velmi komplikovaný. S ohledem na naše zkušenosti s problematikou OPENCARD, kdy jsme zpracovávali řadu znaleckých posudků pro MHMP či naše působení v první instanci tzv. kauzy OPENCARD II., musíme konstatovat, že se jedná o náročný znalecký úkol s velmi podrobným dokazováním a s rozsáhlouází podkladových materiálů, která může být vzata v potaz, a to jak z odborného hlediska, tak i z hlediska laického. Dále bych si dovoluujeme poznamenat, že se necítíme být v konfliktu zájmů s ohledem na naše dosavadní působení v této kauze.

Na základě Vašeho zadání je předmětem ocenění následující výčet položek:

- 1 Vybudování Servisního Kartového Centra, tedy součásti tzv. systému Opencard, a to ke stavu v roce 2006;
- 2 Náklady na vybudování Portfolia kartových aplikací, Multifunkční čipová karta;
- 3 Marketingová podpora, plán rozvoje aplikací;
- 4 Služby přípravy zakázek;
- 5 Služby technického dozoru investora;
- 6 Služby projektového dozoru investora.

Jako rozhodné datum pro ocenění uvedených položek či vyjádření se k nim bereme v úvahu rozhodná data v roce 2006 a to nejpozději do data 25.5.2006, kdy proběhlo jednání zastupitelstva, na kterém byl schválen záměr realizace OPENCARD. Položky budou

oceněny v cenové hladině k roku 2006, případně k cenové hladině k roku 2005. V potaz bude brána tržní situace z let 2004 až 2006.

Dále si dovoluujeme odpovědět na Vámi položená dotazy a to:

- 1 Jaké informace a podklady považujete za nezbytné k provedení znaleckého zkoumání na ocenění určitého komplexního softwarového řešení k roku 2006 a stavu v roce 2006? Uveďte stručnou charakteristiku obsahu takových podkladů.

Pro zpracování uvedeného znaleckého úkolu potřebujeme následující sadu podkladů:

- Smluvní dokumentaci k SKC;
- Dostupné analýzy a další související dokumentaci k předmětné věci ve stavu k roku 2006 a to včetně materiálů vytvořené před tímto datem;
- Dokumentaci k SKC, a to provozní dokumentaci, systémovou, administrátorskou a uživatelskou;
- Interní směrnice a další normativní dokumenty vymezující vlastní činnost SKC;
- Informace o počtu pracovníků SKC a jejich rolích, a to včetně přípravné dokumentace k celé problematice SKC a k jeho následnému provozování;
- Informace o obdobných projektech z let 2004 až 2006 z jiných evropských zemích v obdobném stupni vyspělosti jako byla ČR v předmětné problematice, a to nejlépe takové, které nebyly dosud v dosavadních kauzách k problematice OPENCARD předloženy nebo nebyly předmětem argumentace (např. obdobné projekty v Německu, Rakousku, Polsku) s obdobným předpokládaným počtem držitelů karet a obdobnou funkcionalitou. Tyto informace budeme vyžadovat v obdobné struktuře a obsahové kvalitě jako informace týkající se SKC;
- ISO normy a další normativní dokumenty k předmětné věci.

Tato sada může být průběžně rozšiřována s ohledem na stav a složitost znaleckého zkoumání.

- 2 Je možné takové znalecké zkoumání provést i v případě, že neexistují jednotlivá vývojová stadia příslušného softwarového řešení, například proto, že nebyla zálohována nebo proto, že se stala zastaralými a tudíž nepotřebnými?

S jednoznačnou určitostí nikoliv. Pokud připustíme určitou míru nejistoty, pak ano. S ohledem na předpokládané dovození jednoznačné nákladovosti tvorby SW, která byla podstatným nákladem

- 3 Lze takové znalecké zkoumání provést i bez součinnosti zaměstnanců zadavatele posudku?

Ano, znalecký úkol lze realizovat i bez součinnosti zaměstnanců zadavatele posudku. Předpokladem je předání podkladových materiálů.

- 4 Lze znalecké zkoumání provést pouze na základě technické dokumentace k takovému softwarovému řešení nebo požadavků na funkcionality softwarového řešení a informace o tom, zda tyto funkcionality byly poskytnuty či nikoli?

Ano, znalecké zkoumání lze provést pouze na základě technické dokumentace k takovému softwarovému řešení nebo požadavků na funkcionality softwarového řešení a informace o tom, zda tyto funkcionality byly poskytnuty či nikoli.

Toto znalecké zkoumání však neodpoví na otázky ekonomického charakteru, kde je nezbytné použít komparativní metody.

- 5 Jaké znalecké metody připadají v souvislosti s takovým znaleckým zkoumáním v úvahu? Popište prosím stručně charakteristiky v úvahu připadajících metod.

Pro zpracování předmětného znaleckého posudku uvažujeme následující metody a postupy:

- Stanovení funkčního rozsahu předmětu ocenění pro účely dalšího porovnání, a to včetně technických částí, marketingově obchodních a provozních částí;
- Analýza faktorů ovlivňující chování dodavatele (motivátory, situace na trhu, technologická partnerství, vyspělost dodavatele a využití jeho dosavadních znalostí, možnost využití know-how třetích stran apod.);
- Aplikace nákladové metody s cenovou hladinou k roku 2006;
- Aplikace srovnávací metody s funkčně komparativními řešeními vztažené k situaci na trhu k roku 2006 nebo k období od 2004 do 2006;
- Detailní analýza k odborným otázkám.

Vlastní metoda nesmí používat komparativní či jiné prvky s řešeními, která nejsou velikostně a funkčně srovnatelná (např. řešení Plzeňské karty či Opuscard) a které v roce 2006 nebyly uvedeny do provozu a ani nebyla zahájena jejich příprava či výstavba.

- 6 Jaká je s ohledem na Vaše zkušenosti v případě obdobných znaleckých zkoumání doba potřebná ke zpracování znaleckého posudku? Uveďte prosím minimální průměrnou dobu takového zpracování, která vychází z Vámi dříve realizovaných zakázek.

Náš znalecký ústav v problematice OPENCARD zpracovával více znaleckých posudků. Z vlastní zkušenosti dovozujeme, že se bude jednat o rozsáhlý a náročný znalecký úkol, a to zejména s ohledem na detailní rozpracování všech částí znaleckého posudku. Samotné zpracování předmětného znaleckého posudku odhadujeme na dobu 4 až 7 měsíců, a to detailně nezohledňujeme dobu nezbytnou na získání podkladových materiálů, která může být taktéž v řádech několika měsíců. Dá se taktéž předpokládat, že k předmětnému znaleckému posudku bude nezbytné zpracovat řadu jeho doplnění s ohledem na průběžné doplnění spisu, což taktéž navyšuje časovou náročnost na splnění znaleckého úkolu.

S ohledem na výše uvedené můžeme konstatovat, že doba zpracování takového znaleckého posudku může být v řádu 1 roku a více.

- 7 Jaká je s ohledem na Vaše zkušenosti v případě obdobných znaleckých zkoumání cena za takové znalecké zkoumání? Uveďte prosím průměrnou cenu takového zpracování, která vychází z Vámi dříve realizovaných zakázek. V případě, že takovou částku nechcete uvést, uveďte alespoň, zda by uvedená částka byla vyšší než 2.000.000,- Kč či nikoli.

Na tuto otázku nemůžeme s určitostí odpovědět. Vyjdeme-li z časové náročnosti popsané v otázce č. 6, můžeme s určitostí konstatovat, že náklady na zpracování znaleckého posudku budou převyšovat částku 2.000.000,- Kč bez DPH.

Do této částky je ještě nutné kalkulovat náklady na autorizované předklady podkladových materiálů získaných ze zahraničí, které mohou být taktéž značné.

Děkujeme za sdělení informace, že je klient připraven za naši ucelenou odpověď uhradit náklady spojené se zpracováním odpovědi na vámi zaslané dotazy.

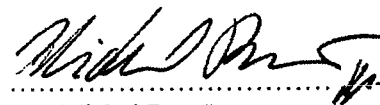
Celková výše nákladů na zpracování odpovědi za náš znalecký ústav činí 29.400,- Kč bez DPH. Rozpis činností uvádíme pro úplnost v následující tabulce:

Popis činnosti	Jednotková sazba za 1 hodinu v Kč bez DPH	Počet hodin	Celkem
Studium podkladů	1.400,-	14	19.600,-
Příprava odpovědi a formulace hypotéz	1.400,-	5	7.000,-
Zpracování odpovědi	1.400,-	2	2.800,-
Celkem v Kč bez DPH			29.400,-

V případě dalších dotazů v předmětné věci jsme Vám či Vašemu klientovi plně k dispozici.

Děkuji

S úctou



Ing. Michal Beneš
Per procura
Znalecký ústav Grant Thornton Valuations, a.s.



ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

JUDr. Lukáš Duffek
Na Pankráci 1683/127
140 00 Praha

Brno, 9.1.2017

Odpověď k žádosti o sdělení informací

Vážený pane doktore.

Na základě Vaší žádosti o sdělení informací ze dne 14.12.2016, kterou jsme od Vás obdrželi si dovoluujeme poskytnout Vám k věci náš náhled tak, jak jsme si jej učinili na základě Vámi předaných informací. Zároveň Vám velmi děkujeme za Váš zájem o naše služby.

K Vaším dotazům uvádíme následující:

- 1) Pro ocenění určitého softwareového řešení by byla zapotřebí kompletní dokumentace takového řešení. Z Vašich informací není zcela zřejmé, zda tato dokumentace existuje v podobě nutné pro ocenění, případně není k dispozici ve verzi, která by měla být předmětem ocenění, tj. její verze k roku 2006. Navíc nelze vyloučit (jak sami uvádíte), že zadavatel posudku nebude schopen z objektivních důvodů poskytnout patřičnou součinnost (předpokládáme, že tato informace se týká možnosti získávání a předávání potřebných podkladů). Za těchto okolností by podle našeho názoru bylo velmi obtížné a pravděpodobně i nemožné zpracovat objektivní znalecký posudek, protože se zdá, že předmět ocenění by byl definován jen nedostatečně na základě jeho možné funkcionality. Ocenění by tak nemuselo odrážet skutečnou podobu softwareového řešení k roku 2006 a znalcem zjištěná hodnota by mohla být zatížena vysokým rizikem nepřesnosti.
- 2) S ohledem na to, že není zcela patrné, jaké podklady budou pro ocenění k dispozici a také s ohledem na to, že není zaručena součinnost zadavatele znaleckého posudku, není možné poskytnout přesný odhad ani doby potřebné ke zpracování, ani ceny za takový posudek. Nicméně zpracování takového znaleckého posudku by si pravděpodobně vyžádalo dobu několika měsíců a vysoké náklady s ohledem na objem analytické činnosti, rozsahu systému a komplikovanosti znaleckého zkoumání věci (nevylučujeme, že řádově by se mohlo jednat o 1 – 2 mil Kč.)



Naše názory uvedené pod body 1) a 2) vycházejí z našeho pochopení zadání a předaných informací. Nevylučujeme, že tyto názory by bylo možné na základě dodatečných informací upřesnit, případně i modifikovat. Ještě jednou Vám děkujeme za Váš zájem o naše služby.

S veškerou úctou

A handwritten signature in black ink, which appears to read 'Martin Kozohorský'. The signature is fluid and cursive.

Ing. Martin Kozohorský
jednatel společnosti
Kreston A&CE Consulting, s.r.o.
Ptašínského 4, 602 00 Brno

Příloha č. 4 důvodové zprávy



Vít Lidinský
Pražská znalecká kancelář, s.r.o.
Na bateriích 822/9
162 00 Praha 6 - Střešovice
IČ: 489 10 660

JUDr. Lukáš Duffek, advokát
ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.
Na Pankráci 1683/127
140 00 Praha 4

Sdělení informací na základě žádosti ze dne 14.12.2016

K Vaším otázkám zaslaným naší znalecké kanceláří dopisem ze dne 14.12.2016 sdělujeme následující

- Pro ocenění SW řešení Servisního Kartového centra (součást systému Opencard) k roku 2006 bude nezbytné znát přesný rozsah dodávaného řešení. Zejména se jedná o kompletní dokumentaci dodávky – nabídka uchazeče, smluvní zajištění, cílový koncept řešení, projektové zápisy, protokoly o převzetí systému, dokumentace skutečného provedení, provozní dokumentace, seznam převzatých licencí a dalších součástí díla, výsledky funkčních a jiných testů, uživatelská dokumentace aj
- Uvedená dokumentace bude sloužit pro vymezení rozsahu řešení k jiným porovnatelným řešením. Aby mohl posudek obstát v soudním řízení, bude z našeho pohledu cenu řešení nutné doložit komparací s nejméně 3-4 obdobnými projekty jiných evropských velkoměst obdobné velikost nebo počtu uživatelů systému/karty. Náš znalecký ústav disponuje dokumentací obdobných projektů z Dublinu (2007) a Budapešti (2011). Ta ovšem není zcela kompletní. Pro posouzení bude nutné dokumentaci doplnit včetně získání dokumentace dalších obdobných řešení. V rámci takového úkolu bychom předpokládali účast HMP a DPP s partnerskými městy EU.
- Zkoumání bez produkční verze SW k danému doku (2006) je běžné a lze jej provést, pokud je k dispozici dostatečná dokumentace řešení z realizovaného projektu (jak projektová, tak technická).
- Součinnost zadavatele bychom v tomto případě potřebovali zejména pro získání kontaktů na jiná města v rámci EU. Součinnost technických pracovníků HMP není nezbytná.
- Znalecké zkoumání lze provést na základě dokumentace, ovšem tato musí vypovídat o řešení komplexně. Tedy zadávací dokumentace – smlouva – cílový koncept realizovaného řešení –



funkční specifikace a požadavky – provedení instalace a předání – provedení funkčních testů při předání do provozu – provozní dokumentace a dokumentace skutečného provedení.

- Dle našeho názoru uplatněného v jiných komplikovaných obdobných kauzách je nezbytné pro nepopiratelnost posudku a jeho závěrů využít komparační metody. V tomto případě to znamená získat a analyzovat technické a cenové dokumenty řešení v jiných obdobně velkých aglomeracích v rámci EU. Výsledky při přepočtení (úpravy s ohledem na velikost měst, počet uživatelů karty, cenovou úroveň) porovnat s předmětem Vámi vymezené dodávky.
- Je nezbytné uvést, že zásadním problémem v rámci SKC je to, že se jedná pouze o část funkcionality Opencard (SKD, DOC, KAP aj.). Pro provedení porovnání tak budou muset být projekty pro porovnání rovněž pravděpodobně kvalifikovaným odhadem rozděleny na jednotlivé části systému s cílem zjistit jejich nákladnost nebo náročnost. Při všech těchto výpočtech bude prokazatelně docházet k možným chybám a nepřesnostem. Samotné výsledné porovnání může obsahovat množství chyb a současně jednotlivé kvalifikované odhady mohou být předmětem napadení posudku.
- Realizaci posudku odhadujeme v čase 6-12 měsíců. Časový rozsah bude odviset od získání údajů pro komparaci. Pokud nebudou relevantní komparační údaje získány, posudek bychom nedoporučovali zpracovávat. Zde předpokládáme součinnost HMP.
- Při zahrnutí ceny cestovného a všech souvisejících nákladů předpokládáme rozsah posudku asi 1,5-2,5 mil. Kč bez DPH. V případě, kdybychom nebyli schopni získat údaje pro komparaci bychom zpracování ukončili dříve a cena by se adekvátně snížila.

V Praze dne 21.12.2016

Vít Lidínský, Znalec

Příloha č. 5 důvodové zprávy

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 2920
ze dne 22.11.2016

k návrhu na podání žaloby proti bývalému primátorovi MUDr. Pavlu Bémovi popř. dalším členům Rady HMP či předsedům výborů ZHMP ve věci náhrady škody za úmyslné jednání související s projektem Opencard

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. informace uvedené v důvodové zprávě týkající se možnosti podat žalobu na náhradu škody za úmyslné jednání související s projektem Opencard
2. usnesení výboru ZHMP pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku, které tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy
3. že ředitelka MHMP zajistila prostřednictvím externí advokátní kanceláře posouzení problematiky možné škody, která mohla být hl.m. Praze způsobena bývalým primátorem MUDr. Pavlem Bémem, popř. dalšími členy Rady HMP či předsedy výborů ZHMP v souvislosti s projektem Opencard
4. že termín 5. prosince 2016, jako termín promlčení možnosti žalovat náhradu škody, která mohla být hl.m. Praze úmyslně způsobena bývalým primátorem MUDr. Pavlem Bémem, popř. dalšími členy Rady HMP či předsedy výborů ZHMP v souvislosti s projektem Opencard, neodpovídá závěrům právních posouzení

II. konstatuje, že

důvodová zpráva není určena ke zveřejnění

III. souhlasí

s podáním žaloby na náhradu úmyslně způsobené škody v souvislosti s projektem Opencard proti bývalému primátorovi MUDr. Pavlu Bémovi, popř. dalším členům Rady HMP či předsedům výborů ZHMP

IV. ukládá

1. ředitelce MHMP

1. po doplnění nezbytných podkladů zajistit realizaci právních kroků vedoucích k podání žaloby dle bodu III. tohoto usnesení

Kontrolní termín: 31.12.2016

Kontrolní termín: 31.3.2017

2. ověřit situaci v záležitosti opětovného prověřování trestního oznámení bývalé členky ZHMP RNDr. Jany Ryšlinkové, CSc. týkající se kauzy Opencard, včetně možnosti hl.m. Prahy připojit se k uvedenému trestnímu oznámení a o zjištěních informovat Radu HMP, včetně doporučení k dalšímu postupu ve věci

Termín: 13.12.2016

Adriana Krnáčová v. r.
primátorka hl.m. Prahy

Petr Dolínek v. r.
náměstek primátorky hl.m. Prahy

Předkladatel: primátorka hl.m. Prahy
Tisk: R-24026
Provede: ředitelka MHMP
Na vědomí: odborům MHMP

PŘIPOMÍNKOVÝ LIST k tisku č.R-25511

PŘIPOMÍNKOVÁ MÍSTA	PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU	DATUM	STANOVISKO ZPRACOVATELE	DATUM
primátorkou hl.m. Prahy				
náměstek primátorky hl.m. Prahy				
náměstkyně primátorky hl.m. Prahy				
náměstkyní primátorky Kolínskou				
MHMP - LEG MHMP				

